
Первая сессия 2008 года

Женева, 14 – 18 января 2008 года

Пункт 6 повестки дня

Кассетные боеприпасы

ОПРЕДЕЛЕНИЯ КАССЕТНОГО ОРУЖИЯ

Представлено Францией

1. Франция придает важное значение тому, чтобы в ходе данного первого совещания Группы правительственных экспертов в качестве приоритетного пункта рассматривался вопрос об определениях. В сущности, когда речь пойдет о делимитации сферы охвата будущего инструмента, определения будут выступать в качестве центрального элемента. Франции небезызвестно, что их разработка станет щекотливым делом. Собственно говоря, существует большое разнообразие кассетного оружия: это оружие различается по своим характеристикам, по тем операционным нуждам, которым оно отвечает, и по тем эффектам, которые оно производит на местности. По причине этого разнообразия, надо будет, по-видимому, ориентироваться на достаточно широкие определения и вместе с тем позаботиться о том, чтобы найти точку равновесия между военными ограничениями государств и тем гуманитарным прогрессом, который последние желают обеспечить благодаря будущему инструменту.

2. Работа Группы правительственных экспертов должна сконцентрироваться на технических аспектах этих определений. Собственно, в этом состоит тот вклад, который может предложить данный форум экспертов другим форумам, которые развивают гуманитарное воззрение, и государствам – обладателям и пользователям этого оружия. Как представляется, именно в этом состоит дух мандата, который государства получили по КНО. А раз так, то их подход должен состоять в следующем:

- i) предложить простое и работоспособное техническое определение соответствующего кассетного оружия,
- ii) а потом рассмотреть проблемы, возникающие в связи с его применением, в частности с точки зрения генерирования взрывоопасных пережитков войны.

3. Определенные государства уже ведут размышления над определениями. И в наличии уже имеется несколько вкладов. По определенным аспектам они соответствуют разным концепциям, но каждый из них имеет свои достоинства, и они должны способствовать информационному обеспечению дискуссии. Концепции определения, предложенные Германией и Соединенным Королевством, которые в нескольких моментах стыкуются с французским подходом, а также позиционный материал, представленный Россией в июне 2007 года, содержат множество интересных элементов:

- i) Прежде всего следует действовать проще: все, что не включено в сферу определения, должно оказаться вне сферы охвата инструмента, подлежащего разработке. И поэтому оружие, которое не порождает реальных гуманитарных проблем, не должно быть охвачено будущим протоколом.
- ii) Уже представленные документы, содержат два типа разграничений, которые представляются весьма полезными:
 - a) во-первых, надо будет определить отдельно касетное оружие и собственно суббоеприпас. Эти два элемента соотносятся с разной проблематикой: "оружие" является простым носителем (по-английски: "carrier", "container", "canister"), который содержит и который должен высвободить суббоеприпасы (по-английски: "submunitions"). И именно суббоеприпасы, а не контейнер, производят эффект на местности и могут причинить гуманитарный ущерб.
 - b) во-вторых, имеющиеся определения проводят полезное отграничение взрывных "суббоеприпасов" от суббоеприпасов, которые таковыми не являются, исходя из того, что только первые могут порождать риск и поэтому должны входить в сферу охвата будущего протокола.
- iii) Что касается второй фазы подхода, предлагаемого Францией, то, как предполагают вышеупомянутые вклады, оценку гуманитарного риска следует основывать на критериях надежности и точности – в том ракурсе, который близок воззрению МККК.

4. Эти критерии побуждают принимать в расчет два типа технических элементов:

- i) органические технические характеристики, такие как:

- a) наличие или отсутствие механизмов самоуничтожения, самонейтрализации или самодеактивации суббоеприпасов;
 - b) наличие или отсутствие механизма наведения;
 - c) и надежность суббоеприпасов, т.е. вероятность того, что они взорвутся заданным образом и что они не превратятся во взрывоопасные пережитки войны.
- ii) количество боеприпасов на контейнер, что подводит к определению порога, до которого гуманитарный риск становится очень низким.

5. Таким образом, Группа правительственных экспертов, благодаря документам, представленным несколькими государствами, располагает хорошей основой для дискуссии. И следует изыскать подход, который позволил бы сформировать как можно более широкий консенсус, все время памятуя о такой задаче, как существенное укрепление существующего международного гуманитарного права.

6. Приоритетная работа над определениями должна состоять в том, чтобы сперва охватить их технические и операционные аспекты. Реализовать такую задачу больше всего способна Группа военных и технических экспертов. И Франции хотелось бы, чтобы эта Группа получила мандат на рассмотрение вопроса об определениях и чтобы ей было поручено сформулировать выводы, которые должна будет рассмотреть Группа правительственных экспертов на своем апрельском совещании. Когда это будет сделано, появится и возможность быстрее и увереннее прогрессировать по другим ключевым пунктам, таким как сфера охвата и сфера действия будущего инструмента.

7. Вместе с тем дело обстоит так, что с учетом времени, отпущенного Группе правительственных экспертов для завершения своей работы, она должна продвигаться параллельно по всем пунктам, которые будут идентифицированы в качестве предмета обсуждения.
