



## 联合国国际贸易法委员会

贸易法委员会法规的判例法  
( 法规判例法 )

## 目录

	页次
与《联合国国际货物销售合同公约》(《销售公约》)有关的判例 .....	3
判例 712 : 《销售公约》第 74 条 ; 第 75 条 ; 第 77 条 ; 第 78 条—中 国 人 民 共 和 国 : 中 国 国 家 易 仲 裁 委 员 会 [CIETAC], 上 海 分 会 (1997 年 3 月 6 日) .....	3
判例 713 : 《销售公约》第 6 条 ; 第 25 条 ; 第 30 条 ; 第 45 条 ; 第 74 条 ; 第 76 条 ; 第 78 条—中 国 人 民 共 和 国 : 中 国 国 家 易 仲 裁 委 员 会 [CIETAC], 深 圳 分 会 (1997 年 4 月 4 日) ..	3
判例 714 : 《销售公约》第 60 条 ; 第 64 条 ; 第 74 条 ; 第 75 条 ; 第 77 条 ; 第 78 条—中 国 人 民 共 和 国 : 中 国 国 家 易 仲 裁 委 员 会 [CIETAC], 上 海 分 会 (1997 年 4 月 30 日) .....	4
判例 715 : 《销售公约》第 7(2)条 ; 第 12 条 ; 第 18(3)条 ; 第 80 条 ; 第 96 条—中 国 人 民 共 和 国 : 中 国 国 家 易 仲 裁 委 员 会 [CIETAC] (1997 年 12 月 15 日) .....	5
判例 716 : 《销售公约》第 25 条 ; 第 29 条 ; 第 35 条 ; 第 53 条 ; 第 60 条 ; 第 71 条 ; 第 72 条 ; 第 75 条 ; 第 80 条—中 国 人 民 共 和 国 : 中 国 国 家 易 仲 裁 委 员 会 [CIETAC] (1997 年 12 月 16 日) .....	6
判例 717 : 《销售公约》第 25 条 ; 第 26 条 ; 第 53 条 ; 第 54 条 ; 第 60 条 ; 第 61 条 ; 第 64 条 ; 第 74 条 ; 第 75 条 ; 第 77 条 ; 第 78 条—中 国 人 民 共 和 国 : 中 国 国 家 易 仲 裁 委 员 会 [CIETAC] (1999 年 1 月 6 日) .....	7
判例 718 : 《销售公约》第 7(2)条 ; 第 8(3)条 ; 第 9 条 ; 第 53 条 ; 第 78 条—中 国 人 民 共 和 国 : 中 国 国 家 易 仲 裁 委 员 会 [CIETAC] (1999 年 1 月 13 日) .....	8
判例 719 : 《销售公约》第 2(e)条—美 国 : 美 国 佐 治 亚 州 中 区 破 产 法 院 , 第 00-11881 号 和 第 01-1003 号—于 Ayers Aviation 控股公司 (南 佐 治 亚 州 第 一 国 民 航 空 公 司 Ayers Aviation 控 股 公 司) — (2002 年 7 月 25 日) .....	9
判例 720 : 《销售公约》第 6 条 ; 第 7 条 ; 第 8 条 ; 第 9 条 ; 第 35(2)条 ; 第 39(1)条 ; 第 40 条 ; 第 46 条 ; 第 50 条 ; 第 71 条 ; 第 73 条 ; 第 74 条 ; 第 75 条 ; 第 77 条 ; 第 78 条 ; 第 85 条—荷 兰 : 荷 兰 仲 裁 委 员 会 (NAI) —第 2319 号 判 例— (2002 年 10 月 15 日) .....	10
本期索引 .....	11



## 导言

联合国国际贸易法委员会（贸易法委员会）曾拟订不少公约和示范法，各国参照这些公约和示范法作出了许多法院判决和仲裁裁决，本摘要汇编是收集传播这类资料系统工作的一部分。关于此系统工作的特点及其作用，参见《使用指南》（A/CN.9/SER.C/GUIDE/1/REV.1）。法规判例法文件可在贸易法委员会网站（<http://www.uncitral.org>）查阅。

法规判例法第 37 期和第 38 期推出了一些新特色。首先，第一页的目录列出本集摘要所载每一判例的详细出处，以及经法院或仲裁庭解释的每项法规的具体条款。其次，在每一判例标题中列出了裁定现有的原语文全文的互联网网址（URL）和联合国正式语文译文的互联网网址（请注意，提及联合国正式网站以外的其他网站并不表示联合国或贸易法委员会对该网站表示赞同；此外，网站经常变更；本文件所载的全部互联网网址截至本文件提交之日是可以使用的）。再次，帮助解释《贸易法委员会仲裁示范法》的判例摘要现列出一些关键词，这些关键词与贸易法委员会秘书处同各国通讯员协商编写的《贸易法委员会国际商事仲裁示范法术语汇编》中所载关键词以及即将出版的贸易法委员会关于《贸易法委员会国际商事仲裁示范法》的文摘中所列关键词是一致的。最后，本摘要汇编末尾列出全面的索引，以便于按法规判例法的引述、法域、条文号以及（《仲裁示范法》判例的）关键词进行查询。

本摘要由各国政府指定的国家通讯员编写或由个人撰稿者编写。应当指出的是，无论是国家通讯员还是其他任何直接或间接参与这一系统工作的人员都不对任何错误、疏漏或其他不足之处承担任何责任。

---

版权©2007 年联合国  
奥地利印刷

版权所有。欢迎申请版权转载本文或其中部分内容，申请应向联合国出版物委员会秘书提出，地址：美利坚合众国，N.Y.10017，纽约，联合国总部。各国政府和政府机构可不经许可而自行转载本文或其中部分内容，但务请将转载事宜通知联合国。

**与《联合国国际货物销售合同公约》  
(《销售公约》)有关的判例**

**判例 712：《销售公约》第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条**

中华人民共和国：中国国际经济贸易仲裁委员会[CIETAC]，上海分会

1997 年 3 月 6 日

中文原载：《中国国际经济贸易仲裁委员会裁决书选编》（1995-2002），法律出版社，第 25-33 页

英文译文：<<http://cisgw3.law.pace.edu/cases/970306c1.html>>

摘要编写人：Wei Xia YANG

本案涉及减轻损害的合理措施、合同撤销后进行替代交易所产生损害的计算以及损失利率的计算。

意大利买方为购买男士衬衣与中国卖方签署了三份销售确认函。货物发出后，买方以货物不符和延迟交货为由拒绝接受交货和支付购买价款。货物在目的港储存一段时间以后，卖方不得不将其运回中国以减少损失，并折价重新出售。卖方对由于买方违反合同而导致的损失提出索赔请求，声称货物装船前买方进行过检验，并且原定装船日期的推迟是应买方要求作出的，因为买方曾要求对确认函的某些条款进行修改。

仲裁庭认定，由于双方营业地均设在《销售公约》缔约国，因此合同受《销售公约》管辖。由于买方未能付款违反了合同，根据《销售公约》第 74 条，买方应对卖方的损失承担责任。这些损失包括差价、仓储费和运费。根据《销售公约》第 75 条和第 77 条，仲裁庭宣布卖方有权将货物运回中国并重新出售以减轻损害。根据《销售公约》第 78 条，仲裁庭还对卖方的利息请求予以支持。

**判例 713：《销售公约》第 6 条；第 25 条；第 30 条；第 45 条；第 74 条；第 76 条；第 78 条**

中华人民共和国：中国国际经济贸易仲裁委员会[CIETAC]，深圳分会

1997 年 4 月 4 日

中文原载：《中国国际经济贸易仲裁委员会裁决书汇编》（2004 年 5 月）1997 年卷，法律出版社，第 1636-1641 页

英文译文：<<http://cisgw3.law.pace.edu/cases/970404c1.html>>

摘要编写人：Wei Xia YANG

本案涉及根本性违约的定义以及损害的可预见性。

香港买方与中国卖方签订了一份黑瓜子销售合同。买方履行了支付定金的合同义务，但卖方直到买方屡次推迟交付日期后仍未发货。买方对由于卖方的根本性违约行为造成的可预见利润的损失请求赔偿。卖方声称，由于买方与其菲律宾客户之间的合同对品质的要求作了更改，致使交货延误和履行合同出现困难。

关于适用法律，仲裁庭注意到虽然合同中没有明确提到《销售公约》，但双方都适用了《销售公约》的规则。

关于本案的实质性问题，仲裁庭认定，根据《销售公约》第 25 条和第 30 条，卖方未能在合同规定时间内交付货物构成了根本性违约行为。卖方可合理预见到由于其未能履行合同给买方造成的利润损失。仲裁庭进一步认为，买方与其菲律宾客户之间的合同中对品质要求的变更与卖方无关。买方并未请求卖方改变品质要求，因此原合同的有效性以及卖方在原合同下的赔偿责任不受影响。仲裁庭认定，根据《销售公约》第 74 条和第 78 条，买方有权得到可预见利润的补偿。另外，根据《销售公约》第 45 条，仲裁庭支持买方对定金利息的请求。

**判例 714：《销售公约》第 60 条；第 64 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条**

中华人民共和国：中国国际经济贸易仲裁委员会[CIETAC]，上海分会  
1997 年 4 月 30 日

中文原载：《中国国际经济贸易仲裁委员会裁决书汇编》（2004 年 5 月）1997 年卷，法律出版社，第 1803-1808 页

英文译文：<<http://cisgw3.law.pace.edu/cases/970430c1.html>>

摘要编写人：Wei Xia YANG

本案涉及合同撤销的理由以及对合同撤销后替代交易所产生的损害获得赔偿的权利。

中国卖方与瑞士买方签署了一份铝合金销售确认书。后来，买方声称，由于可供检验的时间太紧，卖方缺乏按时履行合同的意向，因此买方未开具信用证，且拒绝采取补救措施。卖方将货物重新出售并蒙受了损失，因此请求损害赔偿。卖方声称，由于铝合金的国际市场价格下降，买方不愿意履行合同，并故意违反了合同。

根据《销售公约》第 60 条，仲裁庭认定，买方不接受交货构成了对合同的根本性违反，并宣布买方应承担违反合同的全部赔偿责任。仲裁庭注意到，承运人提供了卖方申请装载货物的证据，而买方则缺乏证据表明货物未在到期日装运。因此，根据《销售公约》第 64 条，买方无理由撤销合同。仲裁庭宣布，买方的行为显示其缺乏按合同约定付款的意向，根据《销售公约》第 74 条，买方应对由于其违约行为导致的卖方损失进行赔偿。仲裁庭根据《销售公约》第 77 条，驳回了买方关于卖方未在合理时间内采取合理措施减轻损害的辩称，支持卖方对于差价的索赔请求。另外，根据《销售公约》第 75 条和第 78 条，仲裁庭将差价利息判给卖方。

**判例 715：《销售公约》第 7(2)条；第 12 条；第 18(3)条；第 80 条；第 96 条**

中华人民共和国：中国国际经济贸易仲裁委员会[CIETAC]

1997 年 12 月 15 日

中文原载：《中国国际经济贸易仲裁委员会裁决书汇编》（2004 年 5 月）1997 年卷，第 2822-2834 页

英文译文：<<http://cisgw3.law.pace.edu/cases/971215c1.html>>

摘要编写人：Meihua Xu

本案涉及要约的接受（《销售公约》第 18 条）、预订对合同正式要求的影响（《销售公约》第 96 条），以及由于一方自身的行为导致其丧失依赖对方的不履约行为获得补偿的权利（《销售公约》第 80 条）。

1995 年 11 月，中国买方与韩国卖方签订了一份购买热轧卷材的合同。合同规定采用信用证付款，装运日期不迟于 1995 年 12 月 10 日。买方开出信用证后，卖方要求将装运日期推迟到 12 月 23 日。12 月初，买方同意修改信用证，但只将装运日期推迟到 12 月 20 日。卖方声称其于 12 月 20 日将货物装上了“JEON FIN”号轮船（实际上为“JEON JIN”号），但买方直到 12 月 25 日才收到卖方发出的发货通知，上面载明船号为“JEON FIN”，但该船始终未抵达目的港。买方担心有诈，拒绝修改信用证。

1 月 13 日，“JEON JIN”号轮船将货物运抵目的港，双方代表到场协商货物的验收问题。买方要求降低货物价款，卖方予以拒绝。双方协商无果，卖方通知 JEON JIN 号驶离目的港。

由于买方已与其国内客户签订了合同货物的转售合同，因此买方对其利润损失及其向客户支付违约金造成的损失提出赔偿请求。

买方声称，卖方修改信用证和将装运日期改至 12 月 23 日的请求与合同不符，应被视为一项新的要约。由于买方仅同意将装运日期推迟到 12 月 20 日，这应被视为对该要约的拒绝，是一项反要约。因此，由于未达成新的协议，卖方应当按照原合同规定的 12 月 10 日装运货物，否则卖方将违反合同。

卖方辩称，买方已同意修改信用证并将装运日期推迟到 12 月 20 日，因此，买方未修改信用证和接受货物，构成了根本性违约行为，结果导致卖方遭受利润损失和对承运人进行赔偿的损失。另外，卖方已通知买方正确的船号为“JEON JIN”，因此，买方应无条件接受货物，而不应纠缠于船号的打印错误。

双方同意对合同适用《1990 年国际贸易术语解释通则》，对信用证适用《跟单信用证统一惯例》(UCP 500)。审理期间，双方同意参照其他国际仲裁惯例。因此，仲裁庭认为适用于本争议的法规中应包含“中国和韩国均为缔约国”的《销售公约》以及其他双方一致同意的国际惯例。

仲裁庭注意到，买方同意修改信用证，因此，即使双方未能就装船日期达成一致，买方也应修改信用证。买方未修改信用证构成了违约行为。

至于卖方所称其于 12 月 20 日之前装载货物意味其接受了买方要求的说法，仲裁庭认定，根据《销售公约》第 18(3)条，装载货物可能事实上意味着接受对方要求。但这种接受必须符合两个条件：(1)必须向买方发出书面形式的接受通知书，因为在签署《销售公约》时，中国提出了保留意见，保留其“对书面的要求”（《销售公约》第 96 条）；(2)该接受通知书应在合理时间内发出。仲裁庭认定，装船行为和装船五天后发出的发货通知均不能构成有效的接受行为。

仲裁庭还注意到，包括原产地证明书在内的单证上显示的船号为“JEON FIN”；并且，为了从银行议付货款，卖方明知船号出错，却未改正提单和其他可转让单证，构成了违约行为。另外，发货通知迟于装载日五天发出，不但构成违约，而且导致买方怀疑延迟装运，并担心货物原产地有假。

至于交货的验收，仲裁庭认为，船只到达后，货运代理商通知买方提供 JEON JIN 提单原件或携带银行提货担保书前往提货。在此情况下，买方如果考虑到其与另一客户签订的转售合同，应要求卖方通知货运代理商，使其同意买方凭 JEON FIN 提单原件提货。然而，买方并未这样做，而是通知信用证开立银行不能修改信用证，并要求卖方降低价格。仲裁庭裁定，买方的这些行为造成合同未能履行，买方应对此负责。

另一方面，仲裁庭认定，卖方由于确认了到港船只 JEON JIN 即为其租赁来运载合同货物的船只，便应提供相关证据，采取积极措施，通知船只卸货，并消除买方疑虑，以便顺利履行合同。然而，卖方并未这样做，应承担相应的责任。

根据《销售公约》第 80 条，仲裁庭认定双方均违反了合同，且均遭受了损失。然而，如果双方合作更紧密，这些损失是可以避免的。因此，双方须承担各自损失。买方的请求和卖方的反请求均被驳回。

**判例 716：《销售公约》第 25 条；第 29 条；第 35 条；第 53 条；第 60 条；第 71 条；第 72 条；第 75 条；第 80 条**

中华人民共和国：中国国际经济贸易仲裁委员会[CIETAC]

1997 年 12 月 16 日

中文原载：《中国国际经济贸易仲裁委员会裁决书汇编》（2004 年 5 月）1997 年卷，第 2841-2850 页

英文译文：<<http://cisgw3.law.pace.edu/cases/971216c1.html>>

摘要编写人：Meihua Xu

本案涉及预期违反合同（《销售公约》第 71 条）与合同履行前的撤销（《销售公约》第 72 条）。

中国买方与德国卖方签订合同，向其购买 2,000 吨热镀锌钢卷，采用信用证付款方式。合同签订后，买方开出的信用证包含许多与合同不符的条款。后来，买方要求卖方将合同分割成两部分，每部分包括 1,000 吨，或将提单分割成四部分，每部分包括 500 吨，以避免报关时出现麻烦。在双方协商阶段，买方

对信用证作了修改，在未征得卖方同意的情况下增加了新的条款。与此同时，卖方也要求将信用证中“每包重 5~9 公吨”的提法修改为“每包重量不超过 6 公吨”。买方不接受这一要求，称改变每包重量将会影响货物的用途。在向买方作出如三天内不修改信用证，卖方将认为买方取消合同的通知后，卖方将货物转售并请求仲裁。卖方请求仲裁庭要求买方赔偿货物转售产生的损失和利息。

卖方声称，每包的重量仅为货物包装的方式而已，与货物的质量和规格无关，并不影响货物用途。另外，卖方主张，买方先是单方面修改信用证，然后又拒绝修改信用证，构成了预期和根本性违约行为。

买方抗辩称《销售公约》第 35(1)条载明，卖方有义务交付符合规定的货物，且根据《销售公约》第 25 条，任何未达到上述要求的行为均应被视为根本性违反合同。另外，买方声称，卖方甚至在买方修改合同前，就已承认将交付的货物与合同规定不符，这正是《销售公约》第 71 条和第 72(1)条所提到的情况。由于预期卖方将违反合同，根据《销售公约》第 72(2)条和第 72(3)条的规定，买方有权撤销合同。

由于双方的营业地德国和中国均为《销售公约》的缔约国，且卖方的仲裁申请和买方的答辩中多处提到《销售公约》。仲裁庭认定《销售公约》为适用法律。

仲裁庭注意到买方信用证未按合同规定开出，因此有义务按卖方要求修改信用证。相反，未经卖方同意修改信用证显然违反了合同。因此，仲裁庭驳回了买方声称卖方作出了预期违约行为的说法。

关于卖方修改每包重量的要求，根据《销售公约》第 29(2)条，仲裁庭认定没有书面证据表明双方就此达成了一致。因此，原定每包重“5~10 公吨”的条款对双方具有约束力。买方有权拒绝修改这一条款，而卖方试图要求买方修改这一条款属于违约行为，因此应承担赔偿责任。

仲裁庭认定双方均有过失，因此采取折衷，仅准许对卖方所请求的差价损失进行部分赔偿，且不连带利息。

**判例 717：《销售公约》第 25 条；第 26 条；第 53 条；第 54 条；第 60 条；第 61 条；第 64 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条**

中华人民共和国：中国国际经济贸易仲裁委员会[CIETAC]

1999 年 1 月 6 日

中文原载：《中国国际经济贸易仲裁委员会裁决书汇编》（2004 年 5 月）1999 年卷，第 1417-1424 页

英文译文：<<http://cisgw3.law.pace.edu/cases/990106c1.html>>

摘要编写人：Xiaotong Yuan

本案涉及根本性违约、损害的计算和减轻措施。

1998年5月，一澳大利亚公司（卖方）与一中国公司（买方）签订了原毛销售合同。合同提到在某具体日期前以信用证形式支付一笔款项。卖方备好了待交付货物并通知了买方。然而，买方直到卖方发出催付款通知并宣称否则羊毛将被另行出售之后，仍未开出信用证。卖方将货物另行出售，并开始了仲裁程序，请求获得对差价损失和额外费用的赔偿。

由于双方未指明合同的管辖法律，仲裁庭认定鉴于中国和澳大利亚均为《销售公约》缔约国，因此本案应适用《销售公约》。另外，仲裁庭认定，由双方写入合同的《中国纺织行业羊毛及羊毛条进口一般贸易条款》（下称“《一般条款》”）中的规定，是合同的一个合法组成部分，对双方具有约束力。

双方争议的一个主要问题是，买方是否应该开具信用证，以及开具信用证的条件是什么。仲裁庭认定，根据合同，买方有义务开具信用证，且这一义务不以卖方的履行为条件。除非买方能够证明卖方可能无法交付货物，否则买方不能被免除开具信用证的义务。仲裁庭注意到，合同规定装运期为1997年6月，而买方应不迟于1997年5月31日开出信用证。仲裁庭确认，根据《销售公约》第64条，买方根本性地违反了合同，根据《销售公约》第61条和第75条，卖方有权请求损害赔偿。

卖方请求获得差价损失、利息损失、额外仓储费用以及预期利润的赔偿。仲裁庭确认了差价损失按合同价款和货物实际转售价款的差额计算。仲裁庭注意到卖方曾宣称买方违反合同，并将转售货物。根据《销售公约》第64条，这被看成是卖方宣布撤销合同。在这种情况下，根据《销售公约》第77条，卖方应采取一切合理措施减轻损失。仲裁庭裁定，宣布撤销合同之后所产生的损失部分，系由卖方未能减轻损失所引起，卖方无权请求损害赔偿。因此，对于利息损失和额外仓储费用的赔偿，应仅计至合同宣布撤销和货物转售之日。至于卖方对远期外汇合同终止所导致的损失的赔偿请求，仲裁庭指出，该损失是由一项为羊毛销售合同的预期派生利润而签订的新合同所引起的。仲裁庭认定，这一损失超出了合同签订时买方所预见或所应预见的范围。根据《销售公约》第74条，卖方无权请求对这一损失的赔偿。

**判例 718：《销售公约》第 7(2)条；第 8(3)条；第 9 条；第 53 条；第 78 条**

中华人民共和国：中国国际经济贸易仲裁委员会[CIETAC]

1999年1月13日

中文原载：《中国国际经济贸易仲裁委员会裁决书汇编》（2004年5月）1999年卷，第1443-1448页

英文译文：<<http://cisgw3.law.pace.edu/cases/990113c1.html>>

摘要编写人：Meihua Xu

本案涉及买方支付货物价款（《销售公约》第53条）和后期支付价款利息（《销售公约》第78条）的义务，以及根据相关情形对一方的声明或其他行为进行解释的一般原则（《销售公约》第8(3)条）。



两家美国公司“A公司”和“B公司”（买方）与一家中国公司（卖方）签订了两份购买乳胶手套的合同。合同规定采用电汇方式付款，货物分四次装运。两份合同的标题标明买方为“A公司”，合同由两家美国公司的代表T女士以及“B公司”签字盖章。

合同签订后，卖方发出货物并出具发票。然而，直至卖方催付款项之后，买方仍仅支付了部分到期价款。这给卖方造成了巨大经济损失，因此卖方提交了针对A公司和B公司的仲裁申请。

卖方主张，在买卖双方的所有信函往来中，A公司的代表T女士从未提及过B公司，根据双方的贸易惯例，卖方在两份合同中将“A公司”作为买方。A公司签署了合同，并附署B公司名称，却未对A公司作为买方这一事实作任何更改或解释。因此，A公司应被视为合同当事人。由于货物所有权已转让给买方，根据《销售公约》第53条，买方应当支付货物价款。

A公司抗辩称，合同由T女士代表B公司签订，由于B公司支付了货款、运费和关税，因此B公司应被认为是合同买方。卖方将A公司写成收货人并向A公司开具发票是一个错误。

由于买方和卖方未在合同中规定适用法律，仲裁庭认定该争议适用《销售公约》，因为卖方和买方的营业地（中国和美国）均为该公约的缔约国。

仲裁庭指出，A公司和B公司的共同代表T女士如果认为B公司为买方，应该能够“更改对其职位的指称”，从A公司改为B公司。从合同的执行情况来看，卖方发运货物的收货人为A公司，A公司收取了货物并办理了货物清关手续。卖方向A公司开出货物发票，在进入仲裁程序之前，A公司也从未否认其为货物买方。因此，仲裁庭不能接受A公司声称B公司向卖方支付了款项而因此B公司应被视为买方的说法。这种说法将违背善意原则。实际上，一个买方授权另一方支付货款是一种普遍做法。

根据《销售公约》第53条和第78条，仲裁庭裁定，由于买方A公司收取了货物，应当支付货物价款；买方拒绝支付价款的事实构成违约行为。因此，卖方有权收取货物价款及其利息。

#### 判例 719：《销售公约》第 2(e) 条

美国：美国佐治亚州中区破产法院，第 00-11881 号和第 01-1003 号

2002 年 7 月 25 日

关于 Ayers Aviation 控股公司（南佐治亚第一国民银行诉 Ayers Aviation 控股公司）

英文原载：Bankruptcy Reporter 282, 534; 2002 Bankr. LEXIS 1151, 2002 Westlaw 1835423

摘要编写人：Peter Winship（国家通讯员）

本案涉及法律冲突问题以及《销售公约》的适用问题。

一家营业地位于美国的公司受到了破产诉讼。债务人称其为向一家营业地位于捷克共和国的企业购买一架飞机和两台飞机引擎的买方。所称的卖方质疑这项交易的有效性，且另有数人主张对所涉飞机和引擎拥有产权。一位主张者指出，虽然捷克共和国是《销售公约》缔约国，但根据公约第 2(e)条，航空器被排除在公约涵盖范围之外。法院判定，除飞机引擎以外，对争议财产的主张受捷克国内法的管辖。

**判例 720：《销售公约》第 6 条；第 7 条；第 8 条；第 9 条；第 35(2)条；第 39(1)条；第 40 条；第 46 条；第 50 条；第 71 条；第 73 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条；第 85 条**

荷兰：荷兰仲裁协会（NAI）

第 2319 号判例

2002 年 10 月 15 日

英文原载：*Tijdschrift voor Arbitrage*, 2003, 22

<http://cisgw3.law.pace.edu/cases/021015n1.html>

摘要编写人：Nathalie M.N. Voogd

本案核心部分涉及对符合合同规定的货物的解释，以确定其是否适用于同一规格货物通常使用的目的。仲裁庭还讨论了对不符合合同规定的情况的通知及其被通知人，以及拒绝和暂停收货的可能性。

本案申请人为数家荷兰公司（下称“各卖方”），他们在荷兰大陆架内积极勘探离岸气田。买方是一家英国公司，在原油勘探、生产和精炼以及成品油和气体销售领域处于国际领先地位。1993 年和 1994 年，买卖双方签订了 12 项有关凝析油（一种被称为“Rijn 混合物”的原油混合物）的合同。1998 年 6 月 11 日，买方通知各卖方不接受下一批 Rijn 混合物货物，因为其中的水银含量太高，无法进行进一步加工和销售。1998 年 6 月 16 日，买方通知各卖方将暂停收货，直到找到解决水银问题的方法。然而，由于未找到解决方法，因此买方任一些合同过期，并中止了其他合同。与此同时，各卖方将买方未收取的 Rijn 混合物卖给了第三方，与合同价格相比，遭受了所称的损失。

2000 年 5 月，各卖方向 NAI（荷兰仲裁协会）提起了针对买方的仲裁程序。各卖方主张，由于未商定关于质量的具体要求，其出售的 Rijn 混合物即使水银含量升高，仍符合合同规定。因此，买方不收取货物和中止其合同义务违反了合同。各卖方请求损害赔偿。另一方面，买方拒绝承担任何赔偿责任，并声称货物并不符合合同规定，因为各卖方了解或者应当了解，由于 Rijn 混合物系用于精炼业务，如此高的水银含量可能对下游产品造成损害。由于出现这一不符合规定的情况，买方坚持认为其有权拒绝货物并中止履行合同规定的买方义务。

由于合同未载明质量规格，仲裁庭认为是否符合规定的问题应根据《销售公约》第 35(2)(a)条进行裁定，该条文要求货物应适用于同一规格货物通常使用的目的。仲裁庭阐述，对这一点存在三种可能的解释。第一种解释要求货物具有适销品质。这种观点为英国普通法的法律体系所支持，它认为，如果一个具

有理性的买主了解货物质量后，会以类似的价格签订货物购买合同的话，那么货物就是符合合同规定的。第二种观点由大陆法衍生而来，它要求货物具有平均品质。第三种解释推翻适销品质和平均品质的标准，指出这两个标准并不适用于《销售公约》的体系，并提出了一个合理品质的标准。

在本案中，分别按照适销品质和平均品质的标准进行解释会得出不同的结论。因此，仲裁庭认定，《销售公约》第 35(2)(a)条应按照合理品质的标准进行解释。仲裁庭认为，合理品质的测试符合《销售公约》第 7(1)条的规定，因为它并不直接依赖于国内观念。这一标准也与《销售公约》第 7(2)条相一致，允许将《销售公约》的一般原则用来填补条文的空白。合理品质的标准还与《销售公约》的前期案文相吻合。另外，如果本案适用荷兰法律，合理品质的解释仍然可行。

仲裁庭裁定，Rijn 混合物未达到合理品质标准，因为无人会为水银含量升高了的凝析油支付商定的价格。另外，合同签订后的头几年未出现质量问题，买方因此便可能期望 Rijn 混合物的质量水平保持恒定。因此，仲裁庭认为，根据《销售公约》第 73(1)条，由于合同分批履行，买方有权暂停接收后继货物。

尽管如此，仲裁庭认定，在 6 月份的那批货物上，买方未遵守《销售公约》第 71(3)条的规定，该条要求中止收货应立即通知对方。买方向第三方提及了其中止收货的意向，但该第三方仅被授权处理某些商业事务。该第三方不应被认为是各卖方的明示或默示的代理人，因而与该第三方协商这一问题并不构成《销售公约》第 71(3)条所要求的通知行为。因此，仲裁庭确认了撤销后续货物的合同，但将各卖方在 6 月份那批货物上所遭受损害的赔偿金判给了各卖方。

## 本期索引

### 一. 按法域排列的判例

#### 中·人民共和国

判例 712：《销售公约》第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国····易仲裁委·会[CIETAC]，上海分会（1997 年 3 月 6 日）

判例 713：《销售公约》第 6 条；第 25 条；第 30 条；第 45 条；第 74 条；第 76 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国····易仲裁委·会[CIETAC]，深圳分会（1997 年 4 月 4 日）

判例 714：《销售公约》第 60 条；第 64 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国····易仲裁委·会[CIETAC]，上海分会（1997 年 4 月 30 日）

判例 715：《销售公约》第 7(2)条；第 12 条；第 18(3)条；第 80 条；第 96 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会[CIETAC] (1997 年 12 月 15 日)

判例 716：《销售公约》第 25 条；第 29 条；第 35 条；第 53 条；第 60 条；第 71 条；第 72 条；第 75 条；第 80 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会[CIETAC] (1997 年 12 月 16 日)

判例 717：《销售公约》第 25 条；第 26 条；第 53 条；第 54 条；第 60 条；第 61 条；第 64 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会[CIETAC] (1999 年 1 月 6 日)

判例 718：《销售公约》第 7(2)条；第 8(3)条；第 9 条；第 53 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会[CIETAC] (1999 年 1 月 13 日)

美国

判例 719：《销售公约》第 2(e)条—美国：美国佐治·州中区破·法院，第 00-11881 号和第 01-1003 号—于 Ayers Aviation 控股公司 (南佐治·第一国民·行·Ayers Aviation 控股公司)—(2002 年 7 月 25 日)

荷·

判例 720：《销售公约》第 6 条；第 7 条；第 8 条；第 9 条；第 35(2)条；第 39(1)条；第 40 条；第 46 条；第 50 条；第 71 条；第 73 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条；第 85 条—荷·：荷·仲裁·会 (NAI) —第 2319 号判例—(2002 年 10 月 15 日)

二. 按案文和条款排列的判例

《联合国销售公约》(《销售公约》)

《销售公约》第 2(e)条

判例 719：《销售公约》第 2(e)条—美国：美国佐治·州中区破·法院，第 00-11881 号和第 01-1003 号—于 Ayers Aviation 控股公司 (南佐治·第一国民·行·Ayers Aviation 控股公司)—(2002 年 7 月 25 日)

《销售公约》第 6 条

判例 713：《销售公约》第 6 条；第 25 条；第 30 条；第 45 条；第 74 条；第 76 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会 [CIETAC], 深圳分会 (1997 年 4 月 4 日)

判例 720：《销售公约》第 6 条；第 7 条；第 8 条；第 9 条；第 35(2)条；第 39(1)条；第 40 条；第 46 条；第 50 条；第 71 条；第 73 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条；第 85 条—荷：荷仲裁会 (NAI) —第 2319 号判例— (2002 年 10 月 15 日)

#### 《销售公约》第 7 条

判例 720：《销售公约》第 6 条；第 7 条；第 8 条；第 9 条；第 35(2)条；第 39(1)条；第 40 条；第 46 条；第 50 条；第 71 条；第 73 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条；第 85 条—荷：荷仲裁会 (NAI) —第 2319 号判例— (2002 年 10 月 15 日)

#### 《销售公约》第 7(2)条

判例 715：《销售公约》第 7(2)条；第 12 条；第 18(3)条；第 80 条；第 96 条—中人民共和国：中国国易仲裁委 [CIETAC] (1997 年 12 月 15 日)

判例 718：《销售公约》第 7(2)条；第 8(3)条；第 9 条；第 53 条；第 78 条—中人民共和国：中国国易仲裁委 [CIETAC] (1999 年 1 月 13 日)

#### 《销售公约》第 8 条

判例 720：《销售公约》第 6 条；第 7 条；第 8 条；第 9 条；第 35(2)条；第 39(1)条；第 40 条；第 46 条；第 50 条；第 71 条；第 73 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条；第 85 条—荷：荷仲裁会 (NAI) —第 2319 号判例— (2002 年 10 月 15 日)

#### 《销售公约》第 8(3)条

判例 718：《销售公约》第 7(2)条；第 8(3)条；第 9 条；第 53 条；第 78 条—中人民共和国：中国国易仲裁委 [CIETAC] (1999 年 1 月 13 日)

#### 《销售公约》第 9 条

判例 718：《销售公约》第 7(2)条；第 8(3)条；第 9 条；第 53 条；第 78 条—中人民共和国：中国国易仲裁委 [CIETAC] (1999 年 1 月 13 日)

判例 720：《销售公约》第 6 条；第 7 条；第 8 条；第 9 条；第 35(2)条；第 39(1)条；第 40 条；第 46 条；第 50 条；第 71 条；第 73 条；第 74 条；

第 75 条；第 77 条；第 78 条；第 85 条-荷：荷仲裁会 (NAI) -第 2319 号判例- (2002 年 10 月 15 日)

#### 《销售公约》第 12 条

判例 715：《销售公约》第 7(2)条；第 12 条；第 18(3)条；第 80 条；第 96 条-中人民共和国：中国国易仲裁委 [CIETAC] (1997 年 12 月 15 日)

#### 《销售公约》第 18(3)条

判例 715：《销售公约》第 7(2)条；第 12 条；第 18(3)条；第 80 条；第 96 条-中人民共和国：中国国易仲裁委 [CIETAC] (1997 年 12 月 15 日)

#### 《销售公约》第 25 条

判例 713：《销售公约》第 6 条；第 25 条；第 30 条；第 45 条；第 74 条；第 76 条；第 78 条-中人民共和国：中国国易仲裁委 [CIETAC], 深圳分会 (1997 年 4 月 4 日)

判例 716：《销售公约》第 25 条；第 29 条；第 35 条；第 53 条；第 60 条；第 71 条；第 72 条；第 75 条；第 80 条-中人民共和国：中国国易仲裁委 [CIETAC] (1997 年 12 月 16 日)

判例 717：《销售公约》第 25 条；第 26 条；第 53 条；第 54 条；第 60 条；第 61 条；第 64 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条-中人民共和国：中国国易仲裁委 [CIETAC] (1999 年 1 月 6 日)

#### 《销售公约》第 26 条

判例 717：《销售公约》第 25 条；第 26 条；第 53 条；第 54 条；第 60 条；第 61 条；第 64 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条-中人民共和国：中国国易仲裁委 [CIETAC] (1999 年 1 月 6 日)

#### 《销售公约》第 29 条

判例 716：《销售公约》第 25 条；第 29 条；第 35 条；第 53 条；第 60 条；第 71 条；第 72 条；第 75 条；第 80 条-中人民共和国：中国国易仲裁委 [CIETAC] (1997 年 12 月 16 日)

**《销售公约》第 30 条**

判例 713：《销售公约》第 6 条；第 25 条；第 30 条；第 45 条；第 74 条；第 76 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国····易仲裁委·会 [CIETAC]，深圳分会（1997 年 4 月 4 日）

**《销售公约》第 35 条**

判例 716：《销售公约》第 25 条；第 29 条；第 35 条；第 53 条；第 60 条；第 71 条；第 72 条；第 75 条；第 80 条—中·人民共和国：中国国····易仲裁委·会 [CIETAC]（1997 年 12 月 16 日）

**《销售公约》第 35(2)条**

判例 720：《销售公约》第 6 条；第 7 条；第 8 条；第 9 条；第 35(2)条；第 39(1)条；第 40 条；第 46 条；第 50 条；第 71 条；第 73 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条；第 85 条—荷·：荷·仲裁·会 (NAI) —第 2319 号判例—（2002 年 10 月 15 日）

**《销售公约》第 39(1)条**

判例 720：《销售公约》第 6 条；第 7 条；第 8 条；第 9 条；第 35(2)条；第 39(1)条；第 40 条；第 46 条；第 50 条；第 71 条；第 73 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条；第 85 条—荷·：荷·仲裁·会 (NAI) —第 2319 号判例—（2002 年 10 月 15 日）

**《销售公约》第 40 条**

判例 720：《销售公约》第 6 条；第 7 条；第 8 条；第 9 条；第 35(2)条；第 39(1)条；第 40 条；第 46 条；第 50 条；第 71 条；第 73 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条；第 85 条—荷·：荷·仲裁·会 (NAI) —第 2319 号判例—（2002 年 10 月 15 日）

**《销售公约》第 45 条**

判例 713：《销售公约》第 6 条；第 25 条；第 30 条；第 45 条；第 74 条；第 76 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国····易仲裁委·会 [CIETAC]，深圳分会（1997 年 4 月 4 日）

**《销售公约》第 46 条**

判例 720：《销售公约》第 6 条；第 7 条；第 8 条；第 9 条；第 35(2)条；第 39(1)条；第 40 条；第 46 条；第 50 条；第 71 条；第 73 条；第 74 条；

第 75 条；第 77 条；第 78 条；第 85 条-荷：荷仲裁会 (NAI) -第 2319 号判例- (2002 年 10 月 15 日)

#### 《销售公约》第 50 条

判例 720：《销售公约》第 6 条；第 7 条；第 8 条；第 9 条；第 35(2)条；第 39(1)条；第 40 条；第 46 条；第 50 条；第 71 条；第 73 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条；第 85 条-荷：荷仲裁会 (NAI) -第 2319 号判例- (2002 年 10 月 15 日)

#### 《销售公约》第 53 条

判例 716：《销售公约》第 25 条；第 29 条；第 35 条；第 53 条；第 60 条；第 71 条；第 72 条；第 75 条；第 80 条-中人民共和国：中国国易仲裁委 [CIETAC] (1997 年 12 月 16 日)

判例 717：《销售公约》第 25 条；第 26 条；第 53 条；第 54 条；第 60 条；第 61 条；第 64 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条-中人民共和国：中国国易仲裁委 [CIETAC] (1999 年 1 月 6 日)

判例 718：《销售公约》第 7(2)条；第 8(3)条；第 9 条；第 53 条；第 78 条-中人民共和国：中国国易仲裁委 [CIETAC] (1999 年 1 月 13 日)

#### 《销售公约》第 54 条

判例 717：《销售公约》第 25 条；第 26 条；第 53 条；第 54 条；第 60 条；第 61 条；第 64 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条-中人民共和国：中国国易仲裁委 [CIETAC] (1999 年 1 月 6 日)

#### 《销售公约》第 60 条

判例 714：《销售公约》第 60 条；第 64 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条-中人民共和国：中国国易仲裁委 [CIETAC]，上海分会 (1997 年 4 月 30 日)

判例 716：《销售公约》第 25 条；第 29 条；第 35 条；第 53 条；第 60 条；第 71 条；第 72 条；第 75 条；第 80 条-中人民共和国：中国国易仲裁委 [CIETAC] (1997 年 12 月 16 日)

判例 717：《销售公约》第 25 条；第 26 条；第 53 条；第 54 条；第 60 条；第 61 条；第 64 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条-中人民共和国：中国国易仲裁委 [CIETAC] (1999 年 1 月 6 日)



## 《销售公约》第 61 条

判例 717：《销售公约》第 25 条；第 26 条；第 53 条；第 54 条；第 60 条；第 61 条；第 64 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会[CIETAC]（1999 年 1 月 6 日）

## 《销售公约》第 64 条

判例 714：《销售公约》第 60 条；第 64 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会[CIETAC]，上海分会（1997 年 4 月 30 日）

判例 717：《销售公约》第 25 条；第 26 条；第 53 条；第 54 条；第 60 条；第 61 条；第 64 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会[CIETAC]（1999 年 1 月 6 日）

## 《销售公约》第 71 条

判例 716：《销售公约》第 25 条；第 29 条；第 35 条；第 53 条；第 60 条；第 71 条；第 72 条；第 75 条；第 80 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会[CIETAC]（1997 年 12 月 16 日）

判例 720：《销售公约》第 6 条；第 7 条；第 8 条；第 9 条；第 35(2)条；第 39(1)条；第 40 条；第 46 条；第 50 条；第 71 条；第 73 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条；第 85 条—荷·：荷·仲裁·会 (NAI) —第 2319 号判例—（2002 年 10 月 15 日）

## 《销售公约》第 72 条

判例 716：《销售公约》第 25 条；第 29 条；第 35 条；第 53 条；第 60 条；第 71 条；第 72 条；第 75 条；第 80 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会[CIETAC]（1997 年 12 月 16 日）

## 《销售公约》第 73 条

判例 720：《销售公约》第 6 条；第 7 条；第 8 条；第 9 条；第 35(2)条；第 39(1)条；第 40 条；第 46 条；第 50 条；第 71 条；第 73 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条；第 85 条—荷·：荷·仲裁·会 (NAI) —第 2319 号判例—（2002 年 10 月 15 日）

## 《销售公约》第 74 条

判例 712：《销售公约》第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会[CIETAC]，上海分会（1997 年 3 月 6 日）

判例 713：《销售公约》第 6 条；第 25 条；第 30 条；第 45 条；第 74 条；第 76 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会 [CIETAC], 深圳分会 (1997 年 4 月 4 日)

判例 714：《销售公约》第 60 条；第 64 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会 [CIETAC], 上海分会 (1997 年 4 月 30 日)

判例 717：《销售公约》第 25 条；第 26 条；第 53 条；第 54 条；第 60 条；第 61 条；第 64 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会 [CIETAC] (1999 年 1 月 6 日)

判例 720：《销售公约》第 6 条；第 7 条；第 8 条；第 9 条；第 35(2)条；第 39(1)条；第 40 条；第 46 条；第 50 条；第 71 条；第 73 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条；第 85 条—荷·：荷·仲裁·会 (NAI) —第 2319 号判例— (2002 年 10 月 15 日)

#### 《销售公约》第 75 条

判例 712：《销售公约》第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会 [CIETAC], 上海分会 (1997 年 3 月 6 日)

判例 714：《销售公约》第 60 条；第 64 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会 [CIETAC], 上海分会 (1997 年 4 月 30 日)

判例 716：《销售公约》第 25 条；第 29 条；第 35 条；第 53 条；第 60 条；第 71 条；第 72 条；第 75 条；第 80 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会 [CIETAC] (1997 年 12 月 16 日)

判例 717：《销售公约》第 25 条；第 26 条；第 53 条；第 54 条；第 60 条；第 61 条；第 64 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会 [CIETAC] (1999 年 1 月 6 日)

判例 720：《销售公约》第 6 条；第 7 条；第 8 条；第 9 条；第 35(2)条；第 39(1)条；第 40 条；第 46 条；第 50 条；第 71 条；第 73 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条；第 85 条—荷·：荷·仲裁·会 (NAI) —第 2319 号判例— (2002 年 10 月 15 日)

#### 《销售公约》第 76 条

判例 713：《销售公约》第 6 条；第 25 条；第 30 条；第 45 条；第 74 条；第 76 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会 [CIETAC], 深圳分会 (1997 年 4 月 4 日)

## 《销售公约》第 77 条

判例 712：《销售公约》第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会[CIETAC]，上海分会（1997 年 3 月 6 日）

判例 714：《销售公约》第 60 条；第 64 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会[CIETAC]，上海分会（1997 年 4 月 30 日）

判例 717：《销售公约》第 25 条；第 26 条；第 53 条；第 54 条；第 60 条；第 61 条；第 64 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会[CIETAC]（1999 年 1 月 6 日）

判例 720：《销售公约》第 6 条；第 7 条；第 8 条；第 9 条；第 35(2)条；第 39(1)条；第 40 条；第 46 条；第 50 条；第 71 条；第 73 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条；第 85 条—荷·：荷·仲裁·会 (NAI) —第 2319 号判例—（2002 年 10 月 15 日）

## 《销售公约》第 78 条

判例 712：《销售公约》第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会[CIETAC]，上海分会（1997 年 3 月 6 日）

判例 713：《销售公约》第 6 条；第 25 条；第 30 条；第 45 条；第 74 条；第 76 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会 [CIETAC]，深圳分会（1997 年 4 月 4 日）

判例 714：《销售公约》第 60 条；第 64 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会[CIETAC]，上海分会（1997 年 4 月 30 日）

判例 717：《销售公约》第 25 条；第 26 条；第 53 条；第 54 条；第 60 条；第 61 条；第 64 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会[CIETAC]（1999 年 1 月 6 日）

判例 718：《销售公约》第 7(2)条；第 8(3)条；第 9 条；第 53 条；第 78 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会[CIETAC]（1999 年 1 月 13 日）

判例 720：《销售公约》第 6 条；第 7 条；第 8 条；第 9 条；第 35(2)条；第 39(1)条；第 40 条；第 46 条；第 50 条；第 71 条；第 73 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条；第 85 条—荷·：荷·仲裁·会 (NAI) —第 2319 号判例—（2002 年 10 月 15 日）

**《销售公约》第 80 条**

判例 715：《销售公约》第 7(2)条；第 12 条；第 18(3)条；第 80 条；第 96 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会[CIETAC]（1997 年 12 月 15 日）

判例 716：《销售公约》第 25 条；第 29 条；第 35 条；第 53 条；第 60 条；第 71 条；第 72 条；第 75 条；第 80 条—中·人民共和国：中国国· · · 易仲裁委·会[CIETAC]（1997 年 12 月 16 日）

**《销售公约》第 85 条**

判例 720：《销售公约》第 6 条；第 7 条；第 8 条；第 9 条；第 35(2)条；第 39(1)条；第 40 条；第 46 条；第 50 条；第 71 条；第 73 条；第 74 条；第 75 条；第 77 条；第 78 条；第 85 条—荷·：荷·仲裁·会（NAI）—第 2319 号判例—（2002 年 10 月 15 日）

**《销售公约》第 96 条**

判例 715：《销售公约》第 7(2)条；第 12 条；第 18(3)条；第 80 条；第 96 条—中·人民共和国：中国国· · · · 易仲裁委·会[CIETAC]（1997 年 12 月 15 日）

---