



**SECURITY COUNCIL
OFFICIAL RECORDS**

UN LIBRARY

JUN 2 1981

681

NINETEENTH YEAR

1172 *nd MEETING: 10 DECEMBER 1964*

ème SÉANCE: 10 DÉCEMBRE 1964

DIX-NEUVIÈME ANNÉE

**CONSEIL DE SÉCURITÉ
DOCUMENTS OFFICIELS**

NEW YORK

TABLE OF CONTENTS

	<i>Page</i>
Provisional agenda (S/Agenda/1172).....	1
Adoption of the agenda	1
Letter dated 1 December 1964, addressed to the President of the Security Council, from the representatives of Afghanistan, Algeria, Burundi, Cambodia, Central African Republic, Congo (Brazzaville), Dahomey, Ethiopia, Ghana, Guinea, Indonesia, Kenya, Malawi, Mali, Mauritania, Somàlia, Sudan, Tanzania, Uganda, United Arab Republic, Yugoslavia and Zambia (S/6076 and Add.1-5)	1
Letter dated 9 December 1964 from the Permanent Representative of the Democratic Republic of the Congo addressed to the President of the Security Council (S/6096)	1

TABLE DES MATIÈRES

Ordre du jour provisoire (S/Agenda/1172).....	1
Adoption de l'ordre du jour	1
Lettre, en date du 1er décembre 1964, adressée au Président du Conseil de sécurité par les représentants de l'Afghanistan, de l'Algérie, du Burundi, du Cambodge, du Congo (Brazzaville), du Dahomey, de l'Éthiopie, du Ghana, de la Guinée, de l'Indonésie, du Kenya, du Malawi, du Mali, de la Mauritanie, de l'Ouganda, de la République arabe unie, de la République centrafricaine, de la Somalie, du Soudan, de la Tanzanie, de la Yougoslavie et de la Zambie (S/6076 et Add.1 à 5)	1
Lettre, en date du 9 décembre 1964, adressée au Président du Conseil de sécurité par le représentant permanent de la République démocratique du Congo (S/6096)	1

NOTE

Relevant documents of the Security Council are published in quarterly supplements to the *Official Records*.

Symbols of United Nations documents are composed of capital letters combined with figures. Mention of such a symbol indicates a reference to a United Nations document.

*

* *

Les documents pertinents du Conseil de sécurité sont publiés dans des suppléments trimestriels aux *Documents officiels*.

Les cotes des documents de l'Organisation des Nations Unies se composent de lettres majuscules et de chiffres. La simple mention d'une cote dans un texte signifie qu'il s'agit d'un document de l'Organisation.

ELEVEN HUNDRED AND SEVENTY-SECOND MEETING

Held in New York, on Thursday, 10 December 1964, at 3 p.m.

MILLE CENT SOIXANTE-DOUZIÈME SÉANCE

Tenue à New York, le jeudi 10 décembre 1964, à 15 heures.

President: Mr. Fernando ORTIZ SANZ (Bolivia).

Present: The representatives of the following States: Bolivia, Brazil, China, Czechoslovakia, France, Ivory Coast, Morocco, Norway, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and United States of America.

Provisional agenda (S/Agenda/1172)

1. Adoption of the agenda.
2. Letter dated 1 December 1964, addressed to the President of the Security Council, from the representatives of Afghanistan, Algeria, Burundi, Cambodia, Central African Republic, Congo (Brazzaville), Dahomey, Ethiopia, Ghana, Guinea, Indonesia, Kenya, Malawi, Mali, Mauritania, Somalia, Sudan, Tanzania, Uganda, United Arab Republic, Yugoslavia and Zambia (S/6076 and Add.1-5).
3. Letter dated 9 December 1964 from the Permanent Representative of the Democratic Republic of the Congo addressed to the President of the Security Council (S/6096).

Adoption of the agenda

The agenda was adopted.

Letter dated 1 December 1964, addressed to the President of the Security Council, from the representatives of Afghanistan, Algeria, Burundi, Cambodia, Central African Republic, Congo (Brazzaville), Dahomey, Ethiopia, Ghana, Guinea, Indonesia, Kenya, Malawi, Mali, Mauritania, Somalia, Sudan, Tanzania, Uganda, United Arab Republic, Yugoslavia and Zambia (S/6076 and Add.1-5)

Letter dated 9 December 1964 from the Permanent Representative of the Democratic Republic of the Congo addressed to the President of the Security Council (S/6096)

1. The PRESIDENT (translated from Spanish): In accordance with the decision previously taken by the Council, and if there is no objection, I shall invite the representatives of the Sudan, Guinea, Ghana, Belgium, Congo (Brazzaville), Algeria, Mali, the Democratic Republic of the Congo, Nigeria, the United Arab

Président: M. Fernando ORTIZ SANZ (Bolivie).

Présents: Les représentants des Etats suivants: Bolivie, Brésil, Chine, Côte-d'Ivoire, Etats-Unis d'Amérique, France, Maroc, Norvège, Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord, Tchécoslovaquie et Union des Républiques socialistes soviétiques.

Ordre du jour provisoire (S/Agenda/1172)

1. Adoption de l'ordre du jour.
2. Lettre, en date du 1er décembre 1964, adressée au Président du Conseil de sécurité par les représentants de l'Afghanistan, de l'Algérie, du Burundi, du Cambodge, du Congo (Brazzaville), du Dahomey, de l'Ethiopie, du Ghana, de la Guinée, de l'Indonésie, du Kenya, du Malawi, du Mali, de la Mauritanie, de l'Ouganda, de la République arabe unie, de la République centrafricaine, de la Somalie, du Soudan, de la Tanzanie, de la Yougoslavie et de la Zambie (S/6076 et Add.1 à 5).
3. Lettre, en date du 9 décembre 1964, adressée au Président du Conseil de sécurité par le représentant permanent de la République démocratique du Congo (S/6096).

Adoption de l'ordre du jour

L'ordre du jour est adopté.

Lettre, en date du 1er décembre 1964, adressée au Président du Conseil de sécurité par les représentants de l'Afghanistan, de l'Algérie, du Burundi, du Cambodge, du Congo (Brazzaville), du Dahomey, de l'Ethiopie, du Ghana, de la Guinée, de l'Indonésie, du Kenya, du Malawi, du Mali, de la Mauritanie, de l'Ouganda, de la République arabe unie, de la République centrafricaine, de la Somalie, du Soudan, de la Tanzanie, de la Yougoslavie et de la Zambie (S/6076 et Add.1 à 5)

Lettre, en date du 9 décembre 1964, adressée au Président du Conseil de sécurité par le représentant permanent de la République démocratique du Congo (S/6096)

1. Le PRESIDENT (traduit de l'espagnol): Conformément à la décision prise antérieurement par le Conseil, je vais maintenant, avec l'assentiment de ce dernier, inviter les représentants du Soudan, de la Guinée, du Ghana, de la Belgique, du Congo (Brazzaville), de l'Algérie, du Mali, de la République démocratique

Republic, Burundi and Kenya to participate in the debate without the right to vote, and to take the seats reserved for them facing the Council table.

2. The President has also received a request [S/6101] from the Central African Republic to participate in the debate without the right to vote. If I hear no objection, I shall also invite the representative of the Central African Republic to participate without the right to vote in the discussion.

At the invitation of the President, Mr. O. A. H. Adeel (Sudan), Mr. M. Achkar (Guinea), Mr. K. Botsio (Ghana), Mr. P.-H. Spaak (Belgium), Mr. C. D. Ganao (Congo, Brazzaville), Mr. T. Bouattoura (Algeria), Mr. O. Ba (Mali), Mr. T. Idzumbuir (Democratic Republic of the Congo), Mr. J. A. Wachuku (Nigeria), Mr. M. El-Kony (United Arab Republic), Mr. J. Mbazumutima (Burundi), Mr. B. Nabwera (Kenya) and Mr. A. Guimali (Central African Republic) took the places reserved for them in front of the Council table.

3. Mr. BOUATTOURA (Algeria) (translated from French): First of all, Mr. President, may I be permitted, on behalf of the Algerian delegation, to express our thanks to you and to the representatives of the States members of the Security Council for granting our request of 1 December 1964 to be allowed to participate in the debate, in accordance with the rules of procedure.

4. I feel it is my duty to state our reasons for this request. We believe that, in this way, we can enlighten the Council regarding the emotion and concern so clearly expressed by the Government of the Republic of Algeria when the announcement was made of the intervention in Congolese territory by the Belgian armed forces supported by the United States of America with assistance from the United Kingdom. We can also contribute to a better understanding of the possible impact that such an unjustifiable act can have on the evolution of the African continent. There can be no doubt whatsoever that such an evaluation would be incomplete without a fearless, fair and lucid estimate of the immediate and long-term international implications of the military action of 24 November 1964.

5. In point of fact, in order better to assess the situation that has been created, it will probably be helpful to review briefly the history of the Congo since it achieved independence just over four years ago. Its history has been marked by a series of armed interventions, some overt and some disguised. The day after independence was declared, Belgian military units returned in force, in order, so we were told, to re-establish order and save the lives of foreign nationals.

6. At the request of Prime Minister Lumumba, the Security Council did deprecate this blatant colonialist interference. A whole series of manoeuvres lead to the intervention of the United States of America, which used the United Nations as a Trojan horse. Finally the United Nations forces withdrew, and the very person who with the help of the United Nations had been re-

^{1/} Official Records of the Security Council, Nineteenth Year, Supplement for October, November and December 1964.

du Congo, de la Nigéria, de la République arabe unie, du Burundi et du Kenya à participer sans droit de vote aux discussions du Conseil et à occuper les places qui leur sont réservées face à table du Conseil.

2. Le président a reçu également une demande de participation à la discussion de la part de la République centrafricaine [S/6101]. S'il n'y a pas d'objection, je vais inviter le représentant de la République centrafricaine à participer sans droit de vote à nos travaux et à occuper le siège qui lui est réservé face à la table du Conseil.

Sur l'invitation du Président, M. O. A. H. Adeel (Soudan), M. M. Achkar (Guinée), M. K. Botsio (Ghana), M. P.-H. Spaak (Belgique), M. C. D. Ganao (Congo [Brazzaville]), M. T. Bouattoura (Algérie), M. O. Ba (Mali), M. T. Idzumbuir (République démocratique du Congo), M. J. A. Wachuku (Nigéria), M. M. El-Kony (République arabe unie), M. J. Mbazumutima (Burundi), M. B. Nabwera (Kenya) et M. A. Guimali (République centrafricaine) prennent place aux sièges qui leur sont réservés face à la table du Conseil.

3. M. BOUATTOURA (Algérie): En tout premier lieu, qu'il soit permis à la délégation algérienne de vous exprimer, Monsieur le Président, ainsi qu'aux représentants d'Etats membres du Conseil de sécurité, sa gratitude pour lui avoir permis, à la suite de la requête formulée le 1er décembre 1964, de participer, conformément au règlement, à ce débat.

4. Je considère que c'est pour moi un devoir que d'indiquer les raisons qui ont motivé cette demande. Ce faisant, nous pourrions, pensons-nous, éclairer le Conseil sur l'émotion et l'inquiétude exprimées sans équivoque par le Gouvernement de la République algérienne à l'annonce de l'intervention entreprise par les forces armées belges avec l'appui des Etats-Unis d'Amérique et l'assistance britannique sur le territoire de la République du Congo. Nous pourrions également contribuer à une meilleure compréhension des répercussions qu'un acte aussi injustifiable peut avoir sur l'évolution du continent africain. Il ne fait guère de doute qu'une telle évaluation serait incomplète si l'on ne mesurait avec courage, loyauté et lucidité les conséquences internationales immédiates et à terme de l'action militaire du 24 novembre 1964.

5. En fait, pour mieux juger la situation ainsi créée, il n'est probablement pas inutile d'évoquer brièvement l'histoire du Congo depuis son accession à l'indépendance, il y a un peu plus de 4 ans. Cette histoire est marquée par une série d'interventions armées, directes ou déguisées. Ce fut, au lendemain de l'indépendance, le retour en force d'unités militaires belges pour, nous disait-on, rétablir l'ordre et sauvegarder les vies humaines des ressortissants étrangers.

6. Le Conseil de sécurité avait tenu, à la demande du Premier Ministre, M. Lumumba, à réprover cette immixtion, dont le caractère colonialiste était frappant. A la suite de toute une série de manoeuvres, nous assistâmes à l'intervention des Etats-Unis d'Amérique, qui usèrent de l'Organisation des Nations Unies comme d'un cheval de Troie. Ce fut enfin, avec le retrait de la

^{1/} Documents officiels du Conseil de sécurité, dix-neuvième année, Supplément d'octobre, novembre et décembre 1964.

jected, in the Congo, was installed as head of the Leopoldville Government, by means that could scarcely be said to conform with the principles of democracy which ought to be universal.

7. This brief review was, in our opinion, called for, for it illustrates, as if that were necessary, the contention that the Stanleyville operation is merely the result of the logical development of a seemingly endless tragedy.

8. What is this operation and what are its chief developments? The facts will doubtless save us the trouble of commenting on it. It is only natural that the main motive of those who helped the prime mover of Katanga's secession or who handed over the leadership of the Leopoldville Government to him should have been to retain a monopoly over the exploitation of enormous wealth, which is the source of the considerable profits about which we all know.

9. It is also natural that the opposition to a man who has identified himself with the idea of separatism and has shown himself to be an agent of foreign imperialist interests should assume such extraordinary proportions. This opposition has clearly appeared on three separate fronts: first of all, on the Congolese front, the situation was such that an observer who could not be accused of partiality felt himself obliged to declare, with reference to the mercenaries, in The New York Times Magazine of 15 November 1964: "Without them Leopoldville, not Stanleyville, would now be the rebel capital." Then, on the African front, the African Heads of State and Government refused to allow the present Prime Minister of Leopoldville to participate in the Assembly of Heads of State and Government of the Organization of African Unity which met at Cairo last July. Lastly, on the international front, the Conference of Heads of State or Government of Non-aligned Countries adopted the same attitude.

10. This being so, those who wished to maintain in power a man who was devoted to their cause were faced with the urgent necessity of leaving no stone unturned in order to achieve this goal. At first they decided, therefore, to send weapons, means of transportation and military advisers only. At the same time the number of units in the Congolese National Army was increased and, to be on the safe side, mercenaries were recruited from Rhodesia and South Africa and people who were unable to foment counter-revolution in their own countries were also mobilized.

11. But things did not go according to plan and direct intervention became inevitable; but since the community of nations is governed by conventions and treaties, these had to be invoked, as was subsequently done.

12. On 21 November 1964, in a letter to the President of the Security Council [S/6055],^{2/} the Permanent Representative of Belgium to the United Nations raised the problem of some thousand foreign nationals whose lives, according to the author of the communication, were in danger. Attention was also drawn to Article 3

Force des Nations Unies, l'installation, à la tête du gouvernement de Léopoldville, par des méthodes peu conformes aux principes démocratiques que l'on voudrait universels, de celui-là même qui avait été rejeté du Congo grâce à l'Organisation des Nations Unies.

7. Ce bref rappel était, à notre sens, nécessaire, car il illustre — s'il en était besoin — l'idée selon laquelle l'opération de Stanleyville n'est que le résultat de l'évolution logique d'une tragédie qui ne semble pas vouloir prendre fin.

8. Quelle est cette opération et quelles en sont les principales péripéties? Les faits nous dispenseront sans doute de vous faire part de certains commentaires. Il n'est que trop normal que ceux qui ont aidé ou qui ont investi de la direction du gouvernement de Léopoldville le champion de la sécession katangaise aient eu pour motif déterminant le maintien d'un monopole sur l'exploitation de richesses importantes, sources des profits appréciables que l'on sait.

9. Il est également naturel que l'opposition à un homme qui s'est identifié aux notions de séparatisme et d'agent des intérêts impérialistes étrangers prenne des proportions remarquables. Cette opposition s'est manifestée sans ambiguïté sur un triple plan. Sur le plan congolais, tout d'abord, la situation était telle qu'un observateur que l'on ne saurait accuser de partialité a cru devoir affirmer dans le New York Times Magazine du 15 novembre 1964: "Sans les mercenaires, la capitale rebelle serait Léopoldville et non Stanleyville." Sur le plan africain ensuite, les chefs d'Etat et de gouvernement africains ont tenu à refuser à l'actuel Premier Ministre de Léopoldville sa participation à la Conférence des chefs d'Etat et de gouvernement de l'Organisation de l'unité africaine qui s'est tenue au Caire, en juillet dernier. Sur le plan international enfin, la Conférence des chefs d'Etat et de gouvernement des pays non alignés a adopté la même attitude.

10. Face à cet état de choses, il devenait urgent, pour ceux qui souhaitaient le maintien au pouvoir d'un homme acquis à leur cause, de mettre tout en œuvre afin de réaliser cet objectif. C'est ainsi que l'on décide, dans un premier temps, de n'envoyer que des armes, des moyens de transport et des conseillers militaires. On augmente simultanément le nombre des unités de l'armée nationale congolaise, mais, pour plus de sûreté, on recrute des mercenaires en Rhodésie et en Afrique du Sud et on mobilise ceux qui n'ont pu faire la contre-révolution chez eux.

11. Mais les événements ne suivent guère le cours prévu. L'intervention directe était inévitable. Cependant, comme la communauté des nations est régie par des conventions et des traités, il s'est avéré indispensable d'invoquer ces derniers, ce qui fut fait.

12. Le 21 novembre 1964, le représentant permanent de la Belgique auprès de l'Organisation des Nations Unies, dans une lettre au Président du Conseil de sécurité [S/6055^{2/}], posait le problème d'un millier de ressortissants non congolais qui étaient, selon l'auteur de la communication, en danger de mort.

^{2/} Ibid.

^{2/} Ibid.

of the Geneva Conventions of 1949. Moreover, we know how much prominence was given to this problem, to which no one could remain indifferent.

13. We must, however, point out that at the time this note was transmitted, Belgian units were stationed on Ascension Island. A spokesman for the Belgian Ministry of Foreign Affairs stressed, on 20 November 1964, that the troops sent to Ascension would be used only if their assistance was required by the central Congolese Government. But, on that same day, 20 November 1964, Mr. Emmanuel Sinda, the Minister of Information at Leopoldville, cautioning against "United States and Belgian action", declared that "such a move would be a clear case of aggression".

14. In the above-mentioned letter, the representative of Belgium to the United Nations concluded:

"My Government reserves the right to request an urgent meeting of the Security Council should it become necessary to consider the matter with a view to saving the lives of the innocent civilians in the region of Stanleyville."

15. This statement led us to believe that, before anything was done that could not be undone, all peaceful means would be tried to find a solution to this in many respects very disturbing problem. The statement was even more reassuring in that it echoed, to some extent, the wise and firm statement of 20 November 1964 by the Secretary-General, U Thant, who said:

"Any situation endangering international peace and security should be brought to the Security Council under the terms of the Charter. Any other course is bound to lead to undesirable consequences."

16. My delegation was surprised that the Belgian Government did not think it necessary to request an urgent meeting of the Security Council. It is true that, between 20 and 24 November 1964, under the auspices of OAU, negotiations were taking place at Nairobi between Mr. Thomas Kanza, Minister for Foreign Affairs of the Stanleyville Government, and Mr. William Attwood, United States Ambassador, with the participation of Mr. Jomo Kenyatta, Prime Minister of Kenya and Chairman of the *ad hoc* Commission, and Mr. Diallo Telli, Secretary-General of OAU.

17. As Ambassador Adlai Stevenson mentioned in his letter to the President of the Security Council on 20 November, [S/6056],^{3/} Mr. Christophe Gbenye sent "a message [to the United States Government] suggesting preliminary discussions in Nairobi". Ambassador Attwood proposed opening negotiations at noon on 21 November. For obvious reasons, Mr. Thomas Kanza did not arrive at Nairobi until 22 November.

18. It was noted with a certain amount of relief that in the communication to which I have just referred, the representative of the United States of America hinted at the possibility of appealing to the Security

L'attention était d'ailleurs attirée sur l'article 3 des Conventions de Genève de 1949. On sait par ailleurs comment fut mis en relief un problème auquel nul ne pouvait demeurer insensible.

13. Il nous faut cependant noter qu'au moment où cette note était transmise des unités belges étaient stationnées dans l'île de l'Ascension. Un porte-parole du Ministère des affaires étrangères belge soulignait, le 20 novembre 1964, que les troupes envoyées à l'Ascension ne seraient utilisées que si leur assistance était requise par le Gouvernement central congolais. Or, ce même jour, le 20 novembre 1964, M. Emmanuel Sinda, ministre de l'information à Léopoldville, dans une mise en garde "contre des initiatives américano-belges", déclarait: "Ce geste serait une agression caractérisée."

14. Dans sa lettre, que j'ai citée plus haut, le représentant de la Belgique concluait:

"Mon gouvernement se réserve le droit de demander une réunion urgente du Conseil de sécurité au cas où l'examen de la question deviendrait nécessaire en vue de sauver les vies des civils innocents dans la région de Stanleyville."

15. Cette indication permettait de penser que l'on tenterait, avant de commettre l'irréparable, d'user de toutes les méthodes pacifiques afin de trouver une solution à un problème inquiétant à divers égards. Cette indication pouvait apparaître d'autant plus apaisante qu'elle faisait, en quelque sorte, écho à la sage et ferme déclaration du Secrétaire général, U Thant, qui disait le 20 novembre 1964 à ce propos:

"Toute situation mettant en danger la paix et la sécurité internationales devrait être soumise au Conseil de sécurité, conformément à la Charte. Toute autre voie conduirait nécessairement à des conséquences indésirables."

16. Ma délégation a été surprise par le fait que le Gouvernement belge n'ait pas cru devoir demander une réunion urgente du Conseil de sécurité. Il est vrai qu'entre le 20 et le 24 novembre 1964 des négociations se déroulaient à Nairobi, sous l'égide de l'Organisation de l'unité africaine, entre M. Thomas Kanza, ministre des affaires étrangères du gouvernement de Stanleyville, et M. William Attwood, ambassadeur des Etats-Unis, avec la participation de M. Jomo Kenyatta, premier ministre du Kenya et président de la Commission *ad hoc* de l'OUA sur le Congo, ainsi que de M. Diallo Telli, secrétaire général de l'OUA.

17. Le 20 novembre, comme l'indique le représentant permanent des Etats-Unis, M. Adlai Stevenson, dans la lettre adressée au Président du Conseil de sécurité [S/6056^{3/}], M. Christophe Gbenye envoie "un message [au Gouvernement des Etats-Unis] suggérant que des discussions préliminaires aient lieu à Nairobi". M. Attwood propose de commencer les négociations le 21 novembre à midi. Pour des raisons évidentes, M. Thomas Kanza n'arrive que le 22 à Nairobi.

18. On n'a pas manqué d'observer, avec un certain soulagement, que l'honorable représentant des Etats-Unis d'Amérique laissait entrevoir, dans la communication que je viens de citer, la possibilité de faire

^{3/} Ibid.

^{3/} Ibid.

Council if necessary, i.e. in the event of a stalemate in the Nairobi negotiations.

19. But what did happen at Nairobi? It has been established that Mr. Kanza made a request to Mr. Attwood that the bombings and threats should be stopped, the advance of the mercenaries on Stanleyville halted and the Congolese allowed to settle their own political problems. Mr. Kanza made it clear that he wanted no intervention from any quarter whatsoever. Among other things, he stressed that his arrival was to be interpreted as a gesture of goodwill and good faith. Furthermore, Mr. Kanza stated that foreign nationals would not be attacked as long as no repressive measures were taken against the Congolese population.

20. No one can fail to observe that the proposals put forward by the Minister for Foreign Affairs of the Stanleyville Government are in keeping with the spirit, if not the letter, of the action taken on 19 November 1964 by Prime Minister Jomo Kenyatta, Chairman of the *ad hoc* Commission of the OAU, when he announced that he could not assist in the evacuation of civilians unless a cease-fire was declared in response to the appeal of the Secretary-General U Thant.

21. The Chairman of the *ad hoc* Commission undertook, however, to impress upon the Congolese authorities that civilians should be treated in accordance with international law. At this point it might be opportune to draw the attention of the Council to two identical letters sent simultaneously on 21 November 1964 to the Ambassadors of Belgium and the United States at Leopoldville, [S/6062 and S/6063].^{4/} I do not think I need to point out again that the present Prime Minister of Leopoldville authorized the armed intervention of the United States and Belgium while preliminary conversations were still taking place at Nairobi. Neither do I need to stress the fact that the offer to utilize this force of intervention came from the addressee of the letter I have just referred to, as the introduction to that letter implies. And need I say how confusing it is if one compares the statement by the Belgian spokesman of 21 November 1964, to the effect that the troops sent to Ascension would only be used if their assistance was required by the Central Congolese Government, with the information from United States sources according to which the decision was taken jointly by the United States and Belgium, in agreement with the Congolese Government, which had been duly informed?

22. Apparently the aggressors first wished to have some legal basis consistent with international law for their intervention. But, in order to do so, they had to have a request, i.e. an authentic and constitutional act whereby a legal authority appealed to a friendly country for military assistance, in circumstances provided for in the Constitution. In other words, it would be an exceptional act necessitated by a serious and imminent emergency. If one wished to analyse the birth process of a decision as serious as that of armed intervention on African soil, here, then, is the answer from United States sources. The decision was taken jointly by the United States of America and Belgium

appel au Conseil de sécurité en cas de nécessité, c'est-à-dire dans l'éventualité d'un échec des négociations de Nairobi.

19. Or, qu'est-il advenu à Nairobi? Il est établi que M. Kanza a demandé à M. Attwood que l'on cesse les bombardements et les menaces, que l'on arrête l'avance des mercenaires vers Stanleyville et qu'on laisse le soin aux Congolais de régler eux-mêmes leurs problèmes politiques. M. Kanza a précisé qu'il ne voulait d'aucune intervention, d'où qu'elle vienne. Il a, entre autres, souligné que sa venue devait être interprétée comme un geste de bonne foi et de bonne volonté. M. Kanza a, de plus, indiqué que les ressortissants étrangers ne subiraient aucun préjudice tant que les populations congolaises ne feraient l'objet de mesures répressives.

20. On ne manquera pas d'observer que ces propositions formulées par le ministre des affaires étrangères du gouvernement de Stanleyville sont conformes à l'esprit, sinon à la lettre, de l'initiative prise, le 19 novembre 1964, par M. Jomo Kenyatta, président de la Commission *ad hoc* de l'OUA, lorsqu'il a annoncé qu'il ne pouvait aider à l'évacuation des civils à moins d'un cessez-le-feu en réponse à l'appel que lui avait lancé le Secrétaire général, U Thant.

21. Le Président de la Commission *ad hoc* a pris cependant l'engagement d'insister auprès des autorités congolaises pour que rien de contraire au droit international ne soit imposé aux civils. Il est sans doute opportun, à ce stade, d'attirer l'attention du Conseil sur les deux lettres identiques envoyées simultanément, le 21 novembre 1964, à l'Ambassadeur de Belgique et à celui des Etats-Unis à Léopoldville [S/6062 et S/6063^{4/}]. Faut-il de nouveau mettre en relief le fait que le Premier Ministre actuel de Léopoldville a autorisé l'intervention armée américano-belge, alors que les conversations préliminaires de Nairobi étaient engagées? Faut-il préciser, comme y fait allusion l'introduction de la lettre précitée, que l'offre d'utiliser cette force d'intervention avait été faite par le destinataire de la lettre? Faut-il enfin dire l'embarras dans lequel on se trouve en rapprochant la déclaration du porte-parole belge en date du 21 novembre 1964, qui disait que les troupes envoyées à l'île de l'Ascension ne seraient utilisées que si leur assistance était requise par le Gouvernement central congolais et l'information de source américaine selon laquelle la décision a été prise conjointement par les Etats-Unis et la Belgique, en accord avec le Gouvernement congolais qui avait été informé?

22. Il apparaît que les agresseurs ont voulu, tout d'abord, donner un fondement légal et conforme au droit international à leur intervention. Mais, pour ce faire, il fallait une requête, c'est-à-dire un acte authentique et constitutionnel par lequel une autorité légale faisait appel, dans des circonstances prévues par la Constitution, à l'assistance militaire d'un pays ami. C'est dire qu'il s'agit d'un acte exceptionnel qui procède du caractère grave et de l'imminence d'un événement. Si l'on voulait entreprendre l'analyse du processus qui a abouti à une décision aussi grave que celle d'une intervention armée sur le sol africain, voici, de source américaine, la réponse. La décision

^{4/} *Ibid.*

^{4/} *Ibid.*

in agreement with the Government which had been duly informed. From this statement, it now appears that the armed intervention at Stanleyville was the result of initiative by the United States and Belgium. The idea of a request is no longer relevant. We are now limited to the interference of two countries in the domestic affairs of a third country, and so the Leopoldville authorities gave their consent without making any request.

23. Furthermore, we think it will help to dispel any misunderstanding that might arise from reading the letters addressed to the President of the Security Council by the Permanent Representatives of the United States and Belgium [S/6062 and S/6063], if we refer to the statement made on 27 November by Mr. Kenyatta, Chairman of the ad hoc Commission of OAU, in which he expressed himself in the following terms:

"I had already made it clear to the American Ambassador that any parachute drops at Stanleyville would be a serious matter and that I could not be held responsible for the results. I was in favour of peaceful negotiations through the medium of the OAU."

This statement evidently refers to the discussions which took place before 24 November 1964. So if we take stock of the situation at this stage, it becomes obvious that the war preparations were already under way at the very time the United States was promising, on the one hand, to stop sending arms and, on the other hand, to start negotiations. There can no longer be any doubt that the aggression was premeditated. Furthermore, it is undeniably an act designed to counter the forces of peace.

24. This aggression has not only nullified the efforts of the ad hoc Commission which was seeking a peaceful solution to the problem, but has also flouted the authority of the said Commission and the moral authority and prestige of the Organization of African Unity. This is a challenge fraught with grave consequences flung in the face of our continent and no African worthy of the name can fail to take it up.

25. The aggression committed against the people of the Congo by the United States and Belgium was regarded throughout the African continent as an attack on our dignity and a direct threat to our independence and security. Africa, which is only just emerging from the shadow of colonial domination, which is seeking ways of settling its own problems, which is attempting to build a new society in peace and harmony, is once again confronted with the age-old problems that are the cause of all its ills. In face of such a situation, Africa cannot remain passive. It can no longer tolerate gunboat diplomacy, punitive expeditions and the scorched-earth policy.

26. It is claimed that the action of those who took it upon themselves to launch military operations against the Congo was inspired by high humanitarian motives. The humanitarian aims of those who for months have been using their political skill and material resources

a été prise conjointement par les Etats-Unis d'Amérique et la Belgique, en accord avec le gouvernement qui avait été informé. Dès lors, il ressort de cette affirmation que l'intervention armée à Stanleyville est le produit d'une initiative des Etats-Unis et de la Belgique. La notion de requête n'est même plus applicable. Nous sommes maintenant limités à celle d'ingérence de deux pays dans les affaires intérieures d'un autre pays. Ainsi, les autorités de Léopoldville ont donné leur accord sans formuler de requête.

23. Par ailleurs, il nous semble utile de dissiper l'équivoque qui pourrait se produire à la lecture des lettres adressées au Président du Conseil de sécurité par les représentants permanents des Etats-Unis et de la Belgique [S/6062 et S/6063], en rapportant ici la déclaration faite, le 27 novembre par M. Kenyatta, président de la Commission ad hoc de l'OUA, qui s'est exprimé dans les termes suivants:

"J'avais déjà clairement fait savoir à l'Ambassadeur américain que tout parachutage à Stanleyville serait grave et que je ne pouvais être tenu responsable de ce qui en découlerait. J'étais en faveur de négociations pacifiques par l'intermédiaire de l'OUA."

Cette déclaration se réfère évidemment aux discussions qui ont eu lieu avant le 24 novembre 1964. Ainsi donc, si nous faisons le point à ce stade de notre analyse, il apparaîtrait clairement que des préparatifs de guerre étaient entrepris en même temps que les Etats-Unis promettaient, d'une part, la cessation d'envois d'armes et, d'autre part, le commencement des négociations. La préméditation de l'agression ne fait plus aucune doute. De surcroît, elle est sans conteste le résultat d'un acte au détriment des forces de paix.

24. Cette agression a non seulement anéanti les efforts de la Commission ad hoc, qui tendait à trouver une solution pacifique au problème, elle a également bafoué l'autorité de ladite Commission en même temps que l'autorité morale et le prestige de l'Organisation de l'unité africaine. C'est là un défi grave de conséquences jeté à la face de notre continent et que tout Africain digne de ce nom ne peut s'empêcher de relever.

25. L'agression commise contre les populations du Congo par les Etats-Unis et la Belgique a été ressentie à travers tout le continent africain comme une atteinte à notre dignité et un danger direct pour notre indépendance et notre sécurité. L'Afrique qui se libère à peine de la domination coloniale, l'Afrique qui cherche à trouver les moyens de régler elle-même ses propres problèmes, l'Afrique qui s'efforce de reconstruire une nouvelle société dans la paix et l'harmonie, se trouve de nouveau face à des problèmes séculaires qui sont à l'origine de tous ses maux. Elle ne peut rester passive devant une telle situation. Elle ne peut plus tolérer la diplomatie de la canonnière, les expéditions punitives et la politique de la terre brûlée.

26. On prétend que des mobiles hautement humanitaires ont inspiré l'action de ceux qui ont pris la responsabilité de lancer contre le Congo les opérations de guerre que l'on sait. Les buts humanitaires de ceux qui, depuis des mois, se servent de leur habileté

to protect sordid interests are questionable, to say the least. Only a few days ago I was re-reading an article by Mr. Charles Ferdinand Nothomb who, in the July 1964 issue of the Revue Nouvelle, which is published in Belgium, wrote as follows:

"By allowing Air Force pilots and technicians—the number does not matter—to go to the Congo, our country is allowing itself to become more and more entangled.

"There is no need to describe in detail what this involvement may come to mean in a few years' time; Belgians implicated in acts of oppression, even if those acts are justified; reprisals, even if only in isolated cases, against Belgian nationals; increased aid to rescue threatened Belgians; and then the futile business starting all over again. In truth, the Belgians in the Congo have no need for this further trial and neither has Belgium. What is worse is that this dangerous gesture is completely useless."

Mr. Nothomb, with remarkable lucidity, was clearly warning his country's authorities that the best way of ensuring the safety and the future of his compatriots in the Congo was non-intervention by Belgium in the Congo's domestic affairs.

27. There can be no doubt that the Brussels Government knew what would happen when it gave its unreserved support to the military forces of the Leopoldville régime. It was natural and, unfortunately, only to be expected that there should be a deterioration in the situation of the civilian nationals of a country which, in the eyes of the rebel forces, had become a belligerent Power. Such a process, as we have learned to our cost, is one common to all wars and one for which the very States which are now complaining have often been responsible. Is it not true that in 1940 the Belgian Government imprisoned all German civilians, regardless of their political ideas or the length of their residence in Belgium, and forced them to accompany it in its flight to the south of France?

28. It was quite clear from the very beginning that intervention by Belgian officers in the military operations of the army of the Leopoldville régime could only give rise to anti-Belgian feeling among the people. The Belgian Government consequently became responsible for exposing its nationals to dangers of which it was perfectly aware and which it knew must inevitably occur.

29. It is certainly not our intention to imply that the Belgian Government had knowingly left its nationals in the troubled areas of the Congo so that later it could have occasion to intervene even more directly. We merely wish to point out that if Brussels had really been motivated by humanitarian aims, as we are told it was, it should have realized from the outset that its military intervention in the Congo required the previous repatriation of all Belgian civilians, or at least those living in the threatened regions.

politique et de leurs moyens matériels pour protéger des intérêts sordides sont pour le moins contestables. Je relisais, il y a quelques jours seulement, un article de M. Charles Ferdinand Nothomb, qui écrivait dans le numéro de juillet 1964 de Revue Nouvelle, qui paraît en Belgique:

"En laissant partir [au Congo] des pilotes et des techniciens de la Force aérienne — peu importe leur nombre —, notre pays met quelques doigts de plus dans l'engrenage.

"Il n'est pas besoin de préciser ce que peut représenter cet engrenage en quelques années: des Belges compromis dans des actions de répression, même si elles sont justifiées, des représailles même isolées contre des ressortissants belges, une aide accrue pour dégager certains Belges menacés, et l'on recommence l'inutile aventure. Les Belges du Congo n'ont vraiment plus besoin de cette épreuve et la Belgique non plus. Pire, ce geste dangereux est totalement inutile."

Avec une frappante lucidité, M. Nothomb avertissait clairement les autorités de son pays que le meilleur moyen d'assurer la sécurité et l'avenir de ses compatriotes au Congo était la non-intervention belge dans les affaires intérieures de ce pays.

27. Nul doute qu'en accordant un appui sans réserve aux forces militaires du régime de Léopoldville le gouvernement de Bruxelles savait à quoi s'en tenir. Il était normal et attendu — hélas! — que la situation se dégrade pour les civils ressortissants d'un pays devenant aux yeux des forces insurgées une puissance belligérante. C'est un procédé que, malheureusement, nous avons connu durant toutes les guerres et qui a été pratiqué à maintes reprises par les Etats mêmes qui s'en plaignent actuellement. Le Gouvernement belge n'a-t-il pas, en 1940, emprisonné tous les civils allemands sans tenir compte ni de leurs idées politiques, ni de la durée de leur séjour en Belgique? Et ces Allemands n'ont-ils pas été traînés par le Gouvernement belge dans son exode jusque dans le midi de la France?

28. Il était évidemment clair, dès le départ, que l'intervention des officiers belges dans les opérations militaires de l'armée du régime de Léopoldville ne pouvait que susciter des réactions anti-belges au sein de la population. Le Gouvernement belge, dès lors, avait pris la responsabilité d'exposer ses compatriotes à des périls qu'il connaissait parfaitement et dont il savait qu'ils se présenteraient inévitablement.

29. Il n'est pas du tout dans nos intentions de suggérer par là que le Gouvernement de la Belgique avait sciemment laissé ses ressortissants dans les régions troublées du Congo, pour se donner plus tard l'occasion d'y intervenir plus directement encore. Ce que nous voulons expliquer, c'est que, si le gouvernement de Bruxelles était réellement animé d'intentions humanitaires, comme on nous l'affirme, il aurait pu penser dès le départ que son intervention militaire au Congo impliquait le rapatriement préalable de tous les civils belges, du moins ceux qui vivaient dans les régions exposées.

30. We should like to believe, if only for a moment, that the Belgian and United States authorities had not thought at the outset of all the consequences of their military assistance or of the inevitable complications of their involvement. It is, however, difficult for us to believe that they had not realized that their aggression against Stanleyville would provoke the very killings that they wanted to avoid. In November, were the European civilians seriously in danger of their lives? The least that can be said is that no one could establish that fact today with any certainty.

31. In this connexion, it may be appropriate to recall what Mr. Théo Lefèvre said in July 1960 when the Eyskens Government was contemplating military intervention in the Congo. Mr. Lefèvre said—and I am quoting the newspaper La Cité of 11 July 1960:

"Some call for spectacular measures which, even if they help groups of whites in the big centres, might also seriously harm the white population scattered throughout the country."

Two days later, Mr. Lefèvre was to add—and I quote the newspaper Le Soir of 13 July 1960:

"It is all very well to say that we must drop parachute troops in the Congo. But has anyone thought of the whites who live scattered in the brush? We must not be drawn into adopting attitudes which would give rise to a series of unforeseeable consequences."

32. Four years later, for reasons which are described to us as humanitarian, the Government of Mr. Lefèvre no longer thought of the whites he wanted to save when he condemned the dropping of parachute troops. He was drawn—to use his own words—into adopting an attitude which is already giving rise to a series of consequences, many of which it is still difficult to foresee.

33. Now that some time has passed we see that, in the towns retaken by the mercenaries, there had been no massacre of whites despite the threats and that, unfortunately, the eighty persons we know of were killed after the United States—Belgian aggression and because of that aggression. The fears expressed by Mr. Lefèvre four years ago were well founded. There is reason to believe that, were it not for the exploit that the interventionists embarked upon, those eighty persons would still be alive. On the strictly humanitarian plane on which this action has been placed, the balance sheet seems catastrophic, and the catastrophe could have been foreseen.

34. For all that, we can still believe that it was not foreseen. For all that, we can still believe that the interventionists were indeed acting in good faith and that they were tortured by the anguish of the Europeans and Americans whose lives were in danger. We can believe it, but in that case, we are forced to believe that for them the life of a white man cannot be weighed in the same scales as that of a black man. Colony after colony is acceding to independence, but the colonialist and racist mentality has not yet disappeared.

30. Nous voudrions bien croire — ne fût-ce qu'un instant — que les autorités belges et américaines n'avaient pas pensé, au départ, à toutes les conséquences de leur aide militaire et à l'engrenage inévitable dans lequel elles s'engageaient. Il nous est cependant difficile de croire qu'elles n'avaient pas pensé que leur agression contre Stanleyville allait provoquer les tueries mêmes qu'elles voulaient éviter. Les civils européens étaient-ils, en novembre, sérieusement menacés de mort? Le moins que l'on puisse dire est que nul ne pourrait aujourd'hui le déterminer avec certitude.

31. Il serait opportun de rappeler à ce propos ce que déclarait, en juillet 1960, M. Théo Lefèvre, au moment où le gouvernement Eyskens songeait à intervenir militairement au Congo. M. Lefèvre disait — et je tire ma citation du journal La Cité du 11 juillet 1960:

"D'aucuns réclament des mesures spectaculaires qui, si elles profitaient à des groupes de blancs des grands centres, pourraient aussi nuire gravement aux populations blanches disséminées dans le pays."

Deux jours plus tard, M. Lefèvre devait ajouter — et je tire cette citation du journal Le Soir du 13 juillet 1960:

"C'est très gentil de dire qu'il faut lancer des parachutistes sur le Congo. Mais a-t-on pensé aux blancs qui se trouvent disséminés dans la brousse? Il ne faut pas se laisser entraîner dans des attitudes qui susciteraient une série de conséquences qu'on ne peut prévoir."

32. Quatre ans plus tard, pour des raisons qu'on nous présente comme humanitaires, le gouvernement de M. Lefèvre ne pensait plus aux blancs qu'il voulait sauver en condamnant le largage des parachutistes. Il allait se laisser entraîner — pour reprendre sa propre expression — dans une attitude qui suscite déjà une série de conséquences dont les plus lointaines sont encore difficilement prévisibles.

33. Avec le recul du temps, nous constatons que, dans les villes reprises par les mercenaires, il n'y avait eu, malgré les menaces, aucun massacre de blancs et que, hélas! les 80 personnes dénombrées ont été tuées après l'agression américano-belge et à cause de cette agression. Les craintes exprimées par M. Lefèvre il y a quatre ans étaient fondées. Il n'est pas interdit de penser que sans l'exploit qu'ont cru réaliser les interventionnistes ces 80 personnes seraient encore vivantes. Sur le plan strictement humanitaire où l'on a voulu se placer, le bilan est plutôt catastrophique, et cette catastrophe était prévisible.

34. Encore pouvons-nous penser qu'elle ne l'était pas. Encore pouvons-nous penser que, effectivement, les interventionnistes étaient de bonne foi et qu'ils étaient torturés par l'angoisse que pourraient vivre les Européens ou les Américains dont la vie serait en danger. Nous pouvons le croire, mais, en le croyant, nous sommes obligés de penser que pour ces gens la vie d'un blanc ne peut pas être pesée sur la même balance que la vie d'un noir. Les colonies accèdent l'une après l'autre à l'indépendance, mais la mentalité colonialiste et raciste n'a pas encore disparu.

35. The massacre of indigenous inhabitants, blacks, "bicots" or "ratons", is apparently a perfectly natural phenomenon. The news of such an event has the same effect as a small item in a newspaper. That is one of the tragedies of the second half of the twentieth century. The mercenaries can burn villages and kill thousands of Congolese and no one protests. As the Témoignage chrétien said:

"Now white opinion is discovering that a tragedy is being played out in the Congo because whites are involved. As though that tragedy had not been taking place for a long time with the blood of black people as its raw material! Red is the blood of black men, says the title of a novel. The blood of white men is just as red, but much more precious in international politics."

36. With regard to the monstrous massacres of the Congolese, let us listen to the words of an eyewitness, Mr. Emile Lejeune, who wrote in Le Nouvel Observateur:

"... But we might at least ask that this emotion should not distinguish between victims of different colour and that this indignation should not be so cynically selective. For in the space of four months I saw aircraft setting fire to dozens of villages, I saw tens of thousands of peasants exterminated in the bush by the army of the Leopoldville authorities ...

"...

"Not a single voice in the Western world was ever raised in support of the Africans. The detachments of the Congolese national army which are being trained in the region of Albertville in the use of flame-throwers will in the days to come burn down all the villages in the region of Fizzi and Baraka: that is the mission that has been assigned to them. They will burn alive all the men and women they meet. Those are their orders. Only the children will be spared. No Government is intervening. There is one law for the whites and another for the blacks."

When one is guided by humanitarian aims, the first consideration should be that all men have equal rights; and the most elementary human right is the right to life.

37. The humanitarian aims of those who are assisting in the massacre of tens of thousands of Congolese can deceive no one. It so happens that Stanleyville, the stronghold of Lumumbism and the nerve-centre of the insurgent movement, was a city that could not be taken by the mercenaries of Hoare, the South African, and by Colonel Vandewalle's professional murderers.

38. In point of fact, we are confronted by an aggression on the part of imperialist forces against the people of the Congo. It is a classic political manoeuvre to give political independence to a country while maintaining a system that allows economic exploitation and even political control to continue. Such plans sometimes go awry and then, after first creating the necessary legal and psychological conditions, everything possible is done in order to recover the lost ground.

35. Dès lors que l'on massacre des indigènes, des noirs, des bicots ou des ratons, le phénomène paraît tout à fait naturel. On apprend la nouvelle comme on lit dans les journaux la rubrique des faits divers. C'est l'un des drames de la deuxième moitié du XX^{ème} siècle. Les mercenaires peuvent incendier des villages et tuer des milliers de Congolais, personne ne proteste. Comme l'écrivait Témoignage chrétien:

"Voici que l'opinion blanche découvre qu'une tragédie se joue au Congo parce que des blancs sont en cause. Comme si cette tragédie ne se jouait pas depuis longtemps avec le sang des noirs pour matière première. Rouge est le sang des noirs, dit le titre d'un roman. Tout aussi rouge est le sang des blancs, mais bien plus précieux en politique internationale."

36. Laissons plutôt parler à propos de ces tueries monstrueuses des populations congolaises un témoin oculaire, M. Emile Lejeune, qui écrit dans Le Nouvel Observateur:

"... Mais au moins pourrait-on réclamer que cette émotion ne distingue pas entre les victimes de différentes couleurs et que cette indignation ne soit pas aussi cyniquement sélective. Car enfin, au cours des quatre derniers mois, j'ai vu les avions "strafers" et incendier des dizaines de villages; j'ai vu des dizaines de milliers de paysans exterminés dans la brousse par l'armée de M. Tshombé ...

"...

"En faveur des Africains, aucune voix jamais ne s'est élevée dans le monde occidental: les éléments de l'armée nationale congolaise qui, dans la région d'Albertville, s'entraînent au maniement du lance-flamme incendieront, dans les jours qui viennent, tous les villages de la région de Fizzi et de Baraka; c'est la mission qui leur est assignée. Ils grilleront vifs tous les hommes et toutes les femmes qu'ils rencontreront. Ce sont les ordres. Seuls les enfants seront épargnés. Aucun gouvernement n'intervient. Il y a une loi pour les blancs et une autre pour les noirs."

Lorsqu'on est guidé par des buts humanitaires, on doit d'abord considérer tous les hommes comme égaux en droits, et le droit le plus élémentaire de l'homme est le droit à la vie.

37. Les buts humanitaires de ceux qui aident au massacre de dizaines de milliers de Congolais ne peuvent tromper personne. Il s'est trouvé par hasard que Stanleyville, la citadelle du lumumbisme, le centre d'action du mouvement insurrectionnel, était une ville imprenable pour les mercenaires du Sud-Africain Hoare et pour les professionnels du génocide du colonel Vandewalle.

38. En vérité, nous sommes en présence d'une agression caractérisée de forces impérialistes contre le peuple du Congo. C'est un phénomène politique classique que de donner l'indépendance politique à un pays tout en maintenant un système qui permette la continuation de l'exploitation économique, voire de la direction politique. Mais il arrive que ces calculs soient faussés et que l'on remette alors tout en œuvre pour reprendre le terrain perdu après avoir pris soin de créer les conditions juridiques et psychologiques nécessaires.

39. The vicissitudes of the Congolese question since that country's accession to independence are closely linked to the interests of the former colonizers or their successors. This latest aggression is no more than a spectacular illustration of the colonialists' determination to regain control of the country, even at the risk of a war of reconquest.

40. The political operation began with the transformation of the Congo into an immense Katanga. This manoeuvre having failed, the imperialists began to send arms, then transport aircraft, armoured cars, lorries, jeeps and fighter aircraft with crews and instructors, while recruitment offices for mercenaries were set up wherever convenient.

41. Neither the arms furnished by the United States, nor the technicians furnished by Belgium, nor the mercenaries succeeded in reconquering the country. The only recourse open to Washington and Brussels in their impatience was direct military intervention, their intention being to place a winning card in the hands of the armed forces commanded by the racist mercenaries recruited in South Africa. The pretext was easy to find. The lives of white men had to be protected. The history of colonization abounds in examples of this kind. Sometimes, as in the case of Suez, the pretexts are not even clothed in humanitarian guise; they are openly materialistic.

42. The aggression recently perpetrated in the Congo has aroused deep emotion and great anxiety throughout the African continent. Such aggression is aimed at reintroducing in the world a kind of morality that we believe is on the wane. Some had been happily saying that gunboat diplomacy designed to intimidate small countries was a thing of the past.

43. Unfortunately, we are forced to recognize that even more extreme measures are being employed. The intervention of armed troops to protect, acquire or reconquer territories and wealth to which the aggressors alone believe they have a right is a return to the direct methods of the eighteenth and nineteenth centuries. In 1956 it was Suez; today it is the Congo.

44. Thus the States of Africa and Asia may find themselves at the mercy of an armed aggression as soon as the interests of the imperialist Powers are involved. In other words, the problem before us today goes far beyond the frontiers of the Congo.

45. We are justifiably led to wonder whether the United Nations is in a position to put into effect the principles enshrined in its Charter. The question is whether the United Nations can guarantee the independence of the small States in face of the greed of the highly industrialized and powerfully armed States. The question is whether the United Nations, whose task it is to ensure security and peace in the world, can put an end to the exploits of those who would return to the past and reintroduce colonial practices in international relations.

39. Les diverses péripéties de l'affaire congolaise depuis l'accession de ce pays à l'indépendance sont étroitement liées aux intérêts des anciens colonisateurs ou de leurs remplaçants. La dernière agression n'est qu'une illustration spectaculaire de la ferme volonté des colonialistes de reprendre le contrôle du pays au risque de faire une guerre de reconquête.

40. L'opération politique a commencé par la transformation du Congo en un immense Katanga. La manoeuvre n'ayant pas réussi, les impérialistes ont commencé à envoyer des armes, puis des avions de transport, des engins blindés, des camions, des jeeps, des avions de chasse avec des équipages et des instructeurs, pendant que des bureaux de recrutement de mercenaires étaient ouverts un peu partout.

41. Ni l'armement fourni par les Etats-Unis, ni les techniciens fournis par la Belgique, ni les mercenaires n'avaient réussi à reconquérir le pays. Pris d'impatience, Washington et Bruxelles n'ont pas trouvé d'autre moyen que de faire intervenir directement leur armée, pensant par là donner un atout militaire décisif aux forces armées dirigées par les mercenaires racistes recrutés en Afrique du Sud. Le prétexte était tout trouvé. Il fallait protéger la vie des blancs. L'histoire de la colonisation est jalonnée d'exemples de ce genre. Quelquefois même, comme dans le cas de Suez, les prétextes ne sont même pas revêtus d'un caractère humanitaire; ils sont tout simplement matériels.

42. L'agression récemment perpétrée au Congo a soulevé une profonde émotion en même temps qu'une vive inquiétude au sein du continent africain tout entier. Cette agression tend à faire réinstaurer dans le monde la morale qui, croyons-nous, commence à être révisée. Certains se plaisaient à dire que la politique de la canonnière destinée à intimider les petits pays n'était plus de notre temps.

43. Hélas, on est obligé de constater que l'on va encore plus loin. C'est un retour aux méthodes directes des XVIIIème et XIXème siècles qu'illustre l'intervention des troupes armées pour protéger, acquérir ou reconquérir des territoires et des richesses que l'on se croit unilatéralement en droit de posséder. En 1956, c'était Suez; aujourd'hui, c'est le Congo.

44. Ainsi, les Etats d'Afrique et d'Asie se trouveraient alors à la merci d'une agression armée pour peu que les intérêts des puissances impérialistes dans ces Etats soient en jeu. C'est dire que le problème qui se pose à nous aujourd'hui dépasse largement les frontières du Congo.

45. Nous sommes légitimement amenés à nous demander si notre organisation est en mesure de mettre à exécution les principes élaborés dans la Charte des Nations Unies. Il s'agit de savoir si l'ONU peut garantir l'indépendance des petits Etats contre les appétits des Etats puissamment industrialisés et fortement armés. Il s'agit de savoir si l'Organisation chargée d'assurer la sécurité et la paix dans le monde est en mesure d'enrayer les tentatives de ceux qui, par nostalgie du passé, veulent réintroduire les règles du droit colonial dans les rapports entre les nations.

46. In these circumstances, the problem confronting the Security Council is not so much a question of condemning the aggression which is our immediate concern as of taking the necessary measures to ensure that such acts will not be repeated. Faced with such situations, the United Nations must live up to its responsibilities, all of its responsibilities. It is to be feared that if it fails to take the necessary measures in time, the United Nations will suffer the fate of the defunct League of Nations, which was unable to prevent Mussolini from committing aggression against Ethiopia.

47. Yesterday we were informed of a complaint submitted to the Security Council [S/6096]^{5/} against certain countries, including Algeria. This complaint, furthermore, was submitted in rather confused circumstances. This too is a classic manoeuvre: by means of such expedients, it is hoped to create a diversion in order to prevent a genuine debate from taking place in the Security Council.

48. I shall therefore at this stage refrain from entering into any polemics of the type that was intended and confine myself to stating the problem in its true context. Consequently, I reserve the right to intervene at a later stage if necessary, at an appropriate time.

49. The PRESIDENT (translated from Spanish): I have no further speakers on my list for this meeting. Before adjourning the meeting, I would ask the members of the Security Council to be good enough to meet informally in my office to decide on the time of our next meeting.

The meeting rose at 4.35 p.m.

^{5/} *Ibid.*

46. Dans ces conditions, le problème qui se pose au Conseil de sécurité est moins de condamner l'agression qui nous concerne que de prendre les mesures nécessaires pour que de tels actes ne se renouvellent plus. Devant de telles situations, l'Organisation des Nations Unies doit prendre ses responsabilités, toutes ses responsabilités. Il est à craindre que si elle ne prend pas à temps les mesures qui s'imposent elle ne connaisse le sort de la défunte Société des Nations, qui n'avait pu empêcher Mussolini de commettre l'agression contre l'Ethiopie.

47. Nous avons pris connaissance hier d'une plainte déposée au Conseil de sécurité à l'encontre de certains pays, dont l'Algérie [S/6096^{5/}]. Cette plainte a d'ailleurs été soumise dans des conditions assez confuses. La manoeuvre est assez classique également: on veut par ce biais monter une opération de diversion dont le but est d'empêcher un vrai débat au sein du Conseil de sécurité.

48. Aussi m'abstiendrai-je, à ce stade, d'entrer dans une quelconque polémique que l'on a voulu instaurer, en me bornant à poser le problème dans son contexte réel. Je me réserve en conséquence le droit d'intervenir ultérieurement si cela est nécessaire, et au moment qui sera considéré comme le plus opportun.

49. Le PRESIDENT (traduit de l'espagnol): Il n'y a pas d'autres orateurs inscrits et, si aucun des membres du Conseil ne demande la parole, je me propose de lever la séance. Je demande aux représentants au Conseil de bien vouloir se réunir officieusement dans mon bureau afin de fixer le jour et l'heure de notre prochaine réunion.

La séance est levée à 16 h 35.

^{5/} *Ibid.*

HOW TO OBTAIN UNITED NATIONS PUBLICATIONS

United Nations publications may be obtained from bookstores and distributors throughout the world. Consult your bookstore or write to: United Nations, Sales Section, New York or Geneva.

COMMENT SE PROCURER LES PUBLICATIONS DES NATIONS UNIES

Les publications des Nations Unies sont en vente dans les librairies et les agences dépositaires du monde entier. Informez-vous auprès de votre librairie ou adressez-vous à: Nations Unies, Section des ventes, New York ou Genève.

COMO CONSEGUIR PUBLICACIONES DE LAS NACIONES UNIDAS

Las publicaciones de las Naciones Unidas están en venta en librerías y casas distribuidoras en todas partes del mundo. Consulte a su librero o diríjase a: Naciones Unidas, Sección de Ventas, Nueva York o Ginebra.