

TWENTY-FIFTH MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Thursday, 20 November 1947, at 3 p.m.*

Chairman: Mr. H. EVATT (Australia).

34. Consideration of the reports of Sub-Committee 1 [A/AC.14/34 and Corr. 1 and Add. 1] and Sub-Committee 2 [A/AC.14/32 and Add. 1] (continued)

Sir Alexander CADOGAN (United Kingdom) regretted that no progress had been possible in the direction of conciliation between the two peoples most directly concerned with the future of Palestine. The absence of that conciliation created exceptional difficulty, since it could hardly be imagined that the proposals of Sub-Committee 1 should be acceptable to the Arab population, or that the proposals of Sub-Committee 2 would be acceptable to the Jewish population of Palestine.

It had been the hope of the United Kingdom Government that the United Nations would be able to find a solution which the United Kingdom had failed to find. Without entering into a discussion of the merits of the proposal made by the two Sub-Committees, Sir Alexander desired to refer to the part assigned to his Government in the implementation of those proposals.

The limits within which the United Kingdom Government was prepared to participate in giving effect to any settlement which failed to win approval of both Arabs and Jews in Palestine had been clearly stated in the 2nd and 15th meetings. The United Kingdom could not deviate from those principles; it could not play a major part in the implementation of a scheme which was not acceptable to both Arabs and Jews, but it would not wish to impede the implementation of a recommendation of the General Assembly. The United Kingdom Government had assumed that the General Assembly would take full account of the risk of strife in Palestine and of the need to provide means of filling the gap left by the decision of the Mandatory Power that its troops should not be used to enforce the decision of the United Nations. Sir Alexander felt bound, however, to make clear the extent to which the role assigned to his Government by Sub-Committee 1 was compatible with the declared intentions of his Government.

According to the definition of the period of transition laid down in paragraph 4 of part I (A) of the Sub-Committee's plan, that period would commence within a few days. It followed that the United Kingdom Government would continue to hold the Mandate for Palestine. However, in paragraph 2 of part I (B) the Sub-Committee proposed that the administration of Palestine during the transitional period should be entrusted to a United Nations commission. No better way could be found of creating confusion and disorder in Palestine than by the establishment of an authority which would operate concurrently with the existing mandatory administration. It must be made clear that the United Kingdom Government would

VINGT-CINQUIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le jeudi 20 novembre 1947, à 15 heures.*

Président: M. H. EVATT (Australie).

34. Examen des rapports de la Sous-Commission 1 [A/AC.14/34 et Corr. 1 et Add. 1] et la Sous-Commission 2 [A/AC.14/32 et Add. 1] (suite)

Sir Alexander CADOGAN (Royaume-Uni) regrette que les efforts de conciliation entre les deux peuples que l'avenir de la Palestine intéresse le plus directement n'aient marqué aucun progrès. L'absence de toute possibilité de conciliation crée une difficulté exceptionnelle, car on peut difficilement concevoir que la population arabe de la Palestine accepte les propositions de la Sous-Commission 1, ou que sa population juive accepte celles de la Sous-Commission 2.

Le Gouvernement du Royaume-Uni avait eu l'espoir que l'Organisation des Nations Unies pourrait trouver une solution qu'il n'avait pas lui-même réussi à trouver. Sans entreprendre de discuter le fond des propositions présentées par les deux sous-commissions, Sir Alexander fera quelques remarques sur le rôle assigné à son Gouvernement dans leur exécution.

La délégation du Royaume-Uni a nettement indiqué devant la Commission, au cours des 2ème et 15ème séances, les limites dans lesquelles son Gouvernement était prêt à participer à l'exécution de toute décision qui n'aurait pas obtenu l'approbation commune des Arabes et des Juifs de Palestine. Le Royaume-Uni ne peut pas s'écarter de ces principes; il ne peut pas jouer le rôle principal dans l'application d'un plan qui n'est pas accepté à la fois par les Arabes et les Juifs, mais il ne veut pas entraver l'application d'une recommandation de l'Assemblée générale. Le Gouvernement du Royaume-Uni présumait que l'Assemblée générale tiendrait grand compte du risque d'un conflit en Palestine et de la nécessité de fournir les moyens de combler la lacune qu'allait créer la décision prise par la Puissance mandataire, de ne pas mettre ses forces armées à la disposition des Nations Unies pour appliquer les décisions de l'Organisation. Sir Alexander estime cependant de son devoir de préciser dans quelle mesure le rôle que la Sous-Commission 1 attribue à son Gouvernement est compatible avec la politique que celui-ci entend suivre.

Selon la définition de la période de transition figurant dans le paragraphe 4 de la section A de la première partie du plan de la sous-commission, cette période pourrait s'ouvrir dans quelques jours. Il en résulterait que le Gouvernement du Royaume-Uni continuerait d'exercer le Mandat sur la Palestine. Cependant, dans le paragraphe 2 de la section B de la première partie, la sous-commission a proposé de confier l'administration de la Palestine pendant la période de transition à une commission des Nations Unies. On ne saurait trouver plus sûr moyen de créer la confusion et le désordre en Palestine que d'établir une autorité qui exercerait ses pouvoirs en même temps que l'administration de la Puissance mandataire ac-

insist upon its undivided control of Palestine as long as it continued to hold the Mandate.

In determining the date on which it would relinquish the Mandate, the United Kingdom Government would give proper consideration to any arrangements which might have been made by the United Nations for the establishment of a provisional regime to succeed the Mandate. There was, however, no reason to suggest that it must await the approval of the Security Council before relinquishing the Mandate.

The United Kingdom Government would not be prepared to transfer the authority of the Palestine Government to councils of government or any other local representatives, as was provided in paragraph 13 of part (B) of the Sub-Committee's plan. Such action would amount to participation in the implementation of a partition scheme. The United Kingdom Government would not participate in any scheme which was not acceptable to both Arabs and Jews. If a scheme of partition were approved and a United Nations commission set up, the Palestine Government would, when the time came, hand over its authority to that commission. The commission could, if it desired, transfer its authority to local bodies.

The British authorities would do everything possible to expedite the withdrawal of any British troops which might remain after authority had been relinquished to the United Nations commission. In the event of any attempt being made to interfere with or delay that withdrawal, it might prove necessary for those troops to take action for the maintenance of order. Those were the only circumstances in which they could be used. British forces would be withdrawn from Palestine as quickly as possible, but there would be no reason to await the approval of the Security Council, as was suggested in paragraph 2 of part I (A) of the Sub-Committee's plan. The United Kingdom Government would, however, endeavour to keep the United Nations commission informed of its plans for withdrawal.

The United Kingdom Government would announce in due course a date upon which the British civil administration would be considered at an end. After that date, apart from the British authorities who would be exercising strictly limited functions in certain areas, there would be no regularly constituted authority. If the Committee were able to recommend a way in which the gap thus created could be filled, it should be possible without great difficulty to make arrangements consequent upon the subsequent stages of British military withdrawal from Palestine.

It would be clear to the Committee that the United Kingdom Government could not play the part assigned to it in the plan of Sub-Committee 2. It would not be prepared to transfer the authority of the Palestine Government to the provisional government which, according to chapter III, paragraphs 86 and 87 of the plan, would be installed before the withdrawal of British forces and administration. If the General Assembly were to decide to establish a United Nations commission to supervise the implementation of the plan of Sub-Committee 2, then the attitude of the United Kingdom would be identical with that which Sir Alex-

tuelle. Il convient de préciser que, tant qu'il conservera le Mandat, le Gouvernement du Royaume-Uni insistera pour administrer seul la Palestine.

En fixant la date à laquelle il renoncera au Mandat, le Gouvernement du Royaume-Uni accordera toute son attention aux dispositions que prendrait éventuellement l'Organisation des Nations Unies en vue d'instituer un régime provisoire pour succéder au Mandat. Cependant, rien ne permet de soutenir que le Gouvernement du Royaume-Uni devrait attendre l'approbation du Conseil de sécurité pour renoncer au Mandat.

Le Gouvernement du Royaume-Uni n'est pas disposé à remettre l'autorité du Gouvernement de la Palestine à des conseils de gouvernement ou à tous autres représentants locaux, comme il est proposé dans le paragraphe 13 de la section B de la première partie du plan de la sous-commission. Une telle décision indiquerait qu'il participe à l'application d'un plan de partage. Le Gouvernement du Royaume-Uni ne participera à aucun plan qui n'ait pas l'agrément à la fois des Juifs et des Arabes. Si l'on approuve un projet de partage et si l'on crée une commission des Nations Unies, le Gouvernement palestinien passera ses pouvoirs à cette commission en temps voulu. La commission, à son tour, pourra, si elle le désire, passer ses pouvoirs aux organismes locaux.

Les autorités britanniques feront tout leur possible pour hâter le retrait de toutes les troupes britanniques qui pourraient demeurer dans le pays une fois les pouvoirs passés à la commission des Nations Unies. En cas de tentative visant à entraver ou à retarder le retrait des troupes, celles-ci seraient peut-être contraintes de prendre des mesures pour maintenir l'ordre. C'est le seul cas où elles pourraient être utilisées. Le Royaume-Uni retirera ses troupes de Palestine aussi rapidement que possible; il n'y a aucune raison d'attendre l'approbation du Conseil de sécurité comme le propose le paragraphe 2 de la section A de la première partie du plan de la sous-commission. Le Gouvernement du Royaume-Uni s'efforcera d'ailleurs de tenir la commission des Nations Unies informée à l'avance de ses plans de retrait des troupes.

Le Gouvernement du Royaume-Uni annoncera au moment opportun une date à laquelle il faudra considérer que l'administration civile britannique a pris fin. Après cette date, il ne restera aucune autorité régulièrement constituée, à l'exception des fonctionnaires britanniques qui exerceraient encore, dans certaines régions, des fonctions strictement limitées. Si la Commission peut recommander un moyen de combler la lacune ainsi créée, on devrait pouvoir, sans grande difficulté, prendre les dispositions nécessitées par les phases suivantes du retrait des troupes britanniques de Palestine.

La Commission concevra certainement que le Gouvernement du Royaume-Uni ne peut jouer le rôle que lui assigne le plan de la Sous-Commission 2. Il n'est pas disposé à passer les pouvoirs du Gouvernement de la Palestine au gouvernement provisoire qui, d'après les paragraphes 86 et 87 du chapitre III du plan, s'installerait avant le retrait des troupes et de l'administration britanniques. Si l'Assemblée générale prenait le parti de créer une commission des Nations Unies chargée de contrôler la mise en œuvre du plan de la Sous-Commission 2, l'attitude du Royaume-Uni serait identique à celle qu'il a exposée au sujet de la commis-

ander had outlined in relation to the commission proposed by Sub-Committee 1. If the General Assembly were to adopt the recommendations of Sub-Committee 2, the United Kingdom Government would carry out its withdrawal from Palestine without assuming any responsibility for the establishment of the new regime. It was therefore necessary to draw attention to the gap in relation to enforcement which was created by the recommendations in their existing form.

Mr. PRUSZYNSKI (Pologne) stressed the importance of the statement of the United Kingdom representative in relation to the implementation of any plan for the future government of Palestine. Although the United Kingdom representative had submitted certain information of assistance to the work of Sub-Committee 1, his recent statement introduced new factors which must be considered by the Committee. Mr. Pruszyński proposed that the meeting should be adjourned in order that representatives might consult with their Governments before proceeding further.

In reply to questions from Mr. PEARSON (Canada), Sir Alexander CADOGAN (United Kingdom) stated that the date upon which the British civil administration would be considered at an end would be the date upon which the Mandate was terminated. The Mandate might be terminated either before the withdrawal had been into effect or at a very early stage in the withdrawal.

In reply to questions from the CHAIRMAN, Sir Alexander CADOGAN (United Kingdom) stated that the United Kingdom would maintain full responsibility and authority as long as it remained the Mandatory Power. In due course it would indicate that the Mandate was terminated. There would then be no British civil authority, although it might be necessary to exercise military authority in those areas in which, during the course of the withdrawal, British troops remained in occupation. The words "when the time came", which he had used in connexion with the handing over of authority to the United Nations commission, meant as and when the Mandatory Power evacuated the territory.

The CHAIRMAN suggested that the members of Sub-Committees 1 and 2 should meet to decide any alterations in their recommendations which might be necessary in the light of the statement of the United Kingdom representative. Sub-Committee 1 might wish to meet as a whole or to leave the question in the hands of the working group on implementation.

In reply to a question from Sir Mohammad ZAFRULLAH KHAN (Pakistan), the CHAIRMAN stated that questions submitted in writing concerning the report of the Sub-Committee 1 would be forwarded by the Secretary of the Committee to the Sub-Committee's Chairman.

In reply to a question from Mr. GARCÍA GRANADOS (Guatemala), Sir Alexander CADOGAN (United Kingdom) stated that a representative of the United Kingdom would attend the meeting of Sub-Committee 1 in order to give any information which might be desired.

sion proposée par la Sous-Commission 1. Si l'Assemblée générale adoptait les recommandations de la Sous-Commission 2, le Gouvernement du Royaume-Uni se retirerait de la Palestine sans assumer aucune responsabilité dans l'établissement du nouveau régime. Il est donc nécessaire d'attirer l'attention sur la solution de continuité qui résulterait, dans la mise en œuvre du plan, des recommandations sous leur forme actuelle.

M. PRUSZYNSKI (Pologne) souligne l'importance que revêt la déclaration du représentant du Royaume-Uni en ce qui concerne la mise en œuvre de tout plan relatif au futur gouvernement de la Palestine. Bien que le représentant du Royaume-Uni ait présenté certains éléments d'information de nature à faciliter les travaux de la Sous-Commission 1, sa récente déclaration introduit de nouveaux facteurs que la Commission doit examiner. M. Pruszyński propose de remettre la séance à plus tard pour permettre aux représentants de consulter leur Gouvernement avant de poursuivre les débats.

En réponse à des questions de M. PEARSON (Canada), Sir Alexander CADOGAN (Royaume-Uni) déclare que la date à laquelle l'administration civile britannique sera considérée comme ayant pris fin sera aussi la date de cessation du Mandat. Le Mandat pourra cesser, soit avant que le retrait n'ait été effectué, soit dans les tout premiers stades du retrait.

En réponse à des questions du PRÉSIDENT, Sir Alexander CADOGAN (Royaume-Uni) déclare que le Royaume-Uni continuera à assumer intégralement la responsabilité et l'autorité pendant tout le temps où il demeurera la Puissance mandataire. Le moment venu, il fera savoir que le Mandat a cessé. A ce moment, il n'y aura plus d'autorité civile britannique, mais il pourrait être nécessaire d'exercer une autorité militaire dans les régions où les troupes britanniques au cours du retrait, resteraient en occupation. Les mots "en temps voulu" qu'il a employés au sujet de la transmission des pouvoirs à la commission des Nations Unies signifient : à l'heure et au moment où la Puissance mandataire évacuera le territoire.

Le PRÉSIDENT propose que les membres des Sous-Commissions 1 et 2 se réunissent en vue de décider des modifications qu'il pourrait être nécessaire d'apporter à leurs recommandations à la lumière des déclarations qu'a faites le représentant du Royaume-Uni. La Sous-Commission 1 voudra peut-être se réunir en séance plénière, à moins qu'elle ne laisse la question entre les mains du groupe de travail chargé de la question de la mise en œuvre.

En réponse à une question posée par Sir Mohammad ZAFRULLAH KHAN (Pakistan), le PRÉSIDENT déclare que le Secrétaire de la Commission transmettra au Président de la Sous-Commission 1 les questions écrites concernant le rapport de cette sous-commission.

En réponse à une question de M. GARCÍA GRANADOS (Guatemala), Sir Alexander CADOGAN (Royaume-Uni) déclare qu'un représentant du Royaume-Uni assistera à la séance de la Sous-Commission 1 pour lui fournir les renseignements dont elle pourrait avoir besoin.

Mr. ARCE (Argentina) stated that the Committee had not been informed as to the way in which the proposals of Sub-Committees 1 and 2 could be put into effect without a violation of the Charter. He recommended that the Committee should have recourse indirectly to the principle of unanimity and that the five great Powers should consult among themselves.

Mr. MORGENSTIERNE (Norway), referring to the recommendation of Sub-Committee 1 that Norway should become a member of the five-nation commission which would be entrusted with the administration of Palestine during the transitional period, expressed the appreciation of his Government, but reserved its position on the question of such membership until further consideration had been given to all aspects of the matter.

The CHAIRMAN replied that it would be possible to appoint the commission and then decide its membership. The reservation of the representative of Norway would, however, be noted.

Mr. TSARAPKIN (Union of Soviet Socialist Republics) supported the proposal of the representative of Poland that, in view of the serious implications of the statement of the United Kingdom representative, further discussion should be postponed until members of the Committee had consulted with their Governments.

Mr. JOHNSON (United States of America) appreciated the views of the representatives of Poland and the USSR. He suggested that it might be useful, however, if the members of the Sub-Committees met for an exchange of views before consultation with their Governments.

It was decided that Sub-Committees 1 and 2 should meet directly after the current meeting.

The meeting rose at 3.55 p.m.

TWENTY-SIXTH MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Friday, 21 November 1947, at 3 p.m.*

Chairman: Mr. H. EVATT (Australia).

35. Consideration of the reports of Sub-Committee 1 [A/AC.14/34 and Corr. 1 and Add. 1] and Sub-Committee 2 [A/AC.14/32 and Add. 1] (continued)

The CHAIRMAN said that the Committee was awaiting the additional report of Sub-Committee 1, which had requested further time for the alteration of its recommendations in the light of the statement made by the representative of the United Kingdom at the 25th meeting.

He asked whether Mr. Pruszyński, as Chairman of the Sub-Committee, would be prepared to answer that evening the questions which had been submitted to him by the representative of Pakistan (24th meeting).

Mr. PRUSZYŃSKI (Poland) stated that although Sub-Committee 1 had met on the previous evening and during that day, it would need further time for the completion of its work. The question was one of great importance and every effort was

M. ARCE (Argentine) déclare qu'on n'a pas informé la Commission de la façon dont on pourra exécuter, sans violer la Charte, les propositions de la Sous-Commission 1 et de la Sous-Commission 2. D'après lui, la Commission devrait recourir indirectement au principe de l'unanimité et les cinq grandes Puissances devraient se concerter.

M. MORGENSTIERNE (Norvège), à propos de la recommandation de la Sous-Commission 1, tendant à faire de la Norvège un membre de la commission de cinq pays qui sera chargée de l'administration de la Palestine pendant la période transitoire, dit que son Gouvernement est sensible à cet honneur, mais réserve son attitude touchant la composition de la commission jusqu'à plus ample examen de tous les aspects du problème.

Le PRÉSIDENT répond qu'on pourrait commencer par instituer la commission et décider ensuite de sa composition. Néanmoins, il sera tenu compte de la réserve faite par le représentant de la Norvège.

M. TSARAPKINE (Union des Républiques soviétiques) appuie la proposition du représentant de la Pologne de décider, eu égard des graves incidences de la déclaration du représentant du Royaume-Uni, de remettre la suite de la discussion jusqu'au moment où les membres de la Commission auront pu consulter leur Gouvernement.

M. JOHNSON (Etats-Unis d'Amérique) est sensible à l'avis des représentants de la Pologne et de l'URSS. Il estime néanmoins qu'il serait utile que les membres des sous-commissions se réunissent pour un échange de vues avant de consulter leur Gouvernement.

Il est décidé que les Sous-Commissions 1 et 2 se réuniront immédiatement après la fin de la séance.

La séance est levée à 15 h. 55.

VINGT-SIXIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le vendredi 21 novembre 1947, à 15 heures.*

Président: M. H. EVATT (Australie).

35. Examen des rapports de la Sous-Commission 1 [A/AC.14/34 et Corr. 1 et Add.1] et de la Sous-Commission 2 [A/AC.14/32 et Add. 1] (suite)

Le PRÉSIDENT déclare que la Commission attend le rapport de la Sous-Commission 1 qui a demandé un délai supplémentaire pour modifier ses recommandations à la suite de la déclaration faite par le représentant du Royaume-Uni à la 25ème séance.

Il demande à M. Pruszyński si, en qualité de Président de la sous-commission, il est disposé à répondre à la séance du soir aux questions qu'a soumises le représentant du Pakistan (24ème séance).

M. PRUSZYŃSKI (Pologne) déclare que la Sous-Commission 1 s'est réunie la veille au soir et dans la journée, mais qu'il lui faut encore un peu de temps pour terminer ses travaux. La question est d'importance; aussi la sous-commission s'efforce-