

partition plan, itself, he thought it would be useful if the Chairman, the Rapporteur, or another member of the Sub-Committee could point out the essential differences between that plan and the majority plan of the Special Committee.

Mr. JAMALI (Iraq) asked that the following meeting should be postponed until the morning of 21 November, so that the representatives might have an opportunity to study the two reports. Moreover, he thought it would be logical to discuss the legal aspects of the problem first and only afterwards to proceed to the simultaneous study of the two reports.

The CHAIRMAN said that it was his intention to put the first draft resolution of Sub-Committee 2, concerning the legal aspects of the problem, to the vote immediately upon the conclusion of the general debate. He felt that the two reports must be discussed together, but that the report of Sub-Committee 2 should be voted on before the report of Sub-Committee 1.

The meeting rose at 10.30 p.m.

TWENTY-FOURTH MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Thursday, 20 November 1947, at 11 a.m.*

Chairman: Mr. H. EVATT (Australia).

33. Consideration of the reports of Sub-Committee 1 [A/AC.14/34 and Corr. 1 and Add. 1] and Sub-Committee 2 [A/AC.14/32 and Add. 1] (continued)

The CHAIRMAN recalled that at the 23rd meeting it had been decided to call upon the Chairman of Sub-Committee 1 for further clarification of the report. In accordance with the wish expressed by the Chairman of the Sub-Committee, he would ask the representative of Canada to speak on the aspect of the report dealing with implementation.

Mr. PEARSON (Canada) wished in the first place to pay tribute to the patience and skill of the Chairman of Sub-Committee 1.

He drew attention to part I (B) of the report, concerning implementation, and reminded members that the Canadian delegation had always stressed the vital importance of that aspect of the problem. The Sub-Committee had formed a working group on implementation to produce a scheme which the Committee could adopt should it decide to recommend partition to the General Assembly. The Sub-Committee had accordingly submitted a scheme which it considered practicable.

An important feature of the plan was the provision for the delegation of responsibility for the administration of Palestine during the transitional period to a commission appointed by the Assembly, the composition of which was to be considered by the Committee. The commission would operate under the guidance of the Security Council. Paragraph 14 of part I (B) made it clear that the Security Council's instructions to the commission must be in accordance with the recommendations of the General Assembly and that the Council would not interfere in the daily

de partage lui-même, il croit qu'il serait utile que le Président, le Rapporteur ou un autre membre de la sous-commission indique les différences essentielles entre ce plan et le plan de la majorité de la Commission spéciale.

M. JAMALI (Irak) demande que la prochaine séance soit remise au 21 novembre au matin pour que les représentants aient l'occasion d'étudier les deux rapports. D'autre part, il estime qu'il serait logique de discuter d'abord l'aspect juridique du problème et de ne passer qu'ensuite à l'examen simultané des deux rapports.

Le PRÉSIDENT déclare que son intention était de mettre aux voix le premier projet de résolution de la Sous-Commission 2, relatif à l'aspect juridique de la question, immédiatement après la fin du débat général. Il estime que les deux rapports doivent être discutés simultanément mais qu'il devrait ensuite être procédé au vote en premier sur le rapport de la Sous-Commission 2.

La séance est levée à 22 h. 30.

VINGT-QUATRIÈME SÉANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le jeudi 20 novembre 1947, à 11 heures.*

Président: M. H. EVATT (Australie)

33. Examen des rapports de la Sous-Commission 1 [A/AC.14/34 et Corr. 1 et Add. 1] et de la Sous-Commission 2 [A/AC.14/32 et Add. 1] (suite)

Le PRÉSIDENT rappelle que la Commission, à la 23^{ème} séance, avait décidé de demander au Président de la Sous-Commission 1 de nouveaux éclaircissements sur son rapport. Pour accéder au désir exprimé par le Président de la sous-commission, il demandera au représentant du Canada de traiter l'aspect du rapport relatif à la mise en vigueur du plan.

M. PEARSON (Canada) rend d'abord hommage à la patience et à l'habileté du Président de la Sous-Commission 1.

Il attire l'attention de la Commission sur la section B de la première partie, relative à la mise en vigueur du plan, et rappelle aux membres que la délégation canadienne a toujours souligné l'importance primordiale de cet aspect du problème. La sous-commission a constitué un groupe de travail pour étudier la mise en vigueur du plan et élaborer un projet que la Commission pourrait adopter au cas où elle déciderait de recommander à l'Assemblée générale la solution du partage. En conséquence, la sous-commission a préparé un projet qu'elle estime réalisable.

Une caractéristique importante du plan est la disposition aux termes de laquelle, la responsabilité d'administrer la Palestine pendant la période de transition sera confiée à une commission nommée par l'Assemblée et dont la composition devra être envisagée par la Commission. La commission nommée par l'Assemblée exercera son activité sous l'égide du Conseil de sécurité. Le paragraphe 14 de la section B indique clairement que les instructions adressées par le Conseil de sécurité à la commission devront être conformes aux recommandations de l'Assemblée générale et que le

activities of the commission. Should the commission require guidance or assistance, it would be the responsibility of the Security Council to take action in that respect.

Another important feature of the plan was the timetable for the establishment of the two independent States in Palestine; that, however, would be influenced by the policy and procedure of the Mandatory Power. In drawing up the scheme, full consideration had been given to the United Kingdom's plan to withdraw its forces from Palestine by 1 August 1948; it was therefore recommended that the termination of the Mandate by joint agreement of the commission and the Mandatory Power should take place not later than 1 August 1948. On that date, the commission would take over the administration of Palestine through provisional councils of government. The Sub-Committee had felt that the independent States should come into existence after constituent assemblies had been elected and provisional governments had taken office; accordingly 1 October 1948 had been agreed upon. Progressive assumption of authority for administration by the provisional councils of government was envisaged.

Mr. Pearson drew attention to the important provision in paragraph 5 of part I (B), which allowed for the control of immigration and land regulation by the provisional councils of government. Until the final withdrawal of the Mandatory Power, there would exist a dual responsibility, but paragraph 2 of part I (A) reflected the hope that by 1 February 1948, there would be sufficient area under the provisional council of the Jewish State to permit immigration into that area.

In conclusion, Mr. Pearson stated that the points which he had enumerated were those which did not appear in the report of the United Nations Special Committee on Palestine.¹

The CHAIRMAN requested Mr. Pruszyński, Chairman of Sub-Committee I, to clarify further the recommendations of the report, and in particular those relating to boundaries, which appeared in part II.

Mr. PRUSZYŃSKI (Pologne) pointed out that certain differences existed between the report of the Special Committee and that of the Sub-Committee, but on the whole the report of the Special Committee had been used as the basis. The most important modification was in regard to the Arab population in the future Jewish State. It was proposed that the city of Jaffa should become an Arab enclave in the Jewish territory but provided with free communication with the Arab State. In addition, several frontier changes were proposed in respect of the region of Tulkarm, with a view to including the greatest possible number of Arabs in the Arab State. Altogether, it had been possible to provide for the reduction of the Arab population in the Jewish State by a number varying between 78,000 and 81,000 persons.

¹ See *Official Records of the second session of the General Assembly*, Supplement No. 11.

Conseil n'interviendra pas dans les activités quotidiennes de la commission. Au cas où cette dernière aurait besoin de directives ou d'une aide quelconque, c'est le Conseil de sécurité qui devra prendre les mesures nécessaires.

Une autre partie importante du plan est le tableau des dates prévues pour l'établissement en Palestine des deux Etats indépendants; mais dans ce domaine, il faudra compter avec la politique et les méthodes adoptées par la Puissance mandataire. En élaborant ce projet, la sous-commission a tenu dûment compte du plan envisagé par le Royaume-Uni pour le retrait de Palestine de ses forces armées à la date du 1er août 1948; en conséquence, elle a recommandé que, par accord entre la commission et la Puissance mandataire, le Mandat prenne fin le 1er août 1948 au plus tard. A cette date, la commission prendra en main l'administration de la Palestine par le truchement des conseils provisoires de gouvernement. La sous-commission a estimé que les deux Etats indépendants devraient être constitués après l'élection d'Assemblées constituantes et l'installation de gouvernements provisoires et c'est pourquoi elle s'est mise d'accord sur la date du 1er octobre 1948. Elle a envisagé la prise en charge progressive de l'administration par les conseils provisoires de gouvernement.

M. Pearson attire l'attention de la Commission sur l'importante clause du paragraphe 5 de la section B qui accorde aux conseils provisoires de gouvernement pleine autorité en matière d'immigration et de réglementation foncière. Tant que la Puissance mandataire ne se sera pas complètement retirée, il subsistera une double responsabilité, mais au paragraphe 2 de la section A on exprime l'espoir qu'à la date du 1er février 1948 le conseil provisoire de l'Etat juif aura sous son autorité une zone suffisamment étendue pour y permettre l'immigration.

En conclusion, M. Pearson déclare que les points qu'il a énumérés sont ceux qui ne figurent pas dans le rapport de la Commission spéciale des Nations Unies pour la Palestine.¹

Le PRÉSIDENT invite M. Pruszyński, Président de la Sous-Commission I, à préciser les recommandations du rapport, en particulier celles qui se trouvent dans la deuxième partie relative aux frontières.

M. PRUSZYŃSKI (Pologne) indique qu'il existe certaines différences entre le rapport de la Commission spéciale et celui de la sous-commission, mais que d'une façon générale on s'est basé sur le rapport de la Commission spéciale. La modification la plus importante a trait à la population arabe du futur Etat juif. L'on propose de faire de la ville de Jaffa une enclave arabe en territoire juif, avec liberté des communications avec l'Etat arabe. Plusieurs modifications de frontière ont, en outre, été proposées dans la région de Tulkarm afin d'englober le plus grand nombre possible d'Arabes dans l'Etat arabe. Dans l'ensemble, il a été possible de réduire la population arabe de l'Etat juif à un chiffre variant de 78.000 à 81.000 personnes.

¹ Voir les *Documents officiels de la deuxième session de l'Assemblée générale*, Supplément No 11.

With regard to territorial arrangements, a few small changes had been made. Some had been made for reasons of security, as in respect of Gilboa, others for reasons such as irrigation, as in respect of the planned reservoir in the region of Sahil El Batouf in Galilee. For economic reasons advantageous to both countries, it was recommended that the Jews be given greater access to the Dead Sea, on the southern side. The changes in the territories would not amount to more than 395,000 dunums, or less than 2.5 per cent of the Jewish territory. As regards population, those modifications would be in the interest of the welfare of the Arab nation. In tracing frontiers, every endeavour had been made to avoid as much as possible the cutting of village lands. The Jewish Agency had submitted a formal declaration guaranteeing the respect and preservation of the rights of villages and workers in the territories on the other side of the frontier. It was hoped that in the future frontiers would no longer be barriers between peoples.

Sir Mohammad ZAFRULLAH KHAN (Pakistan), emphasizing the difficulty of following boundary descriptions without a map, requested clarification on several points.

He wished to know, in the first place, on what grounds the adjustments in boundaries were proposed. If those grounds were economic, then it would have to be shown what scope for economic development would be left to the Arabs as compared with the scope left to the Jews.

Secondly, he wished to know what would be the total Arab and Jewish population in the Jewish State as a whole and in each of its proposed sub-districts.

Thirdly, he wished to know whether the Bedouin population had been taken into account and, if not, what the distribution of population would be after it had been taken into account.

Fourthly, he wished to know what proportion of land would be owned by Arabs and Jews respectively in the Jewish State. He pointed out, in that connexion, that appendix V of the report of Sub-Committee 2 contained material on that subject.

Fifthly, Sir Mohammad called attention to the situation resulting from the endeavours of Sub-Committee 1 to avoid frontier cutting. He pointed out that the population of the towns and villages affected would be within the Arab State and would be citizens of that State, whereas their means of livelihood would be within the Jewish State. Since Sub-Committee 1 recommended, in part I (C), chapter 2, paragraph 8 of its plan, that land which had lain uncultivated for more than a year might, on payment of compensation, be expropriated, it followed that Arab lands might be acquired by the Jewish State for the settlement of Jewish cultivators. Clarification of that situation was necessary.

Sixthly, since it was recommended in the same paragraph that the supreme court in each State should be the final arbiter in matters concerning expropriation of land, the composition of those courts must be indicated.

En ce qui concerne les dispositions d'ordre territorial, des modifications peu importantes ont été apportées: certaines, comme dans les monts Gilboa, pour des raisons de sécurité, d'autres pour tenir compte des nécessités de l'irrigation, comme dans le cas du réservoir projeté dans la région de Sahil El Batouf, en Galilée. Pour des raisons d'ordre économique avantageuses pour les deux pays, il est recommandé que les Juifs aient un accès plus large à la côte sud de la mer Morte. Les modifications apportées aux territoires ne porteront pas sur plus de 395.000 dunums, soit moins de 2,5 pour 100 du territoire juif. En ce qui concerne les populations, ces modifications contribueront à la prospérité du peuple arabe. En traçant les frontières, on s'est efforcé d'éviter, autant que possible, d'enlever à des villages les terres qui en dépendent. L'Agence juive a fait une déclaration officielle garantissant le respect et la conservation des droits des villages et des travailleurs sur les territoires situés de l'autre côté de la frontière. On espère qu'à l'avenir les frontières ne constitueront plus une barrière entre les peuples.

Sir Mohammad ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) demande des précisions sur plusieurs points, étant donné la difficulté de suivre sans carte la description des frontières.

Il désire savoir, en premier lieu, pour quelles raisons on a proposé ces modifications de frontières. S'il s'agit de raisons d'ordre économique il faudrait savoir quelle possibilité de développement économique subsiste pour les Arabes par rapport aux Juifs.

En deuxième lieu, il voudrait savoir quel sera le chiffre total de la population arabe et de la population juive dans l'ensemble de l'Etat juif et dans chacun des sous-districts que l'on se propose d'inclure dans ce dernier.

En troisième lieu, il demande si l'on a tenu compte de la population bédouine et, dans la négative, quelle sera la répartition de la population si l'on en tient compte.

En quatrième lieu, quelle sera la proportion des terres possédées par les Arabes et par les Juifs, respectivement, dans le futur Etat juif? Sir Mohammad souligne, à cet égard, que l'annexe V du rapport de la Sous-Commission 2 contient des indications à ce sujet.

En cinquième lieu, il attire l'attention sur la situation résultant des efforts de la Sous-Commission 1 pour éviter le découpage des frontières. Les habitants des villes et des villages affectés seront compris dans l'Etat arabe et seront citoyens de l'Etat arabe, alors que leurs moyens d'existence se trouveront dans l'Etat juif. Comme la Sous-Commission 1 recommande, dans la section C de la première partie de son plan, au paragraphe 8 du chapitre 2, que les terres qui n'ont pas été cultivées depuis plus d'un an pourront, après versement d'une indemnité, être attribuées à un nouveau propriétaire, il s'ensuit que des terres arabes pourront être acquises par l'Etat juif en vue d'y installer des cultivateurs juifs. Il est donc nécessaire de clarifier la situation.

En sixième lieu, comme il est recommandé dans le même paragraphe que la Cour suprême dans chaque Etat décide en dernier ressort des questions relatives à l'expropriation des terres, il est nécessaire d'indiquer la composition de ces cours.

Seventhly, Sir Mohammad asked what would be the legal basis of the powers to be vested in the proposed commission. It was obvious that the composition of the commission, as laid down in paragraph 1 of part I (B), was one-sided, inasmuch as the States represented thereon had declared themselves in favour of partition.

Eighthly, since it was provided in paragraph 14 of part I (D) that financial assistance from one State to the other should be limited to 4 million Palestinian pounds, and since the Arab deficit had been estimated at close to 8 million Palestinian pounds, it should be shown how the viability of the Arab State was to be ensured.

Finally, Sir Mohammad asked whether Sub-Committee 1 had given consideration to the question of relief and rehabilitation of Jewish refugees and displaced persons.

Mr. PRUSZYNSKI (Poland), speaking as Chairman of Sub-Committee 1, requested that question should be addressed in writing, since he was unable, at that point, to reply fully to all the questions.

He assured the Committee that the economic development of the Arab State had been carefully considered. The territory of Galilee gave opportunity for colonization to the nomad population. The plains of Gaza would be fruitfully developed by the Arab nation. All other territories would remain intact and in Arab hands.

With regard to industrial development, territory at the north end of the Dead Sea, where industrial plants already existed, would be in the hands of the Arabs. The plan for immigration would be beneficial to both Arabs and Jews, as it would aid in the economic development of Palestine as a whole.

With reference to the partition of villages on the frontier, assurance had been obtained from the Jewish Agency that Arabs would be permitted to cultivate their lands. Figures showing population by districts could be found in the statistics prepared by the United Kingdom.

Mr. CHAMOUN (Lebanon) wished to deal with a number of questions arising out of the plan of Sub-Committee 1.

In the first place, the creation of a commission empowered to control the administration of the two States raised a very important legal issue. Mr. Chamoun referred, in that connexion, to the debates which had taken place during the current session concerning the establishment of committees of investigation and the Interim Committee. Although those bodies were intended to be of a passive character, certain delegations had opposed their establishment. Yet in the case of Palestine, it was proposed that a commission should be appointed which would have legislative powers as well as the power to appoint a provisional government, although legislative powers properly belonged to the authorities who represented the people. Thus the commission, in controlling the life of Palestine, would be granted more powers than the General Assembly possessed.

Secondly, Mr. Chamoun recalled that the report of the Special Committee had been criticized on the ground that it provided for the creation of

En septième lieu, Sir Mohammad demande sur quelle base juridique reposent les pouvoirs dont sera investie la commission envisagée. Le caractère partial de la composition de la commission, telle qu'elle est prévue dans le paragraphe 1 de la section B de la première partie, apparaît de façon évidente, puisqu'il s'agit d'Etats qui se sont déclarés en faveur du partage.

En huitième lieu, comme il est prévu, dans le paragraphe 14 de la section D de la première partie, de limiter à 4 millions de livres palestiniennes l'aide financière apportée par l'un des Etats à l'autre et que le déficit arabe a été évalué à près de 8 millions de livres palestiniennes, comment assurera-t-on la viabilité de l'Etat arabe?

Enfin, Sir Mohammad demande si la sous-commission a étudié le problème des secours aux réfugiés et personnes déplacées juives, et le problème de leur réadaptation.

M. PRUSZYNSKI (Pologne), parlant en qualité de Président de la Sous-Commission 1, demande que ces questions soient présentées par écrit. Il dit ne pas pouvoir actuellement répondre en détail à toutes les questions.

Il assure la Commission que le développement économique de l'Etat arabe a été soigneusement étudié. Le territoire de Galilée s'offre à la colonisation de la population nomade. Les plaines de Gaza pourront être cultivées avec succès par le peuple arabe. On n'a pas touché aux autres territoires qui restent aux mains des Arabes.

Quant au développement industriel, le territoire situé au nord de la mer Morte, où il existe déjà des installations industrielles, sera aux mains des Arabes. Le plan d'immigration profitera aux Arabes comme aux Juifs puisqu'il favorisera le développement économique de l'ensemble de la Palestine.

Quant au partage des villages situés à la frontière, l'Agence juive a donné l'assurance que les Arabes seront autorisés à cultiver leurs terres. Les statistiques préparées par le Royaume-Uni donnent les chiffres de la population par district.

M. CHAMOUN (Liban) aimerait des précisions sur certains points soulevés dans le plan de la Sous-Commission 1.

Tout d'abord, la création d'une commission chargée de contrôler l'administration de deux Etats soulève une question juridique très importante. M. Chamoun rappelle les débats qui ont eu lieu au cours de la présente session au sujet de la création de commissions d'enquête et de la Commission intérimaire. Bien qu'il s'agisse là d'organismes ayant un caractère passif, certaines délégations se sont opposées à leur création. Mais, dans le cas de la Palestine, on propose de créer une commission dotée à la fois de pouvoirs législatifs et du pouvoir de nommer un gouvernement provisoire, bien que les pouvoirs législatifs appartiennent normalement aux autorités qui représentent la population. En contrôlant la vie de la Palestine, la commission se trouverait ainsi recevoir plus de pouvoirs que l'Assemblée générale.

Puis, M. Chamoun rappelle qu'on a reproché au rapport de la Commission spéciale de créer de dangereux corridors qui constituaient une menace

corridors which would gravely endanger peace. Yet in the report of Sub-Committee 1, the corridors were maintained and, in addition, provision was made for four enclaves.

Thirdly, the provision contained in paragraph 12 of part I (B) of the Sub-Committee's plan to the effect that the Mandatory Power should be responsible for the maintenance of order and the direction of the main public services, pending the transfer of such functions to local administration, was in contradiction with the statements previously made by the representative of the United Kingdom.

Fourthly, Mr. Chamoun drew attention to the fact that paragraph 14 of part I (B) referred to the possibility of a difference of opinion between the General Assembly and the Security Council. Any such divergency of views would be dangerous and would jeopardize the very existence of the two States. Further clarification on that point was therefore necessary.

Mr. JAMALI (Iraq) raised the question whether the Sub-Committee had taken into consideration the possibility of non-co-operation on the part of the Arabs in the establishment of a provisional council of government and a militia, as provided for in paragraphs 4 and 8 respectively of part I (B).

Mr. SASSEN (Netherlands) asked the precise meaning of the term "militia".

Mr. PEARSON (Canada), replying to a previous question, pointed out that the provision for the establishment of a commission was merely a recommendation; final action on the membership of the commission could be withheld until action was taken by the General Assembly on the rest of the scheme.

Mr. GONZALEZ FERNANDEZ (Colombia) drew attention to the fact that the report of Sub-Committee 1 made no mention of the Charter.

Mr. RODRIGUEZ FABREGAT (Uruguay), speaking as Rapporteur of Sub-Committee 1, said that two types of questions had been raised: on the one hand, questions of fact and, on the other, questions of interpretation or opinion. He felt that it would facilitate the procedure if questions were submitted in writing.

With regard to the economic development of the Arab State, Mr. Rodriguez Fabregat assured the Committee that very careful consideration had been given to that question; moreover, possibilities for such development would be open equally to both States.

Turning to the question of boundaries and population, he said that boundary rectifications were proposed for the area near Safed in order to ensure the creation and inclusion therein of the water reservoirs necessary to prevent the southern region from becoming a desert. With regard to the enclaves, it would have been difficult to justify the inclusion of the Arab cities of Jaffa and Beersheba in the Jewish State. The Arab population in the Jewish State would be reduced to a figure between 78,000 and 81,000 inhabitants; he drew attention, in that connexion, to the population estimates given in chapter VI, part II of the report of the Special Committee. The question

pour la paix. Le rapport de la sous-commission conserve les corridors et prévoit en outre quatre enclaves.

D'autre part, les dispositions du paragraphe 12 de la section B de la première partie du plan de la sous-commission, suivant lesquelles la Puissance mandataire sera chargée de maintenir l'ordre et d'assurer l'administration jusqu'à ce qu'un gouvernement local en ait été chargé, sont en contradiction avec les déclarations faites précédemment par le représentant du Royaume-Uni.

Enfin, M. Chamoun signale que le paragraphe 14 de la même section admet qu'il peut y avoir des divergences entre l'Assemblée générale et le Conseil de sécurité. Un tel conflit serait dangereux et menacerait l'existence même des Etats de Palestine. Il est donc nécessaire d'apporter des précisions supplémentaires à ce sujet.

M. JAMALI (Irak) demande si la sous-commission a tenu compte du fait que les Arabes pourraient refuser de coopérer à l'établissement d'un conseil provisoire de gouvernement et d'une milice, comme prévu aux paragraphes 4 et 8 respectivement de la section B de la première partie du plan.

M. SASSEN (Pays-Bas) voudrait savoir le sens exact du terme "milice".

M. PEARSON (Canada), répondant à une question antérieure, explique que la disposition relative à la création d'une commission ne constitue qu'une recommandation; la décision définitive en ce qui concerne la composition de cette commission peut être remise jusqu'au moment où l'Assemblée générale aura pris une décision sur le reste du plan.

M. GONZALEZ FERNANDEZ (Colombie) fait observer que le rapport de la Sous-Commission 1 ne mentionne nulle part la Charte.

M. RODRIGUEZ FABREGAT (Uruguay), parlant en qualité de Rapporteur de la Sous-Commission 1, constate que l'on a soulevé deux genres de questions: d'une part, des questions de fait, et d'autre part des questions d'interprétation ou d'opinion. La procédure serait facilitée si les questions étaient soumises par écrit.

Il assure les membres que la sous-commission a étudié avec beaucoup de soin la question du développement économique du futur Etat arabe; les deux Etats jouiront d'égales possibilités de développement.

Quant aux questions de population et de frontière, il explique que des rectifications de frontières ont été faites dans la zone voisine de la ville de Safed afin d'y créer et d'y inclure les réservoirs d'eau nécessaires pour empêcher la région du sud de devenir un désert. En ce qui concerne les enclaves, il aurait été difficile de justifier l'inclusion des villes arabes de Jaffa et de Bersabée dans l'Etat juif. En conséquence, la population arabe de l'Etat juif serait réduite à un chiffre d'environ 78.000 à 81.000 habitants. M. Rodriguez Fabregat signale à cet égard les chiffres relatifs à la répartition des habitants fournis dans la deuxième partie du chapitre VI du rapport de la Commission spéciale.

of the frontiers between villages had been given very detailed consideration with a view to ensuring accuracy and justice.

Replying to the representative of Pakistan, Mr. Rodriguez Fabregat stated that the problem of economic union had been carefully studied and that it had been necessary, in the general interest, to limit the financial assistance of one community to the other to 4 million Palestinian pounds in order to prevent the possibility of a constant increase in amounts.

The problem of demarcation lines could not be expected to be completely solved by the General Assembly. The United Nations commission would be in better position to determine on the spot the final boundaries between the two States.

With regard to the contradiction referred to by the representative of Lebanon, that point could be clarified by the representative of the United Kingdom.

As to the competence of the General Assembly to establish the commission, that problem was connected with the whole question of mandates, which had already been extensively discussed. Mr. Rodriguez Fabregat wished to draw attention to the contradiction inherent in the reasoning of those who challenged the validity, both legal and moral, of the Mandate for Palestine, yet wished to reap the fruits of that Mandate by proposing the admission to the United Nations, as a sovereign State, the very nation which had originated from the population of the mandated territory.

Sir Alexander CADOGAN (United Kingdom) agreed to make a statement at the following meeting.

The CHAIRMAN reminded the Committee that the President of the General Assembly had suggested that the work of the Committee should be completed by 20 November. Since that was obviously impossible, he asked members to fix a time limit for debate.

Mr. CHAMOUN (Lebanon) asked that the debate should proceed as briefly and as normally as possible. He thought that 22 November should be decided on as the date for closure.

Mr. PRUSZYNSKI (Poland) thought that the decision on the closure of the debate should be postponed until the statement of the United Kingdom representative had been heard.

Mahmoud FAWZI Bey (Egypt) and Sir Mohammad ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) felt that ample time was necessary to read and digest the material; they were therefore opposed to setting a time limit on discussion.

The CHAIRMAN proposed that the matter should be determined after the address of the representative of the United Kingdom.

Mr. JAMALI (Iraq) wished to emphasize that, contrary to a report in a morning paper, his delegation had no intention of delaying the work of the Committee by filibustering.

The CHAIRMAN hoped that the Committee would be able to arrive at a unanimous decision on the problem before it.

The meeting rose at 1.10 p.m.

La question des frontières entre les villages a été étudiée de façon très détaillée, dans un souci d'exactitude et de justice.

Répondant à la question du représentant du Pakistan, M. Rodriguez Fabregat déclare que la question de l'union économique a été soigneusement étudiée, et que, dans l'intérêt commun, il a été nécessaire de limiter la contribution économique spéciale de chaque collectivité à 4 millions de livres palestiniennes, afin de prévenir la possibilité d'une augmentation continue des montants.

Il ne faut pas s'attendre à ce que la question des lignes de démarcation soit complètement résolue par l'Assemblée générale. La commission des Nations Unies sera mieux en mesure de fixer sur place les limites définitives entre les deux Etats.

En ce qui concerne la contradiction signalée par le représentant du Liban, le représentant du Royaume-Uni pourrait donner des éclaircissements à ce sujet.

Quant à la compétence de l'Assemblée générale en ce qui concerne la création de la commission, ce problème se rattache à toute la question des mandats, qui a déjà donné lieu à des discussions approfondies. M. Rodriguez Fabregat attire l'attention sur la contradiction inhérente dans le raisonnement de ceux qui prétendent, d'une part, critiquer la validité du Mandat sur la Palestine sur le terrain juridique et moral et, d'autre part, recueillir les fruits de ce Mandat en proposant de recevoir parmi les Nations Unies, comme un Etat souverain, la nation même qui est issue du régime du Mandat.

Sir Alexander CADOGAN (Royaume-Uni) accepte de faire une déclaration à la séance suivante.

Le PRÉSIDENT rappelle à la Commission que le Président de l'Assemblée générale a exprimé le désir que les travaux de la Commission soient terminés le 20 novembre. Comme il est évidemment impossible d'accéder à ce désir, le Président prie les membres de fixer une limite aux débats.

M. CHAMOUN (Liban) demande que les débats se déroulent d'une façon aussi brève et normale que possible. Il pense que l'on devrait fixer la clôture des débats au 22 novembre.

M. PRUSZYNSKI (Pologne) estime que la décision fixant la clôture des débats devrait être remise jusqu'à ce que le représentant du Royaume-Uni ait fait sa déclaration.

Mahmoud FAWZI Bey (Egypte) et Sir Mohammad ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) pensent qu'il faudra beaucoup de temps pour lire et assimiler tous les documents; ils ne sont pas en faveur de fixer une limite à la discussion.

Le PRÉSIDENT propose de prendre une décision à ce sujet après que le représentant du Royaume-Uni aura fait sa déclaration.

M. JAMALI (Irak) souligne que sa délégation, contrairement à un article publié dans un journal du matin, n'a pas l'intention de retarder les travaux de la Commission par des manœuvres d'obstruction.

Le PRÉSIDENT émet le vœu que la Commission puisse aboutir à une décision unanime sur la question dont elle est saisie.

La séance est levée à 13 h. 10.