

Sir Mohammad ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) suggested that in view of the reluctance of certain delegations to take part in the general debate, the debate should be brought to a close immediately.

Mr. CASTRO (El Salvador) considered that it would be preferable to fix a time limit for closing the list of speakers in the general debate rather than to announce the closure of the debate.

The CHAIRMAN explained that he had several more speakers on his list and that he was therefore committed to continuing the general debate. There could be no question of restricting opportunities for expressing every point of view. At the same time, discussion had to be organized so that it might proceed in an orderly and effective manner. He hoped that the general debate would be finished within the following few days. Upon its conclusion, representatives both of the Jewish Agency for Palestine and of the Arab Higher Committee wished to make observations on points raised in the general debate. He proposed that the Committee should grant their request.

The Chairman ruled that the names of all representatives wishing to speak in the general debate should be handed to the Secretary of the Committee before the close of the meeting of 11 October, and that all proposals should be sent in writing to the Secretariat before midnight on 13 October.

The meeting rose at 12.40 p.m.

TENTH MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Friday, 10 October 1947, at 11 a.m.
Chairman: Mr. H. EVATT (Australia).*

16. General debate on the three questions referred to the Committee by the General Assembly (continued)

Mr. GARCÍA GRANADOS (Guatemala) wished to make it clear that though using the experience he had gained with the United Nations Special Committee on Palestine, he would not speak on its behalf, or even as one of its members, since it had ceased to exist on 31 August 1947.

His Government had accepted the majority conclusions contained in chapter VI of the report¹ and was prepared to vote for them, subject to any necessary modifications.

He would deal successively with existing conditions in Palestine and with the causes, both historical and political, of the crisis.

Recalling the painful impression the traveller received on arrival in Palestine, he read out chapter II, paragraph 117 of the report of the Special Committee and the statistical data given in the third footnote to that paragraph. The average periods of detention referred to must cover some very short and some very long periods of imprisonment, since the Chief Secretary of the Palestine Government had admitted that a number of per-

¹ See *Official Records of the second session of the General Assembly*, Supplement No. 11.

Sir Mohammad ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) estime que puisque certaines délégations se refusent à prendre part à la discussion générale, il conviendrait de mettre fin immédiatement aux débats.

M. CASTRO (Salvador) estime qu'il y aurait lieu de fixer une date limite pour l'inscription des orateurs qui désirent prendre part à la discussion générale, plutôt que d'annoncer la clôture des débats.

Le PRÉSIDENT explique que plusieurs orateurs désirent prendre la parole et qu'en conséquence il doit laisser se poursuivre la discussion générale. Il ne saurait être question d'empêcher les représentants d'exprimer leurs vues sur la question. En même temps il convient de veiller à ce que la discussion puisse se poursuivre de façon ordonnée et efficace. Le Président espère que la discussion générale se terminera dans les quelques jours à venir. Les représentants de l'Agence juive et du Haut Comité arabe désirent présenter, après la fin de la discussion générale, des observations sur les questions qui auront été soulevées au cours de ce débat. Il propose à la Commission de donner suite à cette demande.

Le Président décide que les orateurs qui désirent prendre part à la discussion générale devront soumettre leurs noms au Secrétaire de la Commission avant la clôture de la séance du 11 octobre. D'autre part, toutes les propositions devront être soumises par écrit au Secrétariat avant le 13 octobre à minuit.

La séance est levée à 12 h. 40.

DIXIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le vendredi 10 octobre 1947, à 11 heures.
Président: M. H. EVATT (Australie).*

16. Discussion générale sur les trois questions renvoyées à la Commission par l'Assemblée générale (suite)

M. GARCÍA GRANADOS (Guatemala) tient à préciser qu'il se servira de l'expérience qu'il a acquise au sein de la Commission spéciale des Nations Unies pour la Palestine, mais qu'il ne parlera pas au nom de cette commission, ni même en tant qu'un de ses membres, puisqu'elle a cessé d'exister le 31 août 1947.

Le Gouvernement du Guatemala a accepté les conclusions de la majorité exposées au chapitre VI du rapport¹ et il est prêt à les voter, sous réserve des modifications nécessaires.

M. García Granados traitera d'abord de la situation actuelle en Palestine, puis des causes historiques et politiques de la crise.

Evoquant l'impression pénible que l'on ressent en arrivant en Palestine, l'orateur donne lecture du paragraphe 117 du chapitre II du rapport de la Commission spéciale et cite les renseignements statistiques qui font l'objet de la note 5 attachée à ce paragraphe. Il ajoute que les moyennes de détention indiquées doivent résulter de très brèves et de très longues périodes d'emprisonnement, étant donné que le Secrétaire général du Gouver-

¹ Voir les *Documents officiels de la deuxième session de l'Assemblée générale*, Supplément No. 11.

sons had been detained for several months without trial. Mr. García Granados quoted in that connexion from the verbatim record of the thirty-sixth meeting (private) of the Special Committee, at which the representative of the Palestine Government had been heard for the second time.¹

He summed up the situation in Palestine thus: Jewish resentment towards the Mandatory Power; Arab coolness and even antipathy towards the British; and on the part of the latter, firmness, at times verging on blind obstinacy.

Recalling the events of the past thirty years, he stressed the role played by Haj Amin el Husseini, Grand Mufti of Jerusalem. Teacher, journalist, orator, enemy of the Jews and of the British, he had soon become the undisputed leader of Arab nationalism in Palestine and had been sentenced to ten years' imprisonment as instigator of the disturbances of April 1920. However, Sir Herbert Samuel, who had been appointed High Commissioner in July 1920, not wishing to appear as an enemy of pan-Arabism or, perhaps, implementing a British policy of appeasement, had made Husseini Mufti of Jerusalem although he had been proposed only as a third choice by the notables of the Moslem community.

The anti-Jewish disturbances of May 1921 had been followed by a suspension of immigration. The Arabs had realized that by using violence they could extort concessions. Following the massacre of Jews in August 1929, the White Paper of 1930 had placed severe restrictions upon the immigration of Jews and their purchase of land and proclaimed a Legislative Council with an Arab majority. But the Jews had protested, and the British had reverted to the principle of economic absorptive capacity, as shown by the Prime Minister's letter of 13 February 1931 to Dr. Weizmann. From 1931 to 1935 immigration had increased. But the Mufti had been active, strengthened by the powers which the British had conferred on him and by funds derived from the Moslem community. In December 1931 a Pan-Islamic congress had made preparations for spreading anti-Zionism throughout the world.

During the Arab rising of 1936-1939, the Jews had defended themselves effectively, and the Mufti's men had killed more Arabs than Jews and British put together: whole families of the Mufti's opponents had been massacred. The Arab Higher Committee had functioned from 25 April 1936 to 1937. In the latter year, however, a district commissioner had been assassinated and the Committee had been dissolved. The Mufti had fled to Beirut, thence to Syria and later to Iraq. In April 1941 had come the *coup d'état* in favour of the Axis. The committee of inquiry appointed after the failure of the movement had attributed it to the German legation and to the Grand Mufti's anti-Jewish and anti-British propaganda. The Mufti had fled to Teheran. He had turned up next in southern Italy, then in Berlin, where he had carried on a radio campaign against the Allies, basing his appeal on the Koran. He had warned the Arabs that they would be crushed out of existence

nement de la Palestine reconnu que plusieurs personnes avaient été détenues plusieurs mois sans être jugées. M. García Granados cite le compte rendu sténographique de la trente-sixième séance privée de la Commission spéciale, au cours de laquelle le représentant du Gouvernement de la Palestine a été entendu pour la deuxième fois¹.

Pour M. García Granados, la situation existant en Palestine se résume ainsi: ressentiment des Juifs à l'égard de la Puissance mandataire, froideur et même antipathie des Arabes envers les Britanniques, fermeté des Britanniques allant parfois jusqu'à l'aveuglement.

Evoquant les événements des trente dernières années, l'orateur rappelle le rôle qu'a joué Haj Amin el Husseini, Grand Mufti de Jérusalem. Professeur, journaliste, orateur, ennemi des Juifs et des Anglais, il devint bientôt le chef incontesté des nationalistes arabes en Palestine, et fut condamné à dix ans d'emprisonnement comme instigateur des troubles d'avril 1920. Cependant, Sir Herbert Samuel, qui fut nommé Haut Commissaire en juillet 1920, ne voulut pas apparaître comme un ennemi du panarabisme, ou bien mettant en application une politique britannique d'apaisement, fit Husseini Mufti de Jérusalem, bien que celui-ci ne fût proposé qu'en troisième par les notables musulmans.

Les troubles antijuifs du mois de mai 1921 furent suivis d'une suspension de l'immigration; les Arabes comprirent qu'ils pouvaient arracher des concessions par la violence. A la suite des massacres de Juifs en août 1929, le Livre blanc de 1930 restreignit sévèrement l'immigration des Juifs et leurs acquisitions de terres, et annonça l'institution d'un Conseil législatif à majorité arabe. Mais les Juifs ayant protesté, les Britanniques revinrent au principe de la capacité d'absorption économique, ainsi qu'en témoigne la lettre adressée le 13 février 1931 par le Premier Ministre à M. Weizman. De 1931 à 1935, l'immigration augmenta. Toutefois le Mufti agissait de son côté, fort des fonctions que lui avaient conférées les Britanniques et des fonds que lui avait fournis la communauté musulmane. En décembre 1931, un Congrès panislamique prépara la diffusion de l'antisionisme dans le monde entier.

Au cours du soulèvement arabe de 1936-1939, les Juifs se défendirent avec succès et les gens du Mufti tuèrent plus d'Arabes que de Juifs et d'Anglais réunis: des familles entières d'adversaires du Mufti furent massacrées. Le Haut Comité arabe fonctionna du 25 avril 1936 à 1937. Mais cette année-là, un commissaire de district fut assassiné et le Comité dissous. Le Mufti s'enfuit à Beyrouth et de là en Syrie, puis en Irak. En avril 1941 survenait le coup d'Etat en faveur de l'Axe. La commission d'enquête nommée après l'échec du mouvement attribua ce coup d'Etat à la légation d'Allemagne et à la propagande anti-juive et antibritannique menée par le Grand Mufti. Celui-ci s'enfuit à Téhéran. On le trouve ensuite en Italie méridionale, puis à Berlin où il mène, contre les Alliés, une campagne radiophonique fondée sur le Coran. Il menace les Arabes d'un écrasement total en cas de victoire alliée, demande aux Etats arabes de boycotter l'effort de guerre

¹ *Ibid.*, volume IV, pages 31 and 32.

¹ *Ibid.*, volume IV, pages 34 et 35.

in the event of an Allied victory, asked the Arab States to boycott the Allied war effort and recalled the "unspeakable horrors" suffered by Moslems in the USSR. But that was not all. He had organized an Arab legion which had been destroyed—a brigade of little account—and, in the Balkans, particularly in Yugoslavia, some Moslem groups. Finally, and above all, according to the evidence brought out at Nürnberg, he had been a zealous supporter of the plan for the extermination of the Jews which had sent 5,700,000 Jews, most of them women and children, to the gas-chambers and crematoria.

On the collapse of Germany, he had been interned at Rambouillet, whence he had escaped on 8 June 1946. Today, from Cairo, he was directing the Arab Higher Committee and dictating Arab policy in Palestine.

Mr. García Granados recalled that after the unrest of 1936-1939, the Mandatory Power had adopted a conciliatory policy towards the Arabs in keeping with its interests in Asia and had published the White Paper of 1939, reversing the policy of the Balfour Declaration; it had been at that time that the Jewish secret organizations had revolted. In June 1939 the Permanent Mandates Commission had condemned the White Paper, but the Council of the League had not had time to study its report.

He felt that, since 1939 at least, the United Kingdom had not observed the terms of the Mandate and, further, that its policy had varied with the international situation, with the interpretation placed by the British Government or officials upon the Mandate or upon the expression "National Home", or with the whims or preferences of the Palestine administration. There had even been some real blunders.

While recognizing the extreme difficulty of the Palestinian question, he considered the great Powers incapable of administering a mandate or trusteeship since, in the existing circumstances, they placed their interests above those of the people under their administration. Thus the United Kingdom had brought Palestine to a situation from which it would take it years to recover.

The people of Guatemala had proclaimed its admiration for the United Kingdom's resistance to German aggression, and Mr. García Granados expressed his sympathy for the sacrifices which the British people had endured in the interests of a magnificent socialization programme. Nevertheless, imperialism was the scourge of humanity.

He referred to the vexations inflicted by British soldiers and police upon his Jewish chauffeur, employed by the United Nations. The British administration and many British business men in Palestine adopted an attitude akin to anti-Semitism. A defenceless population was being ill-treated.

The hostility of both the Arabs and the Jews towards the Mandatory Power had paralysed the functioning of the Mandate. The Palestine administration had therefore told the Special Committee that the Mandate was unworkable. Mr. García Granados had voted in favour of recommendations I, II and III contained in chapter V of the report, although he had hesitated with regard to recommendation III concerning the transitional

des Alliés et évoque les "horreurs indicibles" subies par les musulmans de l'URSS. Mais ce n'est pas tout. Il organise une légion arabe qui est détruite, une brigade qui ne fait guère parler d'elle et, dans les Balkans, particulièrement en Yougoslavie, des détachements composés de musulmans. Enfin et surtout, selon les témoignages présentés à Nuremberg, il fut un partisan acharné du plan d'extermination des Juifs qui envoya 5.700.000 Juifs, en majorité des femmes et des enfants, à la chambre à gaz et au four crématoire.

Après la débâcle allemande, il fut interné à Rambouillet, d'où il s'échappa le 8 juin 1946. Il dirige aujourd'hui, du Caire, le Haut Comité arabe et détermine la politique des Arabes en Palestine.

M. García Granados rappelle qu'à la suite des troubles de 1936-1939 la Puissance mandataire adopta, envers les Arabes, la politique de conciliation que lui dictaient ses intérêts en Asie et publia le Livre blanc de 1939, prenant le contrepied de la politique énoncée dans la Déclaration Balfour: ce fut alors la rébellion des organisations juives clandestines. En juin 1939, la Commission permanente des mandats condamna le Livre blanc, mais le Conseil de la Société des Nations n'eut pas le temps d'étudier son rapport.

M. García Granados estime que, au moins depuis 1939, le Royaume-Uni a cessé de respecter les termes du Mandat et que, de plus, sa politique oscilla selon la situation internationale, selon la façon dont le Gouvernement ou les fonctionnaires britanniques interprétaient le Mandat ou le terme "Foyer national", ou encore selon les caprices et préférences de l'administration palestinienne. Il y eut même de véritables bévues.

Tout en reconnaissant l'extrême gravité de la question palestinienne, l'orateur estime que les grandes Puissances sont incapables d'exercer un mandat ou une tutelle, parce que, dans les conditions présentes, elles placent leurs intérêts au-dessus de ceux de leurs administrés. Ainsi le Royaume-Uni a-t-il mis la Palestine dans une situation dont elle mettra bien des années à sortir.

M. García Granados rappelle que la population du Guatemala a proclamé son admiration pour la résistance du Royaume-Uni à l'agression allemande. Il exprime sa sympathie au peuple britannique qui a consenti de si grands sacrifices à la réalisation d'un magnifique programme de socialisation. Il n'en reste pas moins que l'impérialisme est le fléau du genre humain.

M. García Granados évoque les vexations dont son chauffeur juif, au service de l'Organisation des Nations Unies, était victime de la part de militaires ou de policiers britanniques: l'administration et de nombreux hommes d'affaires britanniques en Palestine sont bien près d'être antisémites. Une population sans défense est maltraitée.

L'hostilité des Arabes et des Juifs envers la Puissance mandataire a paralysé le fonctionnement du Mandat. Aussi l'administration palestinienne a-t-elle déclaré à la Commission spéciale que le Mandat ne pouvait pas être appliqué. M. García Granados a voté en faveur de la première, de la deuxième et de la troisième recommandation du chapitre V du rapport, mais il a hésité en ce qui concerne la troisième relative à la période de

period. In that connexion he quoted from the verbatim record of the nineteenth meeting of the Special Committee.¹ He had signed the part of the majority plan which related to British administration only because he had yielded to the reasons put forward by the other authors of the partition plan, who had feared difficulties, perhaps even anarchy. Moreover, he had been anxious that the majority should be unanimous on all points of their report.

However, in view of Mr. Creech-Jones' statement (second meeting) with regard to the withdrawal of British troops and administration and of the British conditions for co-operation, the delegation of Guatemala had decided to submit an amendment to the majority plan (A/AC.14/13). Mr. García Granados read the text of that document. He hoped that the amendment would ensure the implementation of the majority plan and guarantee peace in Palestine during the brief transitional period.

He then dealt with the conflicting claims of the Jews and the Arabs. The Special Committee had not been able to accept those Jewish claims, based on historical ties, the Balfour Declaration and the Mandate, which related to the whole of Palestine as well as Transjordan. The Arabs had asked that Palestine should become an independent Arab State. They had invoked their numerical superiority, long years of possession and the principle of self-determination. The Committee had not accepted that argument either, but had adopted an intermediate position, recognizing that the claims of the two peoples were theoretically and practically justified. Referring to the plans of the majority and the minority, he analysed the juridical, practical and humanitarian aspects of the question.

The Balfour Declaration, which had been essentially unilateral, had been accepted by the Allies, and then the Mandate had strengthened it juridically. Moreover, under Arab domination, Palestine had been only a conquered territory. Next it had been a province of the Ottoman Empire. Under article 95 of the Treaty of Sèvres of 10 August 1920, Palestine had been ceded to the Allies and placed under mandate with a view to the implementation of the Balfour Declaration. The Treaty of Sèvres had not been ratified, but on 25 April 1920 the Supreme Allied Council had allotted the Mandate for Palestine to the United Kingdom. The Council of the League had approved the terms of the Mandate on 24 July 1922, and the Treaty of Lausanne, of which Mr. García Granados read article 16, had been signed on 24 July 1923. At the meeting of the Special Committee on 23 July 1947, when he had alluded to the above-mentioned treaties, the representatives of Saudi Arabia and Lebanon had maintained that, by virtue of that same article 16, Palestine had been ceded to the "party concerned", in that case the people of the country. But international law dealt only with sovereign States. In the light of the Treaty of Lausanne and international practice after the two world wars, it was

transition. Il cite à ce propos le compte rendu sténographique de la dix-neuvième séance de la Commission spéciale¹. Il indique que s'il a signé la partie du plan de la majorité qui concerne l'administration britannique, c'est uniquement parce qu'il s'était rendu aux raisons des autres rédacteurs du plan de partage qui redoutaient des difficultés, peut-être même l'anarchie. D'autre part il tenait à ce qu'au sein de la majorité l'unanimité subsistât sur tous les points du plan.

Toutefois, après la déclaration de M. Creech-Jones (deuxième séance) concernant le retrait des troupes et de l'administration britannique et les conditions auxquelles le Royaume-Uni consentirait à offrir sa collaboration, la délégation du Guatemala a décidé d'apporter un amendement (A/AC.14/13) au plan de la majorité. Après avoir donné lecture de ce document, M. García Granados exprime l'espoir que son adoption permettra d'assurer l'application du plan de la majorité et garantira la paix en Palestine durant la brève période de transition.

L'orateur en vient ensuite aux prétentions contradictoires des Juifs et des Arabes. Il note que la Commission spéciale n'a pu accepter celles des revendications juives qui étaient fondées sur les liens historiques, la Déclaration Balfour et le Mandat, et qui portaient sur tout le territoire palestinien, ainsi que sur la Transjordanie. Les Arabes demandaient que la Palestine devint un Etat arabe indépendant, invoquant leur supériorité numérique, une possession prolongée et le droit des peuples à disposer d'eux-mêmes. La Commission n'a pas non plus accepté cette thèse et a adopté une position intermédiaire en reconnaissant que les prétentions des deux peuples étaient théoriquement et pratiquement justifiées. M. García Granados se réfère au plan de la majorité ainsi qu'à celui de la minorité pour analyser les aspects juridique, pratique et humanitaire de la question.

La Déclaration Balfour, qui est essentiellement unilatérale, fut acceptée par les Alliés. Puis le Mandat renforça son caractère juridique. Sous la domination arabe, la Palestine n'avait d'ailleurs été qu'un territoire conquis. Ce fut ensuite une province de l'Empire ottoman. Par l'article 95 du Traité de Sèvres signé le 10 août 1920, la Palestine fut cédée aux Alliés et placée sous mandat pour que la Déclaration Balfour pût être appliquée. Le Traité de Sèvres ne fut pas ratifié, mais le 25 avril 1920 le Conseil suprême allié attribua le Mandat sur la Palestine au Royaume-Uni. Le 24 juillet 1922 le Conseil de la Société des Nations approuva les termes du Mandat, et le 24 juillet 1923 fut signé le Traité de Lausanne dont M. García Granados lit l'article 16. L'orateur rappelle qu'à la séance de la Commission spéciale tenue le 23 juillet 1947, lorsqu'il fit allusion aux traités susmentionnés, les représentants de l'Arabie saoudite et du Liban ont affirmé qu'aux termes de ce même article 16 la Palestine avait été cédée à la "partie intéressée", c'est-à-dire à la population du pays. Toutefois, ajoute l'orateur, le droit international ne s'applique qu'aux Etats souverains. D'après le Traité de Lausanne et les usages internationaux en vigueur depuis les deux guerres mondiales, il est évident que, bien que cela puisse

¹ See *Official Records of the second session of the General Assembly*, Supplement No. 11, volume III, page 67, last five paragraphs.

¹ Voir les *Documents officiels de la deuxième session de l'Assemblée générale*, Supplément No 11, volume III, page 81.

clear that however inconceivable it might appear to some people, the inhabitants of any particular region had no say in international conferences at which their fate was decided. The Arab argument regarding the self-determination of peoples constituted an ideal, but not an axiom of international law.

At the opening of the eighteenth session of the League Council, Lord Balfour had said that the Mandates were not the creatures of the League but constituted a limitation voluntarily imposed by victorious Power upon the sovereignty they had obtained over conquered territories, and that since the League of Nations was only the instrument of a policy which it could not alter, no substantial modification would be made in the Balfour Declaration.

Moreover, since the Allies had adopted the Balfour Declaration and approved the Mandate, and the National Home was on its way towards realization, the Jews were becoming, as much as the Arabs, if not more so, the "party concerned" in the destiny of Palestine.

Regarding the other basic argument put forward by the Arabs, that of numerical superiority, Mr. García Granados' view was that what characterized a nation was its culture and not the number of inhabitants. In twenty-five years, the Jewish people had left upon Palestine the indelible mark of an outstanding culture, which characterized the country even more than the Arab culture: Palestine was no more Arab than certain Spanish countries of Latin America were Indian.

The Jews had come to Palestine on the strength of a promise. They had transformed the deserts, and their model farms compelled admiration not only for their productiveness but also for the democratic character of their social structure. Though nature was hostile, particularly in the Dead Sea area, the Jews, upheld by an ideal, were making Palestine what it had been two thousand years before, a land flowing with milk and honey. Moreover, everything was perfectly democratic: a humble farmer could be elected chief secretary and then the following year would return to his plough. Finally the persecuted Jew, who arrived disgruntled, suspicious and bitter, was transformed into a free man, burning with an inner radiance, his whole life centred upon his devotion to the community.

Turning to the Lebanese representative's criticism of the Jewish system of land tenure (fifth meeting), Mr. García Granados said he hoped that the Arab landowners would surrender their lands to be tilled in common, and that the co-operative system would put an end to the poverty in many other countries where the same problems arose.

The drainage schemes carried out by the Jews had made a pleasant and healthy country out of a land in which a sparse and rachitic population had merely vegetated. It was incomprehensible that the Arabs should adduce their numerical superiority as an argument when it was the Jews who had made the increase in the Arab population possible.

paraître inconcevable à certains, les habitants de telle ou telle région n'ont pas voix au chapitre dans les conférences internationales qui décident de leur sort. La thèse arabe de la libre détermination des peuples constitue un idéal, mais non un axiome du droit international.

A l'ouverture de la dix-huitième session du Conseil de la Société des Nations, Lord Balfour a déclaré que les mandats n'étaient pas l'œuvre de la Société des Nations. Ils constituaient, selon lui, une limitation que les Puissances victorieuses avaient imposée de leur propre gré à la souveraineté qu'ils avaient obtenue sur les territoires conquis. Lord Balfour a affirmé en outre que la Société des Nations n'était que l'instrument d'une politique qu'elle ne pouvait modifier, et que par conséquent aucune modification importante ne serait apportée à la Déclaration Balfour.

De plus, étant donné que les Alliés ont adopté la Déclaration Balfour et approuvé le Mandat, et que le Foyer national est en voie de réalisation, les Juifs deviennent autant ou plus que les Arabes "partie intéressée" aux destinées de la Palestine.

En ce qui concerne l'autre argument essentiel des Arabes, à savoir la prépondérance numérique, M. García Granados estime que c'est la culture et non pas le nombre d'habitants qui caractérise une nation. Or, en vingt-cinq ans, le génie du peuple juif a mis sur la Palestine l'empreinte indélébile d'une culture extraordinaire, culture qui caractérise ce pays plus encore que la culture arabe: la Palestine n'est pas plus arabe que ne sont indiens certains Etats hispaniques d'Amérique latine.

Les Juifs sont venus en Palestine sur la foi d'une promesse. Ils ont transformé les déserts, et leurs fermes modèles forcent l'admiration non seulement par leur productivité mais aussi par le caractère démocratique de leur organisation sociale. Malgré l'hostilité de la nature, notamment aux alentours de la mer morte, les Juifs, soutenus par un idéal, sont en train de faire de la Palestine le pays de cocagne qu'elle était il y a deux mille ans. De plus, tout est parfaitement démocratique dans ce pays; un humble laboureur peut être élu secrétaire général pour retourner à sa charrue l'année suivante. Enfin le Juif persécuté qui arrive maussade, méfiant, amer, se transforme en homme libre, animé d'une flamme intérieure: son dévouement à la communauté fait toute sa vie.

Se référant aux critiques formulées par le représentant du Liban (cinquième séance), à l'égard du système d'occupation du sol adopté dans les communautés juives, M. García Granados exprime le vœu que les grands propriétaires arabes abandonnent leurs terres en vue d'en permettre l'exploitation en commun et que le système coopératif mette fin à la misère dans bien d'autres pays où se posent les mêmes problèmes.

Les travaux de drainage accomplis par les Juifs ont fait d'une terre insalubre où végétait une population éparsée et rachitique un pays agréable et sain. Comment les Arabes peuvent-ils exciper de leur supériorité numérique, alors que ce sont les Juifs qui ont rendu possible l'accroissement de la population arabe?

He then drew attention to the industrial development, the biological laboratories, and the manufacture of optical instruments. The trade unions were well organized. Social security had grown out of private initiative.

Could anyone think of placing that flourishing community under the domination of another community, even a community of a comparable standard of development? What would happen if the demands of the Arabs were yielded to and an independent State of Palestine were created? The Arab population with its simple religiousness and rudimentary political sense obeyed certain instincts which the Mufti and the Arab Higher Committee knew how to rouse. Those were the men that would be in power, and the Jewish people could expect only the fate which the Mufti had always promised, and had already, on occasion, inflicted, namely, death and destruction.

At the thirty-ninth meeting of the Special Committee on 23 July 1947¹, the Lebanese Foreign Minister had declared that the only example of persecution of the Jews in an Arab State which he could remember was the Nazi *coup d'état* in Baghdad in 1941. Mr. García Granados had recalled at the time that several members of the Arab Higher Committee had shown Nazi leanings throughout the war. As for the Mufti of Jerusalem, he had been opposed to sparing even Jewish children. What would happen if the Jews were his subjects? Any Jew defending himself with arms would be automatically outlawed. The Jews should therefore have a country of their own, the fulfilment of the oft-repeated promise of a National Home; for a National Home could mean only a country where the Jews were masters of their own fate and could receive from friendly nations the means of defending themselves as a sovereign State, and where sanctions were applied to anyone who violated the peace.

The Arabs were hospitable, friendly and good, but emotional, patriotic and fanatically religious. They became violent under extremist influence, but were peaceful and tolerant under moderate leaders, who, unfortunately, dared not raise their voices in Palestine. Tolerance, however, reigned in Lebanon, and the Archbishop of Beirut, Mgr. Mobarat, who had been in Rome when the Special Committee had passed through, had, on 5 August 1947, sent a letter to the Special Committee which Mr. García Granados read out.

Mgr. Mobarat had stated that Lebanon had been dragged willynilly within its neighbours' orbit, but that its current leaders represented no one but themselves. As for Palestine, its inhabitants had been forcibly converted to Islam, although Palestine was the cradle of the Jews and the early Christians, neither of them of Arab origin. The Holy Places and all the monuments of the two religions bore witness to the fact that Palestine was not Arab, and should not be included among the Arab countries, any more than Lebanon. Lebanon had always been the refuge of persecuted Christians. Lebanon and Palestine should continue to be the permanent homes of minorities. Mgr. Mobarat

M. García Granados rappelle ensuite le développement industriel du pays, les laboratoires de biologie qui y ont été créés, la fabrication d'instruments d'optique. Les syndicats sont bien organisés. La sécurité sociale est née de l'initiative privée.

Serait-il concevable de placer cette communauté florissante sous la coupe d'une autre collectivité, fût-elle même d'un niveau de culture comparable? Qu'arriverait-il si l'on cédait aux exigences des Arabes et si un Etat indépendant de Palestine était créé? La population arabe avec sa religiosité candide et son sens politique rudimentaire obéit à certains instincts que le Mufti et le Haut Comité savent exciter. Ce sont ces hommes qui seraient au pouvoir, et le peuple juif ne pourrait attendre que le sort qui lui a toujours été promis par le Mufti et déjà infligé en certaines occasions, c'est-à-dire la mort et l'extermination.

M. García Granados fait observer qu'à la trentième séance (privée) de la Commission spéciale, tenue le 23 juillet 1947¹, le Ministre des affaires étrangères du Liban a déclaré que le seul exemple de persécution des Juifs dont il se souvint était le coup d'Etat nazi de Bagdad en 1941. Le représentant du Guatemala a rappelé alors que plusieurs membres du Haut Comité arabe avaient montré durant toute la guerre des tendances nazies. Quant au Mufti de Jérusalem, il s'était opposé à ce qu'on épargnât même les enfants juifs. Qu'arriverait-il donc si les Juifs étaient ses sujets? Un Juif qui se défendrait les armes à la main serait automatiquement placé hors la loi. Aussi les Juifs devraient-ils avoir un pays à eux, pays qui constituerait ce Foyer national qu'on leur a si souvent promis. Car Foyer national ne peut signifier qu'un territoire où les Juifs soient maîtres de leur propre destinée, où ils puissent recevoir des nations amies les moyens de se défendre en tant qu'Etat souverain, et où des sanctions soient appliquées à qui violerait la paix.

Les Arabes sont hospitaliers, aimables et bons, mais émotifs, patriotes et d'une religiosité ardente, violents sous l'influence d'extrémistes, pacifiques et tolérants sous la conduite des modérés. Ceux-ci par malheur n'osent élever la voix en Palestine. Mais au Liban règne la tolérance, et Monseigneur Mobarat, archevêque de Beyrouth, qui était à Rome lors du passage de la Commission spéciale, adressa le 5 août 1947 à cette commission une lettre dont M. García Granados donne lecture.

Dans cette lettre, Monseigneur Mobarat déclare que le Liban est entraîné, bon gré mal gré, dans l'orbite de ses voisins, mais que ses dirigeants actuels ne représentent qu'eux-mêmes. En ce qui concerne la Palestine, ses habitants ont été convertis de force à l'Islam, bien qu'elle fût le berceau des juifs et des premiers chrétiens, qui n'étaient ni les uns ni les autres d'origine arabe. Les Lieux saints et tous les vestiges des deux religions attestent que la Palestine n'est pas arabe et ne doit, pas plus que le Liban, être comprise dans le groupe des pays arabes. Le Liban a toujours été le refuge des chrétiens persécutés. Le Liban et la Palestine doivent continuer à être le foyer permanent des

¹ See *Official Records of the second session of the General Assembly*, Supplement No. 11, volume IV, page 32.

¹ Voir les *Documents officiels de la deuxième session de l'Assemblée générale*, Supplément No 11, volume IV, page 35.

had referred to Jewish achievements and had declared that there were as many men of culture and intellect among the Jews and Lebanese as in the rest of the Near Eastern countries put together. An ignorant majority should not be allowed to impose its will. A million progressive human beings should not be the plaything of a few ring-leaders supported by millions of human beings of less advanced ideas. There was a certain order in the world which helped to maintain the necessary equilibrium. If the United Nations wished to save that order, it must consolidate it. A Christian home in Lebanon, a Jewish home in Palestine—the two countries geographically and economically linked would form the necessary bridge between the East and the West, and would maintain in the Near East that peace which existing rivalries rendered so precarious. Mgr. Mobarat had stated that the so-called legitimate representatives of Lebanon had only repeated what they had been told to say by their lords and masters in the neighbouring Arab countries. True Lebanese opinion had been stifled by the group which had faked the elections of 25 May. The Lebanese demanded liberty for the Jews of Palestine, just as they hoped for liberty and independence themselves.

Mr. García Granados then went on to say that among the Jews questioned in German and Austrian camps by the sub-committee of the Special Committee there had not been one who had not expressed his determination to get to Palestine. That was a psychological fact which found expression in episodes such as those which had taken place aboard the *Exodus 1947*: For instance, a young mother had wept, not because of the dreadful conditions in which she had given birth to her child, but for fear that she would not be allowed to land because of her condition.

The military occupation authorities, British and American, had told the sub-committee that anti-Semitism had not died with Hitler. The Director of the International Refugee Organization thought that no country would permit Jewish immigration on a large scale, either because Jews were unpopular or because they did not possess the desired economic qualities. Moreover, the Jews were already in Palestine: they had created the new Palestine. The loss of a scrap of territory would not be a mortal blow to the Arabs, whereas to refuse a refuge to the Jews might lead to another horrible massacre.

Guatemala refused to accept that responsibility, and therefore supported the majority plan.

Referring to the Pakistan representative's criticisms of the majority plan (seventh meeting), Mr. García Granados recalled that Sir Mohammad Zafrullah Khan had taken into account only those facts which supported his argument, and had alleged that Palestine had been included in the area promised to the Arabs by the British Government, represented by Sir Henry MacMahon in 1916-1917. He then quoted a statement made in 1939 by the Lord Chancellor and a letter from Sir Henry MacMahon published in the *Times* of 23 July 1937, according to which it was quite clear that Palestine had been excluded from that area.

He noted the testimony of three officers concerned in the negotiations: Sir Gilbert Clayton,

minorités. Monseigneur Mobarat évoque les réalisations juives et déclare que les Juifs et les Libanais ont autant d'hommes cultivés et d'intellectuels que tous les autres pays du Proche-Orient réunis. Il ne faut pas permettre à une majorité ignorante d'imposer sa loi. Un million d'êtres évolués ne devraient pas être le jouet de quelques meneurs qui ont derrière eux des millions d'hommes aux idées moins avancées. Il existe un certain ordre dans le monde, et cet ordre contribue à maintenir l'équilibre nécessaire. Si l'Organisation des Nations Unies veut conserver cet ordre, elle doit le consolider. Un foyer chrétien au Liban, un foyer juif en Palestine: les deux pays liés géographiquement et économiquement formeront le pont nécessaire entre l'Occident et l'Orient et maintiendront dans le Proche-Orient cette paix que les rivalités actuelles rendent si précaire. Monseigneur Mobarat déclare que les prétendus représentants légitimes du Liban n'ont fait que répéter ce que leur dictaient les seigneurs et maîtres des pays arabes voisins et que la vraie voix du Liban a été étouffée par le groupe qui a falsifié les élections du 25 mai. Les Libanais demandent que liberté soit accordée aux Juifs de Palestine et aspirent pour eux-mêmes à la liberté et à l'indépendance.

M. García Granados déclare que parmi les Juifs que la sous-commission de la Commission spéciale a interrogés dans les camps d'Allemagne et d'Autriche, il n'en était pas un seul qui n'exprimât sa détermination de se rendre en Palestine. Il y a là un fait psychologique qui se traduit par des épisodes comme ceux de l'*Exodus 1947* où, par exemple, une jeune mère pleurait non pas à cause des conditions épouvantables dans lesquelles elle avait donné naissance à son enfant, mais de peur qu'on ne la débarquât pas à cause de son état.

Les autorités militaires d'occupation, britanniques et américaines, déclarèrent au sous-comité que l'antisémitisme n'était pas mort avec Hitler. Le directeur de l'Organisation internationale pour les réfugiés estime qu'aucun pays n'accepterait une immigration de Juifs sur une grande échelle, soit du fait de leur impopularité, soit parce qu'ils ne présentent pas les caractéristiques nécessaires. D'ailleurs les Juifs sont déjà en Palestine: ils ont créé la Palestine nouvelle. La perte d'un coin de terre ne constituera pas un coup mortel pour les Arabes, alors que refuser un asile aux Juifs risquerait de conduire à un renouvellement de l'horrible massacre.

Le Guatemala se refuse à assumer cette responsabilité. Aussi approuve-t-il le plan de la majorité.

Se référant aux critiques qui ont été formulées au sujet du plan de la majorité par le représentant du Pakistan (septième séance), M. García Granados rappelle que celui-ci, ne considérant que les faits favorables à sa thèse, a affirmé que la Palestine était comprise dans la région promise aux Arabes par le Gouvernement britannique, en la personne de Sir Henry MacMahon en 1916-1917. M. García Granados cite à ce propos une déclaration faite en 1939 par le Lord Chancelier et une lettre de Sir Henry MacMahon publiée dans le *Times* du 23 juillet 1937; il ressort très clairement de ces documents que la Palestine était exclue de ces promesses.

M. García Granados fait état d'un témoignage fourni par trois officiers qui prirent part aux

Colonel Vickery and Mr. Ormsby-Gore. He recalled a statement made by the Emir Feisal at the Peace Conference, the agreement the latter had concluded with Dr. Weizmann and the Syrian delegation's attitude at the Peace Conference. He also quoted two statements from the Royal Commission's Report of 1937 to the effect that if King Hussein and the Emir Feisal could secure their big Arab State, they would concede little Palestine to the Jews and that there had been a time when Arab statesmen were willing to concede little Palestine to the Jews provided that the rest of Arab Asia were free.

Replying to the Pakistan representative's allegation that the Special Committee had not taken the Bedouins into account, Mr. García Granados, pointed out that the report contained the following statement: "In addition there will be in the Jewish State about 90,000 Bedouins, cultivators and stock owners who seek grazing further afield in dry seasons."¹

Furthermore, the representative of Pakistan had relied on the figures for the Bedouin population given by Mr. MacGillivray at the sixth meeting (private) of the Special Committee.² Mr. García Granados observed in that connexion that the Special Committee had made a sympathetic and understanding study of the case of the Bedouins whom the representative of Pakistan had thought it necessary to take under his protection.

With regard to the population of the future States as a whole, the Pakistan representative had said that there would be as many Arabs as Jews in the proposed Jewish State. Although the figure for Jews given in the report was 498,000, a note attached to the text stated: "According to the Government of Palestine, the total Jewish population in July 1947 was 625,000. In addition there may be a number of illegal unregistered immigrants not included in this total."³

According to the Jewish Agency, the number of Jews in Palestine was 650,000, of whom 25,000 were unregistered immigrants. Adding 17,000 Jews included in the statistics given to the Special Committee by the Government of Palestine, that meant a total of 42,000 Jews to be added to 498,000, giving 540,000, and consequently, including immigration, 690,000 by 1 September 1949.

The delegation of Guatemala was ready to reconsider the position of Jaffa and to support any proposal which would give the Arab State possession of that city, to which it had an undeniable right. In that case, there would not be more than 337,000 Arabs in the Jewish State, according to the estimates, which Mr. MacGillivray had indicated were rather on the high side for the Arab population.⁴

Most of the 100,000 Jews in Jerusalem would doubtless opt for the Jewish State, which would

négociations, Sir Gilbert Clayton, le colonel Vickery et M. Ormsby-Gore; il rappelle une déclaration faite à la Conférence de la Paix par l'émir Fayçal ainsi que l'accord conclu par celui-ci avec M. Weizman et l'attitude adoptée par la délégation de la Syrie à la Conférence de la Paix. Il cite aussi deux passages du rapport de la Commission royale de 1937, où il est dit que si le roi Hussein et l'émir Fayçal avaient obtenu leur grand Etat arabe, ils auraient abandonné la petite Palestine aux Juifs et qu'il avait été un temps où les hommes d'Etat arabes étaient disposés à abandonner la petite Palestine aux Juifs, à condition que le reste de l'Asie arabe fût libre.

Répondant à l'assertion du représentant du Pakistan selon laquelle la Commission spéciale n'aurait pas tenu compte des Bédouins, M. García Granados indique que, dans le rapport, on peut lire la phrase suivante: "Il y aura, en outre, dans l'Etat juif, environ 90.000 Bédouins, cultivateurs et éleveurs qui, pendant les saisons sèches, se déplacent à la recherche de pâturages."¹

M. García Granados rappelle d'autre part que le représentant du Pakistan a fondé ses assertions sur une déclaration de M. MacGillivray à la sixième séance (privée) de la Commission spéciale², relative au chiffre de la population bédouine. Il note à ce propos que la Commission spéciale a étudié avec sympathie et compréhension le cas de ces Bédouins que le représentant du Pakistan a cru devoir prendre sous sa protection.

En ce qui concerne l'ensemble de la population des futurs Etats, le représentant du Pakistan a affirmé que l'Etat juif envisagé comprendrait autant d'Arabes que de Juifs. Bien que le rapport lui-même n'indique qu'une population de 498.000 Juifs, une note attachée au texte déclare: "D'après le Gouvernement de la Palestine, la population juive s'élevait, en juillet 1947, à 625.000, chiffre auquel il faut peut-être ajouter un certain nombre d'immigrants illégaux non inscrits."³

M. García Granados ajoute que, selon l'Agence juive, le nombre des Juifs se trouvant en Palestine est de 650.000, dont 25.000 sont des immigrants non recensés. Si l'on ajoute à ces 25.000 personnes les 17.000 Juifs qui figurent dans les statistiques fournies à la Commission spéciale par le Gouvernement de la Palestine, on obtient un total de 42.000 Juifs à ajouter à 498.000, ce qui donne 540.000, et par suite, avec l'immigration, 690.000 au 1er septembre 1949.

Le représentant du Guatemala indique que sa délégation est prête à reconsidérer le sort de Jaffa et à donner son appui à toute proposition tendant à accorder à l'Etat arabe la possession de cette cité, à laquelle il a indéniablement droit. Dans ce cas, les Arabes ne seraient plus que 337.000 dans l'Etat juif, selon des recensements dont M. MacGillivray lui-même a indiqué qu'ils étaient, en ce qui concerne la population arabe, plutôt au-dessus de la vérité.⁴

M. García Granados ne doute pas que la plupart des 100.000 Juifs de Jérusalem opteront pour

¹ See *Official Records of the second session of the General Assembly*, Supplement No. 11, volume I, page 54.

² *Ibid.*, volume IV, page 1.

³ *Ibid.*, volume I, page 54.

⁴ *Ibid.*, volume IV, page 7.

¹ Voir les *Documents officiels de la deuxième session de l'Assemblée générale*, Supplément No 11, volume I, page 59.

² *Ibid.*, volume IV, page 1.

³ *Ibid.*, volume IV, page 8.

number at its inception 800,000 Jews, in other words, 70 per cent of the total population. In the future the Jews would continue to immigrate into their State.

The Pakistan representative had described the map illustrating the proposed partition as a patchwork and a monstrosity. Mr. García Granados produced a map of Pakistan, and pointed out that Baluchistan and the Punjab were separated from East Bengal by 1,000 miles, whereas a Jew or an Arab could cross Palestine from north to south and from east to west without stepping on the soil of any State other than his own.

Referring to the economic aspect of the Pakistan representative's statement, Mr. García Granados declared that the Arabs would be able to expand in the rich country of western Galilee, the only fertile soil in the whole of Palestine. A minimum of irrigation and work would render that soil productive. As for the hill country, a considerable part of Palestinian grain production came from there, and its olives were an important export.

The history of the previous twenty-five years invalidated the Pakistan representative's forecast that poverty would force the Arabs in the Jewish State to emigrate to the Arab countries.

Economic development had attracted the Arabs to the coastal districts, which had been unhealthy until recently: the more a Jewish centre was developed, the more the Arabs moved in. Despite the boycott, trade was continuing between Arabs and Jews, secretly or through intermediaries; the attraction of common economic interests was irresistible, and that was a very encouraging sign.

Economic union would not only contribute to a normal state of affairs during the preliminary period, pending the completion of the economic development of each State, but it would also bring about a *rapprochement* between the Arabs and the Jews since they would co-operate on the joint economic board and the tariff commission. There was no reason why Arab and Jewish economic interests should conflict; Arab agricultural products were consumed locally, whereas the Jews exported their products or engaged in the industrial development of the country, which was in the interests of the whole Middle East.

In several years' time, when peace was restored, perhaps a Jewish State would co-operate with the Arab States. They were mutually complementary. Jewish democracy would be a healthy influence on the Arabs. Economic interests and social revival should prevail over nationalist hatreds and religious passions. Mr. García Granados hoped that two great peoples, brothers by race and at one time friends, would meet in a peaceful embrace for the good of the world and for their own happiness.

The meeting rose at 1 p.m.

L'Etat juif qui compterait ainsi à sa naissance 800.000 Juifs, soit 70 pour 100 de la population totale. Dans l'avenir enfin, les Juifs continueront à immigrer dans leur Etat.

L'orateur note que le représentant du Pakistan a qualifié la carte qui illustre le partage proposé de mosaïque et de monstruosité. Il montre aux membres de la Commission *ad hoc* une carte du Pakistan et indique que plus d'un millier de kilomètres séparent le Baloutchistan et le Pendjab du Bengale de l'Est, alors qu'un Juif ou un Arabe peut traverser la Palestine du nord au sud et de l'est à l'ouest sans fouler le sol de l'Etat qui n'est pas le sien.

M. García Granados en vient ensuite à l'aspect économique de l'exposé du représentant du Pakistan, et déclare que les Arabes disposeront, pour leur expansion, des terres superbes de la Galilée occidentale, qui sont les seules fertiles dans toute la Palestine. Un minimum d'irrigation et de travail rendrait ces terres productives. Quant à la région des collines, une partie considérable de la production de grains palestinienne en provient, et ses olives sont un important article d'exportation.

Selon M. García Granados, l'expérience des vingt-cinq dernières années infirme l'affirmation du représentant du Pakistan selon laquelle la misère forcerait les Arabes de l'Etat juif à émigrer vers d'autres pays arabes.

Le développement économique a attiré les Arabes vers les districts côtiers, naguère insalubres: plus un centre juif se développe et plus les Arabes s'y rendent. Malgré le boycottage, les échanges continuent à se faire entre Arabes et Juifs, de manière clandestine ou par des intermédiaires: l'attrait de l'intérêt économique commun est irrésistible, ce qui permet tous les espoirs.

L'union économique, outre qu'elle contribuera à une existence normale pendant la première période, en attendant que le développement économique de chaque Etat soit achevé, permettra un rapprochement entre Arabes et Juifs grâce à leur coopération au sein du conseil économique mixte et de la commission tarifaire. Il n'y a pas de raison pour que les intérêts économiques arabes et juifs entrent en conflit: les produits agricoles arabes sont de consommation locale tandis que les Juifs exportent les leurs ou développent industriellement le pays, ce qui est à l'avantage de tout le Moyen-Orient.

D'ici quelques années, le calme étant revenu, peut-être l'Etat juif coopérera-t-il avec les Etats arabes. Ils se complètent mutuellement. L'influence démocratique des Juifs sera salutaire pour les Arabes. Intérêts économiques et renouveau social doivent l'emporter sur les haines du nationalisme et sur les passions religieuses. Que deux grands peuples, frères par la race et autrefois amis, échangent le baiser de paix pour le bien du monde comme pour leur bonheur propre.

La séance est levée à 13 heures.