Организация Объединенных Наций A/62/179

Генеральная Ассамблея

Distr.: General
2 August 2007
Russian
Original: English

Шестьдесят вторая сессия
Пункт 139 предварительной повестки дня*
Отправление правосудия в Организации Объединенных Наций

Результаты работы Объединенного апелляционного совета в 2005 и 2006 годах и статистические данные о рассмотрении дел и работе Группы консультантов

Доклад Генерального секретаря

Резюме

Настоящий доклад представляется в ответ на просьбу Генеральной Ассамблеи к Генеральному секретарю, содержащуюся в ее резолюции 55/258 (раздел XI, пункт 5), ежегодно представлять Ассамблее доклад об итогах работы Объединенного апелляционного совета. В ответ на эту просьбу в доклад Генерального секретаря об отправлении правосудия в Секретариате (A/61/71 и Corr.2) была включена информация об итогах работы Объединенного апелляционного совета за период 2004–2005 годов. В настоящем докладе приводится информация о работе всех объединенных апелляционных советов Секретариата (в Нью-Йорке, Женеве, Вене и Найроби) в 2006 году. В настоящем докладе сопоставляются также данные за 2006 и 2005 годы. В ответ на просьбу Ассамблеи, содержащуюся в ее резолюции 57/307, в докладе также приводятся статистические данные о рассмотрении дел и информация о работе Группы консультантов за 2006 год.

* A/62/150.

07-44758 (R) 140807 230807

I. Введение

1. В своей резолюции 55/258 (раздел XI, пункт 5) Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря ежегодно представлять ей доклад об итогах работы Объединенного апелляционного совета. В ответ на эту просьбу в доклад Генерального секретаря об отправлении правосудия в Секретариате (A/61/71 и Corr.2) была включена информация о работе всех объединенных апелляционных советов Секретариата (в Нью-Йорке, Женеве, Вене и Найроби) за период 2004–2005 годов. В настоящем докладе приводится информация и статистические данные о работе объединенных апелляционных советов в 2006 году.

2. В своей резолюции 57/307 (пункт 21) Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря включать в свой ежегодный доклад об отправлении правосудия в Секретариате статистические данные о рассмотрении дел и информацию о работе Группы консультантов. В ответ на эту просьбу в упомянутый выше доклад Генерального секретаря об отправлении правосудия была включена информация о рассмотрении дел и о работе Группы консультантов за 2005 год. В настоящем докладе представлена такая информация за 2006 год.

II. Итоги работы Объединенного апелляционного совета

3. В таблице 1 и на диаграмме I ниже в цифровой и графической форме приводится информация о работе объединенных апелляционных советов в Нью-Йорке, Женеве, Вене и Найроби за 2005 и 2006 годы в виде данных о числе поданных и рассмотренных[1] в течение этих лет апелляций и дел о приостановлении принятия мер по оспариваемому решению.

4. Как видно из информации, представленной в таблице 1, в 2006 году произошло увеличение числа апелляций, поданных в объединенные апелляционные советы. Объединенный апелляционный совет в Нью-Йорке в 2006 году получил на девять апелляций, или на 9 процентов, больше, чем в 2005 году. Что касается соответствующих показателей по другим объединенным апелляционным советам, то Совет в Женеве получил на три апелляции, или на 13 процентов, больше, чем в 2005 году, Совет в Вене получил в 2006 году на одну апелляцию, или на 20 процентов, больше, а Совет в Найроби — на пять апелляций, или на 31 процент, меньше.

5. Данные за два периода отличаются также и по числу рассмотренных объединенными апелляционными советами дел. Объединенные апелляционные советы в Нью-Йорке и Женеве рассмотрели в 2006 году больше апелляций, чем в 2005 году. В частности, число апелляций, рассмотренных Объединенным апелляционным советом в Нью-Йорке в 2006 году, возросло на 19 процентов, а число апелляций, рассмотренных Объединенным апелляционным советом в Женеве, — на 4 процента. Объединенный апелляционный совет в Вене рассмотрел в 2006 году на два дела, или на 200 процентов больше, чем в

[1] Понятие «рассмотренные апелляции» относится к апелляциям, работу с которыми Объединенный апелляционный совет завершил. Данные могут включать апелляции, которые, хотя и были поданы в предыдущем году, рассматривались в последующие годы из-за существующего отставания в рассмотрении апелляций. Именно этим объясняется то, что иногда число рассмотренных апелляций превышает число поданных.

2005 году, а Совет в Найроби рассмотрел в 2006 году на десять дел, или на 48 процентов, меньше, чем в 2005 году. Это сокращение числа дел, рассмотренных Объединенным апелляционным советом в Найроби, объясняется тем, что: a) должность секретаря Объединенного апелляционного совета в 2006 году в течение трех месяцев была вакантной; и b) были рассмотрены накопившиеся за предыдущие годы более сложные и трудоемкие дела.

6. Что касается числа нерассмотренных апелляций на конец отчетного периода, то Объединенный апелляционный совет в Вене имел 9 нерассмотренных апелляций, Объединенный апелляционный совет в Найроби — 9 нерассмотренных апелляций, а Объединенный апелляционный совет в Женеве — 33 нерассмотренные апелляции и 13 нерассмотренных дисциплинарных дел. На Объединенный апелляционный совет в Нью-Йорке по-прежнему приходится наибольшее число нерассмотренных апелляций. На конец 2006 года в Объединенном апелляционном совете в Нью-Йорке насчитывалось 93 нерассмотренные апелляции. На конец 2006 года в Объединенном апелляционном совете в Нью-Йорке имелось также 25 нерассмотренных дисциплинарных дел.

7. Дисциплинарные дела также готовятся к производству секретариатами объединенных апелляционных советов и неизменно рассматриваются в приоритетном порядке. В 2006 году на рассмотрение Объединенного дисциплинарного комитета в Нью-Йорке было передано 24 дисциплинарных дела, 18 из которых Комитет рассмотрел. Объединенный дисциплинарный комитет в Женеве получил в 2006 году 8 новых дисциплинарных дел и рассмотрел за тот же период 13 дисциплинарных дел. Объединенный дисциплинарный комитет в Найроби рассмотрел одно дисциплинарное дело. Объединенному дисциплинарному комитету в Вене в 2006 году ни одного дела представлено не было.

Таблица 1

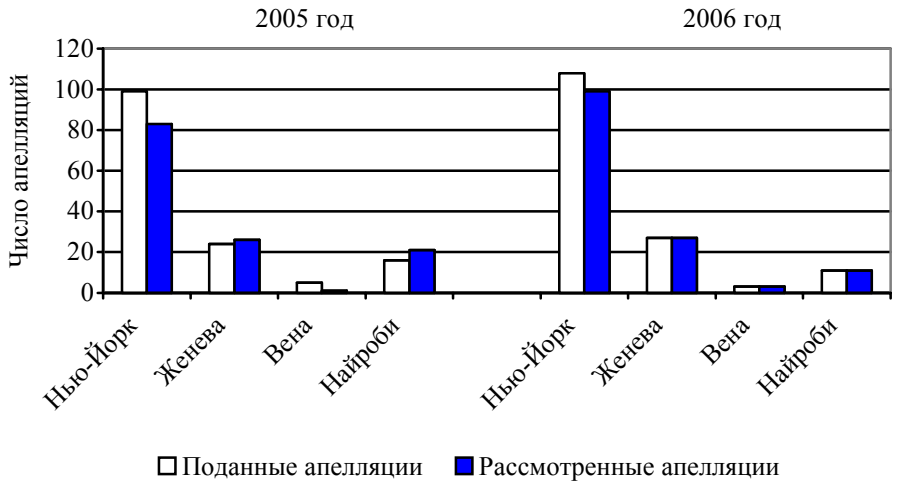
Число поданных и рассмотренных всеми объединенными апелляционными советами в 2005 и 2006 годах апелляций и дел о приостановлении принятия мер по оспариваемому решению

Постоянные объединенные апелляционные советы	*2005 год*	*2006 год*	*Изменение (в процентах)*
Нью-Йорк: поданные апелляции	99	108	+9
Нью-Йорк: рассмотренные апелляции	83	99[a]	+19
Женева: поданные апелляции	24	27	+13
Женева: рассмотренные апелляции	26	27	+4
Вена: поданные апелляции	5	6	+20
Вена: рассмотренные апелляции	1	3	+200
Найроби: поданные апелляции	16	11	-31
Найроби: рассмотренные апелляции	21	11	-48

[a] Одна из этих апелляций включает 232 дела, в которых оспаривается одно и то же административное решение, в связи с которым Генеральный секретарь после длительного процесса переговоров и примирительной процедуры первоначально согласился направить эти дела в Административный трибунал Организации Объединенных Наций, однако позднее принял решение отменить оспариваемое решение.

Диаграмма I

Число поданных и рассмотренных всеми объединенными апелляционными советами в 2005 и 2006 годах апелляций и дел о приостановлении принятия мер по оспариваемому решению



8. В таблицах 2 и 3 и на диаграммах II и III ниже в цифровой и графической форме приводится информация о решениях, принятых Генеральным секретарем по докладам объединенных апелляционных советов в 2005 и 2006 годах, соответственно.

Таблица 2

Решения, принятые Генеральным секретарем в 2005 году по единогласным рекомендациям объединенных апелляционных советов в отношении апелляций и просьб о приостановлении принятия мер по оспариваемому решению

Место расположения Объединенного апелляционного совета	*Число решений по докладам Совета*	*Число единогласных рекомендаций Совета*	*Число единогласных рекомендаций Совета, полностью принятых Генеральным секретарем*	*Число единогласных рекомендаций Совета, частично принятых Генеральным секретарем*	*Число единогласных рекомендаций Совета в пользу заявителя, отклоненных Генеральным секретарем*	*Число единогласных рекомендаций Совета не в пользу заявителя*
Нью-Йорк	90	87	69 (79%)	10 (12%)	8 (9%)	35 (40%)
Женева	18	18	14 (78%)	2 (11%)	2 (11%)	11 (61%)
Вена	4	4	4 (100%)	0	0	3 (75%)
Найроби	20	19	14 (74%)	3 (16%)	2 (11%)	11 (58%)
Всего	**132**	**128**	**101 (79%)**	**15 (12%)**	**12 (9%)**	**60 (47%)**

91 процент (приняты полностью или частично)

Диаграмма II

Решения, принятые Генеральным секретарем в 2005 году по единогласным рекомендациям объединенных апелляционных советов в отношении апелляций и просьб о приостановлении принятия мер по оспариваемому решению

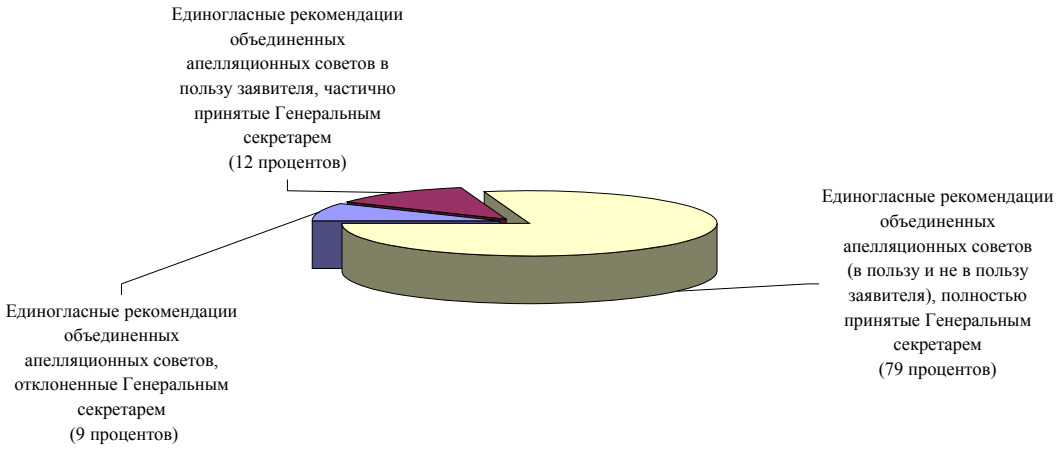


Таблица 3

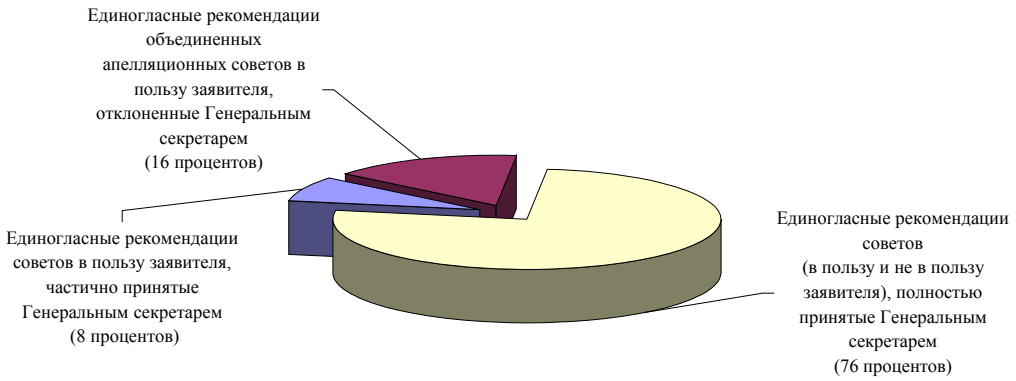
Решения, принятые Генеральным секретарем в 2006 году по единогласным рекомендациям объединенных апелляционных советов в отношении апелляций и просьб о приостановлении принятия мер по оспариваемому решению

Место расположения Объединенного апелляционного совета	*Число решений по докладам Совета*	*Число единогласных рекомендаций Совета*	*Число единогласных рекомендаций Совета, полностью принятых Генеральным секретарем*	*Число единогласных рекомендаций Совета, частично принятых Генеральным секретарем*	*Число единогласных рекомендаций Совета в пользу заявителя, отклоненных Генеральным секретарем*	*Число единогласных рекомендаций Совета не в пользу заявителя*
Нью-Йорк	64	62	46 (74%)	5 (8%)	11 (18%)	30 (48%)
Женева	30	30	25 (83%)	2 (7%)	3 (10%)	20 (67%)
Вена	2	2	1 (50%)	0	1 (50%)	1 (50%)
Найроби	6	5	3 (60%)	1 (20%)	1 (20%)	2 (40%)
Всего	**102**	**99**	**75 (76%)**	**8 (8%)**	**16 (16%)**	**53 (54%)**

84 процента (приняты полностью или частично)

Диаграмма III

Решения, принятые Генеральным секретарем в 2006 году по единогласным рекомендациям объединенных апелляционных советов в отношении апелляций и просьб о приостановлении принятия мер по оспариваемому решению



9. Как видно из таблиц 2 и 3 и диаграмм II и III выше, доля единогласных рекомендаций объединенных апелляционных советов, полностью или частично принятых Генеральным секретарем, в 2006 году по сравнению с предыдущим годом сократилась (91 процент в 2005 году и 84 процента в 2006 году). Доля единогласных рекомендаций советов в пользу заявителей, отклоненных Генеральным секретарем, была низкой в обоих периодах (9 процентов в 2005 году и 16 процентов в 2006 году).

10. Это согласуется с объявленной Генеральным секретарем политикой, которая заключается в одобрении, как правило, единогласных рекомендаций в случае отсутствия веских юридических или директивных оснований для обратного. Во всех таких случаях в решениях Генерального секретаря подробно излагаются причины отказа, которые в большинстве случаев связаны с ошибочным толкованием объединенными апелляционными советами норм права или политики или неадекватным установлением фактов, которые не подтверждаются представленными доказательствами. Генеральный секретарь надеется, что расширение подготовки членов объединенных апелляционных советов и объединенных дисциплинарных комитетов по вопросам применимого права и политики Организации, а также наличие онлайнового архива материалов по современной практике Административного трибунала Организации Объединенных Наций (включая материалы, связанные с решениями, принятыми с 1980 года) приведет к тому, что единогласные рекомендации будут подкрепляться более убедительными доказательствами и соответствовать применимому праву и что, как следствие, доля принимаемых рекомендаций сохранится на нынешнем уровне или возрастет. Тем не менее Генеральный секретарь по-прежнему сможет по своему усмотрению отклонять единогласные рекомендации объединенных апелляционных советов, если, по его мнению, это будет отвечать интересам Организации.

11. В течение 2006 года, помимо своих обычных функций, секретариаты разных объединенных апелляционных советов занимались следующей деятельностью:

a) оказанием консультационных услуг и помощи Группе по реорганизации системы отправления правосудия в Организации Объединенных Наций и руководству по вопросам, касающимся различных аспектов реформы внутренней системы правосудия;

b) содействием в подготовке доклада Генерального секретаря по различным аспектам реформы внутренней системы правосудия;

c) подготовкой доклада о ходе работы объединенных апелляционных советов для различных надзорных органов по их просьбе;

d) составлением новых правил для объединенных апелляционных советов и обеспечением соблюдения предельных сроков, рекомендованных Управлением служб внутреннего надзора;

e) подготовкой к проведению пленарных заседаний объединенных апелляционных советов и объединенных дисциплинарных комитетов;

f) подготовкой учебных материалов и проведением презентаций учебных материалов для тех, кто связан с внутренней системой правосудия;

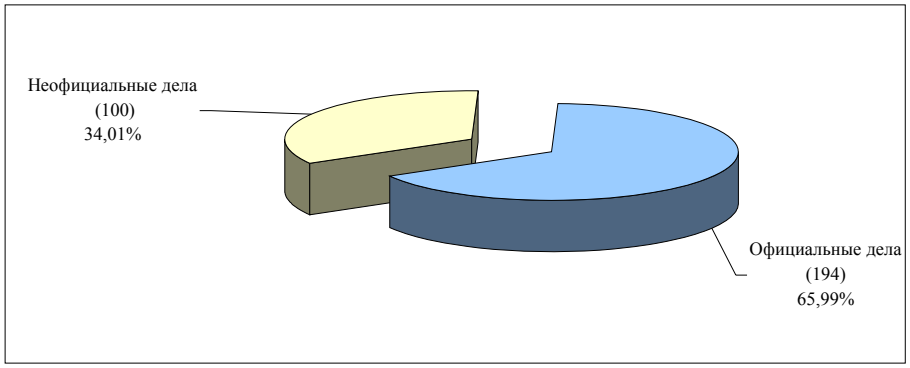
g) созданием, обслуживанием и совершенствованием веб-сайтов и баз данных.

III. Статистические данные о рассмотрении дел и работе Группы консультантов

12. В 2006 году в Группу консультантов в Нью-Йорке поступило 294 новых дела, что на 11 процентов больше числа поступивших в 2005 году новых дел, составившего 266[2]. Из 294 дел, поданных в Группу консультантов в 2006 году, 194 дела были рассмотрены в рамках официального апелляционного процесса, а 100 — в неофициальном порядке (см. диаграмму IV). В 2005 году число официальных дел составило 150, а неофициальных дел — 116. В 2006 году число официальных дел по сравнению с 2005 годом возросло на 29 процентов, а число неофициальных дел уменьшилось на 14 процентов.

[2] Дела, указанные в предыдущих докладах как новые, сюда не включены, хотя многие из них по-прежнему требуют времени и внимания со стороны консультантов и Координатора.

Диаграмма IV
Распределение неофициальных и официальных дел в 2006 году

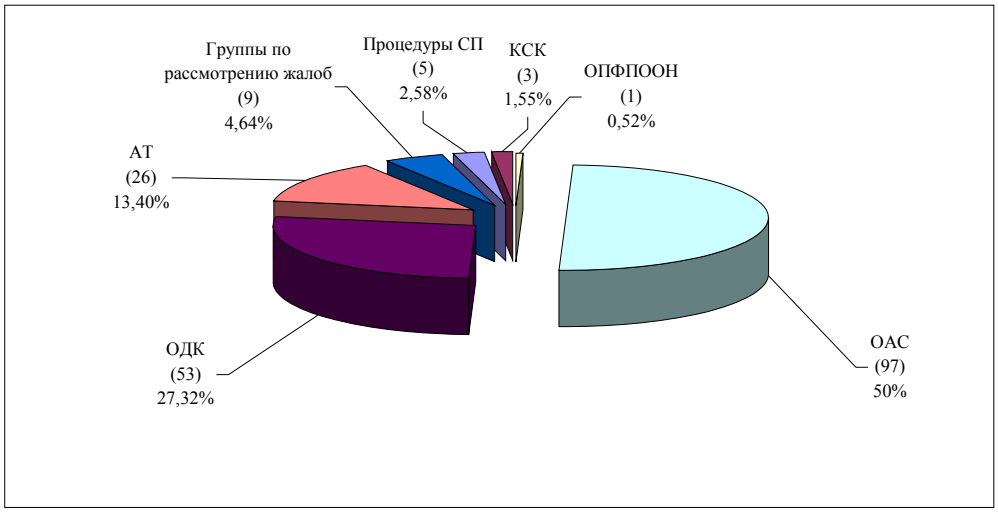


13. На диаграмме V ниже приведены данные о распределении 194 официальных дел между органами, в которые они были поданы. Число дел, поданных в Объединенный апелляционный совет в 2006 году, возросло по сравнению с 2005 годов на 21 процент, а число дел, поданных в Административный трибунал Организации Объединенных Наций, сократилось на 13 процентов. Число дел, поданных в Объединенный дисциплинарный комитет, увеличилось по сравнению с предыдущим периодом на 83 процента: с 29 дел в 2005 году до 53 дел в 2006 году. Особенно значительно увеличилось число дисциплинарных дел, поскольку такие дела, как правило, сложнее других видов дел, и нередко они бывают намного более трудоемкими[3].

[3] Дисциплинарные дела (см. диаграмму VI) включают все дела дисциплинарного характера, в том числе дела, находящиеся на этапе расследования, и дела, заявители по которым требуют рассмотрения в Административном трибунале Организации Объединенных Наций. К делам, рассматриваемым Объединенным дисциплинарным комитетом (см. диаграмму V), относятся дела дисциплинарного характера, по которым проводятся официальные слушания в учрежденном Объединенном дисциплинарном комитете Секретариата, а также в таких комитетах, учрежденных фондами и программами Организации Объединенных Наций, а именно дисциплинарном комитете Программы развития Организации Объединенных Наций, Фонда Организации Объединенных Наций в области народонаселения и Управления Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов и специальных дисциплинарных комитетах Детского фонда Организации Объединенных Наций.

Диаграмма V

Распределение официальных дел в 2006 году между органами, в которые они были поданы

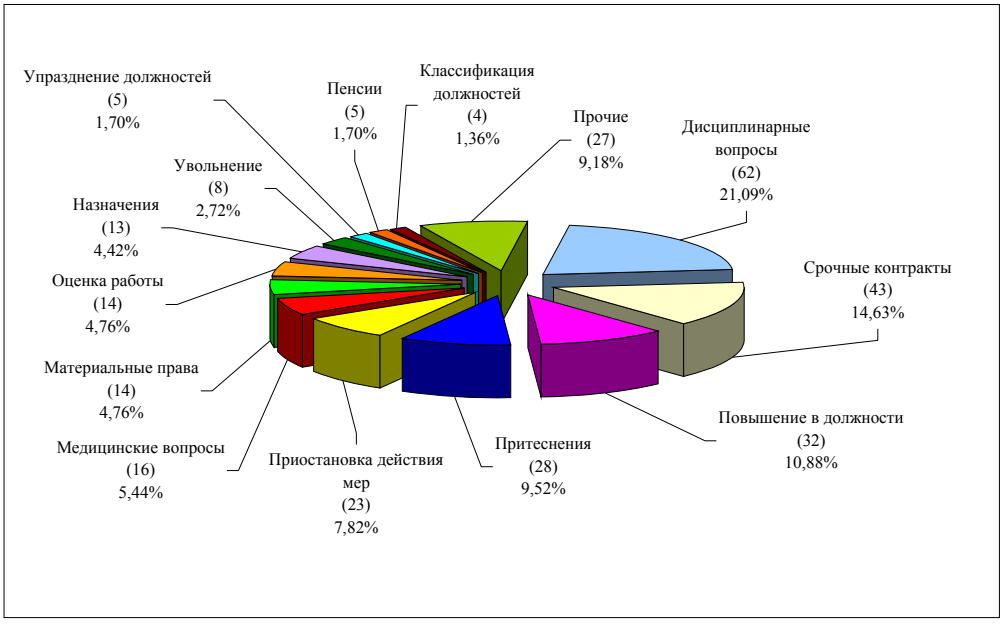


Сокращения: АТ — Административный трибунал Организации Объединенных Наций; КСК — Консультативный совет по вопросам компенсации; ОАС — Объединенный апелляционный совет; ОДК — дисциплинарные комитеты Секретариата и фондов и программ Организации Объединенных Наций; ОПФПООН — Объединенный пенсионный фонд персонала Организации Объединенных Наций; СП — процедуры рассмотрения дел о сексуальных притеснениях.

14. Как показано на диаграмме VI ниже, большинство из 294 дел, поданных в 2006 году, касались дисциплинарных вопросов (21 процент); непродления или прекращения действия срочных контрактов (15 процентов); и повышения в должности (11 процентов).

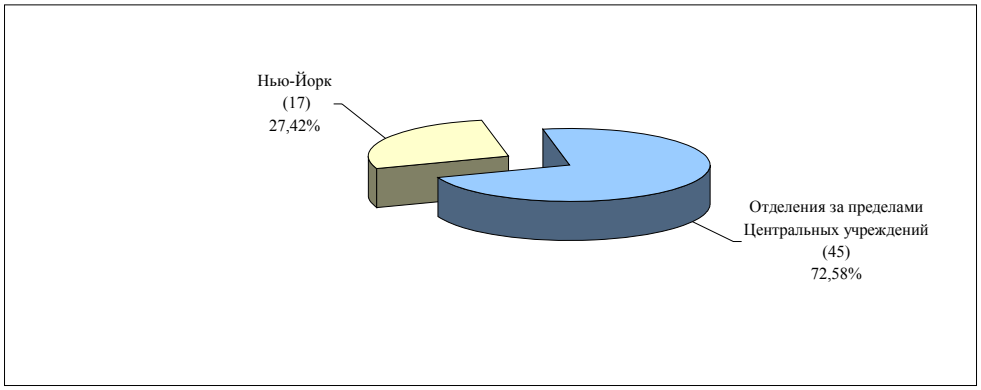
Диаграмма VI

Предмет и соответствующее число новых дел, которыми занималась Группа консультантов в 2006 году



15. Как видно из диаграммы VII ниже, в 2006 году значительное большинство (73 процента) дисциплинарных дел, представителями в которых выступали члены Группы консультантов, затрагивали клиентов, которые базировались в отделениях за пределами Центральных учреждений Организации Объединенных Наций и которые поэтому не имели возможности физически присутствовать в ходе слушаний по их делам.

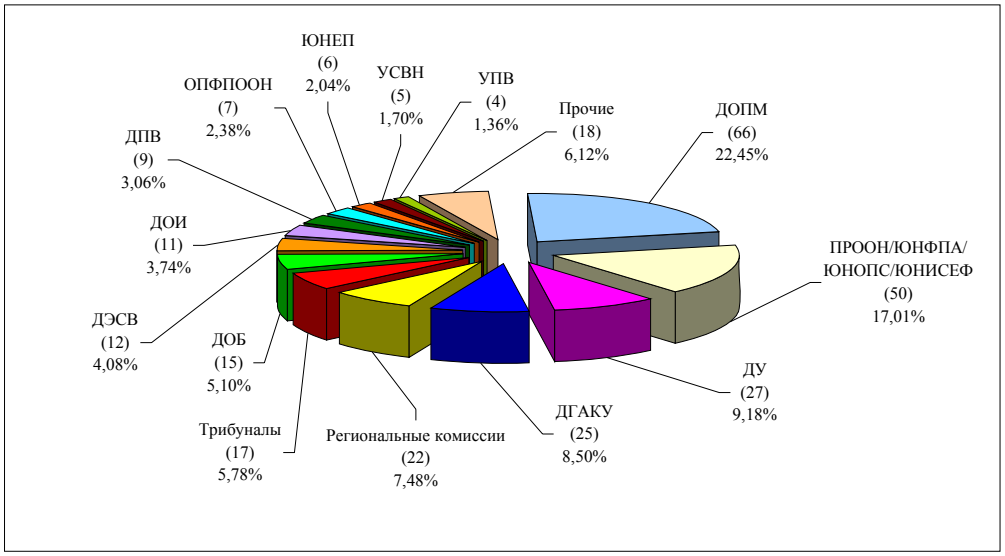
Диаграмма VII
Распределение дисциплинарных дел в 2006 году по местам службы



16. Как видно из диаграммы VIII ниже, большое число просьб об оказании помощи, адресованных в 2006 году Группе консультантов в Нью-Йорке, исходили от сотрудников, работающих в департаментах и фондах и программах Организации Объединенных Наций, которые занимаются деятельностью на местах, в частности в Департаменте операций по поддержанию мира Секретариата, Программе развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Фонде Организации Объединенных Наций в области народонаселения (ЮНФПА), Управлении Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов (ЮНОПС) и Детском фонде Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ).

Диаграмма VIII

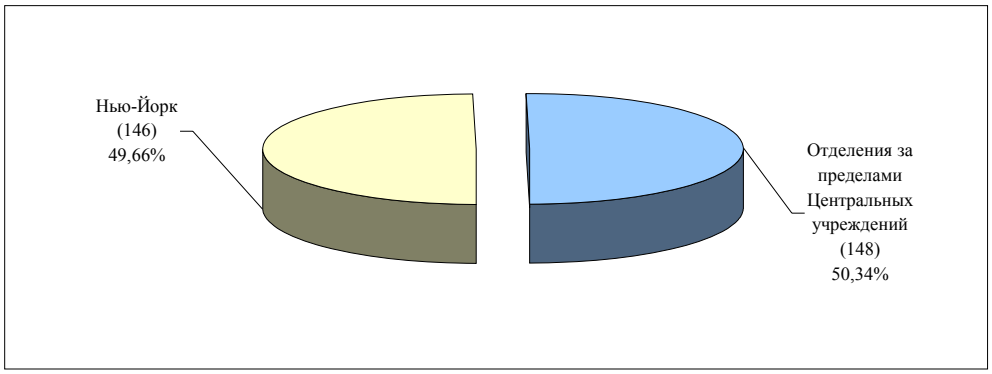
Департаменты Секретариата и фонды и программы Организации Объединенных Наций, из которых в Группу консультантов в Нью-Йорке в 2006 году поступило наибольшее число просьб об оказании помощи



Сокращения: ДГАКУ — Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному правлению; ДОБ — Департамент по вопросам охраны и безопасности; ДОИ — Департамент общественной информации; ДОПМ — Департамент операций по поддержанию мира; ДПВ — Департамент по политическим вопросам; ДУ — Департамент по вопросам управления; ДЭСВ — Департамент по экономическим и социальным вопросам; ОПФПООН — Объединенный пенсионный фонд персонала Организации Объединенных Наций; ПРООН — Программа развития Организации Объединенных Наций; трибуналы — Международный трибунал по бывшей Югославии и Международный трибунал по Руанде; УПВ — Управление по правовым вопросам; УСВН — Управление служб внутреннего надзора; ЮНЕП — Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде; ЮНИСЕФ — Детский фонд Организации Объединенных Наций; ЮНОПС — Управление Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов; ЮНФПА — Фонд Организации Объединенных Наций в области народонаселения;

17. На диаграмме IX ниже показано распределение дел в 2006 году между Нью-Йорком и отделениями за пределами Центральных учреждений.

Диаграмма IX
Распределение дел в 2006 году по местам службы



18. Генеральная Ассамблея, возможно, пожелает принять к сведению настоящий доклад.