



**ШЕСТАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ МИНИСТРОВ**  
**"ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА ДЛЯ ЕВРОПЫ"**

БЕЛГРАД, СЕРБИЯ  
10-12 октября 2007 года

---

**ОТ НАМЕРЕНИЙ К ДЕЙСТВИЯМ: ПРЕОДОЛЕНИЕ ПРЕПЯТСТВИЙ.  
ВАЖНЕЙШИЕ ВОПРОСЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ  
ПОЛИТИКИ, ВЫЯВЛЕННЫЕ В РАМКАХ ПРОГРАММЫ ПРОВЕДЕНИЯ  
ОБЗОРОВ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
(ОРЭД) ЕЭК ООН**

**Добавление**

**ТЕМАТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ОПЫТА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ  
ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В СТРАНАХ, РАССМОТРЕННЫЕ В РАМКАХ  
ПРОГРАММЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОБЗОРОВ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ  
ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЕЭК ООН**

представлено

Комитетом по экологической политике ЕЭК ООН  
через Специальную рабочую группу старших должностных лиц



ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ





**Экономический  
и Социальный Совет**

Distr.  
GENERAL

ECE/BELGRADE.CONF/2007/13/Add.1  
17 July 2007

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

---

## ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

Шестая Конференция министров  
"Окружающая среда для Европы"

Белград, 10-12 октября 2007 года  
Пункт 2 b) предварительной повестки дня

### ОЦЕНКА И ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ МНОГОСТОРОННИХ ПРИРОДООХРАННЫХ СОГЛАШЕНИЙ И  
ВЫВОДЫ ОБЗОРОВ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
ЕЭК ООН

**ОТ НАМЕРЕНИЙ К ДЕЙСТВИЯМ: ПРЕОДОЛЕНИЕ ПРЕПЯТСТВИЙ.**

**ВАЖНЕЙШИЕ ВОПРОСЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ  
ПОЛИТИКИ, ВЫЯВЛЕННЫЕ В РАМКАХ ПРОГРАММЫ ПРОВЕДЕНИЯ  
ОБЗОРОВ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (ОРЭД)  
ЕЭК ООН**

Добавление

**ТЕМАТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ОПЫТА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ  
ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В СТРАНАХ, РАССМОТРЕННЫЕ В РАМКАХ  
ПРОГРАММЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОБЗОРОВ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ  
ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЕЭК ООН**

## СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. УСИЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКИ В ЦЕЛЯХ УЛУЧШЕНИЯ СОСТОЯНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ .....		4
A. Национальная природоохранная стратегия Сербии: позитивные аспекты и недостатки.....	1 - 3	4
B. Политическая поддержка, оказываемая в Эстонии согласованию национального природоохранного законодательства со сводом норм Европейского союза (ЕС) .....	4	4
C. Нарушения Конвенции Эспо: на примерах энергоблока 2 Чернаводской АЭС (Румыния) и канала "Быстрое" (Украина).....	5 - 6	5
D. Гражданское общество Черногории останавливает реализацию планов по затоплению ущелья реки Тара .....	7	6
II. СОЗДАНИЕ КОМПЕТЕНТНЫХ И ЭФФЕКТИВНЫХ ПРИРОДООХРАННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ .....		7
A. Укрепление институционального потенциала по охране окружающей среды в Эстонии и Румынии .....	8 - 9	7
B. Недостаточный административный потенциал по охране окружающей среды в Боснии и Герцеговине, бывшей югославской Республике Македонии и Таджикистане.....	10 - 12	8
C. Многократная реорганизация украинских природоохранных учреждений .....	13	9
D. Несбалансированность и отсутствие ясности в распределении обязанностей в Беларуси .....	14	9
E. Повышение качества кадров путем эффективной профподготовки в Беларуси .....	15	10
III. МОБИЛИЗАЦИЯ ФИНАНСИРОВАНИЯ ДЛЯ РЕШЕНИЯ ПРИОРИТЕТНЫХ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ЗАДАЧ.....		10
A. Отсутствие приоритетов в программах и стратегиях препятствует эффективному использованию средств природоохранных фондов на Украине.....	16	10
B. Финансовое планирование для осуществления стратегии управления отходами в Сербии.....	17 - 20	11

**СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)**

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
C. Воздействие экономических инструментов на окружающую среду: опыт Эстонии .....	21 - 23	12
D. Охрана окружающей среды не отнесена к приоритетам международного финансирования в Молдове.....	24	13
<b>IV. НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ПРОГРЕССОМ В ПРИРОДООХРАННОЙ СФЕРЕ И КОРРЕКТИРОВКА ЗАДАЧ .....</b>		<b>14</b>
A. Разработка экологических показателей для мониторинга состояния окружающей среды в Узбекистане .....	25 - 27	14
B. Украинская региональная программа экологического мониторинга: на примере Запорожской области .....	28	15
C. Российский опыт в области подготовки экологической и социальной отчетности.....	29 - 30	15
D. Повышение качества экологического мониторинга в рамках проекта "Совместное управление речным бассейном реки Кура" в Азербайджане, Армении и Грузии .....	31	16
E. Учет целей охраны окружающей среды в других секторах в Румынии .....	32	17
F. Болгарский опыт использования стратегической экологической оценки в качестве инструмента, позволяющего учитывать экологические факторы в секторальном планировании .....	33 - 35	17
G. Учет природоохранных проблем в промышленности: на примерах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, а также Юго-Восточной Европы	36 - 40	18
<b>Приложение I:</b> Ход осуществления Программы проведения обзоров результативности экологической деятельности ЕЭК ООН, 2007 год .....		<b>20</b>
<b>Приложение II:</b> Справочная документация.....		<b>21</b>

## **I. УСИЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКИ В ЦЕЛЯХ УЛУЧШЕНИЯ СОСТОЯНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

### **A. Национальная природоохранная стратегия Сербии: позитивные аспекты и недостатки**

1. Национальная природоохранная стратегия (НПС), разработанная с целью определения ориентиров для формирования современной природоохранной политики в Республике Сербии на последующее десятилетие, была принята правительством в 2006 году, но пока еще не утверждена парламентом. НПС будет осуществляться в рамках планов действий и планов по восстановлению объектов окружающей среды, принятых правительством на пятилетний период.
2. Стратегия была подготовлена в рамках консультаций, в которых участвовали многочисленные учреждения, а также население всей страны и отдельных районов. Она охватывает природоохранные вопросы и деятельность различных секторов экономики, а также их воздействие на окружающую среду. В НПС также определены четкие целевые показатели, подкрепленные финансовой оценкой расходов, связанных с их достижением. В ней изложены принципы устойчивого развития, в частности секторальная интеграция, принципы "загрязнители и пользователи платят", принципы, касающиеся доступа к информации и участия общественности.
3. Вместе с тем в этом документе указано на необходимость разработки 16 конкретных планов действий, работа над которыми ведется в настоящее время. Разработка такого большого количества планов действий представляет собой сложную задачу и может создать трудности в связи с их осуществлением в будущем.

### **B. Политическая поддержка, оказываемая в Эстонии согласованию национального природоохранного законодательства со сводом норм Европейского союза (ЕС)**

4. Природоохранные законы, принятые в Эстонии в середине 1990-х годов, носили довольно общий характер, поскольку в них закреплялись основные принципы, но отсутствовали положения, регулирующие порядок их осуществления. После принятия Эстонией решения о присоединении к Европейскому союзу ей пришлось взять на себя новые обязательства, касающиеся адаптации своих норм к законодательству ЕС, принятия новых природоохранных законов в отношении ранее не охваченных областей и внесения поправок в те законы, которые были приняты в середине 1990-х годов, но не в полной мере обеспечивали соблюдение требований ЕС. В декабре 1999 года в связи с

присоединением к ЕС начались переговоры по Экологической главе. В следующем году правительство представило документ с изложением своей позиции в отношении свода природоохранных норм ЕС. Кроме того, в 2000 году были приняты планы по осуществлению секторальных директив, касающихся воздуха, отходов, радиации, охраны природы и промышленности, которые сопровождались соответствующими финансовыми стратегиями; в 2001 году такие планы были приняты в отношении коммунальных сточных вод, питьевой воды, нитратов, веществ, разрушающих озоновый слой, крупных установок для сжигания, качества воздуха, содержания серы в жидких видах топлива, мусорных полигонов и упаковочных отходов. Были предусмотрены переходные периоды, в частности в отношении применения тех директив, осуществление которых связано с существенными инвестициями в инфраструктуру (о питьевой воде, сточных водах, мусорных полигонах, крупных установках для сжигания) или директив, относящихся к охране биоразнообразия (директив в отношении птиц и сред обитания). Аналогичным образом, поддержка на политическом уровне согласования национальной правовой основы в области окружающей среды с правовой базой ЕС в других странах, в отношении которых проводились обзоры (например, Болгарии, Румынии и т.д.), также позволила добиться позитивных результатов.

### **С. Нарушения Конвенции Эспо: на примерах энергоблока 2 Чернаводской АЭС (Румыния) и канала "Быстрое" (Украина)**

5. В конце 1990-х годов правительство Румынии приняло решение о завершении строительства второго реактора Чернаводской атомной электростанции, несмотря на многочисленные возражения, возникшие в связи с этим проектом. Расходы на завершение строительства энергоблока 2 Чернаводской АЭС оценивались в 750 млн. долл. США. В 1991 году Румыния, Болгария, Венгрия, Украина и Молдова подписали Конвенцию Эспо ЕЭК ООН об оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) в трансграничном контексте, которая вступила в силу в 1997 году. Чернаводская атомная электростанция расположена менее чем в 100 км от границы с Болгарией, и Болгария выразила свое беспокойство в связи с завершением строительства энергоблока 2. В Конвенции Эспо содержится требование о том, что информация о проекте должна доводиться до сведения общественности и, в частности, направляться компетентным органам всех затрагиваемых сторон еще до утверждения проекта. Болгария является единственной страной, которая получила документацию об ОВОС энергоблока 2 Чернаводской АЭС в декабре 2002 года после проведения в течение года консультаций, состоявшихся в Румынии, в то время как в Конвенции четко указано, что уведомление заинтересованных сторон должно проводиться *"как можно скорее и не позднее чем она проинформирует общественность страны о планируемой деятельности"*. В отчете об оценке воздействия на окружающую среду, направленном правительству Болгарии, не приводится минимальной информации,

предусмотренной Конвенцией Эспо. Например, не проводилось оценки потенциального воздействия на окружающую среду в условиях крупной аварии, не проведено достаточной оценки воздействия на качество воздуха, а вопрос о потенциальном воздействии в процессе вывода из эксплуатации остался без рассмотрения. Кроме того, власти Украины никогда не получали документации об ОВОС в отношении Чернаводской АЭС.

6. В последнее время Украиной не выполняются требования Конвенции Эспо в связи со строительством судоходного канала "Дунай - Черное море", который известен в качестве канала "Быстрое", на реке Дунай. В июле 2006 года Комиссия по расследованию ЕЭК ООН пришла к выводу о том, что канал "Дунай - Черное море", судя по всему, окажет существенное негативное трансграничное воздействие на окружающую среду и что исходя из этого к нему применяются положения Конвенции Эспо. Это означает, что Украина должна направить Румынии уведомление о канале и что должна быть задействована процедура, предусмотренная Конвенцией. Следует провести консультации между Сторонами, предоставить Румынии возможность внести замечания по проекту и обеспечить участие общественности обеих стран. Кроме того, это означает, что Румынии должен быть представлен окончательный вариант решения по проекту.

#### **D. Гражданское общество Черногории останавливает реализацию планов по затоплению ущелья реки Тара**

7. В 1991 году Черногория включила в свою Конституцию специальное положение, в соответствии с которым страна провозглашается экологическим государством. Вместе с тем в апреле 2004 года Черногория ратифицировала соглашение с Боснией и Герцеговиной о строительстве гидроэлектростанции, которая приведет к затоплению ущелья реки Тара. Являясь самым глубоким и крутым ущельем в Европе и вторым в мире по глубине, это ущелье образовано рекой Тара. Оно расположено в национальном парке Дурмитор (объект Всемирного наследия) и биосферном заповеднике реки Тара. В соответствии с соглашением было объявлено о тендере на строительство гидроэлектростанции "Бук Биела" на реке Дрина (образуемой реками Тара и Пива). Информация о проекте строительства плотины была весьма ограниченной и появлялась лишь в мелких заметках, публикуемых ежедневными газетами. Принципы Орхусской конвенции в отношении предоставления доступа к информации по вопросам, касающимся окружающей среды, были полностью проигнорированы. Невозможно было получить какой-либо информации от министерств или других государственных ведомств. Такая ситуация послужила причиной для оказания сильного давления со стороны гражданского общества, выступившего с призывом о защите объекта. Противники проекта собрали за один день более 10 000 подписей против проекта, что является крупным результатом для страны, население которой насчитывает около полумиллиона человек. Несколько партий



объединили свои усилия, с тем чтобы настоять на проведении парламентских дебатов по проекту, которые, как ожидается, закончатся принятием депутатами заявления с требованием об обеспечении правовой защиты ущелья. В апреле 2005 года благодаря акциям, проведенным организациями гражданского общества с целью защиты ущелья, планы строительства плотины, которое могло бы привести к затоплению части ущелья реки Тара, были сняты с повестки дня.

## **II. СОЗДАНИЕ КОМПЕТЕНТНЫХ И ЭФФЕКТИВНЫХ ПРИРОДООХРАННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ**

### **A. Укрепление институционального потенциала по охране окружающей среды в Эстонии и Румынии**

8. До 1991 года министерство по охране окружающей среды Эстонии не имело органов местного уровня, поскольку вопросы природопользования и охраны природы находились в ведении уездов, имевших в своем составе специализированные отделы по проблемам окружающей среды. После 1993 года эти отделы перешли в сферу ведения министерства, но они по-прежнему финансировались из местных бюджетов. В таких обстоятельствах министерству было сложно обеспечивать осуществление национальных природоохранных стратегий в соответствии с приоритетами, определенными на общенациональном уровне. Результатом проведенных в этой связи в 2000 году структурных изменений явилась передача природоохранных органов уездов в непосредственное подчинение министерству по охране окружающей среды и обеспечение их финансирования из бюджета министерства. Эти органы выполняют функции осуществляющих агентств, которые занимаются вопросами ОВОС, взиманием платы за загрязнение, а также выдачей разрешений на использование природных ресурсов и подготовкой и реализацией планов на уровне уездов, в частности планов проведения ограниченных по размерам инвестиций в природоохранную деятельность и планов уездов по управлению отходами.

9. Являющееся центральным органом управления в области окружающей среды Румынии министерство экологии и управления водными ресурсами (МЭУВР) было реорганизовано в 2005 году. Основной обязанностью министерства в сфере горизонтального законодательства является разработка природоохранного законодательства в соответствии со сводом природоохранных норм ЕС. В 2005 году также было реорганизовано национальное агентство по охране окружающей среды (НАООС). Оно является национальным исполнительным органом, находящимся в ведении МЭУВР, отвечающим за координацию деятельности региональных и местных природоохранных органов. НАООС также наделено конкретными полномочиями по утверждению планов и контролю представления отчетности наряду с обязанностями по

разработке подзаконных нормативных актов, касающихся осуществления и правоприменения. Региональные агентства по охране окружающей среды (РАООС) были учреждены в 2004 году в пределах существующих восьми регионов развития. РАООС отвечают за координацию работы местных агентств по охране окружающей среды (МАООС), реорганизация которых прошла в 2005 году. МАООС занимаются осуществлением и обеспечением применения природоохранного законодательства на уровне жудец. В настоящее время насчитывается 42 МАООС, т.е. по одному на каждый жудец, и, кроме того, функционирует администрация биосферного заповедника дельты Дуная. Наряду с этим в 2005 году за счет слияния территориальных лесных и охотничьих инспекций была создана Национальная природоохранная служба (НПС), которая является специализированным органом, находящимся в ведении МЭУВР. Сотрудники бывших инспекционных органов министерства и местных агентств по охране окружающей среды также были включены в состав НПС. Отделения НПС в жудецах работают в тесном сотрудничестве с МАООС при выполнении своих контрольных функций.

#### **В. Недостаточный административный потенциал по охране окружающей среды в Боснии и Герцеговине, бывшей югославской Республике Македонии и Таджикистане**

10. Институциональная структура Боснии и Герцеговины в области охраны окружающей среды отличается сложностью и отсутствием централизованной координации даже в вопросах осуществления международных соглашений. Потенциал на государственном уровне является чрезвычайно низким. Отсутствует согласованность между наделением природоохранными полномочиями и выделением средств для их осуществления. Имеется большое количество вакантных постов, а перспективы развития органов управления являются ограниченными. Низкое количество специалистов по вопросам природоохраны является причиной выполнения многими должностными лицами широкого круга обязанностей ввиду необходимости восполнения нехватки специалистов.

11. Министерство окружающей среды и территориального планирования Македонии (МОСТП) сталкивается с проблемой нехватки кадров и в первую очередь отсутствия специалистов в таких областях, как оценка воздействия на окружающую среду, мониторинг, комплексное предупреждение и снижение загрязнения и изменение климата. Государственная природоохранная инспекция (на середину 2005 года в ней насчитывалось 8 инспекторов, из которых 4 находятся в Скопье), функционирующая в рамках МОСТП, контролирует осуществление законов и других правовых актов, а также контролирует выполнение и соблюдение условий, предусмотренных в индивидуальных разрешениях. Очевидно, что количество инспекторов является недостаточным, а число привлекаемых к

ответственности за нарушение природоохранного законодательства свидетельствует о весьма низком уровне правоприменения. Это может быть объяснено различными факторами, в частности отсутствием людских и финансовых ресурсов, слабостью правовой и судебной систем, а также недостатками законодательства.

12. Природоохранные учреждения Таджикистана обладают ограниченным потенциалом по причине нехватки кадров и низкой заработной платы. Например, в штат сотрудников Душанбинского комитета по охране природы и лесному хозяйству входит 29 человек, оплачиваемых из бюджета Комитета (включая 8 человек, работающих в четырех районных комитетах). Средняя заработная плата составляет 20 сомони в месяц (менее 7 долл. США). Низкая заработная плата является одной из основных причин большой текучести кадров среди инспекторов и других категорий сотрудников, в частности в комитетах районов и малых городов. Кроме того, имея в своем штате только трех сотрудников, департамент по землепользованию отвечает за вопросы устойчивого использования сельскохозяйственных земель.

### **С. Многократная реорганизация украинских природоохранных учреждений**

13. За последние пять лет на Украине был принят ряд мер по созданию и укреплению институциональной системы национального использования окружающей среды. Однако эти меры вряд ли позволили достичь желаемых результатов ввиду излишне частых реорганизаций природоохранных органов. Эти многократные изменения в составе руководства министерства охраны окружающей среды Украины привели к размыванию стратегической перспективы и ее внутренней целостности и явились причиной снижения эффективности в работе персонала, распыления технических и людских ресурсов и неэффективного использования финансовых ресурсов.

### **Д. Несбалансированность и отсутствие ясности в распределении обязанностей в Беларуси**

14. Выдача разрешений на природопользование, проведение инспекций и обеспечение выполнения законодательства осуществляются параллельно на трех уровнях: национальном, региональном и местном. Обязанности сотрудников, работающих на этих трех уровнях, определены нечетко, а использование имеющихся ресурсов не является оптимальным. В рамках министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды существует определенный дисбаланс между задачами, относящимися к использованию и охране природных ресурсов, и задачами, связанными с охраной окружающей среды. Существует лишь один департамент (геологии), выполняющий функции, непосредственно связанные с использованием природных ресурсов (минеральных ресурсов).

В министерстве нет департаментов, ответственных, например, за водопользование или лесное хозяйство, хотя некоторые из этих функций отнесены к кругу ведения соответствующих специализированных инспекций. Также существует отдельное министерство лесного хозяйства. Кроме того, неясно, какой орган отвечает за водопользование и водохозяйственную деятельность. Центральный научно-исследовательский институт использования водных ресурсов находится в ведении министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды и финансируется из его бюджета, но его основной целью является проведение научных исследований, и он не имеет статуса департамента министерства.

#### **Е. Повышение качества кадров путем эффективной профподготовки в Беларуси**

15. В 2004 году государство внедрило систему контроля за природоохранной деятельностью в рамках всех министерств и на всех предприятиях, обособленную от инспекций. В рамках этой системы в каждом министерстве и на каждом предприятии назначается(ются) лицо или лица, ответственное(ые) за обеспечение соблюдения природоохранного законодательства путем организации обучения, распространения соответствующей информации и уведомления о новых руководящих документах. Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды способствует осуществлению этой программы путем проведения организации обучения и оказания методологической помощи. Наряду с этим внесено предложение о начале реализации правительством программы по оценке знаний всех руководителей предприятий в области законодательных и подзаконных актов по охране окружающей среды. Наряду с этим налажена весьма эффективная работа по выполнению программы подготовки инспекторов. Министерство нередко приглашает внешних экспертов, включая специалистов из университетов, для выступлений с лекциями. Организуются программы обучения для новых инспекторов, а также для опытных сотрудников, которые получают возможность повысить свою квалификацию.

### **III. МОБИЛИЗАЦИЯ ФИНАНСИРОВАНИЯ ДЛЯ РЕШЕНИЯ ПРИОРИТЕТНЫХ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ЗАДАЧ**

#### **А. Отсутствие приоритетов в программах и стратегиях препятствует эффективному использованию средств природоохранных фондов на Украине**

16. Благодаря увеличению поступлений, средний размер сметы проектов, финансируемых Национальным природоохранным фондом, в период с 1998 по 2003 годы увеличился почти в пять раз и рос, в два раза опережая рост индекса потребительских цен. Однако, как представляется, приоритеты сформулированы чрезмерно расплывчато и не

содержат четких указаний по отбору проектов для финансирования. Уточнение приоритетов позволило бы сократить поток необоснованных заявок и тем самым облегчило бы процесс оценки. Что касается областного уровня, то в обзоре, проведенном Датским фондом содействия охране окружающей среды в Восточной Европе в 2001 году, сделан вывод о нарушении большинством фондов Санкт-Петербургского руководства по экологическим фондам при переходе к рыночной экономике. Расходование средств не было в достаточной степени адресным, с тем чтобы обеспечить достижение природоохранных целей, а для отбора проектов или управления ими не установлены четкие процедуры.

## **В. Финансовое планирование для осуществления стратегии управления отходами в Сербии**

17. В 2003 году Сербия приняла национальную стратегию управления отходами; в этой стране внесен на утверждение новый закон об управлении отходами, соответствующий директивам ЕС. Финансовое планирование для осуществления стратегии и будущего закона касается финансирования и участия в совместном финансировании проектов по линии Директората по охране окружающей среды, экологического фонда и национальной инвестиционной программой (финансируемой за счет доходов Сербии от приватизации).

18. В течение 2004 года Директорат по охране окружающей среды занимался финансированием или участвовал в софинансировании различных мероприятий на общую сумму в 800 тыс. евро. К их числу относились проекты в области санитарного оздоровления и экологической реабилитации действующих свалок в четырех муниципалитетах, подготовка технической документации по очистке и экологической реабилитации действующих свалок в 19 муниципалитетах и разработка технической документации на строительство 7 региональных мусорных полигонов для 38 муниципалитетов. В 2005 году Директорат по охране окружающей среды участвовал в совместном финансировании 24 проектов (общей стоимостью 300 тыс. евро). Эти проекты были связаны с разработкой технической документации на строительство трех региональных мусорных полигонов для 16 муниципалитетов и систем канализации, закрытие и экологическую реабилитацию действующих свалок для 22 муниципалитетов.

19. С 2005 года экологический фонд участвует в совместном финансировании ряда важных проектов, относящихся к региональным и муниципальным мусорным полигонам, некоторые из которых осуществлялись на основе публичного тендера. Его доля в софинансировании составляла в пределах от 40% до 60% от общей сметы проектов.

20. В рамках национальной инвестиционной программы было отобрано 4 проекта в области управления отходами, для финансирования в период 2006-2007 годов (общей стоимостью 20 млн. евро). Эти проекты касаются оказания поддержки местным органам самоуправления в строительстве региональных мусорных полигонов (4,3 млн. евро) и сборе бытовых отходов (2 млн. евро), подготовке подробного кадастра ПХД и замене устройств, содержащих ПХД (полихлорированных дефинилов) и их экспорте для переработки (3,04 млн. евро), а также очистки и рекультивации действующих свалок (2,7 млн. евро).

### **С. Воздействие экономических инструментов на окружающую среду: опыт Эстонии**

21. Экологические налоги в Эстонии используются с 1991 года. За пятнадцатилетний период (1991-2005 годы) поступления от экологических налогов постоянно росли, но они по-прежнему не пропорциональны темпам экономического роста. Это связано со стимулирующей ролью экологических налогов в интересах охраны окружающей среды. В случае принятия предпринимателями эффективных мер по охране окружающей среды величина выплачиваемых ими экологических налогов снижается.

22. В течение этого пятнадцатилетнего периода поступления от экологических налогов использовались государственным бюджетом на цели финансирования охраны окружающей среды и деятельности по сохранению природы. С 1991 по 1999 годы денежные средства использовались по линии экологического фонда, не являющегося государственной бюджетной организацией. С июля 1999 года их использование осуществлялось по линии экологического инвестиционного центра, действующего в рамках государственного бюджета. Ранее такие государственные функции, как деятельность экологической инспекции и развитие информационной технологии, также финансировались по линии фонда. В последние годы финансирование этих видов деятельности во все большей степени обеспечивается за счет государственного бюджета. Текущее финансирование ведется на основе проектов. Проекты группируются в программы в соответствии с приоритетностью секторов, которые будут финансироваться. Денежные средства не возвращаются в сектор, из которого они были получены, а направляются туда, где они могут быть использованы с наибольшей отдачей для Эстонии с точки зрения охраны окружающей среды. Согласно этому принципу, более 40% финансовых средств было выделено водохозяйственному сектору, имеющему приоритетное значение для Эстонии, хотя от данного сектора было получено только 15% денежных средств.

23. В последние 15 лет воздействие экономических инструментов на снижение загрязнения окружающей среды оказалось исключительно эффективным. Например, существенно сократилась нагрузка, связанная с загрязнением воды, в частности по органическим загрязнителям (более чем в 7 раз), выбросам взвешенных твердых частиц (почти в 7 раз) и общей серы и загрязнению нефтепродуктами (в 4 раза). Наиболее наименьшим был показатель сокращения общего загрязнения по азоту (в 3 раза). В 2005 году Эстония приняла решение повысить эффективность используемых экономических инструментов путем укрепления правовой основы в области природопользования и охраны природы. В принятом Законе об экологических платежах (2005 год) предусматривалось резкое увеличение ставок подавляющего большинства экологических налогов (в некоторых случаях почти на 100%). Искомая цель заключается в том, чтобы частные предприятия и предприятия государственного сектора получили четкий сигнал о готовности государства использовать свои природные ресурсы и окружающую среду устойчивым образом.

#### **D. Охрана окружающей среды не отнесена к приоритетам международного финансирования в Молдове**

24. В анализируемый период правительство Молдовы рассматривало охрану окружающей среды в качестве одной из приоритетных областей для подачи заявок на получение международной технической помощи. Вследствие этого в национальных стратегиях оказания помощи или аналогичных программах международных финансовых учреждений (Международного валютного фонда, Всемирного банка, Европейского банка реконструкции и развития), международных организаций (Европейской комиссии, Программы развития Организации Объединенных Наций) и двусторонних доноров, проявляющих активность в этой стране, охрана окружающей среды не рассматривалась в качестве приоритета. Если исключить проекты Европейского банка по реконструкции и развитию и Всемирного банка, главной целью которых не является охрана окружающей среды, общий объем внешних финансовых ресурсов, поступивших в страну за период 1998-2003 годов, может быть оценен на уровне около 7 млн. долл. США по сравнению с внутренними расходами, составляющими около 81 млн. долл. США. Хотя данное положение соответствует тенденциям в других странах региона ВЕКЦА, в которых внутренние расходы на охрану окружающей среды существенно превышают зарубежные инвестиции, Молдова имеет потенциал для привлечения дополнительных внешних источников финансирования. Шагом в верном направлении является принятие национальной программы технической помощи на 2005-2006 годы, которая была разработана для оказания поддержки реализации стратегии по сокращению масштабов бедности (документ о стратегии экономического роста и сокращении масштабов бедности, 2004-2006 годы). Проекты, предусмотренные программой в соответствии с

приоритетными областями документа о стратегии экономического роста и сокращении масштабов бедности, имеют более высокие шансы привлечь к себе внимание потенциальных доноров.

#### **IV. НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ПРОГРЕССОМ В ПРИРОДООХРАННОЙ СФЕРЕ И КОРРЕКТИРОВКА ЗАДАЧ**

##### **A. Разработка экологических показателей для мониторинга состояния окружающей среды в Узбекистане**

25. Проект "Экологические показатели для мониторинга состояния окружающей среды в Узбекистане" является частью более широкой инициативы, реализуемой при поддержке Программы развития Организации Объединенных Наций, по разработке национальной системы сбора и обработки экологических данных, так называемой экологической программы "Атроф-Мухит" государственного комитета Узбекистана по охране природы. Основной целью этого компонента проекта является разработка показателей для проведения в стране мониторинга по ряду отобранных экологических параметров.

26. С целью выявления и определения соответствующего набора экологических показателей для Узбекистана проектом предусматривалось проведение процесса широких консультаций, в том числе с чиновниками различных уровней, техническими и научными работниками, неправительственными организациями (НПО) и группами, представляющими местные общины. После принятия набора показателей в рамках проекта ведется разработка стратегии мониторинга по каждому показателю; протоколов управления данными и создания баз данных, предназначенных для хранения, обработки и анализа данных; а также системы экологической информации с целью обмена данными.

27. Система экологической информации (СЭИ) является одним из результатов данного проекта. Данные, хранимые в базе данных СЭИ, собираются в ходе мониторинга состояния окружающей среды в Узбекистане, проводимого на национальном, региональном и местном уровнях по 91 экологическому показателю. Каждый показатель служит для проведения мониторинга за различными аспектами состояния окружающей среды, например загрязнением воздуха или засолением земель. С данными можно ознакомиться через Интернет с помощью стандартного веб-навигатора. СЭИ позволяет производить поиск, анализ и вывод экологических данных на экран в режиме онлайн.



**В. Украинская региональная программа экологического мониторинга:  
на примере Запорожской области**

28. В 2001 году облсовет Запорожской области принял программу экологического мониторинга области на 2001-2010 годы. Эта программа, разработанная в сотрудничестве со всеми областными органами, являющимися крупными загрязнителями предприятиями и местными НПО, а также при поддержке регионального экологического фонда, опирается на формат и процедуру представления данных, ведущиеся "Экоцентром". Эта компания ведет базу данных на основе Интернета с целью управления данными, вводимыми из всех сетей мониторинга области, включая Гидромет, министерство здравоохранения и Государственный комитет по делам водного хозяйства, а также данными о выбросах предприятий, являющихся источниками загрязнения. Ее реализация контролируется региональной межведомственной комиссией под руководством заместителя главы областной администрации. На осуществление программы из различных источников было выделено около 16 млн. гривен (около 3 млн. долл. США). Она была принята за основу для разработки других региональных программ, в частности программы по урегулированию экологического кризиса в Запорожье, рассчитанной на период 2001-2010 годов и которой охвачено около 100 предприятий-загрязнителей; программы по поощрению охраны окружающей среды, рациональному использованию природных ресурсов и обеспечению экологической безопасности в Запорожской области на период 2003-2010 годов; программы по восстановлению земель объектов горнодобывающей промышленности; программы по обращению с опасными отходами.

**С. Российский опыт в области подготовки экологической и социальной  
ответственности**

29. По состоянию на июль 2006 года 41 российская компания представила свои нефинансовые отчеты, основой для разработки которых послужили мировой опыт и инициатива по представлению подробных отчетов по широкому кругу аспектов корпоративной социальной ответственности (КСО) и устойчивости развития, содержащие описание результатов их экономической, природоохранной и социальной деятельности. 14 из этих отчетов включены в виде разделов в годовые отчеты компаний, 17 отчетов подготовлены в форме отчетов о деятельности в социальной сфере, шесть - в качестве отчетов об устойчивости развития, а четыре - в качестве отчетов о природоохранной деятельности. В то же время при подготовке своих отчетов 11 компаний использовали Руководящие принципы для глобальной инициативы по отчетности (ГИО) и Стандарт AA1000S, касающийся методов подготовки отчетов, а также показатели результативности деятельности; к числу этих компаний относятся ОАО "Норильский никель", ОАО "Лукойл", РАО "Единые энергетические системы России", ОАО

"Татнефть", ОАО "ЮКОС", корпорация "Илим Палп", ЗАО "Северо-западная лесопромышленная компания", ООО "НОВОГОР-Прикамье", ООО "ЕвразХолдинг", "Шелл" и "БП". Компания "РУСАЛ" подготовила свой нефинансовый отчет в соответствии с 10 принципами Глобального договора Организации Объединенных Наций.

30. В число четырех российских компаний, которые информируют о своей экологической политике в форме специальных экологических отчетов, входят ОАО "Газпром", ОАО "Рязанская государственная районная электростанция", ОАО "Архангельский целлюлозно-бумажный комбинат" и ОАО "Северо-западная лесохозяйственная компания". Хотя эти отчеты по вопросам экологической деятельности еще немногочисленны, они отличаются высокой степенью прозрачности в отношении большинства аспектов, касающихся ответственности за состояние окружающей среды. Системы управления окружающей средой, применяемые этими ведущими российскими компаниями, соответствуют требованиям стандарта ISO 14001.

**D. Повышение качества экологического мониторинга в рамках проекта "Совместное управление речным бассейном реки Кура" в Азербайджане, Армении и Грузии**

31. Проект "Совместное управление речным бассейном реки Кура", который финансируется Программой ЕС "Тасис", предусматривает ряд подпроектов, реализуемых национальными техническими рабочими группами Азербайджана, Армении и Грузии. Эти группы собираются на пленарные рабочие совещания, которые обеспечивают координацию деятельности между странами. Достигнут устойчивый прогресс в модернизации технологий и мониторинге количества и качества воды в бассейне реки Кура с целью принятия единого подхода в пределах отдельных стран и всеми странами вместе, а также осуществления обмена данными. Трансграничные обзоры и водохозяйственные мероприятия могут проводиться только в случае, если все три страны получают адекватное представление о существующих условиях и угрозах, и данный проект позволяет добиться существенного прогресса в этом направлении. Компоненты по наращиванию потенциала предусматривают проведение обзоров практики водохозяйственной деятельности, повышение информированности, выявление "участков с повышенным уровнем загрязнения" на раннем этапе загрязнения за счет совершенствования практики мониторинга. Наличие более широких политических проблем означает, что в настоящее время создание официальной руководящей группы в масштабах бассейна, международной комиссии или другого органа высокого уровня, пользующегося политической поддержкой, невозможно. Тем не менее все три страны четко выступают за техническое сотрудничество, которое принесет им взаимные выгоды.

#### **Е. Учет целей охраны окружающей среды в других секторах в Румынии**

32. Основной целью политики Румынии, как она определена в Национальном плане развития, является учет целей охраны окружающей среды в других секторах. В этом контексте правительство Румынии наращивает усилия по созданию более прочной основы для проведения стратегической экологической оценки (СЭО) в стране и определения более широкого круга показателей, которые будут учитываться при принятии решений и установлены для каждой соответствующей категории планов и программ, оказывающих возможное влияние на окружающую среду. Благодаря найму в 2007 году пяти сотрудников управления по горизонтальному законодательству и подзаконным нормативно-правовым актам министерства экологии и управления водными ресурсами будет укреплен кадровый потенциал для осуществления Директивы ЕС по СЭО. В связи с тем, что сотрудники министерства не обладают необходимым опытом для проведения СЭО и выполнения директив о представлении отчетности, будет организовано соответствующее обучение и установлено соответствующее оборудование (ПК и базы данных). Параллельно будет подготовлен проект руководящих принципов по проведению СЭО. Кроме того, будет организовано обучение представителей отраслевых министерств и широкой общественности, которое позволит повысить уровень осведомленности о требованиях и порядке применения законодательства в области СЭО в рамках национальных планов/программ.

#### **Е. Болгарский опыт использования стратегической экологической оценки в качестве инструмента, позволяющего учитывать экологические факторы в секторальном планировании**

33. С июля 2004 года в Болгарии были ужесточены правовые требования об использовании СЭО в качестве инструмента учета экологических факторов в процессе подготовки секторальных планов и программ. Национальное законодательство в области СЭО соответствует принципам и положениям Директивы ЕС 2001/42/ЕС об оценке воздействия некоторых планов и программ на окружающую среду (Директива по СЭО). К настоящему времени проведено несколько СЭО в отношении программ, реализуемых в энергетике и на транспорте. Вместе с тем число проведенных процедур СЭО является еще недостаточно высоким для того, чтобы извлечь уроки из этого процесса. Ниже приводятся два последних примера проведения СЭО в отношении программ в области энергетики и транспорта:

*Национальная долгосрочная программа развития возобновляемых источников энергии*

34. После проведения предварительной оценки (первый этап процесса СЭО) министерство окружающей среды и водных ресурсов (МОСВР) приняло решение о необходимости проведения стратегической экологической оценки программы. Министерство также дало ряд указаний по сфере применения СЭО, основное внимание в которых уделено таким конкретным вопросам, как оценка воздействия ветропарков на миграцию птиц в Виа Понтика на побережье Черного моря или оценка вероятного воздействия водных режимов (изменения режима водосбора и стока воды) в результате водопользования. В настоящее время ведется подготовка доклада о СЭО в отношении этой программы.

*Секторальная рабочая программа "Транспорт"*

35. Министерство окружающей среды и водных ресурсов провело предварительную оценку программы и приняло решение о необходимости проведения СЭО в отношении данной программы в рамках ее общей оценки. В ходе подготовки оценки с природоохранными органами (МОСВР, управление бассейна) и НПО были проведены консультации по сфере ее охвата. С целью сбора замечаний от общественности к проекту доклада о СЭО был открыт общий доступ. Документация была представлена МОСВР, и министерство подготовило свое письменное заключение по докладу о СЭО, причем некоторые замечания будут отражены в окончательном варианте оценки. Как ожидается, окончательный вариант проекта будет представлен министерству для прохождения последнего этапа процедуры - принятия заявления об утверждении программы.

**Г. Учет природоохранных проблем в промышленности: на примерах стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии и Юго-Восточной Европы**

36. На Украине первые шаги по внедрению комплексной системы выдачи разрешений были предприняты в 2005 году, а недавно был подготовлен проект национальной стратегии по переходу на изготовление более чистой продукции. Вместе с тем для обеспечения эффективного внедрения комплексной системы выдачи разрешений на Украине требуется еще разработать политическую и правовую основу, создать базу данных НИТ, подготовить техническое руководство по секторальным и горизонтальным НИТ и организовать обучение по процедурным и техническим аспектам НИТ.

37. Предприятия Беларуси начали подавать заявки на проведение экологического освидетельствования (ИСО 1400). В 2003 году свидетельства получили шесть предприятий, а два из них получили международные свидетельства. Опубликованы

национальные стандарты выдачи экологических свидетельств, которые основываются на серии стандартов ИСО 1400. Этому процессу оказывается поддержка со стороны законодательства, которое предусматривает, что предприятиям, впервые прошедшим процесс освидетельствования, в первые три года предоставляется 10-процентная скидка со ставки платежей за загрязнение. В настоящее время в рамках реализации пилотного проекта в Гродненской области вводится практика комплексного подхода к выдаче экологических разрешений. Опыт, приобретенный благодаря этому проекту, может использоваться для учреждения национальной комплексной системы выдачи разрешений.

38. В Азербайджане экологические требования не приняты, а министерство экологии и природных ресурсов (МЭПР) не привлекалось к принятию решений в ходе процесса приватизации. Однако высокую эффективность показала система добычи нефти и газа в соответствии с новыми соглашениями о разделе продукции. В настоящее время до начала бурения скважины министерство экологии и природных ресурсов должно утвердить оценку воздействия на окружающую среду (ОВОС). Более не допускается захоронения обломков выбуренной породы на дне моря (до последнего времени этот метод повсеместно применялся на многих месторождениях мира), также не допускается сброс бурового шлама в море или сброс сопутствующих вод (очищенных должным образом) даже в случае, если единственной проблемой является более высокое содержание соли по сравнению с ее содержанием в водах Каспийского моря.

39. Поскольку вопросы, касающиеся окружающей среды в ходе приватизации не рассматривались в качестве приоритетных, управление по вопросам приватизации Боснии и Герцеговины не предъявляет требований к осуществлению природоохранных инвестиций при проведении переговоров с потенциальными инвесторами. Однако некоторые инвесторы, работающие в стране, в добровольном порядке приняли природоохранные меры и снизили уровень загрязнения. Положительный опыт таких компаний может иметь практическое значение для разработки политики, поощряющей новых собственников к инвестированию в технологии, используемые для предупреждения загрязнения и обеспечения ресурсосбережения.

40. В Грузии нет предприятий, получивших свидетельство ИСО 1400 и внедривших систему управления окружающей средой (СУОС), НИТ или прошедших экологический аудит; кроме того, все еще не создана система экологического страхования.

**Приложение I****Положение с осуществлением Программы проведения обзоров результативности экологической деятельности ЕЭК ООН, 2007 год**

Страны - члены <sup>1</sup> ЕЭК ООН	ОРЭД ЕЭК ООН 1-й обзор	ОРЭД ЕЭК ООН 2-й обзор	Страны - члены ЕС
Албания	2002		
Армения	2000	(2008)	
Азербайджан	2003		
Беларусь <sup>2</sup>	1997	2005	
Босния и Герцеговина	2004		
Болгария <sup>2</sup>	1995	2000	X
Хорватия	1999		
Эстония	1996	2001	X
Грузия	2003		
Казахстан	2000	2007	
Кыргызстан	2000	(2008)	
Латвия	1998		X
Литва	1998		X
Молдова	1998	2005	
Румыния	2001		X
Российская Федерация <sup>2</sup>	1999		
Сербия и Черногория <sup>3</sup>	2002	2007	
Словения	1997		X
Таджикистан	2004		
Бывшая югославская Республика Македония	2002		
Туркменистан			
Украина	1999	2006	
Узбекистан	2001		

Сноски:

<sup>1</sup> Страны - члены ЕЭК ООН, имеющие право на участие в Программе ОРЭД.

<sup>2</sup> В сотрудничестве с ОЭСР.

<sup>3</sup> Поскольку в 2006 году Сербия и Черногория являлись двумя суверенными странами, второй ОРЭД был проведен отдельно в двух странах.

С докладами о соответствующих ОРЭД можно ознакомиться на вебсайте по следующему адресу: <http://www.unece.org/env/epr/countriesreviewed.htm>.

## Приложение II

### СПРАВОЧНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ

Commission of the European Communities. "European Neighbourhood Policy" Armenia Country Report. Brussels, 2005. Available at:

[http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/country/armenia\\_country\\_report\\_2005\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/country/armenia_country_report_2005_en.pdf)

Commission of the European Communities. "European Neighbourhood Policy" Azerbaijan Country Report. Brussels, 2005. Available at:

[http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/country/azerbaijan\\_country\\_report\\_2005\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/country/azerbaijan_country_report_2005_en.pdf)

Commission of the European Communities. "European Neighbourhood Policy" Georgia Country Report. Brussels, 2005. Available at:

[http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/country/georgia\\_country\\_report\\_2005\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/country/georgia_country_report_2005_en.pdf)

Commission of the European Communities. "European Neighbourhood Policy" Moldova Country Report. Brussels, 2004. Available at:

[http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/country/moldova\\_enp\\_country\\_report\\_2004\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/country/moldova_enp_country_report_2004_en.pdf)

Commission of the European Communities. "European Neighbourhood Policy" Ukraine Country Report. Brussels, 2004. Available at:

[http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/country/ukraine\\_enp\\_country\\_report\\_2004\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/country/ukraine_enp_country_report_2004_en.pdf)

Commission of the European Communities. Albania Stabilisation and Association Report. Brussels, 2004. Available at: [http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/albania/cr\\_alb\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/albania/cr_alb_en.pdf)

Commission of the European Communities. Albania 2006 Progress Report. 2006. Available at: [http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/key\\_documents/2006/Nov/al\\_sec\\_1383\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/key_documents/2006/Nov/al_sec_1383_en.pdf)

Commission of the European Communities. Bosnia and Herzegovina 2006 Progress Report. Brussels, 2006. Available at:

[http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/key\\_documents/2006/Nov/bih\\_sec\\_1384\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/key_documents/2006/Nov/bih_sec_1384_en.pdf)

Commission of the European Communities. Analytical Report for the Opinion on the application from the former Yugoslav Republic of Macedonia for EU membership. Brussels, 2005. Available at:

[http://ec.europa.eu/enlargement/archives/pdf/key\\_documents/2005/package/sec\\_1425\\_final\\_analytical\\_report\\_mk\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/enlargement/archives/pdf/key_documents/2005/package/sec_1425_final_analytical_report_mk_en.pdf)

European Commission. Azerbaijan Country Strategy Paper 2002–2006. Brussels, 2001 Available at: [http://ec.europa.eu/comm/external\\_relations/azerbaidjan/csp/02\\_06\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/comm/external_relations/azerbaidjan/csp/02_06_en.pdf)

European Commission. Belarus Country Strategy Paper and National Indicative Programme 2005–2006. Brussels, 2004. Available at:  
[http://ec.europa.eu/comm/external\\_relations/belarus/csp/csp05\\_06.pdf](http://ec.europa.eu/comm/external_relations/belarus/csp/csp05_06.pdf)

European ECO-Forum. Background Paper for the Round Table on Environmental Policy Integration at the Fifth “Environment for Europe” Ministerial Conference, Kiev, May 21–23, 2003.

European Environment Agency. Belgrade’s Assessment 2007 (draft version). Available at:  
<http://ewindows.eu.org/belgrade07>

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Управление природоохранной деятельностью в странах ВЕКЦА. Париж, 2005 год. Документ размещен на сайте:  
[http://www.oecd.org/document/34/0,2340,en\\_2649\\_34291\\_34983714\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/document/34/0,2340,en_2649_34291_34983714_1_1_1_1,00.html)

ОЭСР/Программа действий в области окружающей среды (ОЭСР/ПДОО). Секретариат Целевой группы - Региональная встреча по оценке прогресса в достижении целей Экологической стратегии для стран ВЕКЦА. Киев, 18-19 мая 2006 года.

Региональный экологический центр для Кавказа. "Год достижений". Годовой доклад за 2003 год. 2004 год. Документ размещен на вебсайте:  
<http://rec.caucasus.net/recc/index.php?t=index&f=20&su=02070&lang=eng>

Regional Environmental Center for Central and Eastern Europe. Highlights of the Regional Environmental Reconstruction Programme for South Eastern Europe. 2003. Available at:  
<http://www.rec.org/REC/programs/REREP/HighlightsofREReP.pdf>

Regional Environmental Center. Environmental Snapshot of South Eastern Europe, REReP Country Profiles. 2006. Available at:  
[http://www.rec.org/REC/Programs/REREP/docs/rerep\\_country\\_profiles.pdf](http://www.rec.org/REC/Programs/REREP/docs/rerep_country_profiles.pdf)

Рабочая группа ЕЭК ООН по мониторингу и оценке окружающей среды, Комитет по экологической политике - шестая сессия, Женева, 12–14 июня 2006 года. Руководящие принципы применения экологических показателей в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии.



Комитет ЕЭК ООН по экологической политике, тринадцатая сессия, Женева, 9–11 октября 2006 года. Экологическая политика и международная конкурентоспособность: можем ли мы позволить себе жить в более качественной окружающей среде в условиях глобализации и мира?

Программа ОРЭД ЕЭК ООН - все отчеты по ОРЭД размещены на вебсайте:  
<http://www.unece.org/env/epr/>

World Bank. Building Blocks for a Sustainable Future, Review of Environment and Natural Resource Management in the Republic of Belarus. October 2002. Available at:  
[http://www.countryanalyticwork.net/Caw/CawDocLib.nsf/vewDispAgencyList/2EDDFC3B08D0393E85256D09005B1D6C/\\$file/Belarus+Building+Blocks+-+Oct+2002+P071140.pdf](http://www.countryanalyticwork.net/Caw/CawDocLib.nsf/vewDispAgencyList/2EDDFC3B08D0393E85256D09005B1D6C/$file/Belarus+Building+Blocks+-+Oct+2002+P071140.pdf)

World Bank. Serbia and Montenegro, Country Environmental Analysis. February 2003. Available at:  
[http://www.countryanalyticwork.net/Caw/CawDocLib.nsf/vewProduct/85256BC30067844F85256D09005A5656/\\$file/Serbia-Mont\\_CEA\\_2003.pdf](http://www.countryanalyticwork.net/Caw/CawDocLib.nsf/vewProduct/85256BC30067844F85256D09005A5656/$file/Serbia-Mont_CEA_2003.pdf)

\*\*\*\*\*