ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

TD

КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ

Distr.
GENERAL

TD/B/COM.2/EM.21/3
31 July 2007

RUSSIAN
Original: ENGLISH

СОВЕТ ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ

Комиссия по инвестициям, технологии и смежным финансовым вопросам
Совещание экспертов по последствиям для развития, связанным с нормотворческой деятельностью в сфере международных инвестиций
Женева, 28-29 июня 2007 года

ДОКЛАД О РАБОТЕ СОВЕЩАНИЯ ЭКСПЕРТОВ ПО ПОСЛЕДСТВИЯМ ДЛЯ РАЗВИТИЯ, СВЯЗАННЫМ С НОРМОТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ В СФЕРЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ,

проходившего во Дворце Наций в Женеве
с 28 по 29 июня 2007 года

GE.07-51475 (R) 290807 290807

Содержание

		Стр.
I.	Резюме Председателя	3
II.	Организационные вопросы	10

Приложение

Список участников 12

Глава I

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

1. На своей одиннадцатой сессии в марте 2007 года Комиссия по инвестициям, технологии и смежным финансовым вопросам подтвердила, что ЮНКТАД должна служить ключевым координационным центром в рамках системы Организации Объединенных Наций для рассмотрения вопросов, касающихся международных инвестиционных соглашений (МИС), и продолжать выступать форумом для углубления понимания вопросов, связанных с этими соглашениями и их аспектами развития, с участием всех соответствующих заинтересованных сторон и при уделении особого внимания потребностям наименее развитых стран. В свете этого Совет по торговле и развитию на своей сорок первой исполнительной сессии, состоявшейся 18-20 апреля 2007 года, принял решение о том, что Комиссия по инвестициям, технологии и смежным финансовым вопросам должна созвать два совещания экспертов по инвестиционной проблематике, первое из которых, посвященное последствиям для развития, связанным с нормотворческой деятельностью в сфере международных инвестиций, было намечено на 28-29 июня 2007 года. В настоящей записке представлено резюме дискуссий, проведенных в ходе этого совещания.

A. Вступительные заявления

2. В своем вступительном замечании директор Отдела инвестиций, технологии и развития предпринимательства (ОИТП) отметил, что эволюция норм в сфере международных инвестиций является динамичным процессом, ставящим новые задачи перед странами в начале XXI века. К ним относится необходимость обеспечения согласованности в политике, нахождения надлежащего баланса между частными и общественными интересами в вопросах, касающихся МИС, и учета аспектов развития, при чем все эти задачи призваны обеспечить сохранение достаточной самостоятельности развивающихся стран в вопросах регулирования в интересах достижения их целей экономического и социального развития. Цель совещания заключается в том, чтобы, во-первых, провести обзор последних тенденций и особенностей в существующей системе МИС; во-вторых, выявить наиболее серьезные проблемы и задачи, связанные с этой системой, с точки зрения процесса развития; и, в-третьих, приступить к изучению возможных путей и средств для решения этих задач.

3. Руководитель Сектора по вопросам политики и укрепления потенциала ОИТП более подробно остановился на вышеперечисленных вопросах. Он осветил последние тенденции в нормотворческой деятельности в сфере международных инвестиций, ее основные черты и содействующую роль, которую играет ЮНКТАД. Отметив дальнейший рост числа и все более сложный характер МИС, повышение роли

развивающихся стран в нормотворческой деятельности и увеличение количества споров инвестор-государство, выступающий заявил о том, что нынешняя система МИС является весьма разобщенной, многоуровневой, многогранной и инновационной, при этом она характеризуется единообразием по ключевым вопросам и все бóльшими различиями по остальным вопросам. В заключение он рассмотрел вопрос о том, к каким последствиям эти характеристики приводят для процесса развития, и отметил необходимость укрепления потенциала развивающихся стран для решения системных вопросов, вытекающих из все более сложной системы МИС.

4. Затем участники совещания обсудили в ходе неофициальных заседаний три основные задачи, которые касаются нормотворческой деятельности в сфере международных инвестиций в начале XXI века и которые были определены в справочной записке секретариата (TD/B/COM.2/EM.21/2).

B. Заседание I: Обеспечение согласованности в политике

5. На первом заседании совещания эксперты подчеркнули отсутствие согласованности в политике в рамках существующей системы МИС. Такая несогласованность может проявляться в следующих плоскостях: i) несогласованность между сетью МИС определенной страны и ее национальной экономической политикой и политикой развития; и ii) несогласованность между МИС, в которых участвует данная страна. Среди причин такой несогласованности участники совещания отметили, в частности, политическое давление - как внутреннее, так и внешнее, - оказываемое в целях принятия МИС без учета аспектов согласованности, недостаточное понимание важности вопросов согласованности и отсутствие координации между различными субъектами на национальном или международном уровне.

6. Развивающиеся страны могут быть вынуждены подписывать не согласующиеся между собой МИС или МИС, не отвечающие их целям развития, по политическим причинам, обусловленным более значительным весом их партнеров по переговорам. МИС между развитыми и развивающимися странами, как правило, основываются на моделях, разработанных развитыми странами. Кроме того, может наблюдаться непоследовательность в толковании ключевых договорных положений.

7. В качестве еще одной возможной причины несогласованности участники отметили недостаточную координацию. МИС, в частности заключаемые в контексте соглашений о свободной торговле, могут разрабатываться без надлежащих консультаций с экспертами по инвестиционным вопросам.

8. Участники высказали различные предложения о возможных путях решения вопроса о согласованности политики в будущей нормотворческой деятельности в сфере международных инвестиций. В качестве возможных направлений решения данной проблемы были указаны расширение обмена информацией, укрепление потенциала, техническая помощь, координация и формирование консенсуса на многостороннем уровне.

9. Эксперты подчеркнули, что для укрепления национального экспертного и институционального потенциала требуется более углубленное понимание и более эффективное осуществление МИС. Обеспечение позитивной отдачи от МИС зависит от качества национальной правовой системы, включая ее правоприменительные механизмы. Для этого необходимы крепкие учреждения с более квалифицированными кадрами.

10. Некоторые участники высказали предложение о включении в МИС общей нормы, касающейся влияния инвестиций на экономическое и социальное развитие развивающихся стран. Было предложено обязать инвесторов вносить вклад в достижение национальных целей развития, а секретариату ЮНКТАД было рекомендовано разработать предложения в этом отношении.

11. Эксперты обсудили также возможность содействия формированию международного консенсуса на многостороннем уровне. Была подчеркнута необходимость изучения причин неудачи усилий, предпринимавшихся в прошлом на многостороннем уровне. Участники поддержали идею более скоординированного подхода среди стран, который учитывал бы потребности в области развития и способствовал бы повышению согласованности. Вместе с тем такой подход не следует рассматривать как новые усилия по разработке многостороннего соглашения в данной сфере.

C. Заседание II: Достижение баланса между частными и общественными интересами

12. На втором заседании дискуссии были посвящены вопросам достижения баланса между общественными и частными интересами в рамках МИС. Во-первых, были обсуждены факторы, способствующие повышению роли государства, такие, как использование в договорах новой терминологии, применение в них общих изъятий и реформа процедур урегулирования споров инвестор-государство. Во-вторых, был поднят вопрос о социальной ответственности корпораций и о целесообразности включения в МИС обязательств для инвесторов, обладающих юридической силой. В-третьих, была начата дискуссия о том, каким образом МИС могут способствовать увеличению вклада иностранных инвесторов в экономическое и социальное развитие.

13. Ряд ораторов признали выгоды, получаемые их странами от притока прямых иностранных инвестиций (ПИИ), например в форме передачи технологии и навыков. Выступившие также осветили реформы, осуществленные их правительствами за последние примерно 20 лет в области политики, касающейся иностранных инвестиций, и выделили различные аспекты МИС, заключенных их странами. Некоторые делегаты отметили, что теперь их страны стремятся заключать МИС, преследующие двоякую цель по обеспечению защиты инвестиций для национальных экспортеров капитала и отстаиванию своих интересов в качестве принимающих стран в контексте национальных стратегий развития.

14. Было обращено внимание на то, что оговорки в отношении обязательств о предоставлении национального режима могут вызывать среди инвесторов обеспокоенность по поводу возможных будущих изменений в законодательстве, и на проблемы, возникающие для некоторых стран в связи с положениями о конвертируемости валют, которые могут трактоваться как косвенная экспроприация.

15. Эксперты обсудили также существующие в МИС механизмы, такие, как изъятия (по соображениям национальной безопасности, поддержания общественного порядка и охраны здоровья населения), защитные меры (в частности, в отношении перевода капитала) и оговорки, которые обеспечивают более значительное пространство для маневра в политике в некоторых секторах.

16. В развитие этой темы был сделан доклад с приведением примеров признаков, указывающих на то, каким образом учитываются интересы государств в МИС, а также примеров из юриспруденции и процедур арбитражного разбирательства. В докладе было отмечено, что в МИС встречаются следующие положения, обеспечивающие учет таких интересов: содержащаяся в преамбуле ссылка на экономическое развитие; встречающаяся в некоторых договорах оговорка о соответствии, предусматривающая совместимость инвестиций с национальным законодательством; изъятия, обеспечивающие гибкие возможности в вопросах регулирования; отступление от режима наиболее благоприятствуемой нации; изъятие из положений о свободном переводе средств в случае возникновения трудностей с платежным балансом; и требования к показателям деятельности инвесторов. В юриспруденции также учитываются интересы государств. Например, примером может служить толкование положений о справедливом и равном режиме, принципов национального режима и режима наиболее благоприятствуемой нации и оговорки об экспроприации. Некоторые суды вынесли заключения о том, что лишь ПИИ, ориентированные на цели развития, пользуются защитой в рамках МИС и что должно приниматься во внимание поведение инвестора.

17. По вопросу о включении в МИС положений об обязательствах инвесторов один делегат отметил необходимость проявлять осторожный подход с учетом возможных правовых и политических трудностей. В частности, если в конституции страны предусматривается, что государство не должно проявлять дискриминацию в экономических вопросах, то участники переговоров по МИС должны осторожно подходить к установлению обязательств для иностранных инвесторов, которые не применяются к национальным инвесторам, конкурирующим на том же рынке.

18. Ряд делегатов выразили обеспокоенность по поводу несбалансированности существующих МИС и асимметрии многих переговоров по вопросам инвестиций, обусловленной различным экономическим влиянием участвующих в переговорах государств. Было высказано общее мнение о том, что положения МИС должны быть более сбалансированными. Один делегат осветил эту проблему в историческом контексте: двусторонние инвестиционные договоры (ДИД) первоначально использовались для того, чтобы устранить дисбаланс, с которым сталкивались инвесторы, размещающие инвестиции в принимающих странах, и обеспечить защиту инвесторов вместо использования дипломатических каналов для этой цели. Он отметил, что в настоящее время уровень защиты является более высоким, чем это необходимо, тогда как вопросы развития упоминаются лишь в преамбуле ДИД, но не в нормоустанавливающей части. Более сбалансированный подход отвечал бы интересам иностранных инвесторов, поскольку перекос в их пользу не может быть приемлемым в более долгосрочной перспективе.

19. Ряд делегатов подняли вопрос о том, приводят ли ДИД к увеличению притока инвестиций, и отметили косвенную взаимосвязь между МИС и фактическим притоком ПИИ, тогда как другие участники заявили о том, что в их странах МИС способствовали укреплению доверия. Кроме того, делегаты отметили необходимость проведения дальнейшей работы в целях внесения большей ясности в вопрос о такой взаимосвязи. Секретариат ЮНКТАД проинформировал участников о готовящемся исследовании по данной теме.

20. В ходе последующей дискуссии один делегат затронул вопрос о роли ДИД и заявил, что некоторые страны, включая ряд промышленно развитых стран, задаются сейчас вопросом о том, являются ли ДИД единственным имеющимся инструментом в международном праве для регулирования международных инвестиций. Два делегата предложили не ограничиваться обсуждением того, каким образом можно улучшить ДИД, и выяснить, существуют ли альтернативные решения, позволяющие обеспечить выгоды от притока ПИИ для процесса развития.

21. В связи со спорами, вытекающими из МИС, ораторы отметили трудности, которые иногда возникают при определении того, подпадают ли споры под национальное или международное право. Возможность коллизии между национальным законодательством и правом международных договоров была отмечена в качестве сложного вопроса, который мог бы быть изучен в ходе возможной дальнейшей работы ЮНКТАД.

D. Заседание III: Усиление аспектов развития в МИС

22. Третья задача, рассмотренная в ходе совещания, касалась укрепления аспектов развития в МИС и наращивания потенциала в развивающихся странах. Эксперты отметили, что в подавляющем большинстве МИС не затрагиваются вопросы развития или упоминаются лишь вскользь. В основном МИС способствуют достижению целей развития косвенно, а именно благодаря обеспечению защиты иностранных инвестиций в принимающей стране. Участникам было предложено обсудить, каким образом можно усилить аспекты развития в МИС.

23. Был также поднят вопрос о спорах инвестор-государство, которые могут быть связаны со значительными последствиями, в особенности для развивающихся стран, с точки зрения высоких затрат, продолжительности разбирательства и возможного ущерба для взаимоотношений между инвесторами и государством. Последующая дискуссия была посвящена роли альтернативных методов урегулирования споров в качестве более "предпочтительного с точки зрения процесса развития" механизма для разрешения споров, поскольку такие методы могут быть связаны с менее значительными затратами и более быстрым разбирательством при лучшем сохранении отношений между иностранным инвестором и принимающей страной по сравнению с процедурой международного арбитража. Вместе с тем некоторые участники отметили, что такой механизм вовсе не обязательно является более дешевым или быстрым, чем механизм международного арбитража.

24. Участники совещания отметили использование изъятий и оговорок в отношении договорных обязательств в целях защиты национальной безопасности и охраны здоровья населения и окружающей среды. Было отмечено, что эти изъятия и оговорки могут использоваться для целей развития. Был изучен вопрос об использовании принимающими странами активных мер в таких областях, как повышение транспарентности, укрепление потенциала, создание механизмов страхования инвестиций, поощрение передачи технологии, снижение препятствий для неформальных инвестиций и создание институционального механизма для координации деятельности по поощрению инвестиций. Один делегат отметил трудности, связанные с обеспечением учета аспектов развития и интересов развивающихся стран в МИС, и указал на необходимость усиления акцента в преамбуле МИС на цели развития и оказание технической помощи.

25. Ряд участников подняли вопрос об ограниченном потенциале. Эта проблема особенно касается наименее развитых стран, поскольку им во многих случаях не хватает необходимых людских и материальных ресурсов для наблюдения за последними тенденциями в области МИС. Кроме того, отсутствие надежных баз данных и статистики о ПИИ и МИС может приводить к последствиям для процесса развития в том смысле, что менее развитым странам может быть трудно эффективно следить за своими обязательствами, вытекающими из МИС, и своими инвестиционными потоками. В этой связи многие участники призывали ЮНКТАД укрепить свои программы в области технической помощи и наращивания потенциала. Было высказано мнение о том, что содержащиеся в МИС положения о поощрении инвестиций являются слишком слабыми и что аспекты развития должны находиться в центре дискуссий. Эксперты высказали обеспокоенность в связи с неравным влиянием развитых и развивающихся стран на переговорах по ДИД.

26. Несколько делегатов предложили ЮНКТАД разработать типовой ДИД для оказания помощи развивающимся странам в их переговорах. Другие предложения касались разработки необязательных руководящих рекомендаций или принципов, касающихся передовой практики в области переговоров по ДИД.

27. Эксперты высказали конкретные предложения, направленные на повышение эффективности усилий развивающихся стран в проведении своей инвестиционной политики и обеспечении согласованности в ней. ЮНКТАД было предложено разработать матрицу мер политики различных стран в сфере ПИИ, а также сформулировать принципы передовой практики, в том числе в отношении механизмов урегулирования споров государство-государство.

28. Некоторые участники подняли вопрос о требованиях к показателям деятельности инвесторов и стимулах и отметили необходимость вновь проанализировать их влияние на процесс развития в контексте МИС. Был обсужден также вопрос о включении в МИС положений о социальной ответственности корпораций в качестве возможного способа укрепления аспектов развития в МИС.

29. Эксперты подчеркнули существенную роль национального законодательства об инвестициях, в особенности с точки зрения регулирования вопросов доступа для иностранных инвесторов и их обоснования в стране и значения национального законодательства для процесса развития, что должно находить отражение в МИС.

30. В заключение было высказано общее мнение о том, что в дискуссиях по проблематике МИС более значительный акцент необходимо сделать на связанных с ними аспектах развития и что ЮНКТАД является надлежащим форумом для более углубленного изучения и обсуждения новых возникающих проблем.

Глава II

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ

A. Созыв совещания экспертов

31. Совещание экспертов по последствиям развития, связанным с нормотворческой деятельностью в сфере международных инвестиций, было проведено во Дворце Наций в Женеве с 28 по 29 июня 2007 года.

B. Выборы должностных лиц
(Пункт 1 повестки дня)

32. На своем первом заседании совещание экспертов избрало президиум в составе следующих должностных лиц:

Председатель:	Его Превосходительство г-н Сержиу Флоренсиу (Бразилия)
Заместитель Председателя-Докладчик:	г-н Фредрик Артур (Норвегия)

C. Утверждение повестки дня
(Пункт 2 повестки дня)

33. На том же заседании совещание экспертов утвердило предварительную повестку дня, распространенную в документе TD/B/COM.2/EM.21/1. Таким образом, повестка дня совещания была следующей:

1. Выборы должностных лиц.

2. Утверждение повестки дня.

3. Последствия для развития, связанные с нормотворческой деятельностью в сфере международных инвестиций.

4. Утверждение доклада о работе совещания.

D. Документация

34. Для рассмотрения основного пункта повестки дня совещанию экспертов была представлена записка секретариата ЮНКТАД, озаглавленная "Нормотворческая деятельность в сфере международных инвестиций" (TD/B/COM.2/EM.21/2).

E. Утверждение доклада о работе совещания

(Пункт 4 повестки дня)

35. На своем заключительном заседании совещание экспертов уполномочило Докладчика подготовить под руководством Председателя окончательный текст доклада о работе совещания.

Приложение

УЧАСТНИКИ СОВЕЩАНИЯ[1]

1. В работе совещания приняли участие эксперты из следующих государств - членов Совета по торговле и развитию:

Австрия
Алжир
Аргентина
Боливия
Босния и Герцеговина
Ботсвана
Бразилия
Буркина-Фасо
Бурунди
Бывшая югославская Республика Македония
Венесуэла (Боливарианская Республика)
Гватемала
Германия
Гондурас
Греция
Демократическая Республика Конго
Джибути
Египет
Зимбабве
Индия
Индонезия
Иран (Исламская Республика)
Камерун
Канада
Катар
Китай
Куба
Кыргызстан
Лаосская Народно-Демократическая Республика
Лесото
Мавритания
Малави
Малайзия
Мали
Марокко
Мексика
Нигер
Норвегия
Пакистан
Португалия
Республика Корея
Российская Федерация
Сальвадор
Саудовская Аравия
Соединенные Штаты Америки
Судан
Тимор-Лешти
Финляндия
Франция
Чили
Швейцария
Эквадор

[1] Поименный список участников см. в документе TD/B/COM.2/EM.21/INF.1.

2. На совещании были представлены следующие межправительственные организации:

Африканский союз

Общий рынок для восточно- и южноафриканских государств

Европейская комиссия

Межамериканский банк развития

Международная организация франкоязычных стран

Центр "Юг".

3. В работе совещания приняли участие следующие неправительственные организации:

Общая категория

Международный центр по торговле и устойчивому развитию

Камерунская организация сторонников международного экономического сотрудничества

Специальная категория

Центр международного экологического права.