



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
25 April 2007

Russian
Original: English

Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли

Сороковая сессия

Вена, 25 июня – 12 июля 2007 года

Возможная будущая работа в области обеспечительных прав в интеллектуальной собственности

Записка Секретариата*

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1-7	3
II. Важное значение интеллектуальной собственности в качестве обеспечения кредитов и несоответствие существующего законодательства	8-12	4
III. Изменения, касающиеся отдельных активов, в проекте руководства в отношении обеспечительных прав в интеллектуальной собственности	13-86	7
A. Терминология	13-17	7
B. Сфера охвата	18-23	8
C. Создание обеспечительного права	24-39	10
1. Общий подход проекта руководства	24-26	10
2. Возможные изменения, касающиеся конкретных активов	27-39	10
D. Сила обеспечительного права в отношении третьих сторон	40-44	15
1. Общий подход проекта руководства	40	15
2. Возможные изменения, касающиеся конкретных активов	41-44	15

* Настоящая записка представлена на две недели позже установленного 10-недельного срока до начала совещания вследствие необходимости завершить консультации и доработать последующие изменения.



Е.	Система регистрации	45-54	17
1.	Общий подход проекта руководства	45-47	17
2.	Возможные изменения, касающиеся конкретных активов	48-54	17
Ф.	Приоритет обеспечительного права	55-65	19
1.	Общий подход проекта руководства	55	19
2.	Возможные изменения, касающиеся конкретных активов	56-65	19
Г.	Права и обязанности третьих лиц, имеющих обязательства	66-67	23
1.	Общий подход проекта руководства	66	23
2.	Возможные изменения, касающиеся конкретных активов	67	23
Н.	Реализация обеспечительного права	68-73	24
1.	Общий подход проекта руководства	68-69	24
2.	Возможные изменения, касающиеся конкретных активов	70-73	24
И.	Несостоятельность	74-77	26
1.	Общий подход проекта руководства	74	26
2.	Возможные изменения, касающиеся конкретных активов	75-77	26
Ж.	Финансирование приобретения	78-80	27
1.	Общий подход проекта руководства	78	27
2.	Возможные изменения, касающиеся конкретных активов	79-80	27
К.	Право, применимое к обеспечительным правам в интеллектуальной собственности	80-86	28
1.	Общий подход проекта руководства	81-82	28
2.	Возможные изменения, касающиеся конкретных активов	83-86	29
IV.	Заключения	87-89	30

I. Введение

1. На своей тридцать девятой сессии в 2006 году Комиссия по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) одобрила в принципе содержание рекомендаций проекта руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по обеспеченным сделкам ("проект руководства")¹. На этой сессии Комиссия отметила, что чрезвычайно важным источником кредита все чаще становятся права интеллектуальной собственности (например, авторские права, патенты или товарные знаки) и что их не следует исключать из сферы применения современного законодательства об обеспеченных сделках. В этой связи было указано, что сделки по финансированию в связи с оборудованием или инвентарными запасами часто включают в качестве важнейшего и весьма ценного компонента и обеспечительные права в интеллектуальной собственности. Было также отмечено, что крупные сделки по финансированию при создании обеспечительных прав во всех активах лица, предоставляющего право, будут, как правило, охватывать и интеллектуальную собственность².

2. Кроме того, Комиссия отметила, что рекомендации проекта руководства в целом применимы к обеспечительным правам в интеллектуальной собственности в той мере, в которой они не противоречат законодательству, регулиющему вопросы интеллектуальной собственности (см. A/CN.631, подпункт (b) рекомендации 4). Комиссия далее отметила, что, поскольку эти рекомендации разрабатывались без учета специальных вопросов, связанных с законодательством об интеллектуальной собственности, в проект руководства включена общая рекомендация о том, что принимающие законодательство государства могут рассмотреть вопрос о внесении в эти рекомендации любых изменений, необходимых для урегулирования данных вопросов³.

3. В целях выработки руководящих указаний для государств по этим вопросам Комиссия также просила Секретариат подготовить в сотрудничестве с другими организациями, в частности со Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС), записку с обсуждением вопросов для будущей работы Комиссии в области обеспечительных прав в интеллектуальной собственности. Комиссия далее просила Секретариат организовать коллоквиум по обеспечительным правам в интеллектуальной собственности⁴.

4. Второй Международный коллоквиум ЮНСИТРАЛ по обеспеченным сделкам: обеспечительные интересы в правах интеллектуальной собственности (далее "Коллоквиум по обеспечительным интересам в правах интеллектуальной собственности") был проведен в Вене 18 и 19 января 2007 года. На этом Коллоквиуме был затронут ряд вопросов, касавшихся режима обеспечительных прав в интеллектуальной собственности в проекте руководства⁵. По мнению многих участников, некоторые из этих вопросов можно решить, более четко сформулировав текст некоторых определений и рекомендаций проекта

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/61/17), пункты 13-78.*

² Там же, пункт 81.

³ Там же, пункт 82.

⁴ Там же, пункт 86.

⁵ С докладами, представленными на Коллоквиуме, можно ознакомиться на веб-сайте ЮНСИТРАЛ (<http://www.uncitral.org/uncitral/en/commission/colloquia/2secint.html>).

руководства без изменения принципиальных решений, принятых Комиссией и Рабочей группой VI (Обеспечительные интересы), а другие вопросы требуют проведения большего объема работы по проблемам существа и изменений в части проекта руководства, касающейся конкретных активов.

5. На своей двенадцатой сессии (Нью-Йорк, 12-16 февраля 2007 года) Рабочая группа VI пересмотрела ряд рекомендаций и определений в целях рассмотрения тех вопросов, которые могут быть решены с внесением незначительных исправлений и уточнений (см. A/CN.9/620, пункты 111-120). На своих одиннадцатой и двенадцатой сессиях Рабочая группа рассмотрела и одобрила рекомендации проекта руководства, представленные в двух частях по каждой главе: в одной части были изложены общие рекомендации или основные принципы в интересах всех государств, а другая часть была посвящена принципам и рекомендациям в отношении конкретных активов в интересах тех государств, которые, возможно, и не нуждаются во всех рекомендациях, касающихся конкретных активов (A/CN.9/617 и A/CN.9/620).

6. Цель настоящей записки – рассмотреть некоторые из вопросов, которые потребуют от Комиссии провести дополнительную работу и внести более существенные исправления в часть проекта руководства, касающуюся конкретных активов, в качестве дополнения к проекту руководства в интересах тех государств, которым могут потребоваться конкретные рекомендации в отношении обеспечительных прав в интеллектуальной собственности. В записке не ставится цель перечислить исчерпывающим образом все вопросы или подробно обсудить их. В записке в сжатой форме рассмотрены некоторые из основных вопросов, которые потребуются урегулировать в целях обоснованного определения желательности и целесообразности будущей работы Комиссии.

7. В начале записки вкратце рассматриваются значение интеллектуальной собственности в качестве обеспечения кредита и несоответствие существующего законодательства (глава II), а затем приводится резюме нынешнего режима обеспечительных прав в интеллектуальной собственности в проекте руководства и предлагаются некоторые изменения, которые, возможно, потребуются внести в ту часть проекта руководства, которая касается конкретных активов (глава III). В конце записки содержатся предложения относительно будущей работы в области обеспечительных прав в интеллектуальной собственности (глава IV).

II. Важное значение интеллектуальной собственности в качестве обеспечения кредитов и несоответствие существующего законодательства

8. В условиях наступившего века информационных технологий и быстрых темпов технического развития интеллектуальная собственность, в частности патенты, торговые знаки, авторские права, перечни клиентов, ноу-хау и коммерческие тайны (определение термина "интеллектуальная собственность" см. A/CN.9/631/Add.1, Введение, раздел B, Терминология и правила толкования), становится все более существенным компонентом стоимости многих коммерческих предприятий, большое число которых занимаются разработкой, лицензированием, распространением и регулированием интеллектуальной собственности, а их основные активы – это интеллектуальная собственность.

Кроме того, другие коммерческие предприятия, например изготовители, часто используют оборудование, функционирование которого требует применения патентованной технологии, а оптовые фирмы нередко продают товары, значительная доля стоимости которых приходится на товарные знаки, наносимые на товары, или защищенные авторскими правами материалы, включенные в упаковку. Все такие предприятия, в том числе технологические, которые в настоящее время могут обращаться лишь к инвесторам в качестве источника капитала, а также более традиционные компании, все шире применяющие интеллектуальную собственность в своей коммерческой деятельности, получают выгоды от доступа к обеспеченным кредитам, основанным на стоимости их интеллектуальной собственности или на их правах использовать интеллектуальную собственность других лиц.

9. Как правило, интеллектуальная собственность используется в качестве обремененного актива в сделках по кредитованию с обеспечением двумя основными способами. Во-первых, интеллектуальная собственность нередко представляет собой неотъемлемый компонент стоимости другого имущества, находящегося во владении лица, предоставляющего право, например товаров, на которые нанесены зарегистрированные товарные знаки или которые содержат защищенные авторскими правами материалы в их упаковке. Подобная интеллектуальная собственность может находиться во владении лица, предоставляющего право, или находиться под лицензией предоставляющего право лица со стороны третьей стороны по исключительной или неисключительной лицензии. В каждом из этих случаев сами эти товары могут иметь незначительную стоимость или не иметь таковой для кредитующего лица в качестве обеспечения, если только применимым правом не допускается реализация кредитующим лицом его обеспечительных прав в товарах на эффективной и рентабельной основе без нарушения прав интеллектуальной собственности.

10. Во-вторых, интеллектуальная собственность нередко имеет достаточную самостоятельную стоимость, что позволяет лицу, предоставляющему право, использовать ее в качестве обеспечения кредита. Примерами могут служить принадлежащий какой-либо фармацевтической компании портфель патентов или защищенное товарным знаком название и логотип широко известной сети розничных магазинов. Вышесказанное особенно справедливо для растущего числа компаний в секторе технологий. Например, владелец/лицензиар компьютерного программного обеспечения может обращаться за ссудой, обеспеченной ожидаемыми поступлениями лицензионных платежей по его различным лицензиям. В этих условиях сумма кредита, который кредитующее лицо готово предоставить, а также проценты и иное возмещение, которые такое лицо будет требовать, будут частично зависеть от степени его уверенности в том, что он сможет рассчитывать на платежи за права интеллектуальной собственности и ожидаемые лицензионные отчисления по различным лицензиям в качестве источника погашения его ссуды.

11. В любом случае наличие четкого и прогнозируемого законодательства является решающим фактором, позволяющим кредитующему лицу принимать соответствующее решение. Как и в случае с любыми другими активами, которые могут использоваться в качестве обремененных активов для целей кредитования, иные нормы, нежели законодательство об обеспеченных сделках, определяют

точный характер или размеры соответствующих активов. В случае интеллектуальной собственности активы определяются в рамках национального законодательства и практики, а также ряда международных конвенций, согласно которым в первую очередь определяются те виды интеллектуальной собственности, которые могут обременяться, а также порядок их обременения. Во многих случаях эти рамки не согласуются с существующим законодательством об обеспеченных сделках, которое нередко основано на принципах, применимых к таким материальным активам, как инвентарные запасы и оборудование, или другим видам нематериальных активов, таким как дебиторская задолженность. В ряде правовых систем некоторые аспекты обеспечительных прав в определенных видах интеллектуальной собственности регулируются законодательством об интеллектуальной собственности (например, регистрация), а в других правовых системах предусмотрен более полный охват таких прав в законодательстве об обеспеченных сделках. Общий результат заключается в том, что обеспечительные права в интеллектуальной собственности регулируются этими двумя сводами законодательства нередко с некоторой степенью неопределенности в отношении взаимосвязи между обоими режимами.

12. Соответственно, необходимо обеспечить тщательное согласование законодательства, регулирующего обеспеченные сделки (и, в случае несостоятельности лица, предоставившего право, законодательства о несостоятельности), и законодательства, регулирующего интеллектуальную собственность в целом⁶. Для этого требуется понимание принципов, обеспечивающих торговлю интеллектуальной собственностью, и определение возможной степени их отличия от принципов, обеспечивающих торговлю материальными товарами и дебиторской задолженностью⁷.

⁶ Более подробную информацию о значении интеллектуальной собственности в качестве обеспечения кредита и о проблемах, возникающих в существующем законодательстве, см. публикацию "Intellectual property issues affecting a secured transactions regime" (Вопросы интеллектуальной собственности, затрагивающие режим обеспеченных сделок), представленную Ассоциацией коммерческого финансирования в связи с разработкой ЮНСИТРАЛ руководства по обеспеченным сделкам (август 2004 года), с которой можно ознакомиться по адресу: <http://www.uncitral.org/pdf/english/colloquia/2secint/Kohn.pdf>.

⁷ Анализ этих вопросов группой экспертов по праву интеллектуальной собственности см. публикацию "Report and analysis of the Ad Hoc Working Group on Intellectual Property Financing regarding the UNCITRAL draft legislative guide on secured transactions" (Доклад и анализ Специальной рабочей группы по вопросам финансирования интеллектуальной собственности в отношении проекта руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по обеспеченным сделкам) (январь 2007 года), с которой можно ознакомиться по адресу: <http://www.uncitral.org/pdf/english/colloquia/2secint/Ad%20Hoc%20Working%20Group%20Report.pdf>.

Ш. Изменения, касающиеся отдельных активов, в проекте руководства в отношении обеспечительных прав в интеллектуальной собственности

А. Терминология

13. Термин "интеллектуальная собственность" определен в проекте руководства как включающий "авторские права, товарные знаки, патенты, знаки обслуживания, коммерческие тайны и образцы и любые другие активы, которые считаются интеллектуальной собственностью согласно внутреннему законодательству принимающего законодательство государства или международному соглашению, стороной которого оно является" (см. A/CN.9/631/Add.1, Введение, раздел В, Терминология и правила толкования). В комментарии делается ссылка на такие соглашения, как Конвенция об учреждении Всемирной организации интеллектуальной собственности и Соглашение о связанных с торговлей аспектах прав интеллектуальной собственности⁸.

14. Что касается других терминов, то в проекте руководства отражена терминология, обычно используемая в законодательстве об обеспеченных сделках. Хотя в некоторых отношениях данный подход может быть адекватным, в других отношениях он может потребовать соответствующих изменений, поскольку в праве интеллектуальной собственности используется собственная терминология, которая может не полностью соответствовать существующей терминологии, используемой в проекте руководства.

15. Например, термин "уступка" в проекте руководства используется исключительно в отношении дебиторской задолженности (см. A/CN.9/631/Add.1, Введение, раздел В, Терминология и правила толкования). В то же время "уступка" имеет более широкое значение в практике, касающейся интеллектуальной собственности, в связи с передачей владения интеллектуальной собственностью, а не лишь передачей дебиторской задолженности. Аналогичным образом, в проекте руководства отсутствует определение термина "лицензия" и лишь содержатся ссылки на лицензии в недифференцированном смысле без учета различий между исключительными и неисключительными лицензиями. В проекте руководства используется также термин "удержание правового титула" лишь в отношении материального имущества и без ссылок на лицензии, которые, по определению, предполагают удержание лицензиаром правового титула в интеллектуальной собственности (см. пункт 37 ниже). Кроме того, в проекте руководства не содержится терминология, определяющая различные интересы владельцев, совладельцев, соавторов и других сторон, участвующих в первоначальном создании интеллектуальной собственности.

16. Кроме того, используя подход, принятый в рамках большинства правовых систем и отраженный в Конвенции Организации Объединенных Наций об

⁸ Final Act Embodying the Results of the Uruguay Round of Multilateral Trade Negotiations, annex IC (United Nations, *Treaty Series*, vol. 1867, No. 31874).

уступке дебиторской задолженности в международной торговле⁹ (далее "Конвенция Организации Объединенных Наций об уступке"), в проекте руководства не проводятся различия между торговой дебиторской задолженностью и поступлениями по соглашениям о лицензировании в отношении интеллектуальной собственности. Поскольку в определенных кругах интеллектуальной собственности данный подход подвергается сомнению, этот вопрос, возможно, потребуется обсудить (см. пункт 35 ниже).

17. Более того, в проекте руководства не содержится определения материального имущества, которое частично охватывает интеллектуальную собственность (например, товарные знаки товаров или программного обеспечения, встроенного в товары), или обеспечительных прав в такой собственности, а связанные с этим вопросы подробно не рассматриваются. С одной стороны, коль скоро обеспечительное право в подобном имуществе не распространяется на воплощенную в нем интеллектуальную собственность, то и обеспечительное право может быть лишено какого-либо смысла (в случаях, например, когда обремененными активами являются инвентарные запасы цифровых камер, управляемых программным обеспечением на электронном чипе). С другой стороны, такой результат может быть несовместимым с правом владельца интеллектуальной собственности контролировать распространение копий и товаров, составной частью которых является интеллектуальная собственность, и его, возможно, придется ограничить с учетом применимых принципов права интеллектуальной собственности (см. пункты 38 и 39 ниже).

В. Сфера охвата

18. В законодательстве, рекомендованном в проекте руководства, следует предусмотреть, что оно применяется "ко всем видам движимого имущества и принадлежностей, материальных или нематериальных, нынешних или будущих, включая инвентарные запасы, оборудование и другие материалы, договорную и недоговорную дебиторскую задолженность, договорные неденежные требования, оборотные инструменты, оборотные документы, права на выплату средств, зачисленных на банковские счета, поступления по независимым обязательствам и права интеллектуальной собственности" (см. A/CN.9/631, подпункт (а) рекомендации 2).

19. Вместе с тем в законодательстве следует предусмотреть, что "несмотря на положения подпункта (а) рекомендации 2, законодательство не должно применяться... к интеллектуальной собственности в той мере, в которой положения этого законодательства не противоречат внутреннему законодательству или международным соглашениям, участником которых является данное государство, в отношении интеллектуальной собственности" (см. A/CN.9/631, подпункт (b) рекомендации 4).

20. В комментарии поясняется, что государствам, принимающим законодательство об обеспеченных сделках в соответствии с проектом руководства, следует рассмотреть вопрос о целесообразности изменения некоторых из рекомендаций применительно к обеспечительным правам в

⁹ Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.04.V.14.

интеллектуальной собственности. В число примеров таких рекомендаций входят рекомендация 204 о праве, применимом к обеспечительным правам в нематериальном имуществе, рекомендации 43 и 83 о регистрации в специальном реестре и рекомендации, затрагивающие вопрос о том, распространяется ли обеспечительное право в товарах на любую интеллектуальную собственность, связанную с их использованием или управлением ими (см. A/CN.9/631/Add.1).

21. Кроме того, в комментарии внимание государств обращается на необходимость обзора их соответствующего законодательства об интеллектуальной собственности и обязательств соответствующих государств согласно договорам, конвенциям и другим международным соглашениям об интеллектуальной собственности, а в том случае, если рекомендации проекта руководства не соответствуют какому-либо из существующего законодательства или существующих обязательств, то в праве этих государств об обеспеченных сделках следует ясно подтвердить, что в случаях несоответствия подобные вопросы регулируются существующими законами и обязательствами в отношении интеллектуальной собственности. В комментарии также уточняется, что государствам, возможно, потребуется скорректировать определенные рекомендации проекта руководства во избежание несоответствия законам и договорам, касающимся интеллектуальной собственности (см. A/CN.9/631/Add.1).

22. В комментарии содержится призыв в адрес государств проанализировать возможные случаи несоответствия между правом интеллектуальной собственности и проектом руководства, однако в нем не приведены никакие конкретные указания случаев, когда подобные несоответствия могут возникать, или порядок внесения изменений в рекомендации, содержащиеся в проекте руководства, для устранения таких несоответствий. Хотя в проекте руководства рекомендуется, чтобы законодательство об интеллектуальной собственности обладало преимущественной силой по отношению к законодательству об обеспеченных сделках, если между ними возникают какие-либо несоответствия, некоторые государства, возможно, будут возражать против применения любых рекомендаций, содержащихся в проекте руководства, к активам интеллектуальной собственности вследствие обеспокоенности в отношении возможных отрицательных последствий на внутреннем или международном уровнях, обусловленных ошибочным применением. Подобные возражения, в свою очередь, могут привести к тому, что кредитуемые лица будут исходить из того, что активы интеллектуальной собственности не являются надлежащим предметом финансирования под обеспечение, что может привести к нежелательным последствиям с учетом того, что интеллектуальная собственность играет все более важную роль в современной экономике.

23. Будущая работа Комиссии призвала обеспечить для государств конкретные указания в отношении любых изменений, которые потребуется внести в часть проекта руководства, касающуюся конкретных активов, для решения вопросов, возникающих в рамках обеспеченных сделок с интеллектуальной собственностью, с тем чтобы таким образом облегчить такие сделки.

С. Создание обеспечительного права

1. Общий подход проекта руководства

24. Согласно проекту руководства обеспечительное право создается на основании соглашения, заключенного между лицом, предоставляющим право, и обеспеченным кредитором (см. A/CN.9/631, рекомендация 12). Соглашение об обеспечении приобретает силу только в том случае, если оно отражает намерение сторон создать обеспечительное право, определяет обеспеченного кредитора и лицо, предоставляющее право, а также содержит описание обеспеченного обязательства и обремененных активов (см. A/CN.9/631, рекомендация 13). Если такое соглашение не сопровождается передачей владения обремененными активами, то оно должно быть заключено или в нем должно быть засвидетельствовано в письменной форме, что действия сторон указывают на намерение лица, предоставляющего право, создать обеспечительное право. Соглашение об обеспечении может быть и устным (см. A/CN.9/631, рекомендация 14).

25. Активы, обременяемые по соглашению об обеспечении, могут быть описаны в общей форме, например "все нынешние и будущие активы" или "все нынешние или будущие инвентарные запасы" (см. A/CN.9/631, рекомендация 13). Обеспечительное право может обеспечивать исполнение любого вида обязательства, существующего или будущего, определенного или поддающегося определению, а также условных и меняющихся обязательств (см. A/CN.9/631, рекомендация 15). Оно может охватывать любой вид активов, включая активы, которые на момент заключения соглашения об обеспечении могли еще не существовать или могли еще не находиться в собственности лица, предоставляющего право, или которые оно не имело права обременять (см. A/CN.9/631, рекомендация 16). Если стороны соглашения об обеспечении не договорились об ином, обеспечительное право в обремененных активах распространяется на поддающиеся идентификации поступления (см. A/CN.9/631, рекомендация 18).

26. Если обремененные активы представляют собой дебиторскую задолженность, то уступка дебиторской задолженности имеет силу в отношениях между цедентом и цессионарием, а также в отношении должника по дебиторской задолженности, несмотря на соглашение между первоначальным или любым последующим цедентом и должником по дебиторской задолженности или любым последующим цессионарием, каким-либо образом ограничивающие право цедента на уступку своей дебиторской задолженности (см. A/CN.9/631, рекомендация 25).

2. Возможные изменения, касающиеся конкретных активов

27. Общие положения проекта руководства в отношении создания обеспечительного права могут применяться к обеспечительным правам в интеллектуальной собственности (см. A/CN.9/631, рекомендации 12-18). Вместе с тем применение некоторых положений к обеспечительным правам в интеллектуальной собственности, возможно, потребует скорректировать с учетом рекомендаций, касающихся конкретных активов.

а) Общее описание обремененных активов

28. В частности, концепцию общего описания обремененных активов потребуется, возможно, изменить применительно к регистрации интеллектуальной собственности в специальном реестре. Для этих целей описание, охватывающее "все права" в отношении конкретного вида интеллектуальной собственности, может быть "общим", например, "все права в патенте В в стране Х". В то же время для описания различных видов интеллектуальной собственности по каждому из них может потребоваться определенное идентифицирующее описание, например, "все кинофильмы, которыми владеет студия А, идентифицированные по названиям в прилагаемом списке".

29. Как указано ниже (см. пункт 49), в реестрах интеллектуальной собственности уведомления индексируются по интеллектуальной собственности, а не по лицам, предоставляющим право. Таким образом, уведомление, в котором лишь указана "любая интеллектуальная собственность, находящаяся во владении лица, предоставляющего право", будет содержать недостаточное описание. Вместо этого потребуется идентифицировать каждый вид интеллектуальной собственности по названию или идентификатору в зарегистрированном уведомлении. Для целей обеспечения эффективности целесообразным могло бы быть требование приводить описание обремененных активов в соглашении об обеспечении для сохранения той же степени точности.

б) Обязательства, не подлежащие передаче

30. Другим примером служит положение в проекте руководства о том, что, хотя обеспечительное право может обеспечивать исполнение любого вида обязательства (см. A/CN.9/631, рекомендация 15), законодательство, рекомендуемое в проекте руководства, не отменяет действия законодательных положений, запрещающих передачу определенных видов активов, за исключением запрещения передачи будущей дебиторской задолженности и придания силы уступке дебиторской задолженности несмотря на соглашение о запрещении уступки (см. A/CN.9/631, рекомендация 17).

31. Потребуется дополнительная работа в целях разъяснения важного значения того, чтобы стороны, услуги которых по контрактам о личных услугах с авторами или изобретателями необходимы, могли создавать обеспечительные права в их правах на получение гонораров за исполнение, поскольку это часто может потребоваться для обеспечения финансирования. Однако всеобъемлющее положение, позволяющее таким сторонам создавать подробные обеспечительные права без согласия сторон, от которых требуется выполнение таких услуг, может быть несовместимым с существующим законодательством. Дальнейшего изучения могут потребовать последствия таких вопросов для способности сторон создавать обеспечительное право в праве на получение услуг по таким контрактам о личных услугах.

с) Активы, приобретенные впоследствии

32. Еще одним примером является содержащееся в проекте руководства положение о том, что соглашение об обеспечении может охватывать активы, которые на момент заключения соглашения об обеспечении могли еще не

существовать ("активы, приобретенные впоследствии" или "будущие активы"; см. A/CN.9/631, рекомендация 16). С одной стороны, с коммерческой точки зрения целесообразно предусмотреть возможность распространения обеспечительного права на интеллектуальную собственность, которая будет создана или приобретена впоследствии. Например, в некоторых государствах допускается создание обеспечительного права применять патент до его выдачи. Аналогичным образом, широко практикуется финансирование кинофильмов или программного обеспечения, которые будут выпущены впоследствии. Эффективное законодательство о финансировании под обеспечение должно поддерживать подобную практику. С другой стороны, многие государства ограничивают передачу различной будущей интеллектуальной собственности. Некоторые государства ограничивают возможность осуществлять эффективную передачу прав в новых форматах или технологических видах использования, не известных в момент предоставления права. Для учета этих норм могут потребоваться изменения в проекте руководства.

d) Принцип *nemo dat*

33. Еще одним примером является требование, согласно которому лицо, предоставляющее право, должно обладать правами в обремененных активах (принцип, согласно которому никто не дает того, что он или она не имеют – *nemo dat quod non habet* или *nemo plus juris transferre potest quam ipse habet*), что имеет особое значение в отношении обеспечительных прав держателей лицензий (см. A/CN.9/631, рекомендация 13). Для уточнения применения принципа *nemo dat* к интеллектуальной собственности потребуются будущая работа, а именно, что кредитор, получающий обеспечительное право в интеллектуальной собственности или права на ее использование, не приобретает никаких дополнительных прав по сравнению с правами лица, предоставляющего право, в этой интеллектуальной собственности. В частности, если лицом, предоставляющим право, является держатель лицензии, потребуются подтверждение того, что последний не может предоставить ничего большего, чем право, предоставленное ему лицом, выдавшим лицензию. Одно из последствий такого результата состоит в том, что потребуются будущая работа с целью дополнительного подтверждения необходимости проявления кредитуемым лицом должного внимания к определению таких вопросов, как пределы прав держателя лицензии, срок их действия и территории, на которых такие права могут осуществляться.

e) Принцип автономии сторон

34. Другим примером вопроса, который, возможно, потребует будущей работы, является положение проекта руководства, в котором содержится признание автономии сторон (см. A/CN.9/631, рекомендация 8). В ходе дальнейшей работы в области обеспечительных прав в интеллектуальной собственности следует уточнить положение о том, что владельцы интеллектуальной собственности имеют право решать, какие третьи стороны могут использовать интеллектуальную собственность, а также условия ее использования. В частности, владельцы интеллектуальной собственности должны иметь право передавать свои права или выдавать другим лицам лицензию на их использование.

f) Соглашения о запрещении уступки

35. В этой связи будущая работа должна подтвердить право лицензиара согласно иному законодательству, нежели законодательство об обеспеченных сделках, ограничивать на основании контракта право держателя лицензии передавать лицензию или предоставлять сублицензию какой-либо третьей стороне, а также право лицензиара отозвать лицензию за нарушение контракта. Таким образом, следует прояснить, что соответствующие положения проекта руководства, касающиеся соглашений о запрещении уступки в отношении дебиторской задолженности (см. A/CN.9/631, рекомендация 25), не применяются к правам держателей лицензий согласно лицензиям на интеллектуальную собственность. В то же время с учетом законодательства, действующего в большинстве правовых систем, и Конвенции Организации Объединенных Наций об уступке эти положения применяются в отношении дебиторской задолженности, возникающей из интеллектуальной собственности (например, лицензионные платежи). В этой связи, как считают эксперты в области интеллектуальной собственности, дебиторская задолженность, возникающая из интеллектуальной собственности, должна рассматриваться как составная часть интеллектуальной собственности. В поддержку своего мнения они ссылаются на прецедентное право, международные конвенции, допускающие передачи, и лицензии на интеллектуальную собственность, а также на ограничительную практику, связанную с обязательными лицензиями. Они также ссылаются на национальные законы, согласно которым, например, вводятся ограничения на возможность уступки лицензионных платежей, подлежащих выплате владельцам-лицензиарам.

g) Правовой титул на интеллектуальную собственность

36. Еще один вопрос, который надлежит решить, связан с тем, кто обладает правовым титулом или правами, связанными с правовым титулом на интеллектуальную собственность, в качестве обремененного актива: лицо, предоставившее право, или обеспеченный кредитор. В случае интеллектуальной собственности правовой титул определяет важные компоненты стоимости активов, включая право вступать в отношения с государственными органами в различных целях, в том числе в целях судебного преследования за нарушение патентного законодательства, выдачи лицензий и преследования нарушителей. В этой связи важно определить, кто удерживает правовой титул на интеллектуальную собственность в ходе финансирования – лицо, предоставляющее право, или обеспеченный кредитор, поскольку для обеих сторон это будет иметь важное значение с точки зрения сохранения стоимости обремененных активов. Согласно принципу автономии сторон в законодательстве следует предусмотреть возможность сторон решать для себя этот вопрос в соглашении об обеспечении. В тех случаях, когда в соглашении речь об этом не идет, может потребоваться согласовать законодательство об обеспеченных сделках с соответствующими нормами законодательства об интеллектуальной собственности для того, чтобы обеспеченный кредитор не имел правового титула на интеллектуальную собственность в качестве обремененного актива (как это имеет место в отношении любых других обремененных активов). Один из возможных подходов может предусматривать, что, если не принято иное решение, обеспеченный кредитор не имеет права утверждать различные виды лицензий.

h) Удержание правового титула лицензиаром по лицензионному соглашению

37. Еще одним примером является содержащееся в проекте руководства положение, согласно которому режим некоторых сделок с удержанием правового титула функционально эквивалентен режиму обеспеченных сделок, позволяя покупателю товаров создавать обеспечительное право в этих товарах еще до того, как покупатель полностью выплатит цену и приобретет правовой титул в этих товарах. Лицензионное соглашение предполагает разрешение использовать интеллектуальную собственность на условиях, изложенных в лицензионном соглашении, а также удержание лицензиаром правового титула в интеллектуальной собственности. В ходе будущей работы следует уточнить, что подобные сделки функционально не эквивалентны обеспеченным сделкам, и держатель лицензии автоматически не приобретает право на передачу лицензии или выдачу сублицензии третьим сторонам (более подробное обсуждение этого вопроса см. в разделе J главы III о финансировании приобретения, пункты 78-80 ниже).

i) Материальное имущество, составной частью которого является интеллектуальная собственность

38. Еще один вопрос, требующий рассмотрения, связан с обеспечительными правами в материальном имуществе, составной частью которого являются права интеллектуальной собственности (например, фармацевтические препараты и механические устройства, отражающие защищенные патентами изобретения; цифровые видеодиски, книги в мягком переплете и литографии, частью которых являются произведения, защищенные авторским правом; и ярлыки, предметы одежды и товары, содержащие товарные знаки). Хотя обеспечительное право в таком материальном имуществе не будет иметь никакой цены, если оно не дает права на использование заключенной в нем интеллектуальной собственности, обеспечительное право в материальном имуществе ограничено правами обладателя прав на такую интеллектуальную собственность. Например, любое лицо, приобретающее цифровой видеодиск с записью музыкальных произведений, защищенных авторским правом, не имеет право изготовить впоследствии и продать тысячи дубликатов без разрешения владельца интеллектуальной собственности.

39. Согласно существующей практике в законодательстве об интеллектуальной собственности подобные ситуации рассматриваются согласно доктрине "исчерпание патентных прав". Согласно этому правилу санкционированная продажа одного экземпляра исчерпывает определенные права, например, права контролировать дальнейшую продажу этого конкретного экземпляра. Таким образом, если лицо, предоставившее право, стало владельцем товаров по сделке, которая "исчерпывает" соответствующие права интеллектуальной собственности, то обеспеченный кредитор может перепродавать эти товары, по меньшей мере, в пределах разрешенной территории, не совершая при этом никакого нарушения. Однако, режим доктрины исчерпания патентных прав является весьма сложным, особенно в рамках международных сделок, и потребует тщательного изучения (см. также пункт 72 ниже).

D. Сила обеспечительного права в отношении третьих сторон

1. Общий подход проекта руководства

40. Главным методом придания обеспечительному праву силы в отношении третьих сторон является регистрация уведомления, содержащего ограниченный объем информации, в общем реестре обеспечительных прав (см. A/CN.9/631, рекомендация 33). Другие методы придания обеспечительному праву силы в отношении третьих сторон включают в себя регистрацию в специальном реестре (см. A/CN.9/631, рекомендация 43), передачу владения и контроля (см. A/CN.9/631, рекомендации 38, 50 и 51).

2. Возможные изменения, касающиеся конкретных активов

а) Интеллектуальная собственность, подлежащая регистрации

41. Для придания обеспечительному праву в интеллектуальной собственности силы в отношении третьих сторон важное значение имеет регистрация уведомления в общем реестре обеспечительных прав. Аналогичным образом, согласно законодательству многих правовых систем, необходимой является регистрация обеспечительного права в специальном реестре (в проекте руководства такая практика признается, если она существует, но не является обязательной), по меньшей мере в отношении некоторых видов интеллектуальной собственности, таких как патенты и торговые знаки (а в некоторых государствах – авторские права). Другие методы придания обеспечительному праву силы в отношении третьих сторон, такие как передача владения или контроля, не являются важными в случае интеллектуальной собственности (см. A/CN.9/631, рекомендации 38 и 50).

42. Координация между общим реестром обеспечительных прав и любым специальным реестром, например реестром патентов или товарных знаков, представляет собой вопрос, который потребует решить, поскольку, в частности:

а) индексация реестров интеллектуальной собственности может проводиться по активам, а индексация реестра обеспечительных прав – по наименованию лица, предоставившего обеспечительное право;

б) реестры интеллектуальной собственности могут предполагать регистрацию документов, но не уведомлений, а правовые последствия могут включать создание права (правового титула, права на использование или обеспечительного права), а не лишь силу обеспечительного права в отношении третьих сторон, как это имеет место в случае общего реестра обеспечительных прав;

в) реестры интеллектуальной собственности могут предполагать регистрацию правового титула, права на использование и обеспечительного права в активах, представляющих собой интеллектуальную собственность, а не лишь обеспечительного права, как это имеет место в случае общего реестра обеспечительных прав;

г) регистрация обеспечительного права в имуществе, приобретенном после регистрации, не допускается в реестре интеллектуальной собственности, в

то время как таковая допустима в случае общего реестра обеспечительных прав;
и

е) в результате многократной регистрации в различных реестрах может повышаться стоимость и могут возрастать усилия, связанные как с регистрацией, так и поиском (согласно проекту руководства обеспеченный кредитор может по своему выбору осуществлять регистрацию в общем реестре обеспечительных прав или в специальном реестре (если регистрация обеспечительных прав разрешена), однако регистрация в специальном реестре предусматривает приоритет более высокой очереди).

b) Интеллектуальная собственность, не подлежащая регистрации

43. В рамках будущей работы необходимо рассмотреть вопрос о силе в отношении третьих сторон обеспечительного права в интеллектуальной собственности, в отношении которой не существует никакого специального реестра (например, коммерческие тайны или авторские права во многих государствах). В подобной ситуации обеспечительное право в такой интеллектуальной собственности может приобретать силу в отношении третьих сторон автоматически с момента его создания или после регистрации в общем реестре обеспечительных прав. Другой подход, соответствующий практике, применяемой в отдельных государствах, может предусматривать, что интеллектуальная собственность, не подпадающая под действие системы регистрации, ни в каких случаях не может использоваться в качестве обеспечения кредита. Вместе с тем подобный подход не соответствовал бы цели проекта руководства, заключающейся в модернизации права, с целью содействовать расширению доступа кредитам под обеспечение.

44. Еще один подход может заключаться в том, чтобы предусмотреть, в случае отсутствия реестра конкретной интеллектуальной собственности, что обеспечительное право в интеллектуальной собственности может приобретать силу в отношении третьих сторон посредством регистрации уведомления в общем реестре обеспечительных прав. Однако для применения такого подхода (который уже возможен согласно общим рекомендациям проекта руководства), потребуется рассмотреть отмеченные выше вопросы (см. пункт 42) с помощью новых рекомендаций, касающихся конкретных активов. В частности, потребуется тщательно изучить тот факт, что в общем реестре обеспечительных прав не будет отражен последовательный ряд передач правового титула на интеллектуальную собственность в качестве обремененных активов, а обеспеченным кредиторам потребуется проверять последовательный ряд передач правового титула за рамками общего реестра обеспечительных прав (разумеется, именно так обстоит дело в отношении любого другого движимого имущества, за исключением дебиторской задолженности, в отношении которой могут регистрироваться даже прямые передачи). В ином случае, если предоставившее право лицо передало правовой титул на интеллектуальную собственность и впоследствии создало обеспечительное право, обеспеченный кредитор будет нести риск того, что обеспечительное право не будет иметь силы.

Е. Система регистрации

1. Общий подход проекта руководства

45. В проекте руководства рекомендован общий реестр обеспечительных прав (см. A/CN.9/631, рекомендации 55-73). В целом задача системы регистрации в рамках проекта руководства заключается в том, чтобы предусмотреть метод придания обеспечительному праву силы в существующих или будущих активах, установить эффективную точку отсчета для правил, касающихся приоритета, на основе момента регистрации и обеспечить объективный источник информации для третьих сторон, работающих с активами лица, предоставившего право, о том, допускается ли обременение соответствующих активов обеспечительным правом.

46. В рамках такого подхода регистрация осуществляется путем регистрации уведомления в отличие от соглашения об обеспечении или другого документа (см. A/CN.9/631, подпункт (b) рекомендации 55). В уведомлении должна указываться только следующая информация:

- a) идентификация лица, предоставившего право, и обеспеченного кредитора, а также их адреса;
- b) описание, разумно идентифицирующее обремененные активы, причем достаточным является общее описание;
- c) срок действия регистрации; и
- d) если принимающее законодательство государство принимает соответствующее решение, указание максимальной суммы обеспечения (см. A/CN.9/631, рекомендация 58).

47. В проекте руководства содержатся четкие правила идентификации лица, предоставляющего право, будь то физического или юридического, поскольку уведомление индексируется, а ведущие поиск лица могут находить их по наименованию лица, предоставившего право, или по ряду других достоверных идентификационных данных лица, предоставившего право (см. A/CN.9/631, подпункт (h) рекомендации 55 и рекомендации 59-61). В проекте руководства содержатся и другие правила, упрощающие работу и использование реестра.

2. Возможные изменения, касающиеся конкретных активов

а) Координация реестров

48. Как указано выше, во многих государствах ведутся реестры, в которых регистрируются передачи, в том числе обеспечительных прав в отношении интеллектуальной собственности. Подобные реестры существуют в большинстве государств в отношении патентов и товарных знаков. В ряде государств аналогичные реестры ведутся в отношении авторских прав, однако подобная практика не является универсальной. Предлагаемый в проекте руководства реестр основан на уведомлении. Цель состоит в том, чтобы в реестре лишь приводились уведомления об обеспечительных правах и разумная идентификация обеспечения, как правило, по общим категориям. Подобная система надежно функционирует в отношении материальных и некоторых нематериальных активов (например, дебиторской задолженности).

49. В то же время в реестрах интеллектуальной собственности используются главным образом структуры регистрации актов и системы "регистрации документов". В рамках таких систем необходимо регистрировать весь инструмент передачи или, в некоторых случаях, подробный меморандум о передаче. Подобный порядок обусловлен тем, что во многих случаях передача может затрагивать лишь ограниченные права в интеллектуальной собственности. Поэтому исключительно важно, чтобы в инструменте передачи четко указывалось право, которое передается, в целях обеспечения эффективного уведомления для ведущих поиск лиц и создания условий, позволяющих эффективно использовать активы. Кроме того, в системах интеллектуальной собственности индексируются регистрационные записи по конкретным видам интеллектуальной собственности, а не по лицам, предоставляющим право. Этот порядок применяется, поскольку центральным объектом внимания является интеллектуальная собственность как таковая, соизобретателями или соавторами которой могут быть многие лица и которые могут подпадать под действие различных изменений во владении по мере передачи.

50. Координация между общим реестром обеспечительных прав и любым специальным реестром интеллектуальной собственности представляет собой вопрос, который нуждается в рассмотрении, как об этом говорилось выше (см. пункт 42). Кроме того, данный вопрос потребует проанализировать с точки зрения целесообразности использования общего реестра обеспечительных прав, предложенного в проекте руководства, в отношении обеспечительных прав в интеллектуальной собственности, особенно в случаях, когда существует отдельный специальный реестр интеллектуальной собственности.

b) Активы, приобретенные после регистрации

51. Один из важнейших аспектов общего реестра обеспечительных прав, рекомендованного в проекте руководства, заключается в том, что таковой может применяться в отношении имущества лица, предоставившего право, "которое было приобретено после регистрации". Это означает, что обеспечительное право может охватывать активы, которые впоследствии приобретает лицо, предоставляющее право (см. A/CN.9/631, рекомендация 16). Уведомление может также охватывать активы, идентифицированные посредством общего описания (см. A/CN.9/631, рекомендация 64). Таким образом, если обеспечительные права охватывают все существующие или впоследствии приобретенные инвентарные запасы, в уведомлении такие инвентарные запасы могут соответственно идентифицироваться. Поскольку приоритет определяется датой регистрации, кредитующее лицо может сохранять свой приоритет в инвентарных запасах, приобретенных после регистрации. Такой порядок значительно облегчает обращение механизмов кредитования, поскольку кредитующее лицо, предоставляющее новый кредит согласно такому механизму, знает о том, что оно может сохранить свое приоритетное положение в новых активах, включенных в базу кредитования.

52. Вместе с тем существующие реестры интеллектуальной собственности не позволяют беспрепятственно решать вопросы, связанные с имуществом, приобретенным после регистрации. Поскольку случаи передачи обеспечительных прав в интеллектуальной собственности индексируются по каждому конкретному виду интеллектуальной собственности, их эффективная

регистрация возможна лишь после первой регистрации интеллектуальной собственности в таком реестре. Это означает, что общая регистрация в специальном реестре не будет иметь силы в отношении интеллектуальной собственности, "приобретенной после регистрации", а вместо этого потребуются новая регистрация каждый раз, когда приобретается новый вид интеллектуальной собственности.

53. В ходе Коллоквиума по обеспечительным интересам в правах интеллектуальной собственности специалисты в этой области отметили, что ими был проведен довольно большой объем работы в этом направлении под эгидой ВОИС. При решении этого вопроса Комиссия, возможно, могла бы с пользой для себя изучить эту работу.

с) Двойная регистрация

54. Проект руководства допускает регистрацию обеспечительных прав в интеллектуальной собственности посредством регистрации либо в общем реестре обеспечительных прав, либо в специальном реестре интеллектуальной собственности или в каждом из этих реестров. Целесообразность каждого из этих подходов должна стать предметом дальнейшего исследования с учетом выгод, которые могут быть получены, по сравнению с расходами на многократную регистрацию и поиск.

Г. Приоритет обеспечительного права

1. Общий подход проекта руководства

55. Приоритет обеспечительного права основан на моменте регистрации (т.е. до его создания) или моменте придания обеспечительному праву силы в отношении третьих сторон (т.е. после его создания; см. A/CN.9/631, рекомендация 78). В то же время обеспечительное право, которому была придана сила в отношении третьих сторон посредством регистрации в специальном реестре (предусматривающем регистрацию обеспечительных прав), имеет приоритет перед обеспечительным правом, которому была придана сила в отношении третьих сторон посредством регистрации уведомления в общем реестре обеспечительных прав (см. A/CN.9/631, рекомендация 83). Аналогичным образом, обеспечительное право, которому была придана сила посредством передачи владения или контроля, имеет более высокий приоритет, чем обеспечительное право, которому была придана сила посредством регистрации уведомления в общем реестре обеспечительных прав (см. A/CN.9/631, рекомендации 99 и 101). И, наконец, за несколькими исключениями, передачи обремененных активов предусматривают принятие активов с учетом любых обеспечительных прав, которым была придана сила в отношении третьих сторон в момент передачи (см. A/CN.9/631, рекомендации 85-88).

2. Возможные изменения, касающиеся конкретных активов

а) Идентификация конкурирующих заявителей требований

56. В случаях, когда обремененные активы представляют собой интеллектуальную собственность, в ходе будущей работы следует рассмотреть

виды конкурирующих заявителей требований (определение термина "конкурирующий заявитель требования" см. A/CN.9/631/Add.1, Введение, раздел В, Терминология и правила толкования). Конкурирующие заявители требований могут различаться в зависимости от того, идет ли речь о передаче интеллектуальной собственности, исключительной или неисключительной лицензии либо обеспечительного права в интеллектуальной собственности.

57. В случае передачи или исключительной лицензии на интеллектуальную собственность, не подлежащую регистрации, основными конкурирующими заявителями требований являются получатели, а основное правило заключается в том, что первая по времени передача имеет преимущественную силу. В отношении интеллектуальной собственности, которая может быть зарегистрирована, главное правило заключается в том, что приоритет имеет получатель, первым зарегистрировавшийся в реестре интеллектуальной собственности. В некоторых правовых системах приоритет имеет зарегистрировавшийся позже получатель, который добросовестно получил свое право (т.е. без уведомления о передаче, имевшей место ранее). В случае неисключительной лицензии основными конкурирующими заявителями требований будут лицензиары, конкурирующие заявители требований на правовой титул и кредиторы держателя неисключительной лицензии. Такой порядок обусловлен тем, что кредиторы держателя неисключительной лицензии могут не иметь права воспрепятствовать использованию интеллектуальной собственности конкурирующими заявителями требований и могут нуждаться в сотрудничестве со стороны лицензиара.

b) Релевантность осведомленности о предыдущих передачах или обеспечительных правах

58. Правило, согласно которому осведомленность конкурирующего заявителя требования о существовании какого-либо права иррелевантна для определения приоритета, потребуется, возможно, пересмотреть в отношении обеспечительных прав в интеллектуальной собственности (см. A/CN.9/631, рекомендация 75). Как отмечалось, многие реестры интеллектуальной собственности предусматривают, что передача, в связи с которой впоследствии возникает коллизия, может получить приоритет лишь в случае, если она была зарегистрирована первой и осуществлена в отсутствие осведомленности о имевшей место ранее передаче, в связи с которой возникает коллизия. Это правило применяется как в отношении обеспечительных прав, так и случаев передачи правового титула с регистрацией в реестре. Непоследовательность может возникать, если требование, касающееся осведомленности об обеспечительных правах, будет иметь иной статус, нежели в случае передачи правового титула. Данный вопрос требует дальнейшего изучения.

c) Приоритет права, зарегистрированного в реестре интеллектуальной собственности

59. Правило, согласно которому регистрация в специальном реестре (включая реестр интеллектуальной собственности) предусматривает право, имеющее более высокий приоритет, чем право, зарегистрированное в общем реестре обеспечительных прав, уместно также и в отношении обеспечительных прав в интеллектуальной собственности (см. A/CN.9/631, рекомендация 83). В этой

связи целесообразно проанализировать вопрос о том, в чем заключается различие между функционированием реестров интеллектуальной собственности и общего реестра обеспечительных прав, предлагаемого в проекте руководства (см. пункт 42 выше).

d) Приоритет права, не подлежащего регистрации в реестре интеллектуальной собственности

60. Еще один вопрос связан с правилом, касающимся приоритета обеспечительных прав в интеллектуальной собственности, в отношении которых не существует никакого специального реестра интеллектуальной собственности. Один из возможных подходов может предусматривать, что в таких случаях приоритет обеспечительных прав определяется очередностью регистрации в общем реестре обеспечительных прав, как это рекомендовано в проекте руководства. Однако, как указано выше, передачи правового титула в отношении интеллектуальной собственности не подлежат регистрации в общем реестре обеспечительных прав. Таким образом, если только подобные случаи передачи правового титула не подлежат регистрации в общем реестре обеспечительных прав, приоритетом между ранее имевшей место передачи правового титула и зарегистрированным обеспечительным правом пользуется ранее зарегистрированная передача правового титула. Это означает, что кредитору все же потребуются вести поиск за пределами реестра для выявления ранее имевших место случаев передачи правового титула, как это имеет место в отношении движимого имущества в целом.

e) Права получателей обремененной интеллектуальной собственности

61. Правила проекта руководства достаточны для случаев, когда обеспечительное право было создано и приобрело силу в отношении третьих сторон, а впоследствии правовой титул на эту интеллектуальную собственность был передан. Основное правило будет заключаться в том, что получатель принимает интеллектуальную собственность с учетом обеспечительного права (см. A/CN.9/631, рекомендация 85). Первое исключение из этого правила будет применимым в случае, когда продаваемые или лицензируемые активы представляют собой интеллектуальную собственность. Покупатель или держатель лицензии будет получать интеллектуальную собственность без обеспечительного права, если обеспеченный кредитор разрешает лицу, предоставившему право, продавать или держать лицензию в отношении обремененной интеллектуальной собственности (см. A/CN.9/631, рекомендация 86). В то же время в кругах, занимающихся вопросами интеллектуальной собственности, выражаются сомнения в том, следует ли также применять второе исключение, т.е. получает ли держатель неисключительной лицензии в ходе обычной коммерческой деятельности (соответствующей условиям лицензии и надлежащим инструкциям осуществлять платежи любому обеспеченному кредитору лицензиара, имеющего обеспечительное право в любых лицензионных платежах, причитающихся от держателя лицензии лицензиару) обеспечительное право, созданное лицензиаром (см. A/CN.9/631, подпункт (с) рекомендации 87; см. также пункты 62 и 63 ниже).

f) Права держателей лицензий в отношении обремененной интеллектуальной собственности

62. Интеллектуальная собственность широко лицензируется. Удерживаемые права лицензиара, в частности право на получение лицензионных платежей, как и права держателя лицензии, могут использоваться в качестве обремененных активов для целей кредитования. В каждом случае необходимо учитывать соответствующие правила, касающиеся приоритета, если конкурирующие заявители требований являются лицами, кредитующими лицензиара, и держателями лицензии, либо лицензиаром и лицами, кредитующими держателя лицензии. Как правило, между лицом, кредитующим лицензиара, и лицом, кредитующим держателя лицензии, не должна возникать конкуренция, поскольку каждый из них будет иметь различные обремененные активы. Лицо, кредитующее лицензиара, как правило, будет обладать обеспечительным правом в лицензионных платежах, причитающихся от держателя лицензии лицензиару, а лицо, кредитующее держателя лицензии, будет иметь обеспечительное право в лицензионных платежах, причитающихся держателю лицензии по сублицензии. В любом случае, лицо, кредитующее держателя лицензии, не будет иметь больше прав, чем права самого держателя лицензии, с тем чтобы в случае неисполнения держателем лицензии обязательств согласно этой лицензии, лицензиар, мог прекратить ее действие, если это предусмотрено лицензией.

63. В отношении первого случая лицо, кредитующее лицензиара, должно быть осведомлено о том, что в случае реализации держатель лицензии продолжит исполнение своих обязательств и выплату лицензионных платежей лицензиару, а держатель лицензии должен быть осведомлен о том, что до тех пор, пока он продолжает выполнять обязательства, действие его лицензии не будет прекращено. Что касается второго случая, то лицензиар должен знать о наличии у него механизмов получения приоритета перед лицом, кредитующим держателя лицензии, и другими кредиторами в отношении лицензионных платежей согласно данной лицензии. При решении этих вопросов целесообразно будет сохранить автономию сторон, с тем чтобы стороны могли скорректировать свои соответствующие права и обязанности на основе отдельного соглашения. В этой связи актуальными являются положения проекта руководства, касающиеся автономии сторон, в частности, в отношении приоритета, но эти положения, возможно, потребуются скорректировать или дополнить соответствующим комментарием (см. A/CN.9/631, рекомендации 8 и 77).

g) Права держателей неисключительных лицензий "в ходе обычной коммерческой деятельности"

64. Один из вопросов, имеющих особенно важное значение, заключается в том, получает ли держатель неисключительной лицензии "в ходе обычной коммерческой деятельности" лицензиаром какие-либо обеспечительные права, созданные последним (т.е. применяется ли подпункт (с) рекомендации 87 в контексте обеспечительных прав в интеллектуальной собственности). Концепция сделок "в ходе обычной коммерческой деятельности" вытекает из практики в отношении материального имущества. Никакой клиент не станет приобретать товары у торговца, если он полагает, что кредитующее лицо может изъять эти товары, поскольку торговец не погасил свою ссуду. Таким образом, в целях облегчения коммерческой практики в проекте руководства допускается

получение покупателем "в ходе обычной коммерческой деятельности" ранее зарегистрированного обеспечительного права. Однако, согласно проекту руководства, обеспечительное право сохраняется в поступлениях от продажи (см. A/CN.9/631, рекомендации 18, 40 и 41). Таким образом, кредитующее лицо утрачивает обеспечительное право в товарах в ходе обычной коммерческой деятельности покупателя, получая в обмен обеспечительное право в поступлениях от их продажи или отчуждения.

65. Существует мнение, что данная концепция "обычной коммерческой деятельности" неуместна в отношении интеллектуальной собственности. Согласно принципу *nemo dat*, держатель лицензии на интеллектуальную собственность получает лишь фактическое право, переданное с учетом всех имевших ранее случаев передачи, включая обеспечительные права. Таким образом, согласно этой точке зрения, применение исключения, связанного с "обычной коммерческой деятельностью", будет несовместимо с этим принципом и способностью владельцев–лицензиаров контролировать использование их интеллектуальной собственности. Кроме того, если сублицензия может "освободить" от ранее зарегистрированного обеспечительного права, она может ограничить способность кредитующих лиц контролировать непредусмотрительно выданные сублицензии (в целях определения, были ли они фактически выданы в ходе обычной коммерческой деятельности держателя лицензии). Данный вопрос нуждается в дальнейшем изучении.

G. Права и обязанности третьих лиц, имеющих обязательства

1. Общий подход проекта руководства

66. В проекте руководства рассматриваются права и обязанности иных должников, нежели должник, предоставляющий обеспечительное право в активах для обеспечения платежа или иного исполнения обязательства. Такие должники, являющиеся третьими сторонами (в проекте руководства используется термин "лица, имеющие обязательства", в отличие от должника – лица, предоставившего право), включают в себя должника по уступленной дебиторской задолженности, лицо, несущее обязательство согласно оборотному инструменту, гаранта/эмитента, подтверждающее или назначенное лицо, если обремененные активы имеют форму поступлений по независимому обязательству (определение "поступлений по независимому обязательству" см. A/CN.9/631/Add.1, Введение, раздел В, Терминология и правила толкования), депозитарный банк, если обремененные активы представляют собой право на выплату средств, зачисленных на банковский счет (определение "права на выплату средств, зачисленных на банковский счет", см. A/CN.9/631/Add.1, Введение, раздел В, Терминология и правила толкования) и эмитента оборотного документа.

2. Возможные изменения, касающиеся конкретных активов

67. В ходе любой будущей работы в области обеспечительных прав в интеллектуальной собственности потребуются включить обсуждение прав и обязанностей третьих сторон, в частности лицензиаров, в случае, когда держатель лицензии создал обеспечительное право в своей лицензии.

Аналогичным образом может потребоваться защита прав лицензиара, с тем чтобы депозитарный банк был защищен в случаях, когда обремененные активы представляют собой право на выплату средств, зачисленных на банковский счет. Например, лицензиар может облегчить финансирование интересов держателя лицензии, дав согласие кредитующему лицу на реализацию различных оговорок в лицензии в случае неисполнения держателем лицензии своих обязательств по ссуде, например, приостановление исполнения или прекращение действия лицензии. В подобных ситуациях лицензиары должны иметь возможность сохранять целостность своей интеллектуальной собственности и договорных отношений.

Н. Реализация обеспечительного права

1. Общий подход проекта руководства

68. Согласно проекту руководства после факта неисполнения обязательств обеспеченный кредитор имеет право (см. A/CN.9/631, рекомендация 134):

- a) вступить во владение обремененными материальными активами;
- b) продать обремененные активы или иным образом распорядиться ими, сдать их в аренду или под лицензию;
- c) предложить лицу, предоставившему право, чтобы обеспеченный кредитор принял обремененные активы в полное или частичное погашение обеспеченного обязательства;
- d) инкассировать обремененные активы, если они представляют собой дебиторскую задолженность, оборотный инструмент, право на выплату средств, зачисленных на банковский счет, или поступления по независимому обязательству, или иным образом реализовать обеспечительное право в этих активах;
- e) реализовать права по оборотному документу;
- f) реализовать свое обеспечительное право в принадлежностях недвижимого имущества; и
- g) воспользоваться любым другим правом, предусмотренным соглашением об обеспечении (если только это не противоречит положениям законодательства, рекомендованного в проекте руководства), или любым иным правовым актом.

69. Осуществляя свои права, обеспеченный кредитор должен действовать добросовестно и коммерчески разумно (см. A/CN.9/631, рекомендация 128). В частности, в отношении реализации обеспечительных прав во внесудебном порядке обеспеченный кредитор должен соблюдать данный стандарт поведения и применять меры защиты с учетом определенных уведомлений и дополнительных гарантий (см. A/CN.9/631, рекомендации 141-144).

2. Возможные изменения, касающиеся конкретных активов

70. В процессе реализации обеспечительных прав в интеллектуальной собственности возникают особые проблемы, которые потребуются решить.

Например, право обеспеченного кредитора вступать во владение обремененными активами не является актуальным, если обремененные активы представляют собой интеллектуальную собственность (см. A/CN.9/631, рекомендации 142 и 143). В данном случае возникает вопрос (как и в отношении всех видов интеллектуальной собственности), следует ли предусмотреть эквивалентное право обеспеченного кредитора осуществлять контроль и каким образом такой порядок будет уместным в отношении конкретных видов соответствующей интеллектуальной собственности.

71. Еще один вопрос, который потребует обсуждения, связан с правом обеспеченного кредитора распоряжаться лицензионными платежами, сдавать их под лицензию, принимать или инкассировать их в отношении интеллектуальной собственности, в частности в случаях, когда интеллектуальная собственность неотделима от других активов (например, товары, защищенные товарным знаком, или товары, составной частью которых является программное обеспечение; см. пункты 38 и 39 выше), или в ситуациях, когда интеллектуальная собственность защищена лицензией и необходимо учитывать права лицензиара. Дополнительный вопрос связан с обязанностями обеспеченного кредитора, который становится обладателем товарного знака или иного права интеллектуальной собственности, возобновлять и содержать должным образом данный товарный знак, либо контролировать его использование на предмет каких-либо нарушений.

72. Еще один вопрос возникает в отношении обремененных активов, представляющих собой товары, включающие в себя интеллектуальную собственность. Главный вопрос заключается в том, в каких пределах обеспечительное право, применимое только в отношении товаров, позволяет обеспеченному кредитору вести торговлю товарами или иным образом распоряжаться ими с учетом прав интеллектуальной собственности, принимая во внимание любую доктрину права интеллектуальной собственности, согласно которой допускается передача товаров, составной частью которых является интеллектуальная собственность (см. пункты 38 и 39 выше).

73. Все эти вопросы потребуют также рассмотреть применительно к ситуациям, когда обремененные активы представляют собой не интеллектуальную собственность, а права держателя лицензии на использование интеллектуальной собственности. В подобных ситуациях права обеспеченного кредитора могут быть ограничены. Например, если держатель лицензии – лицо, предоставившее право, создал обеспечительное право в этой лицензии, имеющее более низкий приоритет, то, как правило, реализация обеспечительного права более высокого приоритета прекратит действие обеспечительного права, имеющего более низкий приоритет (см. A/CN.9/631, рекомендации 158 и 159). Однако в случаях, когда обремененные активы представляют собой только лицензию, обеспеченный кредитор является преемником лишь прав держателя лицензии. Простой держатель лицензии не может реализовать право интеллектуальной собственности в отношении другого простого держателя лицензии или обеспеченного кредитора, обеспечительное право которого имеет более низкий приоритет, поскольку такие действия может предпринимать только лицензиар (или обладатель соответствующего права) (в некоторых правовых системах держатели исключительных лицензий могут участвовать вместе с лицензиаром в качестве одной из сторон в производстве). Таким образом,

обеспеченный кредитор, реализующий свое обеспечительное право в отношении держателя лицензии, может иметь ограниченные права в отношении других сторон. Данный вопрос заслуживает дальнейшего изучения, особенно при определении "конкурирующих заявителей требований" на обеспечительное право в лицензиях на интеллектуальную собственность.

I. Несостоятельность

1. Общий подход проекта руководства

74. В случае несостоятельности лица, предоставившего право, сила обеспечительного права сохраняется с учетом любых мер по расторжению или приостановлению сделок (см. A/CN.9/631, рекомендации *Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности*¹⁰ (далее "*Руководство ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности*"), глава XI, рекомендации (35), (39) и (46)). Приоритет обеспечительного права также сохраняется с учетом любых преференциальных требований (см. A/CN.9/631, рекомендации 178-180). Финансирование после открытия производства не имеет приоритета перед обеспечительными правами на момент до открытия производства, однако суд по делам о несостоятельности может разрешить создание обеспечительных прав после открытия производства, имеющих в определенных ситуациях приоритет перед обеспечительными правами, существовавшими до открытия производства (см. A/CN.9/631, рекомендации (66) и (67) *Руководства ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности*). Обеспеченные кредиторы имеют право участвовать в производстве по делу о несостоятельности и голосовать по плану реализации, который может иметь обязательную силу для обеспеченных кредиторов даже без их согласия, если соблюдены определенные условия (см. A/CN.9/631, рекомендации (126), (151) и (152) *Руководства ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности*).

2. Возможные изменения, касающиеся конкретных активов

75. Положения проекта руководства, касающиеся общего применения законодательства о несостоятельности, в частности в отношении приостановления производства или аналогичных ограничений, будут применяться к обеспечительным правам в интеллектуальной собственности (см. A/CN.9/631, рекомендации (35), (39), (46) и (49) *Руководства ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности*).

76. Вместе с тем потребуются рассмотреть некоторые специальные вопросы. Одним из примеров являются последствия отзыва лицензии в случаях, когда несостоятельным должником является лицензиар. В подобной ситуации держатель лицензии, возможно, инвестировал значительные денежные средства в дальнейшую разработку или коммерциализацию интеллектуальной собственности, и поэтому отзыв лицензии может повлечь за собой существенные финансовые потери. С другой стороны, несостоятельные лицензиары могут нуждаться в определенной защите в отношении

¹⁰ Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под No. R.05.V.10.

сохраняющегося обязательства поддерживать чрезмерно обременительные лицензии (режим договоров в *Руководстве ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности* см. в части второй, глава II, раздел E).

77. Еще одним примером является режим интеллектуальной собственности в качестве активов, принадлежащих третьим сторонам, в случаях, когда несостоятельным должником является держатель лицензии. В подобной ситуации возникает вопрос о том, должны ли интересы держателя лицензии становиться частью имущественной массы в деле о несостоятельности в тех случаях, когда иное законодательство, нежели законодательство об интеллектуальной собственности, ограничивает уступку такой лицензии без согласия лицензиара. В случаях, когда интересы держателя лицензии становятся частью имущественной массы, возникают вопросы в связи с обязательствами имущественной массы в отношении выполнения текущих обязательств, таких, как выплата лицензионных платежей и способность управляющего в деле о несостоятельности распоряжаться лицензией согласно ее положениям. Следует также отметить, что имеются существенные различия в режиме подобных вопросов в законодательстве о несостоятельности разных стран, что потребует тщательного изучения в целях выработки согласованного подхода.

J. Финансирование приобретения

1. Общий подход проекта руководства

78. В проекте руководства рассматриваются вопросы финансирования приобретения материального имущества. Предусматривается унитарный подход к финансированию приобретения, в контексте которого все права, обеспечивающие уплату покупной цены материального имущества, подпадают под унитарную категорию обеспечительных прав, в результате чего, за исключением некоторых специальных положений, касающихся прав в финансовых средствах, предоставленных для целей приобретения, положения, применимые к обеспечительным правам, применяются к правам в финансовых средствах, предоставленных для целей приобретения (определение "права в финансовых средствах, предоставленных для целей приобретения" см. A/CN.9/631/Add.1, Введение, раздел В, Терминология и правила толкования). В качестве альтернативного варианта в проекте руководства предусматривается неунитарный подход к финансированию приобретения, в контексте которого сохранена терминология различных видов прав, обеспечивающих покупную цену материального имущества, и включены некоторые специальные положения для обеспечения того, чтобы права в финансовых средствах, предоставленных для целей приобретения (определение "права в финансовых средствах, предоставленных для целей приобретения" см. A/CN.9/631/Add.1, Введение, раздел В, Терминология и правила толкования), рассматривались как функционально эквивалентные приобретательским обеспечительным правам.

2. Возможные изменения, касающиеся конкретных активов

79. Положения проекта руководства, касающиеся финансирования приобретения, применяются только к материальному имуществу. Один из результатов такого подхода заключается в том, что стандартные лицензии на

интеллектуальную собственность, в контексте которых лицензиар по определению сохраняет за собой правовой титул и уступки интеллектуальной собственности с правом прекращения их действия, не аналогичны обеспечительным правам. Подобный результат, как правило, считается правомерным, однако один из непреднамеренных результатов подобного подхода является тот факт, что в проекте руководства не рассматриваются вопросы финансирования приобретения интеллектуальной собственности. С учетом важного значения этого вида финансирования в проекте руководства следует рассмотреть этот вопрос.

80. Этот вопрос можно проиллюстрировать следующим примером. Лицо, предоставляющее право, предоставляет кредитующему лицу обеспечительное право во всей его существующей и будущей интеллектуальной собственности. Кредитующее лицо регистрирует уведомление о своем обеспечении в общем реестре обеспечительных прав. Затем лицензиар выдает лицу, предоставившему право, лицензию на интеллектуальную собственность. Лицензиар хотел бы иметь в своем распоряжении механизм приобретения приоритета перед ранее существовавшим обеспечительным правом кредитующего лица, например, для обеспечения права на получении лицензионных платежей. Поскольку согласно содержащимся в проекте руководства правилам, касающимся приоритета, таковой определяется, главным образом, на основе очередности регистрации, в распоряжении лицензиара нет никакого механизма для получения приоритета без приобретательского обеспечительного права. Таким образом, в целях обеспечения паритета между продавцами товаров и лицензиарами интеллектуальной собственности, целесообразным представляется право в финансовых средствах, предоставленных для целей приобретения. С другой стороны, если приоритет определяется правилами специального реестра интеллектуальной собственности, то право в финансовых средствах, предоставленных для целей приобретения, не является необходимым (по меньшей мере, в правовых системах, в которых существует такой специальный реестр, или, в любом случае, лишь в отношении прав интеллектуальной собственности, которые могут быть зарегистрированы в подобном реестре). Такой порядок объясняется тем, что кредитующее лицо не может получить приоритет, если только оно не прибегает к новой регистрации с указанием конкретной интеллектуальной собственности, а лицензиар всегда может зарегистрировать лицензию в момент ее выдачи и до возможной регистрации кредитующим лицом. Потребуется изучить вопрос о том, в каких ситуациях право в финансовых средствах, предоставленных для целей приобретения, является целесообразным в отношении интеллектуальной собственности.

К. Право, применимое к обеспечительным правам в интеллектуальной собственности

1. Общий подход проекта руководства

81. Согласно проекту руководства создание, сила в отношении третьих сторон, приоритет и реализация обеспечительного права в нематериальном имуществе регулируются правом государства, в котором находится лицо, предоставившее право (см. A/CN.9/631, рекомендация 204). Местонахождением лица, предоставившего право, является то государство, в котором находится его

коммерческое предприятие. В случае, если коммерческие предприятия находятся более чем в одном государстве, ссылка делается на государство, в котором находится центральная администрация лица, предоставившего право (см. A/CN.9/631, рекомендация 207).

82. Взаимные права и обязанности лица, предоставившего право, и обеспеченного кредитора в отношении обеспечительного права регулируются избранным ими правом, а в отсутствие такого выбора – правом, регулирующим соглашения об обеспечении (см. A/CN.9/631, рекомендация 212).

2. Возможные изменения, касающиеся конкретных активов

83. В отношении права, применимого к созданию, силе в отношении третьих сторон, приоритету и реализации обеспечительного права в интеллектуальной собственности, может потребоваться новая рекомендация, касающаяся конкретных активов. В конвенциях об интеллектуальной собственности принят принцип территориальности. Поэтому все вопросы, касающиеся обеспечительных прав в интеллектуальной собственности, регулируются правом места осуществления обеспеченным кредитором своего обеспечительного права (*lex protectionis*).

84. Кроме того, согласно принципу минимальных прав, все государства – участники этих конвенций предоставляют базовый уровень защиты владельцев интеллектуальной собственности и их преемников. Наконец, согласно принципу национального режима, каждое государство должно применять в отношении граждан других государств не менее благоприятный режим, чем в отношении его собственных граждан. Такой порядок создает систему, в которой граждане любого государства знают о том, что в любом другом государстве им будут предоставлены, по меньшей мере, определенные минимальные права наряду с любыми более широкими правами, предоставляемыми местным гражданам. Выгоды подобной структуры, в том числе простой порядок управления и справедливость применения, доказаны опытом.

85. Другие возможные подходы основаны на принципе "материальной взаимности" или "страны происхождения", в соответствии с которым права любого лица в данном государстве или государстве "происхождения" определяют сферу прав тех или иных лиц в другом государстве. Еще один подход может заключаться в том, чтобы сила в отношении третьих сторон и приоритет обеспечительного права в интеллектуальной собственности регулировались правом местонахождения лица, предоставившего право, за исключением коллизии приоритетов между обеспеченным кредитором и получателем согласно простой передаче права интеллектуальной собственности, которая будет регулироваться правом государства, в котором право интеллектуальной собственности используется или обеспечивается его защита.

86. С точки зрения кредитующих лиц более эффективным методом было бы использование внутреннего права одного государства, как это рекомендовано в проекте руководства (т.е. право местонахождения лица, предоставляющего право), в целях определения таких вопросов, как создание, сила в отношении третьих сторон, приоритет и реализация обеспечительного права независимо от того, в каком государстве такие вопросы возникают. В то же время, с точки зрения владельцев интеллектуальной собственности, эти вопросы в отношении

обеспечительного права также влекут за собой вопросы, связанные с владением и реализацией права, особенно в контексте минимальных прав и национального режима, который определяется согласно принципу территориальности. Таким образом, требуется дополнительная работа по вопросу о соответствующем праве, регулирующем обеспечительные права в интеллектуальной собственности.

IV. Заключение

87. В проекте руководства содержатся общая часть и часть, касающаяся конкретных активов, поскольку не всем государствам могут потребоваться все касающиеся конкретных активов части проекта руководства. К обеспечительным правам в интеллектуальной собственности применяется общая часть проекта руководства. В то же время в части проекта руководства, касающейся конкретных активов, не содержится положение (комментарии или рекомендации), регулирующее обеспечительные права в интеллектуальной собственности. По этой причине в проекте руководства в отношении любой непоследовательности между его общей частью и правом интеллектуальной собственности ссылка делается на право интеллектуальной собственности. Кроме того, в проекте руководства внимание государств обращается на необходимость рассмотрения вопроса о внесении изменений в их законодательство во избежание возникновения любых подобных непоследовательностей, однако никаких конкретных рекомендаций на этот счет не предусмотрено.

88. Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, что подобные рекомендации, возможно, было бы целесообразно предусмотреть в добавлении к проекту руководства, касающемуся конкретных активов, с целью обеспечить всеобщее признание важного значения интеллектуальной собственности как обеспечения кредитов и отрицательных последствий, которые могут возникнуть вследствие недостаточной координации между законами об обеспеченных сделках и интеллектуальной собственности. Кроме того, Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, была бы такая работа целесообразной, если бы она позволила подготовить комментарии и рекомендации, касающиеся конкретных активов, аналогичные упомянутым выше. Как отмечалось в ходе Коллоквиума по обеспечительным правам в правах интеллектуальной собственности, важным элементом, обеспечивающим конструктивность подобной работы, было бы участие представителей международных организаций и экспертов в области интеллектуальной собственности, таких как ВОИС, международные ассоциации практических специалистов в области интеллектуальной собственности, вместе с международными организациями и международными ассоциациями экспертов по вопросам финансирования под обеспечение, причем на сбалансированной основе, которая позволила бы должным образом отразить различные виды практики и различные правовые системы мира.

89. Комиссия, возможно, пожелает поручить Рабочей группе VI подготовку касающегося конкретных активов текста по обеспечительным правам в интеллектуальной собственности, который явился бы полезным дополнением работы Комиссии над проектом руководства благодаря представлению

конкретных рекомендаций в отношении обеспечительных прав в интеллектуальной собственности. Комиссия, возможно, пожелает также рассмотреть возможность приглашения международных организаций, обладающих экспертным опытом в области интеллектуальной собственности, в частности ВОИС, и международных ассоциаций интеллектуальной собственности, а также практических специалистов в области финансирования под обеспечение, с целью принять активное участие в этой работе.
