



Генеральная Ассамблея

Шестьдесят первая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
29 November 2006
Russian
Original: English

Пятый комитет

Краткий отчет о 8-м заседании,

состоявшемся в Центральных учреждениях, Нью-Йорк, в среду, 18 октября 2006 года, в 15 ч. 00 м.

Председатель: г-н Маммадов (заместитель Председателя) (Азербайджан)

затем: г-н Дхакал (заместитель Председателя) (Непал)

*Председатель Консультативного комитета по административным
и бюджетным вопросам:* г-н Саха

Содержание

Пункт 118 повестки дня: Планирование по программам (*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься поправки. Поправки должны направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации *в течение одной недели после даты издания* на имя начальника Секции редактирования официальных отчетов, комната DC2-750 (Chief, Official Records Editing Section, room DC2-750, 2 United Nations Plaza).

Поправки будут изданы после окончания сессии в отдельном для каждого комитета документе, содержащем только исправления.



В отсутствие г-на Юсфи (Алжир) г-н Маммадов (Азербайджан), заместитель Председателя, занимает место Председателя.

Заседание открывается в 15 ч. 10 м.

Пункт 118 повестки дня: Планирование по программам (продолжение) (A/61/6 (Part one и Progs. 1–27), A/61/16, A/61/64, A/61/83 и Corr.1 и A/61/125)

1. **Г-жа Кумар** (Канада), выступая от имени Австралии и Новой Зеландии, говорит, что, хотя можно было бы еще улучшить процесс составления бюджета и планирования, двухгодичный подход к планированию программ оказался практичным и эффективным. Несмотря на то, что ее делегация не хотела бы менять работу Комитета по программе и координации (КПК), государства-члены несут ответственность за обеспечение эффективного финансирования предлагаемого плана по программам и поправок к нему. Поэтому она хотела бы получить в ходе неофициальных консультаций пояснение об основе политики в отношении некоторых предлагаемых поправок, а также их последствий.

2. Касаясь программы 24 («Управление и вспомогательные услуги»), она выражает удивление и разочарование по поводу того, что Секретариат исключил ссылку на усовершенствованные процессы работы из перечня предполагаемых достижений на 2008–2009 годы. В ответ на обеспокоенность по этому вопросу, в 2004 году Комитет по программе и координации и Генеральная Ассамблея просили Генерального секретаря разработать с указанием конкретных сроков план уменьшения дублирования, сложности и бюрократизма в рамках административных процессов в Организации Объединенных Наций. В предложении Генерального секретаря о возобновлении инвестиций в информационную технологию (A/60/846/Add.1) был рассмотрен данный вопрос, с тем чтобы в рамках новых систем обеспечивалась не просто компьютеризация неэффективных процессов и чтобы Генеральная Ассамблея выделила необходимые ресурсы. Поэтому она просит пояснить сроки и методологию пересмотра процессов работы.

3. С учетом большого числа административных функций, предусмотренных в регулярном бюджете, отсутствие средств управления деятельностью уже давно является источником для беспокойства. Соот-

ветственно, хотя она и разочарована тем, что Секретариат попытался исключить положение, одобренное Генеральной Ассамблеей в связи с разработкой новых путей оценки эффективности и продуктивности в рамках основных функций в сфере управления и обслуживания, она с удовлетворением отмечает предложение о повторном представлении этих требований, изложенных Комитетом по программе и координации.

4. На своей сорок четвертой сессии Комитет по программе и координации рекомендовал Генеральной Ассамблее обратиться к Генеральному секретарю с просьбой разработать усовершенствованные средства определения стоимости отдельных видов деятельности и мероприятий и сообщить Ассамблее на ее шестидесятой сессии о вариантах применения методов учета расходов. Генеральная Ассамблея утвердила на эти цели дополнительные ассигнования в размере 500 000 долл. США. Однако никакого доклада получено не было. Исключительно важно получить мнение о процедуре рассмотрения этого вопроса при планировании новой информационно-технологической системы.

5. К сожалению, некоторые поправки, предложенные Комитетом по программе и координации, являются шагом назад. В частности, предлагаемое изменение пункта 24.3 программы 24 ограничит реформу в сфере управления теми мерами, которые утверждены Генеральной Ассамблеей, что, по-видимому, ограничит прерогативу Генерального секретаря принимать решения по статье 97 Устава. Более того, в своем стремлении избежать использования термина «наилучшая практика» Комитет исключил из программы 24 наиболее важную ссылку на улучшение внутреннего контроля. Она также глубоко обеспокоена предложением включить в подпрограмму 3 («Управление людскими ресурсами») цель, касающуюся справедливого географического представительства, что не соответствует положениям статьи 101 Устава.

6. В заключение она отмечает, что Комитет по программе и координации вновь не смог ответить на неоднократные просьбы Генеральной Ассамблеи усовершенствовать свои методы работы. Отсутствие прогресса в этой сфере наглядно свидетельствует о более широкой проблеме, с которой сталкивается КПК, а именно: каким образом его деятельность может способствовать увеличению реальной ценности.

7. **Г-н Бхакта** (Индия) вновь подтверждает важность Комитета по программе и координации в качестве основного вспомогательного органа Экономического и Социального Совета и Генеральной Ассамблеи, приверженного делу планирования, составления программ и координации. КПК играет главную роль в обеспечении соблюдения программами Организации Объединенных Наций буквы и духа директивных мандатов, выданных Организации государствами-членами, а также определяет программные изменения, обусловленные решениями межправительственных органов. Кроме того, это единственный межправительственный орган Организации Объединенных Наций, который содействует координации между различными учреждениями и мандатами.

8. Вместе с тем Комитет по программе и координации должен выполнять порученные ему задачи эффективным и действенным способом и должен стремиться к совершенствованию на основе самооценки. Соответственно он с удовлетворением отмечает усилия КПК по улучшению методов своей работы в рамках своего мандата согласно соответствующим резолюциями Генеральной Ассамблеи. Он поддерживает подготовленный Председателем внутренний документ по этому вопросу, поскольку в нем содержится предметный перечень предложений, который пользуется самым широким из возможных консенсусом членов КПК, и настоятельно призывает все государства-члены действовать сообща по этому вопросу в будущем.

9. Он одобряет выводы и рекомендации, содержащиеся в докладе КПК, в частности те из них, которые изложены в пунктах 52 и 53, и со ссылкой на доклад об исполнении программ (A/61/64) с удовлетворением отмечает возросший общий коэффициент осуществления.

10. Годовой обзорный доклад Координационного совета руководителей системы Организации Объединенных Наций (КСР) является важным и полезным средством, поэтому Совет должен продолжать свои усилия по развитию культуры сотрудничества между организациями системы Организации Объединенных Наций, особенно теми из них, которые участвуют в выполнении повестки дня в целях развития. Совет должен и впредь уделять первостепенное внимание обеспечению эффективности и координации поддержки системой Организации Объединенных Наций Африки и Нового партнерства в

интересах развития Африки (НЕПАД). Его делегация безоговорочно поддерживает все усилия по расширению поддержки НЕПАД и одобряет просьбу, касающуюся выделения полного объема ресурсов Канцелярии Специального советника по Африке. Система Организации Объединенных Наций — это одна из самых важных основ пропаганды и оказания международной поддержки Африке, поэтому различные компоненты этой системы должны предпринимать более широкие усилия по совместной работе для обеспечения надлежащего использования ресурсов.

11. Наконец, ссылаясь на доклад Управления служб внутреннего надзора (УСВН) об укреплении роли оценки и применения результатов оценок при разработке и осуществлении программ и принятии стратегических директив (A/61/83 и Согг.1), он подчеркивает важность оценки и выражает сожаление по поводу того, что ей, по-видимому, уделяется недостаточно приоритетное внимание внутри Секретариата. Такое положение должно быть исправлено. Он надеется на представление углубленных и тематических оценок, указанных в пунктах 369 и 370 доклада Комитета по программе и координации.

12. **Г-н Козаки** (Япония) вновь выражает скептицизм своей делегации по поводу эффективности и значимости работы Комитета по программе и координации и напоминает, что Япония не согласилась с принятием путем консенсуса доклада этого органа. Обсуждения в Комитете по программе и координации лишь повторяют те вопросы, которые уже были рассмотрены на других межправительственных форумах. Кроме того, результаты этих обсуждений не оправдывают ожиданий, а некоторые из рекомендаций Комитета превышают его мандат.

13. При подготовке раздела А главы II своего доклада Комитет не использовал доклад об исполнении программ, содержащийся в документе A/61/64. В связи с этим он призывает государства-члены обратиться к резолюции 2008 (LX) Экономического и Социального Совета, резолюции 59/275 Генеральной Ассамблеи и пункту 9 резолюции 60/257 Генеральной Ассамблеи. Он не уверен, приносят ли выводы и рекомендации, содержащиеся в пунктах 31–35 доклада Комитета, какую-либо пользу работе Генеральной Ассамблеи.

14. Содержащаяся в пункте 52 доклада рекомендация вызывает недоумение: почему Генеральная

Ассамблея должна просить Генерального секретаря пересмотреть наброски плана? Кроме того, сроки и способы обзора, упомянутые в пункте 53, являются неясными. В целом, Япония просто не сможет поддержать рекомендации и выводы, касающиеся описаний отдельных программ, из-за отсутствия каких-либо обоснований. Более того, Комитет, по-видимому, превысил свой мандат, запросив дополнительные ресурсы.

15. В отношении раздела С главы II доклада он напоминает, что в положении 7.1 Положений и правил, регулирующих планирование по программам, программные аспекты бюджета, контроль выполнения и методы оценки (ST/SGB/2000/8), уточняется цель оценки. Однако обсуждение в Комитете соответствующих докладов УСВН, как правило, посвящено способу практического исполнения программ, а не эффективности деятельности Организации в достижении поставленных целей. В связи с этим он также выражает сомнение по поводу тем, отбираемых КПК для будущих углубленных оценок. В своей резолюции 58/269 Генеральная Ассамблея предложила Комитету по программе и координации представить предложения об усилении его роли в деле контроля и оценки, однако пока он этого не сделал. Неспособность КПК увязать контроль и оценку с составлением программ вызывает обеспокоенность.

16. Касаясь главы III доклада, он говорит, что, насколько он помнит, рекомендации Комитета по программе и координации в отношении доклада КСР и докладов о НЕПАД никогда не рассматривались Генеральной Ассамблеей по соответствующим пунктам повестки дня. Кроме того, хотя годовой обзорный доклад КСР за 2005–2006 годы был представлен Экономическому и Социальному Совету, а также Комитету по программе и координации, не было предпринято никаких усилий для координации его обсуждения этими двумя органами. Несмотря на свою роль в качестве главного вспомогательного органа Экономического и Социального Совета и Генеральной Ассамблеи по вопросам планирования, разработки программ и координации, обсуждения в Комитете вопросов координации не вносят никакого вклада в деятельность его вышестоящих органов. Фактически, Комитет, как кажется, функционирует, как если бы он был независимым межправительственным органом.

17. Глава IV доклада, в которой говорится об улучшении методов работы КПК, не содержит информации, которую можно было бы сообщить Генеральной Ассамблее, поскольку Комитет вновь не смог отреагировать на просьбы Ассамблеи. Соответственно Генеральная Ассамблея должна рассмотреть более фундаментальный вопрос об эффективности и актуальности работы Комитета, а не концентрироваться на улучшении методов и процедур его работы в рамках его мандата.

18. Каждое государство-член должно сделать свои собственные выводы о работе Комитета по программе и координации, хотя он будет глубоко разочарован, если большинство государств-членов будут удовлетворены его деятельностью. Хотя было бы проще сохранить нынешнее положение, энергию, которая ныне тратится на Комитет, можно было бы с большей пользой для дела использовать в иных целях.

19. **Г-н Ярошевич** (Беларусь) говорит, что резолюция 60/257 Генеральной Ассамблеи касается важной роли Комитета по программе и координации, мандат которого четко обоснован, является конкретным и поддерживается подавляющим большинством государств-членов. Его делегация с удовлетворением отмечает выводы и рекомендации, содержащиеся в докладе Комитета, особенно касающиеся программ 1, 7, 10, 11 и 13. При этом, однако, необходимо уделить дальнейшее внимание развитию Африки, в связи с чем его делегация подчеркивает важность координирующей роли Канцелярии Специального советника по Африке. Эта Канцелярия, а также Экономическая комиссия для Африки (ЭКА) должны быть усилены для координации вклада учреждений Организации Объединенных Наций в осуществление НЕПАД.

20. Касаясь доклада об исполнении программ, его делегация с удовлетворением указывает, что общий коэффициент осуществления увеличился с 85 процентов в 2002–2003 годах до 91 процента в 2004–2005 годах. Это повышение обусловлено совершенствованием планирования программ, при этом Комитет по программе и координации продолжает двигаться в правильном направлении, предлагая эффективные стратегические рамки на период 2008–2009 годов. Что касается методов работы последнего, то Беларусь поддерживает неофициальный документ, представленный Председателем.

21. **Г-жа Поку** (Гана) говорит, что широкое согласие, достигнутое Комитетом по программе и координации в отношении его методов работы, заложит хорошую основу для дальнейшего обсуждения. Она подчеркивает ценную роль, которую КПК играет в обеспечении надлежащего воплощения Секретариатом директивных мандатов в конкретные программы.

22. На своей последней сессии КПК рассмотрел предлагаемые наброски плана на двухгодичный период 2008–2009 годов. Он также проанализировал доклад Координационного совета руководителей (КСР) (E/2006/66) и доклад Генерального секретаря о поддержке Организацией Объединенных Наций Нового партнерства в интересах развития Африки (НЕПАД) (E/АС.51/2006/6). В связи с этим она призывает Совет руководителей подчеркнуть важность общесистемной поддержки усилий по осуществлению целей НЕПАД. Она также выступает за укрепление роли Экономической комиссии для Африки и Канцелярии Специального советника по Африке в целях координации вклада учреждений Организации Объединенных Наций в НЕПАД и оказания помощи в осуществлении партнерства на региональном и глобальном уровнях.

23. **Г-н Рашкоу** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что его делегация всегда верила в потенциал Комитета по программе и координации в сфере тщательного изучения деятельности Организации в целях ликвидации дублирования, параллелизма и неэффективности. При этом его делегация также делает большую ставку на реформу и сожалеет, что, несмотря на три резолюции Генеральной Ассамблеи, 58/269, 59/275 и 60/257, призывающих КПК к реформированию методов своей работы, он не смог достичь консенсуса по этому вопросу. В предложениях, содержащихся в неофициальном документе, который подготовлен Председателем, уделяется мало внимания проведению реформы, а поэтому его делегация не может поддержать его.

24. Из-за невыполнения КПК мандатов Генеральной Ассамблеи, направленных на совершенствование методов его работы, его делегация считала необходимым не согласиться с его докладом и не может одобрить его. Хотя принципиально важно иметь в той или иной форме центральный координационный механизм как гарантию эффективности, его делегация считает, что из-за неспособности КПК достичь прогресса в деле совершенствования

методов своей работы и устранения дублирования им роли Пятого комитета и Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам (ККАБВ) пришло время Пятому комитету рассмотреть вопрос о целесообразности дальнейшего существования Комитета по программе и координации.

25. **Г-н Андандже** (Кения) указывает, что его делегация придает огромное значение работе Комитета по программе и координации, который пользуется поддержкой подавляющего числа государств-членов. Он требует укрепления, с тем чтобы он мог более эффективно осуществлять свой мандат. Ставить под сомнение роль и полезность такого важного межправительственного органа недопустимо. Его делегация с удовлетворением отмечает доклад КПК (A/61/16) и прогресс, достигнутый в деле совершенствования методов его работы, несмотря на различия во мнениях. КПК выполнил свой мандат, вверенный ему Генеральной Ассамблеей в этой связи, а также достиг широкого консенсуса по своим выводам и рекомендациям.

26. Что касается программы 27 («Охрана и безопасность»), то, в частности, он с удовлетворением отмечает высказанную поддержку и слияние двух предыдущих подпрограмм в одну. Он выражает признательность Департаменту по вопросам охраны и безопасности за его усилия по усилению мер охраны и безопасности в помещениях Организации Объединенных Наций. В качестве страны, в которой расположено Отделение Организации Объединенных Наций в Найроби (ЮНОН), его делегация вновь выражает свою приверженность делу защиты персонала и имущества Организации Объединенных Наций и надеется на дальнейшее укрепление партнерства между Департаментом и его правительством.

27. **Г-н Фарук** (Пакистан) говорит, что ряд ключевых сфер деятельности не были адекватно рассмотрены в предлагаемых стратегических рамках и что наброски плана не отражают долгосрочных целей Организации. В них следует учесть предыдущий опыт в целях создания организационного потенциала и эффективного исполнения программ. В случае двухгодичного плана по программам его делегация подчеркивает важность вклада специализированных межправительственных органов. Показатели достижения результатов не всегда отражают поставленные задачи, а в некоторых случаях чрез-

мерно ориентированы на количество работы в ущерб ее качеству.

28. Коэффициент осуществления программ в размере 91 процента в 2004–2005 годах вызывает удовлетворение, однако он требует дальнейшего улучшения; электронный вариант доклада об исполнении программ является полезным. Рекомендация о применении более интроспективного и аналитического подхода заслуживает поддержки.

29. Доклад УСВН (А/61/83) носит информативный характер и касается важной роли оценки программ, которая, похоже, относится к разряду всего лишь низко приоритетных задач, особенно в отношении кадрового потенциала. В целях повышения степени подотчетности руководители должны внедрять более эффективную практику самооценки. Его делегация поддерживает усовершенствования, предложенные УСВН, особенно в том, что касается выявления конкретных потребностей оценки, функций, ресурсов и возможностей.

30. Он вновь подтверждает важность КПК: его рекомендации закладывают прочную основу для работы Пятого комитета применительно к программе и планированию. КПК потратил много времени на рассмотрение просьбы Генеральной Ассамблеи о совершенствовании методов своей работы, однако с учетом различия во мнениях для достижения консенсуса потребуются гибкость со всех сторон

31. **Г-н Берти Олива** (Куба) подчеркивает важность работы, проделанной Комитетом по программе и координации, особенно в ходе реформы Организации. Он сожалеет, что некоторые делегации, не являющиеся членами Комитета и, следовательно, не причастные к обсуждениям, которые привели к принятию рекомендаций Комитета, решили подвергнуть критике некоторые из этих рекомендаций.

32. Хотя он также сожалеет об отсутствии консенсуса по реформе методов работы КПК, достигнутый прогресс свидетельствует о возможности позитивных результатов. В определенной мере недостаток прогресса может быть обусловлен решением некоторых делегаций не участвовать в работе Комитета по программе и координации, что свидетельствует об отсутствии у них заинтересованности в КПК и реформе его методов и, по крайней мере, в одном случае — о стремлении его ликвидировать. Его делегация будет возражать против любых попыток прекращения работы КПК. Реформа методов дея-

тельности КПК относится к задаче этого Комитета и не должна рассматриваться Пятым комитетом.

33. Он полностью поддерживает рекомендации, содержащиеся в докладе Комитета по программе и координации и закладывающие прочную основу для обзора всех программ при подготовке обсуждения бюджета на следующий двухгодичный период. Его делегация будет и впредь конструктивно взаимодействовать с другими делегациями с целью обеспечить выполнение КПК своего мандата.

34. **Г-жа Лок** (Южная Африка), выступая от имени Группы 77 и Китая, говорит, что, хотя Группа поддерживает право всех государств-членов выражать свои мнения и участвовать или не участвовать в конкретных обсуждениях, к сожалению, в нынешней ситуации, когда большинство государств-членов поддерживает работу Комитета по программе и координации, участие в нем было использовано для того, чтобы оспорить полезность КПК и выступить за его ликвидацию.

35. Касаясь набросков плана, она отмечает, что КПК признал факт того, что в них не были отражены все долгосрочные результаты Всемирного саммита 2005 года и всех других мандатов Организации. Секретариат не может подготовить пересмотренные наброски до принятия доклада КПК Генеральной Ассамблеей, которая должна вынести решение об обращении к Секретариату с просьбой подготовить пересмотренные наброски на нынешней сессии. Вероятно, Пятый комитет должен просить последний указать, когда можно провести такой пересмотр с учетом важности получения, по возможности как можно скорее, соответствующих результатов.

36. Что касается оценки, то она напоминает в этой связи об ответственности межправительственных органов, а также органов управления и надзора. Однако ввиду отсутствия в Секретариате соответствующего потенциала в сфере самооценки Управление служб внутреннего надзора выполняет некоторые функции оценки для Секретариата. Несправедливо обвинять один межправительственный орган за любые недостатки, связанные с оценкой в Секретариате. Система оценки в целом требует пересмотра.

37. Полезность Комитета по программе и координации была поставлена под сомнение на том основании, что он не обсудил некоторые пункты повест-

ки дня, хотя их распределение и входит в обязанность Генерального комитета. Что касается Координационного совета руководителей и НЕПАД, то она напоминает, что Пятый комитет принял соответствующие рекомендации Комитета по программе и координации в предыдущем году, и с удовлетворением отмечает, что этим вопросам по-прежнему уделяется пристальное внимание.

38. Она не понимает замечаний о дублировании работы Комитета по программе и координации, Пятого комитета и Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам. Этот вопрос, пожалуй, можно было бы обсудить глубже. Комитету по программе и координации важно взаимодействовать с руководителями по вопросам осуществления программ и обращать внимание Генеральной Ассамблеи на ситуации, в которых неадекватный объем ресурсов влияет на исполнение программ. Хотя Комитет по программе и координации не имеет мандата на выделение необходимых ассигнований или составление сметы, вопросы наличия средств и успешного исполнения программ неразрывно связаны друг с другом.

39. Она выражает удивление по поводу критики в связи с неспособностью КПК достичь согласия по пересмотру его методов работы. По просьбе Генеральной Ассамблеи было проведено углубленное обсуждение этого вопроса, и она выражает удовлетворение по поводу того, что большинство членов КПК смогли достичь согласия. Прогресс — это зачастую поэтапный процесс, и отсутствие консенсуса не отрицает результатов обсуждений. По ее мнению, КПК, несомненно, выполнил мандат, вверенный ему Генеральной Ассамблей с целью реформы методов его работы. Она надеется на достижение дальнейшего прогресса в этом вопросе.

40. Нельзя просить КПК пояснять все сделанные им рекомендации, особенно во время, когда Организация пытается упорядочить свое функционирование. Мандат КПК заключается в рассмотрении того, каким образом Секретариат воплощает директивные мандаты в конкретные программы, обеспечении директивной основы элементов программ и соответственно выработке рекомендаций. Что касается программы 24, то она приветствует рекомендации КПК, в том числе касающиеся справедливого географического распределения и представительства, что отражает пожелания Генеральной Ассамблеи. Группа 77 и Китай готовы выслушать любые

предложения и надеются на принятие путем консенсуса доклада Комитета по программе и координации.

41. **Г-н Сафаеи** (Исламская Республика Иран) говорит, что его делегация одобряет замечания представителей Пакистана и Кубы. Роль КПК заключается в обеспечении точного выполнения Секретариатом своего мандата в отношении программ и других мероприятий. Рекомендации КПК заслуживают серьезной поддержки: он должен быть сохранен, поскольку обеспечивает единственную возможность для правительств содействовать работе Генеральной Ассамблеи.

42. **Г-н Афифи** (Египет) говорит, что его делегация вновь подтверждает важность КПК в качестве главного вспомогательного органа Организации, занимающегося координацией институциональных мандатов. На своей сорок шестой сессии КПК предпринял достойные одобрения усилия по совершенствованию своих методов работы, и неофициальный документ его Председателя по этому вопросу заслуживает поддержки. Любая реформа — это непрерывный процесс, и в данном случае необходимость реформы Организации подчеркивает в свою очередь необходимость КПК.

43. **Г-н Жэнь Ишэн** (Китай) говорит, что КПК играет очень важную роль в планировании и координации программ. Делегация Китая поддерживает рекомендации, содержащиеся в докладе КПК, и отмечает меры, принимаемые по реформе его методов работы. Реформы — это постепенный процесс, поэтому все государства-члены должны и впредь проявлять доверие к КПК, а также поддерживать и направлять его деятельность.

44. **Г-н Диаб** (Сирийская Арабская Республика) говорит, что его делегация также вновь подтверждает важность КПК и приветствует его доклад и рекомендации. Неофициальный документ Председателя о совершенствовании методов работы заслуживает поддержки.

45. **Г-н Дхакал** (Непал), заместитель Председателя, занимает место Председателя.

46. **Г-н Козаки** (Япония) говорит, что во избежание любого недопонимания его делегация хотела бы подчеркнуть, что соображения, высказанные в ее предыдущем заявлении, были основаны на пункте 41 приложения к резолюции 32/197 Генеральной

Ассамблеи и пунктах 628 и 629 доклада КПК о работе его тридцать девятой сессии (A/54/16).

47. **Г-жа Тейлор Робертс** (Председатель Комитета по программе и координации) говорит, что было бы лучше рассмотреть большинство вопросов, поставленных в ходе обсуждения, в рамках неофициальных переговоров. Однако в отношении подотчетности она хотела бы подчеркнуть, что КПК реагирует на просьбы, изложенные в соответствующих резолюциях Генеральной Ассамблеи. Например, в резолюции 60/257 содержится призыв к КПК рассмотреть свои методы работы без какого-либо негативного воздействия на другие вопросы, фигурирующие в его повестке дня, в частности предлагаемые стратегические рамки. КПК поступил точно так: он успешно завершил рассмотрение 26 из 27 программ и достиг широкого консенсуса по совершенствованию своих методов работы; обсуждение последних не проводилось на основе предложений об изменении мандата КПК.

48. **Г-жа Ван Бурле** (Директор Отдела по планированию и составлению бюджета по программам) говорит, что рассмотрение процесса работы является неотъемлемой частью общеорганизационной системы планирования ресурсов, утвержденной Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 60/283. Он будет рассматриваться в этом контексте, а доклад будет представлен Генеральной Ассамблее в начале 2007 года. Исследование об учете расходов также вписывается в контекст системы планирования. Данный вопрос был доведен до сведения Бюро Пятого комитета: исследование не может быть представлено Комитету на рассмотрение до возобновления сессии в 2007 году.

49. Наброски плана были внимательно рассмотрены руководителями программ и проанализированы Комитетом по вопросам управления. Что касается их изучения Секретариатом, то предпринимаются все усилия в целях рассмотрения Заключительного документа Всемирного саммита 2005 года и учета мандатов, выданных на других форумах. Секретариат с удовлетворением получил бы руководящие указания со стороны Комитета, касающиеся конкретных недоработок при составлении набросков.

Заседание закрывается в 16 ч. 40 м.