



Комиссия по положению женщин**Пятьдесят первая сессия**

26 февраля — 9 марта 2007 года

Пункт 3(с) предварительной повестки дня*

Последующая деятельность по итогам четвертой Всемирной конференции по положению женщин и специальной сессии Генеральной Ассамблеи под названием «Женщины в 2006 году: равенство между мужчинами и женщинами, развитие и мир в XXI веке»: уделение основного внимания гендерным вопросам, ситуациям и программным областям**Целесообразность назначения специального докладчика по вопросу о законах, являющихся дискриминационными по отношению к женщинам****Доклад Генерального секретаря***Резюме*

Настоящий доклад подготовлен во исполнение резолюции 50/3 Комиссии по положению женщин от 10 марта 2006 года о целесообразности назначения специального докладчика по вопросу о законах, являющихся дискриминационными по отношению к женщинам. В нем содержится краткий обзор предыдущего доклада Генерального секретаря на эту тему, который был представлен Комиссии на ее пятидесятой сессии (E/CN.6/2006/8). В докладе приводятся мнения государств-членов, наблюдателей, Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека и договорных органов в отношении предыдущего доклада, а также в отношении целесообразности назначения специального докладчика по вопросу о законах, являющихся дискриминационными по отношению к женщинам. Настоящий доклад дополняет собой предыдущий доклад и должен рассматриваться в сочетании с ним.

* E/CN.6/2007/1.



I. История вопроса и введение

1. В 2005 году Комиссия по положению женщин решила рассмотреть на своей пятидесятой сессии вопрос о целесообразности назначения специального докладчика по вопросу о законах, являющихся дискриминационными по отношению к женщинам (см. резолюцию 49/3 Комиссии). Комиссия просила Генерального секретаря представить ей на вышеупомянутой сессии доклад о последствиях создания такой должности. Этот доклад, который был представлен Комиссии в ответ на вышеупомянутую просьбу в документе E/CN.6/2006/8 (далее — «доклад 2006 года»), содержал мнения государств-членов и наблюдателей, а также Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин и Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ).

2. В своей резолюции 50/3 от 10 марта 2006 года Комиссия по положению женщин приняла к сведению доклад Генерального секретаря, представленный в 2006 году. Она предложила Генеральному секретарю довести до сведения Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин и других соответствующих договорных органов свой доклад 2006 года с целью получения их мнений о путях и средствах, которые могли бы наилучшим образом дополнить работу существующих механизмов и укрепить потенциал Комиссии, необходимый ей для принятия мер в отношении дискриминационных законов. Комиссия также предложила УВКПЧ представить свои взгляды по данному вопросу. Кроме того, Комиссия предложила государствам-членам и наблюдателям представить Генеральному секретарю свои дополнительные мнения в отношении его доклада. Комиссия постановила на основе доклада Генерального секретаря и запрошенных в отношении него мнений рассмотреть на своей пятьдесят первой сессии вопрос о целесообразности назначения специального докладчика по вопросу о законах, являющихся дискриминационными по отношению к женщинам, памятуя о существующих механизмах с целью избежать дублирования.

3. В своей вербальной ноте от 7 сентября 2006 года Генеральный секретарь предложил государствам-членам и наблюдателям представить их мнения в отношении его доклада 2006 года. Предложения представить мнения были также направлены УВКПЧ и договорным органам по правам человека. Свои мнения представили следующие 28 государств-членов и наблюдателей: Австрия, Азербайджан, Армения, Бахрейн, Бельгия, Бруней-Даруссалам, Венгрия, Германия, Греция, Египет, Йемен, Канада, Китай, Колумбия, Куба, Ливан, Литва, Люксембург, Малайзия, Португалия, Республика Корея, Руанда, Сан-Марино, Святейший Престол, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки и Чешская Республика. Свой ответ также представило УВКПЧ.

4. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин рассмотрел просьбу Комиссии на своей тридцать шестой сессии, однако не предложил каких-либо соображений о путях и средствах, которые могли бы наилучшим образом дополнить работу существующих механизмов и укрепить потенциал Комиссии, необходимый ей для принятия мер в отношении дискриминационных

законов¹. Мнения Комитета по защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей и Комитета по правам человека отражены в разделе III ниже.

5. Настоящий доклад дополняет собой доклад 2006 года на эту же тему. После краткого обзора доклада 2006 года в настоящем докладе приводится резюме мнений, полученных от государств-членов, наблюдателей², УВКПЧ и договорных органов в отношении вышеупомянутого доклада, а также мнений о назначении специального докладчика по вопросу о законах, являющихся дискриминационными по отношению к женщинам. В докладе содержится ряд рекомендаций, которые выносятся на рассмотрение Комиссии.

II. Обзор доклада 2006 года

6. В докладе 2006 года содержится анализ международных документов в области прав человека и директивных документов, касающихся упразднения законов, которые являются дискриминационными по отношению к женщинам, а также механизмов, которые применяются в отношении законов, являющихся дискриминационными по отношению к женщинам. В нем приводится резюме мнений, полученных от государств-членов и наблюдателей, Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин и УВКПЧ. В нем также анализируются последствия создания должности специального докладчика и приводятся рекомендации, которые выносятся на рассмотрение Комиссии по положению женщин.

7. В заключительном разделе доклада³ указывается, что важность упразднения законов, являющихся дискриминационными по отношению к женщинам, была признана международным сообществом уже давно, что нашло свое отражение в ряде соответствующих международных директивных и других документов, нацеленных на поощрение равенства между мужчинами и женщинами и улучшение положения женщин. Далее делается также вывод о том, что дискриминация де-юре, несмотря на эти усилия, сохраняется во многих областях, препятствуя полному осуществлению женщинами своих прав по внутреннему законодательству.

8. В докладе также делается вывод о том, что, хотя различные механизмы в той или иной степени рассматривают в рамках своих мандатов проблему дискриминации в отношении женщин, они не уделяют такой дискриминации постоянного внимания, причем еще реже обращается внимание на законы, которые являются дискриминационными по отношению к женщинам. Из существующих механизмов только Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин последовательно рассматривает проблему неравенства де-юре в рамках своего всеобъемлющего мандата на борьбу со всеми формами дискриминации в отношении женщин в государствах — участниках Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. Законодательству, закрепляющему дискриминацию по признаку пола, не уделялось постоянного

¹ Мнения Комитета, представленные во исполнение резолюции 49/3, отражены в докладе 2006 года.

² Свои мнения в отношении доклада 2006 года представили также Канада, Колумбия, Ливан, Республика Корея, Святейший Престол, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (от имени Европейского союза) и Соединенные Штаты Америки.

³ См. E/CN.6/2006/8, пункты 60–68.

внимания и в рамках процедурного механизма представления сообщений Комиссии по положению женщин.

9. В докладе далее делается вывод о том, что с глобальной точки зрения создание специального механизма, который занимался бы рассмотрением таких законов в качестве своей основной и единственной задачи — а не время от времени в рамках более широкого мандата, — могло бы придать необходимый толчок процессу перемен. Новый механизм Комиссии по положению женщин позволил бы значительно расширить ее возможности в плане наблюдения за претворением в жизнь Пекинской платформы действий и итогового документа двадцать третьей специальной сессии Генеральной Ассамблеи применительно к дискриминационным законам. Сделан также вывод о том, что работа такого нового механизма могла бы также быть полезной для Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин.

III. Мнения государств-членов, наблюдателей, договорных органов по правам человека и Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека

Мнения в отношении доклада 2006 года

10. Некоторые государства-члены, в том числе Бельгия, Германия, Сан-Марино и Словения, представили свои мнения по докладу 2006 года в соответствии с просьбой, содержащейся в резолюции 50/3 Комиссии. Сан-Марино положительно оценило предложение, содержащееся в докладе 2006 года, а Словения полностью согласилась с содержащимся в докладе выводом о том, что с глобальной точки зрения создание специального механизма, который занимался бы рассмотрением таких законов в качестве своей основной и единственной задачи — а не время от времени в рамках более широкого мандата, — могло бы придать необходимый импульс процессу перемен, который пока отсутствует. Бельгия и Германия указали, что создание должности специального докладчика по вопросу о законах, являющихся дискриминационными по отношению к женщинам, чревато риском дублирования функций и уменьшения значимости успешно функционирующих механизмов, в том числе Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин.

11. Некоторые государства-члены усматривают необходимость в дополнительном обсуждении предложения о создании нового механизма. Египет предложил делегациям обменяться мнениями по всем аспектам предлагаемого назначения, включая мандат, дополнительную пользу, которую принесет эта мера, финансовые последствия и вопрос о том, будет ли осуществление данного мандата финансироваться за счет начисленных или добровольных взносов. По мнению Венгрии, необходимо провести обсуждение в контексте программы работы Комиссии по положению женщин начиная с 2007 года и на последующий период с учетом будущей роли используемых Комиссией процедур рассмотрения сообщений. Малайзия отметила, что государствам-членам необходимо предоставить больше времени для изучения данного предложения. Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии заявило, что оно приветствовало бы возможность обсудить данный вопрос.

Процесс реформы Организации Объединенных Наций

12. Ряд государств-членов представили свои замечания по предложению, касающемуся нового мандата Комиссии по правам женщин, в контексте текущих обсуждений реформы в Организации Объединенных Наций. Китай отметил, что цели реформы Организации Объединенных Наций должны служить руководящими принципами Комиссии при рассмотрении вопроса о создании нового механизма. Куба подчеркнула, что увеличение количества новых механизмов и процедур с аналогичными мандатами и функциями не будет способствовать согласованности в работе Организации Объединенных Наций, связанной с улучшением положения женщин. По мнению Португалии, существует срочная необходимость в расширении и уточнении роли Комиссии по положению женщин в отношении гендерных вопросов в системе Организации Объединенных Наций, а также контактов между различными инстанциями, занимающимися вопросами равенства мужчин и женщин. До проведения такого уточнения Португалия не может быть уверенной в том, что создание нового механизма принесет дополнительную пользу. Канада отметила, что мандат специального докладчика должен быть разработан так, чтобы он одновременно основывался на более широком процессе реформы Организации Объединенных Наций и поддерживал его, в том числе в контексте текущих обсуждений вопросов согласованности в системе Организации Объединенных Наций и обзора мандата на специальные процедуры, учрежденные Комиссией по правам человека.

13. Малайзия, Соединенные Штаты Америки и УВКПЧ указали, что вопрос о возможном назначении специального докладчика по вопросу о законах, являющихся дискриминационными по отношению к женщинам, следует рассматривать после завершения проводимого Советом по правам человека обзора специальных процедур, учрежденных Комиссией по правам человека. Комитет по правам человека отметил, что он не готов выразить свои мнения по этому вопросу до завершения вышеупомянутого обзора Советом по правам человека.

Связь нового механизма с существующими механизмами Организации Объединенных Наций

14. Несколько государств-членов остановились на взаимосвязи между новым механизмом, касающимся законов, которые являются дискриминацией по отношению к женщинам, и Комиссией по положению женщин, Комитетом по ликвидации дискриминации в отношении женщин, Советом по правам человека, специальными процедурами, учрежденными Комиссией по правам человека, и Комиссией по миростроительству. Ливан и Республика Корея подтвердили ранее высказанные ими замечания по этому вопросу: Ливан подчеркнул необходимость тесных организационных связей между новым механизмом и существующими механизмами, а Республика Корея отметила, что такой новый механизм дополнял бы работу существующих⁴. Словения заявила, что она поддержала бы учреждение должности специального докладчика Комиссии по положению женщин или учреждение подобной процедуры на совместной основе Комиссией по положению женщин и Советом по правам человека. Йемен отме-

⁴ Там же, пункты 46, 47, 49 и 51.

тил, что, хотя он и не возражает против назначения специального докладчика, следует провести обзор механизмов, связанных с полномочиями и функциями такой новой инстанции.

15. Некоторые государства-члены, включая Канаду, Литву, Словению и Руанду, полагают, что специальный докладчик мог бы усилить работу Комиссии по положению женщин в области надзора за осуществлением Пекинской платформы действий. По мнению Австрии, специальный докладчик мог бы сыграть полезную роль в подготовке к рассмотрению основной темы сессий Комиссии по правам женщин. Он/она могли бы анализировать конкретное законодательство и его воздействие на положение женщин в соответствующих тематических областях и предоставлять Комиссии актуальную информацию о положении дел в таких областях. По мнению Словении, мандат такого специального докладчика представлял бы собой тематический механизм, хорошо вписывающийся в параметры работы Комиссии, и он мог бы оказывать ей помощь путем подготовки основ для целенаправленного диалога с государствами-членами на постоянной основе в отношении дискриминационного законодательства. Сквозное тематическое рассмотрение таких законов способствовало бы обмену информацией между государствами и другими субъектами деятельности.

16. Австрия и Словения полагают, что создание должности специального докладчика позволило бы обогатить работу Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин. Австрия указала, что, хотя Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин рассматривает осуществление Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин в той или иной стране каждые четыре года, специальный докладчик проводил бы обзор законодательства, ведущего к дискриминации по признаку пола, в конкретных тематических областях и выявлял бы глобальные или региональные тенденции.

17. Канада отметила, что с учетом взаимосвязей в работе Комиссии и Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин и других органов по правам человека следует принять меры для обеспечения того, чтобы специальный докладчик использовал в своей работе результаты деятельности этих органов и дополнял ее. Необходимо рассмотреть вопрос о том, как работа специального докладчика может дополнить существующие мандаты и деятельность других специальных докладчиков, включая специального докладчика по вопросу о насилии в отношении женщин, его причинах и последствиях. Руанда и Словения отметили, что специальный докладчик мог бы дополнять и повышать эффективность работы существующих органов и механизмов, поскольку ни у одного из них нет конкретного, основного либо исключительного мандата на рассмотрение законов, которые являются дискриминационными по отношению к женщинам. Словения также отметила, что Специальный докладчик мог бы вносить важный вклад в работу Совета по правам человека и недавно созданной Комиссии по миростроительству.

18. Ряд государств-членов, включая Бельгию, Германию, Египет, Китай, Колумбию, Кубу и Чешскую Республику, отметили, что создание нового механизма привело бы к дублированию работы существующих механизмов, таких, как Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин, и рекомендовали обеспечить полномасштабное использование и укрепление этих механизмов. Китай предложил в полной мере использовать существующие механизмы

и ресурсы. Он привлек внимание к функциям договорных органов по правам человека и указал, что вместо создания нового механизма следует обеспечить повышение эффективности работы существующих механизмов и оказание необходимой поддержки в обеспечении контактов и сотрудничества между договорными органами и государствами-участниками, а также поддержки мер по наращиванию потенциала государств-участников. Куба сочла создание нового механизма неуместным и нецелесообразным и отметила, что ряд существующих процедур и механизмов уже охватывает законы, являющиеся дискриминационными по отношению к женщинам, в частности Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин. Она призвала выделять Комитету достаточный объем финансовых ресурсов, с тем чтобы гарантировать его надлежащее функционирование. Египет предложил в официальном порядке проконсультроваться с Комитетом, в частности в отношении мандата. Германия поддержала усилия, направленные на укрепление Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин и обеспечение его сотрудничества с Комиссией по положению женщин. Так, Комитет мог бы участвовать в заседаниях Комиссии по положению женщин и играть там особую и решающую роль.

Мандат специального докладчика по вопросу о законах, являющихся дискриминационными по отношению к женщинам

19. Ряд государств-членов, включая Бахрейн, Грецию, Люксембург и Сан-Марино, заявили, что они готовы поддержать новый мандат при том условии, что он не будет дублировать любые существующие процедуры или вступать в противоречие с ними. Азербайджан поддержал идею учреждения должности такого специального докладчика, однако отметил, что необходимо тщательно проработать его мандат, с тем чтобы обеспечить максимальную отдачу. Канада в принципе поддержала идею учреждения должности специального докладчика с широким мандатом, задачи которого состояли бы в усилении работы Комиссии по положению женщин и расширении информированности о ней, а также о принимаемых ею мерах по надзору за осуществлением обязательств, содержащихся в Пекинской платформе действий и итоговом документе двадцать третьей специальной сессии Генеральной Ассамблеи, а также усилении работы Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин и расширению информированности о ней. Сан-Марино поддержало предложение, однако подчеркнуло, что мандат специального докладчика должен быть согласован с мандатами всех других механизмов, работающих над проблематикой равенства между мужчинами и женщинами. Ряд других государств-членов, включая Литву, Малайзию, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, а также Комитет по защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей, отметили важное значение обеспечения того, чтобы новый мандат не дублировал работу существующих механизмов или органов, таких, как Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин или Специальный докладчик по вопросу о насилии в отношении женщин.

20. Австрия предложила назвать новую инстанцию «независимым экспертом», а не «специальным докладчиком». Словения указала на желательность того, чтобы специальный докладчик назначался на трех- или четырехлетний

период и имел достаточно сильный мандат. Ливан и Соединенные Штаты Америки подтвердили свои высказанные ранее предложения в отношении круга ведения такого мандата, причем Ливан рекомендовал поручить специальному докладчику собирать жалобы, а также предоставлять государствам-членам помощь в видоизменении или обновлении соответствующих законов; Соединенные Штаты предложили, чтобы такая инстанция собирала информацию и сосредоточивала внимание на законах, являющихся дискриминационными по отношению к женщинам, в конкретных областях⁵.

21. Канада, Руанда и Словения предложили, чтобы специальный докладчик собирал информацию о существующих законах, являющихся дискриминационными по отношению к женщинам, и предоставлял консультации и поддержку в реализации национальных законодательных инициатив, нацеленных на упразднение существующих дискриминационных правовых положений. Литва отметила, что специальный докладчик должен сосредоточивать свое внимание исключительно на дискриминации де-юре, а Канада предложила, чтобы специальный докладчик также уделял пристальное внимание проблеме эффективного осуществления законодательства, включая вопрос о дискриминационном правоприменении и дискриминационных последствиях законов, которые сами по себе не являются дискриминационными, например проблеме низкого процента возбужденных дел по заявлениям о сексуальном насилии, полученным полицией. Канада также предложила включить в мандат следующие элементы: доступ к правосудию и критерий исчерпания внутренних средств правовой защиты; подробное разъяснение методов, которые должны использоваться для сбора информации о законах, являющихся дискриминационными по отношению к женщинам; и степень, в которой государства-члены должны быть готовы реагировать на просьбы о представлении информации, поступающие от данной инстанции. По мнению Канады, должна быть установлена эксплицитная связь между элементом представления сообщений, который, вероятно, присущ мандату любого специального докладчика, и деятельностью Рабочей группы Комиссии по сообщениям о положении женщин.

22. Несколько государств-членов предложили, чтобы специальный докладчик участвовал в деятельности по содействию переменам на национальном уровне. Австрия, Литва, Руанда и Словения предложили, чтобы специальный докладчик поддерживал диалог с государствами-членами. По мнению Канады, мандат такого механизма должен включать в себя возможность проведения миссий по установлению фактов или визитов в страны. Словения рекомендовала, чтобы специальный докладчик сотрудничал и взаимодействовал со всеми соответствующими субъектами деятельности, включая низовые организации и гражданское общество, и пропагандировал важное значение законов, обеспечивающих равенство между мужчинами и женщинами, на международном, региональном и национальном уровнях.

23. Австрия предложила, чтобы новый механизм обеспечивал выявление моделей передовой практики в различных регионах и субрегионах и оценивал типы законов, которые являются наиболее эффективными, а также готовил контрольные списки аспектов, которые должны включаться в законодательство. Словения предложила также, чтобы специальный докладчик занимался сбором информации о передовых методах и накопленном опыте в целях обеспечения

⁵ Там же, пункты 53 и 57.

поощрения конструктивных обменов между заинтересованными правительствами.

24. По мнению Австрии и Канады, работа такого нового механизма может быть организована по тематическому принципу в целях поддержки работы Комиссии и общего мандата. Канада указала, что такой механизм мог бы рассматривать, например, имущественные права, правопреемство, образование, участие в политическом процессе, правоспособность и/или законы о семье. Такой механизм мог бы также обеспечивать проведение тематического анализа законов, ведущих к дискриминации по признаку пола, например законов, которые могут оказывать воздействие на положение женщин, относящихся к коренным народам, и на их способность полноценно участвовать в жизни общества в качестве его полноправных членов.

25. Некоторые государства-члены, включая Литву, Руанду и Словению, предложили, чтобы мандат такого нового механизма отражал направления взаимодействия с существующими механизмами, а также соответствующими элементами системы Организации Объединенных Наций, включая Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин. По мнению Литвы, специальный докладчик мог бы использовать информацию, получаемую другими договорными органами по правам человека, работающими над проблематикой дискриминации в отношении женщин.

26. В отношении отчетности Руанда указала, что специальный докладчик мог бы представлять ежегодный доклад Комиссии по положению женщин, отражая в нем усилия, предпринятые в целях изменения дискриминационных законов, а также включая в него рекомендации в отношении того, как государства-члены могли бы преодолевать препятствия, мешающие поощрению прав женщин и равенства мужчин и женщин. По мнению Словении, специальный докладчик должен представлять ежегодные доклады учредившему эту должность органу.

27. Малайзия отметила важное значение обеспечения того, чтобы назначение специального докладчика не привело к возникновению ненужного бремени для государств-членов, особенно тех, которые ратифицировали Конвенцию о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин.

Критерии назначения специального докладчика по вопросу о законах, являющихся дискриминационными по отношению к женщинам

28. Канада предложила предусмотреть, чтобы кандидаты на должность специального докладчика по вопросу о законах, являющихся дискриминационными по отношению к женщинам, подбирались из числа лиц, имеющих существенную юридическую подготовку. Святейший Престол подтвердил свои ранее представленные замечания⁶.

⁶ Там же, пункт 58.

Финансовые последствия

29. Колумбия и Египет выразили беспокойство в связи с возможными финансовыми последствиями создания нового механизма. Армения поддержала бы создание должности специального докладчика при том условии, что государства-члены не понесли бы никаких дополнительных расходов и мандат осуществлялся за счет имеющихся ресурсов.

IV. Выводы и рекомендации

30. Государства-члены и наблюдатели, а также договорные органы по правам человека и Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека представили свои мнения по различным аспектам вопроса о создании должности специального докладчика по вопросу о законах, являющихся дискриминационными по отношению к женщинам. Эти мнения дополняют и уточняют соображения, отраженные в докладе 2006 года, и охватывают такие вопросы, как мандат и финансовые последствия создания такой должности и взаимосвязь между предлагаемым механизмом и существующими механизмами. Они также охватывают вопросы взаимосвязи между новым механизмом и обсуждениями реформы Организации Объединенных Наций.

31. Комиссия может пожелать рассмотреть целесообразность назначения специального докладчика по вопросу о законах, являющихся дискриминационными по отношению к женщинам, на основе настоящего доклада и доклада 2006 года и содержащихся в них выводов. Принятие Комиссией по положению женщин своевременных мер по вопросу о создании такой должности и ее мандате способствовало бы также проводимому в настоящее время Советом по правам человека обзору специальных процедур, установленных Комиссией по правам человека. Оно также позволило бы Совету принять к сведению такой новый мандат и его взаимосвязь с Советом и существующими механизмами. Принятие своевременных мер по этому вопросу позволило бы Комиссии обеспечить, чтобы новый механизм поддерживал и обеспечивал учет общего процесса реформы Организации Объединенных Наций, в частности, в контексте вопросов достижения равенства между мужчинами и женщинами. При определении мандата нового механизма Комиссия смогла бы уточнить, каким образом должна осуществляться координация с имеющимися органами и механизмами, в целях избежания нежелательного параллелизма и дублирования в работе.