



СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ

1644^{-е ЗАСЕДАНИЕ}
27/28 ФЕВРАЛЯ 1972 ГОДА

ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ
ГОД

НЬЮ-ЙОРК

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Стр.</i>
Предварительная повестка дня (S/Agenda/1644)	1
Утверждение повестки дня	1
Положение на Ближнем Востоке:	
Письмо постоянного представителя Ливана при Организации Объединенных Наций от 25 февраля 1972 года на имя Пред- седателя Совета Безопасности (S/10546);	
Положение на Ближнем Востоке:	
Письмо исполняющего обязанности постоянного представителя Израиля при Организации Объединенных Наций от 25 фев- раля 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10550)	1

ПРИМЕЧАНИЕ

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации Объединенных Наций.

Документы Совета Безопасности (условное обозначение S/...) обычно публикуются в квартальных дополнениях к *Официальным отчетам Совета Безопасности*. Дата документа указывает, в каком дополнении опубликован данный документ или информация о нем.

Резолюции Совета Безопасности, которые нумеруются в соответствии с системой, принятой в 1964 году, публикуются в ежегодных сборниках *Резолюции и решения Совета Безопасности*. Новая система, которая распространяется и на резолюции, принятые до 1 января 1965 года, полностью вошла в силу с этого времени.

ТЫСЯЧА ШЕСТЬСОТ СОРОК ЧЕТВЕРТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Воскресенье, 27 февраля 1972 года, 20 час.

Нью-Йорк

Председатель: г-н Мохамед ФАХРЕДДИН (Судан).

Присутствуют представители следующих государств: Аргентины, Бельгии, Гвинеи, Индии, Италии, Китая, Панамы, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Сомали, Союза Советских Социалистических Республик, Судана, Франции, Югославии и Японии.

Предварительная повестка дня (S/Agenda/1644)

1. Утверждение повестки дня.

2. Положение на Ближнем Востоке:

Письмо постоянного представителя Ливана при Организации Объединенных Наций от 25 февраля 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10546).

3. Положение на Ближнем Востоке:

Письмо исполняющего обязанности постоянного представителя Израиля при Организации Объединенных Наций от 25 февраля 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10550).

Заседание открывается в 21 час.

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Сегодня вечером Совет собрался на заседание по срочной просьбе постоянного представителя Ливана, который ранее сообщил Председателю о ряде случаев вторжения израильских войск на ливанскую территорию в течение дня.

Утверждение повестки дня

Повестка дня утверждается.

Положение на Ближнем Востоке:

Письмо постоянного представителя Ливана при Организации Объединенных Наций от 25 февраля 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10546)

Положение на Ближнем Востоке:

Письмо исполняющего обязанности постоянного представителя Израиля при Организации Объединенных Наций от 25 февраля 1972 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/10550)

2. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Членам Совета известно, что эти пункты были включены в повестку дня по просьбе делегаций Ливана и Израиля. С согласия Совета и в соответствии с просьбами, содержащимися в документах S/10549 и S/10551 от 25 февраля 1972 года, я приглашаю представителей Ливана и Израиля принять участие без права голоса в обсуждении пунктов повестки дня Совета Безопасности.

По приглашению Председателя г-н Э. Горра (Ливан) и г-н Я. Дорон (Израиль) занимают места за столом заседаний Совета.

3. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Членам Совета известно также, что на нашем вчерашнем заседании я получил письма от представителей Сирийской Арабской Республики и Саудовской Аравии, в которых они просят разрешить им участвовать без права голоса в текущем обсуждении в Совете Безопасности жалобы Ливана, которая включена в повестку дня.

4. Если нет возражений, я приглашаю представителей Сирийской Арабской Республики и Саудовской Аравии занять места, отведенные для них в зале Совета, исходя из того, что они будут приглашены за стол заседаний Совета, когда настанет их очередь выступить.

По приглашению Председателя г-н Ж. Ж. Томе (Сирийская Арабская Республика) занимает отведенное для него место.

5. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Совет Безопасности теперь продолжит обсуждение вопросов, включенных в его повестку дня. Первым в списке ораторов значится представитель Ливана, которому я сейчас предоставляю слово.

6. Г-н ГОРРА (Ливан) (*говорит по-английски*): Благодарю вас, г-н Председатель, и членов Со-

вета Безопасности за то, что вы собрались на заседание в воскресный вечер. Я не буду приносить извинения за то, что просил вас собраться в такой час и в такой день. Если бы у нас не было важных, по существу первостепенных, соображений, то мы бы не настаивали на созыве этого заседания. Но мы знаем, что по зову долга мы обязаны идти на жертвы и являться сюда всякий раз, когда мир и безопасность любого государства — члена Организации Объединенных Наций поставлены под угрозу.

7. Вчера мой коллега посол Каббани рассказал Совету о положении в Ливане. Он сообщил о событиях, которые произошли 25 и 26 февраля. Эти события явились следствием открытого вооруженного нападения Израиля на Ливан, ничем не спровоцированного, и преднамеренного нападения на мирное государство, которое хорошо известно здесь, в Организации Объединенных Наций, и всем в мире своими усилиями на благо мира. Сегодня вечером мы опять собрались здесь вследствие новых событий, новых израильских массированных нападений на мое государство, я бы сказал, продолжения агрессии Израиля против Ливана.

8. Вчера Совет заслушал представителя Израиля, который здесь заявил, что израильские войска ушли из Ливана, после того как они совершили свои преступления против моей страны и моего народа. Посол Каббани доказал несостоятельность этого утверждения. Технически, может быть, и верно, что в тот или иной момент израильские войска находились за пределами ливанской территории. Но сама агрессия продолжалась, так как израильские военно-воздушные силы не прекращали нападения на мое государство.

9. Теперь я хочу познакомить Совет с новыми фактами — событиями, которые произошли сегодня. В воскресенье, 27 февраля, в 8 час. 30 мин. утра эскадрилья израильских военно-воздушных сил и подразделения израильской тяжелой артиллерии бомбардировали и обстреливали южные и юго-западные районы Ливана. Тяжелому обстрелу подверглись деревни Аль-Хабария, Кфар Хамман, Рашая-эль-Факхар, а также высоты и долины в их окрестностях.

10. В полдень по ливанскому времени танковые подразделения израильских войск пересекли границу в направлении к деревням Кфар Шуба, Кфар Хамман, Рашая-эль-Факхар и Аль-Хабария. Они были встречены подразделениями ливанских вооруженных сил. Один израильский танк был уничтожен на подступах к Рашая-эль-Факхар.

11. Сегодня в 14 час. подразделениям израильских вооруженных сил удалось занять деревню Рашая-эль-Факхар. Они разрушили и подожгли восемь домов. В то же время подразделения израильских военно-воздушных сил бомбардировали высоты к северу от Рашая-эль-Факхар.

Ливанские силы противовоздушной обороны заставили их покинуть воздушное пространство Ливана.

12. В 15 час. 30 мин. подразделения военно-воздушных сил Израиля, состоящие из самолетов «Скайхок», бомбардировали лагерь палестинских беженцев в Аль-Набатия. Пока известно, что не менее 10 человек было убито и 30 ранено, большинство из них — дети.

13. В 18 час. 25 мин. подразделения израильских вооруженных сил двинулись к деревням Аль-Фрайдис и Аль-Хабария. Они были встречены ливанской армией. Один израильский танк и два бронетранспортера были уничтожены. Израильские солдаты потеряли десять человек. Было видно, как израильский вертолет эвакуировал убитых и раненых. Двое ливанских солдат были ранены. Один ливанский танк был подбит.

14. Последняя информация, которую я только что получил, гласит о том, что три населенных пункта — Кфар Шуба, Фардис, Аль-Хабария и Рашая-эль-Факхар — оккупированы захватчиками. В результате этих атак были разрушены десятки домов в различных городах. Население района, охваченное паникой, большими массами уходило в направлении к центральному и северным районам Ливана. Израиль не только продолжает акты агрессии, что отрицал вчера его представитель, но и планирует новые нападения на Ливан, поскольку, как нам сообщили вчера, израильтяне прокладывают дороги в этом районе для подготовки к новым нападениям.

15. 14 января мы довели до сведения Совета Безопасности [см. S/10509] предупреждение, которое было передано ливанским властям через Израильско-ливанскую смешанную комиссию по перемирию. Позвольте мне напомнить Совету содержание этого предупреждения. Я цитирую из нашего сообщения:

«Серьезное предупреждение: мы требуем полностью прекратить террористическую деятельность из Ливана против Израиля. Если это не будет сделано, то мы будем вынуждены постоянно присутствовать в районе в той или иной форме. Конечно, последствия могут заставить население покинуть эти места, что совершенно не соответствует нашему желанию».

Далее в том же сообщении говорится:

«Такие угрозы в сочетании с неоднократными нарушениями Израилем территориальной целостности Ливана являются серьезным посягательством на международный мир и безопасность. Следуя этому опасному курсу, Израиль в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций и международным правом берет на себя полную ответственность за свои действия.

Ливанское правительство предупреждает, что если Израиль будет и далее следовать по гибельному пути, на который он встал, то Совету Безопасности останется лишь выполнить возложенные на него обязательства».

16. От наглого предупреждения, которое нападает язык варварского средневековья, Израиль перешел к делу, и вчера и сегодня мы представили Совету Безопасности достаточно доказательств, подкрепляющих наши заявления о положении, существующем сейчас в Ливане. Совет является свидетелем ситуации, в которой небольшая, незащищенная, миролюбивая страна на протяжении многих лет подвергается безжалостным кровопролитным нападениям и актам агрессии со стороны милитаристского государства, упоенного своей военной мощью, высокомерно относящегося к Организации Объединенных Наций и Совету Безопасности и демонстративно не выполняющего их решения. Мы считаем, что Совету Безопасности пора принять меры против агрессора. Совет, как мы уже вчера говорили, принял ряд резолюций, серьезно предостерегающих Израиль от повторения актов агрессии против Ливана. Но каковы же были результаты? Новые нападения и продолжение агрессии.

17. Совет предупредил Израиль, что в случае повторения этих нападений, актов агрессии против Ливана, которые Совет рассматривает как недопустимые и с которыми он не может мириться, Совет будет вынужден предпринять шаги или меры согласно соответствующим статьям и положениям Устава. Мы считаем, что время для этого настало.

18. Я больше не хочу говорить о всех подробностях. Мы полагаем, что сказанное нами дает Совету достаточно оснований действовать, и действовать немедленно, чтобы заставить захватчика и агрессора немедленно вывести свои войска с ливанской территории. Настало время не только заставить агрессора уйти с ливанской территории, но и на последующем этапе обсуждений в Совете принять необходимые меры, как заявил Совет в предыдущих случаях, для того, чтобы не допустить каких-либо новых актов агрессии Израиля против Ливана.

19. Г-н ОРТИС ДЕ РОСАС (Аргентина) (*говорит по-испански*): Вновь Совет Безопасности рассматривает серьезный инцидент на Ближнем Востоке, создающий новую угрозу и без того нестабильному положению в этом регионе. Вчера мы собирались для обсуждения протеста правительства Ливана в связи с широкими действиями, предпринятыми против этой страны сухопутными и военно-воздушными силами Израиля и повлекшими за собой значительные жертвы и серьезный материальный ущерб.

20. В выступлении представителя Ливана и его письме от 25 февраля [S/10546] сообщается о крупной военной операции с участием танков и бронетранспортеров, авиации и пехоты. Эти сведения не оспаривались здесь. Более того, они

были подтверждены в сообщениях различных информационных агентств.

21. Обратимся к фактам. Чем были вызваны действия Израиля? Согласно письму представителя этой страны от 24 февраля [S/10543],

«23 февраля, незадолго до полночи, два израильских гражданских лица из селения Зараит были убиты, когда снаряд, выстреленный из базыки террористической группой, проникшей из Ливана в зону Метулла (Верхняя Галилея), попал в автомобиль, в котором вышеупомянутые израильские граждане направлялись из города Нахария в селение Зараит, находящееся приблизительно в четырех километрах к западу от селения Метулла. Террористы также разбросали гвозди на шоссе по обе стороны от того места, где был взорван автомобиль; эти гвозди прокололи шины машин автомобилей, прибывших на место после преступного нападения».

22. В другом письме того же представителя от 25 февраля [S/10550] говорится:

«Помимо преступного нападения, совершенного 23 февраля, о котором я упомянул в письме от 24 февраля 1972 года, было совершено два новых нападения на Израиль с ливанской территории. В ночь с 23 на 24 февраля 1972 года были обнаружены пусковые ракетные установки, подготовленные террористами, чтобы открыть огонь по городу Акра. 24 февраля в 19 час. 40 мин. по местному времени террористы, проникшие на территорию Израиля из Ливана, открыли огонь по израильскому полицейскому пограничному патрулю, который двигался по шоссе в окрестностях Бираниа (Верхняя Галилея). В результате этого нападения восемь израильцев были ранены, а один из них позже скончался от ран».

23. Конечно, прискорбна гибель людей и ясно, что правительство Ливана не должно допускать совершения подобных налетов с его территории.

24. Но здесь необходимо сделать одно предварительное замечание. Израиль сослался на предшествующую провокацию и на последующую самооборону с целью оправдать свое нападение на определенные пункты ливанской территории, которые служили базой для федианов. Самооборона, или законная оборона, допускается международным правом, если она применяется в ответ на незаконные или агрессивные акты, совершаемые в отношении государств, но при наличии, я повторяю, при наличии, двух обязательных условий: необходимости и соразмерности ответных мер.

25. Согласно принципу необходимости, как он обычно трактуется в доктринах и договорах, нужно, чтобы меры обороны были действительно необходимыми и немедленными; при этом не должно быть никакой альтернативы и никакого обдумывания целесообразности ответных мер. Иными словами, меры самообороны долж-

ны осуществляться непосредственно после незаконного нападения.

26. Согласно второму принципу, принципу соразмерности ответных действий, средства обороны должны быть сходными или разумно приведенными в соответствие со средствами совершения незаконного акта. Всякое применение силы, значительно превышающей силу нападающей стороны или выходящей за пределы того, чего требуют факты или обстоятельства, является явным превышением самообороны и считается незаконным в соответствии с нормами и практикой международного права.

27. В статье 51 Устава Организации Объединенных Наций также признается неотъемлемое право на законную индивидуальную или коллективную самооборону в случае вооруженного нападения на какого-либо члена Организации. Но в ней же устанавливается, что принятые в этом случае меры должны быть немедленно сообщены Совету Безопасности.

28. К сожалению, приходится констатировать, что ни одно из указанных мною положений не было выполнено в рассматриваемом нами случае. Нет оснований утверждать, что крупная военная операция, проведенная против Ливана, строго отвечает принципу необходимости или что использование значительного количества бронетранспортеров, самолетов, пехоты и артиллерии соразмерно средствам группы феодалов, чье вторжение на территорию Израиля — и это очень важно иметь в виду — требовало лишь действий полицейского характера.

29. Соразмерность ответных мер также не соблюдалась ни в смысле масштабов действий, ни в отношении их продолжительности. В этих обстоятельствах мы должны сделать вывод, что обжалованные акты носят характер типичной карательной экспедиции и, как и превентивная война, абсолютно несовместимы с целями, принципами и положениями Устава.

30. Сегодня поступили еще более тревожные сообщения. Мы только что выслушали сообщение посла Ливана о новых нападениях с воздуха и об артиллерийском обстреле. Даже если признать, что целью этих акций было наказать налетчиков, бомбардировки и артиллерийский обстрел не представляются наиболее подходящими мерами, поскольку при этом погибают как феодалы, так и мирные жители. И те и другие становятся жертвами.

31. Мы говорили здесь и в других органах Организации Объединенных Наций, что инциденты подобного рода, не являющиеся простыми пограничными столкновениями, могут ускорить возникновение нового конфликта на Ближнем Востоке, чреватого непредсказанными последствиями и размахом. Мы также отмечали, что, к несчастью, они могут повторяться беспрестанно, до тех пор пока в регионе не будет установлен прочный мир на основе полного, безоговорочно-

го и взаимного выполнения резолюции 242 (1967) Совета Безопасности.

32. Но, как мы уже говорили, в этом трудном кризисе время работает не на мир. Напротив, возможен накал страстей и необратимое отдаление мирного решения. Мы неоднократно возлагали надежды на посреднические акции специального представителя Генерального секретаря посла Ярринга. К большому сожалению, его пребывание в Израиле сопровождалось новыми вспышками военных действий.

33. В нынешних обстоятельствах Совету Безопасности следовало бы принять резолюцию о прекращении всех военных действий и полном и немедленном выводе израильских войск, находящихся на территории Ливана.

34. Моя делегация выражает сожаление по поводу актов насилия, совершенных в отношении Ливана, и в силу этого она поддержала бы соответствующий проект резолюции.

35. Г-н ТУРЕ (Гвинея) (*говорит по-французски*): В письме от 25 февраля 1972 года [S/10546] постоянный представитель Ливана потребовал срочного созыва Совета Безопасности. Это требование было мотивировано явной агрессией и вторжением на территорию Ливана со стороны израильских войск утром 24 февраля 1972 года.

36. Через сорок восемь часов после того, как была подана жалоба Ливана, израильская агрессия против Ливана продолжается с применением воздушных сил и артиллерии.

37. Изучая факты и следя за развертыванием событий, мы можем лишь констатировать преднамеренный характер наступления израильских войск против Ливана в южной части страны 24 февраля 1972 года. И действительно, по сообщениям всех органов прессы, подтвердивших все заявления, сделанные в Совете представителем Ливана на 1643-м заседании, в нападении участвовало более 50 танков при поддержке примерно 100 самолетов типов «Мираж», «Фантом», «Скайхок», а также вертолетов, которые проникли на ливанскую территорию в районе Арта Шааб и Анн Ата, создав широкий фронт наступления. Пока самолеты уничтожали напалмом все живое, в том числе и посевы, израильская артиллерия вела огонь по этому району.

38. Вслед за этим крупным наступлением, беспрецедентным с периода июньской войны 1967 года на Ближнем Востоке, сразу же появились израильские бульдозеры, которыми разрушались дома, расчищались пути для танков и, таким образом, местность подготавливалась для новых актов агрессии.

39. Ущерб в результате этой молниеносной военной операции, главную ответственность за которую несет сионистское государство, в настоящий момент составляет более 10 убитых гражданских лиц и более 25 разрушенных поселений.

40. Представитель Израиля ссылаясь в Совете Безопасности на законную оборону, говоря о репрессалиях, чтобы оправдать явную и преднамеренную агрессию против Ливана, миролюбие которого никто не может отрицать и который был избран Израилем в качестве объекта агрессии с явной целью запугать арабских борцов сопротивления и в то же время создать необходимую Израилю атмосферу шантажа, чтобы увечить его оккупацию Палестины.

41. Израильское правительство держит Совет Безопасности в заколдованном круге, что отвечает интересам одного лишь Израиля. Ничем не ограничивая срок своей противозаконной оккупации арабских территорий, Израиль, естественно, вызывает сопротивление народа Палестины. Опыт человеческой истории показывает, что грубая сила никогда не могла противостоять воле народов к восстановлению своего достоинства, своей свободы, а тем более не могла подавить или приостановить освободительную борьбу народов. Взрывоопасная ситуация, которая сложилась на Ближнем Востоке, является прямым следствием израильской оккупации арабских территорий. Спрашивается, до каких пор будет продолжаться оккупация арабских территорий Израилем. Ответ заключается во всемерной и многообразной поддержке, в частности, в политической, военной и финансовой областях, которую получает Государство Израиль и которая обеспечивает ему временное превосходство и определенные преимущества, пока что позволяющие ему удерживать свое военное господство на территориях, захваченных силой.

42. Правило закона несправедливости, в котором мы живем, требует, чтобы Азия, Ближний Восток и Африка до сих пор подвергались произволу и грубой силе. Палестина, Зимбабве, Намибия, португальские территории Ангола, Мозамбик, Гвинея-Бисау, а также другие колониальные анклавы представляют собой в конечном счете одно и то же.

43. Африканские страны, и в частности Гвинейская Республика, испытали на себе так называемую политику репрессалий, политику, которая возведена в систему Португалией, черпающей все свои силы из поддержки, оказываемой ей западными державами — членами НАТО. Мы понимаем смысл всех этих вооруженных набегов, рейдов устрашения и крупных операций: все они направлены на то, чтобы остановить борьбу поработанных народов за освобождение.

44. Частичное решение проблемы Ближнего Востока можно найти в резолюции 242 (1967) Совета Безопасности и в миссии Ярринга. Однако сейчас, больше чем когда-либо, ясна насущная необходимость задаться вопросом, не поставлена ли задача, возложенная на посредника Ярринга великими державами, под угрозу, которая может сорвать ее выполнение. Совпадение зверского и устрашающего нападения Израиля на Ливан с присутствием г-на Ярринга в Израиле с начала этой агрессии заставляет задуматься.

45. Ненависть порождает ненависть. Новые поколения, выросшие в период незаконной оккупации и террора, несут с собой лишь насилие. Борцы палестинского Сопротивления поклялись вести борьбу хоть 100 лет, если это будет необходимо. Совет Безопасности — орган, ответственный за поддержание мира и безопасности в мире, не может долго довольствоваться ситуацией войны на Ближнем Востоке, войны, которая, как мы знаем, больше не является скрытой.

46. Наиболее мрачным аспектом является угроза израильских властей оккупировать тем или иным способом юг Ливана с целью якобы нейтрализовать сопротивление палестинских партизан. События, свидетелями которых мы стали за эти три дня и свидетелями которых мы продолжаем оставаться, лишней раз доказывают экспансионистские намерения Израиля. Решение палестинской проблемы заключается не в оккупации всех арабских государств, а тем более не в военной аннексии юга Ливана.

47. Перед началом карательной экспедиции Израиля против международного аэропорта в Бейруте в декабре 1968 года Ливан, чья неизменно мирная позиция единодушно признана во всем мире, направил 29 писем в Совет Безопасности. С 1969 года по февраль 1972 года было проведено три заседания Совета Безопасности и приняты две резолюции. Однако сегодня мы вынуждены признать, что на всем Ближнем Востоке, как и на израильско-ливанской границе, существует поощряемая и поддерживаемая атмосфера террора. Скоро пролетит четверть века, а ситуация остается прежней. Арабские народы и народ Палестины требуют восстановления справедливости.

48. В своем выступлении на 1643-м заседании Совета Безопасности представитель Ливана посол Каббани указал на размах агрессии против Ливана, на несоразмерность между мощным израильским наступлением и так называемыми действиями палестинских партизан. Он опроверг утверждение, что эти действия имели место на оккупированной территории, сказав, что это скорее была израильская территория, на которой ливанские власти, понятно, не осуществляют никакого контроля.

49. Представитель Ливана призвал Совет Безопасности пресечь эти действия, нарушающие мир и угрожающие миру. Сегодня посол Ливана, будучи больным, прибыл сюда для того, чтобы повторить тот же призыв.

50. Минимум, чего на настоящей стадии наших прений Совет Безопасности может потребовать от Израиля, — это чтобы Израиль немедленно прекратил свои вооруженные атаки против суверенитета и территориальной целостности Ливана и осуществил немедленный и безусловный вывод всех израильских войск с территории Ливана. Он должен также, конечно, на более поздней стадии, потребовать применения против Из-

раиля соответствующих санкций по Уставу Организации Объединенных Наций.

51. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Слово имеет представитель Израиля.

52. Г-н ДОРОН (Израиль) (*говорит по-английски*): В субботу, 26 февраля, на 1643-м заседании я заявил, что в Ливане нет израильских войск, и это было абсолютно верным во всех отношениях. Что же произошло после этого?

53. Сегодня рано утром террористы со своих баз в Ливане открыли огонь из минометов и автоматического оружия по нашим войскам, которые находились в тот момент за пределами Ливана. Был открыт ответный огонь, и против баз террористов были предприняты соответствующие действия в осуществление неотъемлемого права на самооборону, признанного международным правом и зафиксированного в Уставе Организации Объединенных Наций.

54. Поскольку террористы засели в укрепленных пунктах, расположенных в труднодоступной горной местности, действия против них силами нескольких полицейских не дали бы никаких результатов. Количество войск, использованных Израилем, соответствовало большому числу террористов, с которыми они столкнулись, и условиям района, где происходили действия. Если — я говорю «если», — как нам сегодня сообщили на вечернем заседании, мирные жители, и в особенности женщины и дети, были среди жертв боевых действий, то мы глубоко сожалеем об этом. Однако ответственность ложится на террористов, которые создали свои укрепленные пункты в деревнях и около них и оттуда открыли огонь. Хотя наши солдаты, даже с риском для собственной жизни, принимают все меры предосторожности, чтобы избежать жертв среди мирного населения, к сожалению, это не всегда можно предотвратить.

55. В ходе субботнего заседания ряд ораторов заявили, что все вооруженные действия против Израиля, о которых говорится в его жалобе, происходили на израильской территории, и было высказано поразительное мнение, что по этим причинам Ливан не может нести ответственность за указанные нападения и убийства.

56. Мы не требуем, чтобы ливанское правительство взяло на себя ответственность за безопасность израильской территории. Нет никакого сомнения в том, что это долг правительства Израиля, но мы настаиваем, чтобы ливанское правительство выполняло долг, возложенный на него, а именно поддерживало порядок в своем собственном доме в делах, которые касаются Израиля.

57. Я имею в виду, и мы об этом не раз говорили, что главный долг правительства Ливана — положить конец деятельности террористических организаций, обосновавшихся в Ливане, которые используют свои базы в этой стране для нападений на Израиль. Закрывать глаза на эти фак-

ты, которые очевидны для всех, — значит оказывать активную поддержку террористам в их преступной деятельности.

58. Совершенно недопустимо, чтобы Ливан, член Организации Объединенных Наций, продолжал играть роль убежища для террористов и убийц, действующих с его территории против другого государства — члена Организации Объединенных Наций.

59. Все присутствующие здесь хорошо знают истинное положение дел. Тот факт, что террористы из Ливана проникают в Израиль и там закладывают мины, используют ракетные установки «Катюша» или базуки для обстрела школьных автобусов, а потом возвращаются в Ливан, не освобождает правительство Ливана от обязанности прекратить эти нападения.

60. Каждый, кто здесь предпочитает игнорировать эти основные, элементарные и очевидные аспекты ситуации и ограничивается подчеркиванием того, что террористические действия осуществлялись на территории Израиля, преднамеренно запутывает и усложняет проблемы, говорит о результатах, но игнорирует причины и, что хуже всего, поощряет террористов к упорному продолжению их преступной деятельности. Совету Безопасности следует направить свои усилия именно на устранение причин этой ситуации.

61. Совет должен разоблачить и осудить прежде всего сотрудничество между Ливаном и террористами. Совет должен призвать к порядку именно Ливан за помощь и потворство террористам, а не Израиль за его законные и справедливые ответные действия.

62. Подобно тому как террористы ищут убежища на своих базах в ливанских деревнях или около них, так и Ливан ищет защиты в Совете Безопасности, изображая себя невинной жертвой неспровоцированного нападения, — как это мы опять услышали на сегодняшнем заседании. Поэтому полезно ознакомиться с конкретными фактами.

63. Три года назад, 9 января 1969 года, французский журналист Ив Ко писал в газете «Фигаро» (я привожу английский перевод):

«Любой иностранный наблюдатель, находясь в Бейруте, может в течение суток вступить в контакт с представителями трех больших организаций — ООП, «Аль-Фаттах», и НФОП».

Что же увидит наблюдатель после встречи с этими джентльменами? Он увидит штаб-квартиру Народного фронта освобождения Палестины — НФОП — в самом центре Бейрута, в здании ливанского еженедельника «Аль-Хуррия». Он увидит представительство «Аль-Фаттах» на Тарик-эль-Абири по пути в бейрутский аэропорт. И он увидит представительство Организации освобождения Палестины — ООП — около здания ЮНЕСКО в Бейруте. Он также увидит учебные

лагеря, где террористы открыто готовятся к своим преступным действиям.

64. Конечно, ливанскому правительству об этом хорошо известно и оно поддерживает постоянные контакты с террористическими организациями.

65. Еще перед подписанием каирского соглашения от 3 ноября 1969 года ливанское правительство официально заявило о своей поддержке террористических организаций. Так, например, г-н Абдалла Эль-Яфи, бывший тогда премьер-министром Ливана, заявил 30 декабря 1968 года, что «деятельность феодаинов является законной и священной». Менее чем через год было подписано каирское соглашение. Вчера я цитировал некоторые его положения. Позвольте мне сослаться еще на некоторые из них, с тем чтобы показать, что ливанское правительство не только предоставило террористическим организациям свободу действий, — а это само по себе достойно осуждения и незаконно, — но, более того, между террористами, ливанской армией и ливанскими властями существует активное сотрудничество на местах.

66. В соглашении содержится положение об определении мест пограничных пропускных пунктов и организации помощи при переходе границы феодаинами. В южных районах Ливан предоставляет транспорт феодаинам до Аркуба. Предусмотрены объединенные патрули, состоящие из ливанских солдат и феодаинов. Имеется положение о распределении пограничных позиций между ливанской армией и феодаинами. Ливанская армия участвует в создании пунктов снабжения, отдыха и медицинской помощи для феодаинов.

67. По сообщению бейрутской газеты «Эль-Хайят» от 7 января 1970 года, после подписания каирского соглашения ливанский министр внутренних дел Камаль Джумблат сказал:

«Вклад Ливана в общееарабское сотрудничество должен найти свое выражение в предоставлении средств обслуживания феодаинам на границе».

И действительно, 31 декабря 1969 года бейрутская газета «Аль-Амаль» сообщила, что ливанская армия строит дороги для феодаинов.

68. 22 января 1970 года бейрутская газета «Ас-Саяд» писала:

«Ливан рассматривает феодаинов как союзную и дружественную армию. Мы работаем, чтобы дать им возможность сделать то, что они должны сделать в определенных районах в соответствии с их национальным долгом».

69. Местонахождение и деятельность террористов в Ливане за пределами Бейрута также не является секретом.

70. 16 января 1970 года мы могли прочитать в «Нью-Йорк таймс», что у них существуют свои базы в районе Аркуб, в южном Ливане, включая

высоты сразу к югу от Хасбои, и что они создали штаб-квартиры в небольших городах района Аркуб.

71. Корреспондент бейрутской газеты «Аль-Амаль» нарисовал следующую, уже более подробную картину после поездки по южному Ливану в декабре 1969 года:

«Феодаины обычно пользуются дорогой, начинающейся в эль-Рафлехе в Сирии и идущей через Дейр-эль-Ашаир, Янту, Куфр-Каог, Икху, Рашая-эль-Вади, Байт-Лахуу, Эйн-Хурши, Эйн-Ату, Кфар-эль-Зайт... грунтовая дорога из Эйн-Хурши в Кафир была построена ливанской армией для того, чтобы феодаины имели собственную дорогу, и у них не было необходимости пользоваться гражданским шоссе, которое идет из дорожного узла Рашая-эль-Вади до дорожного узла Кукаба-Хасбая. Затем феодаины следуют в Хасбаю, где некоторые из их групп возвращаются на базы в Эйн-Кинье, Шуйе и Шубе, — которые упоминались сегодня на вечернем заседании. Другие группы поворачивают в эль-Хабарию, что также упоминалось на этом заседании, где расположено большинство баз организаций феодаинов, действующих в Южном Ливане.

Из эль-Хабарии феодаины проходят через передовые высоты, которые граничат с Израилем в Рашая-эль-Факхаре, Кафр-Хаммане и Кафр-Шубе. Названия всех этих мест упоминались сегодня вечером. Феодаины далее следуют на машинах по шоссе Хасба — эль-Хабария. Сообщалось, что ливанская армия сейчас строит специальную дорогу из Хасбаи в эль-Хабарию, чтобы освободить феодаинов от необходимости пользоваться шоссе. Контроль при переходе феодаинов из Дейр-эль-Ашаира в Хасбаю осуществляется обычными заграждениями ливанской армии и феодаинов».

72. 1 февраля 1970 года ежедневная газета «Эль-Джарида» писала:

«Министр внутренних дел Ливана получил доклад, в котором говорится, что феодаины в Рашая арендовали помещение, находящееся рядом с правительственным госпиталем». Я цитирую из сообщения ливанской газеты. «В докладе сообщалось, что машины феодаинов занимают стоянки врачей госпиталя». Даже здесь у них есть проблемы парковки. В докладе подробно перечисляются возможные последствия этого и опасности, которым подвергаются госпиталь и пациенты. Он заканчивается просьбой перенести учреждение террористов или госпиталь в другое место».

73. Еще 23 июня 1969 года г-н Эмонд Хаек, член ливанского парламента, заявил, что вся южная часть Ливана больше не находится под ливанским управлением, а фактически контролируется террористами. Следующий отрывок взят из ливанской газеты «Аль-Хайят» от 4 июня 1969 года:

«Член парламента от Южного Ливана Эдмонд Хаек заявил, что район эль-Аркуб, часть района Рашая и большая часть округа Хасбая находятся под управлением феодаинов, и добавил, что в этих районах феодаины продолжают получать тяжелое вооружение того типа, которое используется регулярной армией».

74. 8 марта 1970 года ливанская газета «Эль-Джарида» сообщила о действиях феодаинов, которые ведутся из южного Ливана:

«Феодаины пересекают границу с Израилем и возвращаются на свои базы или иногда размещают на границе свои ракетные установки, направленные на израильские поселения, и отступают на свои базы».

Где находятся их базы? В Ливане.

75. Результаты всей этой помощи, содействия и сотрудничества сменявших друг друга правительств Ливана с террористическими организациями не замедлили сказаться. 1 октября 1971 года бейрутская «Эль-Хавадет» пишет, что количество террористов, сконцентрировавшихся вдоль границы, достигло пяти тысяч. Между правительством Ливана и лидерами террористов поддерживаются постоянные контакты, о которых объявляют радиостанции Каира, Дамаска и Дераа.

76. 14 января 1972 года премьер-министр Ливана заявил, что между, как он выразился, палестинским Сопротивлением и ливанскими властями достигнуто общее взаимопонимание. Он сказал это после встречи, которая состоялась в этот день между командующим ливанской армией и Ясиром Арафатом. Касаясь этой встречи, «Эль-Нахар» (Бейрут) от 15 января 1972 года сообщила, что после переговоров о районах, в которых разрешено присутствие феодаинов, было достигнуто соглашение о дорогах и путях, используемых феодаинами при выполнении своих заданий, а также о пунктах, из которых им разрешено вести огонь ракетными снарядами «Катюша».

77. 19 января 1972 года бейрутская «Аль-Анвар» писала:

«Феодаины согласились, прежде чем проводить действия против Израиля с ливанской территории, координировать их с правительством Ливана».

78. Похоже, что премьер-министр Ливана г-н Саеб Салам удовлетворен договоренностями, достигнутыми между его правительством и террористическими организациями. 20 января 1972 года ближневосточное информационное агентство сообщило, что днем раньше он сказал в речи на обеде в ливанской ассоциации журналистов:

«Взаимопонимание с нашими палестинскими братьями является полным и ясным. Феодаины принимают ливанские интересы так же близко к сердцу, как мы их интересы. Мы поддерживаем их и помогаем им всем, чем можем».

79. 9 февраля 1972 года ближневосточное информационное агентство сообщило, что премьер-министр Ливана г-н Салам на встрече с американской делегацией журналистов подчеркнул, что Израиль, несмотря на всю его военную мощь и миллионы, которые находятся в его распоряжении, не сможет защитить свои границы от действий феодаинов. Он отрицал, что между Ливаном и феодаинами когда-нибудь были какие-либо разногласия и что действия феодаинов на границах Ливана были причиной, из-за которой Израиль занял определенную позицию по многим вопросам, касающимся Ливана.

80. По-видимому, не все в Ливане думают так, как премьер-министр Салам. Например, бейрутская газета «Лиссан-эль-Халь» 13 января 1972 года писала:

«Трезвая логика и общие арабские интересы обуславливают необходимость прекращения действий на ливанской границе. Почему эта безответственная кампания продолжается и наносит серьезный ущерб Ливану?»

81. Бывший премьер-министр Ливана Шарль Малик писал 24 января 1972 года в бейрутской газете «Аль-Хайт»:

«Я сомневаюсь в том, что Израиль будет провоцировать Ливан, если прекратятся провокации с ливанской территории. Если обстрел Израиля с ливанской территории будет продолжаться, то Ливану и всем нам следует ожидать ответных действий Израиля до прекращения этого обстрела. Я не думаю, что политика Израиля имеет целью осуществление каких-либо притязаний в Южном Ливане. Если нападения из Ливана на Израиль прекратятся, то прекратятся и нападения Израиля на Ливан».

82. Однако, к сожалению, в Ливане преобладает не голос здравого смысла, а голос террористических организаций. Поэтому у Израиля нет другого выбора, кроме принятия соответствующих мер, с тем чтобы попытаться предотвратить дальнейшие нападения и новые жертвы. Израиль имеет моральное и законное право вести действия в целях самообороны и предпринимать надлежащие шаги, с тем чтобы отбить охоту к дальнейшим террористическим акциям против него у террористических организаций или у Ливана, который столь щедро предоставляет им свое покровительство.

83. Действия Израиля были направлены исключительно против террористов, их позиций и баз. Все дома, которые были повреждены или взорваны, имели отношение к террористическим действиям в качестве жилых помещений, учреждений, складов оружия и боеприпасов и т. п.

84. Требуется, чтобы правительство Ливана само приняло все необходимые меры для предотвращения каких-либо дальнейших актов терроризма, убийств и саботажа. Правительство Ливана не может снять с себя эту ответственность.

Оно является суверенным правительством и должно отвечать за действия против Израиля, которые исходят с его территории.

85. Ни Израиль, ни международное сообщество не просят Ливан действовать в интересах Израиля или поддерживать точку зрения Израиля. Однако Ливан, как член Организации Объединенных Наций, обязан не допускать использования своей территории иррегулярными войсками или любыми другими силами для агрессии против другого государства — члена Организации. От этого обязательства нельзя уклониться ни под каким предлогом. Никакое оправдание не может уменьшить степень ответственности, вытекающей из пренебрежения этим обязательством. Это всегда было принципом международного права и принципом Организации Объединенных Наций, неоднократно подтвержденным юрисдикцией Организации Объединенных Наций. Его нельзя приспособить к целям внутренней политики Ливана или межарабским проблемам. Если Ливан предпочитает нарушать этот принцип, то он становится на сторону тех, кто избрал путь войны со всеми ее опасностями и последствиями. Если Ливан решил открыть свои границы для агрессии против Израиля, то он не может требовать, чтобы они были закрыты для действий Израиля в целях обороны против агрессии. Если ливанское правительство предоставляет свою территорию для войны, то оно не может ожидать, что она будет неприкосновенна для действий, предпринимаемых против войны. Если ливанское правительство заявляет, что оно не хочет или не может положить конец преступной деятельности, направленной против Израиля, или проявляет равнодушие к этой проблеме, оно должно быть готово к тому, что Израиль попытается действовать в целях самозащиты. Израиль хочет мира и спокойствия, но это зависит не только от одного Израиля.

86. Г-н МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик): Совет Безопасности, собравшийся в срочном порядке на сегодняшнее заседание по просьбе представителя Ливана, стоит перед лицом беспрецедентных по наглости действий со стороны израильских агрессоров. Позавчера, 25 февраля, израильские войска, танки, авиация вторглись на территорию соседнего арабского государства — Ливан. Вчера, 26 февраля, Израилем предприняты новые акции вторжения против Ливана. Как справедливо отметил тогда в своем выступлении в Совете Безопасности уважаемый представитель Ливана посол Каббани, вторжение израильских войск на ливанскую территорию представляет собой самую крупную агрессивную военную акцию, предпринятую Израилем против соседнего арабского государства за все время после агрессии в июне 1967 года.

87. Выступивший вчера в Совете Безопасности представитель Израиля, пытаясь, как обычно, ввести в заблуждение Совет Безопасности и мировое общественное мнение, стал на путь гру-

бейшего извращения фактов и прямого подлога. Он заверял Совет Безопасности, что израильские агрессоры якобы столь добры и гуманны, что не нападали на населенные пункты и воздерживались от вооруженных акций против гражданского населения.

88. Такого рода заверения дали даже основание нашему уважаемому коллеге, представителю Англии, заявить, сославшись на эти заверения, что раз это так, то следует прервать заседание Совета Безопасности и приступить к консультациям. Таким образом, израильский делегат ввел членов Совета Безопасности в прямой обман. Вследствие этого Советом вчера не были приняты должные акции, дело не было доведено до конца.

89. Учитывая серьезность создавшегося положения, советская делегация в своем выступлении вчера предложила, чтобы Совет Безопасности решительно осудил новые агрессивные действия со стороны Израиля и потребовал немедленного прекращения агрессии, вывода войск агрессора с ливанской территории и осуждения агрессора. Аналогичное предложение было внесено и другими делегатами. Советская делегация предупредила также, что в случае повторения Израилем агрессивных акций следует рассмотреть вопрос об изгнании Израиля из Организации Объединенных Наций как закоренелого агрессора и неисправимого нарушителя Устава.

90. Версия, выдвинутая вчера Израилем о праве Израиля на репрессалии, не получила поддержки ни в одном из выступлений членов Совета Безопасности. Вчера выступили девять членов Совета, в том числе четыре постоянных члена Совета Безопасности. И все они отвергли эту разбойничью и гангстерскую версию. Израиль присваивает себе право нападать в любое время на любое государство под предлогом репрессалий или превентивных мер. Теория превентивных мер изобретена в самые мрачные годы «холодной войны». Кое-кто пытался этой теорией прикрывать агрессивные планы и намерения против Советского Союза. Израиль, слепо следуя этим теориям, совершает международные преступления, агрессивные акты против своих соседей.

91. Сегодня выступило еще два члена Совета Безопасности, и они также не поддержали эту версию о так называемом праве Израиля на репрессалии. Кто дал Израилю такое право? Следовательно, подавляющее большинство членов Совета Безопасности, заняв подобную позицию, по сути дела, осудили Израиль за новые международные преступления — акт агрессии крупного масштаба против соседнего государства — Ливана, против четвертого арабского государства. Один из пяти постоянных членов Совета Безопасности вчера не выступил. Мы ждем, что он скажет сегодня по этому вопросу.

92. Настаивая на принятии самых незамедлительных и действенных мер против зарвавшихся израильских агрессоров, советская делегация исходила из печального опыта прошлого, когда

затяжка с осуждением агрессора, с принятием действенных мер по пресечению агрессии неизбежно наносила ущерб жертве агрессии и поощряла тель-авивских авантюристов на новые агрессивные вылазки. К сожалению, наше предостережение подтвердилось очень скоро, в течение одних суток.

93. Вчера закулисные маневры некоторых делегаций помешали довести дело до конца. Сегодня защитники-покровители израильских агрессоров, по достоверным данным, уже пытаются смягчить справедливое возмездие Совета Безопасности против агрессоров. Те, кто вчера путем давления и шантажа пытался отсрочить принятие решения Совета, сегодня пытаются смягчить его.

94. Нетрудно видеть, что подобного рода подход, позиция подобного рода — лишь на руку Израилю. Она поощряет его на новые акты агрессии ввиду безнаказанности. Нам бы не хотелось быть свидетелями такого положения, когда кое-кто одной рукой подписывает 26 или 27 февраля, или 25 — во всяком случае, в течение этих дней — международный документ о признании принципа мирного сосуществования, а другой — пытается помешать принятию усиленной резолюции против агрессора с его осуждением, с требованием прекращения агрессии и немедленного вывода войск с территории жертвы агрессии.

95. В то же самое время, когда Совет Безопасности занимается рассмотрением агрессивных действий Израиля против четвертого арабского государства — Ливана и когда большинство членов Совета в своих выступлениях уже осудило Израиль за этот новый акт агрессии, распоясавшаяся клика агрессоров предпринимает новые крупные операции против этого арабского государства. Более того, как следует из сообщений телеграфных агентств и радио, израильские войска вторглись на территорию Ливана и перенесли огонь на территорию другой страны — Сирии. Вот сегодняшнее сообщение агентства ЮПИ из Бейрута:

«В Тель-Авиве военный представитель — официальное лицо — заявил, что утром, в воскресенье, израильские орудия трижды вели огонь по сирийской территории»¹.

96. Следовательно, Израиль не только вторгся на чужую территорию, сея смерть и разрушение на территории Ливана, но и обстреливает территорию другой арабской страны. Как изволите называть это? Самооборона? Никогда и ни при каких обстоятельствах израильским представителям не удастся никого убедить, что это самооборона. Это наглый международный разбой, это международный гангстеризм, возведенный израильской кучкой безумцев в доктрину государственной политики. Из этого можно сделать один вывод: Израиль захватил столько чужой территории, что не в состоянии обеспечить ее оборону и охрану. Никто не отвечает за то, что происходит на территории самого Израиля и на

территории захваченных им чужих земель. И если вы захватили чужую территорию и вас тем бьют, то вы заслуживаете этого. Самый лучший выход — отказаться от захваченных территорий, увести свои войска с чужих территорий, освободить их, отдать эти территории обратно законным владельцам, и проблема будет решена — безопасность Израиля будет обеспечена.

97. Но таких планов и намерений у израильских агрессоров нет. Наоборот, имеются другого рода планы: с каждым годом они стремятся захватывать все больше чужих территорий. Но пора поинтересоваться безумцам в Тель-Авиве, что такая политика до добра не доведет, и отвечать за это будет прежде всего сам израильский народ. В настоящее время речь идет о новых военных агрессивных действиях Израиля, которые по своим масштабам, как уже многие делегаты отмечали, превосходят все прежние акты агрессии против Ливана, совершенные после войны 1967 года. Это, как нетрудно видеть, усиливает угрозу миру не только на Ближнем Востоке, но и международному миру в целом, и с этим Совет Безопасности не может не считаться. Речь, следовательно, идет о прямом вызове Израиля мировому сообществу, Организации Объединенных Наций и Совету Безопасности — главному органу Организации, ответственному за поддержание международного мира.

98. Создавшееся угрожающее миру положение требует от Совета Безопасности самых решительных и быстрых действий. Израильский делегат явно вводил в заблуждение Совет Безопасности, утверждая, что никакого ущерба мирному населению израильская агрессия не причиняет. Сегодня мы заслушали в выступлении уважаемого представителя Ливана посла Горра конкретные факты. Налицо также последние данные, переданные информационными агентствами и радио: имело место нападение на лагерь палестинских беженцев в деревне Аль-Набатия, 11 человек убито, в том числе сожжено 6 детей; 30 человек ранено. Вот они, современные варвары второй половины XX столетия, — израильские агрессоры. Как изволите называть это? Дружеский визит в Ливан израильских агрессоров или бандитский разбой на дороге? Видимо, более правильно второе. Совет Безопасности, как уже многие здесь отмечали, трижды за последние три года строго предупреждал Израиль в связи с вооруженными нападениями на Ливан, что такие вооруженные нападения не могут быть терпимы, и вчера об этом заявили почти все выступавшие на заседании члены Совета. Ввиду этого и учитывая, что Израиль совершил новые крупные агрессивные злодеяния против миролюбивой арабской страны, Совет Безопасности обязан принять самые серьезные и эффективные решения по обузданию распоясавшихся, зарвавшихся израильских агрессоров. Совет Безопасности должен решительно осудить Израиль за его предумышленные военные действия, нарушение решений Организации Объединенных Наций и своих собственных обязательств

¹ Оратор цитирует на языке оригинала.

по Уставу. И никакие ссылки на право репрессалий не помогут. Уважаемый представитель Гвинеи здесь очень удачно провел параллель между этими действиями и агрессивными акциями португальских империалистов-колонизаторов против Гвинейской Республики под предлогом репрессалий, которые, как известно, Совет Безопасности осудил самым решительным и строгим образом. Также Совет Безопасности должен поступить и в отношении израильских агрессоров; разницы, как правильно подчеркнул представитель Гвинеи, между тем и другим случаем нет. Видимо, в головах и португальцев, и израильтян превалирует старинная доктрина НАТО времен «холодной войны» о превентивном ударе, с которой носился в свое время покойный Даллес и некоторые генералы Пентагона. Правда, один из генералов Пентагона, который носился с этой идеей, в 1968 году в беседе со мной сказал, что он от нее отказывается и что единственное, о чем он сейчас мечтает, это чтобы его семь внуков остались живы и ни один из них не погиб в огне термоядерной войны. Этот генерал в свое время, возглавляя очень ответственное учреждение в США, в каждом своем выступлении грозил уничтожить Ленинград, Москву, Киев, Харьков — мой родной город — и другие. Сейчас он образумился, отказался от этой идеи и молит бога, чтобы ни один из его внуков не погиб в огне термоядерной войны. Я воспринял это с удовлетворением и ответил: «Я очень рад, что наконец-то вы пришли к такому выводу. У меня два внука, но я полностью разделяю ваше желание и хочу, чтобы ни один из моих внуков также не погиб в огне термоядерной войны». Но израильские агрессоры ведут дело к тому, чтобы угрожать миру не только на Ближнем Востоке, но и создавать угрозу международному миру. Следовательно, такая политика Израиля расходится и с разумным мнением тех политических деятелей страны нашего пребывания, которые опомнились и учитывают реальность и молят бога, чтобы их внуки не погибли в огне термоядерной войны.

99. Необходимо потребовать немедленного и полного вывода всех вооруженных сил Израиля с территории Ливана и прекращения всех агрессивных действий против соседних арабских государств. Совет Безопасности должен также решительно потребовать от Израиля прекратить все агрессивные акции подобного рода и не совершать их в будущем под разбойничьим предлогом несуществующего права на какие-то репрессалии.

100. Обстановка требует того, чтобы Совет Безопасности, приняв срочно такое решение, продолжил рассмотрение этого вопроса и пошел гораздо дальше в принятии мер по обузданию агрессора. Сегодня уже поздно, прения можно продолжить на следующем заседании. Настало время, чтобы Совет Безопасности для осуществления его прежних решений и в соответствии со своими резолюциями 262 (1968), 270 (1969) и 280 (1970) применил против Израиля санкции,

предусмотренные соответствующими статьями и положениями Устава Организации Объединенных Наций, а именно потребовал, чтобы члены Организации Объединенных Наций осуществили полный разрыв экономических отношений и всех других средств общения с Израилем, а также осуществили разрыв дипломатических отношений с израильским агрессором. Совет должен рассмотреть также вопрос об исключении Израиля из Организации Объединенных Наций как государства, систематически нарушающего принципы, содержащиеся в Уставе, а следовательно, и свои обязательства по Уставу, не говоря уже о многократных нарушениях решений Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи.

101. Делегация Советского Союза стоит именно за такие строгие, эффективные меры против этого нарушителя мира и агрессора на Ближнем Востоке, угрожающего миру не только в этом районе, но и во всем мире.

102. И в заключение советская делегация полагает, что Совет Безопасности должен серьезно подумать над осуществлением резолюции [2799 (XXVI)], принятой в декабре 1971 года на двадцать шестой сессии Генеральной Ассамблеи. Эта резолюция принята подавляющим большинством голосов, несмотря на противодействие Израиля и его покровителей. В этой резолюции Организация Объединенных Наций и подавляющее большинство Генеральной Ассамблеи одобрили инициативу посла Ярринга и его усилия по содействию урегулированию на Ближнем Востоке. Посол Ярринг возобновил свою деятельность, но ему нужна помощь и он об этом говорил сам членам Совета Безопасности, в том числе мне и, если я не ошибаюсь, моему другу послу Костюшко-Моризе. Ему нужна помощь. В свое время постоянные члены Совета Безопасности, с согласия Совета, оказали такую помощь. Однако один из участников этих консультаций в сентябре 1971 года настоял на том, чтобы дата очередного консультативного совещания не называлась и не была согласована. Конечно, раз это случилось однажды, то это дало повод потом возражать против созыва консультативного совещания. И с тех пор до настоящего времени нет консультаций постоянных членов Совета Безопасности по оказанию содействия и помощи послу Яррингу в выполнении высокой благородной миссии, которая возложена на него с согласия подавляющего большинства членов Организации Объединенных Наций.

103. Советская делегация в своем заявлении вчера обратилась к тем постоянным членам, вследствие политики которых консультации до сих пор не возобновляются. Мы вновь напоминаем об этом и ждем от них ответа.

104. Г-н МОЙСОВ (Югославия) (*говорит по-английски*): Вчерашнее предостережение на заседании Совета Безопасности о том, что любая уступчивая или примирительная позиция по отношению к израильским агрессивным действиям против Ливана может лишь воодушевить и вдо-

хновить Израиль на новые жестокие нападения на людей, живущих в пограничных территориях, к сожалению, оказалось правильным. В связи с этим мы можем только заявить, что все аргументы, выдвинутые представителем Израиля для оправдания этих нападений, не выдерживают серьезной критики ни с юридической точки зрения, ни с точки зрения уважения принципов Устава Организации Объединенных Наций и осуществления резолюций, уже принятых Советом Безопасности по данному вопросу.

105. Нападения Израиля на территорию Ливана, его жителей и имущество в приграничных районах, а также жестокие репрессии во имя так называемой «обороны и наказания» повторяются уже много лет. Будет трагедией, фактически это будет чревато самыми тяжелыми последствиями, если Израиль отсюда сделает вывод, что мировая общественность примирилась с этими агрессивными и достойными осуждения действиями. Ни при каких обстоятельствах Совет Безопасности не может способствовать тому, чтобы соседи Израиля привыкали к репрессиям и зверствам, направленным против их территорий.

106. Вчера представитель Израиля заявил — после всех тщетных попыток оправдать эти акты агрессии, — что нападения на ливанскую территорию фактически прекратились и что подразделения израильской армии ушли на территорию Израиля. Сегодня выяснилось, что эти заявления фальшивые и не соответствуют действительности.

107. Упорство Израиля, продолжающего нападения, которые привели, помимо всего прочего, к гибели ни в чем не повинных детей, только показало степень, в какой эти действия являются преднамеренными. Поэтому мы должны задать себе вопрос: «Каковы истинные намерения Израиля? Как долго собирается он демонстрировать — ценой жизни невинных людей, которые являются жертвами его агрессивных действий против соседнего государства, не только свое превосходство и высокомерие агрессора, но также свое неуважение и открытое неповиновение решениям Совета Безопасности и полное игнорирование роли Организации Объединенных Наций и Совета в гарантировании мира и безопасности на Ближнем Востоке?».

108. Югославская делегация полагает, что Совет Безопасности не может больше оставлять без внимания и терпеть эти непрекращающиеся акты агрессии, а должен занять ясную и недвусмысленную позицию и осудить Израиль, потребовав, чтобы израильские войска немедленно прекратили дальнейшие атаки не только в настоящее время, но и в будущем и чтобы Израиль вывел свои войска с ливанской территории при полном уважении территориальной целостности и суверенитета Ливана.

109. Г-н ВИНЧИ (Италия) (говорит по-английски): Я взял слово лишь для того, чтобы от име-

ни авторов — Бельгии, Франции, Соединенного Королевства и Италии — представить проект резолюции, содержащийся в документе S/10552, который, как я полагаю, будет быстро распространен. Авторы этого текста, что, как я считаю, видно из заявлений, сделанных ими вчера, уже тогда хотели предпринять инициативу, с которой они выступают сегодня.

110. Причины, по которым представление проекта резолюции было отложено, известны если не всем, то большинству членов Совета, которые заслушали заявления, сделанные главными заинтересованными сторонами, и приняли участие в консультациях между различными делегациями. Возможно, мы потеряли ценное время, так как сообщения о серьезных событиях, которые сегодня получит Совет, говорят о том, что всего лишь несколько часов назад произошли более серьезные столкновения и что положение на ливанской территории быстро ухудшается. Поэтому нам следует, не откладывая больше наше обсуждение, сразу приступить к принятию решения. Именно это и является целью авторов.

111. Текст, который мы вносим на рассмотрение Совета, совершенно ясен и вряд ли нуждается в каких-либо пояснениях. Он состоит из двух кратких пунктов, которые я сейчас зачитаю моим коллегам за столом:

«Совет Безопасности,

выражая сожаление по поводу всех действий, которые привели к жертвам среди ни в чем не повинных людей,

требует, чтобы Израиль немедленно прекратил все наземные и воздушные военные действия против Ливана, воздерживался от таких действий и без промедления вывел все свои вооруженные силы с ливанской территории».

112. Авторы считают, что это является минимальным решением, которое Совет должен принять на данном этапе. Нам известно, что этот текст не отвечает и не может отвечать требованиям всех членов Совета, но в то же время мы хорошо понимаем, что если бы мы попытались сделать больше того, что содержится в этих кратких пунктах проекта резолюции, то мы были бы вовлечены в продолжительные дискуссии, задерживающие принятие любого решения и, возможно, вообще не смогли бы его принять. А это все же решение быстрое и своевременное, которое необходимо принять Совету и которое остановит вооруженные столкновения, разрушения, гибель и страдания ни в чем не повинных мирных жителей.

113. В этой связи позвольте мне напомнить сказанное мною вчера: хотя мы не можем потворствовать вооруженным налетам на ливанскую территорию, в то же время у нас не могут не вызывать сожаления любые акты насилия, с чьей бы стороны они ни исходили, тем более в тех случаях, когда они приводят к гибели ни в чем

не повинных жителей, принося горе в мирные дома.

114. По причинам, на которые я указал, авторы этого краткого проекта резолюции искренне надеются, что другие члены Совета воздержатся от внесения поправок, даже незначительных, чтобы мы могли незамедлительно приступить к голосованию, которое, как мы надеемся, будет единодушным.

115. Г-н СЕН (Индия) *(говорит по-английски)*: Эта серьезная жалоба Ливана полностью оправдана, хотя она может быть должным образом рассмотрена только в общей связи с событиями в Западной Азии. Общие факты известны всем, и несколько ораторов уже на них ссылались. Поэтому я не буду их повторять, но мне хотелось бы сделать ряд общих замечаний и сказать несколько слов об основной причине, на которую нам следует обратить внимание.

116. Каждый раз, когда Совет за последние три года обсуждал проблему Западной Азии, исходной точкой всегда являлась резолюция 242 (1967) Совета от 22 ноября 1967 года. В этой резолюции содержатся указания на то, каким образом следовало бы решать эти проблемы. В то время как арабы сделали все, что от них требовалось, израильтяне, к сожалению, ясно дали понять, что они не хотят придерживаться этой резолюции и, в частности, ее ключевого положения об уходе со всех оккупированных арабских территорий. Это привело к возникновению напряженности и неустойчивой ситуации, и сегодняшнее положение на границе между Ливаном и Израилем существует исключительно вследствие этой неустойчивости и решимости Израиля удерживать силой то, что ему не принадлежит.

117. Сегодня мы должны рассмотреть моральную сторону вопроса; ведь всякий раз, когда Совет Безопасности или другой форум Организации Объединенных Наций игнорирует моральные аспекты или уклоняется от их рассмотрения, стараясь запутать их с помощью юридических формальностей или политических уловок, проблемы значительно усложняются.

118. Факты настоящего случая хорошо известны. Никто не будет возражать, если Израиль, действуя в пределах своей собственной территории, сочтет необходимым закрыть свои законные границы для арабских государств, но когда он претендует на право принимать меры, подчас самые свирепые и жестокие против Ливана или любого другого государства, чтобы удержать земли, которые ни по каким законам ему не принадлежат, то он явно неправ, и Совет или любое беспристрастное правительство неизбежно сочтет его полностью неправым.

119. С одной стороны, Израиль не хочет сотрудничать с миссией Ярринга, а с другой — вынашивает планы, как ограбить и наказать арабов, грубо попирая их права. Такая ситуация недопустима, и Совет Безопасности должен

не только немедленно принять решение по этой конкретной жалобе Ливана, но и изыскать пути к осуществлению резолюции 242 (1967) Совета.

120. Индийская делегация не может согласиться с тем, что арабы не должны сопротивляться злу, которое причинили им израильтяне. Конечно, мы, как и все другие, предпочитаем, чтобы это зло было исправлено мирными средствами. Но если Израиль этого не допустит или откажется сотрудничать с послом Яррингом в этом направлении, то тогда он должен нести полную ответственность за все последствия.

121. Мы только надеемся на то, что Израиль осознает бесплодность проводимой им политики и пересмотрит ее. В противном случае, все великие державы должны будут немедленно приложить усилия сообща или по отдельности для того, чтобы заставить Израиль увидеть истинное положение вещей. Если и это не удастся, то у Совета не будет иного выбора, кроме принятия наиболее сильных возможных мер.

122. Мы не можем и не будем участвовать в увековечении несправедливости. Тем временем, конечно, Израиль должен воздерживаться от всех актов насилия против Ливана и вернуть свои войска в пределы границ, установленных для него Организацией Объединенных Наций много лет назад.

123. Мы полагаем, что Израиль проявит крайнюю близорукость, если будет игнорировать явное осуждение его политики Советом, необоснованно или вопреки фактам, считая, что Совет занял одностороннюю позицию. В действительности Совет полностью принял во внимание все аргументы Израиля и после этого нашел позицию Израиля совершенно несостоятельной. Несостоятельность позиции Израиля проявляется, в частности, в том, что всякий раз, когда Совет Безопасности получает жалобы, нам говорят, что данный инцидент исчерпан и установились мир и спокойствие, хотя в действительности этим лишь выигрывается время, вероятно, для того, чтобы помешать Совету принять решения, пока не будет подготовлено и осуществлено новое нарушение, опять-таки в ущерб интересам арабов, и не только с точки зрения гибели людей и уничтожения имущества, но и с точки зрения отказа арабам в их правах. Нам хотелось бы думать, что никто из членов Совета не будет поощрять Израиль к проведению этой бессмысленной и тщетной политики, чреватой тяжелыми последствиями для международного мира.

124. Г-н БУШ (Соединенные Штаты Америки) *(говорит по-английски)*: Я не хочу отвлекать внимание Совета, но не могу не заметить, что посол Малик, как видно, очень хочет услышать мнение правительства Соединенных Штатов. Он упрекнул меня в том, что я храню молчание. Однако я полагаю, что между умением говорить слишком много и умением ничего не сказать существует тонкое равновесие, так что оба мы могли бы показать себя с лучшей стороны. Я по-

пробую выступить, но постараюсь при этом не повторяться и не заниматься флибустьерством, высказывая полностью односторонний взгляд на крайне сложные события.

125. Позвольте мне все же начать с того, что я полностью отклоняю нелестные замечания в адрес моего правительства, высказанные вчера и сегодня нашим достойным коллегой и моим другом послом Маликом. На меня не произвела впечатление эта резкая критика правительства Соединенных Штатов. Попробуем обойтись при решении рассматриваемой нами проблемы без этой старой, заезженной пропагандистской пластинки.

126. Правительство Соединенных Штатов с глубоким беспокойством следит за повторением инцидентов на ливанской границе и непрекращающимися вторжениями на ливанскую территорию израильских вооруженных сил обороны. Вчера мы поняли, что военные действия прекратились. Мы обеспокоены и крайне встревожены известиями о новых инцидентах на границе и о расширении масштабов операций, проводимых Израилем. Мы выражаем глубокое сожаление и озабоченность в связи с тем, что Израиль возобновил и усилил нападения на территорию Ливана. Мы не можем оправдывать эти действия. Как мы уже неоднократно давали понять, Соединенные Штаты полностью поддерживают территориальную целостность и политическую независимость Ливана, и поэтому мы считаем, что Совету Безопасности следует призвать правительство Израиля к немедленному выводу своих войск с территории Ливана.

127. Соединенные Штаты глубоко сожалеют по поводу гибели людей с обеих сторон. Мы также искренне сочувствуем горю, которое испытывает Израиль в связи с гибелью людей от рук партизан-диверсантов, которые, очевидно, и вызвали этот последний конфликт. Продолжение таких актов — этих террористических актов — не отвечает интересам ни одного из народов этого района, так как это может лишь задержать достижение справедливого и прочного мира, к которому стремятся все в Совете Безопасности и в Организации Объединенных Наций. В то же время мы знаем, что за последние месяцы правительство Ливана предпринимало энергичные усилия для поддержания спокойствия вдоль границы. Мы сознаем трудности, связанные с полным закрытием границы, но если в этом направлении не будут приняты более действенные меры, то закрепится положение, при котором Израиль будет открыт для террористических нападений и, как сказал сегодня его посол, будет считать себя вынужденным предпринимать ответные действия в целях самообороны. Однако Соединенные Штаты полагают, что путь к урегулированию проблемы заключается не в успокоительных заявлениях и дальнейшем применении силы. Он заключается скорее в установлении прямых контактов и в сотрудничестве между сторонами с целью достижения максимально на-

дежных гарантий безопасности каждой из них. Именно стороны должны удвоить свои усилия, чтобы избежать повторения нападений и контрнападений.

128. По этим причинам Соединенные Штаты призывают как Израиль, так и Ливан чаще прибегать к международным каналам, которые существуют для обмена информацией и проведения консультаций по пограничным вопросам. Прежде всего мы требуем прекратить вторжения и терроризм через границу, без чего нельзя положить конец нападениям и контрнападениям. Эти события еще раз свидетельствуют о неотложной необходимости ускорения переговоров по мирному урегулированию, ибо до тех пор, пока не установлен мир, неудовлетворение основных и законных требований всех народов района еще больше закрепляет состояние напряженности.

129. Я перехожу теперь к находящемуся на нашем рассмотрении проекту резолюции. В своем заявлении мы выразили тревогу по поводу гибели людей с обеих сторон. Некоторые сидящие за этим столом в своих выступлениях коснулись событий, приведших к возникновению существующей сегодня ситуации, то есть, как иногда говорят, причин. Проект резолюции краток и отвечает требованиям, но в нем будет яснее отражено искреннее чувство тревоги, которое многие из нас испытывают по поводу гибели людей — гибели ни в чем не повинных мирных жителей, если он будет изменен путем включения слов «с обеих сторон» после слов «людей». Тогда пункт преамбулы будет выглядеть так: «выражая сожаление по поводу всех действий, которые привели к гибели ни в чем не повинных людей с обеих сторон». Можно утверждать, что в существующей формулировке предложение подразумевает, что мы выражаем неодобрение по поводу действий с обеих сторон, но этот момент приобретает большую ясность, если Совет примет эту очень краткую поправку. Данная поправка не противоречит, как я отметил, мнениям, высказанным здесь представителями некоторых государств, и я очень надеюсь, что Совет ее примет. Один из авторов проекта, очень способный посол Италии, заявил, что настоящий текст не полностью удовлетворяет всех членов Совета. С нашей стороны, мы твердо уверены, что мысль, которая заключена в пункте преамбулы, будет более отчетливо выражена добавлением слов «с обеих сторон». Я с полным пониманием отношусь к призыву посла Винчи, но прошу Совет обсудить вопрос о включении этих трех слов, так как нам кажется, что они более ясно выразят заботу о человеческих жизнях, которую все мы испытываем. Разумеется, нам хотелось бы, чтобы мы смогли в полной мере поддержать призыв посла к единогласию при голосовании резолюции.

130. Г-н ДЖЕМИСОН (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*): Я намеревался выступить с кратким разъяснением мотивов, по которым моя делегация присоединилась к числу

авторов проекта резолюции. Однако от имени моей делегации и от имени других авторов я хочу призвать представителя Соединенных Штатов не настаивать на только что предложенной им поправке. Я считаю, что проект в его первоначальном виде может получить единодушную поддержку всех 15 членов Совета. Я полагаю, что именно это требуется в данном положении, и потому присоединяюсь к представителю Италии, настоятельно призвавшему все делегации не предлагать никаких поправок. Не исключено, что некоторые делегации считают возможным улучшить текст тем или иным образом, но в его существующей формулировке и в свете продолжающихся консультаций. В нем выражено то, что, на мой взгляд, является нашим общим желанием. По-видимому, это минимальное решение, которое мы можем принять, учитывая положение, заставившее Совет Безопасности собраться дважды за последние два дня и вынудившее представителя Ливана прийти на сегодняшнее вечернее заседание вопреки рекомендациям врача.

131. Со своей стороны, моя делегация была готова присоединиться к числу авторов проекта, так как он полностью соответствует точке зрения, которую я высказал в своем вчерашнем выступлении. И, как объяснил представитель Италии, внося на рассмотрение проект резолюции, пункт преамбулы выражает сожаление по поводу всех — я повторяю, всех — действий, которые привели к гибели ни в чем не повинных людей. Поэтому я надеюсь, что представитель Соединенных Штатов согласится, что предложенная им поправка не нужна.

132. Г-н КОСТЮШКО-МОРИЗЕ (Франция) (*говорит по-французски*): Мы относимся к тем, кто вчера сожалел, что работа Совета не завершилась принятием резолюции. Мы считаем, что во всяком случае резолюция была уместна, и я думаю, что, к сожалению, события это подтвердили.

133. Сегодня нам представлен проект резолюции, автором которого мы являемся. Должен сказать, что, когда мы присоединились к числу авторов проекта, он еще не включал преамбулу «сожаления о всех действиях, которые привели к гибели ни в чем не повинных людей». Откровенно говоря, мы не думаем, что эта преамбула что-нибудь добавит к существу проекта. На наш взгляд, это в некотором роде безвкусица. Разве Совет Безопасности должен созываться для того, чтобы сожалеть по поводу гибели невинных жертв? Конечно, все мы сожалеем о смерти ни в чем не повинных людей, и если бы Организация Объединенных Наций не высказалась по этому поводу, то она изменила бы своему долгу, своим идеалам. К тому же, кто эти «ни в чем не повинные жертвы»? Конечно, женщины и дети. Но в первую очередь ни в чем не повинной жертвой является патриот, который защищает или освобождает свою страну. Поэтому мы считаем, что такая преамбула не сделает данный

текст более выразительным. Все же это не может явиться причиной для отказа от нашего авторства, и мы выражаем пожелание, чтобы, как подчеркнул представитель Великобритании, никакая поправка не изменила текст, который, как нам откровенно кажется, является минимумом. Это текст, который к тому же никоим образом не предпринимает существа проблемы, и здесь я должен напомнить то, что мы говорили вчера, и то, что неоднократно повторялось многими ораторами: проблема нападения на Ливан не может рассматриваться вне общего контекста ситуации на Ближнем Востоке, и мы возвращаемся к резолюции 242 (1967), к ее применению, к необходимой ответственности Совета Безопасности, к необходимости согласия и сотрудничества среди постоянных членов Совета для того, чтобы эта резолюция была, наконец, применена. В этом заключается суть проблемы.

134. Однако сейчас необходимо принять неотложные меры. Были осуществлены репрессалии. И в этой связи я хотел бы упомянуть яркое выступление нашего коллеги из Аргентины, сказавшего, что применение репрессалий нельзя смешивать с правом законной обороны. Наш коллега из Аргентины справедливо и весьма точно определил право на законную оборону, и применение репрессалий не имеет с ним ничего общего.

135. Таким образом, что-то должно быть сделано независимо от главной проблемы. Необходимо остановить военные операции, прекратить захват территории, вывести с оккупированных территорий все находящиеся там войска. Именно об этом говорится в проекте резолюции. Именно поэтому мы являемся автором проекта. Это лишь минимум, и мы надеемся, что Совет сможет принять этот минимум единогласно.

136. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): По порядку ведения заседания слово имеет представитель Соединенных Штатов.

137. Г-н БУШ (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*): Учитывая очевидное желание авторов, чтобы не было никаких поправок, и настоятельный призыв представителя Италии по этому поводу, а также заявления представителей Соединенного Королевства и Франции, мы не будем настаивать на этой поправке в соответствии с их пожеланиями.

138. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Слово имеет представитель Ливана.

139. Г-н ГОРРА (Ливан) (*говорит по-английски*): Когда я попросил слова, я хотел использовать мое право на ответ в связи с заявлением представителя Израиля. Я вижу, что сейчас Совет занят весьма серьезным и важным делом — обсуждает проект резолюции, которая положит конец оккупации некоторых районов моей страны. Для моей делегации этот момент имеет первостепенную важность на данном этапе. Из уважения к членам Совета и делу, которым они за-

няты сейчас, я воздержусь от дальнейших высказываний на этой стадии.

140. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Слово имеет представитель Израиля.

141. Г-н ДОРОН (Израиль) (*говорит по-английски*): 19 августа 1948 года тогдашний Председатель Совета Безопасности заявил:

«...каждая сторона,— явно имеются в виду государства,— должна нести ответственность за действия отдельных лиц или групп на ее территории или под ее властью для обеспечения того, чтобы их действия не нарушали перемирия и не приводили к ситуации, которая может вызвать возобновление военных операций.

...Совет Безопасности должен принять соответствующую резолюцию или предупредить заинтересованные стороны... для того, чтобы заинтересованные правительства и власти могли установить необходимое наблюдение над отдельными лицами или группами, чьи действия могут привести к нарушению перемирия и возобновлению военных операций...

Государства, которые обязались выполнять решение Совета Безопасности о прекращении военных действий..., несомненно смогут найти пути и методы наказания, призывания к порядку или судебного преследования отдельных лиц или групп, чьи действия могли привести к нарушению обязательств, возложенных на различные заинтересованные государства...»².

142. Председателем Совета Безопасности, чьи слова я только что цитировал, был посол Малик. Конечно, это было 23 года назад или немногим больше. Он мог забыть, что он тогда говорил.

143. Однако 31 декабря 1968 года представитель Советского Союза в ходе прений, касающихся действий Израиля против террористических нападений, осуществляемых из Ливана, заявил в Совете Безопасности [1462-е заседание], что «...поддержка, оказываемая государством вооруженным бандам..., проникающим на территорию другого государства, должна рассматриваться как акт агрессии... Однако Израилем не было приведено никаких убедительных доводов для доказательства ответственности ливанского правительства... Правительство Ливана отрицает, что оно имеет какое-либо отношение к этим нападениям». Сможет ли сегодня представитель Советского Союза вновь, как 31 декабря 1968 года, настаивать, что нет доказательств ответственности Ливана за террористические организации, действующие с его территории? Я смею утверждать, что существование штабов, учебных баз, пунктов вербовки и других принадлежащих террористическим организациям учреждений на территории Ливана и вся их деятельность, как

было ясно показано моими цитатами из ливанской прессы, целиком и полностью соответствует тезису представителя Советского Союза об оказании помощи вооруженным бандам для проникновения в другое государство. Таково положение с вопросом, который находится на рассмотрении Совета, и с Ливана нельзя снять ответственность за его агрессию против Израиля.

144. Сегодня вечером представитель Советского Союза опять по своей привычке и используя выражения, которые мне, как недавнему участнику этого форума, показались весьма странными, обвинил Израиль в агрессии и все время повторял это обвинение. На основании фактов и обстоятельств, с которыми мы сейчас имеем дело, и помня о прошлом Советского Союза, в том что касается подлинных актов агрессии, я считаю, что представителю этого государства не пристало рядиться в тогу большего католика, чем сам папа, и делать заявления, подобные тому, с которым он выступил сегодня вечером.

145. Представитель Югославии утверждал, что мое вчерашнее заявление о прекращении действий израильских вооруженных сил было, если я правильно его цитирую, «лживым и неверным». Однако представитель Ливана сам признал, что в тот момент, когда я делал заявление, оно было верным. Новые атаки террористов против наших войск этим утром, как я разъяснил на вчерашнем заседании, вынудили нас предпринять дальнейшие действия против позиций террористов.

146. Слушая представителя Индии и хорошо помня недавние прения по индо-пакистанскому вопросу, можно лишь поинтересоваться, если не сказать больше, действительно ли представитель Индии считает, что все присутствующие здесь и весь мир ничего не помнят.

147. Г-н ХУАН ХУА (Китай) (*говорит по-китайски*): Только что был зачитан проект резолюции, внесенный Бельгией, Италией, Соединенным Королевством и Францией. Мы также заслушали разъяснения авторов. По нашему мнению, в разъяснениях по преамбуле проекта представитель Соединенного Королевства поменял местами правого и виноватого, спутал агрессора с его жертвой. Тем самым он поровну поделил ответственность между обеими сторонами.

148. Это совершенно не соответствует действительности. Бесспорно, что именно израильские сионисты осуществили агрессию против Ливана. Это продолжение и расширение израильской агрессии 1967 года против арабов. Это не только нарушение суверенитета и территориальной целостности Ливана, но и попытка подавить движение Сопrotивления палестинского народа угрозами и шантажом. Для защиты своего права на национальное существование и для возвращения своих утраченных территорий палестинцы и другие арабские народы имеют полное право взять в руки оружие и нанести удар по израильским агрессорам.

² См. *Официальные отчеты Совета Безопасности, третий год*, 354-е заседание, стр. 45—46.

149. Вооруженная борьба палестинского народа полностью справедлива. Она является их священным правом, которое находится в полном соответствии с принципами Устава Организации Объединенных Наций.

150. Представитель Израиля сказал, что среди населения Израиля были жертвы и потери. Всю ответственность за это несут израильские сионисты. Именно их агрессивная жестокость вынудила палестинцев и другие арабские народы взять в руки оружие для ответного удара. Фактически представитель Израиля пропагандирует нечто похожее на гангстерскую логику.

151. Китайская делегация считает, что данный проект резолюции совершенно неудовлетворителен. Мы полагаем, что Совету Безопасности следует строго осудить агрессивные действия Израиля против Ливана. Поэтому мы предлагаем следующую формулировку пункта преамбулы: «осуждая агрессию Израиля против Ливана».

152. Я надеюсь, что государства — авторы проекта внимательно рассмотрят эту поправку в соответствии с принципами Устава Организации Объединенных Наций и действительными фактами. Если она будет неприемлема для государств-авторов, я предлагаю полностью исключить пункт преамбулы и оставить только постановляющую часть.

153. Г-н МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик): У меня несколько замечаний в связи с тем, что было сказано в адрес советской делегации делегатом Соединенных Штатов г-ном Бушем. Он применил известный англосаксонский термин «флибустьерство». Я полагаю, что вчера не было никакого флибустьерства, когда выступили девять членов Совета Безопасности, не поддержавших израильскую версию о репрессалиях и осудивших Израиль за агрессию крупного масштаба против Ливана. С точки зрения американского делегата, возможно, это было флибустьерство. С точки зрения справедливости, Устава Организации Объединенных Наций и предыдущих решений Совета Безопасности это было выражение законного возмущения и осуждения нового акта агрессии.

154. Вчера помешали принять резолюцию с осуждением Израиля не выступлением девяти членов Совета Безопасности и не обсуждением этого вопроса, а молчаливая закулисная возня, к которой, надо сказать об этом прямо, нередко прибегают в Совете Безопасности.

155. Что касается ссылки на пропаганду, то советская делегация готова нести полную официальную ответственность за каждое слово, сказанное вчера и сегодня. Ее заявления были построены только на фактах и на правде. Мы знаем на протяжении 26 лет существования Организации Объединенных Наций, что то, что не нравится американским делегатам, они именуют пропагандой. Но это остается на их совести.

156. Вчера в заявлении советской делегации было сказано, что единственный среди государств — членов Организации Объединенных Наций друг Израиля, его поощритель и покровитель — Соединенные Штаты Америки. Какая же это пропаганда? Кто будет отрицать, что Соединенные Штаты — единственный среди членов Организации Объединенных Наций друг, покровитель и поощритель израильской агрессии? Это факт. Где же тут пропаганда? Хотелось бы, чтобы такой пропаганды было побольше на заседаниях Совета Безопасности.

157. Сегодня мы не упоминали Соединенные Штаты и в моем заявлении слова «Соединенные Штаты Америки» не произносились. Но если некоторые замечания, которые были сказаны мною, американский делегат принимает в свой адрес, то я ничего не могу сделать. Значит, замечания были правильными. Своей сегодняшней поправкой, предложенной к и без того слабому, неудовлетворительному проекту резолюции, который был внесен четырьмя авторами, американский делегат вновь показал, что в данном случае, как и на протяжении длительного периода времени, делегация Соединенных Штатов придерживается одной и той же линии, а именно ставит в равное положение агрессора и жертву агрессии. С этим нельзя согласиться. Даже слабая формула осуждения и сожаления должна полностью относиться к действиям агрессора, а не жертвы агрессии. Никакие агрессивные злодеяния агрессора ни в прямой, ни в косвенной форме не должны и не могут быть оправданы. Они должны быть осуждены. И если советская делегация вносила это предложение об осуждении агрессора вчера, то она подтверждает его сегодня и поддерживает тех, кто выступил с такого рода предложением. На этот счет двух мнений быть не может.

158. Я хотел бы сделать краткое замечание в отношении цитаты из моего заявления, произнесенного более 20 лет назад на заседании Совета Безопасности, на которое ссылался израильский делегат. Израильский делегат оказал мне честь, цитируя мои высказывания двадцатилетней давности. Но он напрасно это делал. При всем своем желании он не может выудить из этой цитаты никаких оправдательных мотивов для совершенного Израилем агрессивного акта против Ливана. Эта цитата ни в какой степени не оправдывает его страну, его правительство. Израильский делегат вновь повторил гиммлеровскую терминологию, сравнивая партизан с бандитами. Вчера я уже сказал, что это терминология германских фашистов. Вчера было документально показано, откуда израильские агрессоры черпают свое вдохновение на агрессию против соседей, свой опыт и терминологию агрессии. Они черпают этот опыт у гитлеровских, фашистских агрессоров. И сегодня израильский делегат вновь это подтвердил.

159. Г-н ФАРАХ (Сомали) (*говорит по-английски*): Выступая вчера с заявлением моей деле-

гации, я указал, что Совет на первом этапе должен попытаться принять решение, призывающее Израиль к полному уважению суверенитета и территориальной целостности Ливана. Я отметил, что именно вооруженные силы Израиля продолжают нарушать территориальную целостность этой страны и что вооруженные силы Ливана не пересекали границы с Израилем.

160. Кроме того, я выразил надежду, что Совет потребует от Израиля немедленного прекращения всех военных действий против Ливана, а также вторжений на его территорию израильских сухопутных, военно-морских или военно-воздушных сил.

161. Моя делегация весьма сожалеет, что вчера Совет не принял никакого решения, хотя обстоятельства явно требовали этого. Может быть, мое замечание несколько запоздало, но если бы Совет принял решение вчера, то, вероятно, Израиль не продолжал бы сегодня вооруженное нападение на Ливан. Он принял бы во внимание то, что Совет действительно полон решимости прекратить нападения. К сожалению, некоторые члены Совета не проявили желания согласиться с таким решением.

162. Что же произошло в итоге? Много людей погибло, сотни получили ранения, многие дома были разрушены, огромный ущерб был нанесен имуществу, и жители целых деревень стали беженцами.

163. Проект резолюции [S/10552], который был доведен до сведения моей делегации, не отвечает требованиям создавшегося положения. К сожалению, с моей делегацией не консультировались в процессе его разработки. Проект резолюции гласит: «выражая сожаление по поводу всех действий, которые привели к гибели ни в чем не повинных людей». Я полагаю, на данном этапе необходимо, чтобы мы учитывали реальное положение, создавшееся на месте. Естественно, никто не радуется гибели людей. Но когда мы говорим о «ни в чем не повинных людях», кто имеет в виду? Нам известно, что в событиях, происходящих в районе, сейчас участвуют вооруженные силы трех сторон, а именно: Израиля, Ливана и палестинского освободительного движения. Предполагается, что члены этих вооруженных сил, выполняя свой долг и сохраняя верность своим странам и присяге, готовы отдать жизнь за свое дело. Но когда мы сейчас говорим о «ни в чем не повинных людях», нам следует иметь в виду ни в чем не повинных мирных жителей, и я прошу четырех авторов данного проекта резолюции внести в него поправку, с тем чтобы он гласил: «выражая сожаление по поводу всех действий, которые привели к гибели ни в чем не повинных мирных жителей».

164. Моя делегация надеется, что в преамбуле можно будет сделать ссылку на самый важный из принципов Устава и включить пункт, который гласит:

«учитывая, что все члены Организации воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства».

Можно было подумать, что это станет предпосылкой какой-либо резолюции, которая касалась бы нарушений суверенитета государства. Тем не менее мы обнаруживаем, что в проекте резолюции ничего не говорится об этом важном аспекте, хотя именно эти непрекращающиеся нарушения территориальной целостности суверенного государства служат причиной тревожного и напряженного положения.

165. По мнению моего правительства, Ливан оказывается в положении заложника. Это совершенно ясно из заявлений, которые были сделаны вчера представителем Израиля, а также из сообщения или предупреждения, лично переданного представителями Израиля ливанским властям через Смешанную комиссию по перемирию. Интересно, что этот документ не был опровергнут Израилем. Что говорится в этом документе? В нем говорится:

«Если подобная деятельность не прекратится, мы приступим к проведению операций по вторжению и уничтожению на территории Ливана. Вы несете ответственность за каждого террориста, который остается в Ливане, и для нас не имеет значения, чем он занимается» [1643-е заседание, пункт 8].

166. Как совершенно правильно заявил вчера представитель Франции, если эта информация является достоверной, «какое уважающее себя правительство может согласиться с такими требованиями, которые противоречат как закону, так и политическим реальностям?» [там же, пункт 19].

167. Представитель Израиля заявил, что Израиль предпринял эти действия исключительно в ответ на акты насилия, которые были совершены на его территории, притом не подразделениями ливанской армии и не при их содействии, а лишь — и они признают это — членами движения освобождения Палестины, которых Израиль предпочитает называть «террористами».

168. Согласно жалобе Израиля, два человека были убиты в результате обстрела из миномета или базуки. Какая же была реакция, какой последовал акт возмездия или репрессалии? Представитель Ливана сообщил вчера, что батальон израильских вооруженных сил в составе 60 танков и бронетранспортеров вступил в район под сильным прикрытием с воздуха. Это было 25 февраля. С этого времени атаки продолжались на широком фронте, сея смерть и ужас среди всего гражданского населения Восточного и Южного Ливана. Совет должен извлечь уроки из своих прошлых ошибок и не должен допустить такого развития событий, которое привело бы к войне,

в то время как, приложив усилия и заняв решительную позицию, он может направить развитие событий к установлению мира.

169. Во-первых, необходимо потребовать от Израиля уважения территориальной целостности Ливана. Во-вторых, как указано в проекте резолюции, следует потребовать, чтобы Израиль немедленно прекратил все наземные и воздушные действия против Ливана и незамедлительно вывел все свои вооруженные силы с ливанской территории. Кроме того, Израиль должен быть предупрежден, что Совет Безопасности не потерпит какие-либо новые вооруженные вторжения на эту территорию.

170. Разумеется, подобные заявления уже имели место в прошлом, и вся история израильско-ливанских отношений изобилует случаями нарушения Израилем территориальной целостности Ливана, совершаемых безнаказанно и при полном пренебрежении к мировому общественному мнению и к обязательствам Израиля в соответствии с международным правом и Уставом.

171. Моя делегация считает, что Израиль должен понести наказание, как это предусмотрено в Уставе.

172. Представитель Ливана потребовал принять меры против Израиля в соответствии с главой VII Устава. В конечном счете это, очевидно, единственный вид давления, на которое Израиль может обратить внимание в своих отношениях с арабскими странами. Такое же требование было выдвинуто представителем Советского Союза. Разумеется, можно предвидеть различные доводы против санкций, и в этой связи мне хотелось бы привести выдержку из заявления представителя Сирии, которое он сделал 19 мая 1970 года в Совете Безопасности на его 1542-м заседании. Он сказал:

«Нам говорили о том, что... если будет потребовано принять решение, которое не может быть претворено в жизнь, то это приведет к ослаблению авторитета Совета Безопасности. Далее утверждается, что если такой пункт будет принят, то Совет так и не сможет осуществить его.

Ошибочность этого довода слишком очевидна. Он обрекает Совет Безопасности на постоянную беспомощность, которую он никогда не сможет преодолеть. Это парализует его власть навсегда... К этому доводу будут продолжать прибегать каждый раз, когда это не будет отвечать интересам отдельных держав» [1542-е заседание, пункты 83 и 24].

173. Моя делегация не призывает к осуществлению санкций на этом этапе. Но санкции не должны быть исключены как форма действий, которые Совет должен предпринять, если Израиль впредь будет продолжать нарушать территориальную целостность своих соседей.

174. Г-н СЕН (Индия) (*говорит по-английски*): Мне хотелось бы сказать несколько слов по поводу замечания, не относящегося к существу дела и сделанного представителем Израиля. Он обращался к моей памяти, которая хранит или, по крайней мере, должна хранить все подробности, касающиеся любых проблем, имеющих первостепенное или особое значение для моей страны. Однако у нас нет необходимости полагаться на память при рассмотрении важных политических проблем. Наоборот, мы знакомимся с протоколом и документами как до, так и после возникновения этих проблем.

175. Интересно знать, доставили ли туманные намеки, которые мы услышали несколько минут назад, какое-либо удовлетворение даже тем представителям субконтинента, которые, возможно, когда-то не соглашались с нами.

176. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Слово имеет представитель Израиля.

177. Г-н ДОРОН (Израиль) (*говорит по-английски*): Только для того, чтобы внести ясность в вопрос о семантических правах для представителя Советского Союза, я уточняю, что для обозначения арабских террористических организаций мною было использовано выражение «террористы». Независимо от того, как это слово было переведено на русский язык, я уверен, что представитель Советского Союза при подобных обстоятельствах прибег бы к более решительным выражениям.

178. Г-н МОЙСОВ (Югославия) (*говорит по-английски*): Я уже высказал мнение югославской делегации. Сейчас на нашем рассмотрении находится проект резолюции, авторами которого являются четыре делегации. Позвольте мне сделать лишь несколько замечаний по этому пункту.

179. Всем известно, что мы рассматриваем ситуацию, требующую срочного обсуждения; у нас нет времени для длинных речей, и мы не можем медлить с нашим решением. Но я должен сказать, что проект резолюции, представленный четырьмя авторами, является очень слабым и неудовлетворительным. Много доводов было выдвинуто рядом ораторов, чтобы показать основные недостатки этой резолюции. Недостатки сосредоточены главным образом в пункте преамбулы. Хотя этот пункт кажется весьма убедительным, он вызывает многочисленные трудности и может создать много прецедентов, которые могут поставить нас в будущем перед лицом очень серьезных последствий. В нем ставятся в равное положение жертвы агрессии и агрессор. В нем не осуждаются агрессивные действия Израиля против территории Ливана. В нем не сказано ни слова об уважении территориальной целостности и суверенитета Ливана. Вот почему этот пункт преамбулы значительно ослабляет проект резолюции, и, хотя я с пониманием отношусь к призыву нашего коллеги, постоянного представителя Италии, к тому, чтобы мы избе-

гали любых поправок и проголосовали единодушно, я должен сказать, что при такой формулировке пункта преамбулы это неосуществимо.

180. Самый простой способ решения стоящей перед нами проблемы, который позволит избежать поправок и дальнейших дискуссий, затрагивающих существо вопроса, заключается в том, чтобы исключить пункт преамбулы и оставить в проекте резолюции только постановляющую часть, требующую от Израиля немедленно прекратить все наземные и воздушные действия против Ливана, воздерживаться от таких действий и незамедлительно вывести все свои вооруженные силы с ливанской территории.

181. Я прошу авторов проекта резолюции обсудить мое предложение об исключении пункта преамбулы.

182. Г-н КОСТЮШКО-МОРИЗЕ (Франция) (*говорит по-французски*): Наши коллеги за этим столом выдвинули ряд предложений и просьб. Думаю, было бы целесообразно, чтобы авторы собрались ненадолго, скажем, на 10 мин., и обсудили, каким образом лучше учесть различные предложения, которые были внесены.

183. Для этого Совет мог бы прервать заседание не больше чем на 10 мин.

184. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Согласны ли члены Совета с предложением представителя Франции прервать заседание на 10 мин. и возобновить его после того, как авторы обсудят внесенные предложения?

185. Г-н МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик): Я хотел бы попросить слова еще до предложения французского делегата, но поскольку он внес его, то я свое выступление увяжу с его предложением. Я считаю, что было бы целесообразно сделать краткий перерыв, но перед перерывом я хотел бы напомнить членам Совета Безопасности, что Совет Безопасности в своей резолюции 248 (1968) от 24 марта 1968 года в связи с нападением Израиля на Иорданию принял решение, в котором записано: «акты военных репрессалий... не могут быть терпимы». Я полагаю, что Совет Безопасности, заняв такую линию в 1968 году, должен следовать этой принципиальной линии и в 1972 году.

186. И с этой точки зрения, если формально китайская делегация вносит предложение об осуждении израильской агрессии и Израиля как агрессора, то советская делегация поддерживает такое предложение. Мы и во вчерашнем заявлении и в сегодняшнем подчеркивали, во-первых, необходимость осуждения агрессора и, во-вторых, наши решительные возражения против того, чтобы ставить в равное положение агрессора и жертву агрессии и допускать в решениях Совета Безопасности такие формулировки, которые давали бы повод для агрессора считать, что его действия оправданны.

187. С учетом предыдущих решений Совета Безопасности надо исходить из того, что агрессор должен быть вновь осужден и чтобы в резолюции содержались те требования, которые включены в постановляющую часть представленного проекта.

188. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Согласны ли члены Совета прервать заседание на 10 мин.?

189. Слово имеет представитель Ливана.

190. Г-н ГОРРА (Ливан) (*говорит по-английски*): До перерыва заседания мне хотелось бы сделать одно краткое замечание. Вчера и сегодня в наших заявлениях мы весьма ясно подчеркнули, что самое главное для нас на данном этапе — это освобождение наших оккупированных территорий от захватчиков и агрессоров. Мы обратились к Совету Безопасности с призывом немедленно принять соответствующие меры.

191. Что касается рассматриваемого проекта Советом, то мы предоставляем право Совету самому решать, что он хочет сделать. На этом конкретном этапе главную тревогу у нас вызывает пункт постановляющей части. Проект резолюции слишком во многом не удовлетворяет наши требования. Наши требования были очень ясно изложены вчера, они очень ясно изложены и сегодня, но принятием этого проекта резолюции Совет нас полностью не удовлетворит. На данном этапе мы имеем дело с вторжением на нашу территорию, и нас прежде всего интересует прекращение этого вторжения, восстановление спокойствия среди жителей района, прекращение бегства гражданского населения из данного района и прекращение кровопролития и разрушений. Я надеюсь, что на более поздней стадии у нас будет возможность обсудить в Совете дальнейшие аспекты этой проблемы, так как наши требования были достаточно ясны вчера и они очень ясны сегодня. На наш взгляд, одной этой резолюции недостаточно.

192. Г-н ВИНЧИ (Италия) (*говорит по-английски*): Я не намеревался выступать, но, поскольку представитель Ливана сделал это заявление, я полагаю, что для всех членов Совета теперь ясна суть его требований; мы руководствовались теми же соображениями, когда настаивали как авторы проекта на том, чтобы Совет немедленно предпринял действия. Были высказаны различные мнения, и мы ожидали этого; более того, представляя наш текст, мы сказали, что текст, очевидно, не будет полностью удовлетворителен для некоторых делегаций. Однако мы полагали, что на данном этапе нам необходимо прежде всего принять решение — принять немедленно и без отсрочек. Высказанные мнения носили характер пожеланий, и мы надеемся, что они останутся только пожеланиями. Я хотел бы добавить, что эти пожелания занесены в протокол и ясно характеризуют позицию каждой делегации.

193. В попытке помочь Совету действовать единодушно представитель Соединенных Штатов, который внес поправку, снял ее, обнаружив дух согласия и проявив стремление дать Совету возможность принять единодушное решение.

194. Мы испытываем глубокое уважение к представителю Китая и отнеслись с большим вниманием к соображениям, которые он высказал, предложив исключить пункт преамбулы из проекта резолюции; с таким же уважением и вниманием мы относимся к представителю Югославии, г-ну Мойсову. Представитель Сомали со свойственной ему эрудицией также выразил некоторые взгляды и внес некоторые предложения. Мне хотелось бы разъяснить всем упомянутым представителям, что мы прежде всего пытались найти формулировки, которые допускают возможность толкования. Я полагаю, что использование слов, которые могут быть различно истолкованы, является нашей обычной практикой. Я не слышал ни от одного из моих выступавших коллег, что у них были возражения против слов «гибель ни в чем не повинных людей». Г-н Фарах предложил формулировку «гражданских лиц», но на этот счет мы слышали различные мнения. Один из авторов даже объяснил, что выражение «ни в чем не повинных людей» может быть истолковано по-разному. Зачем нам заниматься семантическими спорами, если нас просят — и эта просьба была вновь высказана несколько минут назад — принять решение немедленно?

195. Это лишь предварительная резолюция. Мы хотим видеть ее результаты. Мы хотим видеть ее последствия. Поэтому давайте действовать, а не рассуждать о достоинствах и недостатках. Мы не претендуем на какие-либо особые достоинства. Мы хотим лишь дать Совету возможность действовать и принять решение. Мы уже сказали, что это решение должно было бы быть принято вчера. Не будем больше его откладывать. Примем это решение сегодня, сразу, больше ничего не ожидая. Мы продолжим обсуждение этого вопроса. Мы обсуждаем его уже много лет, и нам еще придется иметь дело с этим вопросом и другими проблемами, касающимися Ближнего Востока. Поэтому в заключение я призываю все делегации дать возможность Совету принять решение и одобрить единодушно этот проект резолюции. Каждая делегация сможет выступить с разъяснением мотивов голосования и подтвердить мнения, которые она высказала на этом заседании или ранее.

196. Г-н ХУАН ХУА (Китай) (*говорит по-китайски*): Вчера и сегодня китайская делегация ясно изложила свое мнение. В качестве предварительного проекта этот проект резолюции может быть очень простым и кратким. Однако пункт преамбулы проекта резолюции в представленном виде может только создать впечатление благосклонного отношения к израильским сионистам. Поэтому для того, чтобы дать возможность Со-

вету Безопасности принять решение, мы предлагаем две возможности: во-первых, осудить агрессию Израиля против Ливана. Если это неприемлемо, мы предлагаем исключить из проекта пункт преамбулы. Тем самым мы сможем избежать промедления и немедленно принять решение. Именно с этой просьбой обратился к Совету Безопасности представитель Ливана. Мы не занимаемся спорами. Мы требуем действий. Мы надеемся, что авторы займут разумную позицию и позволят Совету Безопасности принять решение, не настаивая на сохранении в проекте пункта преамбулы.

197. Г-н ФАРАХ (Сомали) (*говорит по-английски*): Я с интересом выслушал заявление представителя Италии по поводу проекта резолюции, находящегося на рассмотрении Совета. Так как некоторые делегации возражают против пункта преамбулы, а в отношении пункта постановляющей части существует общее согласие, не могут ли авторы принять во внимание эти обстоятельства и создать пересмотренный проект резолюции для того, чтобы мы смогли продолжить незамедлительно нашу работу?

198. Мне известно, что в Ливане существует Орган Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия. Меня интересует, получил ли Генеральный секретарь доклад о военных действиях, которые произошли в Ливане за последние три дня.

199. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): В связи с только что сделанными замечаниями я полагаю, что мы все отчетливо сознаем необходимость безотлагательного решения, но я также считаю, что короткий перерыв на 10 мин. не задержит чрезмерно Совет.

200. Г-н МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик): Учитывая заявление делегата Ливана и высказанное рядом делегаций пожелание о том, чтобы авторы согласились исключить преамбулу, может быть, нам не надо делать перерыва, принимая во внимание срочность проблемы, которую мы обсуждаем, и необходимость принятия соответствующего срочного решения Совета Безопасности? Если авторы подходят серьезно к обсуждаемому вопросу, если они действительно хотят оказать содействие жертве агрессии, то самое разумное с их стороны было бы снять преамбулу и поставить на голосование постановляющую часть, за которую, видимо, проголосовали бы все члены Совета Безопасности. В таком случае перерыв не потребовался бы.

201. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): В таком случае я спрашиваю авторов проекта, готовы ли они исключить преамбулу. Если они готовы, то необходимости в перерыве не возникает. Если они не готовы, мы сделаем десятиминутный перерыв, чтобы обсудить дальнейшие действия.

202. Г-н КОСТЮШКО-МОРИЗЕ (Франция) (*говорит по-французски*): Считаю все же необходимым собраться, хотя бы на несколько минут, чтобы авторы могли проконсультироваться. Это обсуждение нельзя проводить подобным образом. Полагаю, что перерыв будет очень коротким, и это значительно упростит дело. Кроме того, мое предложение о перерыве было внесено раньше, и, на мой взгляд, мы должны решить этот вопрос немедленно. Все же я не настаиваю; нам были даны некоторые разъяснения, способные ускорить решение. Однако я вновь вношу предложение о перерыве, который, повторяю, будет очень коротким.

203. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Я сожалею, что обсуждение затянулось. Я предлагаю Совету прервать с его согласия заседание на 10 мин.

204. Так как возражений нет, я объявляю перерыв заседания на 10 мин.

*Заседание прерывается в 23 час. 55 мин.
27 февраля и возобновляется в 0 час. 10 мин.
28 февраля 1975 года.*

205. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Прежде чем продолжить обсуждение проекта резолюции, находящегося на нашем рассмотрении, я хотел бы, с позволения членов Совета, сделать заявление в качестве представителя Судана.

206. Члены Совета часто имели возможность слышать, как представители Израиля осуждали применение насилия или того, что они называли подстрекательством к насилию со стороны арабского народа Палестины против территории Израиля или израильских граждан. Они часто выражали сожаление по поводу того, что соседние арабские страны продолжают предоставлять убежище палестинским феодинам, и утверждали, что правительства этих государств несут ответственность за действия, предпринимаемые феодинами. Мы слышали это вчера и сегодня от представителя Израиля. По этим причинам они пытались оправдать перед Советом свои карательные действия против стран, которые предоставляют убежище феодинам.

207. Они сделали это, несмотря на то что их действия неоднократно отвергались и осуждались Советом. Совершенно очевидно, однако, что в результате так называемых предупредительных и карательных действий Израиль сейчас оккупирует район, значительно превышающий территорию, которая была первоначально установлена для него в резолюции Организации Объединенных Наций о разделе Палестины [*резолюция 181 (II) Генеральной Ассамблеи*].

208. Представители Израиля выражают сожаление по поводу того, что арабские государства не соблюдают безопасности и территориальной неприкосновенности Израиля как члена Организации Объединенных Наций. Но ведь и правительство Израиля, по-видимому, не считает себя связанным принципами и предписания-

ми, которым, на его взгляд, должны неотступно следовать другие государства. Можно задать вопрос: какова территория Израиля, неприкосновенность которой должны соблюдать арабские страны? Включает ли она Иерусалим? Включает ли она Газу? Включает ли она Синайский полуостров? Именно эти районы Израиль оккупировал в нарушение всех принципов, соблюдения которых так назойливо требуют его представители. Эти районы, как утверждает теперь Израиль, составляют часть его территории и, как таковые, являются якобы неприкосновенными.

209. Палестинцы не приемлют этой логики. Они не приемлют ее, так как их право на землю, в настоящее время оккупированную Израилем, является неоспоримым. Действительно, Организация Объединенных Наций неоднократно подтверждала право палестинцев на их земли, но Организация Объединенных Наций не смогла осуществить свои резолюции, так как Израиль продолжает отвергать любые права народа Палестины.

210. В настоящее время Израиль возлагает на Ливан ответственность за действия народа, отстаивающего свое право иметь родину. Израиль утверждает, что карательные действия, предпринятые в Ливане, были совершены в целях самообороны. Но подобные действия Израиля всегда были неравноценными и несоразмерными. Они всегда осуждались международным сообществом. Члены Совета, очевидно, помнят нападение на гражданский аэропорт в Бейруте, совершенное 28 декабря 1968 года. Эта акция, осужденная Советом Безопасности [*резолюция 262 (1968)*], отстаивалась Израилем. Совет также выразил сожаление по поводу нападения Израиля в мае 1970 года на южные районы Ливана [*резолюция 280 (1970)*]. Совет Безопасности расценил эту акцию Израиля как нарушение Устава Организации Объединенных Наций и соответственно осудил ее.

211. Действия, предпринимаемые Израилем в течение последних двух дней, являются новым нарушением Устава Организации Объединенных Наций и должны быть так же сурово осуждены, как и последняя акция. Совет Безопасности должен принять решительные меры против Израиля, если он хочет сохранить и поддержать свой авторитет. Устав Организации Объединенных Наций предусматривает подобные меры в отношении правонарушителей. Члены Совета могли бы прийти к выводу, что пришло то время, когда международное сообщество должно наказать Израиль.

212. Выступая в качестве представителя Судана, я хотел бы сказать, что проект резолюции, внесенный на рассмотрение представителем Италии от имени четырех авторов, далеко не соответствует тем мерам, которые должен был бы принять Совет. В своих бесчисленных резолюциях Совет осуждал Израиль и требовал от него воздержаться от своенравных и произволь-

ных методов. Это не остановило его. Принятие данного проекта Советом, даже если оно будет единогласным, не изменит позиции Израиля. Необходимость в более решительных и радикальных мерах не снимается.

213. Выступая в качестве ПРЕДСЕДАТЕЛЯ, я предоставляю слово представителю Италии, который, как я понимаю, хочет сделать в Совете заявление по проекту резолюции.

214. Г-н ВИНЧИ (Италия) (*говорит по-английски*): Я попросил разрешения выступить для того, чтобы сообщить Совету о результатах консультаций, имевших место между авторами во время короткого перерыва, просьбу о котором выдвинул представитель Франции от их имени.

215. Прежде всего я хотел бы заверить членов Совета в том, что четыре автора весьма тщательно и серьезно рассмотрели предложения, сделанные представителями Китая, Югославии и, если я не ошибаюсь, Сомали.

216. Мы пришли к заключению, что, если мы хотим следовать позиции, которую мы заняли, призвав всех членов не вносить поправки, нам будет трудно согласиться с просьбой опустить пункт преамбулы проекта резолюции. Тем не менее мы считаем, что мы можем полностью удовлетворить высказанное пожелание, поставив на раздельное голосование два пункта. Я считаю, что это удовлетворит представленную нам просьбу и в результате консультаций, имевших место между нами, мы пришли к такому выводу.

217. Я хотел бы в заключение предложить вам, г-н Председатель, провести раздельное голосование по двум пунктам проекта резолюции: сначала по пункту преамбулы, а затем — по пункту постановляющей части.

218. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Я считаю, что Совет принимает это предложение, и ставлю на голосование...

219. Слово имеет представитель Израиля.

220. Г-н ДОРОН (Израиль) (*говорит по-английски*): Г-н Председатель, при всем уважении к вам, я хотел бы сказать, что, выступая в качестве представителя своей страны, вы вышли далеко за рамки рассматриваемого Советом вопроса. Если бы на этом заседании председательствовали не вы, а председатель объективный, то ваши заявления были бы объявлены неуместными.

221. Выступая в защиту направленных против Израиля действий, совершаемых террористами с территории другого государства — члена Организации Объединенных Наций...

222. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Слово по порядку ведения заседания имеет представитель Советского Союза.

223. Г-н МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик): Г-н Председатель, когда

Совет переходит к голосованию, тогда выступления не допускаются. Почему эта привилегия предоставлена израильскому делегату?

224. Г-н ДОРОН (Израиль) (*говорит по-английски*): Я попросил слова до начала голосования.

225. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Я попросил бы представителя Советского Союза повторить свои замечания, так как я не совсем уловил его смысл из устного перевода.

226. Г-н МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик): Если я вас правильно понял, вы после выступления делегата Италии объявили, что ставите на голосование проект резолюции. Следовательно, Совет перешел к голосованию. В соответствии с временными правилами процедуры, когда Совет приступает к голосованию по проекту резолюции, никакие дебаты недопустимы.

227. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Я думаю, мы можем считать, что представитель Израиля попросил слова, когда я только начал объявлять о голосовании, то есть до начала самой процедуры голосования. Следовательно, я предоставляю слово представителю Израиля, чтобы он продолжил свое выступление.

228. Г-н ДОРОН (Израиль) (*говорит по-английски*): Ваше выступление, г-н Председатель, в котором вы защищали направленные против Израиля акции, совершаемые террористами с территории другого государства — члена Организации Объединенных Наций, носило крайне предвзятый характер. Моя делегация самым решительным образом отвергает эти высказывания.

229. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Я полагаю, что мне не нужно отстаивать то, что было сказано мной в качестве представителя Судана, так как, по моему мнению, это выступление не было предвзятым. Я изложил факты так, как я их представляю, и изложил заявления Организации Объединенных Наций, касающиеся палестинцев и их прав, которые признаются Организацией Объединенных Наций.

230. С вашего разрешения, мы возвращаемся к рассмотрению обсуждаемого проекта резолюции [S/10552], и Совет приступает к голосованию. Поступила просьба о проведении раздельного голосования по пункту преамбулы и по пункту постановляющей части.

231. Сначала я ставлю на голосование пункт преамбулы.

Проводится голосование поднятием рук.

Голосовали за: Аргентина, Бельгия, Италия, Панама, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Франция, Япония.

Голосовали против: Гвинея, Китай, Судан, Югославия.

Воздержались: Индия, Сомали, Союз Советских Социалистических Республик.

Результаты голосования: 8 голосов — за, 4 — против при 3 воздержавшихся.

Пункт преамбулы не принимается, поскольку за него не были поданы голоса девяти членов Совета.

232. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Ставлю на голосование проект резолюции, измененный в связи с тем, что в результате голосования по пункту преамбулы последний не был принят.

Проводится голосование поднятием рук.

Голосовали за: Аргентина, Бельгия, Гвинея, Индия, Италия, Китай, Панама, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Сомали, Союз Советских Социалистических Республик, Судан, Франция, Югославия, Япония.

Измененный проект резолюции принимается³.

233. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Слово имеют представители, изъявившие желание выступить с разъяснением мотивов голосования после его проведения.

234. Г-н БУШ (Соединенные Штаты Америки) (*говорит по-английски*): Я постараюсь быть кратким: время очень позднее. Мы не можем понять, почему люди, сидящие за этим столом, не поддержали включения в резолюцию следующей формулировки: «выражая сожаление по поводу всех действий, которые привели к жертвам среди ни в чем не повинных людей». Вызывает крайнее удивление то, что Совет счел возможным выступить против такой справедливой и человечной формулировки.

235. Мы все-таки проголосовали за проект резолюции без пункта преамбулы по той причине, что, как мы заявили в нашем выступлении, Совет Безопасности должен потребовать от правительства Израиля немедленного вывода войск с территории Ливана. И это Совет сделал. Но мы твердо придерживаемся мнения о том, что даже на данном этапе Совет должен был бы проявить беспокойство и осудить, среди прочего, действия, которые привели к гибели ни в чем не повинных людей.

236. Впоследствии мы будем внимательно следить за теми, кто будет ставить этот вопрос в других случаях.

237. Позвольте мне ясно заявить, что наше голосование за резолюцию отнюдь не предполагает оправдания событий, которые привели к акциям, предпринятым правительством Израиля.

238. Г-н ОРТИС ДЕ РОСАС (Аргентина) (*говорит по-испански*): Моя делегация поддержала

пункт преамбулы по двум причинам: во-первых, она не могла поступить иначе в отношении пункта, в котором выражается сожаление по поводу гибели невинных людей. Во-вторых, по мнению моей делегации, пункт преамбулы непосредственно связан с пунктом постановляющей части, который был позднее единогласно принят.

239. Как удачно выразился представитель Италии, форма, в которой была составлена эта резолюция, допускает различные толкования. Поэтому хотелось бы сказать и о достоинствах предложенных представителями Китая и Югославии, поскольку нельзя ставить в один ряд действия феодалов и превышение самообороны, допущенное Израилем. В своем выступлении я подробно останавливался на этом аспекте. Помнению делегации Аргентины, Израиль значительно превысил право на самооборону.

240. Поэтому, проголосовав за эти пункты, мы никоим образом не собираемся приравнять одну акцию к другой.

241. Г-н ОГИСО (Япония) (*говорит по-английски*): Моя делегация проголосовала за пункт преамбулы, так как она весьма сожалеет о том, что крайние меры так называемой самообороны, совершенные Израилем, привели к гибели людей, в частности детей.

242. Моя делегация голосовала за резолюцию в целом по двум основным причинам. Во-первых, моя делегация хотела откликнуться на призыв представителя Ливана о том, что оккупированная часть территории Ливана должна быть незамедлительно освобождена. Во-вторых, моя делегация приняла к сведению разъяснения представителя Италии, указавшего, что эта резолюция мыслится как временная мера.

243. Насколько я помню, Совет Безопасности принял ряд резолюций, касающихся ливано-израильского вопроса, и Совет неоднократно обращался с аналогичным призывом или требованием. Но мы продолжаем сталкиваться с повторением трагических инцидентов на границе между Ливаном и Израилем. Как уже отметили некоторые представители, отсутствие сообщений от ОНВУП затрудняет работу Совета, когда он хочет действовать эффективно, ибо он лишен точной информации. Поэтому моя делегация хотела бы надеяться, что любая резолюция, принимаемая Советом, будет содержать положение о конкретном механизме, предназначенном для наблюдения за поддержанием мира. Однако, принимая во внимание призыв представителя Ливана и безотлагательный характер ситуации, моя делегация согласилась с настоящей резолюцией. Я полагаю, что, когда авторы этой резолюции вносили ее на рассмотрение, они были убеждены или, по крайней мере, искренне надеялись, что эта резолюция, в случае ее принятия, будет строго соблюдаться заинтересованными сторонами, и в частности Израилем. Я выражаю искреннюю надежду, что эта резолюция будет

³ См. резолюцию 313 (1972).

полностью выполняться Израилем и что Израиль не будет нарушать ее под предлогом самообороны.

244. Г-н МАЛИК (Союз Советских Социалистических Республик): В ходе обсуждения этого срочного вопроса делегация Советского Союза решительно высказывалась против одинакового отношения к Израилю и Ливану, к агрессору и жертве агрессии. Поэтому она в ходе консультаций решительно настаивала на том, чтобы авторы отказались от преамбулы своего проекта и сняли ее. Учитывая, однако, что при голосовании преамбула была отвергнута, не собрав необходимого количества голосов, делегация Советского Союза воздержалась, считая нецелесообразным, как говорится, «добивать убитого». По сути дела, не за что было голосовать, ибо преамбула уже была отвергнута.

245. В связи с принятием этой резолюции я хотел бы отметить еще одно обстоятельство. Делегат Италии, который вносил от имени четырех авторов свой проект резолюции, пояснил, что он рассматривает резолюцию как предварительную, учитывая срочность вопроса и необходимость принятия Советом Безопасности экстренных мер. Учитывая это заявление авторов и общее настроение всех делегатов в Совете, кроме одного, изложивших свои позиции, я полагаю, что было бы целесообразно продолжить обсуждение этого вопроса, чтобы учесть высказывания делегаций в отношении принятия против Израиля более серьезных и жестких мер по линии Совета Безопасности. Делегация Советского Союза в своих заявлениях изложила эти меры, включающие осуждение Израиля и применение против него санкции согласно соответствующим статьям и положениям Устава, и рассмотрение вопроса о применении крайнего средства в отношении Израиля как нарушителя Устава и нарушителя решений Совета Безопасности — обсуждение вопроса о возможности пребывания Израиля в Организации Объединенных Наций, а также ряд других вопросов. Поэтому делегация Советского Союза вносит формальное предложение о продолжении обсуждения этого вопроса после принятия резолюции.

246. Г-н ФАРАХ (Сомали) (*говорит по-английски*): Никто не выражает радости по поводу гибели людей, и моя делегация указала, что если бы в пункт преамбулы было внесено уточнение путем добавления слов «гражданского населения», то можно было бы без труда принять его в представленной редакции. К сожалению, авторы, по-видимому, настолько торопились разделиться с этим пунктом, что они пренебрегли предложениями опустить его. В представленной редакции пункт был двусмыслен, если учитывать существующие обстоятельства, и он конкретно не затрагивал основной обсуждаемой нами проблемы — кровавых нападений с суши и воздушных бомбардировок, направленных против гражданского населения Ливана. Я надеюсь,

что, когда мы возобновим рассмотрение жалобы Ливана, у нас будет возможность обсудить такой пункт, в котором бы ясно выражалось сожаление по поводу жертв среди ни в чем не повинного гражданского населения, а также по поводу бессмысленных разрушений, наносимых народу Ливана иностранными вооруженными силами.

247. Г-н ТУРЕ (Гвинея) (*говорит по-французски*): Мы весьма признательны авторам, позволившим нам отдельно проголосовать по преамбуле и постановляющей части проекта резолюции. Мы хотим, чтобы наша позиция в Совете была выражена совершенно недвусмысленно. Мы полностью поддержали бы проект резолюции в том виде, в каком он был представлен авторами, если бы пункт преамбулы был сформулирован яснее. Моя делегация никоим образом не может ставить в равное положение агрессора и его жертву и тем завершать работу в спокойном сознании исполненного долга. В силу своей полной солидарности с делегацией Ливана, который является жертвой агрессии, моя делегация сочла необходимым проголосовать против преамбулы, сформулированной, как мы уже указали, недостаточно ясно.

248. Г-н МОЙСОВ (Югославия) (*говорит по-английски*): Югославская делегация голосовала против пункта преамбулы не потому, что мы не сожалеем по поводу гибели ни в чем не повинных людей. Наоборот, именно потому, что мы сожалеем по поводу жертв ни в чем не повинных людей, вызванных агрессивными действиями Израиля, мы не могли поддержать пункт преамбулы, в котором агрессор отождествляется с жертвами агрессии. В предыдущих резолюциях Совета Безопасности по этому же вопросу уже встречались подобные фразы, в которых выражалось сожаление по поводу жертв среди гражданского населения, но они сопровождалась осуждением агрессивных актов Израиля. Голосование за пункт преамбулы означало бы, что, чем крупнее и сильнее акция агрессора, тем слабее резолюция, принимаемая Советом Безопасности. Моя делегация проголосовала за резолюцию в целом, имея в виду, что это была срочная, временная резолюция и что Совету Безопасности нужно было принять безотлагательное решение. Мы считаем, что Совет должен продолжить рассмотрение основных вопросов, сопряженных с данной проблемой в целом — проблемой агрессии Израиля против Ливана.

249. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Слово имеет представитель Ливана.

250. Г-н ГОРРА (Ливан) (*говорит по-английски*): Г-н Председатель, я хотел бы поблагодарить вас лично за то, как вы умело и объективно провели это заседание. Я также хотел бы, от имени моей делегации и моего правительства, выразить благодарность авторам проекта резолюции, принятого Советом. Я также хотел

бы поблагодарить всех членов Совета за единодушное голосование и за их выступления в Совете, в которых выражались чувства глубокой симпатии, дружбы, поддержки и солидарности с моей страной и с моим народом.

251. Я не хотел бы в этот поздний час упражняться в ораторском искусстве и опровергать заявление, сделанное представителем Израиля в ходе этих прений. Однако для протокола я все-таки отметил бы ряд моментов.

252. Возможно, он меня неправильно понял, когда я сказал, что в тот самый момент, когда он выступал здесь, в Совете, израильские солдаты фактически может и не находились на ливанской территории. Но факты, как я сказал, таковы, что израильские войска продолжают прокладывать дороги в южной части Ливана, а израильские самолеты вторгаются в воздушное пространство моей страны. Израильский представитель заявил, что при выводе войск отходящие израильские солдаты были подвергнуты минометному обстрелу со склонов горы Хермон. Хотелось бы знать, какая связь между Аль-Набатией, расположенной на большом расстоянии к юго-западу от этого района, и таким минометным огнем, если бы даже минометный огонь и имел место. Хотелось бы знать, какая связь между лагерем для палестинских беженцев и подобными акциями Израиля, в результате которых были ранены и убиты женщины, дети и другие ни в чем не повинные люди.

253. Затем он приводил выдержки из ливанской прессы. Мы гордимся тем, что у нас свободная пресса, в которой отражаются любые факты и любые мнения. Нам не нужно приносить извинения за это; мы действительно очень гордимся этим. Но если он все еще нуждается в выдержках из ливанской прессы, то я могу предоставить ему тонны газет для этой цели.

254. Мы, ливанцы, искренне стоим на стороне палестинцев, на стороне арабов, являющихся жертвами израильских актов агрессии и узурпации.

255. Он заявил, что Ливан — это убежище для террористов. Ливан в течение 23 лет является приютом для 300 тысяч беженцев из 1,5 миллиона человек, изгнанных из Палестины действиями израильских террористов; они находятся там из-за акций Израиля. Они живут, как всем известно, в лагерях, и вы не раз обсуждали здесь способы и средства, необходимые для того, чтобы помочь им и поддержать их существование.

256. Таким убежищем и стал Ливан для своих братьев, для палестинцев. Ливан — это не Израиль, который является агрессором и оккупантом и обрекает на страдания 1,5 миллиона наших арабских братьев.

257. Я не собираюсь цитировать десятки резолюций, принятых Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей и осуждающих Израиль за многочисленные акты агрессии, насилия и войны против арабских государств, против народа Палестины и против моей страны.

258. Резолюций слишком много, а час слишком поздний, и я не собираюсь перечислять все эти резолюции. Разрешите мне только сделать одно последнее замечание. 19 мая 1970 года Совет Безопасности принял резолюцию 280 (1970), а 5 сентября 1970 года — резолюцию 285 (1970), и они были аналогичны резолюции, только что нами принятой. Что сделал Израиль с этими резолюциями? То же, что и с десятками других резолюций, принятых Организацией Объединенных Наций. Мы надеемся не только на то, что принятая сейчас резолюция будет выполняться, но и на то, что в случае ее несоблюдения Израилем Совет Безопасности примет принудительные меры.

259. Из выступлений различных представителей, сидящих за этим столом, мы сделали вывод, что это была предварительная и временная резолюция, принятая по нашей просьбе, чтобы разрешить срочную и чрезвычайную проблему. Мы приносим вам свою благодарность за это решение. Но мы не можем на этом останавливаться, Прошлое говорит само за себя. Дела Израиля нам известны, и, как мы поняли из выступлений некоторых членов Совета, нам представится возможность, и, я надеюсь, скоро, глубже заняться этим вопросом, для того чтобы удовлетворить требования и просьбы, высказанные ливанской делегацией в Совете.

260. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Слово имеет представитель Израиля.

261. Г-н ДОРОН (Израиль) (*говорит по-английски*): Я просил слова, чтобы выразить глубокое сожаление моей делегации по поводу того, что в резолюции, только что принятой Советом Безопасности, вновь не упоминается истинная причина положения, обсуждаемого здесь в течение двух последних заседаний, а именно отказ правительства Ливана предпринять какие-либо действия против созданных на его территории террористических организаций, с тем чтобы положить конец их деятельности, направленной против Израиля и представляющей не что иное, как преступные акты убийств, которые невозможно обелить, как их ни называй.

262. Первоначальный проект резолюции содержал пункт преамбулы, в котором лишь выражалось сожаление по поводу всех действий, которые привели к жертвам среди ни в чем не повинных людей. Очевидно, некоторые делегации испугались, как бы кто-нибудь не усмотрел в этом пункте преамбулы сожаления и по поводу гибели израильтян, также, возможно, ни в чем не повинных. Поэтому они потребовали опустить этот пункт.

263. Моя делегация глубоко сожалеет, что пункт преамбулы, и без того поверхностный, не был принят по процедурным соображениям, хотя абсолютное большинство проголосовало за его сохранение. В итоге резолюция стала совершенно односторонней.

264. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Список выступающих исчерпан. Поэтому пред-

лагаю закрыть заседание; со своей стороны, я проведу обстоятельные консультации с членами Совета, с тем чтобы определить, когда мы соберемся в следующий раз для продолжения рассмотрения этого вопроса.

*Заседание закрывается в понедельник,
28 февраля 1972 года, в 1 час.*

كيفية الحصول على منشورات الأمم المتحدة

يمكن الحصول على منشورات الأمم المتحدة من المكتبات ودور التوزيع في جميع أنحاء العالم. استعلم عنها من المكتبة التي تتعامل معها أو اكتب إلى : الأمم المتحدة، قسم البيع في نيويورك أو في جنيف.

如何购取联合国出版物

联合国出版物在全世界各地的书店和经售处均有发售。请向书店询问或写信到纽约或日内瓦的联合国销售组。

HOW TO OBTAIN UNITED NATIONS PUBLICATIONS

United Nations publications may be obtained from bookstores and distributors throughout the world. Consult your bookstore or write to: United Nations, Sales Section, New York or Geneva.

COMMENT SE PROCURER LES PUBLICATIONS DES NATIONS UNIES

Les publications des Nations Unies sont en vente dans les librairies et les agences dépositaires du monde entier. Informez-vous auprès de votre libraire ou adressez-vous à : Nations Unies, Section des ventes, New York ou Genève.

КАК ПОЛУЧИТЬ ИЗДАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Издания Организации Объединенных Наций можно купить в книжных магазинах и агентствах во всех районах мира. Наводите справки об изданиях в вашем книжном магазине или пишите по адресу: Организация Объединенных Наций, Секция по продаже изданий, Нью-Йорк или Женева.

COMO CONSEGUIR PUBLICACIONES DE LAS NACIONES UNIDAS

Las publicaciones de las Naciones Unidas están en venta en librerías y casas distribuidoras en todas partes del mundo. Consulte a su librero o diríjase a: Naciones Unidas, Sección de Ventas, Nueva York o Ginebra.
