



**КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ  
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ  
ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ**

Distr.  
GENERAL

TD/RBP/CONF.6/5/Rev.1  
TD/B/COM.2/CLP/53  
13 October 2006

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

**СОВЕТ ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ**

Комиссия по инвестициям, технологии и смежным  
финансовым вопросам  
Межправительственная группа экспертов по  
законодательству и политике в области конкуренции  
Седьмая сессия  
Женева, 31 октября - 2 ноября 2006 года  
Пункт 3 а) предварительной повестки дня

**ПОСЛЕДНИЕ КРУПНЫЕ ДЕЛА, ЗАТРАГИВАЮЩИЕ  
БОЛЕЕ ОДНОЙ СТРАНЫ**

Доклад секретариата ЮНКТАД\*

---

\* Вышеуказанная дата представления настоящего документа объясняется задержками при его обработке.

### Резюме

В настоящем докладе рассматривается ряд последних дел, связанных с ограничительной деловой практикой, в том числе со слияниями/приобретениями, в развитых и развивающихся странах и странах с переходной экономикой. Некоторым делам присущи трансграничные аспекты, поскольку они касаются других стран или иностранных фирм, осуществляющих операции в данной конкретной стране. В докладе на конкретных примерах подтверждается, что благодаря активизации усилий и поддержки как на национальном уровне, так и в рамках сотрудничества с другими органами по вопросам конкуренции в последнее время эффективность деятельности по применению законодательства в области конкуренции в развивающихся странах повышается. Сотрудничество между органами по вопросам конкуренции из развитых и развивающихся стран на двустороннем и региональном уровнях приводит к расширению возможностей по разбирательству соответствующих дел в развивающихся странах. Развивающиеся страны продолжают также пересматривать имплементационные методологии в порядке применения традиционных средств, например принятия программ смягчения ответственности в процессе проведения расследований по картельным делам. По мере наращивания развивающимися странами усилий, направленных на эффективное урегулирование дел, перед ними продолжают вставать новые проблемы. Одни из них обусловлены структурными недостатками законодательства в области конкуренции, а другие - коллизиями между политикой в области конкуренции и другой государственной политикой, например политикой, проводимой регулирующими отраслевыми органами, юрисдикция которых в сфере конкуренции может совпадать, а может и не совпадать с юрисдикцией органа по вопросам конкуренции. Дополнительные проблемы при применении законодательства в области конкуренции связаны с распространением сферы применения этого законодательства на области, которые в прошлом в порядке исключения выводились из зоны его действия, например на инфраструктурные отрасли и на деятельность профессиональных ассоциаций.

## СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Стр.</u>
ВВЕДЕНИЕ И ОБЩИЙ ОБЗОР .....	4
I. АНТИКОНКУРЕНТНАЯ ПРАКТИКА .....	6
1. Литва: злоупотребление господствующим положением в нефтяной промышленности .....	6
2. Италия: картель на рынке детского молочного питания.....	8
3. Сербия: злоупотребление господствующим положением со стороны государственной компании .....	10
4. Португалия: установление цен профессиональными ассоциациями в секторе охраны здоровья (ветеринария и здравоохранение) .....	12
5. Бразилия: внезапная проверка в связи с делом о картельном сговоре на рынке щебня.....	14
6. Республика Корея: картельный сговор в телекоммуникационном секторе.....	15
II. СЛИЯНИЯ И ПРИОБРЕТЕНИЯ.....	17
7. Южная Африка: слияние судоходных компаний, одобренное при оговоренных условиях.....	17
8. Замбия: международное поглощение в телекоммуникационном секторе.....	19
9. Бразилия: слияние на бразильском рынке железной руды .....	20
10. Малави: слияние в нефтяном секторе .....	22

## ВВЕДЕНИЕ И ОБЩИЙ ОБЗОР

1. Настоящий доклад является одним из докладов, подготавливаемых секретариатом ЮНКТАД в продолжающейся серии документов по делам в области конкуренции, в которых внимание заостряется на прогрессе, достигнутом развивающимися странами в деле применения законодательства в области конкуренции. Вместе с тем в докладе рассматриваются некоторые дела по развитым странам, из которых можно извлечь конкретные уроки в вопросах осуществления законов о конкуренции. Настоящий доклад с описанием дел подготовлен в соответствии с пунктами 9 и 12 резолюции, принятой на четвертой Конференции Организации Объединенных Наций по рассмотрению всех аспектов Комплекса согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой<sup>1</sup>. В пункте 9 содержится просьба к секретариату ЮНКТАД "провести обзор антиконкурентных дел, затрагивающих более одной страны, и проблем, возникающих при рассмотрении этих дел, для изучения степени эффективности сотрудничества между органами по вопросам конкуренции и правительствами в их урегулировании", а пункт 12 содержит просьбу к секретариату продолжать издавать на регулярной основе определенные документы с обеспечением доступа к ним через Интернет, включая "информационную записку о последних крупных делах, касающихся конкуренции, с заострением внимания на делах, затрагивающих более одной страны, и с учетом информации, получаемой от государств-членов".

2. Кроме того, на последующих совещаниях в период с 2001 по 2003 год Межправительственная группа экспертов (МГЭ) обращалась к секретариату ЮНКТАД с просьбой подготовить для рассмотрения на следующей сессии МГЭ "информационную записку о последних крупных делах, касающихся конкуренции, с заострением внимания на делах, затрагивающих более одной страны, с учетом информации, которая будет получена от государств-членов" не позднее 31 января каждого предшествующего года. В пункте б с) доклада о работе совещания 2004 года МГЭ обратилась к секретариату ЮНКТАД с просьбой подготовить для рассмотрения на пятой Конференции Организации Объединенных Наций по рассмотрению всех аспектов Комплекса согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой "информационную записку о последних крупных делах, касающихся конкуренции, с заострением внимания на делах, затрагивающих более одной страны, и с учетом информации, которая будет получена от государств-членов не

---

<sup>1</sup> Документ ЮНКТАД TD/RBP/CONF.5/15 от 4 октября 2000 года.

позднее 31 января 2005 года"<sup>2</sup>. Пятая Конференция Организации Объединенных Наций по рассмотрению всех аспектов Комплекса согласованных на многосторонней основе принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой (ноябрь 2005 года) подтвердила просьбу о представлении доклада с описанием дел для рассмотрения на следующей сессии МГЭ "с учетом информации, получаемой от государств-членов"<sup>3</sup>.

3. В соответствии с установленным мандатом рассматриваемые в настоящем докладе дела были отобраны из материалов, направленных некоторыми государствами-членами в ответ на просьбу секретариата ЮНКТАД о предоставлении информации, или взяты из других общедоступных материалов. С учетом вышеупомянутых положений мандата и относительной малочисленности дел с участием развивающихся стран, по которым удалось получить информацию, для обзора был выбран широкий круг дел, включая: а) дела, оказывающие влияние на рынки более чем одной страны, в том числе на рынок отдельной развивающейся страны; б) дела с участием предприятий, имеющих свои штаб-квартиры за пределами страны, в которой рассматривалось данное дело; или с) дела с участием развитых и развивающихся стран, связанные с вопросами или секторами, которые значимы в международном плане, особенно для развивающихся стран.

4. Дела, рассматриваемые в настоящем докладе, показывают, что в условиях глобализации и либерализации законодательство и политика в области конкуренции становятся одним из ключевых элементов экономической политики в ряде развивающихся стран. Они показывают также, что применение законодательства в области конкуренции во многих странах способствует устранению антиконкурентной практики, которая распространена на рынках развитых, развивающихся, наименее развитых стран и стран с переходной экономикой. Вместе с тем относительная малочисленность совокупностей дел и стран, из которых были взяты эти примеры, говорит о том, что большему числу стран необходимо активизировать усилия в целях принятия и эффективного применения законов о конкуренции, а также создания и/или укрепления культуры конкуренции на своих рынках. Некоторые из рассмотренных дел свидетельствуют о том, что такая антиконкурентная практика, как сговоры и злоупотребление господствующим положением, отмечается в самых разных секторах и что во многих случаях антиконкурентная практика представляет собой смесь незаконных вертикальных и горизонтальных действий. Аналогичным образом органам по вопросам конкуренции все

---

<sup>2</sup> См. документ ЮНКТАД TD/B/COM.2/CLP/48 от 22 декабря 2004 года.

<sup>3</sup> Документ ЮНКТАД TD/B/COM.2/CLP/53.

настоятельнее рекомендуется оценивать потенциальные антиконкурентные последствия слияний и приобретений, имеющих внутригосударственное или международное измерение. В настоящем докладе речь идет об успехах в осуществлении такого законодательства, коллизии или координации различных мер политики, а также о стоящих задачах. Вместе с тем еще многое предстоит сделать для совершенствования правоприменительной деятельности, а также координации действий между вновь созданными органами по вопросам конкуренции, в особенности в развивающихся странах и странах с переходной экономикой, и органами развитых стран.

## I. АНТИКОНКУРЕНТНАЯ ПРАКТИКА

### 1. Литва: злоупотребление господствующим положением в нефтяной промышленности<sup>4</sup>

#### Краткое описание

5. В июле 2004 года Совет по вопросам конкуренции Литвы начал расследования в целях установления того, не могли ли действия компании "АБ Мажейкю нафта" в период с 2002 по 2004 год привести к тому, что цены на бензин и дизельное топливо в Литве оказались выше, чем в других балтийских государствах, и определения того, не могли ли различия в ценах на топливо в Литве, Латвии и Эстонии стать следствием ограничительных действий компании.

6. В ходе этого расследования было установлено, что цены на топливо в Литве оказались выше, чем в Латвии и Эстонии, и что это отчасти обусловлено разными условиями на разных территориях рынка балтийских государств, такими, как различия в акцизах, действующее в Литве требование в отношении накопления резервов топлива и др. Кроме того, разрывы в ценах стали также следствием злоупотребления доминирующим положением компанией "АБ Мажейкю нафта" на рынке. Будучи единственным производителем и главным поставщиком нефтепродуктов на литовском, латвийском и эстонском рынках в 2002-2004 годах, "Мажейкю нафта" доминировала на рынках бензина и дизельного топлива балтийских государств и была в состоянии принимать односторонние решения при заключении контрактов и продаже нефтепродуктов. Компания не ввела в действие какую-либо четкую и транспарентную систему ценообразования или единообразную систему скидок, применимую при идентичных закупках топлива в Литве, Латвии и Эстонии. Это сказалось на покупателях топлива в трех балтийских государствах, которые были поставлены в разные

---

<sup>4</sup> На основе информации, полученной от Совета по вопросам конкуренции Литвы.

конкурентные условия. Торговля между государствами-членами была затронута в силу того, что "Мажейкю нафта" осуществляла сбыт основной части своей продукции в балтийских государствах. В этой связи литовским покупателям приходилось приобретать топливо по более высоким ценам, чем покупателям из Латвии и Эстонии. Поскольку топливо сбывалось на рынке Литвы по более высоким ценам, литовские потребители нефтепродуктов были поставлены в более неблагоприятные условия по сравнению с латвийскими и эстонскими потребителями.

7. Свидетельством злоупотребления доминирующим положением был признан также ряд действий "Мажейкю нафта", ограничивавших торговлю. Они включали в себя ограничение возможностей покупателей в деле свободного выбора объемов закупок и скидок, и были также предприняты усилия оградить рынки бензина и дизельного топлива от импорта и потенциальных импортеров путем предоставления определенных неоправданных скидок компаниям "УАБ Лукойл Балтия", "УАБ Лиетува статоил" и "УАБ Несте Лиетува", что в конечном итоге тождественно дискриминации других, более мелких оптовых покупателей. "Мажейкю нафта" использовала экономически не обоснованную систему скидок, при которой мелкие оптовые продавцы считали нецелесообразным закупать нефтепродукты у "Мажейкю нафта", поскольку они могли приобрести те же продукты по более низкой цене у компаний "Лукойл", "Статоил" и "Несте".

8. Совет по вопросам конкуренции пришел к выводу, что "Мажейкю нафта" злоупотребляет своим господствующим положением, дискриминируя литовских, эстонских и латвийских покупателей по территориальному признаку. "Мажейкю нафта" могла также отрицательно повлиять на торговлю между государствами-членами, вынуждая предприятия, действующие на литовском, латвийском и эстонском рынках, заключать контракты, охватывающие закупку объема нефтепродуктов, удовлетворяющего основной спрос предприятий в нефтепродуктах.

9. 22 декабря 2005 года после завершения расследования Совет по вопросам конкуренции принял резолюцию о приведении действий "Мажейкю нафта" в соответствие с требованиями Закона о конкуренции Литовской Республики и статьи 82 Договора ЕС. Изучив факты и обстоятельства, установленные в ходе расследования, Совет по вопросам конкуренции признал, что компания "Мажейкю нафта" нарушила статью 9 Закона о конкуренции, касающуюся запрещения злоупотребления доминирующим положением. Совет по вопросам конкуренции вынес также заключение о нарушении статьи 82 Договора ЕС. Это стало первым случаем после присоединения Литвы к ЕС в мае 2004 года и применения на ее территории европейских правил конкуренции, когда было признано, что литовская компания злоупотребляет своим господствующим положением

на части общего рынка ЕС и своими действиями затрагивает торговлю между государствами-членами. Компании "Мажейкю нафта" было вменено в обязанность прекратить применение ограничительной практики. Ввиду установленных нарушений и в соответствии с правилами, касающимися установления суммы штрафа, Совет по вопросам конкуренции наложил на компанию "Мажейкю нафта" штраф в размере 32 млн. литов.

### **Комментарий**

10. Это дело служит примером того, как региональные законы о конкуренции - в данном случае Договор ЕС - могут помогать органам по вопросам конкуренции в эффективной борьбе с антиконкурентной практикой в пределах их собственной юрисдикции. В этом деле Литва сослалась на положения как внутреннего закона о конкуренции, так и законодательства по вопросам конкуренции Сообщества. В делах о злоупотреблении господствующим положением, которые иногда бывает трудно доказать, региональное законодательство может расширить возможности расследования. Оно позволяет также открыть дело для изучения воздействия торговли между государствами-членами. В отсутствие такого регионального сотрудничества и региональных статутов для борьбы с трансграничной антиконкурентной практикой подобные дела, которые деформируют функционирование свободных и конкурентных рынков, могут оставаться во многих странах неурегулированными.

## **2. Италия: картель на рынке детского молочного питания<sup>5</sup>**

### **Краткое описание**

11. Итальянский Орган по вопросам конкуренции получил от потребителей и потребительских ассоциаций жалобы, в которых излагаются подозрения по поводу создания картеля на итальянском рынке детского молочного питания. В жалобах указывалось, что цены на детское молочное питание в Италии выше, чем в других европейских странах. В то же время в мае 2004 года министр здравоохранения Италии заявил о том, что после его обращения поставщики детского молочного питания согласились снизить розничные цены на 10%. Вследствие этого Орган по вопросам конкуренции возбудил расследование в целях оценки того, не явились ли высокие цены и их последующее снижение следствием ограничительного соглашения по смыслу статьи 81 Закона ЕС.

---

<sup>5</sup> На основе информации, полученной секретариатом ЮНКТАД от Органа по вопросам конкуренции Италии.



12. Орган по вопросам конкуренции подозревал, что в отсутствие параллельного импорта для обеспечения конкуренции на рынке может иметь место антиконкурентное поведение национальных филиалов компаний (которые оказались многонациональными корпорациями), направленное на блокирование ценового арбитража. Сославшись на Постановление 172003 ЕК, итальянский Орган по вопросам конкуренции обратился к французскому, немецкому и испанскому органам по вопросам конкуренции с просьбой произвести инспекцию помещений некоторых из фирм, против которых было возбуждено это дело, в целях обмена соответствующей информацией и документацией по данному делу. Соответствующие органы чрезвычайно оперативно произвели инспекцию по просьбе итальянского Органа по вопросам конкуренции и передали изъятые документы (это был первый случай сотрудничества между упомянутыми органами).

13. После тщательного анализа полученных материалов не было обнаружено никаких документальных доказательств существования общего соглашения о блокировании параллельного импорта. Вследствие этого отсутствие параллельного импорта из других государств - членов ЕС не могло быть обусловлено стратегией трансграничного сговора между производителями детского молочного питания.

14. Вместе с тем Орган по вопросам конкуренции считал факт прямых контактов между производителями в случае обращения министра здравоохранения с просьбой о снижении цен и тот факт, что они согласились снизить цены не более чем на 10%, прямым доказательством сговора. То, что производители молочного питания на встрече с министром здравоохранения сослались на концепцию сбоя в функционировании рынка, также укрепило этот Орган в убежденности, что широкая доступность информации о розничных ценах в Интернете является важным координационным инструментом. Стороны защищали себя, указывая, что характерными чертами итальянского рынка является низкий спрос, высокие распределительные издержки, высокие маркетинговые издержки и т.д. Тем не менее они не смогли объяснить причины получения ими относительно высоких прибылей на итальянском рынке. По завершении расследований орган по вопросам конкуренции Италии оштрафовал компании "Хайнц Итали", "Плада", "Нестле Итали", "Нутрися", "Мулипа", "Умана Итали" и "Милле Итали" за антиконкурентные действия в соответствии с Законом о конкуренции Италии.

### **Комментарий**

15. Это дело является примером обмена информацией между органами по вопросам конкуренции в процессе расследований. Оно показывает также, что действия других звеньев правительства могут либо помогать, либо мешать органам по вопросам конкуренции при урегулировании дел в сфере конкуренции. В данном деле министр

здравоохранения Италии дал органу по вопросам конкуренции альтернативные основания для рассмотрения дела о сговоре после того, как было установлено, что достаточные доказательства в отношении параллельного импорта отсутствуют. Это свидетельствует о важном значении координации и сотрудничества между государственными органами, в данном случае между министерством здравоохранения и Органом по вопросам конкуренции.

### **3. Сербия: злоупотребление господствующим положением со стороны государственной компании<sup>6</sup>**

#### **Краткое описание**

16. Антимонопольная комиссия Сербии начала расследование деятельности государственной компании "Аэродром Београд", которая занимается предоставлением следующих услуг в аэропорту: использование централизованной инфраструктуры и систем наземного обслуживания, а также использование воздушных мостов и взлетно-посадочных полос (взлетно-посадочные полосы и их освещение) отечественными и иностранными авиакомпаниями. Взимая плату за эти услуги, "Аэродром Београд" применяет разные тарифы для отечественных и иностранных авиакомпаний при международных перевозках, хотя эти две категории компаний получают идентичные услуги.

17. Совет представителей авиакомпаний (СПА) в Сербии и Черногории направил в антимонопольный департамент в министерстве торговли, туризма и услуг Республики Сербии уведомление, в котором утверждалось, что "Аэродром Београд" применяет разные тарифы для отечественных и иностранных авиакомпаний, взимая плату за идентичные услуги, т.е. он взимает с иностранных авиакомпаний значительно более высокую плату - почти вдвое больше, чем с отечественных авиакомпаний. СПА представил также документ, в котором приводились разные применяемые тарифы, т.е. один тариф за услуги аэропорта, установленный для отечественной авиакомпании при международных перевозках, и другой тариф за услуги аэропорта, который установлен для иностранных авиакомпаний.

18. Антимонопольная комиссия возбудила и провела административное расследование в целях сбора данных, проверки заявлений, содержащихся в уведомлениях, а также снятия

---

<sup>6</sup> На основе информации, полученной секретариатом ЮНКТАД от Органа по вопросам конкуренции Сербии.

показаний у ответственных лиц в целях установления фактов и доказательств в отношении злоупотребления монополистическим положением.

19. На основе анализа всех имевшихся и собранных данных, а также доказательств, полученных в рамках расследования, проведенного Комиссией, расследование было завершено вынесением министерством торговли, туризма и услуг резолюции, в соответствии с которой "Аэродром Београд" злоупотреблял своим монополистическим положением, поскольку он взимал за услуги при международных перевозках дискриминационную плату, имевшую разные размеры для отечественных и иностранных авиакомпаний, создавая тем самым неблагоприятные условия для иностранных авиакомпаний. Компании "Аэродром Београд" было предписано применять одинаковые условия при предоставлении услуг аэропорта в случае международных перевозок, т.е. взимать одинаковую плату за услуги аэропорта как с отечественных, так и с иностранных авиакомпаний, а также подготовить новую структуру тарифа и представить ее отечественным и иностранным авиакомпаниям.

20. "Аэродром Београд" подал апелляцию против резолюции во вторую инстанцию - Административную комиссию правительства, которая признала эту апелляцию необоснованной, т.е. подтвердила резолюцию первой инстанции, принятую министерством торговли, туризма и услуг.

21. Антимонопольный департамент получил от компании "Аэродром Београд" письмо, содержащее информацию о том, что она приняла меры в соответствии с резолюцией, т.е. был подготовлен единый тариф на весь комплекс международных услуг при международных перевозках. Указанный тариф был разослан всем авиакомпаниям, пользующимся услугами "Аэродром Београд", с указанием о том, что он вступает в силу 1 декабря 2005 года.

22. Это дело было рассмотрено в рамках Антимонопольного закона 1996 года. После этого, в сентябре 2005 года, Сербия приняла новый Закон о защите конкуренции.

### **Комментарий**

23. Это дело является примером использования антиконкурентной практики государственным предприятием. По своей природе многие государственные предприятия являются монополиями или олигополиями, и злоупотребление господствующим положением с их стороны может поставить под угрозу развитие свободных конкурентных рынков. В данном случае использование разных тарифов для отечественных и иностранных авиакомпаний уже само по себе являлось вмешательством в

функционирование рынка посредством создания неоправданных преимуществ для местных компаний. Урегулирование этого дела позволило местным и международным авиакомпаниям вести добросовестную конкурентную борьбу на основе цен. Для обеспечения понимания государственными компаниями их обязательств по законодательству в области конкуренции органам по вопросам конкуренции следует разработать конкретные программы по повышению осведомленности, ориентированные на их операции.

#### **4. Португалия: установление цен профессиональными ассоциациями в секторе охраны здоровья (ветеринария и здравоохранение)<sup>7</sup>**

##### **Краткое описание**

##### *Португальская ассоциация ветеринаров*

24. Португальский Орган по вопросам конкуренции провел анализ этического кода поведения Ассоциации ветеринаров в попытке установить, заложены ли в нем предпосылки для применения антиконкурентной практики. Орган установил, что в соответствии с этим кодексом плата, взимаемая за услуги при независимой практике любого ветеринара, определяется на основе правил, регулируемых ассоциацией. Национальная ассоциация ветеринаров рекомендовала таблицы с указанием платы, применимой в каждом регионе. Португальский закон о конкуренции и Договор ЕС запрещают ассоциациям предприятий принимать решения, которые прямо или косвенно направлены на фиксирование цены купли или продажи (товаров и услуг). Этими двумя правовыми инструментами запрещается также любое вмешательство в установление цен рыночными силами, приводящее к их искусственному снижению или повышению.

25. Португальский Орган по вопросам конкуренции наложил на португальскую ассоциацию ветеринаров штраф в размере приблизительно 76 000 евро по основаниям искусственного установления минимальной платы за ветеринарные услуги.

26. Это явилось первым решением португальского Органа по вопросам конкуренции относительно нарушения правил конкуренции по Договору ЕС, принятым по новой децентрализованной системе применения правил конкуренции Сообщества, одобренных на основании Постановления ЕК 17/2003.

---

<sup>7</sup> На основе информации, полученной секретариатом ЮНКТАД от португальского Органа по вопросам конкуренции.

### ***Португальская стоматологическая ассоциация***

27. В рамках другого расследования, связанного с предоставлением профессиональных услуг, португальская Комиссия по вопросам конкуренции установила, что Португальская стоматологическая ассоциация одобрила этический кодекс установления платы за стоматологические услуги. В кодексе определяются критерии и ориентиры, касающиеся минимальной и максимальной платы за услуги, оказываемые независимыми стоматологами, т.е. представителями свободной профессии. Согласно действующим правилам Португалии и Сообщества профессиональная организация считается ассоциацией предприятий, когда она регулирует экономическое поведение всех представителей определенной свободной профессии.

28. Португальский Орган по вопросам конкуренции установил, что введение стоматологической ассоциацией минимальных и максимальных ставок платы за стоматологические услуги является вмешательством в действие свободных рыночных сил. Исходя из этого, данный орган постановил, что некоторые положения этического кодекса нарушают национальное и европейское законодательство в области конкуренции. Португальская стоматологическая ассоциация была оштрафована на 160 000 евро.

### **Комментарий**

29. Деятельность профессиональных ассоциаций привлекает к себе все более пристальное внимание правоприменительных органов по вопросам конкуренции. Во многих случаях деятельность профессиональных ассоциаций выводится из сферы действия положений законов о конкуренции. Однако это изъятие обычно прямо распространяется на деятельность, "которая касается разработки и применения профессиональных стандартов компетентности в интересах защиты общественности"<sup>8</sup>. В соответствии с большинством законов о конкуренции соглашения о фиксировании цен запрещаются как незаконные сами по себе, и органы по вопросам конкуренции считают, что определенные действия профессиональных ассоциаций при установлении цен не отвечают интересам общественности. Понимание этого привело к тому, что органы по вопросам конкуренции рассматривают больше дел, касающихся деятельности профессиональных ассоциаций.

---

<sup>8</sup> Статья 3 г) Закона о конкуренции и добросовестной торговле Малави.

## 5. Бразилия: внезапная проверка в связи с делом о картельном сговоре на рынке щебня<sup>9</sup>

### Краткое описание

30. Первая антитрестовская "внезапная проверка" в истории Бразилии была проведена Секретариатом по вопросам экономического законодательства (СЭЗ) в июле 2003 года при расследовании дела о возможном картельном сговоре на рынке щебня, который является одним из важнейших видов сырья в гражданском строительстве.

31. Расследование было возбуждено на основе анонимной жалобы, в которой были описаны процедуры и организация картеля. Эти факты, совпавшие с другими результатами расследования, позволили СЭЗ обратиться к федеральному прокурору с ходатайством о получении судебного постановления о проведении необъявленных обысков (внезапная проверка) - следственной процедуры, прописанной в статье 35-А бразильского Закона о конкуренции (закон 8884/94). Проверка была проведена в помещениях Ассоциации каменоломен штата Сан-Паулу ("Синдипедрас"), в состав которой входит 21 компания, обеспечивающая производство 70% щебня в штате Сан-Паулу, и которая предположительно занималась картельной практикой на протяжении предыдущих двух лет. Анализ материалов, изъятых в ходе этой проверки, позволил СЭЗ возбудить административную процедуру расследования по основаниям фиксации цен, сегментации рынка, ограничения производства и сговора на торгах, которые квалифицируются как незаконная практика в соответствии со статьями 20 (I, II, III и IV) и 21 (I, III, VIII, X, XI, XII, XIII и XIV) Закона 8884/94.

32. В ноябре 2004 года после короткого периода СЭЗ завершил свое расследование и рекомендовал Административному совету по защите экономических свобод (КАДЕ) признать факт незаконного сговора ассоциации "Синдипедрас" и 18 из 21 компаний-члена. В основе этой рекомендации СЭЗ лежали доказательства того, что компании а) хранили данные о ценах и ежедневных продажах в центральном компьютерном файле "Синдипедрас"; б) проводили встречи в помещениях ассоциации в целях проведения картельной политики; в) взимали штрафы за невыполнение решений группы; г) делили клиентуру и распределяли квоты на продажи (включая продажи на основе публичных конкурсных торгов); и е) требовали наценку при продажах клиентам других компаний.

---

<sup>9</sup> На основе информации, полученной секретариатом ЮНКТАД от бразильского Органа по вопросам конкуренции.

33. КАДЕ принял свое решение в июле 2005 года, согласившись с анализом СЭЗ и оштрафовав компании-ответчицы на суммы, составлявшие от 15% до 20% от их валовой выручки в 2001 году (что явилось крупнейшим штрафом, когда-либо налагавшимся КАДЕ) в зависимости от степени их вовлеченности в управление этим картелем. Кроме того, СЭЗ передал изъятые материалы органам уголовного правосудия (картельный сговор квалифицируется также в качестве преступления в соответствии с бразильским Законом об экономических преступлениях 8137/90), в результате чего против 14 участников картеля было вынесено первое обвинительное заключение по уголовному праву Бразилии. В рамках этого уголовного дела большинство участников согласились с предложением обвиняющей стороны (приостановление дела и наложение штрафов). В этой связи уголовное дело против этих участников было прекращено.

### **Комментарий**

34. Подозрения в сговоре в капиталоемких отраслях, в частности обслуживающих строительную индустрию, существуют во многих развивающихся странах. Во многих случаях доказательства для возбуждения преследования по факту сговора отсутствуют. Поэтому данное дело можно рассматривать в качестве примера успешной борьбы с картелями с использованием метода внезапных проверок. Поскольку внезапные проверки требуют ресурсов и координации действий различных субъектов, это дело является показательным примером возможности взаимодействия между органами по вопросам конкуренции и другими правоприменительными органами в деле пресечения картельной практики.

## **6. Республика Корея: картельный сговор в телекоммуникационном секторе<sup>10</sup>**

### **Краткое описание**

35. В начале января 2005 года Корейская комиссия по добросовестной конкуренции (ККДК) была уведомлена о возможном сговоре между двумя конкурирующими компаниями на телекоммуникационном рынке Республики Кореи. Утверждалось, что в период с апреля по июнь 2003 года представители компаний "Корея телеком" (КТ) и "Ханаро телеком" встречались несколько раз с целью зафиксировать цены. В ходе этих встреч КТ просила "Ханаро" поднять ее ставки на внутригородские телефонные звонки до

---

<sup>10</sup> На основе информации, полученной с вебсайта Корейской комиссии по добросовестной конкуренции (<http://www.ftc.gov>).

уровня, совпадающего со ставками КТ или близкого к ним. В обмен КТ предложила ежегодно на протяжении следующих пяти лет уступать "Ханаро" 1% своей рыночной доли. На тот момент ставки за услуги "Ханаро" составляли примерно половину от ставок КТ. "Ханаро" потребовала от КТ уступки 2% рыночной доли на ежегодной основе. В конце концов они договорились об уступке рыночной доли в размере 1,2% в год в обмен на уменьшение разницы в ценах до 10%.

36. ККДК возбудила предварительное расследование по этому делу и смогла собрать определенные доказательства незаконной картельной практики в соответствии с корейским законом о конкуренции - Законом о регулировании монополий и добросовестной конкуренции. Тем не менее собранные косвенные доказательства оказались недостаточными для возбуждения дела перед комиссией полного состава. К счастью, ККДК собрала некоторые прямые доказательства картельной практики фиксирования цен при содействии "Ханаро телеком" (одного из участников картеля) в ходе основного расследования. Компания "Ханаро" активно сотрудничала с ККДК до конца расследования и предоставила ей существенные доказательства.

37. В свою защиту КТ утверждала, что цены фиксировались при содействии, а также некоторой доработке и под надзором министерства информации и связи (МИС) в целях обеспечения жизнеспособности "Ханаро телеком", позднее вышедшей на рынок. В этой связи КТ утверждала, что с ответчиков следует снять обвинения в каких-либо нарушениях в соответствии с правилом "картельного соглашения при содействии государства", соответствующим "доктрине государственного акта", принятой Верховным судом США и признающей хотя и не всеми, но большинством правовых систем. В ходе расследования и слушаний МИС признало, что оно координировало проведение встречи для недопущения ожесточенной конкуренции, но решительно отвергло свою причастность к созданию картеля в целях фиксирования цен. ККДК пришла к заключению, что данный картель не отвечает критериям упомянутой доктрины и что в этой связи с ответчиков не могут быть сняты обвинения в нарушении.

38. 25 мая 2005 года ККДК заявила, что она наложила на этих двух основных операторов стационарной телефонной связи рекордный по величине административный штраф за сговор в целях установления ставок на услуги местной телефонной связи. КТ и "Ханаро телеком" были оштрафованы в общей сложности на 120 млрд. вонов, что эквивалентно 120 млн. долл. США. КТ, которая является крупнейшей компанией стационарной телефонной связи в Республике Корея, была оштрафована на 116 млрд. вонов, что является самым большим административным штрафом, когда-либо налагавшимся на отдельно взятую компанию корейским агентством по вопросам конкуренции.



## **Комментарий**

39. Данное дело служит примером использования программы смягчения ответственности в случае оказания содействия при рассмотрении дел о картельном сговоре. Пересмотр положений законодательства в области конкуренции за последнее десятилетие характеризовался в том числе принятием программ снисхождения к сотрудничающим сторонам в рамках правоприменительной практики в области конкуренции. Введение таких программ привело к увеличению числа случаев обнаружения и преследования картельной практики как в развитых, так и в развивающихся странах. Это - правильное направление для продвижения стран, имеющих положения о картелях, будь то путем принятия подзаконных актов или включения соответствующих положений в законы о конкуренции. Страны, находящиеся в процессе разработки или пересмотра законов о конкуренции, могут рассмотреть вопрос о подготовке положений, касающихся картельной практики, а также программы смягчения ответственности сотрудничающих сторон вместе с первоначальными имплементационными положениями.

## **II. СЛИЯНИЯ И ПРИОБРЕТЕНИЯ**

### **7. Южная Африка: слияние судоходных компаний, одобренное при оговоренных условиях<sup>11</sup>**

#### **Краткое описание**

40. Южноафриканская комиссия по вопросам конкуренции провела анализ предложения о слиянии между компаниями "АП Моллер-Марск" ("Марск") и "Роял П энд О Недллойд Н.В." ("ПОНЛ"), которые являются судоходными компаниями. Эти две компании намеревались подписать протокол о слиянии, в соответствии с которым "Марск" обязалась сделать публичное предложение о приобретении полного пакета обыкновенных акций ПОНЛ. После этой сделки "Марск" приобрела бы единоличный контроль над ПОНЛ.

41. В ходе проведенного Комиссией расследования было установлено, что на пути выхода на этот рынок существуют барьеры, отчасти обусловленные соглашениями о торговых условиях в данной индустрии и расходами, связанными с выходом на рынок. Однако в последние три года на этот рынок вышли новые компании: на маршруте Южная

---

<sup>11</sup> На основе информации, полученной секретариатом ЮНКТАД от Южноафриканской комиссии по вопросам конкуренции.

Африка - Ближний Восток, например "Глобал контейнер лайн" и МИА, а на маршруте Южная Африка - Дальний Восток, например "Маруба". На маршруте Южная Африка - Европа новичков не появилось из-за ограниченных возможностей южноафриканских портов. Южноафриканские порты относительно невелики и не могут принимать определенные типы крупных судов.

42. Южноафриканская комиссия по вопросам конкуренции рекомендовала одобрить предлагаемое слияние между компаниями "Марск" и ПОНЛ, но с определенными условиями. Ввиду вышеуказанной и иной информации данная сделка была одобрена с оговоркой об определенных действиях. Условия предусматривали переуступку активов, прав и обязательств ПОНЛ в части линейного судоходства на маршрутах Южная Африка - Европа и Южная Африка - Северная Америка, что вернуло бы структуру рынка к состоянию, существовавшему до слияния.

43. Об этой сделке были уведомлены органы по вопросам конкуренции Европейского союза, США, Австралии, Болгарии, Бразилии, Израиля, Новой Зеландии, Республики Корея, Румынии и Турции. Южноафриканская комиссия по вопросам конкуренции и Европейская комиссия с согласия сторон поддерживали контакт в ходе расследования и обменивались информацией. Европейская комиссия санкционировала это слияние с определенными условиями, а антitrustовские органы США одобрили его без каких-либо условий.

### **Комментарий**

44. Это дело свидетельствует о важном значении обмена информацией при анализе предложений о слиянии. Оно служит также примером использования критериев уведомления перед слияниями, что позволяет органам по вопросам конкуренции анализировать возможные последствия слияния до его завершения и разрабатывать корректирующие меры в тех областях, где конкуренция, как предполагается, может быть подорвана. Это обеспечивает сохранение конкуренции на рынке после завершения слияния благодаря пресечению злоупотребления господствующим положением и антиконкурентной практики.

## 8. Замбия: международное поглощение в телекоммуникационном секторе<sup>12</sup>

### Краткое описание

45. 15 июня 2005 года Комиссия по вопросам конкуренции Замбии получила официальное уведомление от компании "Телесел Замбия лимитед" о предложении со стороны южноафриканской группы "МТН групп лимитед" (МТН). Совет Комиссии по вопросам конкуренции Замбии принял к сведению, что 15 июня 2005 года южноафриканская группа "МТН групп лимитед" (МТН) направила Комиссии по вопросам конкуренции Замбии официальное уведомление о поглощении 100-процентного пакета акций компании "Телесел Замбия лимитед". Совет принял также к сведению то обстоятельство, что, после того как предварительное изучение рынка показало отсутствие существенных отрицательных последствий для соответствующего рынка, 22 июня 2005 года Комиссия дала сторонам предварительное разрешение.

46. Совет Комиссии счел, что приобретение "Телесел" компанией МТН с большей степенью вероятности принесет выигрыш с точки зрения конкуренции на рынке мобильной телефонной связи, поскольку группа МТН должна будет инвестировать значительную сумму от своей рыночной капитализации в компанию "МТН Замбия" для обеспечения ее конкурентоспособности. Экспертный опыт МТН в секторе мобильной связи с точки зрения телекоммуникационной технологии, управленческой практики и маркетинга брендов, вероятно, повысит конкурентоспособность компании "Телесел" и улучшит имидж замбийского рынка. Кроме того, программа запланированного расширения деятельности, скорее всего, приведет к увеличению занятости, а переподготовка сотрудников "Телесел" повысит уровень их технических навыков и, следовательно, конкурентоспособность телекоммуникационного сектора Замбии.

47. Совет обсудил это предложение и постановил предоставить окончательное разрешение на совершение этой сделки на территории Замбии при условии подписания меморандума о следующих обязательствах:

а) 10% акций, приобретенных МТН, должны быть помещены в специальный целевой механизм (СЦМ) на условиях доверительного владения в интересах населения Замбии.

---

<sup>12</sup> На основе информации, полученной секретариатом ЮНКТАД от Комиссии по вопросам конкуренции Замбии.

b) После того как Совет Управления связи Замбии одобрит эту сделку, в течение 15-18 месяцев должно быть обеспечено распределение 10-процентного пакета акций среди населения Замбии.

c) МТН разработает и создает эффективный механизм для облегчения передачи указанных 10% акций во владение широких слоев населения Замбии.

d) В течение шести месяцев после поглощения компании "Телесел" МТН должна будет назначить старшее должностное лицо ответственным за соблюдение торговой практики, и это должностное лицо будет находиться в постоянном контакте с Комиссией для решения вопросов, связанных с выполнением обязательств и соблюдением положений Закона о конкуренции и добросовестной торговле (глава 417 Свода законов Замбии).

## **Комментарий**

48. До принятия программ либерализации и приватизации телекоммуникационный сектор во многих развитых и развивающихся странах находился под государственным контролем. Значение телекоммуникационных услуг для развития любой страны переоценить невозможно. Кроме того, этот сектор сегодня переживает колоссальные перемены с точки зрения технологического роста и регулирования. Бурными темпами внедряются новые продукты и услуги, и это затрагивает все другие секторы, работающие на телекоммуникационный сектор. С другой стороны, в этом бурно растущем секторе в настоящее время очень часто проводятся слияния и приобретения, и это обуславливает важное значение анализа слияний для обеспечения защиты процесса конкуренции.

## **9. Бразилия: слияние на бразильском рынке железной руды<sup>13</sup>**

### **Краткое описание**

49. В январе 2005 года Секретариат по вопросам экономического законодательства (СЭЗ) завершил анализ одного из наиболее значительных наборов предложений о приобретениях, которые когда-либо рассматривались бразильскими антитрестовскими органами. Это дело было связано с ведущей бразильской горнодобывающей корпорацией КВРД ("Компанья Вали ду Риу-Доси") и заключалось в приобретении четырех горнодобывающих компаний наряду с двумя основными железными дорогами на северо-востоке Бразилии, а также в изъятии акций, находившихся в перекрестном владении

---

<sup>13</sup> На основе информации, полученной секретариатом ЮНКТАД от бразильского Органа по вопросам конкуренции.

КВРД и одной из ведущих бразильских металлургических компаний - "Компанья сидеруржика насионал".

50. В Бразилии в соответствии с законом 8884/94 (статья 54 и далее) уведомления о слияниях и приобретениях представляются в СЭЗ (функциональное подразделение министерства юстиции), который направляет дела в Секретариат по вопросам экономического мониторинга (СЭМ) в министерстве финансов, и после проведения анализа уже этим Секретариатом дела направляются для рассмотрения в Административный совет по защите экономических свобод (КАДЕ). Как правило, эти дела анализируются антитрестовскими органами задним числом в соответствии с методикой "структура-поведение-результаты" (СПР), близкой к руководящим принципам слияний, применяемым в США. Однако эта методика не подходила для данного набора предложений о приобретениях со стороны КВРД - только что приватизированного национального гиганта. В этой связи СЭЗ провел тщательный эконометрический анализ для подтверждения определения соответствующего географического рынка и проверки на предмет структурного разрыва в рядах данных по ценам.

51. В данном случае было отмечено, что КВРД в результате приобретения своих основных конкурентов, а также объектов железнодорожной и портовой инфраструктуры заняла доминирующее положение на рынке железной руды. Проведенный СЭЗ анализ цен четко показал, что через некоторое время после этих приобретений ценообразование на внутреннем рынке железной руды претерпело значительные изменения.

52. СЭМ и СЭЗ пришли к выводу, что эти приобретения значительно увеличили рыночную долю КВРД по трем типам железной руды, а также на железнодорожном транспорте и в портах, через которые транспортируется продукция, и что это позволит КВРД оказывать влияние на сегменты рынка железной руды, а также ограничивать доступ к инфраструктуре. На основе этих выводов и с целью гарантировать определенную степень конкуренции на данных рынках оба секретариата в качестве условий для одобрения приобретений предложили некоторые корректирующие меры.

53. Оба секретариата предложили также КАДЕ одобрить взаимное изъятие акций, находившихся в перекрестном владении КВРД и КСН, с рекомендацией о запрете преференциального соглашения, позволявшего КВРД закупать всю железную руду, добывавшуюся КСН на руднике "Каса ди Педра". Интересно отметить, что рекомендации СЭМ и СЭЗ относительно приобретения горнодобывающих компаний различались. По существу СЭМ блокировал одну из сделок и предлагал изъятие акций дополнительных рудников в целях устранения озабоченностей относительно антиконкурентной практики на рынке железной руды и инфраструктуры. Напротив, рекомендации СЭЗ были

сфокусированы на изъятии акций в сфере инфраструктуры, и он считал, что запрет преференциального соглашения, позволявшего КВРД закупать всю железную руду, добывавшуюся КСН на руднике "Каса ди Педра", будет достаточным, чтобы гарантировать конкуренцию и на рынке железной руды.

54. В январе 2005 года это дело было направлено для решения в КАДЕ, и постановление было вынесено в июле 2005 года. КАДЕ, согласившись с анализом СЭЗ, предусмотрел следующие структурные корректирующие меры: i) изъятие "оговорки о преференциальном режиме" из подписанного соглашения по руднику "Каса ди Педра" (взаимное изъятие акций, находившихся в перекрестном владении КВРД и КСН) и продажа "Фертеко" или ii) консолидация пакетов акций МБР и "Фертеко" в железнодорожной компании МРС в единый пакет с ликвидацией любого права вето и установление обязанности КВРД уведомлять БАС о любых приобретениях месторождений железной руды; при этом министерство юстиции должно расследовать любые слияния и приобретения с участием КВРД за последние пять лет. Кроме того, АНТТ (регулирующий орган в сфере наземного транспорта) одобрил новый план бухгалтерского учета для собственной железнодорожной компании КВРД в целях более эффективного выявления попыток дискриминации пользователей. После вынесения постановления КАДЕ ответчики подали апелляцию в суды в целях отмены решения КАДЕ. Данное дело находится в судебных инстанциях.

## **Комментарий**

55. В секторах, требующих значительных инвестиций, такие рынки привлекают очень ограниченный круг участников. На подобных рынках вполне ожидаемой является возможность монополизации с вероятностью злоупотребления господствующим положением. Данное дело показывает, что органы по вопросам конкуренции могут использовать положения законодательства для принятия структурных корректирующих мер в виде обязательств или условий для одобрения слияний/приобретений. Это обеспечивает пресечение возможной антиконкурентной практики, которая может стать следствием слияния.

## **10. Малави: слияние в нефтяном секторе**

### **Краткое описание**

56. 13 октября 2005 года компания "Тоталь Малави лимитед" подала в Комиссию по добросовестной конкуренции Малави ходатайство о предоставлении разрешения на поглощение компании "Мобил Малави лимитед" ("Мобил") компанией "Тоталь Малави

лимитед" ("Тоталь"). "Тоталь" и "Мобил" являются дочерними компаниями соответственно корпораций "Тоталь Утр-мер С.А." и "Мобил холдингз (Европа и Африка) лимитед". Это - международное слияние, в котором обе стороны сделки имеют по дочернему предприятию в Малави. На международном уровне слияние уже состоялось. Стороны добивались получения разрешения на проведение аналогичного слияния в Малави.

57. Комиссия по добросовестной конкуренции Малави произвела оценку ходатайства о слиянии, а также провела свое собственное расследование. Соответствующий рынок был определен как импорт, поставки и продажи нефтепродуктов в Малави. Совокупная конечная рыночная доля слившихся "Тоталь" и "Мобил" в Малави составила бы 32% с учетом правила балансирующего владения акциями "Петролеум импортерз лимитед" (ПИЛ). Это привело бы к тому, что коэффициент рыночной концентрации для трех крупнейших игроков (КК3) на соответствующем рынке превысил бы 70%. Тем не менее в случае слияния на "Тоталь-Мобил" приходится 32% такой концентрации, т.е. около 68% рынка остаются подконтрольными конкурентам. Эта часть рыночной концентрации все еще остается открытой для усиления конкуренции, и, следовательно, результирующая концентрация сама по себе вряд ли приведет к изменению конкуренции на соответствующем рынке.

58. Поскольку в Малави нет нефтеперерабатывающих заводов, все нефтепродукты импортируются в страну, главным образом через ПИЛ; тем не менее другим операторам, не участвующим в капитале ПИЛ, разрешено отдельно импортировать свои нефтепродукты. Ни слившееся образование "Тоталь-Мобил" (32%), ни лидер на рынке - БП (39%) - не имеют рыночной доли, которая могла бы считаться доминирующей; следовательно, слияние рыночных долей "Тоталь" и "Мобил" не создаст барьеров для выхода на этот рынок других операторов, как об этом свидетельствует проникновение на данный рынок на протяжении двух последних лет компаний "Ниот", "Инджена" и "Энерджем". Вместе с тем на соответствующем мировом рынке существуют определенные барьеры в виде значительных первоначальных капитальных вложений в создание хранилищ и объектов распределительной инфраструктуры, включая огромные лицензионные платежи для новых участников.

59. Совет Комиссии по вопросам конкуренции Малави по соображениям экономической эффективности дал разрешение на поглощение компании "Мобил Малави лимитед" компанией "Тоталь Малави лимитед" при соблюдении условий, оговоренных ниже. В этой связи в соответствии со статьей 39 (2) Закона о конкуренции и добросовестной торговле "Тоталь" должна взять на себя письменные обязательства в целях соблюдения требований статьи 38 Закона, а именно следующие обязательства:

- a) данное поглощение никоим образом не окажет негативного воздействия на уровень занятости в компаниях, выступающих сторонами сделки, после их слияния;
- b) данное поглощение не повлечет за собой никаких увольнений;
- c) "Тоталь" должна уведомлять Комиссию и получить от нее разрешения в отношении любых дилерских соглашений, заключаемых с любым дилером или дистрибьютором ее продукции в Малави. Это будет включать в себя все текущие соглашения, любые будущие соглашения и любые изменения, вносимые в эти соглашения время от времени;
- d) в том случае, если "Тоталь" примет решение импортировать свои нефтепродукты в обход ПИЛ, такое решение должно направляться в Комиссию для утверждения.

### **Комментарий**

60. Данное дело иллюстрирует важное значение применения законодательства в области конкуренции в наименее развитых странах. Речь идет о международном слиянии, имеющем последствия для Малави. Однако без применения Закона о конкуренции Малави не удалось бы проанализировать воздействие этого слияния на внутренний рынок. В данном случае условия, установленные для одобрения слияния, позволили органу по вопросам конкуренции обеспечить мониторинг деятельности слившегося предприятия.

-----