

联合国

大会

第三十八届会议
正式记录*



UN LIBRARY

DEC 28 1983

第五委员会

第20次会议

1983年10月27日

星期四下午3时举行
纽约

UN/SA COLLECTION

第20次会议简要记录

主席：久山纯弘先生（日本）

后来：汤莫·芒塞先生（喀麦隆联合共和国）

行政和预算问题咨询委员会主席：姆塞莱先生

目录

议程项目109和110：1984-1985两年期方案概算和方案规划（续前）

一读（续前）

第1款。通盘政策、领导和协调（续前）

第2A款。政治和安全理事会事务；维持和平行动

第2B款。裁军事务部

* 本记录可以更正。请更正在一份印发的记录上，由代表团成员一人署名，在印发日期后一个星期内送交正式记录编辑科科长（联合国广场2号DC-750室）。

各项更正将在本届会议结束后按委员会分别汇编印成单册。

83-57063

Distr. GENERAL
A/C.5/38/SR.20
31 October 1983
CHINESE
ORIGINAL: ENGLISH

下午3时20分会议开始

议程项目109和110：1984-1985两年期方案概算和方案规划（A/38/3, A/38/6, A/38/7, A/38/38）。（续前）

首读（续前）

第1款：通盘政策、领导和协调（续前）

1. 萨弗蒂先生（埃及）表示道欠他在上次会议上评论招待员一项时把数额说错了。所引述的数额应当是\$ 300,000而非\$ 3,000,000。

第2 A款：政治和安全理事会事务；维持和平行动

2. 姆塞莱先生（行政和预算问题咨询委员会主席）说，咨询委员会关于减少决策机关和政治和安全理事会事务部概算的建议已在其关于1984-1985两年期方案概算的第一次报告（A/38/7）第2A.3、2A.5、2A.7、2A.9和2A.21各段内加以说明。秘书长请拨的数额本身虽不是一个大的数字，但咨询委员会在要求充分说明理由何以列入某些请拨款数和某些增加数方面，却经验到一些困难。因此，咨询委员会建议删去代表旅费项下请拨款数和副秘书长办公室顾问项下请拨款数\$ 2,500。咨询委员会不认为提议增加与《安全理事会惯例汇编》有关的请拨款数额有充分理由，因此建议将1984-1985年的概算减少\$ 17,200，使数额减到\$ 30,000。它还认为外层空间事务司司长职位的改叙提议也没有说明充分理由。它也不认为有必要为设立一个D-1员额起见而改变顾问项下经费的用途。咨询委员会对将顾问经费改用于新设员额一事向来是十分严格的，因此认为如对外层空间事务司放宽常规可能造成不良先例。

3. 咨询委员会报告第2A.17至2A.20段内还载有关于第2 A款的其他意

见，均与联合国近东巴勒斯坦难民救济和工程处（近东救济工程处）的概算有关。委员会对把预算外资源的七个员额（四个专业员额和三个一般事务员额）转移到经常预算的提议作了深入审查。咨询委员会报告第2A.19段还指出大会第3331 B (XXIX)号决议中的决定，即近东救济工程处全部专业员额的经费应来自经常预算。不过，有关的国际员额是在通过大会第3331(XXIX)号决议后设置的，其经费系来自预算外资源。委员会认为，在这方面采用的程序不完全让人满意。本着报告中说明的理由，咨询委员会对待这项请求的态度是，把此项提议作为设置新员额而非员额转移来处理。考虑了这些员额所涉及的职务后，咨询委员会建议同意提议增加的外地员额，其中不包括提议在维也纳增加的员额。咨询委员会获悉，除了概算中指出的国际员额外，近东救济工程处约雇用了17,000名地区工作人员，其中有些是在维也纳的近东救济工程处总部。它认为，加强外地办事处值得慎重考虑，但对增加维也纳的行政编制则须有所节制。因此，咨询委员会建议不采纳在维也纳增加一个P-4员额和两个一般事务员额的提议。它在第2A.21段内建议以调动方式来执行在维也纳增设一个P-4员额和两个一般事务员额所涉及的职务。

4. 咨询委员会建议对整个第2A款的概算总共减少\$ 296,400。

5. 主席请委员会审议方案协调会关于概算第2A款的各项建议。方案和协调委员会报告(A/38/38)第一部分中关于提议的中期计划(海洋事务)的第25章第138和139段所载建议已得到经济及社会理事会第1983/48号决议的赞同。

6. 维斯利赫先生(苏维埃社会主义共和国联盟)说，苏联代表团已表示过在原则上反对将经常预算提供经费的新方案列入中期计划。他要重申对此表示反对。

7. 主席说，既然没有其他意见，他就认为愿意赞同方案和协调委员会在其报告第138和139段内的各项建议。

8. 就这样决定。

9. 主席请委员会对概算第2 A款表示一般性意见。

10. 梅里厄先生（法国）说，法国代表团赞成按照咨询委员会提议的减少核可方案概算第2 A款的概算。法国代表团特别赞同行预咨委会对请求将预算外员额转移到经常预算一事提出的意见。不过，他想回到程序问题上来。方案概算第2 A.44段清楚说明，主管海洋法的秘书长特别代表办公室分款内列入的数额系一笔暂定数额，尚须大会根据秘书长关于筹备委员会会议的报告采取行动。在此情形下，第五委员会在获取进一步资料前或许不应当审议分款C'。

11. 凯勒先生（美利坚合众国）说，美国代表团认为第2 A款的大部分请拨经费都无问题，但有少数项目，美国代表团不能同意。美国代表团已表示过反对以经常预算的经费来资助国际海底管理局筹备委员会，原因是这个机构的成员不完全是联合国的会员国。A/38/6号文件第2A.45和2A.46段并没有说明筹备委员会的实务支助在特别代表办公室的预算和编制中实际上占多少比重。

12. 关于近东救济工程处，他指出咨询委员会没有完全支持秘书长想把若干预算外员额转移到经常预算的请求。咨询委员会只建议增加四个常设员额。美国想得到保证，设置这些员额应以终止同等数目的预算外员额两相抵销，而不是将后者调到其他职务去的方式来抵销。他还指出联检组已编写了一份关于近东救济工程处的报告（JIU/REP/83/8），并想知道第五委员会打算何时审查秘书长的有关结论和意见。他的了解是，特别政治委员会也将审议这个报告。但是联检组对行政、方案和人事问题的研讨显然也是第五委员会所感兴趣的。

13. 关于第2 A.21段，他说美国代表团对没有充分利用被指派处理对南非实施武器禁运问题的工作人员一事表示关切。关于这个问题的安全理事会委员会很少开会，也很少执行实务工作。他希望秘书长对咨询委员会报告第2 A.6段内重申的建议作出响应，即秘书长应审查是否有必要继续保持所有有关的临时员额。

14. 佩德森先生（加拿大）说，加拿大代表团已在其一般性辩论的发言中谈到过多使用顾问这一问题。他注意到第2A.16和2A.26段中请拨的经费是为了聘请顾问，特别协助编制有关国际和平与安全的研究报告和收集并分析对研究和平的方法有关的资料。他想知道，如果长期任用的工作人员不能切实执行本组织所要求的那种任务，则联合国究竟能采用什么样的征聘政策。在此情形下，他不认为此项经费请求是适宜的。

15. 芒塞先生（喀麦隆联合共和国）赞同法国代表团的建议，即委员会在讨论方案概算第2A.43至2A.48段所载关于海洋法的概算前，应等到获得进一步的详情。

16. 主席说，鉴于法国、美国和喀麦隆联合共和国代表的意见，他提议在稍后阶段对有关概算进行表决。

17. 就这样决定。

18. 主席对于分款E的建议是，在第五委员会收到秘书长关于联检组报告的意见前，联检组关于近东救济工程处的报告应先由特别政治委员会进行讨论。

19. 就这样决定。

20. 主席说，既然委员会对分款A已没有其他意见，他于是请委员会对分款B表示意见。

21. 高须幸雄先生（日本）说，日本代表团可以同意方案协调会和行预咨委会关于分款B“政治和安全理事会事务部”的建议。不过，他就第2A.12段内关于协调和政治资料科的概算，指出第五委员会已核准1.49段内关于秘书长办公厅增设一个新闻专员员额的建议。方案协调会在其报告第二部分第28段曾提请注意这样做在工作上可能导致重复。他想知道，如核准第1款下的新员额，是否能对第2A.12段带来任何节省。

22. 关于第2A.21段，他说，在上个两年期安全理事会关于对南非实施武器

禁运问题的委员会只举行了两次会议。他希望秘书长同意咨询委员会的建议，对临时工作人员加以调动。

23. 谈到第2A.4E款时，他说日本代表团可以同意近东救济工程处的概算。不过，关于第五委员会拟在稍后阶段讨论的联检组报告，他说日本代表团十分重视近东救济工程处向难民提供援助的工作，他还提到多年来日本曾对该处提供了大量捐款，并参加了筹措经费工作组的工作。近东救济工程处经验到的一种困难是，难于预测在下一年能获得多少资源。日本代表团虽对联检组的有些建议有保留，但赞同关于预算的提出方式应更加明确、切实的建议。为了有良好的管理，对资源作出较切合实际的预测是十分必要的。因此，日本代表团很高兴秘书长的代表对表2A.41所列预算外资源概算总额达\$5.39亿以上作了说明。这一数额比本两年期增加了\$4,000万，他想知道这笔增加数是否完全切合实际？

24. 关于方案概算第2A.74内关于将近东救济工程处的预算外员额转入经常预算的提议，日本代表团支持咨询委员会的意见，即这不是转移的问题而是增设员额的问题。如果咨询委员会的建议获得核准，从自愿捐款支付的开支则将减少，但对经常预算的负担将会增加，这是日本代表团在原则上难于同意的。再者，增加员额是否合理还没完全弄清楚。所以，最好是秘书长对此加以澄清。

25. 佩德森先生（加拿大）说，咨询委员会在大会第三十六届会议上曾请求重新审查本方案预算第2A.21段内提到的员额现状。他想知道是否已作出这种审查，以及其结果如何。

26. 萨弗蒂先生（埃及）说，他想说明第2A.19段“和平观察委员会”。从方案概算来看，似乎没有列出观察委员会的经费。他不能了解第五委员会能在向大会的汇报中不作出这方面的建议。鉴于方案协调会已建议终止该委员会的活动，以及此一建议已获大会第三十七届会议的同意，在1984—1985两年期预算中还提到该委员会似乎是很古怪的事。

27. 维斯利赫先生（苏维埃社会主义共和国联盟）说，鉴于大会第三十七届会议作出的决定，方案预算中所提到的和平观察委员会一项应予以删除。关于第2A.74段内提到的提议调动预算外员额问题，苏联代表团不同意咨询委员会的解释，理由是苏联代表团在原则上反对将预算外员额转入经常预算。不过，苏联代表团大体上赞同咨询委员会关于该预算的建议。

28. 凯勒先生（美利坚合众国）在提到调动预算外员额提议时说，如果将咨询委员会报告第2A.21段第二句中所提到的四个员额作出调动，则应终止同等数目的预算外员额。除非终止这些预算外员额，否则所谓的“调动”事实上将导致增设员额问题。

29. 福伦先生（财务主任）说，早在1980年代初期，近东救济工程处便出现了须增加工作人员的需要。这些员额的经费虽来自预算外资源，但有一项了解，即在次一个两年期将合作出请求，将这些员额列入经常预算。但事实是，碰上该两年期为不增长时期。因此，问题不单单是将预算外员额转入经常预算而已。

30. 关于日本代表针对秘书长办公厅增设一个P-4员额一事提出的问题以及这是否会对现有的职务导致重复，他说这个职位所需的技能是综合分析各种来源的资料，以便使秘书长能经常了解当前的事态发展。因此对现有的其他员额而言，在职务上并不重复。

31. 贝金先生（预算司司长）在提到安全理事会关于对南非实施武器禁运问题的委员会的所需资源时说，为了答复各国代表团在上次预算活动方面提出的问题，在该款预算中提出的说明比以前更详细。秘书长目前仍在研究这项资源问题，并将按照近来的经验采取行动。关于和平观察委员会，大会本届会议还会审议这个问题，因此才决定在概算中提到该委员会，但不明确列出任何所需资源。如大会决定中止该委员会，则这问题就此结束。

32. 关于涉及近东救济工程处的问题，他说要对每种情形都列出切实的数额却是有困难的。 预算司为近东救济工程处列出的数字是想提供合理的基准。 关于政治和安全理事会事务部，在第2A.16和2A.26段中请拨的顾问费是相当有节制的，考虑到所涉职务的复杂性，这笔顾问费是合理的。

33. 杜基先生（委员会秘书）说，大会已就和平观察委员会问题进行了审议，并已决定取消这一委员会。 因此，该方案构成部分将从预算中自行消失。

34. 班古拉先生（塞拉利昂）说，塞拉利昂代表团对预算司司长就安全理事会关于南非问题的第421(1977)号决议所涉委员会所作说明表示满意。 尽管有一个国家反对，但为了向该委员会提供服务曾设置了五个临时员额。 该委员会不常开会却并不意味成立这个委员会来处理此项问题的重要性有所减少。 如概算第2A.22段所示，预期该委员会的会议次数将会增加。 他于是建议，一旦秘书长提出他的结论，这个问题应再次提出讨论，但在此期间则应维持现有的编制。

35. 凯勒先生（美利坚合众国）说，请求设置的七个近东救济工程处员额中，有四个显然是新的员额，但方案概算却说成是转调来的员额。 美国代表团反对在近东救济工程处增设新员额的提议，因此要求对此进行分开表决。 但应加以说明的是，美国是近东救济工程处的主要捐助国，它的意见是客观的。

36. 梅里厄先生（法国）说，如这四个员额获得批准，则看来须从预算外来源提供经费的员额中减去同等数目的员额。

37. 主席请委员会对第2.A款作出必要的决定。 如没有人反对，他就认为第五委员会愿意赞同方案协调会报告第28至32段内的各项建议。

38. 就这样决定。

39. 阿舒尔先生（阿拉伯利比亚民众国）说，阿拉伯利比亚民众国代表团不反对方案协调会关于第2.A和2.D款的建议，但反对维持和平活动，原因是此类活动没有解决也不可能解决巴勒斯坦问题。

40。主席提到美利坚合众国代表曾要求对分款 E 关于在维也纳设置四个员额的提议进行分开表决，提议的数额为 \$ 273,700。他于是请各代表团对此提议进行表决。

41。此项提议以 75 票对 3 票，13 票弃权获得通过。

42。托马谢夫斯基先生（波兰）在表决后解释其投票时，要求在记录中说明他想投的弃权票被错记为对此项提议的反对票。

43。埃利亚希夫先生（以色列）说，他投了反对票是因为以色列代表团对将自愿捐款项下的花费转入经常预算持有保留意见。

44。拉利斯先生（希腊）要求在记录中说明他想投的是赞成票，但被错记为弃权票。

45。佩德森先生（加拿大），加拿大代表团通常是不赞成将预算外资源项下的员额转入经常预算项下的，但研究了咨询委员会的建议后决定赞成此项提议。

46。主席接着请委员会对整个第 2 A 款经费（但分款 C 的经费除外）的首读作出决定。

47。咨询委员会关于 1984—1985 两年期方案概算第 2 A 款经费 \$ 76,927,000 的建议在首读中无异议核准。

48。萨弗蒂先生（埃及）说，在核准此项经费方面，他虽然加入了协商一致意见，但是希望在记录中载明埃及代表团愿意维持秘书长的原来提议，为近东救济工程处设置新的员额。他没有就这一点发言是因为他没有想到会对这些提议采取表决。他认为在有些情形下应对秘书长的提议和咨询委员会的建议都付诸表决。

第 2 B 款、 裁军事务部

49. 姆塞莱先生（行政和预算问题咨询委员会主席）在提出行预咨委会的建议时说秘书长的 1984—1985 两年期概算的导言表示对政治事项分拨资源方面已将优先次序给予裁军事务。 那项优先已在行预咨委会收到的建议中反映出来，在这些建议中秘书长已请求增设 11 名新员额并将一名 D—1 员额改叙为 D—2。

50. 咨询委员会确认各会员国对裁军问题的重视和对裁军活动领域增拨资源的需要。 所以尽管有某些忧虑它已同意将一名 D—1 员额改叙，忧虑的原因是它认为较高的职等会使裁军事务部具有秘书长需要的格外政治份量。 咨询委员会还同意秘书长增设 D—2、P—5 和 P—4 三个员额的请求，这已在咨询委员会报告第 2B.5 段中有所表示。 不过，它不能建议批准另外的 P—5 和 P—3 员额或六名增设的一般事务人员员额中的三名员额，这在咨询委员会报告的下面三段中有所解释。

51. 他已得到许多暗示说咨询委员会在它的建议中对于增设员额一事太过严格。 那应由第五委员会来决定是否应该那样严格和是否它希望更加放宽一点。 他十分赞同关于 P—3 员额的一项建议，因为咨询委员会认为如能撙节利用裁军事务部的工作人员资源和适当协调次级方案 5 和 2（世界裁军运动和裁军资料），则那个员额可以免除。

52. 福伦先生（财务主任）说秘书长在 10 月 7 日提出他的建议时已表示如果秘书处和咨询委员会意见分歧则可要求秘书长在第五委员会中的代表在适当时候指出这些歧见。 所以他要强调指出咨询委员会不建议增设员额的重要性，这些员额是为了对裁军问题委员会提供实质性服务而请设的一名 P—5 员额。 为了办理与世界裁军运动有关的活动而请设的一名 P—3 员额以及三名支助性一般事务人员员额。

53. 秘书长曾指出自从大会第十届特别会议以来对裁军事项愈来愈重视，此所以这方面工作量的增加和有关问题的复杂性从而导致裁军事务部成立的这一事实来证明。裁军事务部的一项主要责任是对裁军问题委员会提供实质性服务，另外一个主要责任是在协调世界裁军运动的各项活动方面提供中央指导。

54. 为了指派给日内瓦组而建议设置的一名 P-5 员额是满足裁军问题委员会已经增加的服务要求所必需。在裁军事务部内指定用来达到那个目的的员额人数仅从 1979 年的一名员额增加到 1983 年的四名员额，虽然一名 D-2 员额的设置将大大有助于日内瓦组的管理，但是它不能解决裁军问题委员会造成的已增工作量。由纽约总部临时指派人员前往日内瓦服务也不是一个好的安排，因为总部有总部的需要。另一方面，在日内瓦设置一名 P-5 员额而以一般事务人员的支援为其辅助将大大有助于裁军事务部对裁军问题委员会提供的服务。

55. 关于设置 P-3 员额的建议，他希望消除委员会对次级方案 2 和 5（裁军资料和世界裁军运动）的工作可能重迭或将发生的任何疑虑。次级方案 2 是要收集关于军备竞赛的资料，而次级方案 5 则旨在告诉教育和赞助大众支持联合国在裁军领域的目标。因此，两者的工作性质和范围大不相同，所以在世界裁军运动次级方案下增设一名 P-3 员额似属必要，因为该次级方案现在只有两名专业人员员额。

56. 拉奥先生（印度）说印度代表团十分重视裁军事务部的工作。大会第十二届特别会议曾强调必需加强联合国在裁军领域的作用并提高作为一个多边谈判机构的裁军问题委员会的效率。裁军事务部的主要责任之一是对裁军问题委员会提供实质性服务，该委员会的会议次数在过去几年增加了三倍。秘书处草拟的或处理的文件数目因此有所增加并将继续增加，不过对该委员会提供服务的工作人员人数依旧，因此使他们的负荷沉重并妨碍了该委员会及其附属机构的效率。印度代表团相信咨询委员会的建议不足以应付委员会已经增加的专业人员一级的工作量。

此外，他知道拟设的一名 P-5 员额将有助于目前的化学武器谈判，这些谈判是在一个进步阶段，很有成功的希望。鉴于那些谈判特别重要，印度代表团建议维持秘书长增设一名 P-5 员额的提议。

57. 关于秘书长增设一名 P-3 员额以便协助与世界裁军运动有关的活动的建议，咨询委员会基于那个次级方案和次级方案 2（裁军资料）的工作可能重迭的这一理由已予拒绝。不过，财务主任已经指出，这两个次级方案的目标显然不同。影响舆论是加强努力来实现裁军的一种重要方法，因此印度代表团认为应支持秘书长设置这一名 P-3 员额的建议。

58. 末了，他指出印度代表团已就商于不结盟国家运动的其他成员，他们一致赞成保留秘书长为了加强裁军事务部而提出的建议。

59. 凯马勒先生（巴基斯坦）说大会面前的有关裁军的项目的数目和因之而来的秘书处的任务都在增加。裁军问题委员会实质性服务的需要以及编制资料和研究材料的需要亦在增加并将继续增加。交给裁军事务部的任务，即在协调与世界裁军运动有关的各项活动方面提供全面指导，将造成新的责任。所以巴基斯坦代表团赞成秘书长的意见即该部应得到有效履行其职责所需的人力和物质资源。各会员国和政府间研究报告已确认联合国之加强裁军领域种种活动一事愈来愈重要。所以，巴基斯坦代表团认为应支持秘书长设置五个专业人员职类的新员额和六个一般事务人员职类的新员额的建议。

60. 默里先生（联合王国）说联合王国代表团赞成在方案概算中将高度优先次序给予裁军事项。同时，它希望保证此项概算各款中建议的扩展工作能产生如期的结果。因此，它特别小心地注视在审议中的各款，他促请特别注意次级方案 3（关于裁军的研究报告）中建议的重大扩展工作并敦促裁军研究咨询委员会分析当前活动的效率和谨慎地将现有资源分派给扩展工作。

61. 关于世界裁军运动，他指出大会第三十七届会议批准的 1984-1989 年

中期计划规定该项运动的各项活动应列入次级方案2（裁军资料）。不过，方案概算已将这些活动列入新的次级方案而没有让大会在1984年两年一次订正中期计划时采取那项步骤。虽然也许有理由在概算中采用那项程序，但是偏离中期计划似乎不符有规条例和细则以及显然不是一个良好的先例。所以他欢迎秘书处关于这一点的评论。

62. 克奈热维奇夫人（南斯拉夫）说根据财务主任提供的解释南斯拉夫代表团颇为满意，认为在次级方案5下设置一名新的P-3员额不会造成次级方案的任何重迭。因此，他支持秘书长的请求。

63. 埃勒丁先生（苏丹）说苏丹代表团完全赞成咨询委员会有关第2B款的建议。不过，裁军事务部通常必须指派一些官员前往日内瓦的这一事实便是需要建议的新员额的证明。

64. 奥尔特加先生（墨西哥）说秘书长请求的一名P-5员额是对裁军问题委员会提供服务所绝对需要。那项职责是一种正在进行的职责而现有资源不敷。关于请设的一名P-3员额，世界裁军运动与次级方案2（裁军资料）之间并无直接挂钩。前者主要为自觉性运动而事实上迄今为止这些活动都是一人办理。增设六名一般事务人员员额是要使裁军事务部的工作人员员额配合它新的和愈来愈多的责任。咨询委员会在它的报告的第2B.8段中没有提出任何使人信服的需要裁减那些员额中若干员额的论证。所以，他敦促批准秘书长的请求。

65. 萨弗提先生（埃及）说这个世界太久地花费太多时间于争论。现在应该是设法少花一点时间在裁军问题上的时候了。由于联合国为裁军而工作的重要性，他希望委员会能核准秘书长认为执行那方面方案所必需的资源。

66. 埃及代表团有兴趣聆听秘书处关于偏离中期计划——联合王国代表已提到过这一点——的解释。关于裁军事务部员额配置问题，他强调指出按照大会有关决议保证在高阶层一级上公平地域分配的重要性。大约百分之八十的高级员额现在由一个或两个区域国家的国民充任。在征聘新的员额和因出缺而补实空缺时

应适当注意公平地域分配的需要。

67. 德雷希布斯小姐（阿根廷）、努涅斯先生（厄瓦多尔）、利斯沃亚夫人（委内瑞拉）、奥凯约先生（肯尼亚）和雅瓜里贝先生（巴西）敦促批准秘书长请求的员额。

68. 汤莫·芒塞先生（喀麦隆联合共和国）就主席位。

69. 阿瑟·德席尔瓦先生（斯里兰卡）说鉴于裁军事务部的工作量愈来愈多以及该部处理的问题的复杂性，斯里兰卡代表团愿意支持秘书长的请求。

70. 凯勒先生（美利坚合众国）说大会加强本组织裁军活动的决定不构成那个方案提供 6.9% 实际增长率的理由。在大会通过第 37/99 k 号决议“将以前的裁军中心升级为一个部”时曾提出保证即与提高一名员额职等有关的问题才是有关的预算问题。美国代表团感到遗憾的是在编制方案概算时没有计及那些保证。

71. 第 2B 款下大量的资源增长是用来扩大资料活动而不是用来对会议提供实质服务。向大会第三十七届会议提出的关于筹措世界裁军运动经费的保证已再次未经信守。大会规定该项运动应通过重新部署资源和自愿捐助来筹措经费。各会员国不宜通过分摊会费的方法来提供它们认为不一定能得到自愿捐助的这些活动的经费。

72. 虽然宜将世界裁军运动下的某些活动列入与裁军资料有关的现有次级方案中，但是适当的方针则是在 1984 年下一次修订中期计划期间建议一个新的次级方案。不幸得很，秘书处没有遵行那个方针，从而违反了方案规划规则。

73. 美国代表团不能支持推翻咨询委员会建议的任何行动。虽然它确认所有会员国均重视裁军问题，但是它认为不应利用正当的关切来辩护对裁军问题本身无关紧要的领域的增长。

74. 特拉斯科特先生（澳大利亚）问咨询委员会关于请设的六名一般事务人员员额中三名员额的否定建议是否为其的不应批准两名专业人员员额的建议的一种结果。

75. 佩德森先生（加拿大）说对联合国在裁军领域的工作提供支助不是当前的问题。问题是要决定执行核准的方案所需的资源。咨询委员会已详细研究这一问题并认为宜于建议批准秘书长为增设两名专业人员员额和三名一般事务人员员额而提出的请求。关于为世界裁军运动请设的一名P-3员额，有关决议已提到过自愿捐款事但未提及在经常预算下为此开列任何经费。所以加拿大代表团坚决支持咨询委员会的建议。

76. 马约利先生（意大利）说他怀疑增加裁军事务部工作人员是否能真正有助于所有会员国极为重视的崇高事业。这一问题的专家机构——咨询委员会——已建议略微扣减裁军事务部的概算。如果第五委员会早在它初读预算时便开始不顾咨询委员会的建议，则它将助长没有控制的预算增长。他敦促支持咨询委员会的建议。

77. 福伦先生（财务主任）说秘书处拟订新的次级方案5一事实早在过早。这事已在方案和协调委员会中加以讨论并在该委员会报告第二部分第43段和第47段中有所说明。不过，记得中期计划中与裁军有关的一节是在大会第十二届特别会议以前草拟的，在这届会议上曾作出展开世界裁军运动的决定。秘书处将保证使正常程序在今后得到遵行。

78. 迪策先生（奥地利）说如果对于设置新员额的必要性意见分歧，则有关实务部门的代表应向委员会解释这项工作如果没有额外员额是否能够完成。

79. 丰泰内·奥尔蒂斯先生（古巴）说裁军对于本组织的各项目标极为重要，因为它对国际和平与安全有直接影响。财务主任提出了具有说服力的有利于批准请设的新员额的论证，所以不需由裁军事务部代表提供进一步的资料。他促请委员会立即作出一项决定。

80. 高须幸雄先生（日本）说财务主任没有充分答复与秘书长请求的专业人员员额有关的问题。关于为世界裁军运动请设的一名P-3员额，那份工作现由临时工作人员办理，这个问题不是应否设置一个新员额的问题而是将临时助理人员改

变为一个永久员额一事有无正当理由的问题。就一名 P-5 员额来说，预算没有提供关于日内瓦组组织结构资料。

81. 主席请委员会首先对与第 2 B 款有关的方案和协调委员会的建议作出决定，然后对印度代表的建议作出决定。

82. 载在其报告第 46 段至第 49 段的方案和协调委员会的各项建议 (A/38/38, 第二部分) 获得通过。

83. 1984-1985 两年期方案概算第 2 B 款下 \$ 8, 297, 600 的一笔经费以 86 票对 9 票, 5 票弃权初读通过。

84. 德埃代瓦里夫人 (比利时) 说比利时代表团已投票反对这笔经费，因为它不满意讨论预算第 2 B 款和咨询委员会建议时采用的程序。委员会没有获得对那些建议进行表决的机会而秘书长的代表已进行了只能叫做反对那些建议的一种宣传运动。

85. 别利亚耶夫先生 (白俄罗斯苏维埃社会主义共和国) 说白俄罗斯代表团加入就预算第 2 A 款达成协商一致意见的行列并在表决预算第 2 B 款时弃权。那些款次与之有关的方案对于联合国宪章原则和目标极为重要，故应得到最高优先。不过，白俄罗斯代表团仍坚持其原则性立场，即本组织的资源应以最经济和有效的方式来加以利用。总的来讲，它支持方案和协调委员会以及行预咨委会的各项建议。它在表决预算第 2 B 款时弃权表示它对于将预算外员额转入经常预算，设置新的员额以及员额改叙均所有保留。

86. 施滕伯杰先生 (丹麦) 说丹麦代表团投票赞成设置新员额。这样做并不表示丹麦代表团完全相信有设置这些员项的需要，不过鉴于委员会中的讨论引起的疑虑，它情愿错在谨慎上面以便保证裁军问题委员会无论如何不在它的重要工作方面受到阻碍。

87. 默里先生 (联合王国) 说将优先次序给予一个方案并不一定需要大量资源。联合王国代表团认为咨询委员会建议的资源绰绰有余，所以它已投票反对秘

书长的请求。

88. 克罗姆先生（荷兰）说荷兰代表团已投票赞成请拨的经费。不过，如果对设置 P-3 员额和 P-5 员额进行单独表决，它将投票反对。

89. 费尔南德斯·马罗托先生（西班牙）说虽然西班牙代表团投票赞成请拨的经费，但是却不完全认为设置有关员额理由正当。

90. 戈布雷先生（新西兰）说新西兰代表团乐意有机会对咨询委员会认为不必要的五名员额进行单独表决。它投票反对请拨的经费表示它比较信得过咨询委员会的意见。

91. 拉利斯先生（希腊）说希腊代表团已投票赞成请拨的经费。不过，有鉴于咨询委员会的建议，它将在对设置 P-3 员额和 P-5 员额进行单独表决时弃权。

92. 梅里厄先生（法国）说法国代表团投反对票不应被解释为对裁军事务部没有信心的一项投票。法国代表团认为裁军事务部的方案应享有高度优先。不过，它不因秘书长赞成设置两名新的专业人员员额的论证而完全信服。如果将咨询委员会的建议提付表决，法国代表团将投票支持。

下午 6 时 10 分散会