



大会

Distr.  
GENERAL

A/HRC/2/8  
29 September 2006

CHINESE  
Original: ENGLISH

人权理事会  
第二届会议  
议程项目 2

大会 2006 年 3 月 15 日题为“人权理事会”的  
第 60/251 号决议的执行情况

黎巴嫩的人权情况

食物权问题特别报告员让·齐格勒访问黎巴嫩的报告

## 内容提要

食物权问题特别报告员让·齐格勒荣幸地向人权理事会提交本报告，介绍他于 2006 年 9 月 11 日至 16 日访问黎巴嫩的情况。他是应黎巴嫩政府的邀请进行访问的。特别报告员也请求获准访问以色列，调查受影响的以色列人口的食物权情况，但在撰写本报告时尚未收到以色列政府的答复。所以，本报告只阐述黎巴嫩的情况，但特别报告员仍然愿意在获得以色列政府同意后尽快访问以色列。

访问是在真主党跨越以黎边界俘虏 2 名士兵后，真主党与以色列在 2006 年 7 月 12 日至 8 月 14 日爆发的战争结束后进行的。在 34 天的战争中，以色列部队发动了 7000 多次空中打击、2500 次海上打击以及密集性炮火轰炸。这场战争对黎巴嫩人口造成了深远的影响。根据黎巴嫩政府，战争导致 1189 人死亡(多数为平民)，4399 人负伤，947,189 人流离失所，15000—30000 间房屋被毁。

战争期间，以色列军队摧毁了公路和运输基础设施，并屡次拒绝提供安全通道，使人道主义机构向平民特别是向利塔尼(Litani)河以南地区(有联合国驻黎巴嫩临时部队控制的 38 个城镇)约 22000 名被困的平民运送食物和救济物资遇到重重困难。众多的人被迫背井离乡扰乱了正常的食物供给，成千上万的人被迫依赖粮食援助。

战争是在捕鱼和水果收获的高峰季节发生的，对以这些行业为生计的人民造成了影响。直接影响是遭受的破坏，但更重要的是失去市场和收入的间接影响。很多农田遭受轰炸，并因未爆弹药使人们无法进入耕种而继续受到影响。根据联合国地雷行动中心，有几十万枚未爆弹药——大多数是集束炸弹(在广泛地区不加选择地喷射小弹头的杀伤人员武器)需要清除后，才能够恢复耕作。据报，以色列军队投射了约 120 万枚集束炸弹，约有 90% 是在以色列部队已经知道即将停火的最后 72 小时内投射的。以色列部队摧毁平民人口赖以生存的基础设施，特别是农业、灌溉和水利基础设施，将对人民的生计以及获得食物和水造成长期影响。以色列 2006 年 7 月 14 日轰炸吉耶赫(Jiyyeh)四个燃料罐造成了大面积石油泄漏，严重地影响到渔业。

战争对生计的长期影响是今天关注的主要问题。食物权主要不涉及粮食援助；它是一种通过适当生计获得食物的权利。特别报告员认为，大多数人口的生计因战争受到了破坏，重建生计的过程十分缓慢。失去生计和收入来源对成千上万个家庭特别是农村家庭的未来福祉是一个主要威胁。

根据他的结论以及战争双方的国际义务，特别报告员最后提出了旨在改善整个黎巴嫩人口实现食物权情况的一系列建议。特别报告员尤其建议：

- (a) 应该进一步调查侵犯国际人权和人道主义法规定的食物权的行为，包括确定侵权行为是否构成对日内瓦 1949 年 8 月 12 日四公约及其第一附加议定书的严重违反，是否构成《国际刑事法院罗马规约》下的战争罪行；
- (b) 以色列政府和黎巴嫩政府应该接受根据第一附加议定书设立的国际人道主义真相调查委员会，以调查侵犯国际人道主义法规定的食物权的行为；
- (c) 根据国际判例，以色列政府应按照国际法对任何侵犯黎巴嫩平民人口食物权的行为负责。以色列政府还应该按照国际法对侵犯黎巴嫩平民人口食物权的行为负责。按照国际法，以色列政府有义务确保所有受害者在战争期间遭受的损失以及丧失生计造成的长期损失获得充分补偿和赔偿；
- (d) 黎巴嫩政府与双边和多边援助机构一起，应该加速清除农田中的集束炸弹。以色列政府应提供集束炸弹使用的详情，以便利于销毁未爆炸弹药和清理受影响地区。

目 录

|                          | <u>段 次</u> | <u>页 次</u> |
|--------------------------|------------|------------|
| 一、导 言.....               | 1 - 5      | 5          |
| 二、总的背景.....              | 6 - 7      | 6          |
| 三、与黎巴嫩境内食物权有关的法律框架 ..... | 8 - 13     | 6          |
| 四、与食物权和水权有关的主要结论和关切..... | 14 - 30    | 8          |
| 五、结论和建议.....             | 31         | 15         |

## 一、导 言

1. 食物权问题特别报告员让·齐格勒应黎巴嫩政府的邀请，并根据其任务，于 2006 年 9 月 11 日至 16 日访问了黎巴嫩。其任务是人权委员会第 2000/10 号决议和 2001/25 号决议(该决议扩大了任务范围，将饮用水问题包括在内)确立的，大会第 60/251 号决议将这项任务转移到人权理事会，人权理事会在第 102 号决定中延长了任期。这次访问是独立进行的，与人权理事会第 S-2/1 号决议设立的调查委员会没有关联。<sup>1</sup>

2. 请求访问黎巴嫩，是因为国际社会对以色列与黎巴嫩政党——真主党武装部队之间的战争对食物权的影响表示关切。最初关切的是战争期间被困人口获得人道主义援助受到限制，黎巴嫩的某些地区在 34 天敌对行动中长时间与外界隔绝，得不到人道主义援助。2006 年 7 月 21 日，特别报告员与联合国其他一些人权专家一起发布了一份新闻稿，要求立即停止敌对行动，允许人道主义援助不受限制和安全通过。约有 100 万人大规模流离失所扰乱了全国的粮食供给。由于今年的收获丧失殆尽，公路、农业和水利基础设施遭到破坏，农田散布着未爆炸炸弹，农业和渔业生计中断，特别报告员还严重关切战争对食物权和水权的较长期影响。

3. 特别报告员还请求获准访问以色列，调查受影响的以色列人口的食物权情况，但在撰写本报告时尚未收到以色列政府的答复。所以，本报告只阐述黎巴嫩的情况，但特别报告员仍然愿意在获得以色列政府同意后尽速访问以色列。

4. 访问的目的是从国际人权和人道主义法的角度调查食物权情况。国际人权和人道主义法的一项明确义务是，战时和平时都必须保护食物权和水权。

5. 访问期间，特别报告员与黎巴嫩各主管部门，包括代理外交部长，农业、卫生、社会事务、能源和水利各部部长以及议会人权委员会、高级救济理事会和议员们进行了建设性对话。特别报告员希望对黎巴嫩政府在其访问期间给予的充分合作表示热烈和诚挚的感谢。特别报告员还会见了各方面的联合国机构、国家和国际非政府组织、学术团体和个人。他还访问了贝鲁特南郊，并到利塔尼河以南地区，与当地主管部门和受影响的家庭、农业工人、农场主和渔民进行了直接交谈。

## 二、总的背景

6. 访问是在真主党跨越以黎边界俘虏 2 名士兵后，真主党与以色列在 2006 年 7 月 12 日至 8 月 14 日爆发的战争结束后进行的。在 34 天的战争中，以色列部队发动了 7000 多次空中打击、2500 次海上打击以及密集性炮火轰炸。这场战争对黎巴嫩人口造成了深远的影响。根据黎巴嫩政府，战争导致 1189 人死亡(多数为平民)，4399 人负伤，947,189 人流离失所，15000—30000 间房屋被毁。

7. 2006 年 8 月 11 日，安全理事会通过了第 1701(2006)号决议，呼吁特别是在真主党立即停止所有攻击和以色列立即停止所有军事进攻行动的基础上，全面停止敌对行动。同一天，人权理事会召开了以黎战争特别会议，通过了第 S-2/1 号决定，其中呼吁以色列立即停止对平民和民用物体造成死亡和摧毁并严重侵犯人权的军事行动。它还决定紧急建立并立即派遣一个由人权法和国际人道主义法杰出专家组成的高级别调查委员会，评估和调查以色列对人的生命、财产、重大基础设施和环境攻击的程度和影响。这些决议通过后，战斗仍在继续，甚至加剧，直到最后一刻。敌对行动的停止于 2006 年 8 月 14 日生效。

## 三、与黎巴嫩境内食物权有关的法律框架

8. 如国际法院重申的，<sup>2</sup> 人权法和作为专门法的国际人道主义法在武装冲突和占领情况下同样适用。黎巴嫩战争亦在此列，所有保护食物权的国际人权和人道主义法规定都适用。在这方面应该指出，以色列和黎巴嫩是保护食物权的两项主要人权文书——《经济、社会、文化权利国际公约》和《儿童权利公约》的缔约国，也是 1949 年 8 月 12 日日内瓦四公约的缔约国。还应该指出，虽然只有黎巴嫩是日内瓦公约关于保护武装冲突中受害者的附加议定书(第一附加议定书，1977 年通过)的缔约国，但与食物权有关的大多数条款被认为是国际习惯法的一部分，因此对参与冲突的各国和各方都具有约束力，无论地位和批准状况如何。<sup>3</sup>

9. 如经济、社会和文化权利委员会第 12 号一般性评论所规定的，食物权主要是指通过实际上和经济上有条件获得食物来维持温饱的权利。食物权要求政府不仅对本国人民而且对其他国家的人民负有这项义务(见 E/CN.4/2006/44,第 28-38 段)。这项规定对《经济、社会、文化权利国际公约》的缔约国包括以色列和黎巴嫩在内

尤其适用，它们已承诺不受任何领土或管辖限制在实现食物权方面予以合作。在武装冲突期间，政府的最重要义务是尊重食物权的义务，也就是说不限制、阻止或禁止人们获得食物。由于食物权还包括获得清洁安全饮用水和自给生产所必需的灌溉用水(见 A/56/210 和 E/CN.4/2003/54)，所以还负有不限制供水或不摧毁供水设施的最低限度义务。食物权还要求各国政府确保受战争影响和得不到生产资料的任何个人和群体能够得到人道主义援助。

10. 特别报告员在 2002 年提交人权委员会的报告(E/CN.4/2002/58)中关于武装冲突中的食物权一章指出，1949 年日内瓦四公约及其 1977 年附加议定书中有一系列规定与保护食物权特别相关。国际人道主义法的主要目的是保护不参加或不再参加敌对行动的个人，包括平民人口。它的基本原则之一是，武装冲突各方在任何时候都必须对平民人口与战斗员加以区别，对平民目标和军事目标加以区别，只对军事目标进行直接打击。其核心规则之一是严格禁止不分青红皂白攻击。为此，附加议定书第 54 条第 2 款的最重要规定之一要求：

“基于使对平民居民生存所不可缺少的物体，如粮食、生产粮食的农业区、农作物、牲畜、饮水装置和饮水供应和灌溉工程，……而进行的攻击、毁坏、移动或使其失去效用，都是禁止的。”

11. 因此，不仅禁止冲突各方攻击平民，还禁止它们攻击平民人员赖以生存的食物、水和农业生产的基础设施。不履行这项义务，则构成对国际人道主义法的严重违反或战争罪。<sup>4</sup> 摧毁饮水设施尤其造成问题，蓄意摧毁公路、桥梁、港口和食品加工厂，即使被一方视为军事目标，也应该予以禁止；如果造成了过度的生命损失或平民人口伤害，或破坏平民目标，或对自然环境造成了广泛、长期和严重损害，还可构成战争罪。<sup>5</sup>

12. 国际人道主义法还限制冲突各方选择战争方法或方式的权利，包括禁止冲突各方使用有可能造成过度伤害或不必要痛苦的武器、投射物、物资和战争方法。可以推论，在平民人口居住区使用集束炸弹，因其造成伤害和痛苦，也因其对军事和平民目标不加区别，有可能造成多种违反人道主义法的行为。集束炸弹未爆弹头的散发还引起其他严重关切，不仅因为它们直接危害平民生命，还因为它们破坏农田以及生活和平民基础设施的后果。

13. 国际人道主义法还包含许多关于保护被卷入战争冲突人口的食物权的规则。这些规则规定受影响的平民有权接受援助，人道主义机构有权提供援助。根据第一附加议定书第 70 条和第 71 条，冲突各方应准许和便利所有救济物资、设备和人员迅速和无阻碍通过。它们必须鼓励和便利救济行动的有效国际协调工作，确保医务和人道主义人员的安全。各国必须便利和保护这些行动，不得转移或阻碍人道主义援助的通过。蓄意阻碍人道主义行动和攻击参与人道主义援助的人员、设施、物资、单位或车辆，则构成战争罪。<sup>6</sup>

#### 四，与粮食权与水权有关的主要情结论和关切

##### A. 战争期间

14. 战争期间，以色列军队对道路和运输基础设施的合并破坏以及不断禁止安全通过，使得人道主义机构——特别是向困于 Litani 河南部地区的 22,000 人——运送粮食和其他救济特别困难。那里有联合国驻黎巴嫩临时部队所控制的 38 个地点。尽管大部分居民逃离了家园，一些老人、病人和穷人，包括妇女和儿童却留在后面。大赦国际报告说，例如，有 200 多人，包括妇女、儿童和残疾人困在 Aitaroun 和 Bint Jbail，短少食物。破坏供水设施，使数千人依赖于从水塘和水坑中收集的脏水。<sup>7</sup> 人道主义组织至少在一周内不能进入这些村庄。<sup>8</sup> 根据高级救济委员会的消息，在 Markaba 的一个大约一万名居民的村庄，从 8 月 6 日至 13 日，有 128 人困在那里，没有食物和水。<sup>9</sup> 联合国驻黎巴嫩临时部队也报告了几起事件：由于以色列不同意，它不能在其行动地区分发食物或采取其它紧急行动。

15. 2006 年 8 月 7 日，以色列政府通知联合国机构，除了在以色列-黎巴嫩边界 5 至 30 公里范围内的 Litani 河南部行驶的联合国驻黎巴嫩临时部队车辆，任何其它车辆都有可能受到袭击。这导致世界粮食署和其它联合国人道主义机构被迫在南部中止了提供紧急援助的所有活动。同一天，以色列的一次空袭破坏了 Litani 河上剩余的唯一开放渡口。由于主要的 Qasmiyeh 路已经早些时候被空袭摧毁，所以这实际上切断了南部港口城 Tyre 及其周围地区。2006 年 8 月 8 日，以色列军方投放传单警告说，它将攻击任何在 Litani 河南部行驶的、涉嫌向“恐怖主义分子运送火箭和武器”的车辆。<sup>10</sup> 这同时阻碍了人道主义援助车辆与向市场和零售点运送农产



品的卡车的行驶。根据人权观察的报告，7月18日，以色列的空袭击中了阿拉伯联合酋长国红新月会的一个运送队，摧毁了一个载有大米、糖和其他食物的车辆，并炸死了司机。<sup>11</sup> 以色列连队摧毁数百桥梁和公路线阻止了援助运送队，并使得重建工程需要长期完成。

16. 以色列军队禁止安全通过，不仅打断了人道主义粮食援助，而且对于逃离被轰炸村庄的居民和困在被毁房屋中的家庭，也经常造成严重后果。7月20日，大部分来自 Al-Ghanam 家族的 23 人乘卡车从他们在 Marwaheen 的村庄逃往北部。他们在路上被以色列军舰发射的炸弹击中。数分钟后，以色列一架直升飞机出现在空中，向正在燃烧的卡车发射了一枚导弹。只有一人活下来：一个全身大部分严重烧伤的四岁女孩。<sup>12</sup> 许多困在家庭废墟中的家庭通常以手机呼吁援救。国际红十字委员会说，他们能够听到声音，但是无法解救；因为无法吊车、挖土机和救护车瘫痪了。<sup>13</sup>

17. 黎巴嫩四分之一的居民，大约一百万人，被迫逃离家园和田地；这打断了粮食的正常供应，使成千上万人依赖于食物援助。几乎半数流离失所者逃往贝鲁特中部及其周边地区，而其他的则逃往阿拉伯叙利亚共和国或别的国家。那些没有朋友或家人可依赖的人，通常在摄氏 45 度的气温下悲惨地聚集在人道主义机构设法提供配额食物和水的贝鲁特中部公园、学校和公共机构中。政府的高级救济委员会直接或通过非政府组织而提供食物。<sup>14</sup> 因此，尽管数千流离失所者的饮食被打断，但大部分人的营养状况并未受到严重损害。<sup>15</sup>

18. 在与农业部长和与社会和家庭事务部长的讨论中，特别报告员获知，除了物质损害，战争的精神损害和创伤将对于平民产生长期后果，将影响——特别是农村——传统经济和社会生活的恢复。失去家庭成员，以及对于那些受到永久伤害、包括截肢者失去正常活动能力，造成精神痛苦。2006年8月4日，以色列军队大白天在该国东部 Qaa 村袭击了一伙农业工人。有些人当时正在从卡车上卸水果和蔬菜；其他人正一个冷藏车附近作工。20个男人和6个女人死亡，另有20人严重受伤。根据高级救济委员会的消息，2006年7月29日至30日的夜间，对 Qana 的空袭炸死 56 人，包括 34 个儿童。Sabrina Tavernise 在其题为“Qana 儿童死亡之夜”<sup>16</sup> 中写道：抵达死亡现场时，她目睹了救援人员从碎石中拖出尸体的情况。她数了 28 个尸体，包括 20 名儿童，而最小的只有十个月。当她离开时，还在向外拖尸体。

在题为“致命打击：以色列在黎巴嫩不分青红皂白地袭击平民”的报告中，人权观察辩称，许多这类屠杀并非“间接损害”，而是针对平民的故意和预谋行为。人权观察争辩说，这些对平民不分青红皂白的袭击可能构成战争罪。9月8日以色列报纸“Haartz”所载 Maron Rapoport 的一篇文章中，已经描述了袭击平民的不分青红皂白的性质。在提到一个军官对不分青红皂白而袭击平民感到不安时，Rapoport 先生写道：“一天晚上，他的营受命袭击一整个村庄。他猜那是 Taibeh。一个被称为东部地区的村庄，但是他没有把握。营长召集了士兵，告诉他们整个村庄被划为几块，而每一组应当“扫荡”所指定的区域；没有特别的目标，只是轰炸村庄。”

## B. 战 后

### 粮食、农业和生计

19. 停止敌对行动一经宣布，几十万因战争而流离失所的黎巴嫩人便开始回归其村庄和城镇。这些城镇和村庄多数已被部分毁坏或已经完全夷为平地。尽管实行空中和海上禁运，但是战争结束后，一般马上就有粮食供应。许多回归村庄的家庭带上了为流离失所者建立的援助中心向其分发的粮食援助。但是，封锁影响到了可以得到的粮食商品种类，因而也影响到人们饮食的质量。粮食价格也上涨了 10% 至 15%。例如，由于战争期间和战后几星期内海上和陆地封锁阻止了物品进口，黎巴嫩人的主食面包所需的主要成分即面粉就涨价了 15%。今年小麦收成的丧失以及蔬菜水果收成的丧失也会产生影响。<sup>17</sup> 几千户本来已经很穷的家庭仍然依赖粮食援助和其他帮助。例如，牛津救济会报告说，在黎巴嫩南部只有 300 户人家的小村 Zebqine，多数村民已经回到家园，但是由于当地的商店和农田被毁，粮食供应没有保障，因而该村仍然几乎完全依靠粮食援助。

20. 战争对人们生计的长期影响现在是令人担忧的关键问题。粮食权首先涉及的并不是粮食援助问题，而是涉及到能够通过适当的生计在粮食方面自力更生的权利。特别报告员发现，很大一部分居民的生计被战争破坏了，而重新建立生计的过程十分缓慢。特别报告员在其访问期间收集的许多证词提供证据表明，失去生计和收入来源是好几千家庭、尤其是在农村地区家庭今后生活福祉的主要威胁。与特别报告员交谈的许多人告诉报告员，他们对于自己今后生计的前景十分担忧。战争是在捕鱼和

水果采集的高峰季节爆发的，因此，依靠这些经济领域维生的人一方面由于破坏受到了直接影响，而更重要的是，又由于失去了市场和收益而间接受到影响。<sup>18</sup> 大片农田被炸毁，而且将会由于尚未爆炸的炸弹而继续受影响，这些炸弹并使人们无法进入农田。以色列军队对居民生存所必需的基础设施(尤其是农业和供水设施)造成的毁坏对于人们的生计及取得粮食和供水的机会也将造成长期影响。

21. 据牛津救济会指出，黎巴嫩农民中高达 85% 的人失去了部分或全部农业收获。<sup>19</sup> 多数这些农民只有一公顷或不到一公顷的小块农田，一般都很贫穷。在黎巴嫩南部，多数村庄依靠农业作为唯一的收入来源和家庭的生计。粮农组织估算，在整个黎巴嫩，农业为黎巴嫩人口的 9% 提供直接就业，而另有 40% 的居民从事与农业直接相关的工作。<sup>20</sup> 该国主要的农业区在南部的 Nabatiyeh 和 Beqaa 地区，所有这些地区都受到战争的破坏，而受害最严重的是 Baalbeck、Herml 和 Baqaa 地区的西 Baqaa，另外还有北方的 Akkar 和沿海的 Damour 地区。<sup>21</sup> 战争使几千公顷的果园、烟草种植地和橄榄种植地付之一炬，并毁坏了土豆和香蕉种植园，烧毁了几百公顷的温室。几万头牲畜和家禽在战争中死去，而诸如公路、农机、建筑、农田和农产品加工厂等农业基础设施都被毁坏。<sup>22</sup> 例如，特别报告员获悉，在 Beqaa 山谷的 Lusi 村，一个山羊和绵羊养殖场被炸，杀死了 200 头山羊绵羊。<sup>23</sup> 农业部估计，对农业的即刻直接损失达几亿美元。

22. 战争阻止了农民收获和灌溉其蔬果作物，而路上和海上封锁又阻止了一切出口。战争是在面向出口的作物(主要是核果及土豆)收获高峰期间发生的，它使今年的多数作物都在当地腐烂毁坏了，因为轰炸迫使农民放弃土地，也没有可能将蔬果运往市场。据报告，试图将农作物运往市场的卡车几次受到以色列的空袭。由于失去来自农作物的收入，许多农民债台高筑，因为他们一般是在收获季节(5 月至 10 月)还清债务，并为下一个自然季节取得贷款。农业部担忧，这种情况会造成黎巴嫩农民的处境在债务和贫穷的怪圈中不断恶化。

23. 分散在农田里的为爆炸炸弹被清除或引爆之前，农田也无法使用。据联合国排雷行动中心(UNMAC)说，在恢复农业之前，必须清除几十万枚未爆炸弹药(UXO)，其中多数是集束炸弹(即能在一大片地区不分青红皂白地散播子炸弹的杀伤人员武器)。据报告，以色列部队投下了 120 多万枚集束炸弹。其中大约 90% 是在战争的最后 72 个小时内以色列部队已经了解到即将停火的时候投下的。<sup>24</sup> 截止 2006 年

9月19日，联合国已经确定了516个独立的集束炸弹投掷地。<sup>25</sup> 联合国排雷行动中心估算，这些集束炸弹子弹药未爆率为30%至40%。几十万子炸弹弹药分散在整个南部地区各地。<sup>26</sup> 完全清除南部的弹药残余可能需要长达十年的时间。<sup>27</sup> 另外据估计，从8月14日起至9月17日止，由于地雷和子炸弹爆炸，共有83名平民受伤，15人死去。<sup>28</sup> 估计并指出，大片用于供家畜喂草的草地也含有集束炸弹。<sup>29</sup> 特别报告员关注到，由于从土地上清除炸弹的资源有限，可以理解，排雷人员优先注重城市和公路，而不是农田。这样，许多农民便试图自己引爆，这是极端危险。<sup>30</sup> 农田排除地雷已成为当务之急，因为在即将到来的雨季里，集束炸弹和其他弹药将会埋到泥土之下和/或被春草掩盖，实际效果就与地雷一样。将这些未爆炸弹从田地里排除对于恢复生计极为关键。以色列对该国土地最后一次大规模密集投掷炸弹造成的长期损害很难估算。黎巴嫩农业部目前还在调查散发有毒化学物品的炸弹是否也影响到土壤。<sup>31</sup>

24. 对与农业相关的基础设施造成的破坏，包括毁坏农田和民用设施(例如港口、公路、仓库、粮食加工业、桥梁和市场)已经使并将继续使生产粮食以及将粮食运输全国各地极为困难。据估计，有145座桥梁和立交桥以及600公里的道路被摧毁或破坏。<sup>32</sup> 特别报告员并对农业加工厂和场地的破坏感到担忧。例如，在Bekka谷地，Liban Lait乳品农场以及加工厂是黎巴嫩主要的牛奶和乳品生产商，在2006年7月17日的一次以色列空袭中被化为乌有。特别报告员获悉，这次袭击造成了失业，有170名雇员无法回归工作场所，而周围向Liban Lait提供奶源的40家农场现在也已失去生计。Liban Lait生产黎巴嫩90%以上的长效消毒牛奶。由于Liban Lait同非政府组织和政府间组织协作向当地学校提供的新鲜牛奶现在已经停顿，儿童喝不到新鲜牛奶，因此Liban Lait的被毁还产生了更广泛的影响。<sup>33</sup> 此外据报告，至少有1500名Bekaa居民失去了生活来源。

25. 社会和家庭事务部告诉特别报告员，目前，70%以上的农村居民失业。随着农场和124所中型和大型工厂(其中许多是农作物加工厂)的被毁，许多人失去了工作。许多工人本来的处境就岌岌可危：农场工人每月仅赚取300美元，而一般情况下每年仅有八个月的工作；拥有土地的小农每月仅赚取大约500美元。这些人现在失业了，就失去了几乎全部的生计，因为黎巴嫩对失去工作的人并不提供失业福利或保险，尽管该部建立了紧急援助方案，向各家庭提供经济和心理社会支助。社会和家庭事务部并告诉特别报告员，由于无法埋葬死者，战争并造成了深重的心理

创伤。他注意到，2006年7月底，共有115具尸首(其中50具为儿童)被送往提尔城医院的太平间，这是由于以色列的不断轰炸，这些尸首无法埋葬，从而违背了穆斯林的规定：尸首应在死亡几天之内有尊严地埋葬。特别报告员并关注地发现，受特别严重影响的一个地位脆弱群体是生活在无注册难民营、或称“集中地”的巴勒斯坦难民，这些人得不到近东救济工程处的服务，而且在遗产、财产拥有和工作方面也没有与黎巴嫩人相同的权利。在提尔城地区共有九个“集中地”，在Bekaa地区有九个，而多数巴勒斯坦家庭依靠零星农业工作和/或渔业维生，这些机会都随着战争消失了，使供养家庭愈为困难。特别报告员视察了南部的两个这类“集中地”：Jallal-Bahr和Wasta。在这过程中提出的严重令人担忧问题是，包括巴勒斯坦人在内的最贫穷农业劳力也最可能面临为爆炸弹药的风险，因为这些人山穷水尽，无法拒绝清除农田炸弹的工作。

## 渔 业

26. 渔业活动和由此带来的生计也受到战争的严重影响。据估计在黎巴嫩南北的大约8000户家庭依靠渔业维生，其中包括捕鱼人、清洗水产者、市场卖鱼人和渔船修补人。由于战争期间渔船被毁、捕捞地不安全以及海军的封锁，渔夫无法出海捕鱼。<sup>34</sup> 提尔城和Ouzai港口受到严重毁坏：400多只渔船被毁，另外还有鱼网、鱼市、水产仓库及相关设施被毁。<sup>35</sup> 特别报告员视察了Ouzai港口，据报告受到23次袭击，而在视察期间，港口仍然没有恢复运作，因为渔夫失去了船只，也没有能力修船或买新的船只。报告员见到的渔夫们讲述了他们现在面临的捉襟见肘的窘境。特别报告员在看到Deliah港口时极为震惊，在他视察时，当地海域埋在厚厚一层外溢的石油之下，使渔夫无法恢复工作。

27. 特别报告员并视察了Jiyyeh，以色列于2006年7月14日炸毁四个储油库之后，大约15,000吨石油溢出并流向大海。此外，储存在油库中的55,000吨石油爆炸，造成高达60公里的污染性烟雾。<sup>36</sup> 对石油溢出事件进行的初步评估发现，海岸遭受的破坏十分巨大，某些地方油污层厚达50厘米，海滩受到严重污染。<sup>37</sup> 黎巴嫩共有220公里长的海岸线，其中包含两个大型海湾，12个半岛和一些河流入海的三角洲，所有这些地区的大约三分之二都受到了污染的影响。据估计，大规模的石油溢出在2006年9月中旬将扩展到叙利亚沿海。特别报告员并有机会与渔业



合作社领导人及非政府组织领导人交谈，讨论了 Jiyeh 油库爆炸的短期和长期损害。联合国环境计划署在法国海军专家的协助下估计，所造成的损害如同 1999 年 Erica 运油船沉船事件对法国西南海岸造成的损害、以及 1989 年 Exxon Valdez 大祸造成的损害一样严重。其长期后果还有待观察；在 Exxon Valdez 灾祸中，其对生态系统造成的全部影响经过三年在被感受到。由环境部、世界自然保护联盟和黎巴嫩非政府组织绿线委派的 Richard Stark 教授对于当地食物链将受到影响的情况作出了评估。因为小鱼摄食受污染的海藻、大鱼又捕食小鱼，污染就随着食物链向上移升。法国的非政府组织地中海行动计划也表示关注，溢出的燃料中含有诸如苯等第一类致癌物质，可能产生长期影响，并增加癌症发病率。从起码的层面看，由于无法靠捕鱼维生，几千人在恢复生机之前需要依靠基本的援助才能生存。石油外溢对居民生计的长期影响还必须考虑到对旅游业的消极影响，旅游业为很大一部分黎巴嫩居民提供了就业。

### 饮水和农业灌溉

28. 该国存在可饮用水短缺，而南部情况更为严重。包括来自人道主义事务厅、儿童基金会、难民署和粮食方案的代表在内的联合国联合评估队于 2006 年 8 月 26 日从提尔城沿线视察到 Aitarou，发现：在该国水源网络遭受大规模损害之后，村里迫切需要澄净的饮用水和洗涤水。在 Tebnine、Aita Ech Chaab 和 Bint J'bail，对水的需求是一项当务之急。<sup>38</sup> 一些地区只供应瓶装水，而且价格越来越令人难以承受。<sup>39</sup> 人们关注存在污水引起的疾病可能大规模爆发的危险；在 Yahoune，已经有第一个病例的报告。相关的政府当局、联合国和许多非政府组织正在努力提供每人每天 15 毫升的最低供水标准。

29. 以色列的轰炸毁坏了整个黎巴嫩南部的水井、水道干线、蓄水缸、水泵打水站、供水网络和污水处理工场。连接到利塔尼河的灌溉运河也受到袭击。<sup>40</sup> 该国其他地方的供水设施同样遭受破坏，因为在公路表层受到轰炸时，路面底下的水管受到大规模损害。<sup>41</sup> 这加剧了黎巴嫩本来就面临的供水短缺的问题：在战争前，黎巴嫩领土的多数地区已经面临饮水短缺<sup>42</sup>，而内战将利塔尼河的供水计划耽搁了 20 多年。<sup>43</sup> 据政府当局指出，供水基础设施遭到大规模破坏，其中包括从 Ain El Zarka 泉水通往 Saida 东部各村的水管，以及从 Nabeh El Tasseh 泉水通往 Aankoun 村的水

管，不同地区的 31 个蓄水库以及 Bfarwa 井和 Fakher El Din 井两个自流井。<sup>44</sup> 儿童基金会并报告说，许多地区的地下水管和其他与供水相关的基础设施也受到严重破坏或摧毁。<sup>45</sup> 大赦国际在报告中质疑对包括供水设施在内的民间设施的这种袭击是蓄意的袭击、还是只是伴随性的破坏。<sup>46</sup>

30. 对灌溉设施的毁坏将继续阻碍农业的恢复。黎巴嫩南部十分干旱，地下水的水位很深，大概达 600 米之深。该地区的大部分农业无法仅靠雨水维持。如果没有灌溉，下一季的多数作物既使可以栽种，也无法生存。黎巴嫩水力资源总署署长 Fadi Comair 表示关注，为黎巴嫩南部提供灌溉用水的利塔尼运河复杂的水路系统中大部分已经被毁。由于许多灌溉运河现在满是未爆炸的炸弹，他估计清除灌溉运河的弹药并修复基础设施需要几年的时间。燃料和电源的短缺也加剧了供水危机，因为水泵需要电或燃料发电机来操作。<sup>47</sup> 供电设施、发电厂和燃料供应站都受到大规模毁坏，至少有 20 个燃料供应站被完全毁坏。<sup>48</sup>

## 五、结论和建议

31. 根据国际人权和人道主义法，食物权和水权应受到保护。鉴于水和食物对平民人口生存的重要性，它们在战时以及和平时都属于核心义务。根据上述结论以及交战各方的国际义务，特别报告员提出以下结构和建议。

- (a) 应该进一步调查侵犯国际人权和人道主义法所规定的食物权的行为，包括确定侵权行为是否构成对日内瓦公约及其第一附加议定书的严重违反，是否有可能构成《国际刑事法院罗马规约》下的战争罪行；
- (b) 人权理事会设立的调查委员会还应该调查侵犯食物权行为，并提出赔偿措施，确定有关责任；
- (c) 以色列政府和黎巴嫩政府应该接受根据第一附加议定书设立的国际人道主义真相调查委员会，以调查侵犯国际人道主义法规定的食物权的行为；
- (d) 个人应该对侵犯食物权和水权的行为承担责任。联合国人权事务高级专员在人权理事会第二次特别会议上发言中指出，在违反有关实施敌对行动的国际义务时，有关个人可能承担刑事责任，处于指挥和控制地位的个人尤其可能承担刑事责任。

- (e) 在任何时候都必须遵守关于允许为平民人口提供食物和水的人道主义机构通行的国际法；
- (f) 根据国际判例，<sup>49</sup> 以色列政府应按照国际法对任何侵犯黎巴嫩平民人口食物权的行为负责。按照国际法，以色列政府有义务确保所有受害者在战争期间遭受的损失以及丧失生计造成的长期损失获得充分补偿和赔偿；
- (g) 根据国际法，以色列政府有义务向黎巴嫩政府支付资金，清除吉耶赫发电厂的石油泄漏，赔偿石油泄漏对渔民造成的经济损失；
- (h) 黎巴嫩政府与联合国机构以及国际和国家非政府组织合作，应该制定各种方案，支持所有因战争而中断生计的人，包括农场主、农业工人和渔民。食物权和水权应该成为重建努力的中心部分；
- (i) 黎巴嫩政府与联合国机构和非政府组织合作，必须确定采取过渡措施，保证向所有弱势群体提供食物，在长期措施到位之前，食物权不受损害。这需要在短期提供食物援助，在长期重建生计；
- (j) 黎巴嫩政府与有关机构和援助国一起，必须确保人人获得足够数量的清洁饮用水。重建水井和供水网络必须是中心优先事项；
- (k) 黎巴嫩政府应该延期追讨小型农户和渔民的债务，扭转今年收获损失造成的债务和贫困向下循环；
- (l) 黎巴嫩政府与近东救济工程处一起，应确保所有未登记的巴勒斯坦难民“群体”被承认为正式难民营，有关当局和工程处应向它们提供所有基础服务；
- (m) 黎巴嫩政府与援助国合作，还应该优先考虑重建农业基础设施，包括灌溉网络；
- (n) 黎巴嫩政府与双边和多边援助机构一起，应该加速清除农田中的集束炸弹。以色列政府应提供集束炸弹使用的详情，以便利于销毁未爆炸弹药和清理受影响地区。



注

- <sup>1</sup> See High Relief Council, at [www.lebanonundersiege.gov.lb](http://www.lebanonundersiege.gov.lb).
- <sup>2</sup> See advisory opinion of the International Court of Justice, of 9 July 2004 on the *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory*, para. 106.
- <sup>3</sup> See Jean-Marie Henckaerts and Louise Doswald-Beck, *Customary International Humanitarian Law*, ICRC, 2005.
- <sup>4</sup> Additional Protocol I, art. 85 (3); Rome Statute of the International Criminal Court, art. 8 (2) (b).
- <sup>5</sup> Ibid.
- <sup>6</sup> Rome Statute of the International Criminal Court, article 8 (2) (b).
- <sup>7</sup> ICRC, cited in Amnesty International, 23 August 2006, “Israel/Lebanon -Deliberate destruction or ‘collateral damage’? Israeli attacks on civilian infrastructure”.
- <sup>8</sup> Amnesty International appeal of 9 August 2006, MDE 15/076/2006.
- <sup>9</sup> High Relief Council, 12 September 2006.
- <sup>10</sup> See Agence France Presse (AFP), “Israel says it will bomb all moving vehicles south of Litani River”, 8 August 2006.
- <sup>11</sup> Human Rights Watch, “Fatal strikes: Israel’s indiscriminate attacks against civilians in Lebanon” vol. 18, No. 3.
- <sup>12</sup> *International Herald Tribune*, 22/23 of July 2006.
- <sup>13</sup> Roland Huguenin, ICRC spokesperson in Tyre, quoted in *Le Matin (Switzerland)*, 13 August 2006.
- <sup>14</sup> The High Relief Council told the Special Rapporteur that it had distributed (for a family of four) 26 kg packages of food including rice, sugar, tea, jam, lentils, salt, milk, etc. every two weeks. They also distributed hygiene kits and packets of food and items for babies.
- <sup>15</sup> See World Food Programme, Lebanon Crisis. WFP Rapid Food Security Assessment, 27 August-10 September 2006.
- <sup>16</sup> *International Herald Tribune*, 31 July 2006.
- <sup>17</sup> See note 15 above.
- <sup>18</sup> Ibid.
- <sup>19</sup> Oxfam, press release “Lebanese farmers in crisis after month of war”, 31 August 2006.
- <sup>20</sup> FAO, First Assessment Report, Lebanon, September 2006.
- <sup>21</sup> Government of Lebanon, Ministry of Agriculture, “Preliminary Report: War Damage Assessment in the Agricultural Sector”, September 2006.
- <sup>22</sup> Ibid.
- <sup>23</sup> Discussion with informants, 15 September 2006.
- <sup>24</sup> See Meron Rapoport, “What lies beneath”, *Haaretz*, 8 September 2006; AFP, Over 1.2 million cluster bombs dropped on Lebanon, 13 September 2006.

<sup>25</sup> See United Nations Joint Logistics Centre, Consolidated Sitrep, Lebanon Crisis, 16 September 2006.

<sup>26</sup> See United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (OCHA), Lebanon: cluster bomb fact sheet, 19 September 2006.

<sup>27</sup> See Associated Press, L'ONU demande à Israël de préciser les emplacements visés au Liban par des bombes à sous-munitions, 19 September 2006.

<sup>28</sup> See United Nations Development Programme, Information on Mine and UXO Victims.

<sup>29</sup> See note 25 above.

<sup>30</sup> The Special Rapporteur was told that farmers they cover bombs with straw, then pour kerosene on them and run for cover as they ignite the site.

<sup>31</sup> See note 20 above.

<sup>32</sup> United Nations press release, 26 August 2006.

<sup>33</sup> Discussion with Nabil de Freige, member of Parliament, President of the Economic and Industry Commission, 15 September 2006.

<sup>34</sup> For example, it was reported that an Israeli patrol boat fired at three Lebanese fishing boats only two days after the naval blockade had been lifted off the coast of the town of Naqoura (see the Lebanese English – language daily *The Daily Star*, 11 September 2006).

<sup>35</sup> See note 20 above.

<sup>36</sup> World conservation Union (IUCN) and Green Line, Lebanon oil spill rapid assessment/response mission, final report, 11 September 2006.

<sup>37</sup> Ibid.

<sup>38</sup> OCHA situation report No. 35.

<sup>39</sup> Action Contre la Faim, “Au Sud Liban: des milliers de personnes survivent sans un accès minimum à l'eau potable” 28 August 2006.

<sup>40</sup> South Lebanon Water Establishment Needs assessment report, 10 September 2006.

<sup>41</sup> See note 7 above.

<sup>42</sup> See Fady G. Comair, Litani water management - prospect for the future, 1998.

<sup>43</sup> See Hussein A. Amery, Assessing Lebanon's Water Balance, in David B. Brooks and Ozay Mehmet (eds.), *Water Balances in the Eastern Mediterranean*, 2000.

<sup>44</sup> See note 39.

<sup>45</sup> UN press release, 22 August 2006.

<sup>46</sup> See note 7 above.

<sup>47</sup> Ibid.

<sup>48</sup> Ibid.

<sup>49</sup> See note 2 above, paras. 152, 153 and 163.