



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
16 August 2006
Russian
Original: English

Шестьдесят первая сессия

Пункт 54(е) предварительной повестки дня*

**Глобализация и взаимозависимость:
интеграция стран с переходной экономикой
в мировое хозяйство**

Интеграция стран с переходной экономикой в мировое хозяйство**

Доклад Генерального секретаря

Резюме

В настоящем докладе делается общий обзор достигнутого за период 2004–2005 годов прогресса в интеграции стран с переходной экономикой в мировое хозяйство. В докладе анализируется нынешнее состояние интеграционного процесса с использованием основных параметров — торговля товарами и услугами, потоки капитала и трудовая миграция. Особое внимание уделяется роли расширения Европейского союза в прогрессе некоторых стран. Успехи в сфере перестройки рынков стран с переходной экономикой и создание институтов рыночной поддержки рассматриваются как важные факторы максимизации преимуществ дальнейшей интеграции хозяйственных систем этих стран в мировую экономику.

В 2004–2005 годах значительный прогресс был достигнут в дальнейшей интеграции стран с переходной экономикой в мировое хозяйство. Этот прогресс происходит на фоне более стабильной и предсказуемой экономической конъюнктуры повсюду в регионе, хотя темпы и формы этого прогресса в странах во многом различны. Несмотря на общий достигнутый прогресс, необхо-

* A/61/150.

** В настоящем докладе к странам с переходной экономикой относятся страны Центральной Европы и государства Балтии, Юго-Восточная Европа и Содружество Независимых Государств. Строго говоря, восемь из этих стран — новые государства — члены Европейского союза — с мая 2004 года уже не входят в группу стран с переходной экономикой. Для целей настоящего доклада, однако, охватывающего период 2004–2005 годов, и с учетом резолюции 59/243 Генеральной Ассамблеи используется более широкая интерпретация для оценки интеграции стран с переходной экономикой в мировое хозяйство.



димы дальнейшие усилия для расширения и углубления институциональных реформ, с целью диверсификации экономики этих стран и перехода на устойчивый путь развития всех стран с переходной экономикой, в частности в некоторых странах Юго-Восточной Европы и регионе Содружества Независимых Государств.

Организации Объединенных Наций следует продолжать оказывать поддержку в решении этих задач.

Содержание

| | <i>Пункты</i> | <i>Стр.</i> |
|--|---------------|-------------|
| I. Введение | 1–3 | 3 |
| II. Тенденции в динамике изменения показателей экономической и торговой деятельности в 2004–2005 годах | 4–22 | 4 |
| A. Макроэкономические тенденции | 4–9 | 4 |
| B. Интеграция через торговлю | 10–13 | 6 |
| C. Интеграция через потоки капитала и трудовых ресурсов | 14–22 | 8 |
| III. Прогресс в экономической политике, способствующий интеграции стран с переходной экономикой, в 2004–2005 годах | 23–41 | 11 |
| A. Макроэкономическая политика | 23–24 | 11 |
| B. Роль Европейского союза в интеграции стран с переходной экономикой | 25–31 | 12 |
| C. Другая торговая политика | 32–33 | 15 |
| D. Открытие счета движения капитала | 34–36 | 16 |
| E. Продолжение экономической перестройки и улучшение деловой среды | 37–41 | 17 |
| IV. Задачи в сфере политики и выводы | 42–47 | 18 |
| Приложение | | |
| Диаграммы и таблицы | | 21 |

I. Введение

1. В своей резолюции 59/243 от 28 февраля 2004 года Генеральная Ассамблея вновь подтвердила необходимость полной интеграции стран с переходной экономикой в мировое хозяйство. Приветствуя достигнутый ими прогресс в обеспечении большей стабильности и экономического роста и отметив необходимость сохранения этих позитивных тенденций в будущем, Ассамблея признала необходимость укрепления потенциала этих стран в плане реагирования на обусловленные глобализацией сложные задачи при обеспечении благоприятных условий для доступа экспортной продукции этих стран на рынки и обеспечении притока прямых иностранных инвестиций (ПИИ), необходимых для их постоянного развития.

2. В той же резолюции Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря представить ей на ее шестьдесят первой сессии доклад об осуществлении настоящей резолюции. Настоящий доклад подготовлен в ответ на эту просьбу. В резолюции 59/243 Ассамблея также призвала организации системы Организации Объединенных Наций продолжать оказание правительствам стран с переходной экономикой консультационной помощи по вопросам политики и технической помощи в укреплении социальной, правовой и политической базы для завершения необходимых рыночных реформ. Деятельность системы Организации Объединенных Наций в этих областях рассматривалась в предыдущих докладах (см. A/59/301, A/57/288, A/55/188, A/53/336 и Add.1 и A/51/285). С обновленным докладом о такой деятельности, подготовленным на основе материалов, представленных 12 фондами, агентствами и организациями системы Организации Объединенных Наций, а также другими соответствующими международными учреждениями, можно ознакомиться на веб-сайте Организации Объединенных Наций по адресу www.un.org/esa/policy.

3. В настоящем докладе анализируется текущий процесс интеграции стран с переходной экономикой в мировое хозяйство путем оценки достигнутого ими прогресса по таким направлениям, как торговля товарами и услугами, потоки капитала и трудовая миграция. Особое внимание уделяется роли расширения Европейского союза (ЕС) в прогрессе некоторых из этих стран. Кроме того, успехи в сфере перестройки экономики и создания институтов рыночной поддержки рассматриваются как важные факторы максимизации преимуществ дальнейшей интеграции хозяйственных систем этих стран в мировое хозяйство. Остальная часть доклада подразделена на два раздела. В первом разделе описываются основные экономические тенденции и показатели торговой и финансовой интеграции, во втором — прогресс в проведении реформ политики и институциональной базы странами с переходной экономикой в поддержку их интеграции в мировое хозяйство.

II. Тенденции в динамике изменения показателей экономической и торговой деятельности в 2004–2005 годах

A. Макроэкономические тенденции¹

4. Благоприятная международная конъюнктура, включая динамичный рост мировой экономики, активную торговлю, высокие цены на сырьевые товары и низкую стоимость международных финансовых ресурсов, способствовала достижению странами с переходной экономикой в 2004 и 2005 годах высоких экономических показателей, тем самым углубляя их интеграцию в мировое хозяйство в целом. В 2004 году по мере ускорения во всем мире темпов экономического подъема совокупный валовой внутренний продукт (ВВП) этих стран стремительно возрос на 6,6 процента. Такие темпы экономического роста были не только самыми высокими с момента начала перехода, но и чрезвычайно широкими и сбалансированными: во всех трех субрегионах, в частности в Центральной Европе и государствах Балтии, Юго-Восточной Европе и Содружестве Независимых Государств, темпы роста были выше, чем в 2003 году (см. таблицу 1 в приложении к настоящему докладу). В 2005 году мировой экономический рост заметно замедлился. Темпы роста в странах с переходной экономикой также снизились, однако, оставаясь на уровне 5,5 процента, сохранили свой динамизм и по-прежнему значительно превышали темпы роста развитых стран. Причинами динамичного экономического роста были как значительный рост экспорта, так и увеличение внутреннего спроса.

5. Экономические показатели новых членов ЕС являются неровными. Средние темпы роста ВВП в ЕС-8 ускорились в 2004 году и достигли 5,2 процента, однако в 2005 году они снизились до 4,4 процента. Замедление темпов роста в среднем по ЕС-8 было обусловлено ухудшением показателей функционирования экономики Польши. В государствах Балтии, однако, экономический рост продолжился при высоких темпах роста объема производства и со значительным превышением темпов роста в Центральной Европе. Рост в ЕС-8 подкреплялся высоким потребительским и инвестиционным спросом в 2004 году и внешним спросом в 2005 году. Увеличение притока ПИИ, чему способствовали присоединение к Европейскому союзу и диверсификация экспорта, помогло сохранить высокие темпы роста экспорта.

6. В Юго-Восточной Европе в 2004 году также наблюдался быстрый экономический рост, частично обусловленный исключительно высокими темпами роста в Румынии, который несколько замедлился в следующем году. В 2005 году снижение темпов экономического роста объяснялось эффектом базового года и последствиями наводнений для сельскохозяйственного сектора. Перспектива присоединения к ЕС стран-кандидатов — Болгарии, Хорватии и Румынии — способствовала экономической активности ввиду роста ПИИ и связанного с этим расширения ориентированного на экспорт производства и послужила стимулом к улучшению функционирования банковского сектора. В других странах субрегиона успешная макроэкономическая стабилизация и за-

¹ Более подробный анализ нынешнего экономического положения и перспектив в мировой экономике, в том числе в странах с переходной экономикой, представлен в *World Economic Situation and Prospects 2006* (United Nations publication, Sales No. E.06.II.C.2).

вершение постконфликтного восстановления создали предпосылку для высоких темпов роста экономической активности.

7. В 2005 году высокие темпы роста сохранялись в странах СНГ, достигнув 6,7 процента по показателям роста ВВП и способствовал дальнейшему динамичному подъему их экономики, который начался в 2003 году (см. приложение, таблица 1). Показатели роста в регионе были до некоторой степени неравномерными в связи с тем, что экономический рост резко замедлился — с 12,1 до 2,6 процента в период с 2004 по 2005 год — в одной из двух самых крупных экономик — Украине, что было обусловлено резким снижением показателей экспорта и неопределенностью политической ситуации. Рост замедлился также и в Российской Федерации, хотя по-прежнему превышал 6 процентов в 2005 году. В других странах СНГ высокие темпы роста сохранились. Заметным исключением был Кыргызстан, где рост ВВП в 2005 году снизился в результате резкого сокращения добычи золота, основной статьи экспорта страны, и политической нестабильности. Высокие темпы экономического роста в регионе СНГ в 2004 году во многом стали следствием более высоких цен на сырьевые товары на международных рынках, особенно на нефть, природный газ и металлы, при этом объем экспорта также возрос. В отличие от этого рост в 2005 году был главным образом обусловлен внутренним спросом. В результате роста реальной заработной платы и пенсий почти во всех странах резко возросло потребление в домашних хозяйствах. Во многих странах СНГ повысился также спрос на инвестиционные ресурсы, преимущественно в секторе добычи углеводородов и строительстве.

8. Несмотря на устойчивые темпы экономического роста, высокая безработица и низкая доля работающих во многих из этих стран (см. приложение, таблица 1) свидетельствуют о невысокой эластичности по показателю «занятость — объем производства». Эмпирические данные позволяют сделать вывод о том, что рынки трудовых ресурсов активнее реагировали на рост ВВП в тех странах, где реформы производственной сферы и рынков труда находились на более продвинутом этапе, в частности в Болгарии, Эстонии, Литве и Словакии². В регионе СНГ, в частности в Казахстане и Российской Федерации, переживающие бум нефтяные секторы способствовали расширению участия в рабочей силе и некоторому сокращению безработицы, однако эти изменения не оказали существенного воздействия, поскольку нефтяной сектор не является основным источником создания рабочих мест.

9. Высокие темпы экономического роста позволили повысить в последние годы уровень жизни в странах с переходной экономикой. В ряде стран продолжающийся несколько лет рост помог компенсировать потери доходов в первые годы процесса перехода и повысить ВВП на душу населения до уровня, превысившего уровень в период до начала переходного процесса. Это особенно справедливо в отношении новых государств — членов ЕС и присоединяющихся к нему стран, которые смогли добиться впечатляющего прогресса в уменьшении масштабов нищеты, обеспечении равенства полов и улучшении состоя-

² Рынки трудовых ресурсов относительно более активно реагировали на рост ВВП в странах, где велась активная реорганизация неэффективных компаний и где правительства действовали инициативно по устранению или уменьшению элементов структурной неэластичности на рынках трудовых ресурсов. *World Economic Situation and Prospects 2006*, сноска 1 выше, pp. 102–103, box IV.2.

ния систем здравоохранения и образования³. Чешская Республика и Словения смогли полностью избавиться от крайней нищеты. Высокие темпы роста в последние годы во многих странах Юго-Восточной Европы и Содружестве Независимых Государств, с другой стороны, оказались недостаточными в 12 из 19 стран для компенсации потерь доходов в первые годы переходного процесса. Тем не менее в большинстве из этих стран масштабы нищеты в последние годы сократились, хотя и не в такой степени, как в новых государствах — членах ЕС. Несмотря на этот прогресс, уровень нищеты остается высоким во многих странах Юго-Восточной Европы, таких, как Албания, бывшая югославская Республика Македония, Босния и Герцеговина, Сербия и Черногория. В Российской Федерации доля населения, находящегося за чертой бедности, сократилась с 17,8 процента в 2004 году до 15,8 процента в 2005 году. Некоторое снижения масштабов нищеты зафиксировано также и в других странах СНГ, включая Армению, Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан, при этом абсолютная нищета в этих странах все еще является повсеместной, особенно в сельской местности. Широкомасштабная нищета по доходам особенно остро дает о себе знать в Республике Молдова и Грузии.

В. Интеграция через торговлю

10. Активная мировая торговля товарами в 2004–2005 году при росте около 7–8 процентов в год послужила стимулом для быстрого роста экспорта. Рыночная доля стран с переходной экономикой в торговле как с развитыми, так и с развивающимися странами повысилась. Эти тенденции подкреплялись еще и продолжающимся процессом либерализации режима торговли⁴ и высокими ценами на сырьевые товары в странах-экспортерах сырья. Спрос на импорт расширился благодаря росту спроса на инвестиционные ресурсы, динамичному росту расходов домашних хозяйств и более низкой стоимости импорта как следствие повышения реального обменного курса во многих странах. В результате этого темпы роста торговли товарами стран с переходной экономикой стали обгонять темпы роста ВВП, и произошло повышение показателя свободы торговли, измеряемого отношением экспорта и импорта к ВВП (см. приложение, рисунок 1). Структура торговли, однако, имела существенные различия в странах с переходной экономикой.

11. Рост объема торговли в странах СНГ стимулировался прежде всего продолжающимся ростом мировых цен на нефть. Рост экспорта еще более ускорился в 2004 году и сохранялся на высоком уровне в 2005 году главным образом благодаря продолжающемуся росту стоимости экспорта Российской Федерации (см. приложение, таблица 2). В других странах СНГ рост стоимости экспорта замедлился в 2005 году. Эта тенденция отражает различия в структуре торговли, при которой экспорт в страны, не являющиеся членами СНГ, обгоняет рост внутрорегионального экспорта в некоторых странах, особенно в Казахстане, Российской Федерации и Беларуси, при том что большая часть торговли в рамках Содружества Независимых Государств приходилась на Украину и

³ См. *Национальные цели развития тысячелетия: платформа для действий, региональный доклад о Целях развития тысячелетия в странах Европы и СНГ* (United Nations publication, Sales № E.06.III.B 21).

⁴ Обзор прогресса в интеграции стран с переходной экономикой в мировое хозяйство по состоянию на 2004 год см. в предыдущем докладе, документ A/59/301.

Азербайджан. Между тем экспорт в Европейский союз продолжал расти. Здесь также рост цен на нефть является важным фактором повышения рыночной доли экспорта из СНГ, особенно из Российской Федерации в Европейский союз, а также в Центральную и Юго-Восточную Европу. Сохраняющаяся зависимость от нескольких сырьевых товаров и некоторых промежуточных товаров на базе природных ресурсов как важных групп экспорта отражена на рисунке II в приложении к настоящему докладу. Повышение реального обменного курса снизило конкурентоспособность других экспортных промышленных товаров и помешало диверсификации экспорта.

12. Страны ЕС-8 уже приступили к процессу создания новых конфигураций торговой специализации, ориентированных на ЕС-15, с учетом их присоединения к Европейскому союзу. Продолжающийся процесс перевода производства из ЕС-15 в Центральную Европу и государства Балтии привел к растущей взаимодополняемости торговых структур этих групп стран. Растущая доля торговли между ЕС-8 и ЕС-15 теперь связана с внутриотраслевой и внутрифирменной торговлей. Такая тенденция обусловлена главным образом использованием субподрядов и обработкой товаров вне таможенной территории. Изменение структуры торговли также связано с переходом к производству товаров с более высокой добавленной стоимостью, демонстрирующих сравнительные преимущества в производстве автомобилей и запчастей к ним, промышленного оборудования, электрооборудования и других высокотехнологичных продуктов, особенно в Чешской Республике, Венгрии, Словакии и Словении. Процесс обработки товаров вне таможенной территории также способствовал связанному с этим росту ПИИ и спроса на импорт, особенно на машинное оборудование и промышленные полуфабрикаты (см. приложение, рисунок II). Устойчивый рост кредитования способствовал также устойчивому росту импорта потребительских товаров длительного пользования из Европейского союза. Преобладающая тенденция быстрого роста торговли услугами сохранилась и в 2004–2005 годах после присоединения к ЕС. Рост объема торговли услугами сконцентрирован в области информационно-коммуникационных технологий, коммерческих и финансовых услуг и деятельности, связанной с вознаграждением в виде процентных отчислений и лицензионных платежей.

13. В отличие от ЕС-8 экспорт большинства стран Юго-Восточной Европы в большей степени опирается на более трудоемкое производство. Значительный приток ПИИ в 2004–2005 годах способствует процессу технологической модернизации, и есть признаки перехода к более высокой капиталоемкости в экспортном производстве, особенно в Болгарии и Румынии. С начала процесса перехода структура экспорта из стран Центральной Европы и Юго-Восточной Европы претерпела существенные изменения. Доля продовольственных продуктов, сельскохозяйственной продукции и сырьевых материалов в общем объеме экспорта резко сократилась при увеличении доли товаров промышленного экспорта, что свидетельствует об усилении интеграции экономики этих стран в сети производства и сбыта транснациональных предприятий. Это позволило диверсифицировать экспорт Юго-Восточной Европы⁵. ЕС-15 остается крупнейшим торговым партнером стран Юго-Восточной Европы, однако в основ-

⁵ See Vitalija Gaucaite Wittich, "Some aspects of recent trade developments in South-East Europe", United Nations Economic Commission for Europe, Discussion Paper Series, No. 7, December 2005.

ном рост торговли в последние годы происходил с ЕС-8 внутри региона и со странами СНГ.

С. Интеграция через потоки капитала и трудовых ресурсов

14. Несмотря на некоторые потрясения, свидетельство чего — финансовый кризис в России в 1998 году, потоки капитала играют важную роль в развитии стран с переходной экономикой и их превращении в страны с функционирующей рыночной экономикой. В последние годы в связи с укреплением макроэкономической стабильности и проведением реформ во многих странах приток капитала увеличился. Стремительный рост иностранных инвестиций был обусловлен также сохраняющимися благоприятными условиями на международных финансовых рынках и высокими темпами мирового экономического роста. Чистый приток частного капитала, особенно в форме ПИИ, резко возрос в 2004 году, но несколько снизился в 2005 году. Однако структура и величина этих потоков были различны по субрегионам и странам⁶. Чистый приток ПИИ в странах с переходной экономикой (за исключением Российской Федерации) составлял в среднем почти 5 процентов от ВВП по сравнению с 3 процентами в 2003 году и был приблизительно равен среднему показателю за период с 1999 года (см. приложение, диаграмма III). Эта доля ПИИ в ВВП значительно выше, чем в среднем по развивающимся странам. Это не относится к Российской Федерации, где чистый приток ПИИ был ничтожно мал и составлял всего лишь 0,2 процента от ВВП.

15. Увеличение притока ПИИ и портфельных инвестиций способствовало дальнейшей интеграции новых государств — членов ЕС в мировую экономику в 2004–2005 годах. Большинство из этих потоков имело своим источником ЕС-15. После резкого спада в 2003 году приток ПИИ в ЕС-8 достиг прежнего уровня в 2004 году и рекордного уровня в 2005 году (см. приложение, таблица 3). Это увеличение было обусловлено завершением продажи бывших государственных предприятий и инвестированием в строительство новых объектов в Центральной Европе, а также в целом большим притоком ПИИ в быстро развивающиеся государства Балтии. В абсолютных цифрах большая часть притока ПИИ в ЕС-8 в 2004 году — около 11,8 млрд. долл. США — пришлась на Польшу главным образом благодаря расширению имеющихся производственных мощностей и строительству новых предприятий. В 2005 году, напротив, большая часть притока ПИИ — более 10 млрд. долл. США — пришлась на Чешскую Республику и была связана с продажей государственных телекоммуникационных и сталелитейных предприятий, а также некоторых банковских компаний и других фирм в сфере услуг. В Венгрии процесс приватизации в основном был завершён в предыдущие годы. В настоящее время ПИИ обеспечиваются главным образом за счет реинвестиции доходов действующих иностранных компаний в стране и некоторых небольших новых проектов, финансируемых Европейским союзом с использованием ПИИ. Словакия и Чешская Республика также привлекли значительные объемы ПИИ в автомобильную промышленность и становятся региональной промышленной базой для автомобильного производства в Восточной Европе.

⁶ Обзор последних тенденций в сфере ПИИ и политики на глобальном и региональном уровнях см. в *World Investment Report 2005: Transnational Corporations and the Internationalization of R&D* (United Nations Publication, Sales No. E.05.II.D.10).

16. Значительное увеличение ПИИ в новых странах — членах ЕС в 2004–2005 годах объясняется дальнейшим углублением внутреннего рынка, ростом двусторонней торговли, снижением трудовых издержек и предложением квалифицированной рабочей силы в ЕС-8. В период перед присоединением ЕС-8 имели более низкие номинальные ставки корпоративного налога, чем ЕС-15, даже несмотря на то, что по некоторым оценкам реальные ставки были ближе по уровню к ставкам в ЕС-15. Тем не менее имелись очевидные налоговые стимулы для иностранных инвесторов, от которых пришлось отказаться после присоединения к ЕС, поскольку принципы ЕС не допускают некоторые формы налоговой конкуренции. Однако некоторые стимулы, такие, как гранты на профессиональную подготовку, в новых государствах — членах ЕС все же не сохранены, с тем чтобы привлечь инвестиции в районы с высоким уровнем безработицы. Как свидетельство зрелости кооперативного сектора в новых государствах — членах ЕС, отток ПИИ из ЕС-8 увеличился, особенно в Юго-Восточную Европу.

17. Присоединяющиеся к ЕС страны — Болгария и Румыния — привлекли значительные ПИИ в 2004–2005 годах благодаря завершению некоторых крупных приватизационных проектов и инвестированию в создание новых производств. ПИИ также увеличились в других балканских странах, в частности Сербии и Черногории, где была завершена приватизация большого числа объектов в 2005 году.

18. ПИИ в регионе СНГ продолжали увеличиваться, главным образом благодаря высоким ценам на нефть и газ в 2004 и 2005 годах. В абсолютных цифрах это было сопоставимо с темпами роста ПИИ в других двух субрегионах с переходной экономикой, однако как доля от ВВП этот приток, как правило, имеет гораздо меньшее значение (см. приложение, таблица 3). Основную роль здесь играет Российская Федерация, в которой, как отмечалось, доля ПИИ по отношению к ВВП является крайне низкой. Это соотношение также считается относительно низким в Беларуси, Кыргызстане и Узбекистане. Для многих других стран СНГ соотношение ПИИ и ВВП столь же важно, как и для новых государств — членов ЕС. В богатых ресурсами странах большинство ПИИ направлялось в сектор энергетики, как это имело место в Азербайджане, Казахстане и Российской Федерации.

19. Приток ПИИ и быстрый рост экспорта позволяют удерживать внешний долг в большинстве стран с переходной экономикой на приемлемом уровне. Коэффициенты внешней задолженности в Центральной Европе и Юго-Восточной Европе составляли соответственно 62 и 52 процента от валового национального дохода (ВНД) в 2004 году. Большая часть внешнего долга в Центральной Европе, государствах Балтии и Юго-Восточной Европе приходится на кредитование из частных источников. Положение с внешней задолженностью является гораздо более неоднородным среди стран региона СНГ при соотношении долга и ВНД от 16 процентов в Беларуси до почти 100 процентов в Кыргызстане в 2004 году. Большинство внешних долговых обязательств приходится на правительства стран СНГ по ссудам официальных кредиторов. Быстрый рост экспорта и улучшение условий обслуживания задолженности позволили в последние годы облегчить высокое бремя задолженности стран СНГ с

низким уровнем доходов (см. приложение, рисунок IV)⁷. В некоторых из этих стран, однако, таких, как Кыргызстан и Республика Молдова, уменьшение внешней задолженности остается сложной задачей политики как для национальных директивных органов, так и для кредиторов. Хотя помощь в виде финансирования на льготных условиях и возможное изменение сроков погашения внешнего долга улучшат положение с ликвидностью в Республике Молдова, недавно одобренная стратегия уменьшения задолженности в совокупности с просьбой о снижении налоговой нагрузки в рамках Инициативы по облегчению бремени задолженности бедных стран с крупной задолженностью позволят снизить долговое бремя в Кыргызстане.

20. С реинтеграцией Центральной и Восточной Европы и Содружества Независимых Государств в глобальную экономику возрастает международная миграция из этих стран и в эти страны в результате изменений в демографической политике⁸, сдвигов в спросе на рабочую силу, обусловленных изменением конфигурации производственных цепочек многонациональных фирм и возникновением экономики знаний, а также других демографических и социальных факторов. Три из стран СНГ — Российская Федерация, Украина и Казахстан — продолжали входить в число 20 стран мира с самым высоким числом международных мигрантов в 2005 году, при этом численность мигрантов составляла соответственно 6,4 процента, 3,6 процента и 1,3 процента от общей численности мигрантов в мире⁹. Вместе с тем только в Российской Федерации число мигрантов в 2005 году было выше, чем в 1990 году. Большинство мигрантов по-прежнему прибывает из региона СНГ (см. приложение, таблица 4). Чистый коэффициент миграции в Украину и Казахстан снизился. Несмотря на увеличение притока мигрантов, население Российской Федерации, как и во многих других странах, находящихся на переходном этапе, сокращается.

21. В отношении новых государств-членов, которые вошли в состав Европейского союза, некоторые ограничения на мобильность рабочей силы в Европейском союзе были сняты, что привело к их более быстрой интеграции по сравнению с остальными странами с переходной экономикой. При этом трудовая миграция росла более медленными темпами, чем ожидалось перед присоединением. После расширения ЕС в 2004 году был установлен переходный период с его подразделением на три этапа продолжительностью два, три и два года до полного открытия рынков трудовых ресурсов для ЕС-8. Страны ЕС-8, в свою очередь, открыли рынки трудовых ресурсов друг для друга (а также для Кипра и Мальты). За два года после расширения ЕС произошло умеренное увеличение притока мигрантов из ЕС-8 только в Австрию, Ирландию и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, что можно отчасти объяснить «легализацией» уже находящегося там значительного числа работников из ЕС-8. Граждане ЕС-8 в 2005 году составляли около 1 процента населения трудоспособного возраста ЕС-15, за исключением Австрии (1,4 процента) и Ирландии (3,8 процента). Общая процентная доля граждан-резидентов ЕС-8 в населении трудоспособного возраста ЕС-15, составлявшая 0,4 процента в 2005 году, ниже доли работников из стран, не являющихся членами ЕС.

⁷ Обзор приемлемости задолженности в странах СНГ с низким уровнем доходов представлен в документе ЕЖКООН *Economic Survey of Europe 2005*, No. 1 (United Nations publication, Sales No. E.05.II.E.7), pp. 88-89.

⁸ См. *World Population Policies 2005* (United Nations publication, Sales No. E.06.XIII.5).

⁹ См. United Nations, *Trends in Total Migrant Stock: the 2005 Revision*, data in digital form.

22. Интеграция стран с переходной экономикой в глобальную экономику через миграцию рабочей силы может принести экономическую выгоду странам происхождения, среди прочего благодаря снижению нагрузки на внутренние рынки трудовых ресурсов и переводу заработанных за границей средств. В 2004 году сумма денежных переводов составила 19,1 млрд. долл. США, или 1,3 процента совокупного ВВП стран с переходной экономикой. Относительная величина денежных переводов варьируется, согласно имеющимся данным, в широком диапазоне от 0,2 процента от ВВП в Румынии до 27 процентов в Республике Молдова¹⁰. В случае Российской Федерации денежные переводы представляют собой чистый отток ресурсов, но в таких странах, как Республика Молдова, Таджикистан, Албания, Босния и Герцеговина, Сербия и Черногория, денежные переводы являются важным источником валютных поступлений и способствуют повышению уровня потребления домашних хозяйств. В меньшей степени денежные переводы используются для финансирования инвестиционных проектов и создания новых предприятий в этих странах. Миграция помогла снизить давление на внутренние рынки трудовых ресурсов в некоторых странах, особенно в Содружестве Независимых Государств, где многие эмигранты не имеют требуемой квалификации работы. В других местах прослеживается тенденция к занятию высококвалифицированными работниками рабочих мест, не требующих высокой квалификации (особенно из ЕС-8 в ЕС-15), ухудшая качество человеческого капитала в странах происхождения.

III. Прогресс в экономической политике, способствующий интеграции стран с переходной экономикой, в 2004–2005 годах

A. Макроэкономическая политика

23. В 2004 и 2005 годах все страны с переходной экономикой добились значительного прогресса в области макроэкономической финансовой стабилизации, что, в свою очередь, способствовало дальнейшей интеграции стран с переходной экономикой в мировое хозяйство. В 2004 году темпы инфляции во многих странах продолжали снижаться (см. приложение, таблица 1). Большинство новых членов ЕС были исключением из этого правила, поскольку после присоединения к ЕС у них произошел разовый скачок цен. Унификация налога на добавленную стоимость, устранение остающихся механизмов ценового регулирования, повышение цен на энергоресурсы и более высокий внутренний спрос на предметы импорта способствовали изменению тенденции к замедлению инфляции в этой группе стран. В 2005 году индекс потребительских цен вновь стал снижаться в ЕС-8, но повысился в государствах Балтии и во многих странах СНГ из-за воздействия более высоких цен на нефть и внутренней кредитной экспансии. Реальная инфляция, за исключением цен на энергоресурсы и продовольствие, оставалась низкой, что позволило властям во многих странах с переходной экономикой сохранить их в целом либеральную монетарную политику в 2004–2005 годах. Эта политика способствовала поддержанию экономического роста через экспансию частного кредитования и рост внутреннего спроса, особенно в странах СНГ. Высокие цены на нефть во все большей сте-

¹⁰ См. The European Bank for Reconstruction and Development, *Transition Report Update May 2006*, London, 2006.

пени ставят эти страны, особенно те из них, которые экспортируют нефть и накопили огромные и продолжающие расти инвалютные резервы, перед дилеммой в монетарной политике. Она заключается в том, чему следует отдать приоритет: ценовой стабильности или мерам по предотвращению дальнейшего повышения реального обменного курса. Если судить по практике монетарных властей последних лет, то предпочтение было отдано реальной политике, способствующей повышению ценовой стабильности. С другой стороны, в Юго-Восточной Европе в ответ на ухудшение сальдо внешнеторгового баланса и динамичный рост внутреннего кредитования продолжалось ужесточение макроэкономической политики. Задача перехода в перспективе на евро стала новым ориентиром в макроэкономической политике новых членов ЕС, и ряд стран, в частности Эстония, Латвия, Литва, Словакия и Словения, уже формально присоединились ко второму Европейскому механизму установления обменных курсов.

24. Более быстрый рост позволил увеличить государственные доходы в целом, а более осторожная налогово-бюджетная политика помогла улучшить состояние государственных финансов в нескольких странах с переходной экономикой. Дефицит бюджета в новых государствах — членах ЕС либо сократился, либо остался без изменений в 2004–2005 годах, главным образом благодаря росту поступлений (а в некоторых случаях — более высокой инфляции), что является свидетельством действия циклических факторов. Структурный дефицит оставался на прежнем уровне, а в некоторых случаях рост доходов компенсировался субсидиями, которые продолжали выделять убыточным предприятиям, и расходами по гарантируемым государством кредитам. Бюджетный дисбаланс в странах Юго-Восточной Европы был устранен благодаря ужесточению дисциплины в рамках программы Международного валютного фонда (МВФ). Бюджетный баланс в богатых ресурсами странах Содружества Независимых Государств улучшился благодаря росту доходов в связи с высокими ценами на нефть и газ, быстрым ростом и рационализацией системы налогообложения. Управление огромными нефтяными доходами с помощью стабилизационных фондов в Азербайджане, Казахстане и Российской Федерации осуществляется достаточно разумно, благодаря чему удается сдерживать инфляционный эффект высоких цен на нефть в плане его воздействия на состояние ликвидности внутреннего рынка¹¹.

В. Роль Европейского союза в интеграции стран с переходной экономикой

25. Присоединение к Европейскому союзу и установление с ним отношений играет решающую роль в определении контуров более широкого и глубокого процесса интеграции стран с переходной экономикой. Процесс расширения ЕС принес непосредственную пользу странам Центральной Европы и государствам Балтии, однако активная стратегия Европейского союза по постконфликт-

¹¹ См. Yelena Kalyuzhnova and Michael Kaser, “Prudential management of hydrocarbon revenues in resource-rich economies”, ECE, Discussion Paper Series, No. 5, December 2005.

ному восстановлению, поддержке региональных интеграционных процессов и оказанию другой экономической помощи принесла пользу и региону в целом¹².

26. В мае 2004 года восемь бывших стран с централизованной плановой экономикой (Венгрия, Латвия, Литва, Польша, Словакия, Словения, Чешская Республика и Эстония) стали новыми членами ЕС. После их присоединения торговля в расширенном Европейском союзе была еще больше либерализована, поскольку почти все из остающихся пошлин и квот были ликвидированы, включая ограничения на торговлю сельскохозяйственной продукцией. Дальнейший прогресс был достигнут новыми членами в осуществлении директив ЕС о внутреннем рынке, причем процентная доля выполнения директив в период с 2004 по 2006 год повысилась с 94 процентов до 98 процентов. В принципе все положения законодательства ЕС должны быть выполнены присоединяющимися странами. Однако поскольку слишком высокие темпы выполнения могут создавать определенные риски, в отношении ряда директив был установлен переходный период продолжительностью от 6 месяцев до 12 лет.

27. Помимо полной либерализации торговли и прямой финансовой помощи, Европейский союз играл ключевую роль в гармонизации налогообложения; внедрении современной нормативной базы регулирования финансовых рынков, корпоративных правил и стандартов отчетности; и защите прав интеллектуальной собственности. Таким образом, институциональная база ЕС позволила этим странам еще сильнее интегрироваться в мировую экономику и извлечь из этого процесса выгоду. Областью особого значения как фактора, непосредственно затрагивающего процесс интеграции, является расширение использования информационно-коммуникационных технологий, модернизация инфраструктуры и приобретение конкурентных профессиональных навыков, что является предметом национальных программ реформ 2005 года в ЕС-8. Общая чистая передача ресурсов из ЕС-8 в 2004 году колебалась в пределах от 0,25 процента ВВП в Венгрии до 2,1 процента в Литве, составляя в среднем около 1 процента ВВП. Были выделены средства на поддержку реструктуризации и выработку внутренней политики сельскохозяйственного сектора, а также на «компенсационные» выплаты, чтобы сохранить активное чистое сальдо операций новых членов ЕС с Европейским союзом. Исходя из предположения, что все средства ЕС будут освоены, средний объем чистой передачи ресурсов в ЕС-8, как ожидается, повысится в следующем бюджетном цикле ЕС до 3 процентов ВВП.

28. Процесс присоединения к ЕС послужил стимулом для государств-кандидатов в Юго-Восточной Европе (Болгарии, Румынии и Хорватии)¹³ к продолжению необходимых реформ в целях создания рыночной экономики и эффективных государственных учреждений, Европейский союз увеличил помощь Болгарии перед присоединением на 30 процентов в 2004–2006 годах и довел ее

¹² Обзор роли ЕС в период, предшествующий расширению в 2004 году, и помощи, которую он оказал региону см. в A/59/301.

¹³ Переговоры о присоединении с Болгарией и Румынией начались в феврале 2000 года и, как ожидается, обе страны вступят в Союз в январе 2007 года (окончательное решение по этому вопросу будет принято Европейской комиссией позднее в 2006 году). Хорватия же получила статус страны-кандидата на членство в ЕС в 2004 году, а переговоры о присоединении начались в октябре 2005 года. Бывшая Югославская Республика Македония получила статус страны-кандидата в декабре 2005 года, однако дата начала переговоров о ее присоединении еще не определена.

до 2 процентов ВВП. Помощь Румынии в 2005 году составила 1,4 процента от ВВП. С января 2007 года Европейский союз заменит действующую программу помощи единым механизмом помощи перед присоединением, с тем чтобы упорядочить и упростить процесс оказания помощи нынешним и перспективным кандидатам.

29. Для тех стран Юго-Восточной Европы, которые не являются кандидатами на присоединение, отношения с Европейским союзом определяются Процессом стабилизации и ассоциации для Юго-Восточной Европы. Европейский союз уже заключил соглашения о стабилизации и ассоциации с Хорватией и бывшей югославской Республикой Македонией, которые стали кандидатами на присоединение к ЕС, и совсем недавно с Албанией. С тем чтобы охватить больше стран и способствовать торговле и инвестициям в субрегионе, соглашения о стабилизации и ассоциации в настоящее время обсуждаются с Боснией и Герцеговиной, Черногорией¹⁴ и Сербией. В июне 2005 года Европейский совет вновь заявил о своей поддержке европейской перспективы в отношении этих стран, отметив значительный прогресс в регионе.

30. Европейский союз продолжает преследовать цель распространить интеграцию за пределы своих границ на страны с переходной экономикой, которые в настоящее время не рассматривают возможность вступления в члены ЕС. В частности, достигнут прогресс в расширении пространства для маневра в сфере политики через Политику европейского соседства, которая охватывает четыре основные области: энергетика, миграция, безопасность и стабильность¹⁵. После обнародования этой Политики в 2003 году ее осуществление началось в 2005 году после опубликования стратегического документа и страновых докладов Европейской комиссии по первой группе из семи соседних стран, включая Республику Молдова и Украину, в отношении которых ведется обсуждение и доработка планов действий. Кроме того, Европейский союз предоставил Украине статус страны с рыночной экономикой. В связи с прогрессом в подготовке акта о европейском соседстве и партнерстве, который является финансовым инструментом политики, которая придет на смену Программе технической помощи Содружеству Независимых Государств (ТАСИС) в 2007 году, отношения между Европейским союзом и странами с переходной экономикой в регионе СНГ скорее всего трансформируются в направлении перехода от традиционной торговли и сотрудничества к более тесной политической, социальной и экономической интеграции этих стран. На экономическом фронте Политика европейского соседства предусматривает особые преференциальные торговые отношения, долю на внутреннем рынке ЕС, улучшение взаимодействия с Европейским союзом в области энергетики, транспорта и телекоммуникаций, возможность участия в некоторых программах ЕС и более значительную финансовую и техническую помощь.

31. Принятие пакета «дорожных карт» по созданию четырех «общих пространств» — общее экономическое пространство, общее пространство свободы, безопасности и справедливости; пространство сотрудничества в области внешней безопасности; и пространство научных исследований и образова-

¹⁴ Черногория стала независимым государством 3 июня 2006 года.

¹⁵ См. *“European neighbourhood policy: economic review of ENP countries”*, European Commission, Directorate General for Economic and Financial Affairs, Occasional Paper No. 18, April 2005, at http://europa.eu.int/comm/economy_finance.

ния — Европейским союзом и Российской Федерацией 10 мая 2005 года — еще один шаг к интеграции. В частности, ведущаяся работа по общему экономическому пространству позволит снизить торговые и инвестиционные барьеры и будет способствовать продвижению реформ и повышению конкурентоспособности на основе принципов недискриминации, прозрачности и эффективного управления. Помимо заключения соглашений о партнерстве и сотрудничестве с Азербайджаном, Арменией, Грузией, Казахстаном, Республикой Молдова, Узбекистаном, Украиной — и совсем недавно с Таджикистаном, Европейский союз расширяет свою интеграционную политику через соглашения в конкретных секторах, таких, как соглашение по стали между Европейским союзом и Российской Федерацией на 2005–2006 годы.

С. Другая торговая политика

32. Многие страны с переходной экономикой интегрированы в многостороннюю торговую систему благодаря членству во Всемирной торговой организации (ВТО) (см. приложение, таблица 5). Остальные страны, за исключением Туркменистана, находятся на этапе присоединения. В 2004–2005 годах достигнут прогресс на двусторонних переговорах о доступе на рынки нескольких стран, что способствует гармонизации внутреннего законодательства и коммерческой практики стран СНГ и их торговых партнеров и стимулирует работу по совершенствованию таможенного кодекса и изменению тарифной системы в некоторых странах, в частности Российской Федерации, Казахстане и Украине. Для поддержки процесса присоединения к ВТО необходимы более существенный прогресс в рыночных реформах в странах с переходной экономикой, а также дальнейшее сотрудничество с действительными членами ВТО. В то же время отсутствие прогресса на Дохинском раунде переговоров скорее всего негативно скажется на перспективах развития стран с переходной экономикой, в частности тех из них, которые специализируются на сельском хозяйстве, секторе, который уже сильно пострадал от изменений в производстве и неопределенности в отношении имущественных прав и прав собственности. Это может также сказаться в долгосрочном плане на благосостоянии стран с переходной экономикой, которые в настоящее время находятся на этапе присоединения.

33. Двусторонние и региональные торговые соглашения, которые составляют основу реформ по либерализации торговли, проводимых в странах с переходной экономикой, продолжали способствовать интеграции экономики этих стран в мировое хозяйство. Процесс стабилизации и ассоциации ЕС поощряет заключение соглашений о свободе торговли в Юго-Восточной Европе в соответствии с положениями ВТО. В этих рамках этим странам был предоставлен ряд ассиметричных торговых преференций. Кроме того, в субрегионе создана сеть двусторонних торговых соглашений, предусмотренная соглашениями о стабилизации и ассоциации, в которую сегодня входят Болгария, Республика Молдова и Румыния с более чем 55 миллионов потребителей. Различные соглашения о свободе торговли, заключенные между странами СНГ, такие, как зона свободной торговли СНГ, Евразийское экономическое сообщество и Организация центральноазиатского сотрудничества, в основном ориентированы на обмен торговыми преференциями. Содействие транзиту и либерализации услуг оста-

ются вне круга ведения этих соглашений и являются важными задачами торгового сотрудничества в регионе¹⁶.

D. Открытие счета движения капитала

34. В 2004–2005 годах помимо притока прямых инвестиций в реальный сектор экономики продолжалась дальнейшая интеграция новых ЕС-8 через финансовые рынки и механизм портфельных инвестиций. Как в случае торговли, расширение ЕС предполагало отмену большинства остающихся ограничений на движение капитала. Некоторые страны, однако, заключили временные соглашения в области финансовых услуг.

35. С мая 2004 года ЕС-8 выполнили ряд директив плана действий ЕС в области финансовых услуг, направленных на повышение их качества. Значительный прогресс достигнут в ЕС-8 в сфере пруденциального регулирования и надзора. Поскольку большая часть базирующейся в основном на банках финансовой системы стран ЕС-8 принадлежит иностранцам, передача инновационных средств современного финансового управления и использование продуктов информационной технологии позволила повысить качество услуг. В период перед присоединением внутренние кредитные ресурсы в основном предоставлялись действующим в регионе крупным компаниям. В 2004–2005 годах внутреннее кредитование мелкого бизнеса и индивидуальных домашних хозяйств резко возросло. Облегченный доступ к иностранному капиталу и способность заимствовать средства в иностранной валюте компенсировали ограниченные возможности кредитования на все еще недостаточно развитых внутренних финансовых рынках. Кроме того, продолжается процесс интеграции фондовых рынков ЕС-8 и ЕС-15, что способствует улучшению функционирования региональных фондовых бирж.

36. В регионе СНГ продолжается либерализация счета движения капитала, способствуя дальнейшей интеграции финансовых рынков в мировую экономику. В ряде стран ликвидация ограничений на движение капитала началась после августовского кризиса 1998 года в России и проходила в несколько этапов, включая отмену обязательной продажи выручки в иностранной валюте в 2005 году на Украине и снятие всех ограничений на движение капитала с 1 июля 2006 года в Российской Федерации. Выгоды от открытия счета движения капитала во многом зависят, однако, от дальнейшего совершенствования внутренней финансовой системы, включая качество базы нормативного регулирования и системы надзора. Поэтому, чтобы воспользоваться выгодами от повышения эффективности и диверсификации портфельных инвестиций, эти страны должны решить задачу продолжения институциональных реформ и улучшения работы по управлению рисками, связанными с либерализацией движения капитала.

¹⁶ См. *From Disintegration to Reintegration: Eastern Europe and the Former Soviet Union in International Trade*, ed. by Harry Broadman, The World Bank, 2005.

Е. Продолжение экономической перестройки и улучшение деловой среды

37. Достигнутый в последнее время прогресс в интеграции стран с переходной экономикой в мировое хозяйство сопровождался дальнейшими структурными и институциональными реформами во многих из них и поддерживался макроэкономической политикой, направленной на обеспечение стабильности в регионе. Последовательность, масштабы и глубина этих реформ, однако, различны по странам. Хотя неопределенная и непредсказуемая макроэкономическая политика на первом этапе перехода уступила место более разумной макроэкономической политике во всем регионе, микроэкономические реформы и создание нормативно-правовых систем, способствующих конкуренции, охране интеллектуальных и других имущественных прав, верховенству права, эффективному управлению и финансовым услугам, различаются по своему масштабу и темпам по странам¹⁷.

38. В 2005 году только в трех из 27 стран с переходной экономикой доля частного сектора в национальном ВВП составляла менее 50 процентов (см. приложение, таблица 6). Этот результат свидетельствует о почти полной приватизации в ЕС-8, хотя в Венгрии, Литве и Чешской Республике процесс приватизации в 2005 году был продолжен. Мелкомасштабная приватизация осуществлялась в нескольких странах Содружества Независимых Государств, а именно в Армении и Таджикистане, а крупномасштабная — в Армении, Грузии и некоторых странах Юго-Восточной Европы, в частности Боснии и Герцеговине и Сербии и Черногории (см. приложение, таблица 7). В Российской Федерации в связи с передачей вновь под контроль государства значительных активов в нефтегазовом секторе приватизация стала свертываться.

39. В 2004–2005 годах реформы, направленные на создание институтов рыночной поддержки, ускорились и обгоняли реформы, связанные с либерализацией рынков, такие, как либерализация ценообразования и торговли¹⁸. В частности, достигнут неплохой прогресс в регулировании финансового сектора, управлении, реструктуризации предприятий и мелкомасштабной приватизации. В финансовом секторе основной прогресс зарегистрирован в Центральной Европе и государствах Балтии, прежде всего в сфере совершенствования надзорных органов и институтов пруденциального регулирования и либерализации установления процентных ставок. Прогресс был достигнут также в регулировании фондовых рынков, в частности в Литве и Словакии. В Чешской Республике, Эстонии и Литве были внедрены процедуры разрешения конфликтов между мажоритарными и миноритарными акционерами. В Польше роль государственных банков сократилась в 2005 году и были введены более эффективные механизмы надзора. Фондовые рынки в регионе совершенствуют свою работу, и рыночная капитализация во многих странах возросла. Банковские реформы

¹⁷ Обзор прогресса в улучшении деловой среды в странах с переходной экономикой в 2004–2005 годах см. в European Bank for Reconstruction and Development, *Transition Report, 2005: Business in Transition* (London, November 2005)

¹⁸ Прогресс в проведении реформ на переходном этапе в странах с переходной экономикой оценивается на основе комплекса из девяти показателей деятельности на переходном этапе, которые анализируются ЕБРР каждый год с начала процесса перехода для наблюдения за ходом реформ во всех 27 странах. Последние данные об этих показателях см. в *Transition Report, 2005: Business in Transition* (London, November 2005).

продолжаются в некоторых странах СНГ, а именно в Армении и Российской Федерации, и сопровождаются мерами по улучшению политики в области конкуренции в первой и созданию системы страхования депозитов в последней. Кроме того, приняты меры по совершенствованию институтов регулирования и надзора в банковском секторе Украины. В Венгрии, Польше и Словакии улучшена система корпоративного управления и ускорена реструктуризация институтов и предприятий в рамках выполнения обязательств о проведении институциональных реформ в связи с присоединением к ЕС.

40. Прогресс в экономическом управлении продолжился в Юго-Восточной Европе, хотя и более умеренными темпами. Болгария, Румыния и Хорватия продвинулись дальше по пути выполнения требований о присоединении к ЕС, улучшив свою правовую базу в области конкуренции. Хотя темпы рыночных реформ несколько замедлились в субрегионе в 2005 году, Сербия и Черногория были исключением, поскольку там была завершена приватизация нескольких крупных объектов и был достигнут значительный прогресс в управлении предприятиями и разработке политики в области конкуренции, а также предприняты дальнейшие шаги к либерализации торговли и счета движения капитала. Приватизация ряда объектов была завершена также в Боснии и Герцеговине.

41. Несмотря на общее улучшение экономического управления в регионе, прогресс в различных областях — создание институтов и имущественные права, борьба с коррупцией и преступностью, судебная реформа и законодательство о предпринимательской деятельности, включая лицензирование, налогообложение, таможенные правила и торговля, инфраструктура и трудовое законодательство — остается неоднородным. Согласно данным самого последнего обзора Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) и Всемирного банка по оценке восприятия деловой среды в странах с переходной экономикой¹⁹, ведущие представители деловых кругов признали, что эффективность судебной системы повысилась в Эстонии и Словакии, в то время как эффективность мер по обеспечению выполнения контрактов была самой высокой в Польше и Словении. С другой стороны, обеспечение выполнения контрактов ухудшилось в Юго-Восточной Европе, в частности в Албании и Боснии и Герцеговине. В регионе СНГ деловая среда в некоторых странах в 2005 году в целом улучшилась, в наиболее значительной степени в Беларуси и в меньшей степени в Таджикистане, при этом в обзоре приводятся также данные об ухудшении условий в других случаях вследствие неадекватного функционирования судебной системы и якобы имеющей место коррупции. В целом, однако, представители деловых кругов считают, что бремя государственного регулирования в некоторых областях, таких, как налогообложение и таможенное и внешнеторговое законодательство, в регионе снизилось.

IV. Задачи в сфере политики и выводы

42. **В целом в 2004 и 2005 годах страны с переходной экономикой продвинулись по пути интеграции их рынков в глобальную экономику. Этому прогрессу во многом способствовали благоприятные условия, в частности рост мировой торговли, высокие цены на сырьевые товары и низкая стоимость международных финансовых ресурсов. В то же время этот про-**

¹⁹ The World Bank, *Doing Business 2006: Creating Jobs*, Washington, D.C., 2005.

гресс был достигнут в более стабильной и предсказуемой политической и экономической среде и был подкреплен разумной фискальной политикой и стабильным монетарным курсом в некоторых странах региона. На этом фоне некоторые страны смогли добиться успеха в продвижении реформ, создав институты, необходимые для эффективного функционирования рыночной экономики. Это, в свою очередь, усилило их интеграцию в мировое хозяйство. Адаптация к институтам ЕС, передача ресурсов из Европейского союза и создание нормативно-правовых систем, способствующих конкуренции, охране интеллектуальных и других имущественных прав, верховенству права и эффективному управлению и совершенствованию финансовых услуг, расширили процесс роста в странах Центральной Европы и государствах Балтии. С другой стороны, страны, которые отстают в сфере экономического управления и перестройки экономики, не приложили достаточных усилий для привлечения ПИИ и диверсификации своей экономики. Продолжающиеся усилия по улучшению деловой среды и продвижению институциональных реформ в совокупности с дальнейшей перестройкой экономики необходимы для использования в полной мере благ от интеграции в мировую экономику и обеспечения экономического роста.

43. Темпы и формы интеграции стран с переходной экономикой в мировое хозяйство во многом различны по странам. Богатые ресурсами страны, в частности в регионе СНГ, в настоящее время извлекают выгоду из высоких цен на сырьевые товары, однако их рост по-прежнему не свободен от риска возможной нестабильности мировых цен на сырьевые товары. Страны, которые специализируются на нескольких сырьевых товарах, таких, как нефть, природный газ, нефтепродукты, алюминий, золото и хлопок, должны диверсифицировать свою экономику, прежде всего развивая промышленное производство и систему услуг, что улучшит их возможности извлекать выгоду из торговли и поддерживать более высокие темпы экономического роста в долгосрочной перспективе²⁰. Для этого странам необходимо инвестировать в развитие инфраструктуры и создание человеческого капитала, что будет также способствовать уменьшению масштабов нищеты в регионе.

44. Большинство стран Центральной и Восточной Европы интегрированы в торговые сети производителей в секторах с высокой добавленной стоимостью, таких, как автомобильная промышленность, электроника и информационные технологии, которые связаны с долгосрочными инвестиционными проектами, научно-исследовательскими и опытно-конструкторскими работами и более предсказуемыми потоками ПИИ. С другой стороны, Юго-Восточная Европа интегрирована в торговые сети в секторах с низкой добавленной стоимостью, таких, как текстильная промышленность, пошив одежды и сельское хозяйство, которые в большей степени подвержены колебанию спроса и потоков инвестиций ввиду возможности перевода производства в другое место. Задачей для этих стран является нахождение адекватной комбинации мер политики, с тем чтобы

²⁰ Подробное обсуждение связи между диверсифицированными структурами экспорта с прочной опорой на внутреннюю экономику и долгосрочным экономическим ростом см. в *Обзоре мирового экономического и социального положения, 2006 год: дивергенция темпов роста и развития* (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.06.II.C.1).

постепенно перейти от торговых структур в секторах с низкой добавленной стоимостью к структурам в секторах с высокой добавленной стоимостью.

45. Дальнейшая интеграция рынков капитала стран с переходной экономикой привела к быстрому росту кредитных ресурсов как в новых членах ЕС, так и в Юго-Восточной Европе. Рост ВВП на уровне, превышающем темпы роста в странах Организации экономического сотрудничества и развития, привлек большой объем спекулятивного капитала и способствовал дальнейшему развитию банковского сектора, повышению потребительского доверия и ремонетизации в Юго-Восточной Европе. Количество банковских кредитов корпорациям и домашним хозяйствам резко увеличилось в 2004–2005 годах. Доля ссуд в иностранной валюте корпорациям и домашним хозяйствам колебалась в пределах с 10 до 75 процентов, и хотя большинство кредитов в иностранной валюте традиционно предоставлялись многонациональным фирмам, количество таких кредитов домашним хозяйствам также повысилось. Это может таить в себе определенный риск, особенно для стран с фиксированным обменным курсом.

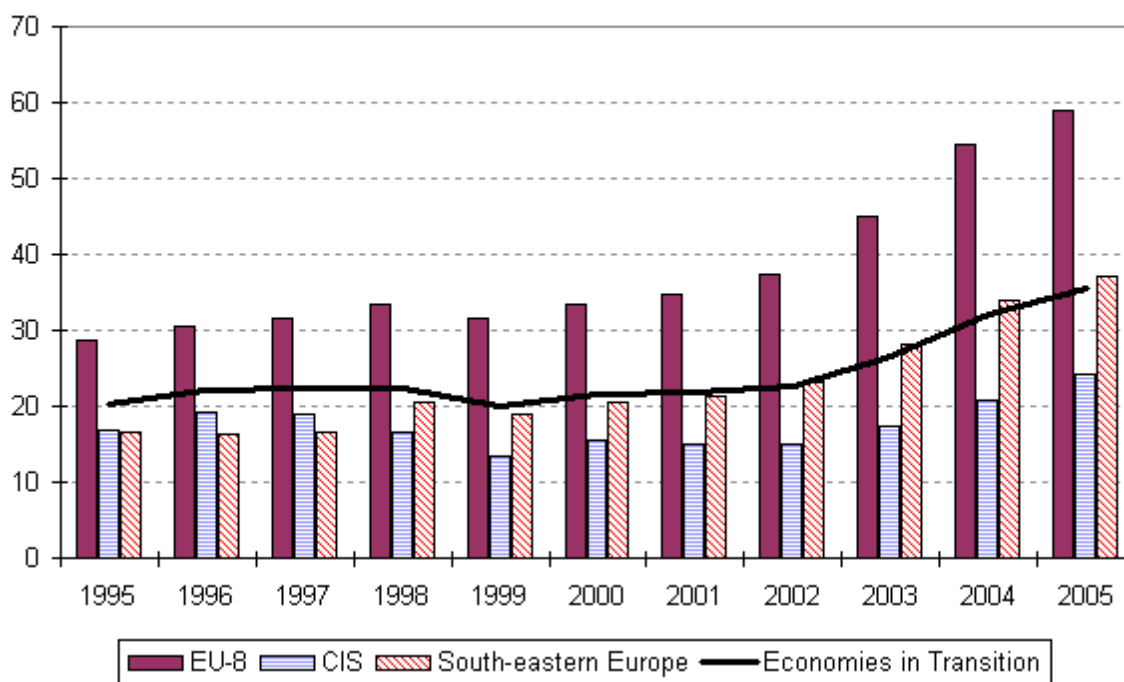
46. Рост мобильности населения в ЕС-8 и Юго-Восточной Европе и странах СНГ привел к росту роли денежных переводов как источника внешнего финансирования, смягчая давление на платежный баланс, снижая остроту проблемы бедности и способствуя финансированию мелких и средних предприятий. Вместе с тем есть факторы риска, связанные с увеличением денежных переводов в страны с переходной экономикой, в частности уязвимость к экономическим спадам в принимающих странах и утечка мозгов из стран происхождения. Концентрация мигрантов только в нескольких странах делает потоки денежных средств зависимыми от любых экономических потрясений. Экспортируя свою рабочую силу, страны происхождения могут столкнуться с трудностями в наращивании своей собственной производственной базы. Страны, которые пережили массовый отток работников, такие, как Республика Молдова, могут даже столкнуться с дефицитом рабочей силы.

47. Макроэкономическая политика новых членов ЕС привязана к принятию единой валюты как очередного шага к экономической интеграции в совокупности с содействием росту в целях обеспечения реальной конвергенции и создания рабочих мест. Тем не менее в краткосрочной перспективе быстрое введение евро может привести к замедлению роста ВВП и потере доходов как до введения евро, так и после его введения. Быстрая бюджетная консолидация в этих странах потребует мер экономии, включая сокращение социальных расходов и отказ от государственных инвестиций. Принятие более жесткой монетарной политики, направленной на борьбу с инфляцией, может повредить росту, а фиксированные номинальные обменные курсы могут сказаться на ценовой конкурентоспособности либо в результате первоначального завышения номинального обменного курса, либо позднее в результате его реального повышения, не основанного на росте производительности труда. Хотя потрясения в сфере спроса в ЕС-8 скоррелированы с еврозоной, степень конгруэнтности потрясений в сфере предложения ниже, что обуславливает необходимость проведения независимой монетарной политики. Низкая мобильность трудовых ресурсов — это еще один аргумент против быстрого введения евро.

Приложение

Диаграммы и таблицы

Figure I
**External trade^a in relation to GDP for economies in transition, by subgroup,
 1995-2005**
 (Percentage)



Source: IMF, World Economic Outlook database, April 2006.

^a Total of exports and imports.

Figure II
 Growth and commodity structure of exports and imports in economies in transition, 2000 and 2004

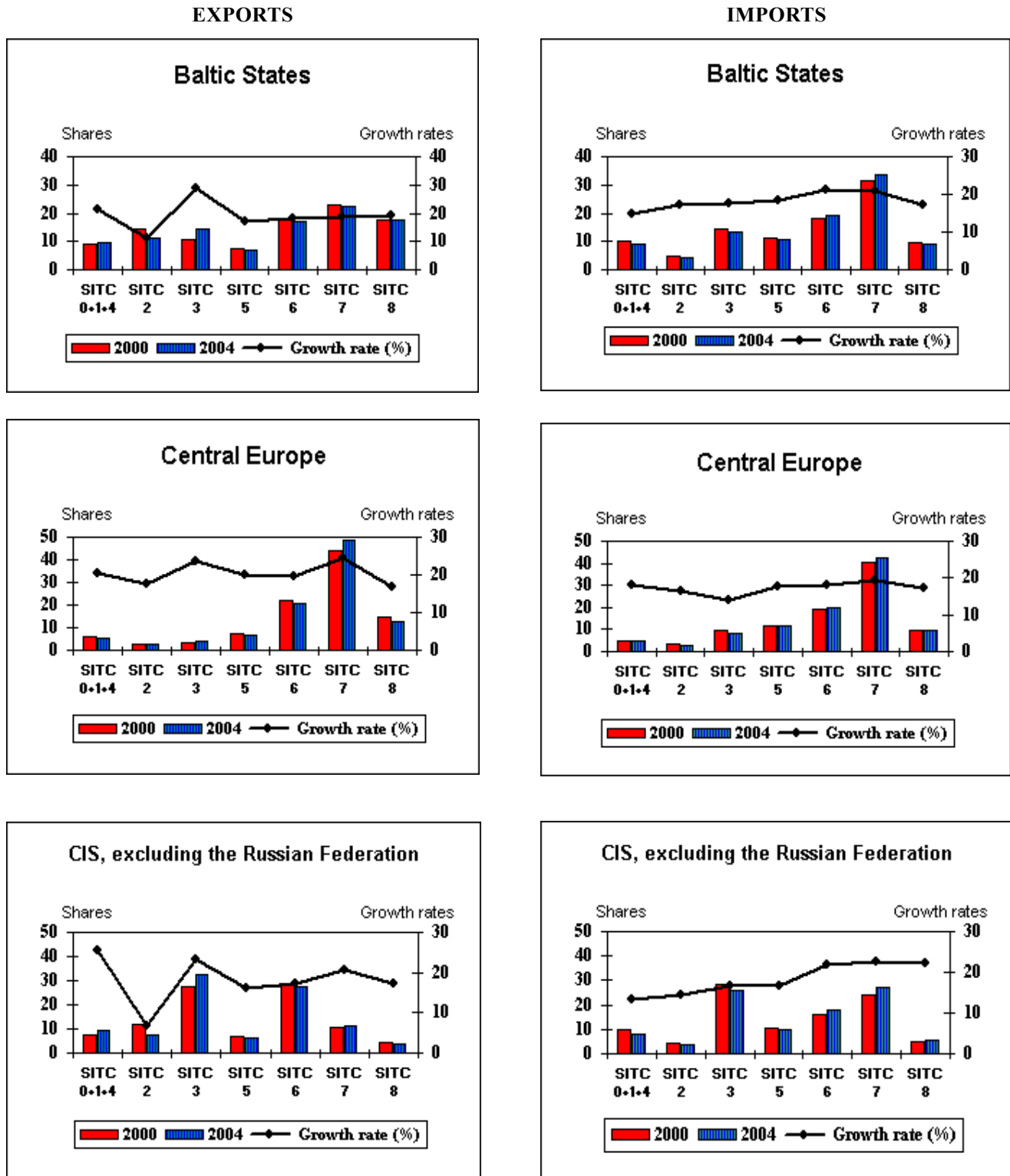
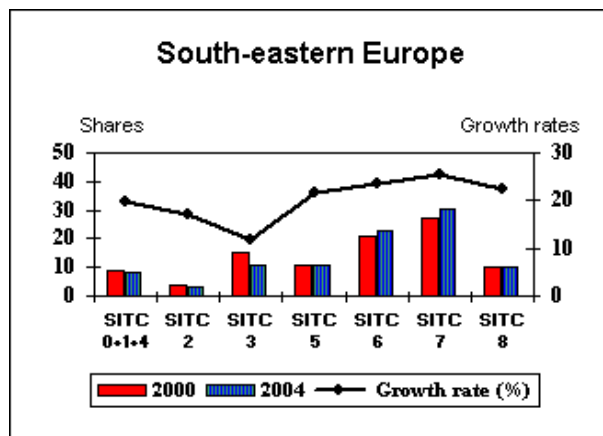
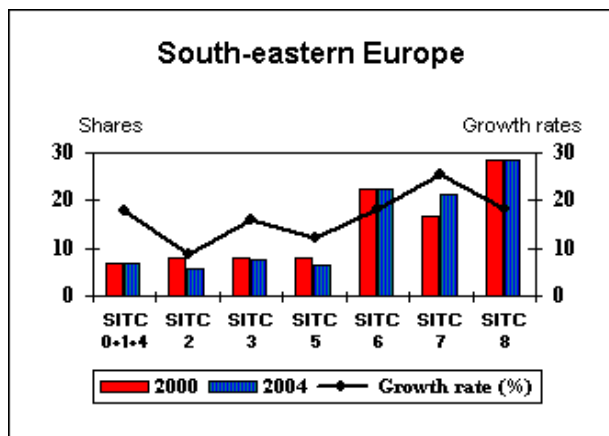
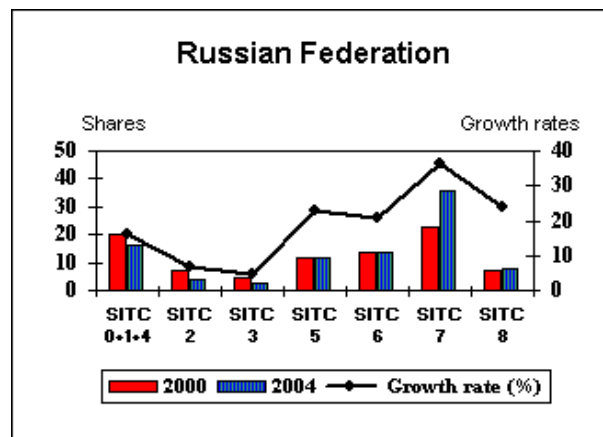
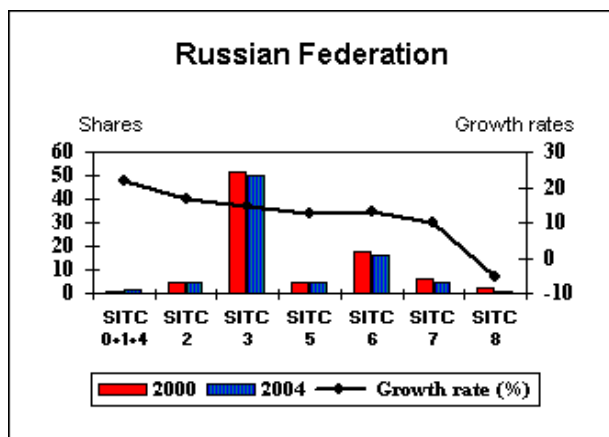
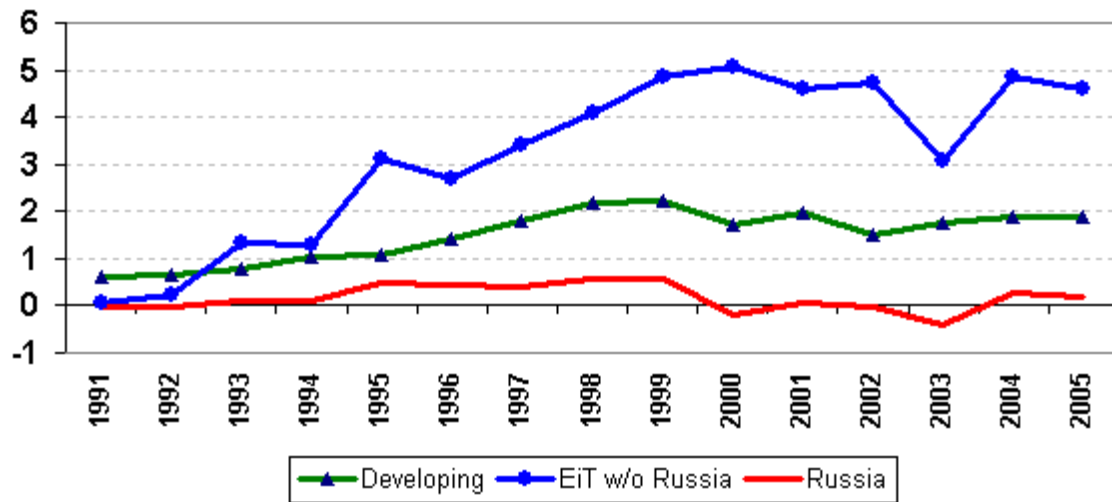


Figure II (cont.)



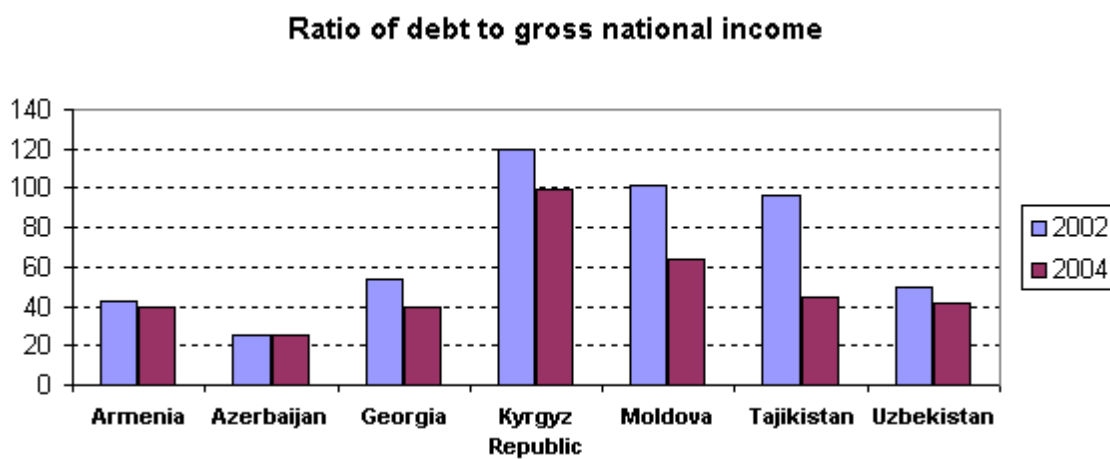
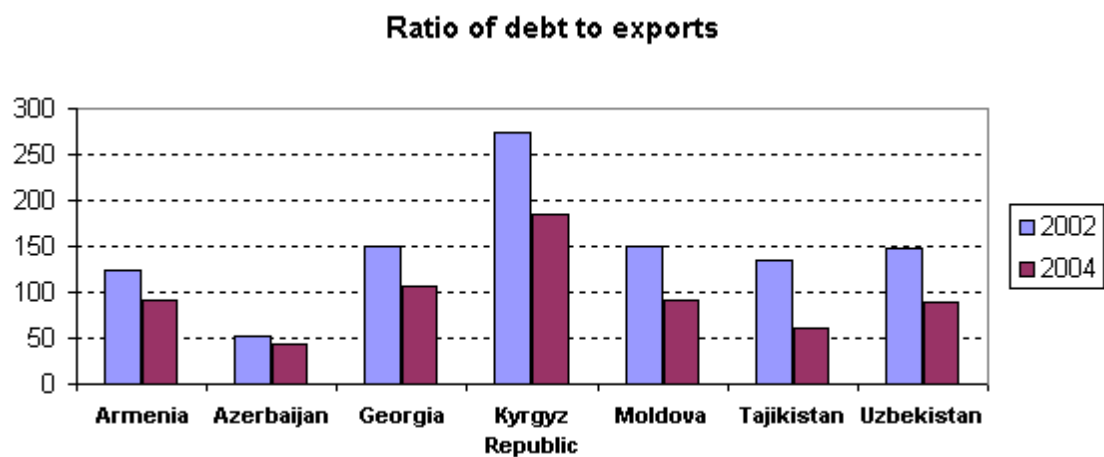
Source: United Nations Commodity Trade Statistics Database. Commodity groups are sections of the United Nations Standard International Trade Classification (SITC Rev. 3).

Figure III
Economies in transition: ratio of net FDI to GDP
(Percentage)



Sources: UNCTAD, *World Investment Report 2005*; IMF, *International Finance Statistics*; World Bank, *Global Development Finance*.

Figure IV
External debt ratios for the CIS-7 countries, 2002 and 2004
 (Percentage)



Sources: World Bank, *Global Development Finance*; IMF, World Economic Outlook database, April 2006.

Table 1
Macroeconomic indicators for economies in transition, 2003-2005

| | <i>Growth of real GDP (annual percentage change)</i> | | | <i>Consumer price inflation (average annual percentage change)</i> | | | <i>Unemployment rate (percentage)</i> | | |
|--|--|------|------|--|------|------|---|--------------|--------------|
| | 2003 | 2004 | 2005 | 2003 | 2004 | 2005 | 2003 | 2004 | 2005 |
| Economics in transition | 5.7 | 6.6 | 5.5 | 7.5 | 7.5 | 7.4 | | | |
| New EU members | 4.0 | 5.2 | 4.4 | 1.9 | 4.1 | 2.5 | | | |
| Czech Republic | 3.2 | 4.7 | 6.0 | 0.1 | 2.8 | 1.8 | 7.8 | 8.3 | 7.9 |
| Estonia | 6.7 | 7.8 | 9.8 | 1.3 | 3.0 | 4.1 | 10.0 | 9.7 | 7.9 |
| Hungary | 3.4 | 4.6 | 4.1 | 4.4 | 6.8 | 3.6 | 5.9 | 6.1 | 7.2 |
| Latvia | 7.2 | 8.5 | 10.2 | 2.9 | 6.2 | 6.8 | 10.5 | 10.4 | 9.0 |
| Lithuania | 10.5 | 7.0 | 7.5 | -1.2 | 1.2 | 2.7 | 12.4 | 11.4 | 8.3 |
| Poland | 3.8 | 5.3 | 3.2 | 0.8 | 3.6 | 2.1 | 19.6 | 19.0 | 17.7 |
| Slovakia | 4.2 | 5.4 | 6.1 | 8.6 | 7.6 | 2.7 | 17.6 | 18.2 | 16.4 |
| Slovenia | 2.6 | 4.2 | 3.9 | 5.6 | 3.6 | 2.5 | 6.7 | 6.3 | 6.3 |
| South-Eastern Europe and Commonwealth of Independent States | 7.0 | 7.7 | 6.3 | 11.9 | 10.0 | 11.2 | | | |
| South-Eastern Europe | 4.7 | 6.7 | 4.7 | 8.1 | 7.5 | 7.0 | | | |
| Albania | 5.7 | 6.7 | 5.5 | 2.6 | 2.3 | 2.4 | 15.0 | 14.4 | 14.2 |
| Bosnia and Herzegovina | 4.0 | 5.7 | 5.3 | 0.2 | -0.4 | 2.5 | 44.0 | 44.9 | 46.6 |
| Bulgaria | 4.5 | 5.7 | 5.5 | 2.2 | 6.4 | 5.0 | 13.7 | 12.0 | 9.9 |
| Croatia | 5.3 | 3.8 | 4.3 | 1.5 | 2.1 | 3.3 | 14.3 | 13.8 | 12.7 |
| Romania | 5.2 | 8.4 | 4.1 | 15.3 | 11.9 | 9.0 | 6.8 | 7.6 | 7.7 |
| Serbia and Montenegro | 2.1 | 8.3 | 6.2 | 9.6 | 10.4 | 15.4 | 28.0 | 30.6 | 32.0 |
| The former Yugoslav Republic of Macedonia | 2.8 | 4.1 | 4.0 | 1.1 | 1.0 | 0.0 | 36.7 | 37.2 | 37.3 |
| Commonwealth of Independent States | 7.6 | 7.9 | 6.7 | 12.8 | 10.7 | 12.3 | | | |
| Armenia | 14.0 | 10.1 | 13.9 | 2.7 | 8.1 | 0.6 | 10.1 | 9.0 | 7.6 |
| Azerbaijan | 11.2 | 10.2 | 26.4 | 2.1 | 6.7 | 10.5 | 1.4 | 1.4 | 1.4 |
| Belarus | 7.0 | 11.4 | 9.2 | 28.5 | 18.3 | 10.4 | 3.1 | 1.9 | 1.5 |
| Georgia | 11.1 | 5.9 | 9.3 | 4.8 | 5.7 | 8.2 | 11.5 | 12.6 | 13.8 |
| Kazakhstan | 9.3 | 9.6 | 9.4 | 6.4 | 6.9 | 7.6 | 8.8 | 8.4 | 8.1 |
| Kyrgyzstan | 7.0 | 7.0 | -0.6 | 3.0 | 4.1 | 4.4 | 2.9 | 2.9 | 3.3 |
| Republic of Moldova | 6.6 | 7.4 | 7.1 | 11.7 | 12.5 | 11.9 | 7.9 | 8.1 | 7.3 |
| Russian Federation | 7.3 | 7.2 | 6.4 | 13.7 | 10.9 | 12.7 | 8.2 | 7.9 | 7.2 |
| Tajikistan | 11.0 | 10.3 | 6.7 | 16.3 | 7.2 | 8.0 | 2.3 | 2.0 | 1.8 |
| Turkmenistan | 3.3 | 4.5 | 9.6 | 15.3 | 10.0 | 12.0 | ^a | ^a | ^a |
| Ukraine | 9.6 | 12.1 | 2.6 | 5.2 | 9.0 | 13.5 | 9.1 | 8.6 | 7.2 |
| Uzbekistan | 4.4 | 7.7 | 7.0 | 19.0 | 14.2 | 15.0 | 0.3 | ^a | 0.4 |

Sources: United Nations Department of Economic and Social Affairs, based on data of the Economic Commission for Europe; *World Economic Situation and Prospects 2006* (United Nations publication, Sales No. E.06.II.C.2); Interstate Statistical Committee of the Commonwealth of Independent States, www.cisstat.com.

^a Data unavailable.

Table 2
Foreign trade in economies in transition by direction, 2003-2005
 (Value in billions of dollars; growth rate as percentage)

| Country or country group | Exports | | | Imports | | |
|--|---------|--------------------------|-------|---------|--------------------------|------|
| | Value | Growth rate ^a | | Value | Growth rate ^a | |
| | 2003 | 2004 | 2005 | 2003 | 2004 | 2005 |
| <i>Baltic States, to and from:</i> | | | | | | |
| World | 15.7 | 22.3 | 28.2 | 23.0 | 20.7 | 22.5 |
| Eastern Europe and CIS | 5.0 | 26.1 | 39.9 | 7.8 | 41.7 | 33.1 |
| CIS | 2.4 | 2.1 | 38.0 | 4.6 | 20.3 | 36.4 |
| Baltic States | 2.1 | 35.8 | 42.9 | 1.6 | 96.8 | 30.2 |
| Central Europe | 0.5 | 93.3 | 36.5 | 1.6 | 50.4 | 30.1 |
| South-Eastern Europe | 0.0 | 45.5 | 31.4 | 0.1 | 11.3 | 5.2 |
| Developed market economies | 10.0 | 20.4 | 19.6 | 13.0 | 15.5 | 15.6 |
| European Union | 8.2 | 22.9 | 20.3 | 11.2 | 24.2 | 14.1 |
| Developing countries | 0.6 | 14.7 | 95.4 | 2.0 | -26.2 | 30.4 |
| <i>Central Europe, to and from:</i> | | | | | | |
| World | 177.7 | 32.5 | 16.3 | 208.9 | 29.6 | 12.8 |
| Eastern Europe and CIS | 37.4 | 40.4 | 26.7 | 43.1 | 34.0 | 26.9 |
| CIS | 7.0 | 47.7 | 37.1 | 17.1 | 22.4 | 35.3 |
| Baltic States | 2.5 | 10.5 | 16.0 | 0.6 | 59.8 | 57.8 |
| Central Europe | 20.8 | 45.2 | 23.5 | 22.9 | 40.8 | 19.7 |
| South-Eastern Europe | 7.1 | 29.6 | 28.5 | 2.5 | 44.8 | 33.2 |
| Developed market economies | 132.3 | 28.8 | 12.3 | 138.7 | 30.5 | 10.5 |
| European Union | 122.4 | 29.0 | 11.8 | 123.2 | 32.1 | 12.4 |
| Developing countries | 7.7 | 59.0 | 27.6 | 26.6 | 18.2 | -0.4 |
| <i>South-Eastern Europe, to and from:</i> | | | | | | |
| World | 35.7 | 30.9 | 13.8 | 62.8 | 28.8 | 20.3 |
| Eastern Europe and CIS | 6.2 | 40.6 | 28.6 | 16.5 | 29.3 | 30.3 |
| CIS | 0.8 | 44.4 | 19.4 | 5.9 | 30.8 | 31.0 |
| Baltic States | 0.0 | 44.1 | -12.8 | 0.0 | 53.0 | 18.1 |
| Central Europe | 2.2 | 41.3 | 38.3 | 7.4 | 22.7 | 31.9 |
| South-Eastern Europe | 3.1 | 39.1 | 24.7 | 3.2 | 41.7 | 25.9 |
| Developed market economies | 24.4 | 25.5 | 7.6 | 38.1 | 27.0 | 15.4 |
| European Union | 22.8 | 25.6 | 4.8 | 35.0 | 26.6 | 17.0 |
| Developing countries | 4.6 | 41.9 | 26.4 | 7.8 | 36.2 | 23.0 |
| <i>Eastern Europe, to and from:</i> | | | | | | |
| World | 229.1 | 31.6 | 16.6 | 294.7 | 28.7 | 15.1 |

| Country or country group | Exports | | | Imports | | |
|---|---------|--------------------------|------|---------|--------------------------|-------|
| | Value | Growth rate ^a | | Value | Growth rate ^a | |
| | 2003 | 2004 | 2005 | 2003 | 2004 | 2005 |
| Eastern Europe and CIS | 48.7 | 39.0 | 28.1 | 67.4 | 33.7 | 28.4 |
| CIS | 10.2 | 36.8 | 35.8 | 27.5 | 23.8 | 34.5 |
| Baltic States | 4.6 | 22.2 | 29.1 | 2.2 | 85.5 | 36.9 |
| Central Europe | 23.6 | 46.0 | 25.2 | 31.9 | 37.1 | 22.8 |
| South-Eastern Europe | 10.3 | 32.6 | 27.3 | 5.7 | 42.8 | 28.9 |
| Developed market economies | 166.7 | 27.8 | 12.0 | 189.8 | 28.7 | 11.8 |
| European Union | 153.4 | 28.2 | 11.2 | 169.4 | 30.4 | 13.4 |
| Developing countries | 12.8 | 51.0 | 29.4 | 36.4 | 19.6 | 6.4 |
| CIS countries, to and from: | | | | | | |
| World | 189.2 | 30.1 | 32.7 | 114.0 | 28.7 | 43.2 |
| Intra-CIS | 38.5 | 11.6 | 28.2 | 41.9 | 21.8 | 17.4 |
| Non-CIS countries | 150.7 | 34.8 | 33.6 | 72.1 | 32.7 | 57.0 |
| Russian Federation, to and from: | | | | | | |
| World | 131.5 | 26.5 | 40.9 | 56.7 | 21.8 | 59.4 |
| Intra-CIS | 20.3 | -10.9 | 53.5 | 13.3 | -15.1 | 32.9 |
| Non-CIS countries | 111.1 | 33.4 | 39.4 | 43.4 | 33.1 | 64.6 |
| Eastern Europe | 18.8 | 21.3 | 43.0 | 4.6 | 30.2 | 55.8 |
| Baltic States | 4.6 | 25.4 | 17.1 | 0.7 | 21.8 | 111.2 |
| Central Europe | 11.8 | 15.6 | 49.3 | 3.6 | 30.5 | 49.1 |
| South-Eastern Europe | 2.4 | 42.2 | 62.2 | 0.3 | 45.1 | 22.2 |
| Developed market economies | 61.0 | 37.7 | 45.5 | 27.8 | 34.1 | 62.9 |
| European Union | 50.6 | 35.9 | 48.6 | 21.7 | 30.9 | 71.7 |
| Developing countries | 26.7 | 33.6 | 31.0 | 10.9 | 31.0 | 74.9 |
| CIS excluding Russian Federation, to and from: | | | | | | |
| World | 57.7 | 38.1 | 15.4 | 57.4 | 35.5 | 28.8 |
| Intra-CIS | 18.2 | 36.8 | 9.7 | 28.7 | 38.8 | 13.0 |
| Non-CIS countries | 39.5 | 38.7 | 18.0 | 28.7 | 32.2 | 45.4 |

Source: IMF, *International Financial Statistics*.

^a Calculated on the basis of value expressed in dollars.

Table 3
Foreign direct investment in economies in transition, 1995-2005

| | <i>Cumulative FDI inflows</i> | <i>Cumulative FDI per capita</i> | <i>FDI inflow per capita</i> | | | <i>FDI inflow as share of GDP</i> | | |
|---|-------------------------------|----------------------------------|------------------------------|--------------|--------------|-----------------------------------|-------------|-------------|
| | <i>(1995-2005)</i> | <i>(1995-2005)</i> | <i>2003</i> | <i>2004</i> | <i>2005</i> | <i>2003</i> | <i>2004</i> | <i>2005</i> |
| | <i>(\$ millions)</i> | <i>(\$)</i> | <i>(\$)</i> | <i>(\$)</i> | <i>(\$)</i> | <i>(%)</i> | <i>(%)</i> | <i>(%)</i> |
| EU-8 | 18 2692.0 | 2 493.0 | 112.0 | 310.1 | 363.3 | 1.7 | 4.0 | 4.1 |
| Czech Republic | 49 587.0 | 4 852.1 | 185.1 | 387.1 | 991.7 | 2.1 | 3.7 | 8.3 |
| Estonia | 5 848.6 | 4 398.4 | 568.9 | 585.0 | 1 691.0 | 8.3 | 7.0 | 17.2 |
| Hungary | 35 636.8 | 3 529.2 | 47.2 | 349.9 | 516.7 | 0.6 | 3.5 | 4.8 |
| Latvia | 3 885.7 | 1 684.3 | 109.9 | 257.1 | 215.3 | 2.3 | 4.3 | 3.2 |
| Lithuania | 4 812.1 | 1 402.5 | 41.1 | 148.1 | 198.2 | 0.8 | 2.3 | 2.7 |
| Poland | 67 624.0 | 1 755.1 | 111.0 | 306.7 | 162.7 | 2.0 | 4.9 | 2.2 |
| Slovakia | 12 535.0 | 2 320.9 | 101.6 | 233.1 | 305.5 | 1.7 | 3.1 | 3.6 |
| Slovenia | 2 762.7 | 1 404.7 | -70.7 | 140.8 | -36.7 | -0.5 | 0.9 | -0.2 |
| SE Europe | 54 545.4 | 1 018.3 | 154.6 | 201.9 | 217.5 | 5.7 | 6.0 | 5.6 |
| Albania | 1 585.4 | 506.6 | 57.5 | 110.2 | 82.6 | 3.0 | 4.5 | 3.2 |
| Bosnia and Herzegovina | 2 082.0 | 532.9 | 97.5 | 156.3 | 76.5 | 5.4 | 7.1 | 3.3 |
| Bulgaria | 11 903.9 | 1 540.8 | 264.2 | 356.9 | 297.4 | 10.4 | 11.4 | 8.6 |
| Croatia | 10 653.1 | 2 340.7 | 447.8 | 198.0 | 318.4 | 6.8 | 2.5 | 3.8 |
| Romania | 20 894.0 | 962.3 | 98.6 | 230.4 | 240.9 | 3.6 | 6.6 | 5.3 |
| Serbia and Montenegro | 6 173.0 | 587.7 | 133.6 | 98.1 | 192.3 | 7.2 | 4.5 | 9.7 |
| The former Yugoslav Republic of Macedonia | 1 254.0 | 616.5 | 47.4 | 76.8 | 47.7 | 2.1 | 2.9 | 1.7 |
| CIS | 67 168.1 | 242.0 | 18.9 | 47.0 | 47.4 | 0.9 | 1.7 | 1.3 |
| Armenia | 1 309.3 | 434.1 | 39.8 | 71.7 | 82.3 | 4.3 | 6.1 | 5.1 |
| Azerbaijan | 10 264.2 | 1 220.4 | 283.4 | 281.4 | 54.6 | 32.1 | 27.5 | 3.9 |
| Belarus | 2 417.5 | 247.8 | 17.2 | 16.6 | 31.0 | 1.0 | 0.7 | 1.0 |
| Georgia | 2 309.3 | 516.1 | 73.4 | 111.3 | 120.1 | 8.4 | 9.7 | 8.3 |
| Kazakhstan | 21 652.1 | 1 460.5 | 149.0 | 362.8 | 116.1 | 7.2 | 12.5 | 3.1 |
| Kyrgyzstan | 608.0 | 115.5 | 8.9 | 25.2 | 15.8 | 2.4 | 5.9 | 3.4 |
| Republic of Moldova | 1 044.5 | 248.3 | 16.8 | 35.1 | 53.6 | 3.6 | 5.7 | 7.7 |
| Russian Federation | 8 438.3 | 58.9 | -12.2 | 11.5 | 10.3 | -0.4 | 0.3 | 0.2 |
| Tajikistan | 502.0 | 77.1 | 5.0 | 42.3 | 5.5 | 2.1 | 13.1 | 1.6 |
| Turkmenistan | 2 093.0 | 433.0 | 48.1 | 74.3 | 62.1 | 2.1 | 2.9 | 2.2 |
| Ukraine | 15 306.0 | 329.3 | 29.7 | 36.4 | 162.1 | 2.8 | 2.6 | 9.2 |
| Uzbekistan | 1 224.0 | 46.0 | 2.7 | 7.1 | 9.4 | 0.7 | 1.6 | 1.8 |

Sources: IMF, *International Finance Statistics*; United Nations Department of Economic and Social Affairs, *World Population Prospects: The 2004 Revision*.

Table 4
International migration in the Russian Federation

| | <i>Migration inflows</i> | | | <i>Migration outflows</i> | | |
|------------------------------|--------------------------|----------------|----------------|---------------------------|---------------|---------------|
| | <i>2002</i> | <i>2003</i> | <i>2004</i> | <i>2002</i> | <i>2003</i> | <i>2004</i> |
| Total | 184 612 | 129 144 | 119 157 | 106 685 | 94 018 | 79 795 |
| <i>Of which to and from:</i> | | | | | | |
| CIS countries | 177 314 | 119 661 | 110 374 | 52 969 | 46 081 | 37 017 |
| Armenia | 6 802 | 5 124 | 3 057 | 1 114 | 1 098 | 654 |
| Azerbaijan | 5 635 | 4 277 | 2 584 | 1 704 | 1 771 | 1 336 |
| Belarus | 6 841 | 5 309 | 5 650 | 8 829 | 7 016 | 5 671 |
| Georgia | 7 128 | 5 540 | 4 886 | 964 | 939 | 740 |
| Kazakhstan | 55 706 | 29 552 | 40 150 | 13 939 | 14 017 | 12 504 |
| Kyrgyzstan | 13 139 | 6 948 | 9 511 | 1 080 | 959 | 656 |
| Republic of Moldova | 7 562 | 6 391 | 4 816 | 1 385 | 1 234 | 907 |
| Tajikistan | 5 967 | 5 346 | 3 339 | 827 | 922 | 549 |
| Turkmenistan | 4 531 | 6 299 | 3 734 | 272 | 251 | 168 |
| Ukraine | 36 806 | 23 418 | 17 699 | 20 585 | 16 744 | 13 115 |
| Uzbekistan | 24 951 | 21 457 | 14 948 | 1 400 | 1 130 | 717 |
| Non-CIS countries | 7 298 | 9 483 | 8 783 | 53 716 | 47 937 | 42 778 |
| Germany | 1 962 | 2 692 | 3 117 | 42 231 | 36 928 | 31 876 |
| Israel | 1 670 | 1 808 | 1 486 | 2 764 | 2 048 | 1 733 |
| United States of America | 455 | 484 | 518 | 3 134 | 3 199 | 2 919 |

Source: Federal State Statistics Service (Rosstat), *Russia in Figures, 2005: Statistical Handbook*.

Table 5
Status of economies in transition vis-à-vis the World Trade Organization, December 2005

| | <i>General Agreement on Tariffs and Trade (GATT)/World Trade Organization Date joined</i> |
|---|---|
| <i>Eastern Europe</i> | |
| Albania | September 2000 |
| Bosnia and Herzegovina | Negotiating |
| Bulgaria | December 1996 |
| Croatia | November 2000 |
| Czech Republic | January 1995 |
| Estonia | November 1999 |
| Hungary | January 1995 |
| Latvia | February 1999 |
| Lithuania | May 2001 |
| Poland | July 1995 |
| Romania | January 1995 |
| Serbia and Montenegro | Negotiating |
| Slovakia | January 1995 |
| Slovenia | July 1995 |
| The former Yugoslav Republic of Macedonia | April 2003 |
| <i>Commonwealth of Independent States</i> | |
| Armenia | February 2003 |
| Azerbaijan | Negotiating |
| Belarus | Negotiating |
| Georgia | June 2000 |
| Kazakhstan | Negotiating |
| Kyrgyzstan | December 1998 |
| Republic of Moldova | July 2001 |
| Russian Federation | Negotiating |
| Tajikistan | Negotiating |

| | <i>General Agreement on Tariffs and Trade (GATT)/World Trade Organization Date joined</i> |
|--------------|---|
| Turkmenistan | Not negotiating |
| Ukraine | Negotiating |
| Uzbekistan | Negotiating |

Source: World Trade Organization (see www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/org6_e.htm).

Table 6
Private sector activity in economies in transition, mid-2005

| <i>Share of GDP</i> | <i>Countries</i> |
|-----------------------|--|
| 75 per cent or over | Albania, Armenia, ^a Bulgaria, Czech Republic, Estonia, Hungary, Kyrgyzstan, ^a Lithuania, Poland, Slovakia |
| 50-74.9 per cent | Azerbaijan, Bosnia and Herzegovina, Croatia, Georgia, Kazakhstan, Latvia, Republic of Moldova, Romania, Russian Federation, Serbia and Montenegro, ^a Slovenia, Tajikistan, The former Yugoslav Republic of Macedonia, Ukraine |
| Less than 50 per cent | Belarus, Turkmenistan, Uzbekistan |

Source: EBRD, *Transition Report, 2005: Business in Transition* (London, November 2005), p. 4.

^a Moved to the next group as compared to end of 2003.

Table 7
Selected indicators of progress in transition, 2005^a

| <i>Rating</i> | <i>Small-scale privatization</i> | <i>Large-scale privatization</i> | <i>Trade and foreign exchange system</i> | <i>Banking reform and interest-rate liberalization</i> |
|-----------------|---|--|--|--|
| Less than 3 | Belarus, Turkmenistan | Azerbaijan, Belarus, Bosnia and Herzegovina, Serbia and Montenegro, Tajikistan, Turkmenistan, Uzbekistan | Belarus, Turkmenistan, Uzbekistan | Albania, Armenia, Azerbaijan, Belarus, Bosnia and Herzegovina, Georgia, Kyrgyzstan, Republic of Moldova, Russian Federation, Serbia and Montenegro, Tajikistan, Turkmenistan, The former Yugoslav Republic of Macedonia, Ukraine, Uzbekistan |
| Between 3 and 4 | Azerbaijan, Bosnia and Herzegovina, Bulgaria, Republic of Moldova, Romania, Serbia and Montenegro, Uzbekistan | Albania, ^b Armenia, ^b Croatia, Georgia, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Latvia, Republic of Moldova, Poland, Romania, Russian Federation, Slovenia, The former Yugoslav Republic of Macedonia, Ukraine | Bosnia and Herzegovina, Kazakhstan, Russian Federation, Serbia and Montenegro, Tajikistan, Ukraine | Bulgaria, Czech Republic, Kazakhstan, Latvia, Lithuania, Poland, Romania, ^b Slovakia, Slovenia |

| <i>Rating</i> | <i>Small-scale privatization</i> | <i>Large-scale privatization</i> | <i>Trade and foreign exchange system</i> | <i>Banking reform and interest-rate liberalization</i> |
|---------------|---|---|---|--|
| 4 or over | Armenia, ^b Albania, Croatia, Czech Republic, Estonia, Georgia, Hungary, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Latvia, Lithuania, Poland, Russian Federation, Slovakia, Slovenia, Tajikistan, ^b The former Yugoslav Republic of Macedonia, Ukraine | Bulgaria, ^b Czech Republic, Estonia, Hungary, Lithuania, ^b Slovakia | Albania, Armenia, Azerbaijan, ^b Bulgaria, Croatia, Czech Republic, Estonia, Georgia, Hungary, Kyrgyzstan, Latvia, Lithuania, Republic of Moldova, Poland, Romania, Slovakia, Slovenia, The former Yugoslav Republic of Macedonia | Croatia, ^b Czech Republic, ^b Estonia, ^b Hungary |

Source: EBRD, *Transition Report, 2005: Business in Transition* (London, November 2005), p. 4.

^a EBRD classification is based on a 1-4+ scale, where 1 signifies an economy with no reforms and 4+ a developed market economy. For more details, see EBRD, *Transition Report, 2005*, p. 5.

^b Upgraded to the next group.