



SECURITY COUNCIL OFFICIAL RECORDS

TWENTY-FIRST YEAR

1333 *rd MEETING: 12 DECEMBER 1966*

ème SÉANCE: 12 DÉCEMBRE 1966

VINGT ET UNIÈME ANNÉE

CONSEIL DE SÉCURITÉ DOCUMENTS OFFICIELS

NEW YORK

TABLE OF CONTENTS

	<i>Page</i>
Provisional agenda (S/Agenda/1333)	1
Adoption of the agenda	1
Question concerning the situation in Southern Rhodesia; letters dated 2 and 30 August 1963 addressed to the President of the Security Council on behalf of the representatives of thirty-two Member States (S/5382 and S/5409): Letter dated 5 December 1966 from the Permanent Representative of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland to the United Nations addressed to the President of the Security Council (S/7610)	1

TABLE DES MATIÈRES

Ordre du jour provisoire (S/Agenda/1333)	1
Adoption de l'ordre du jour	1
Question concernant la situation en Rhodésie du Sud; lettres, en date des 2 et 30 août 1963, adressées au Président du Conseil de sécurité par les représentants de 32 Etats Membres (S/5382 et S/5409): Lettre, en date du 5 décembre 1966, adressée au Président du Conseil de sécurité par le représentant permanent du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord auprès de l'Organisation des Nations Unies (S/7610)	1

Symbols of United Nations documents are composed of capital letters combined with figures. Mention of such a symbol indicates a reference to a United Nations document.

Documents of the Security Council (symbol S/...) are normally published in quarterly *Supplements* of the *Official Records of the Security Council*. The date of the document indicates the supplement in which it appears or in which information about it is given.

The resolutions of the Security Council, numbered in accordance with a system adopted in 1964, are published in yearly volumes of *Resolutions and Decisions of the Security Council*. The new system, which has been applied retroactively to resolutions adopted before 1 January 1965, became fully operative on that date.

*

* *

Les cotes des documents de l'Organisation des Nations Unies se composent de lettres majuscules et de chiffres. La simple mention d'une cote dans un texte signifie qu'il s'agit d'un document de l'Organisation.

Les documents du Conseil de sécurité (cotes S/...) sont, en règle générale, publiés dans des *Suppléments* trimestriels aux *Documents officiels du Conseil de sécurité*. La date d'un tel document indique le supplément dans lequel on trouvera soit le texte en question, soit des indications le concernant.

Les résolutions du Conseil de sécurité, numérotées selon un système adopté en 1964, sont publiées, pour chaque année, dans un recueil de *Résolutions et décisions du Conseil de sécurité*. Ce nouveau système, appliqué rétroactivement aux résolutions antérieures au 1er janvier 1965, est entré pleinement en vigueur à cette date.

THIRTEEN HUNDRED AND THIRTY-THIRD MEETING
Held in New York, on Monday, 12 December 1966, at 3 p.m.

MILLE TROIS CENT TRENTE-TROISIÈME SÉANCE
Tenue à New York, le lundi 12 décembre 1966, à 15 heures.

President: Mr. Pedro P. BERRO (Uruguay).

Present: The representatives of the following States: Argentina, Bulgaria, China, France, Japan, Jordan, Mali, the Netherlands, New Zealand, Nigeria, Uganda, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, United States of America and Uruguay.

Provisional agenda (S/Agenda 1333)

1. Adoption of the agenda.
2. Question concerning the situation in Southern Rhodesia: letters dated 2 and 30 August 1963 addressed to the President of the Security Council on behalf of the representatives of thirty-two Member States (S/5382 and S/5409):

Letter dated 5 December 1966 from the Permanent Representative of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland to the United Nations addressed to the President of the Security Council (S/7610).

Adoption of the agenda

The agenda was adopted.

Question concerning the situation in Southern Rhodesia: letters dated 2 and 30 August 1963 addressed to the President of the Security Council on behalf of the representatives of thirty-two Member States (S/5382 and S/5409):

Letter dated 5 December 1966 from the Permanent Representative of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland to the United Nations addressed to the President of the Security Council (S/7610)

1. The PRESIDENT (translated from Spanish): In accordance with the decision previously taken by the Council [1331st meeting], and with the consent of the members of the Council, I shall invite the representatives of Zambia, Senegal, Algeria, Pakistan and India to take the seats reserved for them facing the Council table.

At the invitation of the President, Mr. S. M. Kapwepwe (Zambia), Mr. D. Thiam (Senegal), Mr. T. Bouattoura (Algeria), Mr. Amjad Ali (Pakistan) and Mr. G. Parthasarathi (India) took the places reserved for them near the Council table.

2. Mr. GOLDBERG (United States of America): The Council has met to consider further the question of Southern Rhodesia—a question which once again has

Président: M. Pedro P. BERRO (Uruguay).

Présents: Les représentants des Etats suivants: Argentine, Bulgarie, Chine, Etats-Unis d'Amérique, France, Japon, Jordanie, Mali, Nigéria, Nouvelle-Zélande, Ouganda, Pays-Bas, Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord, Union des Républiques socialistes soviétiques et Uruguay.

Ordre du jour provisoire (S/Agenda/1333)

1. Adoption de l'ordre du jour.
2. Question concernant la situation en Rhodésie du Sud: lettres, en date des 2 et 30 août 1963, adressées au Président du Conseil de sécurité par les représentants de 32 Etats Membres (S/5382 et S/5409):

Lettre, en date du 5 décembre 1966, adressée au Président du Conseil de sécurité par le représentant permanent du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord auprès de l'Organisation des Nations Unies (S/7610).

Adoption de l'ordre du jour

L'ordre du jour est adopté.

Question concernant la situation en Rhodésie du Sud: lettres, en date des 2 et 30 août 1963, adressées au Président du Conseil de sécurité par les représentants de 32 Etats Membres (S/5382 et S/5409):

Lettre, en date du 5 décembre 1966, adressée au Président du Conseil de sécurité par le représentant permanent du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord auprès de l'Organisation des Nations Unies (S/7610)

1. Le PRESIDENT (traduit de l'espagnol): Conformément à la décision prise précédemment par le Conseil [1331ème séance], et avec l'assentiment de celui-ci, je vais inviter les représentants de la Zambie, du Sénégal, de l'Algérie, du Pakistan et de l'Inde à occuper les sièges qui leur sont réservés face à la table du Conseil.

Sur l'invitation du Président, M. S. M. Kapwepwe (Zambie), M. D. Thiam (Sénégal), M. T. Bouattoura (Algérie), M. Amjad Ali (Pakistan) et M. G. Parthasarathi (Inde) occupent les sièges qui leur sont réservés face à la table du Conseil.

2. M. GOLDBERG (Etats-Unis d'Amérique) [traduit de l'anglais]: Le Conseil s'est réuni pour étudier à nouveau la question de la Rhodésie du Sud dont

been brought before us by the country that bears the heaviest and most direct responsibility in this matter, the United Kingdom. This problem, as was made clear at the recent Commonwealth Prime Ministers' Conference,^{1/} and before then at Lagos, is not only of concern to the United Kingdom, but, to quote the communiqué of the Conference, "of wider concern to Africa, the Commonwealth and the world".

3. Why has this problem of Southern Rhodesia become a matter of such world-wide concern? A clue to the answer can, I think, be found in the fact that the régime of Salisbury, headed by Mr. Smith, which illegally declared itself independent and sovereign over a year ago, has yet to be recognized as such by a single Government. There is a solid reason why this unilateral action of the Smith régime has been rejected while the independence of a score of other States has been acclaimed and recognized by the whole community of nations in recent times. In all cases in which colonial peoples, during the life of the United Nations, have acceded to independence, that accession has never been tainted with the application of principles of racial superiority. Just the opposite is the case in the régime of Mr. Smith. Whatever that régime may assert in its propaganda, its legislative enactments and its whole course of conduct have clearly been designed to thwart majority rule and perpetuate racial superiority.

4. Indeed, the claim of independence by the Smith régime is a false and spurious claim, made by and on behalf of a small white minority for the purpose of assuming control in a country 94 per cent of whose people are non-white. It is contrary to the spirit of the United Nations Charter and to the principles enshrined therein, including universal "respect for" and observance of "human rights and . . . fundamental freedoms for all without distinction as to race, sex, language, or religion".

5. On behalf of my Government, I reiterate once again that we shall not recognize that régime. The objective which the United States supports is that stated last May by President Johnson: "To open the full power and responsibility of nationhood to all the people of Rhodesia—not just 6 per cent of them."

6. We well understand the apprehensions of the other nations of Africa, particularly Southern Rhodesia's neighbour, Zambia, concerning the Southern Rhodesian crisis. Zambia is seeking to make its way in the world on the only basis which can possibly promise peace, freedom, and progress—namely, a multiracial society in which the majority rules and the rights of minorities are protected. We understand and share the concern of the leaders of Zambia at the prospect of a neighbouring régime which in its one year of so-called independence, has already intensified its discrimination against the African majority and introduced new decrees under the extended Emergency Powers Act which are anathema

nous sommes saisis par le pays qui assume la responsabilité la plus lourde et la plus directe en la matière, le Royaume-Uni. Comme il est apparu clairement à la dernière Conférence des Premiers Ministres du Commonwealth^{1/} et à celle de Lagos qui l'a précédée, c'est un problème qui n'intéresse pas le seul Royaume-Uni mais qui, pour reprendre les termes du communiqué de la Conférence, "préoccupe considérablement l'Afrique, le Commonwealth et le monde".

3. Pourquoi ce problème de la Rhodésie du Sud est-il devenu une question d'intérêt mondial? Un des éléments de la réponse est le fait que le régime de Salisbury, dirigé par M. Smith, et qui s'est illégalement déclaré indépendant et souverain il y a plus d'un an, n'a pas encore été reconnu par un seul gouvernement. Il y a une bonne raison pour que cet acte unilatéral du régime Smith ait été dénoncé alors que l'indépendance d'une vingtaine d'autres Etats a été accueillie et reconnue récemment par l'ensemble de la communauté internationale. Depuis que l'Organisation des Nations Unies existe, jamais l'accession d'un peuple colonial à l'indépendance n'a été entachée par l'application de principes de supériorité raciale. Il en est tout autrement du régime de M. Smith. Quoi que puisse affirmer la propagande de ce régime, les lois qu'il a promulguées et tous ses actes n'ont manifestement eu d'autres buts que d'empêcher l'établissement d'un régime majoritaire, et de perpétuer la théorie de la supériorité raciale.

4. En fait, la prétention à l'indépendance du régime Smith est fautive et sans valeur; cette indépendance a été proclamée par une petite minorité blanche, agissant pour son propre compte, et visant à s'assurer le contrôle d'un pays où 94 p. 100 de la population n'est pas blanche. C'est un acte contraire à l'esprit de la Charte des Nations Unies et aux principes qui y sont inscrits, en particulier à celui qui demande "le respect" et l'application des "droits de l'homme et des libertés fondamentales pour tous, sans distinction de race, de sexe, de langue ou de religion".

5. Au nom de mon gouvernement, je réaffirme une fois de plus que nous ne reconnaitrons pas ce régime. L'objectif que poursuivent les Etats-Unis a été défini en mai dernier par le président Johnson: "Donner les pleins pouvoirs et l'entière responsabilité nationale à tous les habitants de la Rhodésie, et non pas seulement à 6 p. 100 d'entre eux."

6. Nous comprenons parfaitement les appréhensions des autres nations d'Afrique, et en particulier de la Zambie, voisin immédiat de la Rhodésie du Sud, au sujet de cette crise. La Zambie cherche à se faire une place dans le monde sur la seule base qui puisse garantir la paix, la liberté et le progrès, à savoir celle d'une société multiraciale soumise à la règle de la majorité et garantissant les droits des minorités. Nous comprenons et nous partageons l'inquiétude des dirigeants de la Zambie d'avoir pour voisin un régime qui, soi-disant indépendant depuis un an seulement, a déjà intensifié la discrimination à l'encontre de la majorité africaine et qui, en application

^{1/} Held in London from 6 to 14 September 1966; see Rhodesia—Proposals for a Settlement, 1966, London, Her Majesty's Stationery Office, Cmnd. 3159, appendix A.

^{1/} Tenue à Londres du 6 au 14 septembre 1966; voir Rhodesia—Proposals for a Settlement 1966, Londres, Her Majesty's Stationery Office, Cmnd. 3159, Appendice A.

to all who care about civil liberties—laws conferring the broadest powers of arrest, censorship, and other curtailments of fundamental human rights.

7. The refusal of the United Kingdom—the constitutional authority—to recognize the illegal act of the Smith régime in attempting to throw off British authority is no denial of freedom for the people of Southern Rhodesia. Rather it is a decision not to permit a small element in that country to deny freedom to the great majority. This decision is not that of a Power which obstinately stands in the way of granting genuine independence to colonial territories.

8. Since the founding of the United Nations, it is pertinent to recall, Great Britain has accorded independence to twenty-eight nations—nearly a quarter of the membership of this Organization. That is a record of substantial achievement in peaceful decolonization—and one which does credit both to the United Kingdom and to the peoples which were formerly under its authority but which are now independent. It helps to explain why the Council has recognized that the main responsibility for action is in the hands of the United Kingdom which has, in the words of the Commonwealth communiqué, "constitutional authority and responsibility for guiding Rhodesia to independence".

9. The United States believes that the exercise of that responsibility remains a wide policy. I do not say that if we had been the constituted authority we would have done everything exactly as it has been done, every step of the way, by the British Government. No nation could say that. But we do respect the fact that it is the United Kingdom that has borne and still bears this responsibility, and that this has been affirmed by the Commonwealth and recognized by this Council.

10. We, as members of the Council, have our own responsibilities in this matter under the Charter. But in all fairness we must recognize the difficulties confronting the United Kingdom and respect the strenuous efforts it has made to find an agreed solution compatible with the principle of majority rule and acceptable to the Rhodesian people as a whole. Certainly a negotiated settlement conforming to these criteria would have been the best solution.

11. Now, unhappily, the effort to achieve that settlement has not been successful. As a result, the United Kingdom has again come here to obtain the backing of the Council, and thereby the co-operation of all Members of the United Nations, for the next step. It is right and wise that this should be done. For, if the problem is to be resolved in peace—and surely we all share the obligation to see that it is resolved in peace—the co-operation of all other nations will be required. Under the Charter of the United Nations this

de la loi prorogée sur les pouvoirs d'urgence, a promulgué des décrets qui sont honnis par tous ceux qui ont à cœur les libertés civiles; ces lois confèrent des pouvoirs considérables en matière d'emprisonnements, de censure et autres entraves aux droits fondamentaux de l'homme.

7. Le refus du Royaume-Uni, autorité constitutionnelle, de reconnaître l'acte illégal par lequel le régime Smith a tenté de se débarrasser de l'autorité britannique ne signifie pas que le Royaume-Uni refuse la liberté à la population de la Rhodésie du Sud. Il faut y voir plutôt la volonté d'empêcher qu'un petit groupe de ce pays refuse la liberté à la grande majorité de la population. Ce n'est pas l'attitude d'une puissance qui s'obstinerait à ne pas accorder une véritable indépendance aux territoires coloniaux.

8. Il est bon de rappeler que, depuis la création de l'Organisation des Nations Unies, la Grande-Bretagne a accordé l'indépendance à 28 nations, soit presque le quart des Membres de notre organisation. Cela constitue un actif impressionnant en matière de décolonisation pacifique, qui fait honneur à la fois au Royaume-Uni et aux peuples qui, autrefois sous son autorité, sont maintenant indépendants. Cela explique pourquoi le Conseil a reconnu que la responsabilité d'agir en Rhodésie du Sud incombait avant tout au Royaume-Uni qui, aux termes du communiqué de la Conférence des Premiers Ministres du Commonwealth, est investi de "l'autorité constitutionnelle et de la responsabilité d'amener la Rhodésie à l'indépendance".

9. Les Etats-Unis pensent que la sagesse veut qu'on laisse le Royaume-Uni exercer cette responsabilité. Je ne dis pas que, si nous avions été l'autorité constituée, nous aurions agi exactement de la même façon que le Gouvernement britannique. Aucun pays ne pourrait affirmer ceci. Mais nous reconnaissons le fait que cette responsabilité a incombé, et incombe encore, au Royaume-Uni, et que cela a été affirmé par la Conférence des Premiers Ministres du Commonwealth et reconnu par le Conseil.

10. En tant que membres du Conseil, nous avons nous-mêmes, aux termes de la Charte, notre propre responsabilité en la matière. Mais il nous faut en toute justice reconnaître les difficultés auxquelles se heurte le Royaume-Uni et les efforts qu'il a continuellement déployés pour aboutir à un règlement concerté compatible avec le principe de la règle de la majorité et acceptable pour l'ensemble de la population rhodésienne. Il est certain qu'un règlement négocié et conforme à ces principes aurait été la meilleure solution.

11. Malheureusement, les efforts déployés pour aboutir à ce règlement ont été vains. C'est pourquoi le Royaume-Uni est revenu demander l'appui du Conseil et, par conséquent, la coopération de tous les Membres de l'Organisation des Nations Unies, pour les mesures qu'il s'apprête à prendre. Il est juste et judicieux que nous lui accordions cet appui, car si l'on veut résoudre ce problème par des voies pacifiques — et sans aucun doute nous sommes tous tenus de veiller à ce qu'il en soit ainsi —, la coopération de

Council is the body through which that co-operation can best be assured.

12. It is no light action which the Foreign Secretary of the United Kingdom has asked the Council to endorse through the draft resolution [S/7621] now before us. We are asked to impose, under Chapter VII of the Charter, mandatory economic sanctions of a substantial nature against the Smith régime. If this draft resolution is adopted, as we believe it should be, it will be the first time in the twenty-one years of the United Nations that the Council has taken this type of far-reaching action.

13. The United States considers that these sanctions have one purpose and one purpose only—to bring about a peaceful and honourable settlement of the Rhodesian problem. We do not look upon them as punitive or vengeful. We support them in the honest conviction that they are now necessary in order to drive home to the illegal régime that the international community will not tolerate the existence of a discriminatory system based on minority rule in defiance of the United Nations and its principles.

14. In considering this serious step, my Government has taken into account the problems that it will have to face because of the loss of a source for certain materials critical to our industrial economy. In the discharge of our Charter responsibilities we are prepared to assume this cost. We are well aware, moreover, that the impact of the requested sanctions will fall heavily on Zambia—whose economy my country has taken substantial steps to support—and on other nearby countries of Africa and, to a very substantial degree, on the United Kingdom itself.

15. We know also that, apart from economic problems, questions are raised as to the legal basis for this proposed action. In particular, it is asserted that the question of Southern Rhodesia is an internal matter of sole concern to the administering Power. But while we recognize that responsibility for action lies on the United Kingdom, the record shows that the United Nations, over the years, has also recognized Southern Rhodesia as falling within the provisions of Chapter XI of the Charter. Under this Chapter, and specifically under Article 73 b, the administering Power accepts the responsibility for the inhabitants of the territories it administers and in particular: "to develop self-government, to take due account of the political aspirations of the peoples, and to assist them in the progressive development of their free political institutions".

16. Therefore, as far as the United Nations is concerned, the administering Power has always had an international responsibility to the United Nations in regard to Southern Rhodesia. And it is precisely the exercise of this responsibility that the Smith régime seeks to frustrate and obstruct.

toutes les nations est indispensable. Aux termes de la Charte des Nations Unies, ce conseil est l'organe le plus propre à assurer cette coopération.

12. Les mesures que le Secrétaire d'Etat aux affaires étrangères du Royaume-Uni demande au Conseil d'approuver en adoptant le projet de résolution dont nous sommes saisis [S/7621] sont loin d'être légères. On nous demande d'appliquer, au titre du Chapitre VII de la Charte, des sanctions économiques obligatoires très sévères à l'encontre du régime Smith. Si ce projet de résolution est adopté, et nous pensons qu'il devrait l'être, ce sera la première fois, depuis 21 ans que les Nations Unies existent, que le Conseil aura pris une décision d'une telle portée.

13. Les Etats-Unis estiment que ces sanctions ont un but, et un seul: aboutir à un règlement honorable et pacifique du problème rhodésien. Nous ne les considérons pas comme des mesures punitives ou inspirées par un esprit de vengeance. Nous appuyons ces propositions parce que nous sommes vraiment convaincus qu'elles sont maintenant nécessaires pour bien faire comprendre au régime illégal que la communauté internationale ne tolérera pas l'existence d'un système discriminatoire fondé sur un régime minoritaire qui défie l'Organisation des Nations Unies et ses principes.

14. En étudiant cette grave décision, mon gouvernement a tenu compte des problèmes qu'il aura à affronter en raison de la perte d'une source de matières premières vitales pour notre économie industrielle. Nous sommes disposés à payer ce prix pour nous acquitter des responsabilités qui nous incombent aux termes de la Charte. En outre, nous savons pertinemment que l'application des sanctions qui nous sont demandées aura de graves répercussions pour la Zambie — dont mon gouvernement se propose de soutenir l'économie — comme pour d'autres pays africains voisins et, même dans une large mesure pour le Royaume-Uni.

15. Nous savons également que, indépendamment des problèmes économiques des questions se posent sur le fondement juridique de la décision envisagée. On prétend notamment que la question de la Rhodésie du Sud est une affaire intérieure qui ne concerne que la Puissance administrante. Nous reconnaissons que c'est au Royaume-Uni qu'il appartient d'agir; mais les faits montrent que, depuis des années, les Nations Unies ont reconnu que le problème de la Rhodésie du Sud relevait des dispositions du Chapitre XI de la Charte. Aux termes de ce chapitre, et en particulier de l'alinéa b de l'Article 73, la Puissance administrante accepte la responsabilité des populations qu'elle administre, notamment la responsabilité "de développer leur capacité de s'administrer elles-mêmes, de tenir compte des aspirations politiques des populations et de les aider dans le développement progressif de leurs libres institutions politiques".

16. En conséquence, et en ce qui concerne les Nations Unies, la Puissance administrante a toujours été responsable de la Rhodésie du Sud devant l'Organisation des Nations Unies. Or, c'est justement l'exercice de cette responsabilité que le régime Smith cherche à faire échouer et à entraver.

17. But the question may also be raised whether the situation constitutes a threat to the peace, which is the condition under which sanctions can be imposed under Chapter VII of the Charter.

18. We in the United States sadly learned over one hundred years ago that any attempt to institutionalize and legitimize a political principle of racial superiority in a new State was unacceptable. The effort to do so created an inflammatory situation, and our nation had to rid itself of this false and hateful doctrine at great cost. It should not be necessary for me to emphasize that what could not be accepted by the United States in the mid-nineteenth century surely cannot be accepted by the international community in the late twentieth century.

19. Any person familiar with recent history would have to be blind and deaf not to perceive the danger in the course of action of the Smith régime. Some will nevertheless ask: why is it proper, for example, to impose mandatory sanctions in this case and not in others? The answer to this, in our judgement, lies in the fact that there are a number of unique elements in the Southern Rhodesian situation. Here we have witnessed an illegal seizure of power by a minority bent on perpetuating the political subjugation of the vast majority on racial grounds. That act itself is bound to create a dangerous and inflammatory situation. Moreover, Southern Rhodesia, as I have said, is a territory whose population is subject to protection under Chapter XI of the Charter, which, among other things, calls for the development of self-government to take account of the political aspiration of the peoples. What we have seen in Rhodesia under the Smith régime has been precisely the contrary.

20. All this has happened, I would emphasize, against the express will of the sovereign authority of that territory, the United Kingdom. Regrettably, the effort of the United Kingdom in recent days to negotiate a settlement on the basis of the Charter has failed. Now the United Kingdom has come to this Council asking for a Council decision under Article 41 to apply mandatory sanctions in order to cope with the situation which has developed. None of us should be surprised by this request. The Security Council has already found in previous meetings, particularly on 20 November 1965, that the continuance in time of such a situation was likely to lead to a threat to peace [resolution 217 (1965)]. This situation has not only continued; since negotiations have failed, it has obviously grown more acute, especially since the rejection by the Smith régime of the recent direct effort of the British Prime Minister to find an honourable solution.

21. We thus have a situation in a colony where a small minority seeks to subjugate the majority. We have an effort by a small minority to suppress the political rights of a majority, to extend into a Non-Self-Governing Territory practices of racial discrimi-

17. Mais la question peut aussi se poser de savoir si cette situation constitue une menace pour la paix, ce qui est la condition requise pour que l'on puisse appliquer des sanctions au titre du Chapitre VII de la Charte.

18. Les Etats-Unis ont fait la triste expérience voilà plus de 100 ans que toute tentative visant à légitimer et à incorporer aux institutions d'un nouvel Etat un principe politique de supériorité raciale est inacceptable. Les efforts qui ont été tentés dans ce sens ont créé une situation très critique, et il en a coûté très cher à notre pays de se débarrasser de cette doctrine fausse et détestable. Je n'ai guère besoin de souligner que ce qui était inacceptable pour les Etats-Unis au milieu du XIXème siècle l'est encore moins pour la communauté internationale à la fin du XXème siècle.

19. Lorsqu'on est au courant de l'histoire contemporaine, il faut être sourd et aveugle pour ne pas se rendre compte du danger inhérent à la ligne de conduite du régime Smith. Néanmoins, certains demanderont pourquoi il est bon, par exemple, d'appliquer des sanctions obligatoires dans ce cas particulier et pas dans d'autres. A notre avis, la réponse à cette question est que la situation de la Rhodésie du Sud comporte un certain nombre de facteurs exceptionnels. Nous avons été témoins en Rhodésie d'une prise de pouvoir illégale par une minorité qui n'a d'autre but que de perpétuer la sujétion politique de la grande majorité de la population pour des raisons de race. Rien que cet acte ne peut manquer de créer une situation dangereuse et explosive. De plus, comme je l'ai déjà dit, la Rhodésie du Sud est un territoire dont la population doit être protégée aux termes du Chapitre XI de la Charte qui demande notamment que l'établissement d'un gouvernement autonome tienne compte des aspirations politiques des populations. Or, c'est précisément le contraire que nous voyons en Rhodésie sous le régime Smith.

20. Tout cela s'est produit, je tiens à le souligner, contre la volonté expresse de l'autorité souveraine de ce territoire, le Royaume-Uni. Les efforts que le Royaume-Uni a déployés dernièrement pour négocier un règlement sur la base de la Charte ont malheureusement échoué. Le Royaume-Uni est maintenant venu devant le Conseil de sécurité pour lui demander de décider d'appliquer des sanctions obligatoires au titre de l'Article 41 afin de répondre à la situation nouvelle. Aucun de nous ne devrait être surpris de cette demande. Le Conseil de sécurité a déjà noté au cours des séances antérieures, et en particulier le 20 novembre 1965, que le maintien de cette situation risquait de constituer une menace pour la paix [résolution 217 (1965)]. Et cette situation n'a pas fait que se maintenir; depuis l'échec des négociations il est clair qu'elle s'est aggravée, surtout depuis que le régime Smith a repoussé les derniers efforts personnels du Premier Ministre britannique pour trouver une solution honorable.

21. Voilà donc une colonie dans laquelle une petite minorité cherche à dominer la majorité. Nous y voyons une petite minorité s'efforcer de supprimer les droits politiques de la majorité et d'introduire dans un territoire non autonome des pratiques de

nation which have been found abhorrent by the United Nations, and where the sovereign authority for the territory voluntarily comes to the United Nations and asks it to take measures which will permit the restoration of the full rights of the people of Southern Rhodesia under the United Nations Charter.

22. What we have here, in short, is not a static but a deteriorating situation in which the danger to peace is obviously growing and to which the Council properly must address itself.

23. Resolute and prompt action by the Security Council to deal with this problem in a peaceful but effective way will lessen the danger of more drastic developments from whatever quarter they may threaten to come. I am well aware that whereas some criticize the proposed action as too strong, others complain that it is too mild to achieve its purpose. The latter critics point out that the measures which the Security Council has recommended in the past have not proved sufficient to rectify the situation. Whatever views there may be about the efficacy of the economic measures already taken, there is a key and vital difference between them and what is now proposed. Unlike the voluntary sanctions which the Council approved a year ago, those now requested are mandatory. Under Article 25 of the Charter all Members are obliged to carry them out, and indeed all non-Members are also called upon to do so in the draft resolution, as the Organization is authorized to ensure by virtue of Article 2, paragraph 6 of the Charter. If any Member or non-Member should substantially fail to carry out the Council's decision, this failure would be a violation of Charter provisions and obligations.

24. It has been asserted also that the League of Nations failed in its attempt to impose effective economic sanctions. But surely this fact should not discourage us. The United Nations is different from the League of Nations not only in the breadth of its membership but in the fact that it has already done successfully many things which the League found impossible to do. While it is apparent that success in the present enterprise cannot be guaranteed in advance, the probabilities of success will be greatest if all of us in good faith bend all our efforts to ensure its success—as indeed we are obligated to do.

25. For my own country, I wish to say categorically that if the Council decides to take the action pursuant to Article 41, which we anticipate, the United States will apply the full force of its law to implementing that decision in accordance with the authority established under the United Nations Participation Act of 1945.

26. The Rhodesian situation presents a grave practical problem with great moral implications. It is sometimes said that moral considerations are irrelevant in the practical affairs of nations. But my Government takes the contrary view, and so does the United Nations Charter. The law of the Charter is based on many moral considerations. The day that law is held

discrimination raciale qui répugnent profondément aux Nations Unies; nous voyons l'autorité souveraine de ce territoire venir de sa propre volonté devant l'Organisation des Nations Unies pour lui demander de prendre des mesures qui permettront de rétablir la population de la Rhodésie du Sud dans tous ses droits, conformément à la Charte des Nations Unies.

22. En bref, nous ne nous trouvons pas devant une situation statique, mais qui s'aggrave et, de toute évidence, menace de plus en plus la paix, et dont il appartient au Conseil de s'occuper.

23. En prenant des mesures promptes et résolues pour résoudre ce problème par des moyens pacifiques mais efficaces, le Conseil de sécurité réduira le risque de prolongements plus catastrophiques. Je sais très bien que, si certains critiquent la sévérité excessive des mesures envisagées, d'autres déplorent leur déficience. Ceux-ci font remarquer que les mesures recommandées dans le passé par le Conseil de sécurité se sont révélées inopérantes. Quoi qu'on pense de l'efficacité des mesures économiques déjà prises, il y a, entre elles et celles qui nous sont proposées aujourd'hui, une différence essentielle et fondamentale. Les sanctions approuvées par le Conseil il y a un an étaient volontaires; celles que l'on demande maintenant sont obligatoires. Aux termes de l'Article 25 de la Charte, tous les Etats Membres sont tenus de les appliquer et, en fait, le projet de résolution demande également aux Etats non membres de le faire, puisque l'Organisation est habilitée à y veiller en application du paragraphe 6 de l'Article 2 de la Charte. Si un pays Membre, ou un pays non membre, ne se conformait pas à la décision du Conseil, cela constituerait une violation des dispositions et des obligations de la Charte.

24. On a également allégué que la Société des Nations n'avait pas réussi à imposer des sanctions économiques efficaces. Mais ce fait ne doit sûrement pas nous décourager. L'Organisation des Nations Unies diffère de la Société des Nations, non seulement par le nombre de ses membres, mais encore par le fait qu'elle compte déjà à son actif bon nombre de réalisations qu'il avait été impossible à la Société des Nations de mener à bien. S'il est manifeste que le succès de l'entreprise actuelle ne peut être garanti à l'avance, les chances de réussite seront d'autant plus grandes que nous nous efforcerons tous, de bonne foi, comme en fait nous y sommes tenus, de tout mettre en œuvre pour assurer son succès.

25. En ce qui concerne mon propre pays, je tiens à déclarer catégoriquement que si le Conseil décidait de prendre, conformément à l'Article 41, les mesures envisagées, les Etats-Unis appliqueront cette décision avec tous les moyens légaux dont ils disposent, conformément aux principes du United Nations Participation Act de 1945.

26. La situation rhodésienne pose un grave problème pratique dont les répercussions morales sont énormes. On dit quelquefois que les considérations morales n'ont aucun rapport avec la conduite pratique des nations. Mais mon gouvernement, tout comme la Charte, diffère sur ce point. Le droit dont la Charte est l'expression se fonde sur de nombreux principes

to be irrelevant, or to be available to some Members and not to others, will be a tragic day for world peace.

27. If, however, we are to act effectively for the Charter's principles, we must practise the art of the possible. We must decide upon those measures which we can implement—and implement thoroughly those measures on which we have decided. The closer to unanimity the Council comes in making its decision, the greater will be our assurance of world-wide support for it.

28. It is an unhappy fact, which we must recognize, that some situations exist in the world in which the Council has been unable to act effectively. Here is a situation in which we can act. If every States does its duty in the work that now lies before us, our action will not only exert a profound effect in Salisbury: it will do much to build respect for the United Nations as a force for peace and justice in Africa and throughout the world.

29. It is for all those reasons that the United States supports the course of action proposed by the United Kingdom.

30. The PRESIDENT (translated from Spanish): I now call on the representative of Senegal.

31. Mr. THIAM (Senegal) (translated from French): I should like, first of all, to thank the Council for once again giving me an opportunity to address it. It is always a rewarding experience to participate in the debates of the Security Council, but frankly, my delegation would have preferred that it were not, once more, on the subject of Rhodesia. Unfortunately, because of the procrastination of the United Kingdom and the inadequacy and, sometimes, the inconsistencies of the measures taken or proposed by it, no progress has been made on the Rhodesian problem for more than a year.

32. The purpose of this intervention, which will be very brief, will be to examine the new measures proposed by the United Kingdom and to see whether, objectively considered, they are capable of bringing down the illegal régime established in Southern Rhodesia.

33. We have read very carefully the statement made by the Foreign Secretary of the United Kingdom on 8 December 1966 [1331st meeting]. We have studied the draft resolution which he submitted to the Security Council [S/7621]. For our part, we have no faith in the effectiveness of the proposed measures. I am sorry, but that is the opinion of my delegation and also of the Organization of African Unity. We have no faith in it for two reasons: first, because the selective character of those measures weakens and invalidates them; secondly, because their mandatory character is an illusion.

34. It is on these two aspects that I should like to dwell. First, I shall comment on the selective character of the proposed measures. At first sight, the

moraux. Le jour où l'on jugera que ces principes de droit sont inapplicables, ou ne le sont qu'à certains Etats et pas à d'autres, la paix mondiale sera tragiquement menacée.

27. Cependant, si nous voulons agir efficacement pour soutenir les principes de la Charte, il nous faut rester dans le domaine du possible. Il nous faut arrêter des mesures que nous soyons capables d'appliquer, et appliquer sans réserve les mesures que nous aurons arrêtées. Plus grande sera la majorité à laquelle le Conseil aura pris sa décision, plus grande sera notre certitude de voir cette décision bénéficier du soutien mondial.

28. Nous reconnaissons, bien à regret, qu'il existe dans le monde certaines situations à l'égard desquelles le Conseil n'a pu agir efficacement. Nous avons ici une situation devant laquelle nous pouvons agir. Si, devant la tâche qui nous attend, chaque Etat fait son devoir, notre action aura des répercussions considérables à Salisbury, et de plus elle contribuera beaucoup à accroître, en Afrique et dans le monde entier, le respect pour l'Organisation des Nations Unies en tant que force de paix et de justice.

29. Telles sont les raisons pour lesquelles les Etats-Unis soutiennent les mesures proposées par le Royaume-Uni.

30. Le PRESIDENT (traduit de l'espagnol): J'invite le représentant du Sénégal à prendre la parole.

31. M. THIAM (Sénégal): Je voudrais, tout d'abord, remercier le Conseil de me donner une nouvelle fois l'occasion d'intervenir devant cette instance. Il est toujours enrichissant de participer aux débats du Conseil de sécurité. Mais, à vrai dire, ma délégation aurait souhaité que ce ne fût pas, une fois encore, au sujet de la Rhodésie. Malheureusement, à cause des atermoiements de la Grande-Bretagne, à cause de l'insuffisance et, parfois, de l'incohérence des mesures prises ou proposées par elle, le problème rhodésien n'a pas fait de progrès depuis plus d'un an.

32. Le but de notre intervention, qui sera extrêmement brève, sera d'examiner les nouvelles mesures soumises par la Grande-Bretagne, et de voir si, objectivement, elles peuvent permettre de liquider le régime illégal installé en Rhodésie du Sud.

33. Nous avons lu attentivement la déclaration faite le 8 décembre 1966 [1331^{ème} séance] par le Secrétaire d'Etat aux affaires étrangères du Royaume-Uni. Nous nous sommes penchés sur le projet de résolution qu'il a présenté au Conseil de sécurité [S/7621]. Pour notre part, nous ne croyons pas du tout à l'efficacité des mesures proposées. Je m'en excuse; mais c'est l'opinion de ma délégation et c'est celle de l'Organisation de l'unité africaine. Nous n'y croyons pas pour deux raisons: premièrement, le caractère sélectif de ces mesures les affaiblit, les rend inopérantes; deuxièmement, leur caractère obligatoire est une illusion.

34. C'est sur ces deux aspects que je voudrais insister. Et d'abord, le caractère sélectif des mesures proposées. Ce caractère sélectif a l'air apparemment

selectivity appears to have much to commend it. It seems to be based on a desire to be methodical, to take measured action, and to avoid excessive action out of proportion to the end to be achieved. In fact, selective sanctions are nothing but a skillful piece of trickery. They are designed to enable Mr. Ian Smith to gain still more time. We are familiar with this method. Since the unilateral declaration of independence, all the action taken by the United Kingdom has been aimed at assuaging the impatience of the Africans and consolidating the Salisbury régime with statements and apparently effective measures. At the Commonwealth Prime Ministers' Conference at Lagos last January, Mr. Wilson said that a settlement of the Rhodesian affair was only a matter of weeks. We have been waiting for the fulfilment of that prophetic statement for nearly a year now.

35. We were likewise led to hope that the economic measures which were decided upon a few days after the unilateral declaration of independence, and in particular those based on resolution 217 (1965) of 20 November 1965, would be sufficient to bring down the Salisbury régime. Thirteen months later, the Foreign Secretary of the United Kingdom tells us: "... early forecasts were not borne out by events. Quite frankly, we expected a greater economic and political impact" [1331st meeting, para. 13]. And what does he now propose? Selective sanctions. It appears from its proposal for collective sanctions that the United Kingdom has not yet learnt from its failures. It does not seem to realize the gravity and urgency of the situation. It is true, however, that we need not be upset about this; for even if the measures proposed were general comprehensive sanctions applying to the whole of the Rhodesian economy and to all commodities, imports as well as exports, the impossibility of making them mandatory would render such measures quite ineffective.

36. I said a moment ago that the mandatory character of the sanctions contained in the draft resolution submitted by the United Kingdom was an illusion. This is easy to prove. Rhodesia's neighbours—I am thinking, of course, of Portugal and South Africa—will not cooperate actively in the implementation of the resolution. Even supposing that it may be possible to make Portugal comply with the Council's decisions, there will still be South Africa, against which the United Kingdom will hesitate to apply sanctions. There are very strong ties of economic interdependence between the United Kingdom and South Africa, which is the United Kingdom's third largest customer. The volume of trade between the two countries, according to the published figures, is around \$730 million. The gold holdings of the United Kingdom, which constitute the backing for the pound sterling, are 20 per cent owned by South Africa. In the circumstances, United Kingdom concern for economic and financial interests will prevail over defence of the principles and values contained in the Charter of the United Nations. It is clear, therefore, why the United Kingdom draft resolution is silent on the question of the sanctions to be applied to States which refuse to comply with the Security

séduisant. Il semble répondre à un souci de méthode, à un désir d'user d'une action graduée, de faire l'économie de mesures excessives, démesurées par rapport au but à atteindre. En fait, les sanctions sélectives ne sont que l'expression consommée de la ruse. Il s'agit de permettre à M. Ian Smith de gagner encore du temps. Nous sommes habitués à cette méthode. Depuis la déclaration unilatérale d'indépendance, toute l'action de la Grande-Bretagne a tendu, par des déclarations et des mesures apparemment efficaces, à calmer l'impatience des Africains et à consolider le régime installé à Salisbury. A la Conférence des Premiers Ministres du Commonwealth qui s'est tenue à Lagos en janvier dernier, M. Wilson déclarait que le règlement de l'affaire rhodésienne n'était plus qu'une question de semaines. Cela fait bientôt un an que nous attendons la réalisation de cette déclaration prophétique.

35. On nous avait également fait espérer que les mesures économiques prévues quelques jours après la déclaration unilatérale d'indépendance, et notamment sur la base de la résolution 217 (1965) du 20 novembre 1965, seraient suffisantes pour avoir raison du régime de Salisbury. Treize mois après, le Secrétaire d'Etat aux affaires étrangères du Royaume-Uni vient nous dire: "les premières prévisions n'ont pas été confirmées par les événements. Je dois avouer très franchement, que nous nous attendions à des incidences économiques et politiques plus importantes" [1331ème séance, par. 13.]. Et que vient-il alors nous proposer? Des sanctions sélectives. Il semble qu'en proposant des sanctions à caractère sélectif, la Grande-Bretagne n'ait pas encore tiré la leçon de ses échecs. Elle ne paraît tenir compte ni de la gravité, ni de l'urgence de la situation. Mais il est vrai qu'il n'y a pas lieu de s'émouvoir pour autant. Car même si les mesures proposées constituaient des sanctions générales, totales, portant sur l'ensemble de l'économie rhodésienne et sur tous les produits, d'importation comme d'exportation, l'impossibilité de leur donner un caractère obligatoire viderait ces mesures de toute efficacité.

36. Nous avons dit tout à l'heure que le caractère obligatoire des sanctions contenues dans le projet de résolution présenté par le Royaume-Uni était une illusion. Il est facile de le prouver. Les voisins de la Rhodésie — je pense évidemment au Portugal et à l'Afrique du Sud — n'apporteront aucune coopération active à l'application de la résolution. A supposer que l'on puisse imposer au Portugal le respect des décisions du Conseil, il restera l'Afrique du Sud, contre laquelle la Grande-Bretagne hésitera à faire appliquer des sanctions. Des liens d'interdépendance économique très puissants existent entre la Grande-Bretagne et l'Afrique du Sud. Ce pays est le troisième client de la Grande-Bretagne. Le volume des échanges entre les deux pays est, selon les documents publiés, de l'ordre de 730 millions de dollars. L'encaisse-or de la Grande-Bretagne, qui est la garantie de la livre sterling, est constituée à 20 p. 100 par des avoirs de l'Afrique du Sud. Dans ces conditions, le souci des intérêts économiques et financiers prévaudra, en Grande-Bretagne, sur la défense des principes et des valeurs contenus dans la Charte des Nations Unies. On comprend ainsi pourquoi le projet de résolution britannique reste muet sur les sanctions à appliquer

Council's decision—and, on this point, I must say that I am much less optimistic than the United States representative. Mr. Brown merely says that this would create a new situation.

37. It is thus quite clear to the Organization of African Unity that this action by the United Kingdom is a further measure of procrastination, a means of putting off the solution of the problem until doomsday. No one is hoodwinked. The United Kingdom must once again be reminded that the main responsibility in the Rhodesian affair rests with it and that it should put down the rebellion single-handed, as France did in Algeria. To us, the use of force is clearly the only means of resolving the Rhodesian problem.

38. If, however, the Security Council were to consider the draft resolution submitted by the United Kingdom, the sanctions, as I said a moment ago, should be not selective but comprehensive, applying to all commodities, including petroleum products. The Security Council should also decide from the outset that all States would be compelled to implement the resolution, if necessary, by force. We cannot be satisfied with the United Kingdom Foreign Secretary's statement that the failure of any State—and I am thinking, of course, of South Africa—to implement the draft resolution would create a new situation, without any indication of how that new situation should be considered or how it should be resolved. Let us be quite frank. If South Africa does not apply the sanctions, they will be ineffective. The whole problem is whether the United Kingdom would take the necessary steps to force South Africa to comply with the Council's decisions. As I have said, we are pessimistic in that regard. Nevertheless, we continue to have faith in the Security Council and to express the hope that if the United Kingdom fails to shoulder its responsibilities—all its responsibilities—the international community will find a way of helping the Africans solve the Rhodesian problem in accordance with the rules and principles of the United Nations Charter.

39. Mr. MATSUI (Japan): The question of Southern Rhodesia, at the stage it has now reached, is of the most extreme gravity as well as of the greatest complexity, with implications that cannot as yet be entirely known and consequences that cannot now be altogether foreseen. Although this matter is primarily the responsibility and indeed the direct concern of the United Kingdom Government, it is quite apparent that the fate of more than 4 million people, the peace of a continent and the most solemn responsibilities of the United Nations are also deeply involved. My delegation believes that those factors strongly emphasize the obligations incumbent upon all Members to bear their full share of the responsibilities involved.

40. It is against that background that the Security Council, on earlier occasions, adopted resolution 217 (1965) on 20 November 1965, following the unilateral declaration of independence by the illegal régime in

aux Etats qui refuseraient de se soumettre à la décision du Conseil de sécurité — et sur ce point, je dois dire que je suis beaucoup moins optimiste que ne l'est le représentant des Etats-Unis. M. Brown se borne à dire qu'il y aurait là une situation nouvelle.

37. Il apparaît ainsi clairement, aux yeux de l'Organisation de l'unité africaine, que la démarche actuelle du Royaume-Uni est encore un moyen dilatoire, une manière de renvoyer la solution du problème aux calendes grecques. Personne n'est dupe. Il faut de nouveau rappeler au Royaume-Uni que la responsabilité principale dans l'affaire rhodésienne lui incombe; qu'il lui appartient de réduire la rébellion par ses propres moyens, comme la France l'avait fait en Algérie. L'usage de la force nous apparaît comme le seul moyen de résoudre le problème rhodésien.

38. Si, cependant, le Conseil de sécurité devait prendre en considération le projet de résolution présenté par le Royaume-Uni, il faudrait, comme nous l'avons dit tout à l'heure, que les sanctions soient non point sélectives, mais totales, et visent tous les produits, y compris les produits pétroliers. Il faudrait aussi que le Conseil de sécurité décide d'ores et déjà que tous les Etats seront contraints d'appliquer la résolution, au besoin par la force. Nous ne pouvons pas nous contenter de l'affirmation du Ministre britannique selon laquelle le fait par un Etat — et nous pensons, bien entendu, à l'Afrique du Sud — de ne pas appliquer la résolution constituerait une situation nouvelle, sans dire comment cette situation nouvelle devrait être examinée, ni dans quel sens elle devrait être résolue. Il faut parler franc et net. Si l'Afrique du Sud n'applique pas les sanctions, celles-ci n'auront aucun effet. Tout le problème est de savoir si le Royaume-Uni prendrait les initiatives qui s'imposent pour contraindre l'Afrique du Sud à respecter les décisions du Conseil. Pour notre part, nous l'avons dit, nous sommes pessimistes sur ce point. Nous continuons cependant à faire confiance au Conseil de sécurité et à exprimer l'espoir que, faite par le Royaume-Uni d'assumer ses responsabilités, toutes ses responsabilités, la communauté internationale saura aider les Africains à résoudre le problème rhodésien selon les règles et les principes de la Charte des Nations Unies.

39. M. MATSUI (Japon) [traduit de l'anglais]: Dans sa conjoncture actuelle, la question de la Rhodésie du Sud revêt un caractère extrêmement grave et complexe dont il est encore difficile de mesurer la portée et de prévoir les conséquences. Bien que cette question relève essentiellement du Gouvernement du Royaume-Uni qu'elle intéresse en fait directement, il est manifeste que le destin d'une population de plus de 4 millions, la paix d'un continent et les responsabilités les plus solennelles de l'Organisation des Nations Unies y sont sérieusement mis en cause. Ma délégation estime que cette situation rend encore plus impératives les obligations qui incombent à tous les membres d'assumer pleinement leur part des responsabilités en jeu.

40. C'est dans ce contexte que le Conseil de sécurité a été amené à adopter, en de précédentes occasions, la résolution 217 (1965) du 20 novembre 1965 à la suite de la déclaration unilatérale d'indépendance par

Southern Rhodesia, and resolution 221 (1966) on 9 April 1966.

41. In compliance with the Council's resolutions, my Government has exerted its utmost efforts in carrying out the required measures, economic or otherwise, whatever strain they may have had on our national economy. The Japanese Government not only has imposed an embargo on the export of arms and ammunition, oil and petroleum products but also has taken every necessary measure to ensure that there will be no imports from Southern Rhodesia of such commodities as asbestos, iron ore, chrome, pig iron, tobacco and sugar, including even those which had been contracted for before the illegal declaration of independence. As a result of those measures, imports from Southern Rhodesia into Japan have been reduced to practically nil.

42. The Japanese Government has faithfully observed and most strictly carried out its commitments in the earnest and sincere expectation that the concerted effort to apply economic sanctions against Southern Rhodesia by all countries concerned would help achieve our common objective of bringing the rebellion to a speedy end. However, we must say in all frankness that the impact of these economic measures based on voluntary action was disappointingly slow and has not so far brought about the desired result. My delegation deeply regrets that, as the Foreign Secretary of the United Kingdom himself admits, early forecasts were not borne out by events, for reasons known to all of us.

43. In tackling this difficult problem of Southern Rhodesia, my delegation was of the opinion that every effort pointing towards a peaceful settlement should also be encouraged. Unfortunately, we seem to be unable to place much hope in this course of settlement, at least for the time being. The Council was informed that the recent talks which took place between Prime Minister Wilson and Mr. Smith off Gibraltar ended in failure because of the stubborn and recalcitrant attitude held by the illegal régime in Southern Rhodesia. Thus a new situation was created, and we believe that urgent and vigorous action should be taken in order to prevent any further deterioration of the situation.

44. It therefore seems appropriate to my delegation, that the United Kingdom Government has come before the Council with a request that it reinforce with a resolution under Chapter VII of the Charter the economic measures which have hitherto been voluntarily applied by Members of the United Nations. We recall that Security Council resolution 217 (1965) determined that the continuance in time of the situation resulting from the proclamation of independence by the illegal authorities in Southern Rhodesia constituted a threat to international peace and security. That situation has continued for more than a year, and the situation is such that the Council should now call for binding measures under Article 41 of the Charter.

45. My delegation fully supports the adoption of mandatory measures as requested by the United

le régime illégal de la Rhodésie du Sud ainsi que la résolution 221 (1966) du 9 avril 1966.

41. Conformément aux résolutions du Conseil, mon gouvernement n'a épargné aucun effort pour appliquer les mesures préconisées, économiques et autres, quels qu'en soient les effets pour notre économie nationale. Le Gouvernement japonais ne s'est pas contenté d'imposer un embargo sur l'exportation des armes et des munitions, du pétrole et des produits pétroliers, il a également pris toutes les mesures nécessaires pour empêcher l'importation d'amiante, de minerai de fer, de chrome, de fonte, de tabac et de sucre, y compris les commandes antérieures à la déclaration illégale d'indépendance. Depuis que ces mesures ont été prises, les importations japonaises en provenance de la Rhodésie du Sud sont quasi inexistantes.

42. Le Gouvernement japonais a scrupuleusement observé et strictement appliqué ses engagements en espérant sincèrement que, grâce à cet effort concerté pour appliquer des sanctions économiques contre la Rhodésie du Sud, tous les pays intéressés concourraient à atteindre leur objectif commun: mettre rapidement fin à la rébellion. Force nous est de reconnaître que les effets de ces mesures économiques volontairement adoptées sont d'une lenteur bien décevante et n'ont pas jusqu'ici produit les résultats escomptés. Ma délégation regrette vivement, comme le Secrétaire d'Etat aux affaires étrangères du Royaume-Uni lui-même le reconnaît, que les prévisions ne se soient pas matérialisées pour des raisons que nous connaissons tous.

43. En cherchant à résoudre ce problème épineux de la Rhodésie du Sud, ma délégation est d'avis qu'il convient d'encourager tous les efforts cherchant à aboutir à un règlement pacifique. Malheureusement, il ne semble guère possible de fonder beaucoup d'espoir sur une telle éventualité, du moins pour le moment. Le Conseil a été informé que les entretiens qui ont eu lieu récemment entre le Premier Ministre, M. Wilson, et M. Smith, au large de Gibraltar, s'étaient soldés par un échec en raison de l'attitude obstinée et rétive du régime illégal de Rhodésie du Sud. De ce fait, une nouvelle situation s'est créée, et nous pensons que des mesures urgentes et fermes s'imposent pour éviter que la situation ne continue de s'aggraver.

44. Il semble donc à ma délégation tout à fait justifié que le Royaume-Uni se présente au Conseil et lui demande, sur la base d'une résolution adoptée aux termes du Chapitre VII de la Charte, de renforcer les mesures économiques qui, jusqu'à présent, n'ont été appliquées par les Etats Membres de l'Organisation des Nations Unies que sur une base volontaire. Nous rappelons que, par sa résolution 217 (1965), le Conseil a constaté que le maintien de la situation résultant de la proclamation de l'indépendance par les autorités illégales de Rhodésie du Sud constituait une menace à la paix et à la sécurité internationales. Cette situation se prolonge depuis plus d'un an et elle est aujourd'hui telle que le Conseil devrait envisager de prendre des mesures de caractère obligatoire aux termes de l'Article 41 de la Charte.

45. Comme l'a demandé le Royaume-Uni, ma délégation appuie sans réserve l'adoption de mesures

Kingdom, and as far as my Government is concerned we are ready to extend our fullest co-operation in the implementation of those measures. The Foreign Secretary of the United Kingdom told us that if the sanctions on the commodities listed in the draft resolution were effectively applied, the result on the Rhodesian economy would be immediately damaging, and the continued application of these sanctions by Member States would be seen to deny any future to the essential industries of the country.

46. We hope and trust that these forecasts will be borne out by evidence. At the same time, my delegation strongly urges that all countries scrupulously carry out faithfully and strictly these required measures so that they equally and impartially share the sacrifice and burden incurred by the international community. These measures are binding on all Members under Article 25 of the Charter, and equally on non-members by virtue of Article 2, paragraph 6. All countries must carry out the decisions of the Security Council in accordance with the present Charter. Any defiant attempt to render the Council's decision ineffective and, indeed, incapacitate the Council, for whatever reason, is a direct challenge to the authority and prestige of the United Nations.

47. In this connexion, my delegation fully shares the view of the representative of Argentina [1332nd meeting] that it is the primary obligation of the Council, under Chapter VII, Article 39 of the Charter, to determine "the existence of any threat to the peace, breach of the peace, or act of aggression", and then to decide on whatever measures are appropriate. Since the United Kingdom proposal invokes Article 25 of the Charter, my delegation considers that the Council should define in explicit terms that its action is taken under Chapter VII of the Charter, in order to ensure the effective implementation of the proposal.

48. In order to achieve our common objective of bringing the rebellion to an end through economic measures, those measures must be effective. And if they are to be effective, they must be practical as well.

49. As I have said, my Government supports the measures under Article 41 provided for in the United Kingdom proposal. At the same time, we fully understand the argument that oil is the most important and indispensable element in this matter and, therefore, should be included in the mandatory sanctions. We have noted the statement of the Foreign Secretary, Mr. Brown, that the United Kingdom Government would not oppose the inclusion of oil if an amendment to that effect were made in acceptable terms. The Council should explore the practical possibility of including oil in the selective and mandatory sanctions.

50. We are also aware of the argument that a total, all-inclusive embargo would be the most effective and surest way of bringing the rebellion to an end. Our view on this point is that economic measures should

obligatoires, et en ce qui concerne mon gouvernement, nous sommes prêts à apporter notre concours le plus entier à la mise en œuvre de ces mesures. Le Secrétaire d'Etat aux affaires étrangères du Royaume-Uni nous a indiqué que les sanctions sur les produits énumérés dans le projet de résolution pourraient, si elles étaient appliquées efficacement, porter un coup immédiat à l'économie rhodésienne et que, si les Etats Membres en maintenaient l'application, les industries essentielles du pays n'auraient aucun avenir.

46. Nous espérons que les faits confirmeront ces prévisions. En même temps, ma délégation voudrait demander instamment à tous les pays d'appliquer scrupuleusement la décision du Conseil de sécurité et d'exécuter fidèlement et strictement les mesures qui leur sont demandées afin que le sacrifice et le fardeau qui en résulteront pour la communauté internationale soient répartis également et impartialement. Ces mesures sont obligatoires pour tous les Membres en vertu de l'Article 25 de la Charte, de même que pour les non-membres en vertu de l'Article 2, paragraphe 6. Tous les pays doivent appliquer les décisions du Conseil de sécurité conformément à la Charte. Toute tentative visant à faire échec aux décisions du Conseil de sécurité et à neutraliser l'action de celui-ci, pour quelque raison que ce soit, revient à défier directement l'autorité et le prestige de l'Organisation des Nations Unies.

47. A cet égard, ma délégation partage sans réserve le point de vue exprimé par le représentant de l'Argentine [1332ème séance] selon lequel le Conseil a l'obligation, en vertu de l'Article 39 du Chapitre VII de la Charte, de constater "l'existence d'une menace contre la paix, d'une rupture de la paix ou d'un acte d'agression" et par conséquent de décider du choix de mesures appropriées. Comme la proposition du Royaume-Uni invoque l'Article 25 de la Charte, ma délégation estime que le Conseil devrait définir en termes explicites qu'il agit en vertu du Chapitre VII de la Charte, afin d'assurer la mise en œuvre effective de la proposition.

48. Si l'on veut atteindre l'objectif commun qui est de mettre fin à la rébellion par des mesures économiques, celles-ci doivent être efficaces, et donc pratiques.

49. Comme je l'ai indiqué, mon gouvernement appuie les mesures visées à l'Article 41 et mentionnées dans la proposition du Royaume-Uni. Mais, nous comprenons aussi parfaitement l'argument selon lequel le pétrole est en l'occurrence le produit le plus important et le plus indispensable et doit donc figurer dans les sanctions obligatoires. Nous avons pris note de la déclaration du Secrétaire d'Etat aux affaires étrangères, M. Brown, selon laquelle le Gouvernement du Royaume-Uni ne s'opposera pas à ce que le pétrole soit inclus si un amendement acceptable est présenté. Le Conseil devrait étudier la possibilité d'inclure le pétrole dans la liste des sanctions obligatoires et sélectives.

50. Nous comprenons également l'argument selon lequel un embargo total constituerait le moyen le plus efficace et le plus sûr de mettre fin à la rébellion. A notre avis, des mesures économiques doivent

be feasible and practical, so that they can reasonably be expected to obtain the fullest compliance and co-operation of all countries.

51. Finally, on the question of the use of force, my delegation has expressed its view on previous occasions in the Council. I would merely say that the ultimate decision should be left to the United Kingdom Government and that the Council cannot impose the use of force against its will.

52. On the other hand, we must not overlook the fact that the Zambian economy is seriously menaced and the country's stability and social peace greatly threatened. This very serious situation, by itself, heavily underscores the urgent necessity of solving the Rhodesian problem by the most expeditious and appropriate means.

53. As I said at the outset, the question of Southern Rhodesia is of the utmost gravity and extreme urgency. It is therefore essential for us to act effectively and promptly and thereby faithfully fulfil the Council's obligations as the organ of the United Nations responsible for the maintenance of international peace and security.

54. The PRESIDENT (translated from Spanish): There are no more names on the list of speakers for this meeting. I have consulted members of the Council, and if there are no objections we shall hold a closed meeting tomorrow morning at 10.30 a.m. to consider the annual report of the Council to the General Assembly. At 11 o'clock we shall hold an open meeting to continue the question of Southern Rhodesia.

The meeting rose at 4.15 p.m.

être réalisables et concrètes si l'on veut que tous les Etats s'engagent à les appliquer intégralement.

51. Enfin, en ce qui concerne la question du recours à la force, ma délégation a, à diverses reprises, exprimé son point de vue devant le Conseil. J'indiquerai simplement que la décision ultime devrait en être laissée au Gouvernement du Royaume-Uni et que le Conseil ne peut imposer à celui-ci le recours à la force contre son gré.

52. D'autre part, nous ne pouvons ignorer le fait que l'économie de la Zambie est gravement menacée et que la stabilité et la paix de ce pays sont sérieusement compromises. Cette situation très grave en soi montre assez combien il est urgent de résoudre le problème rhodésien par les moyens les plus rapides et les plus appropriés.

53. Comme je l'ai déclaré au début de mon intervention, la question de la Rhodésie du Sud revêt un caractère d'extrême gravité et d'extrême urgence. Il est donc indispensable que nous agissions efficacement et rapidement et que nous remplissions fidèlement les obligations du Conseil, organe de l'ONU responsable au premier chef du maintien de la paix et de la sécurité internationales.

54. Le PRESIDENT (traduit de l'espagnol): Je n'ai plus d'orateurs sur ma liste pour cet après-midi. J'ai consulté les membres du Conseil et, sauf objection, le sentiment généralement exprimé a été que nous nous réunissions en séance privée, demain mardi à 10 h 30, pour procéder à l'étude du rapport du Conseil de sécurité à l'Assemblée générale concernant nos travaux de l'année et que nous reprenions, à 11 heures, l'examen de la question de la situation en Rhodésie du Sud.

La séance est levée à 16 h 15.

HOW TO OBTAIN UNITED NATIONS PUBLICATIONS

United Nations publications may be obtained from bookstores and distributors throughout the world. Consult your bookstore or write to: United Nations, Sales Section, New York or Geneva.

COMMENT SE PROCURER LES PUBLICATIONS DES NATIONS UNIES

Les publications des Nations Unies sont en vente dans les librairies et les agences dépositaires du monde entier. Informez-vous auprès de votre librairie ou adressez-vous à: Nations Unies, Section des ventes, New York ou Genève.

COMO CONSEGUIR PUBLICACIONES DE LAS NACIONES UNIDAS

Las publicaciones de las Naciones Unidas están en venta en librerías y casas distribuidoras en todas partes del mundo. Consulte a su librero o dirijase a: Naciones Unidas, Sección de Ventas, Nueva York o Ginebra.