



ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

Distr.
GENERAL

A/HRC/Sub.1/58/27*
27 July 2006

RUSSIAN
Original: ENGLISH

СОВЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Подкомиссия по поощрению и защите прав человека

Пятьдесят восьмая сессия

Пункт 6 предварительной повестки дня

КОНКРЕТНЫЕ ВОПРОСЫ В ОБЛАСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

**Предупреждение нарушений прав человека, совершаемых с применением
стрелкового оружия и легких вооружений**

**Заключительный доклад, представленный Специальным докладчиком Барбарой
Фрей в соответствии с резолюцией 2002/25 Подкомиссии^{**}**

* В соответствии с резолюцией 60/251 Генеральной Ассамблеи от 15 марта 2006 года, озаглавленной "Совет по правам человека", с 19 июня 2006 года Совет по правам человека возложил на себя все мандаты, механизмы, функции и обязанности Комиссии по правам человека, включая Подкомиссию. Поэтому с 19 июня 2006 года условное обозначение серии E/CN.4/Sub.2/_, под которым Подкомиссия представляла свои доклады бывшей Комиссии по правам человека, было заменено условным обозначением серии A/HRC/Sub.1/_.

** Приложения к настоящему докладу приводятся в полученном виде только на языке представления.

Резюме

В настоящем заключительном докладе Специального докладчика, которой была поручена подготовка всеобъемлющего исследования по вопросу о предупреждении нарушений прав человека, совершаемых с применением стрелкового оружия и легких вооружений, рассматриваются два международно-правовых принципа, имеющих особое значение для понимания природы и объема обязательства государств предупреждать нарушения прав человека, совершаемые с применением стрелкового оружия: обязанности государств с должным усердием предотвращать злоупотребления с применением стрелкового оружия со стороны частных субъектов и значение принципа самообороны в связи с правозащитными обязательствами государств по предупреждению насилия с применением стрелкового оружия. В приложениях к настоящему докладу содержатся резюме и анализ ответов государств - членов Организации Объединенных Наций на вопросник Специального докладчика.

В соответствии с нормами в области прав человека государства несут первостепенную обязанность обеспечивать максимальную защиту прав человека, особенно в отношении права на жизнь. Это предполагает наличие как негативных и позитивных обязательств; государственные должностные лица должны воздерживаться от нарушений с применением стрелкового оружия, а государства – принимать меры с целью минимизации вооруженного насилия между частными субъектами. Пункт 1 статьи 2 Международного пакта о гражданских и политических правах возлагает на государства-участники позитивные обязательства предотвращать совершение частными лицами действий, ущемляющих основополагающие права, включая право на жизнь.

Для соблюдения своих обязательств с должным усердием предотвращать насилие с применением стрелкового оружия государства должны принимать минимальные эффективные меры, выходящие за рамки простой криминализации актов вооруженного насилия. Государства обязаны также обеспечивать выполнение минимальных требований в отношении выдачи разрешений, направленные на то, чтобы стрелковое оружие не попадало в руки лиц, которые склонны использовать его неправомерным образом. В целях защиты права на жизнь следует также обеспечивать выполнение еще одной эффективной меры, которая была рекомендована в проектах принципов, касающихся предупреждения нарушений прав человека, совершаемых с применением стрелкового оружия, предложенных Специальным докладчиком.

Принцип самообороны занимает важное место в международном праве прав человека, но при этом он не предусматривает независимого, опосредованного права на владение стрелковым оружием, как и не освобождает государства от обязанности

проявлять должное усердие при регулировании порядка владения оружием гражданскими лицами. Скорее, как это показано в настоящем докладе, имеются широкие сферы, в которых государства должны, могут регулировать и реально регулируют вопросы владения огнестрельным оружием в соответствии с принципами самообороны. Самооборона является широко признаваемым, хотя и запрещенным по закону отступлением от всеобщей обязанности уважать право на жизнь других лиц. На ее основании любое государственное должностное лицо или негосударственный субъект могут претендовать на освобождение от уголовной ответственности. В международном праве не существует какого-либо международно-правового обязательства, требующего от государств разрешать доступ к огнестрельному оружию в целях самообороны. Принцип самообороны не умаляет обязанности государств проявлять должное усердие, с тем чтобы оружие не попадало в руки лиц, которые склонны использовать его неправомерным образом. Особенности характера имеют обязательства государства по защите уязвимых групп, включая жертв бытового насилия, от злоупотреблений с применением стрелкового оружия.

Статья 51 Устава Организации Объединенных Наций применяется к государствам, действующим в порядке самообороны от вооруженных посягательств на их государственный суверенитет. Она не применяется к ситуациям, связанным с самообороной отдельных лиц.

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Резюме		
Введение	1 - 7	6
I. ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО МЕЖДУНАРОДНОМУ ПРАВУ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В ОБЛАСТИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ С ПРИМЕНЕНИЕМ СТРЕЛКОВОГО ОРУЖИЯ СО СТОРОНЫ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ СУБЪЕКТОВ	8 - 18	8
А. Применение стандарта должного усердия в связи со злоупотреблениями, совершаемыми частными субъектами	10 - 14	9
В. Эффективные меры по соблюдению обязательства должного усердия	15 - 18	11
II. ПРИНЦИП САМООБОРОНЫ И НАРУШЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА, СОВЕРШАЕМЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ СТРЕЛКОВОГО ОРУЖИЯ И ЛЕГКИХ ВООРУЖЕНИЙ....	19 - 39	13
А. Самооборона как основание для освобождения от уголовной ответственности, а не как право человека	20 - 25	14
В. Требования в отношении необходимости и соразмерности самообороны	26 - 32	16
С. Требование о допустимости самообороны, которое не умаляет обязательства с должным усердием предотвращать насилие между частными лицами	33 - 37	18
D. Самооборона государств в случае вооруженных нападений со стороны других государств	38 - 39	21
III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	40 - 46	21

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Приложения		
I. Резюме ответов на вопросник Специального докладчика, полученных от государств - членов Организации Объединенных Наций		32
II. Резюме и анализ ответов на вопросник Специального докладчика полученных от государств - членов Организации Объединенных Наций		62
III. Выдержки из законов и нормативных актов государств - членов Организации Объединенных Наций, касающихся владения стрелковым оружием и легкими вооружениями и их применения		70

Введение¹

1. Настоящий заключительный доклад Специального докладчика, которой было поручено подготовить всеобъемлющее исследование по вопросу о предотвращении нарушений прав человека, совершаемых с применением стрелкового оружия и легких вооружений, представляется в соответствии с резолюцией 2002/25, решением 2003/105, решением 2004/123 и решением 2005/110 Подкомиссии по поощрению и защите прав человека, а также решением 2003/112 Комиссии по правам человека. В приложении к настоящему докладу содержатся резюме и анализ ответов государств на вопросник, разработанный Специальным докладчиком в соответствии с решением 2003/105 Подкомиссии и решением 2004/124 Комиссии.
2. Основной доклад дополняет два первых доклада, подготовленных Специальным докладчиком. В ее предварительном докладе (E/CN.4/Sub.2/2003/29) были описаны отрицательные последствия для прав человека, возникающие в результате неправомерного применения стрелкового оружия в мирное время. Специальный докладчик изложила правовые рамки для анализа того, как существующие стандарты в области прав человека определяют обязательства государств в трех различных ситуациях, а именно обязательства по предотвращению: а) нарушений прав человека, совершаемых с применением стрелкового оружия государственными субъектами; б) злоупотреблений в области прав человека со стороны частных субъектов; и с) передачи стрелкового оружия в ситуациях, когда оно может быть использовано для совершения серьезных нарушений прав человека. В докладе о ходе работы Специального докладчика (E/CN.4/Sub.2/2004/37) рассматриваются негативные последствия для прав человека и безопасности населения, возникающие в результате применения стрелкового оружия в ситуациях вооруженного конфликта. В своем докладе о ходе работы Специальный докладчик рассмотрела обязательства, вытекающие из международного гуманитарного права и права прав человека и касающиеся доступности, неправомерного применения и передачи стрелкового оружия и гендерные последствия доступности и неправомерного применения стрелкового оружия в контексте прав человека.
3. В настоящем заключительном докладе содержится более подробное описание двух правовых принципов: обязанностей государств в соответствии со стандартом должного усердия принимать позитивные меры для предотвращения злоупотреблений с применением стрелкового оружия со стороны негосударственных субъектов и последствия принципа самообороны для государственной политики в области контроля над стрелковым оружием.

4. Правозащитный подход, применяемый в настоящем исследовании, основан на том принципе, что государства должны стремиться к максимальному обеспечению защиты прав человека для наибольшего числа лиц как в своих собственных обществах, так и в международном сообществе. Иными словами, для соблюдения своих обязательств по международному праву прав человека государства обязаны принимать и на практике осуществлять законы и директивные меры, предусматривающие наиболее полную защиту прав человека для наибольшего количества лиц. Что касается нарушений с применением стрелкового оружия, то этот принцип - максимизация защиты прав человека - означает, что государства несут негативные обязательства по предотвращению нарушений со стороны государственных должностных лиц и позитивные обязательства по укреплению общественной безопасности и сокращению масштабов насилия с применением стрелкового оружия со стороны частных субъектов.

5. Соответственно, от государств требуется принятие эффективных мер по сокращению спроса на стрелковое оружие при одновременном обеспечении общественной безопасности путем надлежащего правоприменения. Государственные должностные лица, включая сотрудников правоприменительных органов, служат интересам своего общества и должны выполнять долг по защите всех лиц, укрепляя законность и пресекая противоправные акты. Их действия должны соответствовать принципу защиты прав человека и высокой степени ответственности, требуемой их профессией (Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, резолюция 34/169 Генеральной Ассамблеи от 17 декабря 1979 года).

6. Для максимизации защиты прав человека государства также должны принимать эффективные меры с целью сокращения до минимума масштабов насилия среди частных лиц посредством применения уголовных санкций в отношении лиц, использующих стрелковое оружие для нарушения закона, а также посредством предотвращения попадания стрелкового оружия в руки лиц, которые могут применять его неправомерным образом. Наконец, с учетом экстерриториальных правозащитных соображений государства обязаны предупреждать трансграничную передачу стрелкового оружия и легких вооружений в случаях, когда такое оружие может быть использовано для нарушения прав человека или международного гуманитарного права.

7. Подкомиссия призвана играть важнейшую роль в рассмотрении вопроса о последствиях для прав человека доступности, передачи и неправомерного применения стрелкового оружия. Ни один другой форум Организации Объединенных Наций не занимается этим конкретным вопросом. Несмотря на хорошо известные случаи негативных последствий применения стрелкового оружия для осуществления прав людей во всем мире, на недавно завершившейся Конференции по оценке прогресса в

осуществлении Программы действий по предупреждению и искоренению незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах и борьбе с ней так и не было принято итогового документа, в котором упоминались бы права человека.

I. ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО МЕЖДУНАРОДНОМУ ПРАВУ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В ОБЛАСТИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ С ПРИМЕНЕНИЕМ СТРЕЛКОВОГО ОРУЖИЯ СО СТОРОНЫ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ СУБЪЕКТОВ

8. В настоящем исследовании главное внимание уделяется рассмотрению вопроса о том, в какой степени государства ответственны за предотвращение нарушений прав человека, совершаемых с применением стрелкового оружия негосударственными субъектами, включая гражданских лиц в неконфликтных ситуациях. Об актуальности этой проблемы свидетельствует тот факт, что с тех пор, как Специальный докладчик впервые затронула вопрос о серьезности нарушений прав человека со стороны негосударственных субъектов (E/CN.4/Sub.2/2003/29, пункты 30-35), по имеющимся оценкам, количество случаев гибели людей в связи с применением огнестрельного оружия в неконфликтных ситуациях резко увеличилось. В соответствии с существующими в настоящее время оценками насилие с применением огнестрельного оружия ежегодно становится причиной убийств и самоубийств от 200 000 до 270 000 человек². Высокие уровни насилия с применением огнестрельного оружия в неконфликтных ситуациях выражаются не только в количестве погибших и раненых, но и в форме недостаточной защиты всех прав человека вследствие отсутствия безопасности в обществе. Серьезность этих нарушений обуславливает необходимость уделения более пристального внимания закрепленным в международном праве прав человека правовым и директивным основам подотчетности государств в области предупреждения разумно предвидимых нарушений в частной сфере, совершаемых с применением стрелкового оружия.

9. В соответствии с нормами в области прав человека государства обязаны обеспечивать максимальную защиту права на жизнь³. Эта обязанность влечет за собой как негативные, так и позитивные обязательства; государственные должностные лица должны воздерживаться от нарушений, совершаемых с применением стрелкового оружия, а государства - принимать меры к сведению до минимума вооруженного насилия между частными субъектами. В следующих разделах настоящего доклада содержится изложение правового принципа, который является основой для позитивных обязанностей государств - принципа должного усердия, призванного обеспечивать защиту прав человека от вооруженного насилия между частными лицами. Кроме этого, в докладе предлагаются конкретные эффективные меры, отвечающие принципу должного усердия, с целью максимального обеспечения защиты прав человека в связи с таким насилием.

А. Применение стандарта должного усердия в связи со злоупотреблениями, совершаемыми частными субъектами

10. В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Международного пакта о гражданских и политических правах государства обязаны уважать и обеспечивать права человека всем лицам. Это требует от государства осуществления позитивных действий по борьбе с разумно предвидимыми злоупотреблениями со стороны частных субъектов. Специалисты в области права, особенно в области прав человека женщин, давно отмечают, что на государствах лежит обязанность с должным усердием предупреждать нарушения прав человека в сфере частной жизни⁴. Один из таких специалистов, Джон Сероун, провел полезный и комплексный обзор применения стандарта должного усердия в международном праве прав человека, отметив ссылки на этот стандарт "в докладах специальных докладчиков Организации Объединенных Наций, специальных представителей и Генерального секретаря Организации Объединенных Наций; в замечаниях, соображениях и заключительных замечаниях правозащитных договорных органов; докладах совещаний групп экспертов; резолюциях Комиссии по правам человека и Экономического и Социального Совета; заявлениях Генеральной Ассамблеи и трудах публицистов"⁵.

1. Комитет по правам человека

11. Комитет по правам человека регулярно изучает вопрос об обязанности государств-участников проявлять должное усердие при осуществлении Международного пакта о гражданских и политических правах. Так, в Замечании общего порядка № 6 от 1982 года о праве на жизнь Комитет широко истолковал обязательство государств защищать право на жизнь в соответствии со статьей 6, заявив следующее: "Комитет считает, что государства-участники должны принять меры не только по предупреждению и наказанию действий, ведущих к лишению жизни, но и по предотвращению произвольных убийств, совершаемых их собственными силами безопасности". В Замечании общего порядка № 18 от 1989 года о недискриминации Комитет предлагал государствам-участникам при представлении информации по пункту 1 статьи 2; статьям 3 и 26 Пакта приводить сведения не только о своих конституциях и законах, поскольку, "хотя подобного рода информация, разумеется, является полезной, Комитету хотелось бы знать о том, существуют ли все еще какие-либо проблемы фактической дискриминации, которая осуществляется либо государственными органами, либо общиной, либо частными лицами или органами". Аналогичным образом в Замечании общего порядка № 27 от 1999 года о свободе передвижения Комитет по правам человека отметил, что "государство-участник обязано обеспечивать, чтобы гарантируемые в статье 12 права защищались от

вмешательства со стороны не только государства, но и частных лиц" (пункт 6). В Замечании общего порядка № 31 от 2004 года о характере общего юридического обязательства, налагаемого на государства - участники Пакта, Комитет более подробно остановился на требованиях пункта 1 статьи 2: "Позитивные обязательства государств-участников по обеспечению соблюдения предусмотренных Пактом прав будут выполнены полностью только в том случае, если люди будут защищены государством не только от нарушения предусмотренным Пактом прав представителями государства, но и от актов, совершаемых частными лицами или негосударственными образованиями, наносящими ущерб осуществлению предусмотренных Пактом прав в той мере, в какой они могут применяться в отношении между частными лицами или негосударственными образованиями" (пункт 8).

12. Комитет по правам человека применяет стандарт должного усердия и в своем прецедентном праве. В своих соображениях по сообщению № 859/1999 (*Хименес Вака против Колумбии*) Комитет установил наличие нарушения пункта 1 статьи 6 Пакта, в частности по той причине, что государство не проявило должного усердия при расследовании дела в отношении лиц, несущих ответственность за покушение на жизнь заявителя, тем самым лишив его возможности безопасно проживать в Колумбии. В отношении дела *Хименес Вака против Колумбии* Комитет постановил, что для выполнения своего обязательства по статье 2 Пакта "государство-участник обязано принять меры к тому, чтобы подобные нарушения не совершались в будущем" (пункт 9).

2. Другие договорные органы и специальные процедуры

13. Другие договорные органы по правам человека в своих замечаниях общего порядка, при рассмотрении сообщений и в заключительных замечаниях также признают обязанности государств в отношении соблюдения принципа должного усердия. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин в своей Общей рекомендации № 19, пункт 9, отметил, что "в соответствии с общими нормами международного права и положениями конкретных пактов о правах человека на государства может быть также возложена ответственность за деяния, совершаемые частными лицами, в том случае, если эти государства не проявляют должной заботы для предотвращения нарушения прав или же расследования актов насилия, наказания виновных и выплаты компенсации". Рассмотрев сообщение № 4/1991, *Л.К. против Нидерландов* (CERD/C/42/D/4/1991), Комитет по ликвидации расовой дискриминации (КЛРД) постановил, что государство нарушило статью 4 а) этого договора, поскольку оно не расследовало "с должным тщанием и оперативностью" факты расистских замечаний и угроз, исходивших от частных лиц. В своих заключительных замечаниях по докладу Объединенных Арабских Эмиратов (A/50/18) Комитет по ликвидации расовой дискриминации рекомендовал, чтобы

"государство-участник приложило все свои силы к тому, чтобы предотвратить случаи плохого обращения с иностранными трудящимися, особенно с прислугой из числа иностранцев, и приняло все необходимые меры для предотвращения какой-либо расовой дискриминации по отношению к ним".

14. На применение принципа должного усердия для защиты прав лиц от злоупотреблений со стороны частных субъектов явно указывается и в докладах специальных процедур Организации Объединенных Наций. Например, в последнем докладе Специального докладчика по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях автор отметил, что "на государствах лежит юридическая обязанность соблюдать "должное усердие", защищая жизни людей от посягательств со стороны преступников, включая террористов, вооруженных грабителей, мародеров и наркоторговцев" (E/CN.4/2006/53, пункт 47). Примечательно, что этот пример был использован в докладе Специального докладчика, с тем чтобы конкретно осудить приказы "стрельбы на поражение", отдаваемые различными правительствами, и призвать государства, сталкивающиеся с терроризмом или другими угрозами, разрабатывать четкие директивы в свете требований о соблюдении прав человека и соответствующим образом готовить сотрудников правоохранительных органов.

В. Эффективные меры по соблюдению обязательства должного усердия

15. С учетом того, что обязательство по соблюдению принципа должного усердия является составной частью международного права прав человека, необходимо решить вопрос о том, какие конкретные меры должны принимать государства для соблюдения этого принципа в целях предотвращения нарушений прав человека со стороны негосударственных субъектов, совершаемых с применением стрелкового оружия. При рассмотрении правовых рамок необходимых действий государствам следует исходить из положений пункта 2 статьи 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, в котором от государств-участников требуется "принятие таких законодательных или других мер, которые могут оказаться необходимыми для осуществления прав, признаваемых в настоящем Пакте". Согласно пункту 2 статьи 2 государства должны принимать законы, позволяющие привлекать лиц к ответственности за нарушение права на жизнь других лиц. Разумеется, в каждом государстве действуют национальные законы, карающие за убийство. Помимо принятия общего законодательства, правозащитные органы подчеркивали необходимость осуществления дополнительных эффективных мер "посредством определенного механизма контроля" для защиты от нарушения основополагающих прав⁶.

16. Таким образом, минимальные эффективные меры, которые должны принимать государства для предотвращения насилия с применением стрелкового оружия, должны выходить за пределы простой криминализации актов вооруженного насилия. Согласно принципу должного усердия международным правозащитным органам следует потребовать от государств выполнения минимального требования в отношении выдачи разрешений, с тем чтобы стрелковое оружие и легкие вооружения не попадали в руки лиц, которые, склонны использовать их неправомерным образом⁷. Признание этого принципа подтверждается в ответах на вопросник Специального докладчика по вопросу о предупреждении нарушений прав человека, совершаемых с применением стрелкового оружия и легких вооружений. Все они указывают на широко распространенную среди государств практику выдачи частным лицам разрешений на владение стрелковым оружием и боеприпасами⁸. Критерии, на основе которых выдаются такие разрешения, в разных государствах могут быть разными, но в большинстве случаев процедуры выдачи подобных разрешений предусматривают следующее: а) учет минимального возраста заявителя; б) проверку уголовного прошлого, включая имевшие ранее место случаи бытового насилия; в) представление доказательств законной цели приобретения оружия; и д) проверку психического здоровья⁹. Другие предлагаемые критерии включают знание законов, касающихся стрелкового оружия, прохождение подготовки по надлежащему обращению с огнестрельным оружием и обеспечение надлежащего хранения. Разрешения следует регулярно обновлять, с тем чтобы не допускать передачи оружия лицам, не имеющим на него права. Все эти критерии не являются непреодолимыми препятствиями для законного приобретения оружия гражданскими лицами. Существует широкий международный консенсус относительно принципа, согласно которому законы и процедуры, регламентирующие владение стрелковым оружием гражданскими лицами, должны оставаться прерогативой каждого отдельного государства¹⁰. Хотя регулирование порядка владения огнестрельным оружием гражданскими лицами по-прежнему вызывает многочисленные споры в обществе - в основном благодаря усилиям производителей огнестрельного оружия и действующих в Соединенных Штатах Америки организаций, которые отстаивают право на владение им, - фактически существует практически всеобщий консенсус относительно необходимости наличия в национальном законодательстве разумных минимальных стандартов, регулирующих выдачу разрешений гражданскому населению на владение оружием, что позволило бы укрепить общественную безопасность и обеспечить защиту прав человека¹¹. Этот консенсус является тем фактором, который следует учитывать правозащитным механизмам при рассмотрении позитивных обязанностей государств предотвращать нарушения основных прав человека в ситуациях, связанных с вооруженным насилием в отношениях между частными субъектами.

17. Правозащитные органы, на которые возлагается задача контролировать действия государств по защите права на жизнь, должны также рассмотреть вопрос и о других эффективных мерах. Эти меры аналогичны руководящим принципам Организации Объединенных Наций, принятым для обеспечения действенной защиты других основных прав человека в соответствии с договорными обязательствами¹². К ним относятся:

a) запрещение гражданскому населению владеть оружием, предназначенным для боевого применения (автоматическими и полуавтоматическими штурмовыми винтовками, пулеметами и легкими вооружениями);

b) проведение и поощрение амнистий, с тем чтобы стимулировать выведение оружия из сферы активного использования;

c) требования в отношении маркировки и указания производителями информации для отслеживания оружия;

d) включение гендерной перспективы в мероприятия по повышению осведомленности общественности для учета особых потребностей и прав человека женщин и детей, особенно в постконфликтных ситуациях.

18. Проекты принципов, предложенные Специальным докладчиком (E/CN.4/Sub.2/2005/35), в частности проекты принципов 10-14, разработаны для того, чтобы довести до сведения государств характер их обязательства должного усердия в соответствии с международным правом прав человека, особенно в отношении негосударственных субъектов.

II. ПРИНЦИП САМООБОРОНЫ И НАРУШЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА, СОВЕРШАЕМЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ СТРЕЛКОВОГО ОРУЖИЯ И ЛЕГКИХ ВООРУЖЕНИЙ

19. В настоящем докладе рассматривается принцип самообороны и вопрос о его признании в правозащитных нормах, а также оценивается его надлежащее место в своде правозащитных принципов, регламентирующих применение стрелкового оружия и легких вооружений¹³. Те, кто выступают против государственного регулирования порядка владения огнестрельным оружием гражданскими лицами, утверждают, что принцип самообороны обеспечивает юридическую основу для права владеть стрелковым оружием, тем самым отрицая или существенно умаляя обязанность государств регулировать порядок владения оружием¹⁴. В настоящем докладе делается вывод о том, что принцип самообороны занимает важное место в международном праве прав человека, но что при

этом он не предусматривает независимого, юридически опосредованного права на владение стрелковым оружием, как и не освобождает государства от обязанности проявлять должное усердие в отношении регулирования порядка владения оружием гражданскими лицами.

А. Самооборона как основание для освобождения от уголовной ответственности, а не как право человека

20. Самооборона является широко признаваемым, хотя и запрещенным по закону отступлением от всеобщей обязанности уважать право на жизнь других лиц. Самооборона является основанием для освобождения от уголовной ответственности, на которое могут претендовать любое государственное должностное лицо или негосударственный субъект. Иногда самооборона определяется в качестве "права". Для такого толкования отсутствует адекватная правовая основа. Более правильно характеризовать самооборону как средство защиты права на жизнь и в качестве такового как основание для избежания ответственности за нарушение прав других лиц.

21. В первичных источниках международного права - договорах, нормах обычного права или общих принципах - отсутствует какое-либо прямое упоминание международно признаваемого права человека на самооборону. Хотя право на жизнь признается практически в каждом крупном международном договоре по правам человека, принцип самообороны четко признается только в одном из них - в статье 2 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод¹⁵. Вместе с тем в Европейской конвенции о правах человека отсутствует признание самообороны как права. По мнению одного из специалистов, "функция этого положения состоит всего лишь в том, чтобы исключить из сферы применения пункта 1 статьи 2 убийства, необходимые для защиты от незаконного насилия. Оно не предусматривает права, которое должно обеспечиваться государством"¹⁶.

22. Как показывает практика государств, в обычном международном праве существует широкое признание того, что самооборона является обстоятельством, освобождающим от уголовной ответственности. Однако не существует свидетельств закрепления государствами в своих внутренних законах права на самооборону как отдельного права, как и нет доказательств *opinio juris*, в силу которых государства были бы обязаны признавать независимое, опосредованное право на самооборону и обеспечивать его соблюдение в рамках своих внутренних юрисдикций в качестве такового.

23. Аналогичным образом, в международном уголовном праве самооборона выступает в качестве основания, позволяющего избежать уголовной ответственности, а не в качестве независимого права. На универсальные элементы принципа самообороны обратил

внимание Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии¹⁷, который отметил, "что "принцип самообороны", закрепленный в пункте 1 статьи 31 Статута Международного уголовного суда, отражает положения, содержащиеся в большинстве национальных уголовных кодексов, и может рассматриваться как представляющий собой норму обычного международного права"¹⁸. Из вводной части статьи 31 явствует, что самооборона определяется в качестве одного из "оснований для освобождения от уголовной ответственности". Согласно определению, содержащемуся в пункте 9 статьи 31, юридическим основанием для освобождения от ответственности является обстоятельство, при котором:

"деяние, которое предположительно представляет собой преступление, подпадающее под юрисдикцию Суда, является вынужденной ответной реакцией на угрозу неминуемой смерти либо неминуемого причинения тяжких телесных повреждений или продолжения причинения таких повреждений для него самого или для другого лица, и это лицо принимает необходимые и разумные меры для устранения этой угрозы при условии, что это лицо не намерено причинить больший вред, чем тот, который оно стремилось предотвратить"¹⁹.

Таким образом, международное уголовное право определяет принцип самообороны в качестве нормы, которую следует применять для определения уголовной ответственности, а не в качестве независимого права, которое обязаны обеспечивать государства.

24. В практике международных правозащитных органов существует требование к государствам признавать и оценивать заявления о самообороне в рамках прав ответчиков по уголовным делам на надлежащее судебное разбирательство. Некоторые члены Комитета по правам человека даже утверждали, что пункт 2 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах обязывает национальные суды при вынесении смертного приговора учитывать личные обстоятельства подсудимого, включая возможное заявление о самообороне, руководствуясь при этом обязанностью государств-участников охранять право на жизнь²⁰. По общеуголовному праву судам при вынесении смертных приговоров по делам об убийстве необходимо принимать в расчет фактические и личные обстоятельства. Сходным образом, в гражданско-правовых инстанциях "при принятии решения об уголовном осуждении и вынесении приговора по каждому делу об убийстве необходимо рассматривать различныеотягчающие или смягчающие обстоятельства - такие, как самооборона, необходимость, переживаемое обвиняемым горе и его умственные способности"²¹.

25. В этом случае толкование Комитета также подкрепляет требование к государствам признавать принцип самообороны в контексте уголовного права. Согласно этому

толкованию, по международному праву прав человека от государства можно требовать освобождения обвиняемого от ответственности за применение огнестрельного оружия в чрезвычайных обстоятельствах, когда это может быть необходимо и соразмерно непосредственной угрозе жизни. Однако при этом ни один из упомянутых органов не возлагает на государство позитивное международно-правовое обязательство, согласно которому от государства требовалось бы обеспечивать обвиняемому возможность владения огнестрельным оружием.

В. Требования в отношении необходимости и соразмерности самообороны

26. Как международные органы, так и государства определяют самооборону с точки зрения необходимости и соразмерности²². Принятие в качестве аргумента ссылки на самооборону зависит от обстоятельств каждого конкретного дела. Например, когда стрелковое оружие и легкие вооружения применяются в порядке самообороны, это не освобождает соответствующее лицо от ответственности за нарушение права других лиц на жизнь, если только такие действия не были необходимыми для спасения жизни одного или нескольких лиц и использование силы с применением стрелкового оружия не было соразмерно угрозе силой.

27. Применение стрелкового оружия и легких вооружений как государством, так и негосударственными субъектами автоматически устанавливает более высокий порог серьезности угрозы, которую необходимо доказать для оправдания применения стрелкового оружия или легких вооружений в порядке обороны, как это требуется в соответствии с принципом соразмерности. В силу смертоносного характера этого оружия и правозащитных обязательств по *jus cogens*, возлагаемых на все государства и лица в отношении уважения права на жизнь²³, стрелковое оружие и легкие вооружения могут применяться с целью обороны только в самых крайних обстоятельствах, а именно, когда право на жизнь уже подвергается угрозе или неоправданному посягательству.

28. Требования в отношении оправданного применения силы государственными должностными лицами в порядке самообороны изложены в Основных принципах применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка, принятых Организацией Объединенных Наций. Государственные должностные лица могут применять огнестрельное оружие в исключительных обстоятельствах, обуславливающих необходимость применения силы с целью защиты жизни, а также сослаться на самооборону или защиту других лиц как на основание для своего решения применить силу²⁴. Однако, если существует возможность избежать угрозы без применения силы, долгом сотрудников сил правопорядка в рамках выполнения ими обязательства по защите жизни является использование альтернативных

ненасильственных и несмертоносных средств сдерживания и урегулирования конфликта²⁵.

29. Поэтому тяжкие последствия применения огнестрельного оружия обуславливают необходимость более подробных и строгих руководящих принципов, чем в отношении других силовых средств²⁶. Даже если применение огнестрельного оружия не приводит к смерти, ранения при поражении огнестрельным оружием могут иметь парализующее воздействие, вызывать боль и обездвиживать лицо на значительно более длительное время, чем другие средства временной иммобилизации²⁷. В учебном пособии по практике и стандартам в области прав человека, подготовленном Управлением Верховного комиссара по правам человека для сотрудников полиции, говорится, что "огнестрельное оружие используется только в крайних случаях"²⁸. Любое использование огнестрельного оружия должностным лицом по поддержанию правопорядка, выходящее за пределы вышеупомянутого ситуационного контекста, будет, по всей видимости, несовместимо с правозащитными нормами.

1. Комитет по правам человека

30. Комитет по правам человека поддерживает предъявляемое к сотрудникам сил правопорядка требование в отношении того, чтобы действия в порядке самообороны были необходимыми и соразмерными по степени применения силы. В деле *Суарес де Герреро против Колумбии* Комитет по правам человека установил, что Мария Фанни Суарес де Герреро была произвольно лишена жизни вследствие применения огнестрельного оружия сотрудниками правоохранительных органов Колумбии, поскольку не существовало "каких-либо указаний на то, что действия полиции были необходимыми в целях своей собственной защиты или защиты других или же что было необходимо произвести арест или же не дать соответствующим лицам скрыться"²⁹. Далее Комитет по правам человека пришел к выводу о том, что степень применения силы, ставшей причиной смерти де Герреро, "не соответствовала требованиям охраны правопорядка в обстоятельствах данного дела" и что поэтому "право на жизнь не обеспечивается надлежащей защитой в рамках законодательства Колумбии, как это предусмотрено пунктом 1 статьи 6"³⁰. Помимо этого, в деле *Баррелл против Ямайки*³¹ Комитет по правам человека пришел к выводу о том, что преднамеренное убийство заключенного, последовавшее за захватом и освобождением ряда тюремных надзирателей, стало результатом охватившей надзирателей паники, а не необходимой самообороны. Баррелл не подверг кого-либо опасности, которая оправдывала бы его произвольное убийство государственными должностными лицами; все надзиратели были освобождены и "необходимости в применении силы в этот момент уже не было"³². Поэтому ямайские власти нарушили право Баррелла на жизнь, и их ссылка на самооборону не имеет под собой оснований³³.

2. Европейский суд по правам человека

31. Европейский суд по правам человека также признал закрепленный в Основных принципах принцип необходимости самообороны и ее соразмерности существующей угрозе. В деле *Начова и другие против Болгарии* Суд установил, что нарушение права на жизнь имело место, когда два лица были застрелены сотрудником военной полиции, пытавшимся провести их задержание. Придя к такому выводу, Суд отклонил аргумент правительства Болгарии о том, что действия военнослужащего не являлись нарушением права на жизнь, поскольку в соответствии с болгарским законодательством он выполнял свой долг по защите, "насколько это возможно... жизни лица, против которого они применили силу...". Вместо этого Суд применил стандарт, согласно которому "любое использование силы должно быть не иначе, как "совершенно необходимым"...". Суд принял следующее определение:

"Применение потенциально смертоносного огнестрельного оружия неизбежно подвергает жизнь человека опасности даже при наличии норм, направленных на минимизацию рисков. С учетом вышеизложенного Суд считает, что по смыслу пункта 2 статьи 2 [Европейской] конвенции ни при каких обстоятельствах нельзя считать "совершенно необходимым" применение такого огнестрельного оружия для задержания лица, подозреваемого в ненасильственном правонарушении, которое, насколько известно, не создает угрозы жизни или здоровью, даже если отсутствие таких действий может сказаться на возможности задержать скрывающегося беглеца"³⁴.

32. В деле *Макканн и другие против Соединенного Королевства* Суд дал толкование пункта 2 статьи 2 Европейской конвенции, содержащего положение о допустимости отступления от требования защиты права на жизнь на основании самообороны, с тем чтобы запросить доказательства совершенной необходимости и соразмерности применения силы государственными должностными лицами, которые оправдывали бы их действия, приведение к нарушению права на жизнь³⁵.

С. Требование о допустимости самообороны, которое не умоляет обязательства с должным усердием предотвращать насилие между частными лицами

33. Личное желание иметь огнестрельное оружие в целях самообороны должно рассматриваться в более широком контексте обязательства государств максимально обеспечивать защиту прав человека. В соответствии с международным правом государство несет обязательство по обеспечению правопорядка и пресечению насилия со

стороны частных лиц путем создания правовой и социальной системы, в которой неприменение силы при наличии разумной возможности воспользоваться ненасильственными средствами самозащиты является всеобщей обязанностью³⁶.

34. Даже при гипотетическом существовании некоего "права человека на самооборону" оно не умаляло бы обязанность государства с должным усердием максимально обеспечивать в обществе право на жизнь посредством принятия разумных норм, регулирующих порядок владения оружием гражданскими лицами. Хотя какого-либо международного мандата, предусматривающего запрещение такого владения всеми гражданскими лицами, не существует, не существует также и мандата, позволяющего каждому человеку носить оружие. При осуществлении своего обязательства по сведению к минимуму физического насилия государство должно учитывать интересы всего общества, а не только отдельного индивидуума.

35. Например, даже при существовании "права" на самооборону государство не освобождалось бы от обязанности с должным усердием следить за тем, чтобы оружие не попадало в руки лиц, которые склонны неправомерно его использовать. Как показывают ответы на вопросник Специального докладчика, проверка вероятности неправомерного использования является одной из мер, которые обычно применяют государства для реализации законных интересов государства в его политике по предупреждению актов насилия с применением стрелкового оружия негосударственными субъектами. Эта обычная государственная практика является примером ответственного осуществления правового принципа должного усердия, который был разработан многими международными органами и не оказывает явно негативного воздействия на законодательство касающееся самообороны. Таким образом, представляется, что государствам следует, по крайней мере, разработать нормативные акты, предусматривающие лишение некоторых людей возможности владеть оружием, людей, которые, если судить по таким факторам, как их возраст, уголовное прошлое, проявления насилия в межличностных отношениях или же психическая неполноценность, как можно разумно ожидать, не поймут или не выполнят требования о необходимости и соразмерности, являющиеся предварительными условиями ссылки на самооборону.

36. Отмечая, что главная обязанность государств по принятию определенных норм, имеющих целью не допустить неограниченное распространение оружия в гражданском обществе, не противоречит принципам самообороны, можно привести примеры, когда соответствующее регулирование является необходимым. Например, государство несет особую обязанность по защите прав уязвимых групп, включая жертв бытового насилия, которые чаще всего страдают от неправомерного применения огнестрельного оружия, хранящегося дома. При наличии в доме оружия бытовое насилие может легко вылиться в

бытовое убийство. Недавние исследования показывают, что в Соединенных Штатах совершаются при помощи огнестрельного оружия³⁷ 59% всех убийств супругов, а наличие в доме одной и более единиц огнестрельного оружия увеличивает вероятность убийства женщины ее сожителем в 7,2 раза³⁸. Несмотря на доводы в пользу необходимости приобретения огнестрельного оружия в целях самообороны, согласно результатам исследований, огнестрельное оружие редко применяется для предупреждения преступлений или убийства преступников³⁹. Гораздо чаще его обращают против того самого лица, которое приводит наиболее убедительные аргументы в пользу необходимости самообороны, - самой женщины⁴⁰. Перед лицом таких фактов и в соответствии с международно-правовым мандатом в отношении проявления должного усердия, разработанным правозащитными органами для предупреждения насилия в отношении женщин, включая

"обязанность правительств... должным образом стремиться предупреждать, расследовать и, в соответствии с национальным законодательством, наказывать акты насилия в отношении женщин и принимать надлежащие и эффективные меры в связи с актами насилия в отношении женщин, независимо от того, совершаются ли эти акты государствами или частными лицами..."⁴¹,

государство несет неоспоримое международно-правовое обязательство не допускать попадания стрелкового оружия в руки лиц, в прошлом совершивших акты насилия в семье.

37. Проверка на предмет вероятности неправомерного использования оружия и его конфискация в случаях совершения актов бытового насилия являются теми примерами, когда обязанность государства проявлять должное усердие при регулировании использования огнестрельного оружия: а) соответствует общей практике государств; и б) не противоречит принципу самообороны. Подобные меры регулирования могут осуществляться таким образом, чтобы не влечь за собой всеобщей конфискации оружия, о вероятности которой в подобном случае постоянно твердят противники любого регулирования порядка владения оружием гражданскими лицами. Другие случаи принятия таких регулирующих мер могут оцениваться на основе опыта применяющих их государств и тех критериев, которые анализируются в настоящем документе и проекте принципов.

D. Самооборона государств в случае вооруженных нападений со стороны других государств

38. Наконец, важно вкратце рассмотреть утверждение о том, что статья 51 Устава Организации Объединенных Наций предоставляет частным лицам юридическое право на самооборону⁴². В статье 51 Устава признается правоспособность государства в порядке самообороны применять силу против другого государства в рамках индивидуальных или коллективных действий совместно с другими государствами. Эта статья применяется к государствам - членам Организации Объединенных Наций, которые ведут оборонительные действия против вооруженных посягательств на их государственный суверенитет⁴³. Статья 51 предусматривает исключение из существующего в международном праве общего запрещения угрозы силой или ее применения, закрепленного в пункте 4 статьи 2 Устава⁴⁴. Международное обычное право также обязывает государства, которые действуют в порядке самообороны от нападений других государств, обеспечивать соблюдение трех элементов: необходимости, соразмерности и непосредственности угрозы⁴⁵.

39. Право на самооборону в международном праве не ориентировано на сохранение жизни людей в затрагиваемой стране; его цель состоит в сохранении самого государства⁴⁶. Статья 51 не касается ситуаций самообороны физических лиц⁴⁷. Ни Совет Безопасности, ни Генеральная Ассамблея никогда не рассматривали статью 51 как применимую каким-либо образом к физическим лицам⁴⁸. Антонио Кассис отмечает, что принцип самообороны, отстаиваемый частными лицами, часто неправильно отождествляется с самообороной по международному публичному праву, в частности в том виде, в котором она фигурирует в статье 51⁴⁹. "Последняя касается поведения государств или образований государственного типа, тогда как первая распространяется на действия одних физических лиц против других..., [оба эти принципа] часто путают между собой"⁵⁰.

III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

40. Для соблюдения своих обязательств по международному праву прав человека государства обязаны принимать и применять законы и директивные меры, направленные на максимальное обеспечение защиты прав человека наибольшего количества лиц. При выполнении своего обязательства в отношении минимизации насилия путем обеспечения правопорядка и пресечения насилия в частной жизни государства должны учитывать интересы всего общества в целом, а не только интересы отдельного индивидуума. Международное право прав человека требует от государства "уважать и обеспечивать" права человека всех лиц, находящихся под их

юрисдикцией. Согласно этому требованию, государства несут позитивные обязательства в отношении защиты физических лиц от нарушений со стороны государства и негосударственных субъектов.

41. Государства должны принимать эффективные меры для того, чтобы люди не чувствовали необходимости вооружаться, путем создания атмосферы общественной безопасности при поддержке сотрудников органов правопорядка, приверженных делу защиты законности и пресечения противоправных актов и соответствующим образом подготовленных.

42. Государства должны также принимать эффективные меры для минимизации насилия со стороны вооруженных частных субъектов. Государства должны применять уголовные санкции против лиц, которые используют оружие в нарушение закона. Государства, руководствуясь принципом должного усердия, также должны предотвращать попадание стрелкового оружия в руки лиц, склонных неправомерно его использовать. Согласно этому принципу, международным правозащитным органам следует потребовать от государств обеспечить введение минимальных стандартов выдачи разрешений на оружие в целях предотвращения применения стрелкового оружия частными субъектами в целях нарушения прав человека.

43. Другие эффективные меры, согласующиеся с принципом должного усердия, включают запрет гражданским лицам на владение оружием, предназначенного для военного использования; поощрение эффективных программ амнистирования для уменьшения числа единиц оружия путем их выведения из активного применения; требование в отношении маркировки и указания производителями информации, которые позволяли бы отслеживать оружие; и включение гендерной перспективы в политику, касающуюся распространения стрелкового оружия. По международному праву прав человека на государствах лежит прямая обязанность защищать наиболее уязвимые группы от неправомерного использования стрелкового оружия, включая жертв бытового насилия.

44. Принцип самообороны в качестве международно признанного основания для освобождения от уголовной ответственности не противоречит обязанностям государств с должным усердием регулировать владение стрелковым оружием гражданскими лицами. В международном праве прав человека отсутствует какое-либо независимое или опосредованное право на самооборону, которое обязывало бы государства предоставлять гражданским лицам доступ к стрелковому оружию; в то же время признание принципа самообороны не уменьшает

ответственности государства проявлять должное усердие, с тем чтобы оружие не попадало в руки лиц, склонных использовать его неправомерным образом. Вместо этого государствам следует с должным усердием выполнять свои обязанности в контексте законодательства о самообороне, в том числе исходя из вероятности того, что лица, обладающие огнестрельным оружием, будут действовать только по необходимости и соразмерно угрозе.

45. Статья 51 Устава Организации Объединенных Наций применяется к государствам, действующим в порядке самообороны в ответ на вооруженные посягательства на их государственный суверенитет. Она не применяется к ситуациям, когда речь идет о самообороне физических лиц.

46. Подкомиссии по поощрению и защите прав человека следует прояснить позитивные обязательства государств предупреждать нарушения прав человека, совершаемые с применением стрелкового оружия. В этой связи Специальный докладчик, которой была поручена подготовка всеобъемлющего исследования о предупреждении нарушений прав человека, совершаемых с применением стрелкового оружия и легких вооружений, приветствовала бы утверждение Подкомиссией проектов принципов, касающихся предупреждения нарушений прав человека, совершаемых с применением стрелкового оружия (E/CN.4/Sub.2/2005/35), в качестве важного вклада в текущую разработку мер по контролю над стрелковым оружием и легкими вооружениями, которые надлежит осуществлять государствам для реализации международных правозащитных норм во всем мире.

Примечания

¹ Ms. Frey would like to express her thanks to Ms. Lora Lumpe and Ms. Jennifer Johnson for their invaluable research assistance in preparing this report. Ms. Frey is also grateful for funding support from the Canadian Department of Foreign Affairs and International Trade for the summary and analysis of State responses to the questionnaire.

² Graduate Institute of International Studies, *Small Arms Survey 2004: Rights at Risk* (New York, Oxford University Press, 2004), p. 175. The highest regional concentration of firearm homicides is in Latin America and the Caribbean, with 40 per cent of the estimated cases, and Africa, with 20 per cent. The authors of the above study suggest that Latin American urban areas experience the highest rates of assaults, threats, robberies and sexual offences committed with firearms. North America experiences the highest regional firearm suicide rate. *Idem*, pp. 175-77.

³ See B.G. Ramcharan, *The Right to Life in International Law* (Biggleswade, Brill, 1985), p. 15 (“As a norm of *jus cogens*, no Government may deny the existence of the right to life and a higher duty and standard of protection of the right is imposed upon Governments”.)

⁴ S. Farrior, “The International Law on Trafficking in Women and Children for Prostitution: Making it Live Up to its Potential”, *Harvard Human Rights Journal* 10, (1997), p. 225. (“By virtue of Article 2 of the Covenant, states violate their obligations under the Covenant if they fail to exercise due diligence to end slavery and the slave trade by private actors within their jurisdiction”); R.J. Cook, “State Responsibility For Violations of Women’s Human Rights”, *Harvard Human Rights Journal* 7 (1994), p. 125; D. Shelton, “Private Violence, Public Wrongs and the Responsibilities of States”, *Fordham International Law Journal* 13 (1989), p. 23.

⁵ John Cerone, “The Human Rights Framework Applicable to Trafficking in Persons and its Incorporation into UNMIK Regulation 2001/4”, *International Peacekeeping, The Yearbook of International Peace Operations*, vol. 7, 2001 (2002), pp. 43-98 (footnotes omitted).

⁶ In its general comment No. 7, the Human Rights Committee describes steps beyond mere legislation that States must take to prevent torture, “Because such cases nevertheless occur, it follows from article 7, read together with article 2 of the Covenant, that States must ensure an effective protection through some machinery of control.”

⁷ The need for international principles with regard to selection, training and oversight of State actors is discussed above in Section I (a).

⁸ Thirty-five out of thirty-eight responding States indicated that they license private ownership; three - the Czech Republic, Qatar and Ukraine - did not answer the question.

⁹ See States’ responses to part 2, annex I. See also, Conference room paper submitted by the Chairman (A/Conf.192/2006/PC/CRP.17), Preparatory Committee for the Conference to Review Progress Made in the Implementation of the Programme of Action to Prevent, Combat and Eradicate the Illicit Trade in Small Arms and Light Weapons in All Its Aspects which proposes consensus criteria for licences.

¹⁰ Ibid.

¹¹ More than 50 States have strengthened their national laws on civilian possession since 2001. At the January 2006 Preparatory Committee for the Conference to Review Progress made in the Implementation of the Programme of Action to Prevent, Combat and Eradicate the Illicit

Trade in Small Arms and Light Weapons in All Its Aspects, the Chairman submitted a conference room paper (A/Conf.192/2006/PC/CRP.17) including a proposed declaration of principles about the national regulation of civilian possession after at least 12 States spoke in favour of including the issue at the Review Conference. Only the United States spoke explicitly against the reference to the regulation of civilian possession of small arms and light weapons. Despite this apparent consensus, there was no outcome document from the Small Arms Review Conference, held 24 June-7 July 2006, which made reference to the regulation of civilian possession.

¹² The *Istanbul Protocol, The Manual on Effective Investigation and Documentation of Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment*, section II.B.1, 9 August 1999 (available at: <http://www.unhchr.ch/pdf/8istprot.pdf>; accessed 6 July 2006), which establishes certain obligations that States must respect to ensure protection against torture. See also general comment No. 17 of the Human Rights Committee. (Each State has a duty to take “every possible economic and social measure ... to reduce infant mortality and to eradicate malnutrition among children and to prevent them from being subjected to acts of violence and cruel and inhuman treatment or from being exploited by means of forced labour or prostitution, or by their use in the illicit trafficking of narcotic drugs, or by any other means”.)

¹³ Because of the severe limits on space and the breadth of issues that need to be covered in this study, the author does not attempt here to undertake a full legal discussion of the principle of self-defence in international law. For an authoritative discussion of this complex topic, see Antonio Cassese, *International Criminal Law* (2003). In addition, the legal concepts discussed herein assume a non-conflict setting. Situations of mass human rights abuse and armed conflict involve international humanitarian law and security law principles that require an extended if not completely separate set of legal and policy considerations. For the Special Rapporteur’s findings and recommendations regarding role of small arms and light weapons in violations of human rights and international humanitarian law in armed conflict, see her progress report (E/CN.4/Sub.2/2004/37).

¹⁴ David Kopel, Paul Gallant, and Joanne Eisen, “Is Resisting Genocide a Human Right?” *Notre Dame Law Review*, vol. 81, No. 4 (2006), p. 1 (“... The Universal Declaration of Human Rights affirms the existence of a universal, individual right of self-defense, and also a right to revolution against tyranny ... Taken in conjunction with Anglo-American human rights law, the human rights instruments can be read to reflect a customary or general international law recognizing a right of armed resistance by genocide victims”).

¹⁵ Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, 213 United Nations *Treaty Series* 222, entered into force on 3 September 1953, as amended by

Protocols Nos. 3, 5, 8 and 11, which entered into force on 21 September 1970, 20 December 1971, 1 January 1990 and 1 November 1998, respectively. Article 2 states:

(1) Everyone's right to life shall be protected by law. No one shall be deprived of his life intentionally save in the execution of a sentence of a court following his conviction of a crime for which this penalty is provided by law.

(2) Deprivation of life shall not be regarded as inflicted in contravention of this article when it results from the use of force which is no more than absolutely necessary:

(a) In defence of any person from unlawful violence;

(b) In order to effect a lawful arrest or to prevent the escape of a person lawfully detained;

(c) In action lawfully taken for the purpose of quelling a riot or insurrection.

¹⁶ John Cerone, "A human right of self-defence?", *George Mason Journal of Law, Economics, & Policy* (accepted for 2006 publication).

¹⁷ Antonio Cassese, *International Criminal Law* (New York, Oxford University Press, 2003), p. 223, No. 2 (2003) (citing *Prosecutor v. Kordić and Čerkez*, International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia (Trial Chamber) (26 February 2001) at section 451). "In *Kordić and Čerkez* a Trial Chamber of the International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia held that self-defence as a ground for excluding criminal responsibility is one of the defences that 'form part of the general principles of criminal law which the International Tribunal must take into account in deciding the cases before it'." *Idem* at p. 223 (citing *Prosecutor v. Kordić and Čerkez*, International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia (Trial Chamber) (26 February 2001) at section 449).

¹⁸ *Ibid.*, p. 223, No. 2 (2003) (quoting *Prosecutor v. Kordić and Čerkez*, International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia (Trial Chamber) (26 February 2001) at section 451).

¹⁹ Rome Statute of the International Criminal Court (A/CONF.183/9), adopted 17 July 1998, as corrected by the procès-verbaux of 10 November 1998, 12 July 1999, and 8 May 2000.

²⁰ See communication No. 806/1998 of the Human Rights Committee, *Thompson v. Saint Vincent and the Grenadines* (CCPR/C/70/D/806/1998) of 5 December 2000. In his dissent, Lord Colville said self-defence was an avenue for the defence to counter accusations of homicide which must result in acquittal of any crime, "unless the prosecution can satisfy the tribunal of facts that the defendant's actions, which led to the death, exceed a proportional response, in his own perception of the circumstances, to the threat with which he was faced" (para. 5).

²¹ Human Rights Committee, communication No. 1077/2002, *Jaime Carpo et al. v. Philippines* (CCPR/C/77/D/1077/2002) of 15 May 2003 dissenting opinion of Mr. Nisuke Ando.

²² The presence of the principle of self-defence in emerging international criminal law reflects the global uniformity of the principle of self-defence and its elements. Antonio Cassese summarized the required elements of self-defence as a justification for criminal action in customary international criminal law as:

“(i) the action in self-defence is taken *in response to an imminent or actual unlawful attack* on the life of the person or of another person; (ii) there is *no other way of preventing or stopping the offence* [necessity]; (iii) the unlawful conduct of the other *has not been caused by the person acting in self-defence*; (iv) the conduct in self-defence is *proportionate* to the offence to which the person reacts.”

Cassese, *op. cit.*, p 222.

²³ *Ibid.* (“[T]he life, body, and dignity of human beings are protected by international norms having the rank of *jus cogens*, and are therefore not derogable by either States or Individuals.”)

²⁴ Basic Principles on the Use of Force and Firearms by Law Enforcement Officials, adopted by the Eighth United Nations Congress on the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders, Havana, Cuba, 27 August to 7 September 1990 (hereinafter “Basic Principles”), principle 9.

²⁵ Basic Principles, principle 4 (“Law enforcement officials, in carrying out their duty, shall, as far as possible, apply non-violent means before resorting to the use of force and firearms. They may use force and firearms only if other means remain ineffective or without any promise of achieving the intended result.”). See also Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights, Professional Training Series No. 5/Add.3, *Human rights standards and practice for the police* (United Nations publication Sales No. E.03.XIV.7) (2004), p. 23.

²⁶ Basic Principles, article 9, states that “Intentional lethal use of firearms may only be made when strictly unavoidable in order to protect life”. See also Human Rights Committee, Consideration of Reports Submitted by States parties under article 40 of the Covenant, Second periodic report of States parties due in 1996, Addendum: Ireland (28 April 1999) (CCPR/C/IRL/98/2, para. 113). “The Human Rights Committee, in its comments on the first periodic report of Ireland (A/48/40, para. 612) emphasized the importance of the issuing of rules and guidelines on, inter alia, the use of firearms, and ensuring the strict enforcement thereof by law enforcement officials.” “The regulations governing the use of firearms by the Gardaí forces in Ireland thereafter developed are detailed in the Irish Garda Code 25.42.” *Idem.*, para. 117.

²⁷ *Small Arms Survey 2001: Profiling the Problem* (Geneva, the Graduate Institute of International Studies, 2001), pp. 216-17. (“Victims of small arms injuries often require resource-intensive surgery, followed by prolonged hospitalization and rehabilitation ... For the individual, the repercussions from firearm injury are profound ... [including] long-term, often permanent, psychological trauma and social marginalization.”)

²⁸ Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights, Professional Training Series No. 5/Add.3, *Human rights standards and practice for the police* (United Nations publication Sales No. E.03.XIV.7) (2004), p. 24. The handbook further states that:

Firearms are to be used only in self-defence or defence of others against imminent threat of death or serious injury, or to prevent a particularly serious crime that involves a grave threat to life, or to arrest or prevent the escape of a person posing such a threat and who is resisting efforts to stop the threat and in every case, only when less extreme measures are insufficient. Intentional lethal use of force and firearms shall be permitted only when strictly unavoidable in order to protect human life.

²⁹ Husband of Maria Fanny in *Suarez de Guerrero v. Colombia*, *Official Records of the General Assembly, Thirty-seventh Session, Supplement No. 40 (A/37/40)*, communication No. 45/1979 (*Guerrero v. Colombia*) at 137 (1982), para. 13.2.

³⁰ *Ibid.*, para. 13.3.

³¹ *Rickly Burrell v. Jamaica*, communication No. 546/1993: Jamaica 1 August 1996 (CCPR/C/53/D/546/1993) (1996).

³² *Ibid.*, para. 9.5.

³³ In the Burrell case, the Human Rights Committee also held that States parties have a negative duty not to kill arbitrarily and that they have a positive duty to protect the lives of inmates while in State custody. In this case Jamaica had breached both of those duties. *Ibid.*, para. 9.5.

³⁴ *Nachova and Others v. Bulgaria* (Application Nos. 43577/98 and 43579/98) [2004], European Convention on Human Rights 89 (26 February 2004), para. 105.

³⁵ *McCann and Others v. United Kingdom*, Application No. 18984/91, paras. 148-49, Strasbourg, 5 September 1995. See also *Öcalan v. Turkey*, Application No. 46221/99, Strasbourg, 12 March 2003.

³⁶ A.J. Ashworth, “Self-defence and the right to life”, *Cambridge Law Journal*, vol. 34 (1975), p. 289 (“The preservation of human life must rank high among state interests, and the interests in the minimization of physical violence, in the promotion of law enforcement and in ... ‘the suppression of private warfare’ all have a bearing upon the justifiability of force.”).

Ashworth further writes that,

a legal system which supports the maximum protection for every human life should provide that a person attacked ought if possible to avoid the use of violence, especially deadly force, against his attacker. This might be termed the “human rights” approach to self-defence, since it accords with the provision in the European Convention that no life shall be deprived of protection unless absolutely necessary for a lawful purpose. This approach, supported by the state interest in the minimization of violence, would result in a general duty to avoid the use of force where non-violent means of self-protection are reasonably open to the person attacked.

Idem., at p. 289.

³⁷ United States Bureau of Justice Statistics, 2002, cited in *Small Arms Survey 2004: rights at risk*, A project of the Graduate Institute of International Studies, Geneva, p. 183.

³⁸ James E. Bailey, MD, MPH, et. al., “Risk factors for violence death of women in the home,” *Archives of Internal Medicine*, vol. 157, No. 7 (1997), pp. 777-782.

³⁹ In 2003 only 203 justifiable homicides by private citizens using firearms were reported by the United States Federal Bureau of Investigation Uniform Crime Reports, including 163 with handguns. This number compares to the 17,108 suicides, 11,829 homicides and 762 accidental deaths caused by firearms in 2003, data compiled by the Centers for Disease Control and Prevention.

⁴⁰ K.M. Grassel and others, “Association between handgun purchase and mortality from firearm injury”, *Injury Prevention*, vol. 9 (2003) (reporting that women who were murdered were more likely, not less likely, to have purchased a handgun in the three years prior to their deaths).

⁴¹ The elimination of violence against women, Commission on Human Rights resolution 1996/49, para. 4.

⁴² Don Kates, “Individuals’ right to self-defence under international law” (2003), excerpted in *Small Arms Survey 2004: rights at risk* (Geneva, the Graduate Institute of International Studies, 2004), p. 181. (The right to individual self-defence is implicit in Article 51 of the Charter of the United Nations.)

⁴³ Charter of the United Nations, 59 Stat. 1031, T.S. No. 993, 3 Bevens 1153, entered into force 24 October 1945, Article 51:

Nothing in the present Charter shall impair the inherent right of individual or collective self-defence if armed attack occurs against a Member of the United Nations, until the Security Council has taken measures necessary to maintain international peace and security.

⁴⁴ Charter of the United Nations, 59 Stat. 1031, T.S. No. 993, 3 Bevens 1153, entered into force 24 October 1945, Article 2 (4) (“All Members shall refrain in their international relations from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of any state, or in any other manner inconsistent with the Purposes of the United Nations.”). See also, Repertory of Practice of United Nations Organs (1945-1954), Repertory of Practice of United Nations Organs Supplements No. 1-9 (1954-1999), Vol. I-III, Article 51 (available at <http://www.un.org/law/repertory/art51.htm>). In particular, Repertory of Practice of United Nations Organs Supplement No. 5 (1970-1978), vol. II., article 51, paras. 8-19, discuss Article 51 and Article 2 (4) of the Charter, as well as Article 51 in relation to the principle of proportionality.

⁴⁵ The equation on self-defence in international customary law is a measure of necessity, proportionality and immediacy to justify the use of force by one State against another State. It was established in the United States Supreme Court’s 1837 Caroline case and codified in Article 51 of the Charter of the United Nations (26 June 1945, 59 Stat. 1031, T.S. No. 993, 3 Bevens 1153, entered into force 24 October 1945).

⁴⁶ Cerone, “A Human Right of Self-Defense?”

⁴⁷ See General Assembly resolution 48/88 of 20 December 1998 (“Reaffirming once again that, as the Republic of Bosnia and Herzegovina is a sovereign, independent State and a Member of the United Nations, it is entitled to all rights provided for in the Charter of the United Nations, including the right to self-defence under Article 51 thereof”); Kofi A. Annan, Secretary-General’s address to the General Assembly, New York (23 September 2003) (“Article 51 of the Charter prescribes that all States, if attacked, retain the inherent right of self-defence.”); Human Rights Committee, general comment No. 6 (1982) on the right to life, Compilation of General Comments and General Recommendations Adopted by Human Rights Treaty Bodies (HRI/GEN/1/Rev.1) at 6 (1994), para. 2. (“Under the Charter of the United Nations the threat or use of force by any State against another State, except in exercise of the inherent right of self-defence, is already prohibited.”)

⁴⁸ Repertory of Practice of United Nations Organs Supplement No. 6 (1979-1984), Vol. III, Article 51, para. 13. (“On several occasions the question of the bearing of Article 51 on the items under consideration gave rise to constitutional discussion in the Security Council ... In each of the seven situations, action by a Member State, claimed to have been taken in individual or collective self-defence, gave rise to questions concerning the application of Article 51 and the rights and obligations of Member States under that Article.”); see also Repertory of Practice of United Nations Organs (1945-1954), Repertory of Practice of United Nations Organs Supplements No. 1-9 (1954-1999), Vol. I-III, article 51 (available at: <http://www.un.org/law/repertory/art51.htm>).

⁴⁹ Cassese, *op. cit.*, p. 223.

⁵⁰ *Ibid.*

Part 1. Use of small arms and light weapons by law enforcement (continued)
Investigating misuse of small arms, light weapons and ammunition

	Austria	Bangladesh	Chile	Colombia	Costa Rica	Cyprus	Czech Republic	Finland	Georgia	Germany	Greece	Jordan	Kyrgyzstan	Marshall Isl.	Mauritius	Mexico	Monaco	Mongolia	Morocco
Do you have laws requiring investigation of incidents of alleged misuse of small arms?	Yes	Yes	Yes ³⁰	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes	Yes	Yes ³¹	Yes ³²	Yes	Yes	Yes ³³	Yes ³⁴	Yes	Yes	Yes
Are those investigations carried out by someone independent of the agency accused?	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes ³⁵		Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	No	No	Yes	Yes	Yes	No	Yes
Is there judicial oversight of the investigative process?	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	No ³⁶		Yes	Yes	Yes	No	Yes	Yes	Yes	No	Yes	Yes	No	Yes
Are the investigative proceedings made available to the public?	No	Yes	Yes	Yes	Yes	No		Yes	No	No ³⁷	No	Yes	Yes	Yes	No	Yes	Yes	Yes	No
Are sanctions imposed against state agents who have misused small arms?	Yes	N/A	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	No	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Are sanctions imposed against commanding/superior officers who authorize the misuse of small arms?	Yes	No	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	No	Yes	Yes	Yes	Yes	No	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Is there a process for compensating civilians and their families who have been injured or killed due to misuse of small arms by state security forces?	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	No	Yes		Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Is there regular funding allocated in the national budget to support such investigations?	Yes ³⁸	Yes	Yes	No	Yes	Yes		Yes	No	Yes		Yes	Yes	Yes	No	Yes	Yes	Yes	Yes

Part 1. Use of small arms and light weapons by law enforcement (continued)
Investigating misuse of small arms, light weapons and ammunition (continued)

<i>(continued)</i>	Niger	Norway	Philippines	Poland	Portugal	Qatar	Republic of Korea	Romania	Saudi Arabia	Slovakia	South Africa	Spain	Sudan	Syrian Arab Republic	Trinidad and Tobago	Turkey	Ukraine	United Arab Emirates	Uzbekistan
Do you have laws requiring investigation of incidents of alleged misuse of small arms?	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes ⁹	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes ⁴⁰
Are those investigations carried out by someone independent of the agency accused?	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	No	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	No	Yes	Yes	No	Yes		Yes	Yes
Is there judicial oversight of the investigative process?	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes	Yes	No	Yes		Yes	No
Are the investigative proceedings made available to the public?	No	Yes	Yes	No	No		Yes	Yes	Yes	Yes		No	Yes	Yes	No	Yes		Yes	Yes
Are sanctions imposed against state agents who have misused small arms?	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes
Are sanctions imposed against commanding/superior officers who authorize the misuse of small arms?	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes
Is there a process for compensating civilians and their families who have been injured or killed due to misuse of small arms by state security forces?	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes
Is there regular funding allocated in the national budget to support such investigations?	Yes ⁴¹	Yes	Yes		Yes		Yes	No	No	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	No	Yes		Yes	Yes

Part 1. Use of small arms and light weapons by law enforcement (continued)
Security and storage of small arms, light weapons and ammunition

	Austria	Bangladesh	Chile	Colombia	Costa Rica	Cyprus	Czech Republic	Finland	Georgia	Germany	Greece	Jordan	Kyrgyzstan	Marshall Isl.	Mauritius	Mexico	Monaco	Mongolia	Morocco
Are there existing laws governing the storage of small arms by state agents?	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes ⁴²	Yes	Yes	Yes ⁴³	Yes	Yes	Yes	Yes ⁴⁴	Yes	Yes	Yes	Yes
Are off-duty agents allowed to keep their government-issued small arms?	No	No	Yes	No	No	Yes		Yes	Yes	Yes ⁴⁵	Yes	No	No	No	No	No	No	No	Yes
Are sanctions imposed against state agents for violations of laws on safe storage of small arms?	Yes	N/A	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes
Are there laws requiring training of forces in securing and safely storing small arms?	Yes	Yes	No		Yes	Yes		Yes	No	Yes	Yes	No	Yes	Yes	No ⁴⁶	Yes	Yes	Yes ⁴⁷	Yes
Do you allocate funding in your national budget for the facilities and resources to safely and securely store small arms?	Yes ⁴⁸	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	No	Yes	Yes	No ⁴⁹	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	No	Yes
Are private storage facilities being inspected?	No	Yes	Yes	No	No	Yes		No		Yes		Yes ⁵⁰	Yes	No	Yes	Yes	Yes	N/A ⁵¹	Yes

Part 1. Use of small arms and light weapons by law enforcement (continued)

Data collection

	Austria	Bangladesh	Chile	Colombia	Costa Rica	Cyprus	Czech Republic	Finland	Georgia	Germany	Greece	Jordan	Kyrgyzstan	Marshall Isl.	Mauritius	Mexico	Monaco	Mongolia	Morocco
Are there national laws requiring the collection and maintenance of data on the use of small arms?	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes	Yes	N/A	Yes	Yes	Yes	No	Yes	Yes	Yes	No
Do you allocate funding in your national budget for the collection of this data?	Yes ⁵⁸	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	No	Yes ⁵⁹	N/A	No	Yes	No	No	Yes	Yes	No	No
Is this data disaggregated by gender?	No	Yes	Yes	No	No	No		No	No	Yes	N/A	No	No	Yes	No	Yes			No
Is this data public?	No	Yes	No		No	No		Yes	Yes	No ⁶⁰	N/A	No	No	Yes	No	Yes	No	No	No

<i>(continued)</i>	Niger	Norway	Philippines	Poland	Portugal	Qatar	Republic of Korea	Romania	Saudi Arabia	Slovakia	South Africa	Spain	Sudan	Syrian Arab Republic	Trinidad and Tobago	Turkey	Ukraine	United Arab Emirates	Uzbekistan
Are there national laws requiring the collection and maintenance of data on the use of small arms?	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes	Yes	No	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes			Yes ⁶¹
Do you allocate funding in your national budget for the collection of this data?	Yes	Yes	Yes		Yes		Yes	Yes	Yes	No	Yes	Yes	Yes	Yes	No	No			Yes
Is this data disaggregated by gender?	Yes	No	Yes	No	No		Yes	No	No	N/A		Yes	Yes	Yes	No	Yes			
Is this data public?	No	No	Yes	No	No		Yes	Yes	No	N/A	No ⁶²	No	No ⁶³		No	No			No

Part 2. State regulation of armed individuals and armed groups

	Austria	Bangladesh	Chile	Colombia	Costa Rica	Cyprus	Czech Republic	Finland	Georgia	Germany	Greece	Jordan	Kyrgyzstan	Marshall Isl.	Mauritius	Mexico	Monaco	Mongolia	Morocco
Are there laws requiring the licensing of all private ownership of small arms and ammunition?	Yes ⁶⁴	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes ⁶⁵	Yes	Yes	Yes ⁶⁶	Yes	Yes ⁶⁷	Yes	Yes ⁶⁸	Yes ⁶⁹	Yes	Yes	Yes
Are there laws specifying limits to the type and number of weapons that can be held by individuals?	No	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		No	Yes	Yes	Yes	No	No	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
If seeking to own several weapons, does the need for each one have to be justified separately?	Yes	Yes	Yes	Yes	No	Yes		Yes	Yes	Yes	Yes	No	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Is there a periodic review of the licences?	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		No	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Are there laws requiring screening or background investigation on individuals seeking ownership of small arms and ammunition based on:	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Age?	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes		Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Criminal record?	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Psychological profile?	Yes	Yes	No	Yes	Yes	Yes		Yes			Yes	No	Yes	Yes	No	Yes	Yes	Yes	Yes
Incidents of family violence?	Yes	Yes	No	Yes	No	Yes		Yes	No	Yes	No	No	No	Yes	No	Yes	No	Yes	No
• If yes, is the partner automatically notified of the request for a licence?	No	Yes				No		No		No				Yes					
• Justification of need?	Yes	Yes	No	Yes	Yes	Yes		Yes	No	Yes	Yes	No	No	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
• Are there laws requiring training for seeking ownership of small arms and/or ammunition?	Yes	Yes	No	No	Yes	Yes		No	No	Yes	No ⁷⁰	No	No	No	No	Yes	Yes	Yes	No

Part 2. State regulation of armed individuals and armed groups (continued)

(continued)			
• Are there laws requiring that the collection and maintenance of data on the use of small arms in incidents of crime including the type of firearm, use of the firearm and the type of injury caused?	Yes		
• Do you allocate funding in your budget for the collection of this data?	Yes ⁷⁶		
Austria	Yes		
Bangladesh	Yes		No
Chile	No		No
Colombia	No		No
Costa Rica	Yes		Yes
Cyprus	Yes		No
Czech Republic			
Finland	Yes		Yes
Georgia	Yes		
Germany	Yes		Yes
Greece	No		Yes
Jordan	Yes		Yes
Kyrgyzstan	Yes		No
Marshall Isl.	Yes		No
Mauritius	No ⁷⁵		No
Mexico	No		Yes
Monaco	Yes		Yes
Mongolia			
Morocco	Yes		No

Part 2. State regulation of armed individuals and armed groups (continued)

(continued)	Niger	Norway	Philippines	Poland	Portugal	Qatar	Republic of Korea	Romania	Saudi Arabia	Slovakia	South Africa	Spain	Sudan	Syrian Arab Republic	Trinidad and Tobago	Turkey	Ukraine	United Arab Emirates	Uzbekistan
Are there laws requiring the licensing of all private ownership of small arms and ammunition?	Yes	Yes ⁷⁷	Yes ⁷⁸	Yes ⁷⁹	Yes		Yes	Yes ⁸⁰	Yes	Yes ⁸¹	Yes	Yes	Yes ⁸²	Yes	Yes ⁸³	Yes		Yes ⁸⁴	Yes ⁸⁵
Are there laws specifying limits to the type and number of weapons that can be held by individuals?	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	No	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes ⁸⁶	Yes	No	Yes		Yes	Yes
If seeking to own several weapons, does the need for each one have to be justified separately?	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes ⁸⁷	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes
Is there a periodic review of the licences?	No	No	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes
Are there laws requiring screening or background investigation on individuals seeking ownership of small arms and ammunition based on:	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes ⁸⁸
Age?	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes		Yes	Yes	Yes	Yes ⁸⁹	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes
Criminal record?	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes		Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes
Psychological profile?	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		No	Yes		Yes	Yes	Yes	Yes		No	Yes		Yes	Yes
Incidents of family violence?		Yes	Yes		Yes		Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes ⁹⁰	Yes		Yes	Yes
• If yes, is the partner automatically notified of the request for a licence?					No					No		No	Yes	Yes	Yes ⁹⁰	Yes		Yes	Yes
• Justification of need?	Yes	Yes	Yes		Yes		Yes	Yes		Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes		Yes	Yes
• Are there laws requiring training for seeking ownership of small arms and/or ammunition?	No	Yes ⁹¹	Yes ⁹²	No ⁹³	Yes		No	Yes	No	No ⁹⁴	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	No		Yes	Yes ⁹⁵

Part 2. State regulation of armed individuals and armed groups (continued)

<i>(continued)</i>	Niger	Norway	Philippines	Poland	Portugal	Qatar	Republic of Korea	Romania	Saudi Arabia	Slovakia	South Africa	Spain	Sudan	Syrian Arab Republic	Trinidad and Tobago	Turkey	Ukraine	United Arab Emirates	Uzbekistan
<ul style="list-style-type: none"> Are there laws requiring that the collection and maintenance of data on the use of small arms in incidents of crime including the type of firearm, use of the firearm and the type of injury caused? 	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	No	Yes	No	No	Yes	Yes	Yes	Yes	No		Yes	
<ul style="list-style-type: none"> Do you allocate funding in your budget for the collection of this data? 	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	No	Yes	No	No	Yes	Yes	Yes	No	No		Yes	

Part 3. Manufacture and transfer of small arms, light weapons and ammunition
Manufacture of small arms, light weapons and ammunition

	Austria	Bangladesh	Chile	Colombia	Costa Rica	Cyprus	Czech Republic	Finland	Georgia	Germany	Greece	Jordan	Kyrgyzstan ¹⁰⁶	Marshall Isl.	Mauritius	Mexico	Monaco	Mongolia	Morocco
Do you have state owned or operated manufacturers of small arms?	No	Yes ¹⁰⁵	Yes	Yes	No	No	No	Yes	No	No	Yes	No	No ¹⁰⁶	No	No	Yes	No	No	No
Do you have privately owned manufacturers of small arms?	Yes	No	No	No	No	No		Yes	No	Yes	No	No	N/A	No	No	Yes	No	No	No
Do you provide State subsidies to private manufacturers of small arms?	No	No	No		No			No	No	No	No	No	N/A	No	N/A	No	No	No	No
Do you have national laws and/or enforceable policies which regulate the manufacture of small arms?	Yes ¹⁰⁷	Yes	Yes	Yes	No	Yes		Yes	Yes	Yes ¹⁰⁸	Yes ¹⁰⁹	Yes	N/A	No	Yes	Yes ¹¹⁰	Yes	No	No
Do these laws require that manufacturers of small arms be licensed?	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes		Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	N/A	No	N/A	Yes	Yes	No	N/A
Are there minimum requirements for issuance of licences?	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes		Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	N/A	Yes	N/A	Yes	Yes	N/A	N/A
Do those licences have to be renewed on a regular basis?	No	Yes	Yes			Yes		No	Yes	No	Yes	Yes	N/A	Yes	N/A	Yes	Yes	N/A	N/A
Do you allocate funding in your national budget for the collection of data and maintenance of a database?	Yes	No ¹¹¹		Yes		No		Yes	No	No ¹¹²	Yes	Yes	N/A	Yes	N/A	Yes	Yes	N/A	N/A
Are there procedures for investigating violations of laws by manufacturers of small arms?	Yes	Yes	No	Yes		Yes		Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	N/A	Yes	N/A	Yes	Yes	N/A	N/A
Are there sanctions in place for violations by manufacturers?	Yes	No	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	N/A	Yes	N/A	Yes	Yes	N/A	N/A

Part 3. Manufacture and transfer of small arms, light weapons and ammunition (continued)
Manufacture of small arms, light weapons and ammunition (continued)

<i>(continued)</i>	Niger	Norway	Philippines	Poland	Portugal	Qatar	Republic of Korea	Romania	Saudi Arabia	Slovakia	South Africa	Spain	Sudan	Syrian Arab Republic	Trinidad and Tobago	Turkey	Ukraine	United Arab Emirates	Uzbekistan
Do you have state owned or operated manufacturers of small arms?	No	No	No	Yes	No	Yes	No	Yes	Yes	No	Yes	Yes	Yes	No	No	Yes	Yes ¹¹³	No	Yes ¹¹⁴
Do you have privately owned manufacturers of small arms?	No	No	Yes	Yes	Yes		Yes	No	No	Yes	Yes	Yes	No	No	No	Yes		No	No
Do you provide State subsidies to private manufacturers of small arms?	N/A	No	No	No	Yes		No	No	No	No		No	No	No	No	No		No	No
Do you have national laws and/or enforceable policies which regulate the manufacture of small arms?	N/A	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes ¹¹⁵	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes ¹¹⁶	Yes	Yes	Yes	Yes ¹¹⁷	Yes		Yes	Yes ¹¹⁸
Do these laws require that manufacturers of small arms be licensed?	N/A	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	N/A ¹¹⁹	Yes	Yes	Yes	Yes	N/A ¹²⁰	N/A	Yes		Yes	Yes
Are there minimum requirements for issuance of licences?	N/A	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	N/A	Yes	Yes	Yes	Yes	N/A	N/A	Yes		Yes	Yes
Do those licences have to be renewed on a regular basis?	N/A	Yes	Yes	No	Yes	Yes	No	Yes	N/A	No	Yes	Yes	Yes	N/A	N/A	Yes		Yes	No
Do you allocate funding in your national budget for the collection of data and maintenance of a database?	N/A	Yes	Yes	No	Yes		No	No	N/A	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	N/A	Yes		Yes	
Are there procedures for investigating violations of laws by manufacturers of small arms?	N/A	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	N/A	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	N/A	Yes		Yes	Yes
Are there sanctions in place for violations by manufacturers?	N/A	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	N/A	Yes	Yes	Yes	Yes	N/A	N/A	Yes		Yes	Yes

Part 3. Manufacture and transfer of small arms, light weapons and ammunition (continued)
Transfer of small arms, light weapons and ammunition (continued)

<i>(continued)</i>	Niger	Norway	Philippines	Poland	Portugal	Qatar	Republic of Korea	Romania	Saudi Arabia	Slovakia	South Africa	Spain	Sudan	Syrian Arab Republic	Trinidad and Tobago	Turkey	Ukraine	United Arab Emirates	Uzbekistan
Are manufacturers of small arms permitted to sell or transfer directly to state agencies, including law enforcement and security forces?	N/A	No	Yes	Yes	Yes ¹³⁶	No	Yes	Yes	N/A	Yes	Yes	Yes	No	Yes ¹³⁴	No	Yes	Yes ¹³⁵		No
Are manufacturers of small arms permitted to sell or transfer directly to private persons or groups?	N/A	No	Yes	Yes	Yes ¹³⁶	No	Yes	Yes	N/A	No	No	No	No	No	No	Yes			No
Are manufacturers of small arms permitted to sell small arms outside the state to other governments?	N/A	No	Yes	Yes	Yes	No	Yes	Yes	N/A	Yes	Yes	Yes	No	No	No	Yes			No
Are manufacturers of small arms permitted to sell small arms outside the state to private individuals or groups?	N/A	No	Yes	Yes	Yes	No	Yes ¹³⁷	Yes	N/A	No	No	No	No	No	No	Yes			No
Are there national laws and/or enforceable policies regulating the sale or transfer of small arms within the state?	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes ¹³⁸	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes ¹³⁹	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes
Do those laws contain procedures for investigating and verifying the end user of these small arms?	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	N/A	Yes		Yes	Yes
Are there national laws and/or enforceable policies regulating the sale or transfer of small arms outside the state?	Yes	Yes	Yes ¹⁴⁰	Yes ¹⁴¹	Yes	Yes	Yes	Yes ¹⁴²	No ¹⁴³	Yes	Yes ¹⁴⁴	Yes	Yes	Yes	N/A	Yes		Yes	Yes

Part 3. Manufacture and transfer of small arms, light weapons and ammunition (continued)
Transfer of small arms, light weapons and ammunition (continued)

<i>(continued)</i>	Niger	Norway	Philippines	Poland	Portugal	Qatar	Republic of Korea	Romania	Saudi Arabia	Slovakia	South Africa	Spain	Sudan	Syrian Arab Republic	Trinidad and Tobago	Turkey	Ukraine	United Arab Emirates	Uzbekistan
Do those laws contain procedures for investigating and verifying the end user of these small arms, including the risk of diversion?	Yes	Yes	No ¹⁴⁵	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	N/A	Yes	Yes		Yes	Yes	N/A	Yes		Yes	Yes
Do your laws contain requirements for verifying the human rights situation in buyer state or region?	N/A	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes ¹⁴⁶	Yes	N/A	Yes	Yes		Yes		N/A	yes			
Before transfer, do you assess if there is risk the small arms will be used in internal repression?	N/A	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes	N/A	Yes	Yes		Yes		N/A	Yes		Yes	
Before transfer, do you assess whether there is a situation of armed conflict in which the small arms might be used?	N/A	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes	N/A	Yes	Yes		Yes		N/A	Yes		Yes	
Before transfer, do you investigate whether the end use of the small arms might be to commit acts of aggression or force on neighbouring countries or territories?	N/A	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes	N/A	Yes	Yes		Yes		N/A	Yes			
Before transfer, do you assess the potential impact of small arms on regional stability?	N/A	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes	N/A	Yes	Yes		Yes		N/A	Yes			
Before transfer, do you assess the risk of whether small arms will be used in acts of terrorism or organized crime?	N/A	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes	N/A	Yes	Yes		Yes		N/A	Yes		Yes	

Part 3. Manufacture and transfer of small arms, light weapons and ammunition (continued)
Transfer of small arms, light weapons and ammunition (continued)

(continued)	Niger	Norway	Philippines	Poland	Portugal	Qatar	Republic of Korea	Romania	Saudi Arabia	Slovakia	South Africa	Spain	Sudan	Syrian Arab Republic	Trinidad and Tobago	Turkey	Ukraine	United Arab Emirates	Uzbekistan
Do you use any of the above criteria in your decision whether or not to export small arms?	N/A	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes	N/A	Yes	Yes		Yes		N/A	Yes		Yes	
Do you allocate funding in your national budget for making these assessments in decisions to export?	N/A	Yes	Yes	No	Yes		No	Yes	N/A	No	Yes		Yes		N/A	Yes			
Are there sanctions in place should a manufacturer or state agent transfer small arms in violation of these considerations?	N/A	Yes	Yes	Yes	Yes		Yes	Yes	N/A	Yes	Yes		Yes		N/A	Yes		Yes	Yes ¹⁴⁷

Notes

- ¹ Waffengebrauchsgesetz 1969 (Weapons Usage Act) and Kriegsmaterialgesetz (War Material Act).
- ² Ley No. 17.798 sobre control de Armas, Explosivos y Elementos Similares, y los Reglamentos Institucionales de las FF.AA., Carabineros y Policia de Investigaciones como autoridades encargados por la Ley 17.798.
- ³ Decreto 2535 del 17 diciembre de 1993; Decreto Reglamentario 1809 de 1994.
- ⁴ Act No. 119/2002 Coll. On firearms and ammunition, as amended, effective as of 1 January 2003; Act No. 13/1993 Coll., Customs Act; Act No. 283/1991 Coll. On Police of the Czech Republic, as amended, section 39 et sequential.
- ⁵ Police Act.
- ⁶ Georgian Law “On Weapons”.

- 7 Law 3169/2003 on “Matters Concerning the Possession and Use of Firearms by Police Officers and article 1 of the Decision
8517/4/7mb of the Minister of Public Order dated 17 February 2004. The Government of Greece has drafted legislation that would
regulate the possession and use of light weapons. As of September 2005, this legislation was being considered by Parliament.
- 8 Firearms and Ammunitions Law of 2001.
- 9 Law of the Kyrgyz Republic on “Small Arms”, 9 June 1999.
- 10 Police Act, Sect. 13D; Criminal Code Act, Section 140, 233 and 378 (g); Firearms Act.
- 11 Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos.
- 12 Loi No. 943 du 18 Juin 1971 et OS.G947 du 16 Octobre 1980 sur les Armes et munitions.
- 13 Law on Firearms of Mongolia.
- 14 There are regulations.
- 15 No. 283/1991 Coll. On Police of the Czech Republic, as amended, section 39 et sequentia.
- 16 Sections 3, 4, 5 and 6 of Implementing Rules and Regulations of Presidential Decree 1866, as amended by Republic Act 8294; Rule
XI of Standard Operating Procedure 13 and Executive Order 522.
- 17 Law of 21 May 1999 on Firearms and Ammunition, as amended.
- 18 Police Code 23 of 1999.
- 19 Act on Special Measures for the Defense Industry and Enforcement Decree; Act on Control of Firearms, Swords, Explosives, etc.;
Foreign Trade Act; Presidential decrees and enforcement decrees; and Public Notice on the Export and Import of Strategic Goods.
- 20 Law 295/2004 on the Regime of Arms and Ammunition; articles 46-52 of Law 17/1996 on the Regime of Firearms and Ammunition;
and Law 360/2002 on the Status of Policemen.
- 21 Firearms Control Act of 2000 and Firearms Control Regulations of 2004.
- 22 Sudan Police Force Law.
- 23 Possession of hunting guns and small revolvers and ammunition therefore is permitted; the rest of the weapons are carried only by the
armed forces.
- 24 Firearms Act and Police Service Act.

- 25 Articles 12, 15 and 151 of Ukrainian law “About Police” of 20 December 1990. The norms for usage of ammunition are laid out in “Shooting Course - Order of the Ministry of the Interior of Ukraine”, of 25 November 2003 (No. 1444).
- 26 As of June 2005 (when the response was submitted), the law “About Weapons” was still under development in the Republic of Uzbekistan. Currently, all questions related to small arms, light weapons and ammunition are regulated by regulations of the relevant Ministries and Agencies. The control-licensing activities of the Ministry of the Interior, as determined by the regulation of 20 August 2001, No. 226, do not cover light weapons. They regulate small arms and ammunition to the small arms such as: rifled-barrel army models, special-order training models (including gelded ones), sport large-calibre arms (7.62 mm and more), small-calibre arms, hunting rifled-barrel arms, and smoothbore firearms and ammunition to all of these weapons, which belong to organizations and individual citizens, except those weapons that are in possession of the Ministry of the Interior, Ministry of Defense and Ministry on Emergency Situations, as well as State Customs Committee and National Security Agency. The Agency Regulations of the Ministry of the Interior, National Security Agency, Ministry of Defense, and the Office of Public Prosecutor: the possession and use of weapons by the members of the Armed Forces is regulated by the Armed Forces manual/regulations as well as individual regulations of distinct kinds of the Armed Forces.
- 27 Ministry of Defence internal regulations.
- 28 Article 34 of Law 295/2004 on the Regime of Arms and Ammunition; order of the minister of Administration and Interior 1020/1996 on the preparation, organization and conduct of the firing training of Ministry personnel.
- 29 Instructions for securing the safety of weapons, ammunition and special means of the internal security forces is affirmed by the order of the Ministry of the Interior of Ukraine of 6 July 2001 (No. 541). Instructions about the safety measures for the use with firearms is affirmed by the order of the Ministry of the Interior of Ukraine of 25 November 2005 (No. 1444).
- 30 Código de Justicia Militar, Ley No. 17.798, Código Penal y la reglamentación de cada Institución.
- 31 Presidential Decree 22/1996 on “Disciplinary Law for Police Personnel” and provisions of Law 3169/2003.
- 32 Criminal Law 1952 and Firearms and Ammunitions Law 2001.
- 33 Police Act.
- 34 Art. 157, Código de Justicia Militar; arts. 31 y 36, Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos; El Código Penal Federal.
- 35 If the incident is serious.
- 36 The Attorney General oversees such investigations.

- 37 Publicity during the investigatory phase is at the discretion of the public prosecutor's office. If charges are made, the court
proceedings are public (with a few specific exceptions).
- 38 There is no regular budget allocation, but money for investigations and damages is granted via the national budget as needed.
- 39 Law 218/2002 on the Organization and Functioning of the Romanian Police; Regulation 193/1992 on the Organization of the
Committees and Commissions for Human Rights and Humanitarian Law in the Ministry of Administration and Interior;
Instruction 776/1998 on the Organization, Coordination and Control of the Activity of Labor Protection in the Ministry of Administration
and Interior Units; article 21 of Law 90/1996 on the Coordination of the Labor Protection Activity; Law 550/2004 on the Organization and
Functioning of the Romanian Police.
- 40 Articles 247, 248, 249, 250, 297 of the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan; Manual for performance of Garrison duties.
41 Through the budget of the National Army.
- 42 Firearms Act.
- 43 Articles 3, 5, 7 and 8 of Decision 8517/4/7-mb of the Minister of Public Order, dated 17 February 2001.
- 44 Firearms Act.
- 45 With special permit by the relevant authority.
- 46 There is no legal requirement for such training, but training on safe storage is given to law enforcement agents.
- 47 Law on Police Organization and Law on Armed Forces.
- 48 There is no regular budget allocation, but money is granted via the national budget as needed.
- 49 Secure storage is the responsibility of relevant departments and is funded through their budgets.
- 50 During police investigations; not routinely.
- 51 There are no private storage facilities.
- 52 Executive Order 61, designating the Philippine Constabulary as Government custodian of firearms, ammunition and explosives.
- 53 Law 295/2004 on the Regime of Arms and Ammunition.
- 54 Government orders, rather than law.
- 55 Control over the storage of weapons is regulated by the control-licensing agencies (order of the Ministry of the Interior of the
Republic of Uzbekistan No. 226 of 20 August 2001). For the forces of the Ministry of the Interior see "Manual for the service of artillery
weaponry of the interior forces and army training colleges"; for the forces of the Ministry of Defense, see "Instructions for organizing the
registration, storage and issuance of small arms and ammunition to the Armed Forces".

- 56 Except for military forces.
- 57 Sudan Law for Weapons and Ammunition, 1986.
- 58 Funding is allocated as part of the Normal Budget.
- 59 Funded by the general budget allocated for the police.
- 60 Depersonalized statistics are published.
- 61 The database of owners and users of the small arms is being formed according to the order of the Ministry of the Interior of the Republic of Uzbekistan No. 105 of 26 May 1998.
- 62 Regulation 87 and 88 of the Firearms Control Regulations, 2004 prescribe the types of information which must be kept by central databases. No provision is made by the Firearms Control Act, 2000 for such information to be made public. Applications may be made under the Promotion of Access to Information Act, 2000 to obtain certain records. In addition, the reporting duties of the national Conventional Arms Control Committee (in terms of Section 23 of the National Conventional Arms Control Act, 2002) implies the collection of data regarding all conventional arms exported and provides for this data to be made public.
- 63 Some data are made public, but others are not.
- 64 Such laws are enacted at the state level.
- 65 Firearms Act (1/1998, as amended).
- 66 Articles 7 and 10 of Law 2168/1993 and Common Ministerial Decision 4325/99 of the Ministers of Culture and Public Order.
- 67 Law of the Kyrgyz Republic on ‘Licensing’, 3 March 1997.
- 68 Firearms Act. As of March 2005, the Firearms Act will be repealed and replaced by a new enforcement act.
- 69 Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, art. 10; Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos, arts. 24-27, 34-35.
- 70 Training is required only in cases where licences are for athletes.
- 71 The fees for using these services are raised by the competent authority.
- 72 There is no regular budget allocation, but money is granted via the normal budget process as needed to collect this data.
- 73 The possession and use of small arms by private individuals is prohibited in Greece. In special cases and when the conditions of the law concur (special weapons of protection or security) private individuals are granted a licence by the competent police authorities.
- 74 Only in cases where weapons are used in crime.

- 75 No legal requirement to maintain this data, but records are kept.
- 76 There is no regular budget allocation, but money is granted as needed to maintain the database.
- 77 With the exception of shotguns acquired before 1990.
- 78 Standard Operating Procedure 13, enacted at the state level.
- 79 Weapon and Ammunition Statute, applied at national level.
- 80 Law 295/2004 on the Regime of Arms and Ammunition.
- 81 Act 190/2003 Coll. On Firearms and Ammunition, as amended; Notice of the Ministry of the Interior 555/2003 Coll.
- 82 Applied at the federal level.
- 83 Firearms Act 16:01 and Firearms (Amendment) Regulations No. 3 of 2004.
- 84 Applied at the federal level.
- 85 The Law of the Republic of Uzbekistan “About Licensing of Certain Types of Activities”. Also, in accordance with the order of the Ministry of the Interior of the Republic of Uzbekistan No. 226 of 20 August 2001, there are regulations regarding issuances of special permits for import/export, acquisition, transport, storage and carrying, and realization of weapons. Ammunition can be sold to citizens who are members of hunting societies and who have permits for the storage and carrying of weapons, and only through special stores.
- 86 Regulation of the Arms Law of 1997.
- 87 There is only one weapon allowed per individual.
- 88 According to the established order, a permit for the acquisition of weapons can be issued based on a citizen’s application only after investigating the citizen’s identity, health, criminal history, lifestyle (abuse of narcotics, alcohol, leading to police detentions), behaviour at work and at home, affairs, and other important circumstances. In case there are foundations for refusal of a licence, the Ministry of the Interior notifies the citizen about the refusal without providing grounds for this refusal.
- 89 Not less than 30 years of age for firearms and 25 years for air guns.
- 90 The partner of a firearms licence applicant is interviewed before a licence is granted to the applicant.
- 91 A licensee must be a member of a gun club or shooting association.
- 92 National Police Commission Resolution 97-162 states that an applicant is required to undergo a Gun Safety Seminar and a Responsible Gun Ownership Seminar.

93 Training is not required by law, but a licensee must pass an exam covering operations, safety and use of weapons.
94 There is an exam of qualification, abilities and skills connected with the use of SALW.
95 According to current regulations, the right to own weapons is given only to the members of the hunting society (those who have a
hunting licence), which, according to its constitution must require passing relevant exams (“hunting minimums”).
96 Some gun clubs require such training.
97 Training is not required by law, but a licensee must pass an exam covering operations, safety and use of weapons.
98 Training is not required by law, but a licensee must pass an exam covering operations, safety and use of weapons.
99 Legislation to do so was under consideration in 2005.
100 Training is not required by law, but a licensee must pass an exam covering operations, safety, storage and use of weapons.
101 For security companies.
102 Applicants for a permit pay a fee to support the licensing review system.
103 Firearms Information Management System stores all names of registered firearms holders nationwide and their licensed firearms.
104 Subject to the provisions of disclosure of information involving and/or relating to firearms and explosives.
105 Bangladesh Ordnance Factories.
106 There is no manufacture of SALW and ammunition in the Kyrgyz Republic.
107 Austrian Trade Act, Federal Gazette 194/1994 (Gewerbeordnung).
108 For war weapons, the War Weapons Control Act.
109 Article 5 of Law 2168/1993.
110 Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos, Titulo Tercero, Capitulo 1; Capitulo IV del Reglamento de la Ley Federal de Armas
de Fuego y Explosivos; Disposiciones de la Secretaria de la Defensa Nacional.
111 No separate fund is allocated; accounting is done at government level.
112 Funds are earmarked in the budgets of the competent authorities.
113 KNVO “Fort” Ministry of the Interior of Ukraine (town: Vinnitza).
114 Information withheld according to the law of the Republic of Uzbekistan “About State Secrets”.
115 Code 14 of 1999, which relates to weapons and ammunition.

- 116 Sections 45-58 of the Firearms Control Act, 2000.
- 117 Section 15 (1) of the Firearms Act, Ch. 16:01 forbids the manufacture of any firearm and ammunition in Trinidad and Tobago.
- 118 The Cabinet of Ministers Directive No. 236 of 28 June 2002 “About the measures for the realization of the Republic of Uzbekistan law ‘About licensing of certain types of activities’” requires licensing for production, repair and realization of battle, hunting and sport firearms and ammunition, as well as of side-arms (except national knives and knives for domestic use).
- 119 There is no private arms manufacture of small arms in Saudi Arabia.
- 120 There are no private manufacturers of SALW; there are no licences for manufacturing SALW.
- 121 There is no private arms manufacturing in Colombia; weapons production is a state monopoly.
- 122 Costa Rica does not manufacture or export armaments.
- 123 There is no arms manufacture in Mauritius.
- 124 There is no arms manufacture in Monaco.
- 125 There is no arms manufacture in Morocco and no export of firearms.
- 126 Regulated by the Georgian Law “On the Control of Export-Import of Armaments, Military Equipment and Goods of Dual-Purpose Use”.
- 127 It is illegal to export or transfer weapons at all times.
- 128 Act on the Export and Transit of Defense Materiel (242/1990, as amended).
- 129 Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos, arts. 55-59.
- 130 Bangladesh does not export weapons, except for United Nations Missions. Weapons are authorized by the Bangladeshi government to Bangladeshi government agencies for security purposes.
- 131 The EU Code of Conduct and United Nations Decision 1540 are taken in mind.
- 132 Bangladesh does not export weapons, except for United Nations Missions.
- 133 There is no extra budget for these assessments, but the necessary money is granted.
- 134 Transfers of SALW are made in accordance with strict national laws and under enforced supervision to prevent diversion.
- 135 Purchase (transfer) of arms for MVD (Ministry of the Interior of Ukraine) forces are conducted through a centralized system of DRO of the Ministry of the Interior of Ukraine. The units of the Ministry of the Interior, themselves, are forbidden from purchasing weapons.

- 136 Except for military arms.
- 137 SALW for military purpose may not be sold to private individuals or groups.
- 138 Act on Control of Firearms, Swords, Explosives, etc.
- 139 Sudan is not an exporter of armaments, but Sudanese law contains human rights requirements nevertheless. Sudan is a member of the Nairobi Protocol and has committed to all obligations in the Protocol.
- 140 Standard Operating Procedure 13 and Executive Order 256.
- 141 Act of 29 November 2000 on Foreign Trade in Goods, Technologies and Services of Strategic Importance to the Security of the State and to Maintaining International Peace and Security.
- 142 Government Ordinance 158/1999 on the Control Regime of the Exports, Imports and other Operations with Military Goods, as amended by Law 595/2004.
- 143 There is no export from Saudi Arabia
- 144 Firearms Control Act, 2000 and National Conventional Arms Control Act, 2002.
- 145 A bill pending in the Senate as of May 2005 for a National Firearms Act would incorporate other issues related to the transfer of SALW.
- 146 Act on Special Measures for the Defense Industry and Enforcement Decree.
- 147 Article 248 of the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan.

Annex II
SUMMARY AND ANALYSIS OF RESPONSES RECEIVED
FROM UNITED NATIONS MEMBER STATES TO THE
SPECIAL RAPPORTEUR'S QUESTIONNAIRE

SUB-Commission decision 2003/105 and Commission decision 2004/124 authorized transmittal of a questionnaire elaborated by the Special Rapporteur to Governments and other entities in order to solicit information in connection with her study. Surveys were sent by the Office of the High Commissioner to Governments. Full or partially completed surveys were received back from 38 States.¹ The Special Rapporteur would like to express her gratitude to the States that responded to the survey. A chart summarizing all State responses is attached as annex I to this report.

The regional affiliation of the States that responded to the survey is:

Africa: 5 States (9% of the 53 States in the region)

Asia: 12 States (23% of the 52 States in the region)

Eastern Europe: 6 States (29% of the 21 States in the region)

Latin America and Caribbean: 5 States (15% of the 33 States in the region)

Western Europe and Other: 10 States (37% of the 27 States in the region)²

Unless otherwise noted, percentages used in the summary below are based on the number of responses received from States to individual questions. The responses have not been weighted on the basis of regional representation, non-answers, or any other factors.

A. Part 1: Use of small arms and light weapons by law enforcement

1. Summary of State responses

Because the primary focus of human rights law is on State practice, the first set of questions in the Special Rapporteur's survey requested States to provide information related to the possession and use of small arms by State officials, including law enforcement officers. Responses indicated a high degree of consensus among responding States regarding laws and practices that govern the possession of small arms, investigations of misuse, and storage of firearms by law enforcement. There was less consensus regarding State policies on collection of firearms from officers who are off-duty or retired. The following is a summary of the State responses regarding small arms and law enforcement:

- All responding States (100%) regulate at least the distribution of small arms ("SA") to law enforcement officers; 30 of 38 States (79%) regulate the distribution of all SA, light weapons ("LW"), and ammunition.
- At least 27 of 38 (71%) States collect State-issued weapons when law enforcement officers retire.

- All States (100%) answering the survey questions on training of law enforcement officers³ provide technical/mechanical training. All but one responding (the Republic of Korea) provide practical/tactical training. All but two (Mauritius and Mongolia) provide training in applied decision-making.
- All responding States (100%) have laws or regulations requiring investigation of allegations of misuse of firearms by law enforcement officials. Thirty of 36 States (83%) have independent investigations of alleged firearms misuse. The same percentage provide for judicial oversight of the investigative process. Twenty-three of 35 States (66%) make such investigative proceedings public. Based on the sample participating in the survey, there appears to be a higher degree of transparency in this regard by non-European States.
- Thirty-four of 35 responding States (97%) impose sanctions against State agents who misuse small arms. Thirty-two of 35 States (91%) impose sanctions against commanders/superior officers who authorize the misuse of small arms. (Bangladesh, Georgia and the Marshall Islands do not do so.)
- Only 1 of 34 responding States (3%) does not have a process in place to compensate civilians and/or families of civilians who have been injured or killed due to misuse of small arms by State forces.
- Thirty-five of 35 responding States (100%) have laws governing the storage of small arms by State agents. Six States do not reveal whether they impose sanctions against State agents for violations of laws on safe storage of firearms, but - of those responding to this question - all (100%) said that they did. Most responding States (85%) allocate funding in their budget for safe storage of small arms.
- Nineteen of 34 responding States (56%) do not allow off-duty State agents to keep their government-issued small arms. (Conversely, 44% do allow off-duty law enforcement agents to keep their weapons.)
- Thirty of 33 responding States (91%) have laws requiring the collection and maintenance of data on the use of small arms by law enforcement officers. Twenty-three of 32 responding States (72%) allocate funding in their budgets to support this requirement. Eight of 30 States (27%) make this data public.

2. Analysis of responses with regard to the draft principles

The responses of States with regard to the possession and use of small arms by law enforcement show significant convergence between the policies of States and those stated in the draft principles on the prevention of human rights violations committed with small arms (E/CN.4/Sub.2/2005/35), which the Sub-Commission considered at its fifty-sixth and fifty-seventh sessions. Though it would be premature to draw any normative conclusions from a 20% sampling of State responses, it is relevant to the Sub-Commission's further consideration of the draft principles to consider the views of the responding States.

Based on the responses received, in general, States' policies and practice tend to show support for the adoption and implementation of rules on force and small arms by law enforcement, (E/CN.4/Sub.2/2005/35, annex, draft principle 2, "Governments and State agencies shall adopt and implement rules and regulations on the use of force and small arms against persons by State officials, especially law enforcement officials.").

States' policies and practices indicate the existence of a chain of command and the imposition of sanctions against State officials who misuse small arms (E/CN.4/Sub.2/2005/35, annex, draft principle 3, "[I]n order to prevent the violation of human rights by small arms, Governments and State officials shall ensure strict enforcement of the rules and regulations they adopt, including a clear chain of command over all officials authorized by law to use force and, in particular, small arms. Governments shall ensure that arbitrary or abusive use of force carried out with small arms, including but not limited to force used by any State official or person acting at the instigation of or with the consent or acquiescence of a public official, is punished as a criminal offence.").

All responding States have laws governing the safe storage of small arms including imposition of sanctions for violations of laws regarding safe storage. There is less clarity about the requirements regarding storage of ammunition. Inconsistent policies regarding the possession of small arms by off-duty and retired law enforcement raise a concern about the potential for misuse of such weapons (E/CN.4/Sub.2/2005/35, annex, draft principle 4, "[I]n order to further prevent the violation of human rights by small arms, Governments and State officials shall establish and maintain adequate and detailed procedures for the proper storage and management of small arms, particularly ammunition. Governments shall actively pursue the collection, safe storage, destruction and responsible disposal of surplus small arms.").

With regard to training, all responding States require at least technical training of law enforcement in the use of firearms, and all but two responding States require situational training (E/CN.4/Sub.2/2005/35, annex, draft principle 5, "Governments and State agencies shall ensure that all law enforcement officials are selected by proper screening procedures, have appropriate moral, psychological and physical qualities for the effective exercise of their functions and receive continuous and thorough professional training on the acceptable conditions for the use of force set out in these principles. Those State officials who are permitted to carry firearms shall be authorized to do so only upon completion of special training regarding the limitations on their use. The compliance of State officials with rules and regulations on the use of force and small arms shall be subject to regular review.").

States' replies, however, offer little insight into the nature of the situational and human rights training of officers with regard to the proper use of firearms, (E/CN.4/Sub.2/2005/35, annex, draft principles 6, 7, 8).⁴ See annex III, however, for supplementary information provided by the Governments of Finland, Poland and Portugal that provide comparative models for domestic implementation of limitations on the use of force by law enforcement. The variety of State practice on the training and oversight of firearms use by law enforcement indicates that the international standards found in the United Nations Basic Principles on the Use of Force and Firearms by Law Enforcement Officials (hereinafter, "United Nations Basic Principles") are not being implemented in a consistent manner designed to protect human rights.

All responding States require investigation of misuse of small arms by State officials, though only 83 per cent of responding States require investigations by independent entities or judicial oversight of such investigations. Responding States shared few details about the nature

of the investigation required. (E/CN.4/Sub.2/2005/35, annex, draft principle 9, “Governments and State agencies shall establish effective reporting and investigative procedures to ensure that all incidents involving the misuse of small arms by State officials, including law enforcement and other security officials, are reviewed by independent and competent authorities. There shall be thorough, prompt and impartial investigation of all cases of death, torture, other ill-treatment or injury involving small arms. In addition to determining the cause, manner and time of death, torture or injury, and the persons responsible, all investigations should identify the type of weapon(s) used in the incident.”)

B. Part 2: State regulation of civilian possession and use of small arms

1. Summary of State responses

The second part of the Special Rapporteur’s survey asked questions related to the responsibility of States to take positive steps to prevent human rights violations caused by armed individuals and groups. The Special Rapporteur’s questions sought information regarding State laws and practices concerning licensing of civilian possession of small arms as well as regulations concerning training, storage of firearms and data collection relevant to civilian possession. Responses are summarized below.

- All responding States (100%) require licensing of private ownership of small arms and ammunition, and all require screening and/or background investigation of individuals seeking licences.
- All responding States (100%) vet applicants on the basis of a minimum age requirement and criminal record; 84% require consideration of psychological profile, and 73% examine instances of domestic violence.
- Nineteen of 33 responding States (58%) require training in (or demonstration of) safe use and handling of small arms and/or ammunition.
- Twenty-nine of 35 responding States (83%) limit the type and quantity of weapons individuals can hold. Four of 5 Latin American States (80%) and 8 of 10 Western European and Other States (80%) do so.
- All responding States (100%) maintain a database of licensed small arms owners. Twenty-five of 34 responding States (73%) allocate funding in their budget to maintain this database. Only 7 of 32 States (22%) responding to this question make this data public. (These States are Bangladesh, Georgia, the Marshall Islands, Mexico, Norway, Philippines, and the Syrian Arab Republic.)
- Fourteen of 34 responding States (41%) have periodic amnesties for individuals who want to turn in illegally held small arms and/or ammunition. (These States are Chile, Colombia, Costa Rica, Finland, the Marshall Islands, Mongolia, Norway, Philippines, Republic of Korea, Saudi Arabia, South Africa, Sudan, Syrian Arab Republic and the United Arab Emirates.)

2. Analysis of responses with regard to the draft principles

All responding States have licensing requirements for civilian possession of small arms. (E/CN.4/Sub.2/2005/35, annex, draft principle 10, “In order to ensure the protection of human rights by preventing small arms violence by private actors, Governments shall incorporate into their national laws licensing requirements to prevent possession of arms by persons who are at risk of misusing them. Possession of small arms shall be authorized for specific purposes only; small arms shall be used strictly for the purpose for which they are authorized ...”.) Among those States, however, the factors considered as a basis for licensing to civilians vary to some degree and responding States provided few details about what evidence would disqualify an individual from being licensed to own a firearm. While all regulating States consider criminal record and age before approving a licence for civilian possession of a firearm, slightly fewer consider the psychological profile (84%) or domestic abuse record (73%) of the applicant. A majority of States (58%) require a demonstration of technical capability as part of the licensing process. (E/CN.4/Sub.2/2005/35, annex, draft principle 10, ... “[B]efore issuing a licence Governments shall require training in proper use of small arms, and shall take into consideration, at a minimum, the following factors: age, mental fitness, requested purpose, prior criminal record, and prior acts of domestic violence. Governments shall require periodic renewal of licences.”)

C. Part 3: Manufacture and transfer of small arms, light weapons and ammunition

1. Summary of State responses

The third part of the Special Rapporteur’s questionnaire requested information related to States’ laws and policies with regard to the manufacture and transfer of small arms. There was less consensus among responding States on specific regulation of the manufacture and transfer of small arms; however, the variance appears to be related largely to the fact that many States report having (or allowing) no small arms production or trade. The responses are summarized as follows:

- Fourteen of 35 responding States (40%) have State owned or operated manufacturers of small arms; 12 of 35 responding States (34%) have privately owned manufacturers of small arms.
- Thirty of 34 responding States (88%) regulate the private manufacture of small arms; all States (100%) that report having private manufacturers respond that they regulate those entities.
- Twenty-six of 28 responding States (93%) regulate manufacturing by requiring that manufacturers be licensed by the State. Ten States either did not answer this question or indicated that it was not applicable to them, since they do not permit private manufacture of small arms. Nineteen of 26 responding States (73%) require licences to be renewed periodically.
- Twenty-six of 28 responding States (93%) have procedures in place for investigating violations of laws by manufacturers. Ten States either did not answer this question or indicated that it was not applicable to them, since they do not permit private manufacture of small arms.

- All 34 States responding to the question have enforceable policies or laws regulating the sale of small arms within the State. All but 2 of 32 responding States (94%) have laws containing procedures for investigating and verifying the end user of these small arms.
- Twenty-nine of 31 responding States (93%) have enforceable policies or laws regulating the sale of small arms outside the States; 26 of 28 responding States' laws contain procedures for investigating and verifying the end user of these small arms.
- Eighteen of 28 States (64%) responding to this question have laws requiring verification of the human rights situation in States or regions to which they are allowing sales of small arms. Ten participants in the survey did not respond to this question.
- Twenty of 38 States participating in the overall survey (53%) affirm that prior to transferring small arms they assess whether there is a risk the small arms may be used in internal repression. However, several States do not manufacture or export small arms, and so they marked these questions as not applicable to them. Of those that responded "yes" or "no" to this question, 95% assesses the risk that small arms may be used in repression. The same percentage (95%) assess the risk of small arms being used in armed conflict, acts of terrorism or organized crime, or acts of aggression or force on neighbouring countries.
- Only 13 responding States allocate funding in their budgets to support the consideration of the above factors in relation to export decisions.

2. Analysis of responses with regard to the draft principles

All responding States that report having private small arms manufacturers purport to regulate those entities. As indicated by the responses, State practice tends toward regulation of private manufacture, but many of the answers to questions in this section are too diffuse to show particular trends regarding how such regulation is carried out on the ground.

Almost all responding States (93%) require that small arms manufacturers be licensed, (E/CN.4/Sub.2/2005/35, annex, draft principle 11, "Governments shall incorporate into their national laws measures ensuring that proper controls are exercised over the manufacturing of small arms. For the purpose of identifying and tracing small arms, Governments shall require that at the time of manufacture, each small arm has a unique permanent mark providing, at a minimum, the name of the manufacturer, the country of manufacture and the serial number").⁵

Almost all responding States (93%) have a process for investigating licence violations though the sanctions for these violations were not explained in detail, (E/CN.4/Sub.2/2005/35, annex, draft principle 12, "Governments shall incorporate into their national laws measures ensuring the investigation and prosecution of persons responsible for the illegal manufacture, possession, stockpiling or transfer of small arms. Governments shall enact serious penalties for crimes involving the misuse of small arms, especially to commit domestic violence, and for the unlawful possession of small arms.").

The questionnaire did not elicit information on States' involvement in international disarmament, demobilization and reintegration programmes. Regarding domestic reduction of the supply of small arms, relatively few reporting States (41%) have periodic domestic amnesties for individuals who want to turn in illegally held small arms and/or ammunition, (E/CN.4/Sub.2/2005/35, annex, draft principle 4).

The survey posed a series of questions in Part 3 regarding the investigation and verification of the human rights and security situation in the States where small arms were being transferred. (E/CN.4/Sub.2/2005/35, annex, draft principle 14). The answers given by States to those questions indicate an awareness of the need to assess the impact of the transfers being considered including the potential effect on the human rights situation and the risk that the small arms will be used in repression. Still, only 13 of the responding States allocate funding to assess the implications of small arms transfers, indicating that the practices are not being implemented as effectively as possible given the gravity of the potential consequences.

Notes

¹ See footnote 2 for a listing of participating States. Representatives of two additional States - Venezuela and India - also responded; however, their response did not include answers to any of the survey questions.

² Responding States, broken down by regional grouping, are:

Africa - Mauritius, Morocco, Niger, South Africa, Sudan;

Asia - Bangladesh, Jordan, Kyrgyzstan, the Marshall Islands, Mongolia, Philippines, Qatar, Republic of Korea, Saudi Arabia, Syrian Arab Republic, the United Arab Emirates, Uzbekistan;

Eastern Europe - Czech Republic, Georgia, Poland, Romania, Slovakia, Ukraine;

Latin America and Caribbean - Chile, Colombia, Costa Rica, Mexico, Trinidad and Tobago;

Western Europe and Other - Austria, Cyprus, Finland, Germany, Greece, Monaco, Norway, Portugal, Spain, Turkey.

Regional groups are defined in "Member States of the General Assembly arranged in regional groups as of 31 May 2002", UNEP/POPS/COP.1/INF/16, 29 November 2004.

³ The Czech Republic and Qatar did not answer these questions.

⁴ Draft principle 6: "In the training of State officials, especially law enforcement agents, Governments and State agencies shall give special attention to the promotion and protection of human rights as a primary duty of all State officials. Governments shall design training programmes to emphasize alternatives to the use of force and small arms, including the peaceful settlement of conflicts, the understanding of crowd behaviour, and the methods of persuasion,

negotiation and mediation, as well as to demonstrate technical means, with a view to limiting the misuse of force and small arms.”

Draft principle 7: “For specific operations and tactical situations, Governments and State agencies shall require prior planning to include alternative means of settlement without recourse to force and small arms.”

Draft principle 8: “In honouring the right to life, liberty and security of the person, as guaranteed in the Universal Declaration of Human Rights and reaffirmed in the International Covenant on Civil and Political Rights, the intentional lethal use of small arms may only be made when strictly unavoidable in order to protect life. State officials, including law enforcement and other security officials, shall not use small arms against persons except in self-defence or defence of others against the imminent threat of death or serious injury, to prevent the perpetration of a particularly serious crime involving grave threat to life, to arrest a person presenting such a danger and resisting their authority, or to prevent his or her escape, and only when less extreme means are insufficient to achieve these objectives.”

⁵ The Special Rapporteur’s questionnaire did not request information relevant to draft principle 11 with regard to States’ marking and tracing procedures, though those questions, which have profound implications for preventing human rights abuses, have been addressed as part of the process of drafting an international instrument. See report of the Open-ended Working Group to Negotiate an International Instrument to Enable States to Identify and Trace, in a Timely and Reliable Manner, Illicit Small Arms and Light Weapons (A/60/88, 27 June 2005).

Annex III

EXCERPTS OF UNITED NATIONS MEMBER STATES' LAWS AND REGULATIONS CONCERNING POSSESSION AND USE OF SMALL ARMS AND LIGHT WEAPONS

The questionnaire sent by the Special Rapporteur requested States to provide copies of relevant laws, executive orders and/or implementing regulations relating to the licensing, use and export of small arms and light weapons. Several participating States did so. This annex briefly sets forth examples of these States' procedures in three discrete areas:

- Use of deadly force by law enforcement officers and allegations of misuse of small arms and light weapons;
- Licensing criteria for civilian possession of firearms; and
- Small arms export decision-making process in relation to the human rights record of the recipient State.

This annex provides a view of selected States' practices in light of standards being developed by the international community with response to availability, use and transfer of small arms and light weapons. The standards against which national laws and policies are being compared are:

- Articles 4 to 11 of the United Nations Basic Principles on the Use of Force and Firearms by Law Enforcement Officials (hereinafter "United Nations Basic Principles");
- Draft principle 10 of the draft principles on the prevention of human rights violations committed with small arms; and
- Section II, paragraph 11 of the United Nations Programme of Action on the Illicit Traffic in Small Arms and Light Weapons in All Its Aspects.

A. Use and misuse of small arms by law enforcement

Articles 4 to 11 of the United Nations Basic Principles state that:

4. Law enforcement officials, in carrying out their duty, shall, as far as possible, apply non-violent means before resorting to the use of force and firearms. They may use force and firearms only if other means remain ineffective or without any promise of achieving the intended result.
5. Whenever the lawful use of force and firearms is unavoidable, law enforcement officials shall:
 - (a) Exercise restraint in such use and act in proportion to the seriousness of the offence and the legitimate objective to be achieved;
 - (b) Minimize damage and injury, and respect and preserve human life;

(c) Ensure that assistance and medical aid are rendered to any injured or affected persons at the earliest possible moment;

(d) Ensure that relatives or close friends of the injured or affected person are notified at the earliest possible moment.

6. Where injury or death is caused by the use of force and firearms by law enforcement officials, they shall report the incident promptly to their superiors, in accordance with principle 22.

7. Governments shall ensure that arbitrary or abusive use of force and firearms by law enforcement officials is punished as a criminal offence under their law.

8. Exceptional circumstances such as internal political instability or any other public emergency may not be invoked to justify any departure from these basic principles.

Special provisions

9. Law enforcement officials shall not use firearms against persons except in self-defence or defence of others against the imminent threat of death or serious injury, to prevent the perpetration of a particularly serious crime involving grave threat to life, to arrest a person presenting such a danger and resisting their authority, or to prevent his or her escape, and only when less extreme means are insufficient to achieve these objectives. In any event, intentional lethal use of firearms may only be made when strictly unavoidable in order to protect life.

10. In the circumstances provided for under principle 9, law enforcement officials shall identify themselves as such and give a clear warning of their intent to use firearms, with sufficient time for the warning to be observed, unless to do so would unduly place the law enforcement officials at risk or would create a risk of death or serious harm to other persons, or would be clearly inappropriate or pointless in the circumstances of the incident.

11. Rules and regulations on the use of firearms by law enforcement officials should include guidelines that:

(a) Specify the circumstances under which law enforcement officials are authorized to carry firearms and prescribe the types of firearms and ammunition permitted;

(b) Ensure that firearms are used only in appropriate circumstances and in a manner likely to decrease the risk of unnecessary harm;

(c) Prohibit the use of those firearms and ammunition that cause unwarranted injury or present an unwarranted risk;

(d) Regulate the control, storage and issuing of firearms, including procedures for ensuring that law enforcement officials are accountable for the firearms and ammunition issued to them;

(e) Provide for warnings to be given, if appropriate, when firearms are to be discharged;

(f) Provide for a system of reporting whenever law enforcement officials use firearms in the performance of their duty.

According to the State responses and the accompanying summary analysis:

- All States (100%) answering the survey questions on training of law enforcement officers provide technical/mechanical training. All but one responding (the Republic of Korea) provide practical/tactical training. All but two (Mauritius and Mongolia) provide training in applied decision-making.
- All responding States (100%) have laws or regulations requiring investigation of allegations of misuse of firearms by law enforcement officials. Thirty of 36 responding States (83%) have independent investigations of alleged firearms misuse. The same percentage provide for judicial oversight of the investigative process. Twenty-three of 35 responding States (66%) make such investigative proceedings public. Based on the sample participating in the survey, there appears to be a higher degree of transparency in this regard by non-European States.
- Thirty-four of 35 responding States (97%) impose sanctions against State agents who misuse small arms. Thirty-two of 35 States (91%) impose sanctions against commanders/superior officers who authorize the misuse of small arms. (Bangladesh, Georgia and the Marshall Islands do not do so.)
- And only one of 34 responding States (3%) does not have a process in place to compensate civilians and/or families of civilians who have been injured or killed due to misuse of small arms by State forces.

Supplementary information provided by representatives of the Governments of Finland, Poland and Portugal provide different models for legal specification of limitations on the use of force.

Of the three, the case of Finland provides the most flexible interpretation of the necessity and proportionality requirements under the United Nations Basic Principles. The Police Act (493/1995; amendments up to 315/2001 included) Section 27 - Use of forcible means specifies only that,

When carrying out official duties, police officers have the right to use necessary forms of force that can be considered justifiable to overcome opposition, remove a person from the scene, carry out an apprehension, prevent the escape of a person who has lost his or her liberty, eliminate an obstacle or avert immediate threat of a crime or other dangerous act

or event. When judging the justifiability of forcible means, the importance and urgency of the duty, the danger posed by the opposition, the available resources and other factors affecting the overall assessment of the situation shall be taken into consideration.

Moreover,

Persons temporarily assisting police officers at their request or with their consent in a situation in which it is vital to enlist the forcible aid of bystanders in carrying out an extremely important and urgent official police duty have the right, under a police officer's guidance, to exercise any essential forcible means authorized by a police officer acting within his or her powers.

(Provisions on self-defence and emergency are laid down in the Penal Code, which was not provided.)

Based on the information provided, Polish legislation and regulations appear to spell out the limits of necessity and proportionality more strictly, especially regarding the requirement of law enforcement officers to use armed force as a last resort. On the matter of misuse of weapons, there are legal regulations concerning distributing arms and ammunition among State agents. According to article 17 of 6 April 1990 - the Act on Police (Journal of Laws No. 7 of 2002, item 58 with subsequent amendments), "a police officer has the right to use arms if measures of direct coercion proved insufficient or if using such measures is impossible because of the circumstances of the given incident". Moreover, article 17 states in which situations a police officer has the right to use arms. According to excerpt 3 of this article, "usage of arms should cause as little harm to the person against whom it is used as possible".

Similarly, article 24 of the Polish Act of 12 October 1990 on Border Guards states that "arms cannot be used to take somebody's life, the usage of arms should cause as little harm to the person against whom it is used as possible, and it cannot endanger other people's lives or health". And article 15 of the Act of 16 March 2001 on the Government Protection Office states "the usage of arms should cause as little harm to the person against whom it is used as possible and may not lead to taking his/her life or endangering other people's lives or health".

The following regulations are also applicable:

- Regulation of the Minister of the Interior and Administration of 15 November 2000 on Police armament governs which items constitute police armament.
- Regulation of the Council of Ministers of 21 May 1996 details the conditions and police conduct when using firearms.
- The Police, Border Guards and the Government Security Office carry out complex training courses related to operating weapons - technical and mechanical skills (e.g., cleaning and maintenance of the weapons); practical and tactical skills (e.g., target shooting) and binding relevant law, including human rights. "Every functionary has the duty to observe the binding law (not only during the performance of their business duties), including human rights."

- Improper use of weapons, depending on the effects, can result in disciplinary, penal or civil liability, as laid out in chapter 10 of the Police Statute (Disciplinary and Penal Liability of Police Officers), chapter 14 of the Border Guard Statute (Disciplinary and Penal Liability of Functionaries of the Border Guards) and chapter 9 of the Government Security Office Statute (Disciplinary Liability of the Functionaries).

The alleged misuse of arms by Polish military also constitutes a crime, prosecutable under the Law of 6 June 1997 - Criminal Procedure Code (Journal of Laws No. 89 pos. 555), the Penal Code (Journal of Laws No. 88 item 553 with subsequent amendments), and Law of 24 August 2001 on Military Police and Order-maintaining Organs (Journal of Laws No. 123 pos. 135). Investigations of alleged incidents involving misuse of small arms are conducted by the Military Police and/or by the Military Prosecutor's Office - bodies directly subordinate to the Minister of Defence. If found guilty of misuse of small arms, soldiers in active service may be subject to imprisonment, demotion, dismissal from active service, and/or a fine.

Portuguese law and regulations appear to stipulate even stricter rules and preconditions for the use of small arms by law enforcement officers. According to the legislation provided, an officer should only point a gun at someone in extreme circumstances, namely in self-defence, when other people's safety is at stake or to prevent a crime from taking place. Police must always warn the person before discharging a firearm. Portuguese domestic law also stipulates that officers should try to use a gun in the least damaging way possible. And whenever a police officer uses a firearm (even when used according to the law), she/he must report the use to his/her commanding officer in writing. The excessive use of a gun by a police officer is a crime under the Portuguese Criminal Code, punishable by imprisonment.

Also of note, Council of Ministers resolution No. 37/2002 established a code of conduct and ethics for Portuguese public security forces. This code includes general rules on human rights, respect, honour, dignity, impartiality, solidarity and objectivity, as well as a specific requirement for the inclusion of a course in ethics in the police training course.

B. Licensing criteria for civilian possession of firearms

Draft principle 10 of the draft principles on the prevention of human rights violations committed with small arms states that:

10. In order to ensure the protection of human rights by preventing small arms violence by private actors, Governments shall incorporate into their national laws licensing requirements to prevent possession of arms by persons who are at risk of misusing them. Possession of small arms shall be authorized for specific purposes only, and small arms shall be used strictly for the purpose for which they are authorized. Before issuing a licence, Governments shall require training in proper use of small arms, and shall take into consideration, at a minimum, the following factors: age, mental fitness, requested purpose, prior criminal record, and prior acts of domestic violence. Governments shall require periodic renewal of licences.

According to the State responses, and the accompanying summary analysis:

- All responding States (100%) require licensing of private ownership of small arms and ammunition, and all require screening and/or background investigation of individuals seeking licences.
- All States (100%) vet applicants on the basis of attainment of a minimum age requirement and criminal record; 84 per cent require consideration of psychological profile, and 73 per cent examine instances of domestic violence.

The following table outlines the licensing practices of five states in some detail, based on information they provided.

Country	Legal Framework	Specifics
Czech Republic	<p>Act dated 8 March 2002 on firearms and ammunition, and changing and amending Act No. 156/200 coll., on certification of firearms, ammunition and pyrotechnic items</p> <p>Licensing criteria, Section 18</p>	<p>The police directorate of jurisdiction shall issue a firearms permit only to a natural person who meets the following requirements:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Is a resident in the territory of the Czech Republic; • Has reached required age (21 for self-defence, collectors or professional use; 18 for hunting and sporting purposes, with licences available at 15 for sporting and 16 for hunting under certain circumstances); • Is fully capable of legal actions; • Is medically fit and capable; • Is professionally competent and capable; • Has full integrity (regarding criminal background); • Is reliable (regarding criminal background, alcohol or drug abuse, and treasonous behaviour); • Is a holder of a valid hunting licence (if obtaining a hunting firearm permit).
Finland	<p>Firearms Act (1/1998; amendments up to 804/2003 included)</p> <p>Sections 27-9</p>	<p>“A firearm licence may be granted to a person who has reached the age of 18 and who, on the basis of his or her state of health and behaviour, is deemed suitable for handling firearms, firearm components, cartridges and specially dangerous projectiles. ... A firearm licence is granted for a maximum of five years at a time. ...”</p>

		<p>The licence may be revoked if the licence is holder of an offence indicating violent behaviour, including a firearms violation.</p>
Mauritius	Firearms Act (RL 2/751 - 12 June 1982, as amended)	<p>Applicant has to provide all information required by the local Superintendent of Police in the district where she/he resides.</p> <p>The Superintendent must be satisfied that the applicant has a good reason for possessing the firearm(s).</p> <p>The Superintendent does not find the applicant to be a person “of intemperate habits or unsound mind”.</p> <p>Anyone sentenced to penal servitude or imprisonment for a term of three months or more for any crime is barred from having a gun or ammo for five years from the date of release.</p> <p>No person subject to the supervision of the Police, on licence under Part XIII of the Criminal Procedure Act, “has been bound over to keep the peace and be of good behaviour”; or is subject to a recognizance of good behaviour barring possession or use of a firearm.</p>
Philippines	Special Operating Procedure No. 13 (19 Sept 1991)	<p>Applicant must:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Be at least 21 years of age; • Receive neuropsychiatric clearance (from the PNP), any government hospital or government accredited psychiatrist; • Provide certificate of good conduct from city/municipality where applicant lives; • Obtain clearance from intelligence agency; • Provide proof of income.

South Africa	Firearms Control Act, 2000 Section 9	<p>The requirements for a person to obtain a firearms competency certificate (necessary in order to obtain a firearms licence) include being:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 21 years or older on the day the application is received by the designated firearms officer; • A South African citizen or a holder of a permanent South African residence permit; • Of stable mental condition and not inclined to violence; • Free from dependency on any substance which has an intoxicating or narcotic effect; <ul style="list-style-type: none"> • Free from conviction, whether in or outside South Africa, of an offence involving the unlawful use or handling of a firearm by him or her or another participant to the offence, whether committed in or outside South Africa; • Free from conviction, whether in or outside South Africa, of an offence involving domestic violence or sexual abuse and sentenced to a period of imprisonment without the option of a fine; • Free from conviction for other crimes - including fraud, drug trafficking, negligent handling of a firearm, sabotage, terrorism, public violence, arson, intimidation, rape and kidnapping. <p>An applicant for a competency certificate must also successfully complete tests demonstrating knowledge of the contents of the Firearms Act and on the safe handling of a firearm.</p>
--------------	---	---

C. Small arms export criteria

Section II, paragraph 11 of the Programme of Action (PoA) on the Illicit Traffic in Small Arms and Light Weapons in All Its Aspects commits States politically to exercise strict control over the international transfer of small arms, including:

To assess applications for export authorizations according to strict national regulations and procedures that cover all small arms and light weapons and are consistent with the existing responsibilities of States under relevant international law, taking into account in particular the risk of diversion of these weapons into the illegal trade. (Emphasis added.)

Existing international law obligations would include, inter alia:

- Obligations under the Charter of the United Nations - including binding resolutions of the Security Council, such as those imposing arms embargoes; the prohibition on the use or threat of force; and the prohibition on intervention in the internal affairs of another State;
- Any other treaty or decision by which that State is bound, including prohibitions on arms transfers that arise in particular treaties, such as the 1980 United Nations Convention on Prohibitions or Restrictions on the Use of Certain Conventional Weapons Which May Be Deemed to Be Excessively Injurious or to Have Indiscriminate Effects, and its protocols, and the 1997 Anti-personnel Mine Ban Convention;
- The responsibility of States not to authorize international transfers of small arms and light weapons where they will be used or are likely to be used for gross violations of international human rights law, serious violations of international humanitarian law, or crimes against humanity and genocide.
- Respondents to the survey indicated a lower degree of consensus on issues related to regulation of the manufacture and transfer of small arms than to the previous areas; however, the variance appears to be related largely to the fact that many States report having (or allowing) no small arms production or trade.
- Fourteen of 35 responding States (40%) have State owned or operated manufacturers of small arms; 12 of 35 responding States (34%) have privately owned manufacturers of small arms.
- Twenty-nine of 31 responding States (93%) have enforceable policies or laws regulating the sale of small arms outside the States; 26 of 28 responding States' laws contain procedures for investigating and verifying the end user of these small arms.
- Eighteen of 28 States (64%) responding to this question have laws requiring verification of the human rights situation in States or regions to which they are allowing sales of small arms. Ten participants in the survey did not respond to this question.

- Twenty of 38 States participating in the overall survey (53%) affirm that prior to transferring small arms they assess whether there is a risk the small arms may be used in internal repression. However, several States do not manufacture or export small arms, and so they marked these questions as not applicable to them. Of those that responded “yes” or “no” to this question, 95 per cent assesses the risk that small arms may be used in repression. The same percentage (95%) assesses the risk of small arms being used in armed conflict, acts of terrorism or organized crime, or acts of aggression or force on neighbouring countries.
- Only 13 States allocate funding in their budgets to support the consideration of the above factors in relation to export decisions.

In Finland, small arms export decision-making is proscribed by the Act on the Export and Transit of Defence Materiel (242/1990; amendments up to 900/2002 included). This law lays out the requirement for an export licence from the Ministry of Defence for exports and brokerage of arms. It refers to the General Guidelines for the Export and Transit of Defence Materiel. These guidelines bind the Ministry to make export licence decisions based on United Nations, Organization for Security and Cooperation in Europe and European Union embargoes, the guidelines of the EU Common Criteria, the OSCE guidelines and factors relating to the internal situation of the recipient State, including human rights:

3.2.1. In assessing licence applications in general terms the following factors will also be taken into account:

- Foreign and security policy aspects, including the possible grounds for denial listed under chapters 2.1. or 2.2;
- Analysis of the situation prevailing in the recipient country, especially with regard to human rights, including attitudes of other States vis-à-vis the recipient country;
- Characteristics, intended use and military significance of the item to be exported ...

Section 15 of South Africa’s National Conventional Arms Control Act of 2002 sets forth the guiding criteria and principles for the National Conventional Arms Control committee to consider when assessing an application for a permit to export any arms. These criteria and principles include:

- *Avoid contributing to internal repression, including the systematic violation or suppression of human rights and fundamental freedoms;*
- *Avoid transfers of conventional arms to Governments that systematically violate human rights or suppress fundamental freedom ...;*
- *Avoid contributing to terrorism and crime.*

Section 16 of the same Act provides for accountability under the law, including a requirement that all export applications include an end-user certificate and that the recipient supply a delivery verification certificate.
