



ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

Distr.
LIMITED

A/CN.4/L.695/Add.2
3 July 2006

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМИССИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Пятьдесят восьмая сессия

Женева, 1 мая - 9 июня и 3 июля - 11 августа 2006 года

ПРОЕКТ ДОКЛАДА КОМИССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА
О РАБОТЕ ЕЕ ПЯТЬДЕСЯТ ВОСЬМОЙ СЕССИИ

Докладчик: г-жа Ханьцинь СЮЭ

ГЛАВА VII

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Добавление

Содержание

Пункты *Стр.*

C. Тексты проектов статей об ответственности международных
 организаций, принятые до настоящего времени Комиссией
 в предварительном порядке

...

2. Тексты проектов статей с комментариями к ним,
 принятые Комиссией на ее пятьдесят восьмой сессии

2. Тексты проектов статей с комментариями к ним, принятые Комиссией на ее пятьдесят восьмой сессии

1. Ниже воспроизводятся тексты проектов статей с комментариями к ним, принятые в предварительном порядке Комиссией на ее пятьдесят восьмой сессии.

ГЛАВА V

Обстоятельства, исключающие противоправность

Комментарий

1) В разделе "Обстоятельства, исключающие противоправность", охватывающем статьи 20-27 об ответственности государств за международно-противоправные деяния¹, рассматривается ряд обстоятельств, которые различаются по своей природе, но совпадают по своим общим последствиям. Они должны исключать противоправность поведения, которое, в противном случае, являлось бы нарушением какого-либо международно-правового обязательства. Как поясняется в комментарии по введению к соответствующей главе², эти обстоятельства применяются к любому международно-противоправному деянию независимо от источника обязательства; они не аннулируют и не прекращают обязательство, а оправдывают или извиняют его неисполнение.

2) В отношении обстоятельств, исключающих противоправность, имеющаяся практика применительно к международным организациям также ограничена. Более того, определенные обстоятельства вряд ли могут возникать в связи с некоторыми и даже с большинством международных организаций. Однако, было бы необоснованно утверждать, что обстоятельства, исключающие противоправность поведения государств, не могут быть применимы и в отношении международных организаций, например, что только государства могут ссылаться на форс-мажор. Это не подразумевает обязательного наличия презумпции о том, что условия, при которых какая-либо организация может ссылаться на то или иное обстоятельство, исключающее противоправность, аналогичны условиям, применяемым в отношении государств.

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят шестая сессия, Дополнение № 10 и исправление (A/56/10 и Corr.1), глава IV, раздел E.2, стр. 166-212.*

² Там же, стр. 166, пункт 2.

Статья 17

Согласие

Юридически действительное согласие государства или международной организации на совершение конкретного деяния другой международной организацией исключает противоправность этого деяния в отношении этого государства или первой организации, в той мере, в какой это деяние остается в пределах вышеуказанного согласия.

Комментарий

- 1) Этот текст соответствует статье 20 об ответственности государств за международно-противоправные деяния³. Как поясняется в комментарии⁴, эта статья "отражает основополагающий принцип согласия по международному праву". Речь идет о согласии "с какой-либо конкретной ситуацией или конкретным образом действий" в отличие от согласия "в связи с самим основополагающим обязательством"⁵.
- 2) Как и государства, международные организации выполняют ряд функций, которые привели бы к возникновению международной ответственности, если бы они не получили согласие того или иного государства или другой международной организации. Как правило, важно согласие государства, на территории которого имеет место поведение организации. И в отношении международных организаций согласие должно затрагивать основополагающее обязательство или касаться лишь конкретной ситуации либо конкретного образа действий.
- 3) В качестве примера согласия, которое делает конкретное поведение той или иной международной организации правомерным, можно привести согласие государства, разрешающего провести на его территории расследование специальной комиссией, учрежденной Советом Безопасности ООН⁶. Другим примером является согласие

³ Там же, стр. 170 с соответствующим комментарием на стр. 171-175.

⁴ Там же, стр. 171, пункт 1.

⁵ Там же, стр. 171, пункт 2.

⁶ О требовании получения согласия см. пункт 6 Декларации, прилагаемой к резолюции 46/59 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1991 года.

государства на проверку процесса выборов какой-либо международной организацией⁷. Еще одним конкретным примером является согласие на развертывание миссий по наблюдению в Аче (Индонезия) после приглашения, направленного в июле 2005 года правительством Индонезии Европейскому союзу и семи участвующим государствам⁸.

4) Согласие на неисполнение обязательства в каком-либо конкретном случае должно быть "юридически действительным". Речь идет о вопросах, которые решаются "нормами международного права, выходящими за рамки ответственности государств"⁹: например, имеются ли у агента или лица, предоставивших согласие, полномочия делать это от имени государства или международной организации, и не является ли согласие недействительным, будучи дано по принуждению или в силу действия каких-либо других факторов. Требование о том, чтобы согласие не затрагивало исполнение императивных норм, излагается в проекте статьи 23. Это - общее положение, охватывающее все обстоятельства, исключаящие противоправность.

5) Проект статьи 17 основан на статье 20 об ответственности государств за международно-противоправные деяния. Единственные редакционные изменения заключаются в добавлении ссылки на "международную организацию" в отношении образования, предоставляющего согласие, и в замене термина "государство" термином "международная организация" в отношении образования, которому предоставляется согласие.

Статья 18

Самооборона

Противоправность деяния международной организации исключается, если это деяние является законной мерой самообороны, принятой в соответствии с

⁷ В отношении роли согласия в связи с функцией проверки процесса выборов см. доклад Генерального секретаря "Повышение эффективности принципа периодических и подлинных выборов" (A/49/675), пункт 16.

⁸ Ссылка на приглашение правительства Индонезии содержится в пункте преамбулы Общей акции Совета Европейского союза 2005/643/CFSP от 9 сентября 2005 года, *Official Journal of the European Union*, 10 September 2005, L 234, p. 13.

⁹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят шестая сессия*, Дополнение № 10 и исправление (A/56/10 и Corr.1), стр. 171, пункт 4.

принципами международного права, воплощенными в Уставе Организации Объединенных Наций.

Комментарий

1) Согласно комментарию к соответствующей статье (статье 21) об ответственности государств за международно-противоправные деяния, в этой статье содержится признание "самообороны как изъятия из запрета на применение силы"¹⁰. Содержащаяся в этой статье ссылка на "законный" характер меры самообороны объясняется следующим образом:

"[...] термин "законный" подразумевает, что такие действия должны соответствовать обязательствам полной сдержанности, применимым в случае международного вооруженного конфликта, а также требованиям соразмерности и необходимости, подразумеваемым понятием самообороны. Статья 21 лишь отражает основополагающий принцип целей главы V, оставляя для применимых первичных норм, о которых говорится в Уставе, вопросы объема и применения мер самообороны"¹¹.

2) Чтобы быть последовательным, концепцию самообороны, которая, таким образом, была разработана в отношении государств, следует использовать также и в отношении международных организаций, хотя она, вероятно, применима лишь в отношении небольшого числа организаций, например тех, которые управляют какой-либо территорией или развертывают какие-либо вооруженные силы.

3) На практике в связи с силами Организации Объединенных Наций термин "самооборона" зачастую используется в более широком смысле применительно к иным ситуациям, чем ситуации, предусмотренные в статье 51 Устава ООН. Ссылки на "самооборону" также делались в связи с "защитой миссии"¹². Так, например, в отношении Сил Организации Объединенных Наций по охране (СООНО) в меморандуме Правового департамента министерства иностранных дел Канады говорилось следующее:

¹⁰ Там же, стр. 175, пункт 1.

¹¹ Там же, стр. 178, пункт 6.

¹² Как отметила Группа высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам, «право применить силу в порядке самообороны... широко понимается как охватывающее "защиту миссии"». Доклад Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам "Более безопасный мир: наша общая ответственность" (A/59/565), пункт 213.

«"самооборона" вполне могла бы включать оборону безопасных районов и гражданского населения в этих районах»¹³.

Хотя такие ссылки на "самооборону" подтверждают, что самооборона представляет собой обстоятельство, исключающее противоправность поведения какой-либо международной организации, в этот термин вкладывается смысл, охватывающий случай, который явно выходит за пределы тех случаев, когда какое-либо государство или международная организация реагируют на вооруженное нападение со стороны того или иного государства. Как бы то ни было, вопрос о том, в какой мере силы ООН наделены правом применять силу, зависит от первичных норм, касающихся характера миссии, и здесь не нуждается в обсуждении.

4) Кроме того, первичных норм касаются и не нуждаются в рассмотрении в настоящем контексте условия, при которых международная организация может прибегнуть к применению силы в ответ на вооруженное нападение со стороны какого-либо государства. Один из этих вопросов связан с возможностью ссылаться на коллективную самооборону со стороны международной организации, когда одно из ее государств-членов подверглось вооруженному нападению, и международная организация наделена полномочиями действовать в порядке коллективной самообороны¹⁴.

5) В отношении статьи 21 об ответственности государств за международно-противоправные деяния применительно к самообороне в нынешнем контексте необходимо лишь заявить, что меры самообороны должны считаться законными. С учетом того факта, что международные организации не являются членами Организации Объединенных Наций, ссылка на Устав Организации Объединенных Наций была заменена формулировкой "в соответствии с принципами международного права, воплощенными в Уставе Организации Объединенных Наций". По аналогичным причинам эта формулировка уже использована в статье 52 Венской конвенции о праве

¹³ The Canadian Yearbook of International Law, vol. 34 (1996), p. 388, at p. 389.

¹⁴ Позитивный ответ вытекает из пункта а) статьи 25 Протокола о механизме предупреждения, регулирования и разрешения конфликтов, поддержания мира и безопасности, принятого 10 декабря 1999 года государствами - членами Экономического сообщества Западноафриканских государств (ЭКОВАС), где предусматривается применение "механизма" в случаях агрессии или конфликта в каком-либо государстве-члене либо в случае угрозы агрессии или конфликта". Текст этого положения воспроизводится в А. Ayissi (ed.), Cooperation for Peace in West Africa. An Agenda for the 21st Century (UNIDIR, Geneva, 2001), p. 127.

международных договоров¹⁵ в связи с недействительностью договоров вследствие принуждения, а также в соответствующей статье Венской конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями¹⁶. Единственное другое изменение по сравнению с текстом статьи 21 об ответственности государств за международно-противоправные деяния заключается в замене термина "государство" термином "международная организация".

Статья 19

Контрмеры

...*

Статья 20

Форс-мажор

1. Противоправность деяния международной организации, не соответствующего международно-правовому обязательству этой организации, исключается, если это деяние обусловлено форс-мажором, т.е. появлением непреодолимой силы или непредвиденного события, не поддающихся контролю организации, которые сделали в данных обстоятельствах выполнение обязательства материально невозможным.

2. Пункт 1 не применяется, если:

а) форс-мажорная ситуация обусловлена - либо целиком, либо в сочетании с другими факторами - поведением ссылающейся на нее организации; или

¹⁵ United Nations, *Treaty Series*, vol. 1155, p. 331 (русский текст, стр. 417).

¹⁶ Official Records of the United Nations Conference on the Law of Treaties between States and International Organizations or between International Organizations, vol. II.

* Статья 19 касается контрмер, принимаемых международной организацией в связи с международно-противоправным деянием другой международной организации или какого-либо государства, в качестве обстоятельства, исключающего противоправность. Текст этой статьи будет подготовлен на более поздней стадии, когда вопросы, связанные с контрмерами международной организации, будут рассмотрены в контексте имплементации ответственности международной организации.

- b) организация приняла на себя риск возникновения такой ситуации.

Комментарий

1) В отношении государств *форс-мажор* был определен в статье 23 об ответственности государств за международно-противоправные деяния как появление "непреодолимой силы или непредвиденного события, не поддающихся контролю государства, которые сделали в данных обстоятельствах выполнение обязательства материально невозможным"¹⁷. Это обстоятельство, исключаящее противоправность, не применяется, если сложившаяся ситуация обусловлена поведением ссылающегося на него государства или государство приняло на себя риск возникновения такой ситуации.

2) Между государствами и международными организациями нет никаких различий, которые оправдывали бы вывод о том, что *форс-мажор* не касается в равной степени международных организаций или что следует применять другие условия.

3) Примеров практики применительно к *форс-мажору* немного. Примерами в этой связи могут служить некоторые соглашения, заключенные международными организациями. Например, в пункте 6 статьи XII Соглашения об учреждении-исполнителе 1992 года между Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) и Всемирной организацией здравоохранения говорится следующее:

"в случае *форс-мажора* или других аналогичных условий или событий, которые препятствуют успешному завершению проекта учреждениям-исполнителям, учреждение-исполнитель оперативно уведомляет ПРООН о таком происшествии и может в консультации с ПРООН отказаться от осуществления проекта. В случае такого отказа учреждение-исполнитель, если стороны не договорятся об ином, получает возмещение фактических расходов, понесенных им до фактической даты отказа"¹⁸.

Хотя этот пункт касается отказа от соглашения, из него вытекает, что невыполнение обязательства по соглашению в виду *форс-мажора* не является нарушением соглашения.

¹⁷ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят шестая сессия, Дополнение № 10 и исправление (A/56/10 и Согг.1), стр. 181 и соответствующий комментарий на стр. 181-187.

¹⁸ United Nations, *Treaty Series*, vol. 1691, p. 325 at p. 331 (русский текст стр. 417).

4) Международные организации ссылались на *форс-мажор* для исключения противоправности поведения в ходе разбирательств в международных административных трибуналах. В решении № 24 по делу *Торрес и др. против Генерального секретаря Организации американских государств* Административный трибунал Организации американских государств отклонил ссылку на *форс-мажор*, которая была сделана в оправдание прекращения контракта одного должностного лица:

"Трибунал считает, что в данном случае отсутствует действие *форс-мажора*, которое делало бы невозможным для Генерального секретариата выполнение срочного контракта, поскольку юридически хорошо известно, что *форс-мажор* означает действие непреодолимой силы"¹⁹.

Хотя Трибунал данную ссылку отклонил, он со всей определенностью признал возможность ссылаться на *форс-мажор*.

5) Аналогичный подход использовал Административный трибунал Международной организации труда (МОТ) в его решении № 664 по делу *Бартла*. Трибунал постановил, что *форс-мажор* является значимым фактором применительно к трудовому контракту, заявив следующее:

¹⁹ Пункт 3 решения, вынесенного 16 ноября 1976 года. Текст решения размещен на сайте http://www.oas.org/tribadm/decisiones_decisions/judgments. В письме Юрисконсульту Организации Объединенных Наций от 8 января 2003 года Организация американских государств (ОАГ) отметила следующее:

"В большинстве требований, представленных на рассмотрение Административного трибунала ОАГ, содержится утверждение о нарушениях общих стандартов ОАГ, других резолюций Генеральной Ассамблеи ОАГ, о нарушениях правил, принятых Генеральным секретарем на основании его полномочий согласно Уставу ОАГ, и о нарушениях правил, установленных самим Трибуналом в его решениях. Эти стандарты и правила, будучи принятыми надлежащим образом учрежденными международными органами, в своей совокупности образуют нормы международного права. Таким образом, жалобы, содержащие утверждения о нарушениях этих норм и правил, могут быть охарактеризованы как утверждения о нарушениях международного права" (см. A/CN.4/545, раздел II.I).

"*Форс-мажор* представляет собой непредвиденное происшествие, которое находится вне контроля сторон и не зависит от их воли и которое неизбежно нарушает их общие намерения"²⁰.

То обстоятельство, что в данном случае на *форс-мажор* ссылался служащий, выступая против международной организации, а не организация, значения не имеет.

б) Текст проекта статьи 20 отличается от текста статьи 23 об ответственности государств за международно-противоправные деяния лишь тем, что термин "государство" был заменен один раз термином "международная организация" и четыре раза термином "организация".

Статья 21

Бедствие

1. Противоправность деяния международной организации, не соответствующего международно-правовому обязательству этой организации, исключается, если у исполнителя данного деяния не было в ситуации бедствия иного разумного способа спасти свою жизнь или жизнь вверенных ему других лиц.

2. Пункт 1 не применяется, если:

а) ситуация бедствия обусловлена - либо целиком, либо в сочетании с другими факторами - поведением ссылающейся на нее организации; или

б) данное деяние с вероятностью создаст сравнимую или бóльшую опасность.

Комментарий

1) Статья 24 об ответственности государств за международно-противоправные деяния относит ситуации бедствия к обстоятельствам, исключающим противоправность какого-либо деяния, и описывает это обстоятельство как конкретный случай, когда у исполнителя данного деяния не было в ситуации бедствия иного разумного способа спасти свою жизнь

²⁰ Пункт 3 решения, вынесенного 19 июня 1985 года. Текст решения, переведенного Секретариатом с языка оригинала (французского), размещен на сайте <http://www.ilo.org/public/english/tribunal>.

или жизнь вверенных ему других лиц"²¹. В комментарии приводится пример из практики, когда военное судно Великобритании вошло в территориальные воды Исландии в поисках укрытия от сильного шторма²², и отмечается, что "хотя исторически сложилось так, что существующая практика относится в основном к инцидентам с участием морских и воздушных судов, статья 24 подобными случаями не ограничивается"²³.

2) Аналогичные ситуации могут возникнуть, хотя и значительно реже, в связи с каким-либо органом или агентом международной организации. Несмотря на отсутствие известных случаев в практике, когда какая-либо международная организация ссылалась бы на бедствие, одна и та же норма должна применяться в отношении как государств, так и международных организаций.

3) Как и применительно к государствам, граница между случаями бедствия и случаями, которые могут быть признаны связанными с состоянием необходимости²⁴, не всегда была очевидна. В комментарии к статье 24 отмечается, что "общие случаи чрезвычайных обстоятельств [...] носят скорее характер необходимости, чем бедствия"²⁵.

4) Статья 24 об ответственности государств за международно-противоправные деяния применяется только в тех случаях, когда ситуация бедствия не обусловлена поведением ссылающегося на него государства и данное деяние с вероятностью не создаст сравнимую или бóльшую опасность. Эти условия, как представляется, в равной степени применимы к международным организациям.

5) Текст проекта 21 идентичен тексту соответствующей статьи об ответственности государств, и единственные изменения заключаются в замене термина "государство" один раз термином "международная организация" и два раза термином "организация".

²¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят шестая сессия, Дополнение № 10 и исправление (A/56/10 и Corr.1), стр. 187 с соответствующим комментарием на стр. 187-193.*

²² Там же, стр. 189, пункт 3.

²³ Там же, стр. 190, пункт 4.

²⁴ Состояние необходимости рассматривается в следующем проекте статьи.

²⁵ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят шестая сессия, Дополнение № 10 и исправление (A/56/10 и Corr.1), стр. 192, пункт 7.*

Статья 22

Состояние необходимости

1. Международная организация не может ссылаться на состояние необходимости как на основание для исключения противоправности деяния, не соответствующего международно-правовому обязательству этой организации, за исключением тех случаев, когда это деяние:

а) является единственным для организации средством защиты от большой и неминуемой опасности существенного интереса международного сообщества в целом, который организация в соответствии с международным правом по своей функции обязана защищать; и

б) не наносит серьезного ущерба существенному интересу государства или государств, в отношении которых существует данное обязательство, или международного сообщества в целом.

2. В любом случае международная организация не может ссылаться на состояние необходимости как на основание для исключения противоправности, если:

а) данное международно-правовое обязательство исключает возможность ссылки на состояние необходимости; или

б) это организация способствовала возникновению состояния необходимости.

Комментарий

1) Условия, при которых государства могут ссылаться на состояние необходимости, перечислены в статье 25 об ответственности государств за международно-противоправные деяния²⁶. Если говорить кратко, то речь идет о следующих условиях: поведение государства является единственным путем защиты существенного интереса от большой и неминуемой опасности; данное поведение не наносит серьезного ущерба существенному интересу государства или государств, в отношении которых существует

²⁶ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят шестая сессия, Дополнение № 10 и исправление (A/56/10 и Corr.1), стр. 193 и соответствующий комментарий на стр. 194-206.*

обязательство, или международного сообщества в целом; данное международно-правовое обязательство не исключает возможность ссылки на состояние необходимости; ссылающееся на состояние необходимости государство не способствовало возникновению такой ситуации.

2) Что касается международных организаций, то практика, отражающая ссылки на состояние необходимости, не получила широкого распространения. Одним из случаев, когда было признано возможным сослаться на состояние необходимости, является решение № 2183 Административного трибунала МОТ по делу *Т.О.Р.Н. против ЦЕРНА*. Это дело касалось доступа к электронному счету служащего, который находился в отпуске. Трибунал заявил следующее:

"[...] в случае, если потребуется доступ к электронной почте по причине срочности или в силу продолжительного отсутствия владельца, организации должны иметь возможность открыть счет с использованием надлежащих технических предосторожностей. Такое состояние необходимости, оправдывающее доступ к данным, которые могут носить конфиденциальный характер, должно оцениваться с максимальной осторожностью"²⁷.

3) Даже с учетом того, что практика в этой области незначительна, как это было отмечено Международной организацией уголовной полиции:

"[...] необходимость не относится к тем сферам международного права, которые по своему характеру явно не применимы к международным организациям"²⁸.

О возможности ссылки на состояние необходимости со стороны международных организаций говорилось также в письменных заявлениях Комиссии Европейского союза²⁹,

²⁷ Пункт 9 решения, вынесенного 3 февраля 2003 года. Текст решения, переведенного Секретариатом с языка оригинала (французского), размещен на сайте <http://www.ilo.org/public/english/tribunal>.

²⁸ Письмо Юриконсультанта Международной организации уголовной полиции от 9 февраля 2005 года на имя секретаря Комиссии международного права (см. A/CN.4/556, стр. 46-47).

²⁹ Письмо Европейской комиссии от 18 марта 2005 года на имя Юриконсультанта Организации Объединенных Наций (см. A/CN.4/556, стр. 45-46).

Международного валютного фонда³⁰, Всемирной организации интеллектуальной собственности³¹ и Всемирного банка³².

4) Хотя условия, установленные в статье 25 об ответственности государств за международно-противоправные деяния, применимы также в отношении международных организаций, скудость конкретной практики и значительная опасность, которую ссылка на состояние необходимости может повлечь для выполнения международно-правовых обязательств, говорят о том, что по политическим соображениям международные организации не должны иметь возможности ссылаться на состояние необходимости столь же широко, как государства. Этого можно достигнуть, ограничив существенные интересы, которые можно защищать посредством ссылки на состояние необходимости, интересами международного сообщества в целом, в той степени, в которой данная организация в соответствии с международным правом призвана их защищать. Эту ситуацию можно рассматривать как попытку достигнуть компромисс между двумя противоположными позициями в отношении состояния необходимости, которые сформировались в ходе обсуждений в Шестом комитете³³, а также в Комиссии: позицией тех, кто выступает за то, чтобы международные организации были наравне с государствами, и позицией тех, кто полностью исключает возможность ссылки на состояние необходимости со стороны международных организаций. По мнению некоторых членов Комиссии, хотя в подпункте 1 а) упоминаются лишь интересы

³⁰ Письмо Международного валютного фонда от 1 апреля 2005 года на имя Юриконсультанта Организации Объединенных Наций (см. A/CN.4/556, стр. 47-48).

³¹ Письмо Юриконсультанта Всемирной организации интеллектуальной собственности от 19 января 2005 года на имя Юриконсультанта Организации Объединенных Наций (см. A/CN.4/556, стр. 48).

³² Письмо первого вице-президента и Юриконсультанта Всемирного банка от 31 января 2006 года на имя секретаря Комиссии международного права (см. A/CN.4/568, стр. 10-11).

³³ С ясными заявлениями в поддержку возможности ссылки на состояние необходимости со стороны международных организаций выступили Франция (A/C.6/59/SR.22, пункт 12), Австрия (A/C.6/59/SR.22, пункт 23), Дания, выступившая также от имени Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции (A/C.6/59/SR.22, пункт 65), Бельгия (A/C.6/59/SR.22, пункт 76), Российская Федерация (A/C.6/59/SR.23, пункт 23) и Куба (A/C.6/59/SR.23, пункт 25). Такую же позицию предварительно заняла также Испания (A/C.6/59/SR.23, пункт 49). Противоположное мнение было выражено в заявлениях Германии (A/C.6/59/SR.21, пункт 22), Китая (A/C.6/59/SR.21, пункт 42), Польши (A/C.6/59/SR.22, пункт 2), Беларуси (A/C.6/59/SR.22, пункт 45) и Греции (A/C.6/59/SR.23, пункт 43). Негативную позицию предварительно заняли Сингапур (A/C.6/59/SR.22, пункт 57) и Новая Зеландия (A/C.6/59/SR.23, пункт 10).

международного сообщества в целом, организация должна, тем не менее, быть вправе ссылаться на состояние необходимости для защиты существенного интереса ее государств-членов.

5) Нет никакого противоречия между содержащейся в подпункте 1 а) ссылкой на защиту существенного интереса международного сообщества и установленным в подпункте 1 б) условием, в соответствии с которым данное поведение не наносит серьезного ущерба существенному интересу международного сообщества. Упомянутые интересы необязательно совпадают.

б) С учетом решения, принятого в отношении подпункта 1 а), который не разрешает ссылаться на состояние необходимости для защиты существенных интересов международной организации, если эти интересы не совпадают с интересами международного сообщества, существенные интересы международных организаций не были добавлены в подпункте 1 б) к тем интересам, которым не может быть причинен серьезный ущерб.

7) Если не считать изменение в подпункте 1 а), в рассматриваемом тексте воспроизводится статья 25 об ответственности государств за международно-противоправные деяния с заменой термина "государство" терминами "международная организация" или "организация" в вводной части обоих пунктов.

Статья 23

Соблюдение императивных норм

Ничто в настоящей главе не исключает противоправности любого деяния международной организации, если это деяние не соответствует обязательству, вытекающему из императивной нормы общего международного права.

Комментарий

1) Глава V Части первой статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния содержит клаузулу "без ущерба", которая относится ко всем рассматриваемым в этой главе обстоятельствам, исключаяющим противоправность. Цель этой клаузулы - статьи 26 - заключается в том, чтобы указать, что деяние, которое в противном случае не считалось бы противоправным, будет считаться таковым, если оно

"не соответствует обязательству, вытекающему из императивной нормы общего международного права"³⁴.

2) Как отмечается в комментарии к статье 26 об ответственности государств за международно-противоправные деяния, "в число тех императивных норм, которые были ясно приняты и признаны, входят запреты, касающиеся агрессии, геноцида, рабства, расовой дискриминации, преступлений против человечности и пыток, а также право на самоопределение"³⁵. В своем решении по делу о вооруженных действиях на территории Конго (новое ходатайство 2002 года) ("Демократическая Республика Конго против Руанды") Международный Суд постановил, что запрещение геноцида является "несомненно" императивной нормой³⁶.

3) Поскольку императивные нормы являются обязательными и для международных организаций, ясно, что, как и государства, международные организации не могут ссылаться на обстоятельство, исключающее противоправность, в случае невыполнения какого-либо обязательства, вытекающего из императивной нормы. Таким образом, возникла потребность в клаузуле "без ущерба", которая была бы аналогична клаузуле, применяемой в отношении государств.

4) В настоящей статье воспроизводится текст статьи 26 об ответственности государств за международно-противоправные деяния, и лишь однажды термин "государство" заменен термином "международная организация".

Статья 24

Последствия ссылки на обстоятельство, исключающее противоправность

Ссылка на обстоятельство, исключающее противоправность, в соответствии с настоящей главой не затрагивает:

а) соблюдения данного обязательства, если и в той мере, в какой обстоятельства, исключающего противоправность, более не существует;

³⁴ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят шестая сессия, дополнение № 10 и исправление (A/56/10 и Corr. 1), стр. 207 и соответствующий комментарий на стр. 207-210.

³⁵ Там же, стр. 209, пункт 5.

³⁶ Пункт 64 решения, размещенного на сайте <http://www.icj/cij.org>.

b) вопроса о компенсации за любой материальный вред, причиненный данным деянием.

Комментарий

1) В статье 27 об ответственности государств за международно-противоправные деяния содержатся два тезиса³⁷. Первый тезис заключается в том, что какое-либо обстоятельство исключает противоправность, если и в той мере, в какой это обстоятельство существует. Хотя в этой формулировке, как представляется, подчеркивается временной элемент³⁸, ясно, что какое-либо обстоятельство может исключать противоправность в той степени, в которой оно охватывает конкретную ситуацию. За пределами действия обстоятельства противоправность деяния не затрагивается.

2) Второй тезис заключается в том, что вопрос о компенсации остается незатронутым. Было бы трудно разработать общее правило в отношении компенсации за убытки, причиненные деянием, которое было бы противоправным, если бы не наличие определенного обстоятельства.

3) Поскольку положение международных организаций не отличается от положения государств в отношении обоих аспектов, охватываемых статьей 27 об ответственности государств за международно-противоправные деяния, и никаких изменений вносить в формулировку в нынешнем контексте не требуется, проект статьи 24 идентичен соответствующей статье об ответственности государств за международно-противоправные деяния.

³⁷ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят шестая сессия, Дополнение № 10 и исправление (A/56/10 и Corr. 1), стр. 210, и соответствующий комментарий на стр. 210-212.

³⁸ Этот временной элемент был, вероятно, подчеркнут, так как Международный Суд заявил в связи с делом о проекте Габчиково-Надьмарош, что "как только состояние необходимости прекращает существовать, возобновляется обязанность соблюдать договорные обязательства". *I.C.J. Reports 1997, p. 63, para. 101.*