

Distr.
GENERAL

CES/AC.49/2003/5
24 September 2003

RUSSIAN
Original: FRENCH

СТАТИСТИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ и МЕЖДУНАРОДНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ ТРУДА (МОТ)

КОНФЕРЕНЦИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ СТАТИСТИКОВ

Совместное совещание ЕЭК/МОТ
по индексам потребительских цен
(Женева, 4 и 5 декабря 2003 года)

ИНДЕКСЫ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ЦЕН ДЛЯ РАЗЛИЧНЫХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ

Вспомогательный документ, представленный Федеральным
статистическим управлением Швейцарии*

I. Введение

1. Пересмотр швейцарского индекса потребительских цен (ИПЦ) был произведен в мае 2000 года (базисный период = 100). В рамках этого пересмотра Федеральное статистическое управление отказалось от концепции "единого" индекса в пользу системы, состоящей из **центрального модуля** ИПЦ и некоторых вспомогательных компонентов, представленных ограниченным числом **дополнительных модулей**.
2. Главной целью создания модульной системы являлось более эффективное удовлетворение растущего спроса со стороны пользователей на дифференцированную статистическую информацию. Исходя из этого в настоящее время производится расчет различных индексов, каждый из которых относится к конкретному модулю.

* Автор: Ание Шупбах, Отдел экономики и цен.

3. Сегодня в наличии уже имеются два дополнительных модуля: модуль "индекса премий по страхованию на случай болезни" и модуль "индексов потребительских цен для различных групп населения", который является объектом настоящего документа¹.

Первый модуль позволяет получать дополнительную информацию о повышении стоимости жизни, а именно о влиянии динамики премий по страхованию на случай болезни на изменение располагаемого дохода домохозяйств, являясь таким образом источником важной информации для формулирования политики в области доходов. Модуль "индексов для различных групп населения" был непосредственно разработан в ответ на две резолюции, принятые парламентом в 1998 году, в которых было рекомендовано создать необходимые условия для получения подробной информации о динамике "стоимости жизни" для различных социально-экономических групп, в частности в отношении домохозяйств, в состав которых входят экономически активные лица, семей с детьми, неполных семей и пенсионеров.

4. Целью данного второго модуля, как и швейцарского ИПЦ, является измерение удорожания стоимости жизни; однако он отличается от последнего своей **базисной совокупностью**. Что касается возможного использования этих индексов, то речь идет об индексах, главной целью которых является компенсация повышения стоимости жизни.

5. Расчет отдельных индексов потребительских цен для различных групп населения вытекает из широко распространенного в экономической и статистической теории тезиса о том, что динамика цен является неодинаковой в случае различных групп населения, поскольку эти группы могут характеризоваться различной структурой потребления. Анализ данной динамики является главной темой настоящего документа.

6. После описания структуры потребления различных групп населения (раздел I) мы проанализируем динамику индексов потребительских цен этих групп (раздел II). В разделе III будут проанализированы пределы и ограничения нашего анализа: любые выводы, сделанные на основе удорожания стоимости жизни, измеренного с помощью таких индексов, должны учитывать данные ограничения.

II. Структура потребления

7. Настоящий анализ охватывает следующие группы населения: экономически активные лица, самозанятые лица, получатели ренты, семьи с детьми и неполные семьи. **Определения**² этих групп заимствованы из программы обследования доходов и потребления (ОДП) и совместимы со стандартами Международного бюро труда (МБТ) и Швейцарской переписи населения. Различия между этими группами проводятся с использованием экономических критериев (экономически активные, самозанятые лица, получатели ренты) или демографических критериев (семьи с детьми, неполные семьи).

Чрезвычайно важно подчеркнуть, что эти группы, их веса и их индексы не являются "аддитивными" в том смысле, что они в некоторых случаях совпадают (семьи с детьми могут также фигурировать в числе экономически активных лиц) и что в сумме они не являются репрезентативными в отношении всей совокупности швейцарских домохозяйств.

8. Результаты обследований доходов и потребления 1998, 2000 и 2001 годов последовательно использовались в качестве базы для расчета **весов** каждой группы населения. Обследование доходов и потребления осуществляется по репрезентативной выборке населения Швейцарии и предназначено для сбора данных о доходах и потребительских расходах частных домохозяйств. Данное обследование проводится ежегодно начиная с 2000 года.

9. На основе ОДП были рассчитаны дифференцированные **схемы взвешивания**, которые отражали потребительское поведение, присущее каждому типу домохозяйств. Классификация (КИПЦ, 12 групп) и структура **типовой корзины**, использовавшиеся в отношении различных групп, идентичны классификации и структуре корзины ИПЦ.

10. Полученные в отношении различных групп населения веса описываются в приложении I. Как можно увидеть из этих данных, существуют группы продуктов, свидетельствующие об определенных различиях в потребительском поведении домохозяйств. Отмеченные различия описывают в разбивке по группам продуктов в нижеследующих пунктах.

Одежда и обувь

11. Среди рассматриваемых типов домохозяйств получатели ренты характеризовались самой низкой долей расходов по этой статье, а семьи с детьми - наиболее высоким удельным весом таких расходов. Источником данных различий, по всей видимости, является размер домохозяйств (число лиц в домохозяйстве).

Жилищные услуги и потребление энергии

12. Что касается этой статьи расходов, то неполные семьи характеризуются наиболее высоким удельным показателем, а получатели ренты - наиболее низким. Это различие объясняется расходами на квартплату. Доля квартиросъемщиков и соответственно владельцев, а также число лиц в домохозяйстве являются главными факторами, поясняющими данное различие. Неполные семьи в большинстве случаев являются нанимателями своего жилья и нуждаются в достаточно больших жилищах для размещения одного взрослого, а также одного или нескольких детей. Получатели ренты,

напротив, как правило представлены домохозяйствами меньшего размера с более высокой долей владельцев жилья. За рассматриваемый период удельный вес статьи расходов "Арендная плата за основное жилье и потребление энергии" снизился в случае всех типов домохозяйств, что главным образом было обусловлено снижением весов потребления энергии и квартплаты.

Бытовая техника и повседневная деятельность по содержанию жилищ

13. Наименьшим удельным показателем по этой статье расходов характеризуются пропорционально неполные семьи. Это объясняется главным образом расходами на бытовые приборы и благоустройство жилья. Причиной данных различий является более низкий уровень доходов и более высокий удельный вес квартиросъемщиков среди неполных семей. За рассматриваемый период вес этой основной группы снизился в случае большинства обследуемых групп.

Здравоохранение

14. Получатели ренты являются домохозяйствами, характеризующимися наиболее высокими расходами на здравоохранение. Это неудивительно в той мере, в которой получатели ренты являются потенциально типом домохозяйств, наиболее склонным прибегать к медицинским услугам. Подушевые расходы на здравоохранение у получателей ренты в среднем в два раза превышают расходы на здравоохранение в других группах домохозяйств. В целом, за рассматриваемый период расходы на здравоохранение постоянно возрастали, как в стоимостном, так и в процентном выражении в случае всех групп домохозяйств.

Транспорт

15. Что касается расходов на транспорт, то наибольшими расходами на общественный транспорт характеризуются получатели ренты и неполные семьи в ущерб расходам на личные транспортные средства. В случае самозанятых доля расходов на личные транспортные средства является незначительной. Частично это объясняется использованием служебного автотранспорта в личных целях.

Связь

16. Сотовая телефонная связь и услуги Интернет-доступа являются стремительно развивающимися секторами. При общем росте веса данных расходов по всем группам домохозяйств, наиболее выраженной эта тенденция является в случае неполных семей, а наименее выраженной - в случае получателей ренты.

Проведение досуга и культурные мероприятия

17. Что касается статьи расходов "Проведение досуга и культурные мероприятия", то ее удельные показатели в случае экономически активных лиц и семей с детьми близки к весам ИПЦ 2000, в то время как ее удельные показатели в случае самозанятых лиц, получателей ренты и неполных семей являются более низкими. Такие факторы, как наличие финансовых средств, индекса свободного времени, использование предоставляемых на службе изданий и оборудования (газет, компьютера и т.д.) в личных целях, могут служить объяснением данных различий в потребительских привычках. Веса также свидетельствуют о том, что расходы неполных семей направлены главным образом на приобретение товаров, необходимых для повседневной жизни, а не на приобретение предметов досуга или товаров, требующих от них значительных денежных затрат. В целом удельный вес статьи "Проведение досуга и культурные мероприятия" снизился за рассматриваемый период в случае всех типов домохозяйств.

Образование

18. В случае получателей ренты низкая доля расходов на образование является отражением малого удельного веса лиц школьного возраста или лиц, проходящих курс профессионального обучения в составе данных домохозяйств. В случае неполных семей высокие в денежном выражении расходы по этой статье в сочетании с более низкой общей суммой потребительских расходов обуславливают намного более высокий удельный вес расходов этих семей на образование по сравнению с другими группами.

Рестораны и гостиницы

19. Среди групп, включенных в охват данного исследования, меньшим удельным весом расходов по статье "Рестораны и гостиницы" характеризовались получатели ренты и неполные семьи. Объяснением этому несомненно может служить их уровень доходов, а также число лиц в домохозяйстве в случае получателей ренты. В целом в рамках самой статьи "Рестораны и гостиницы" рестораны утрачивают свой вес в пользу гостиниц.

III. Динамика индексов

20. Динамика индексов, рассчитанных на основе вышеприведенных весов, описывается в приложениях II и III.

Примечания:

- **Рассматриваемый период** охватывал период с мая 2000 года по август 2003 года.
- **Веса** последовательно обновлялись на основе результатов обследования доходов и потребления (1998, 2000 и 2001 годов) и по аналогии с ИПЦ новые индексы подвергались сцеплению.
- **Цены**, которые учитывались при расчете индексов потребительских цен для различных групп населения, являлись аналогичными тем, которые использовались для расчета швейцарского ИПЦ. Специальная регистрация цен не проводилась.
- Как и в случае ИПЦ, для построения этих индексов использовались **среднее геометрическое** и **индекс Ласпейреса**. Базовым периодом индексов служил май 2000 года (=100).

21. Анализируя данные, приводимые в приложениях II и III, можно сделать очевидный вывод о том, что **индексы для различных групп населения в целом характеризуются схожей динамикой и лишь незначительно отличаются от ИПЦ**. В то же время влияние обновления весов и последующего сцепления всякий раз является довольно выраженным. Конфигурация кривых различных индексов претерпевает изменения на каждом новом звене цепи, обретая затем бóльшую стабильность. Поскольку динамика индекса для экономически активных лиц весьма близка к динамике ИПЦ 2000 года, экономически активные лица не упоминаются в нижеприводимом анализе в разбивке по периодам.

22. Анализ динамики индексов для различных групп населения проводился по трем периодам, которые соответствуют обновлению весов и сцеплению индексов. Различия в динамике этих индексов объясняются главным образом следующими статьями расходов: **горючее, квартплата, мазут, одежда, воздушные перевозки, пребывание в гостиницах**. Веса этих статей расходов описываются в приложении IV.

Май 2000 года - декабрь 2001 года

23. **Получатели ренты** характеризуются более низким удорожанием стоимости жизни по сравнению с другими группами, главным образом, поскольку они оказываются в меньшей степени затронуты (более низкий вес, см. приложение IV) повышением цен на горючее и ростом квартплаты.

Неполные семьи характеризуются более значительным удорожанием стоимости жизни, чем другие группы, главным образом по причине их большей чувствительности (более высокий вес, см. приложение IV) к повышению квартплаты, даже если данное явление частично компенсируется снижением цен на мазут и повышением цен на горючее.

Январь-декабрь 2002 года

24. Динамика индекса **получателей ренты** и индекса **неполных семей** согласуется с циклической динамикой цен на одежду (периоды с распродажами и без распродаж). Поскольку эти два типа домохозяйств характеризуются более низкой долей расходов на одежду (см. приложение IV) по сравнению с другими группами, колебания их индексов характеризуются меньшим размахом. **Семьи с детьми** являются домохозяйствами, которые характеризуются наименьшим удорожанием стоимости жизни, в частности в периоды распродаж, благодаря относительно высокому удельному весу расходов на одежду (см. приложение IV). Индекс **самозанятых** в некоторых случаях характеризуется более значительным ростом, когда происходит увеличение цен на горючее и/или воздушные перевозки с учетом более высокого удельного веса этих статей расходов (см. приложение IV) по сравнению с другими типами домохозяйств.

Январь-август 2003 года

25. В январе 2003 года рост цен на проживание в гостиницах в совокупности с распродажами одежды оказывает понижающее влияние на индекс **семей с детьми** и индекс **неполных семей** и противоположное воздействие на индекс **получателей ренты** и индекс **самозанятых**. В июле, который является периодом распродаж одежды, индекс получателей ренты подвергается меньшему снижению, поскольку удельный вес (см. приложение IV) расходов на одежду является меньшим по сравнению с другими группами населения.

Динамика за весь период

26. Если рассматривать весь период (май 2002 года - август 2003 года), то динамика **индексов потребительских цен для различных типов домохозяйств в тот или иной момент времени** отличалась от динамики индекса ИПЦ, за исключением индекса **экономически активных лиц**, который характеризовался схожей с ИПЦ динамикой.

27. Динамика индекса **получателей ренты** демонстрирует три полностью отличных друг от друга периода. В 2000-2001 годах их индекс, как правило, был более низким по сравнению с индексами других типов домохозяйств. В 2002 году колебания их индекса

характеризовались меньшим размахом, поскольку они были прежде всего вызваны изменениями расходов на одежду и поскольку получатели ренты характеризуются более низким весом расходов на данные товары по сравнению с другими типами домохозяйства, соответствующие изменения цен затронули их в меньшей степени. В 2003 году индекс получателей ренты систематически превышал большинство других индексов.

28. Индекс **самозанятых** характеризовался динамикой, схожей с динамикой ИПЦ 2000 в период 2000-2001 годов. В 2002 году он в некоторые моменты несколько превышал его, в частности по причине изменения цен по статье "Транспорт". В 2003 году после обновления весов индекс самозанятых лиц в целом был выше индексов большинства других типов домохозяйств.

29. Индекс для **семей с детьми** характеризовался динамикой, аналогичной динамике ИПЦ 2000 в период 2000-2001 годов. В 2002 году колебания их индекса характеризовались большим размахом, поскольку они были вызваны изменениями расходов на одежду, а поскольку семьи с детьми характеризуются более высоким удельным весом расходов по данной статье в сравнении с другими типами домохозяйств, они были в большей степени затронуты изменением соответствующих цен. В 2003 году индекс семей с детьми был систематически ниже индексов других типов домохозяйств.

30. До конца 2002 года индекс для **неполных семей** был систематически выше других индексов. В 2003 году после обновления весов данная тенденция повернулась вспять и индекс для неполных семей был несколько ниже ИПЦ, а также большинства индексов других групп.

IV. Пределы и ограничения анализа

31. Можно констатировать, что анализируемые нами индексы для различных групп населения характеризовались в основном той же динамикой, что и ИПЦ, а отмеченные расхождения были весьма незначительными. Вместе с тем важно обратить внимание на пределы и ограничения нашего анализа и его результатов.

Конкретные цены

32. Для расчета более значимых индексов необходимо осуществлять регистрацию конкретных цен с учетом того, что выбор продуктов и точек продажи может быть различным в зависимости от типа домохозяйств. Вместе с тем сбор информации о конкретных потребительских привычках определенных типов домохозяйств и проведение на практике регистрации конкретных цен сопряжены со значительными расходами.

Исходя из этого, на настоящий момент мы вынуждены отказаться от данного идеального подхода и ограничиться дифференцированными весами.

Неоднородность групп населения

33. Среди различных групп населения, являвшихся объектом настоящего исследования, получатели ренты, по всей видимости, являются наиболее неоднородными домохозяйствами с точки зрения доходов и потребительских привычек. Для повышения репрезентативности результатов по данному типу домохозяйств будет проведен углубленный анализ.

Сокращение объема выборки

34. Начиная с 2000 года обследование доходов и потребления (ОДП) проводится на ежегодной основе. Одним из главных последствий пересмотра явилось сокращение объема выборки опрашиваемых домохозяйств. В то время как в 1998 году в ходе обследования было опрошено 9 300 домохозяйств, выборка ОДП-2000 насчитывает в настоящее время всего лишь 3 650 домохозяйств. Данное сокращение не замедлило сказаться на результатах, получаемых в рамках расчета индексов по различным группам населения, поскольку веса, использовавшиеся для расчета индексов 2000-2001 годов рассчитывались по "старой" выборке, объем которой составлял примерно 9 600 домохозяйств, в то время как два набора следующих весов, использовавшихся для расчета индексов 2002-2003 годов, определялись на основе сокращенной выборки. При интерпретации вариации весов в период 2000/2001 и 2002 годов, а также связанных с ними индексов необходимо также учитывать данное изменение объема выборки.

Удельный вес различных групп домохозяйства в выборочной совокупности

35. Удельный вес различных групп домохозяйств в их выборочной совокупности может оказывать влияние на надежность полученных результатов. На практике возможна такая ситуация, когда объем данных, которые могли бы использоваться для расчета весов некоторых типов товаров и услуг, будет слишком малым для обеспечения надежности результатов. Особенно это касается некоторых видов товаров, таких, как товары длительного пользования. С учетом этого при интерпретации результатов, полученных в таких условиях, необходимо проявлять осторожность.

Исследуемый период

36. Исследуемый период (с мая 2000 года по август 2003 года) уже позволяет выявить любопытные факты, однако до того, как сделать какие-либо выводы по анализируемому вопросу, необходимо провести анализ динамики индексов для различных групп населения за более длительный период.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Первая брошюра, посвященная индексам потребительских цен для различных групп населения за период с мая 2000 года по декабрь 2001 года, уже вышла в свет (OFS, «Indices des prix à la consommation pour différents groupes de la population, premiers résultats», Actualités OFS, Neuchâtel, 2003).

² Экономически активные: домохозяйства, основным лицом которого является занятое или незанятое экономически активное лицо. Безработные (незанятые экономически активные лица) также включаются в охват данного определения. Самозанятые: домашние хозяйства, основное лицо которых занималось одним или несколькими видами оплачиваемой деятельности по меньшей мере в течение одного часа в неделю, предшествующую опросу, и имеющее статус самозанятого лица с наемными работниками или семейными работниками или работниками наемного труда его собственного предприятия или без таковых. Получатели ренты: домохозяйства, основное лицо которых не занималось оплачиваемой деятельностью по меньшей мере в течение одного часа в неделю, предшествующую опросу, и основной деятельностью которого является получение ренты. Семьи с детьми: домашние хозяйства, состоящие по меньшей мере из трех лиц, в состав которых входят брачная пара (включающая в себя основное лицо) и другие члены, связанные узами родства с основным лицом. Неполные семьи: домохозяйства, состоящие из двух или более лиц, в состав которых входят не состоящее в браке основное лицо и другие члены, связанные узами родства с основным лицом.

Приложение I: Веса типовой корзины в разбивке по различным группам населения

ДАННЫЕ О ДОМОХОЗЯЙСТВАХ	ИПЦ 2000			Экономически активные			Самозанятые			Получатели ренты			Семьи с детьми			Неполные семьи		
	00/01	02	03	00/01	02	03	00/01	02	03	00/01	02	03	00/01	02	03	00/01	02	03
Потребительские расходы (во фр.)	4654	4799	4993	4898	5049	5363	5059	5054	5201	3774	3954	3942	5596	5707	6141	4065	4488	4743
Средний размер домохозяйств (число лиц)	2,4	2,4	2,5	2,6	2,7	2,7	3,1	2,9	3,0	1,7	1,7	1,7	3,9	3,9	4,0	2,5	2,6	2,6
Удельный вес в ОДП (в %)	100,0	100,0	100,0	78,3	76,3	74,4	10,4	11,3	11,6	19,1	20,9	24,5	33,4	33,4	34,7	4,4	4,5	3,8
ВЕСА ТИПОВОЙ КОРЗИНЫ	00/01	02	03	00/01	02	03	00/01	02	03	00/01	02	03	00/01	02	03	00/01	02	03
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
1. Продукты питания и безалкогольные напитки	11,5	11,7	11,8	11,4	11,8	11,6	12,5	13,4	13,0	12,0	11,8	12,4	13,6	13,8	13,3	12,8	12,1	12,3
2. Алкогольные напитки и табачные изделия	2,0	1,9	1,8	2,0	1,9	1,8	1,9	1,9	1,8	1,9	1,7	1,9	1,8	1,8	1,6	1,6	1,8	1,8
3. Одежда и обувь	5,1	4,5	4,9	5,2	4,8	5,1	5,0	4,8	5,3	4,8	3,5	3,9	5,3	5,0	5,3	5,1	4,0	5,3
4. Жилье и энергия	26,5	26,0	25,4	26,9	26,5	25,5	27,7	26,2	25,8	24,6	23,5	24,3	25,6	25,3	24,3	30,2	28,8	28,2
5. Бытовые приборы и текущий уход	5,1	4,6	4,5	5,0	4,6	4,4	6,0	4,7	4,2	5,7	4,8	4,7	5,1	4,6	4,9	3,8	6,3	4,2
6. Здравоохранение	13,4	14,5	15,2	12,4	13,2	13,7	13,4	13,2	14,4	18,2	19,8	21,7	13,2	14,0	14,1	13,3	13,4	15,2
7. Транспорт	9,4	9,8	9,8	9,7	9,5	10,5	7,1	7,4	8,3	7,6	10,7	7,5	9,8	8,7	10,3	7,2	6,2	6,6
8. Связь	1,8	2,4	2,5	1,8	2,5	2,6	1,8	2,5	2,6	1,6	1,8	1,8	1,7	2,6	2,6	2,3	3,0	3,8
9. Проведение досуга и культурные мероприятия	10,3	9,6	9,4	10,4	9,7	9,7	9,4	9,3	8,8	9,4	9,2	8,2	10,2	9,9	9,7	9,3	10,4	8,9
10. Образование	0,5	0,6	0,5	0,6	0,7	0,6	0,5	1,0	0,4	0,1	0,2	0,1	0,6	0,9	0,8	1,4	1,0	1,2
11. Рестораны и гостиницы	9,5	9,4	9,4	9,8	9,9	9,7	10,0	10,7	10,7	8,2	7,4	8,6	8,3	8,3	8,1	7,7	8,0	7,3
12. Прочие товары и услуги	4,9	5,0	4,8	4,8	4,9	4,8	4,7	4,9	4,7	5,9	5,6	4,9	4,8	5,1	5,0	5,3	5,0	5,2

Источник: Обследование доходов и потребления 1998, 2000 и 2001 годов.

Приложение II: Динамика индексов потребительских цен за период с мая 2000 года по август 2003 года

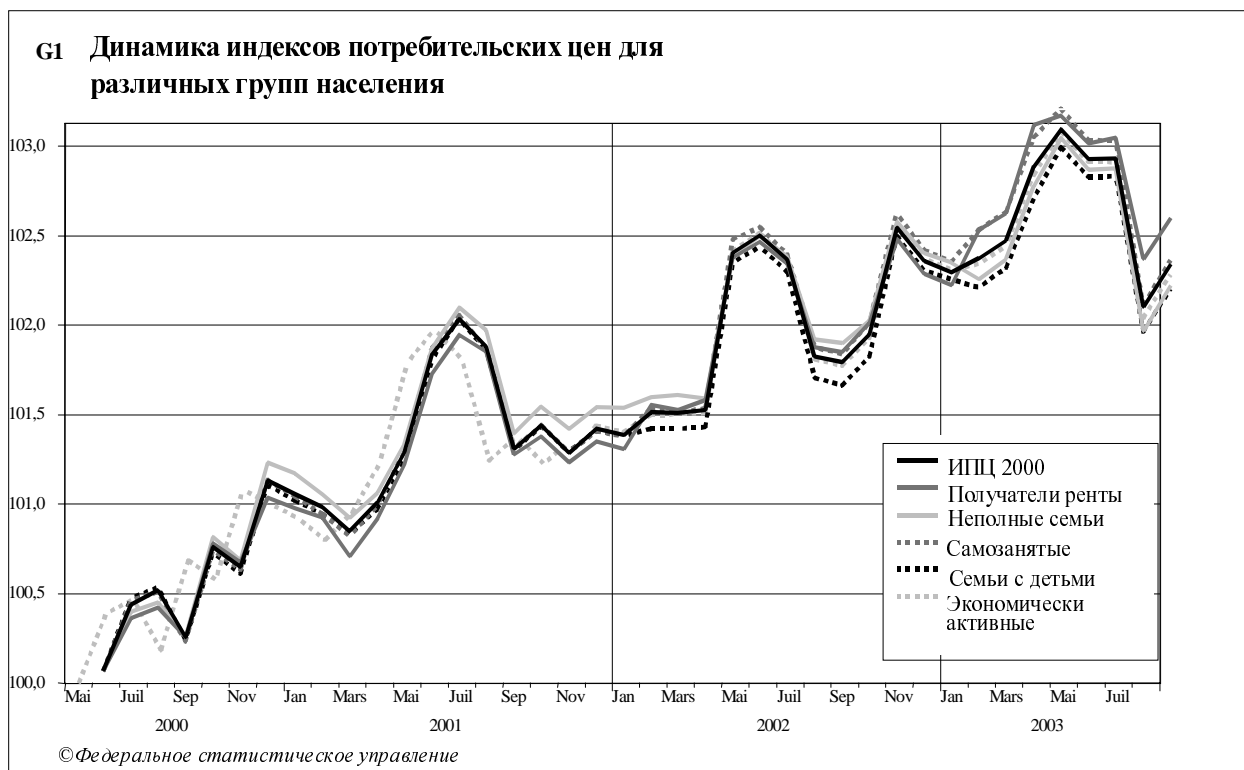
	май 2000 год	июнь 2000 год	июль 2000 год	август 2000 год	сентябрь 2000 год	октябрь 2000 год	ноябрь 2000 год	декабрь 2000 год
ИПЦ 2000	100,0	100,4	100,4	100,2	100,7	100,6	101,1	101,0
Экономически активные	100,0	100,4	100,5	100,2	100,7	100,6	101,1	101,0
Самозанятые	100,0	100,4	100,4	100,2	100,7	100,6	101,1	101,0
Получатели ренты	100,0	100,3	100,4	100,2	100,7	100,6	101,0	100,9
Семьи с детьми	100,0	100,4	100,5	100,2	100,7	100,5	101,0	100,9
Неполные семьи	100,0	100,3	100,4	100,2	100,7	100,6	101,2	101,1

	январь 2000 год	февраль 2001 год	март 2001 год	апрель 2001 год	май 2001 год	июнь 2001 год	июль 2001 год	август 2001 год	сентябрь 2001 год	октябрь 2001 год	ноябрь 2001 год	декабрь 2001 год
ИПЦ 2000	100,9	100,8	100,9	101,2	101,8	102,0	101,8	101,2	101,4	101,2	101,4	101,3
Экономически активные	100,9	100,8	101,0	101,2	101,8	102,0	101,8	101,2	101,4	101,2	101,4	101,3
Самозанятые	100,9	100,8	100,9	101,2	101,8	102,0	101,8	101,2	101,4	101,2	101,3	101,3
Получатели ренты	100,9	100,6	100,9	101,2	101,7	101,9	101,8	101,2	101,3	101,2	101,3	101,2
Семьи с детьми	100,9	100,8	100,9	101,2	101,7	102,0	101,8	101,2	101,4	101,2	101,3	101,3
Неполные семьи	101,0	100,9	101,0	101,3	101,8	102,0	101,9	101,3	101,5	101,3	101,5	101,5

	январь 2002 год	февраль 2002 год	март 2002 год	апрель 2002 год	май 2002 год	июнь 2002 год	июль 2002 год	август 2002 год	сентябрь 2002 год	октябрь 2002 год	ноябрь 2002 год	декабрь 2002 год
ИПЦ 2000	101,4	101,4	101,5	102,3	102,4	102,3	101,8	101,7	101,9	102,5	102,3	102,2
Экономически активные	101,4	101,4	101,4	102,3	102,4	102,3	101,7	101,7	101,9	102,5	102,3	102,2
Самозанятые	101,5	101,4	101,5	102,4	102,5	102,3	101,8	101,8	101,9	102,5	102,3	102,3
Получатели ренты	101,5	101,5	101,5	102,3	102,4	102,3	101,8	101,8	101,9	102,4	102,2	102,1
Семьи с детьми	101,3	101,3	101,4	102,3	102,4	102,2	101,6	101,6	101,8	102,4	102,2	102,2
Неполные семьи	101,5	101,5	101,5	102,3	102,4	102,3	101,8	101,8	102,0	102,5	102,3	102,3

	январь 2003 год	февраль 2003 год	март 2003 год	апрель 2003 год	май 2003 год	июнь 2003 год	июль 2003 год	август 2003 год	сентябрь 2003 год	октябрь 2003 год	ноябрь 2003 год	декабрь 2003 год
ИПЦ 2000	102,3	102,4	102,8	103,0	102,8	102,9	102,0	102,3				
Экономически активные	102,3	102,4	102,8	103,0	102,8	102,8	102,0	102,2				
Самозанятые	102,5	102,5	103,0	103,1	102,9	103,0	102,0	102,3				
Получатели ренты	102,5	102,6	103,0	103,1	103,0	103,0	102,3	102,5				
Семьи с детьми	102,1	102,2	102,6	102,9	102,8	102,8	101,9	102,1				
Неполные семьи	102,2	102,3	102,7	103,0	102,8	102,8	101,9	102,1				

**Приложение III: Динамика индексов потребительских цен
для различных групп населения**



**Приложение IV: Веса некоторых статей расходов в разбивке
по различным группам населения**

Статьи расходов	ИПЦ 2000	Экономически активные	Самозанятые	Получатели ренты	Семьи с детьми	Неполные семьи
2000/2001 год						
Квартплата	20,1	20,9	20,8	15,8	19,8	24,1
Мазут	1,3	1,2	1,3	1,5	1,2	1,4
Горючее	2,9	3,2	3,2	2,0	3,2	2,4
2002 год						
Одежда	3,3	3,4	3,3	2,5	3,6	2,9
Горючее	2,8	2,9	3,0	2,0	3,0	2,0
Воздушные перевозки	0,5	0,5	0,9	0,1	0,3	0,4
2003 год						
Одежда	3,6	3,8	4,0	2,8	4,0	4,0
Гостиницы	1,0	1,0	1,9	1,4	0,6	0,8
