

**Совет Безопасности**

Distr.: General
19 April 2006
Russian
Original: English

**Письмо Председателя Комитета Совета Безопасности,
учрежденного резолюцией 1591 (2005) по Судану, от 19 апреля
2006 года на имя Председателя Совета Безопасности**

Имею честь настоящим препроводить заключительный доклад Группы экспертов по Судану, испрошенный Советом Безопасности в пункте 2 резолюции 1651 (2005).

Прилагаемый доклад был представлен Комитету Совета Безопасности, учрежденному резолюцией 1591 (2005) по Судану, 21 марта 2006 года и был рассмотрен в Комитете 19 апреля 2006 года, после того как он был переведен на все языки. Доклад сейчас распространяется в целях информирования членов Организации Объединенных Наций.

Комитет намерен быстро завершить тщательное рассмотрение рекомендаций, содержащихся в докладе, после чего я доведу мнения Комитета по этому докладу до сведения Совета Безопасности.

В этой связи был бы признателен за распространение текста настоящего письма и приложения к нему среди членов Совета Безопасности и за его издание в качестве документа Совета.

(Подпись) Адамантиос Т. **Василакис**
Председатель
Комитет Совета Безопасности, учрежденный
резолюцией 1591 (2005) по Судану



Приложение

Письмо Группы экспертов по Судану от 21 марта 2006 года на имя Председателя Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 1591 (2005) по Судану

От имени членов Группы экспертов по Судану имею честь настоящим препроводить второй доклад Группы, представляемый в соответствии с пунктом 3 резолюции 1591 (2005) Совета Безопасности.

(Подпись) Джерард **Макхью**

Координатор

Группа экспертов по Судану, учрежденная
резолюцией 1591 (2005) Совета Безопасности

(Подпись) Шеррон **Блейк-Лоббан**

Эксперт

(Подпись) Юстас **Маинза**

Эксперт

(Подпись) Бернард **Сондерс**

Эксперт

Второй доклад Группы экспертов, учрежденной в соответствии с пунктом 3 резолюции 1591 (2005) по Судану

Резюме

Контроль за осуществлением эмбарго в отношении оружия

В период с января по март 2006 года в Дарфур продолжало непрерывно поступать различное оружие, особенно стрелковое оружие и боеприпасы, которое поставлялось из ряда стран и из других районов Судана.

Арабские ополченцы, как видно, сохранили возможность пополнять свои запасы оружия, боеприпасов и другого снаряжения благодаря поддержке со стороны структур правительства Судана, а также из бандитских и подпольных источников внутри дарфурского региона.

Переброска оружия в Дарфур из других районов Судана

В течение всего этого периода правительство Судана продолжало переброску вооруженных сил и техники в дарфурский регион без получения разрешения Комитета, как того требует резолюция 1591 (2005) Совета Безопасности. Правительство заявляло, что такие перемещения производятся в связи с обострением обстановки вдоль границы Судана с Чадом.

Сопредельные государства игнорируют их юридическое обязательство соблюдать эмбарго в отношении оружия, введенное Советом Безопасности, и не принимают никаких мер для обеспечения того, чтобы лица, находящиеся под их юрисдикцией, тоже соблюдали установленное эмбарго.

В свете вышеуказанного Группа рекомендует усилить действующее эмбарго в отношении оружия путем реализации следующих мер.

Рекомендация 1. Создание компонента проверки и составление описи оружия в качестве средства содействия установлению Группой более эффективного контроля за осуществлением эмбарго в отношении оружия.

Рекомендация 2. Изменение действующего эмбарго путем сохранения нынешнего эмбарго на поставки оружия и его дополнения компонентом проверки; установление требования о сертификации конечного использования при продаже Судану любых военных товаров и услуг; и государства — члены Организации Объединенных Наций должны уведомлять Комитет о продаже Судану военных товаров и услуг.

Рекомендация 3. Расширение сферы эмбарго на поставки оружия для охвата всей территории Судана, с применением аналогичных изъятий для правительства Южного Судана, которые были установлены для правительства Судана.

Рекомендация 4. Государства — члены Организации Объединенных Наций, которые осуществляют с Суданом торговлю военными товарами и услугами, могли бы играть более активную роль в контроле за осуществлением эмбарго на поставки оружия, требуя предоставления сертификата о конечном использовании. Государства-члены могли бы сами осуществлять собственные контрольные

проверки для отслеживания движения товаров, которые, согласно сообщениям, перенаправляются или могут быть перенаправлены в районы Судана, на которые распространяется эмбарго.

Рекомендация 5. Составление Комитетом Совета Безопасности перечня товаров, которые должны быть отнесены к категории товаров двойного использования (военного/невоенного использования). Правительство Судана должно будет в этом случае получать разрешение Комитета для поставки такой техники в Судан.

Рекомендация 6. Государства на границе с Дарфуром, демонстрирующие готовность применять эмбарго в отношении оружия, но не имеющие надлежащего потенциала, должны получать поддержку в виде предоставления им необходимой технической помощи.

Контроль за осуществлением целенаправленных финансовых и связанных с поездками санкций

К моменту завершения подготовки настоящего доклада Комитет еще не обозначил лиц, в отношении которых применялись бы финансовые санкции и запреты на поездки, предусмотренные в подпунктах 3(d) и 3(e) резолюции 1591 (2005) Совета Безопасности. Группа считает, что обозначение Комитетом таких лиц позволило бы придать дополнительный стимул для продвижения всего мирного процесса в Дарфуре, особенно с учетом повышенного внимания, которое уделяется в последнее время ситуации в Дарфуре всеми сторонами.

Лица, которые препятствуют мирному процессу, совершают нарушения норм международного права или несут ответственность за агрессивные военные облеты

Группа определила препятствия, тормозящие мирный процесс, и разделила их на 10 категорий (см. приложение II). На основе применения этих критериев она также собрала информацию о лицах, которые препятствуют мирному процессу. Наиболее серьезными препятствиями являются: 1) действия Освободительной армии Судана (ОАС) в нарушение Нджаменского соглашения о прекращении огня, особенно действия, направленные на расширение территориального контроля этой группировки; и 2) непринятие правительством Судана мер для выявления, нейтрализации и разоружения вооруженных ополченческих групп в Дарфуре.

Исследования и расследования, проведенные Группой, свидетельствуют о продолжающемся совершении актов, при возрастании их интенсивности и числа с августа 2005 года, которые могут представлять собой нарушение норм международного гуманитарного права. Группа проводила анализы конкретных примеров с использованием трех представительных случаев совершения актов, которые могут представлять собой нарушение норм международного гуманитарного права (примеры 9–11). Группа собрала информацию о лицах, которые совершают подобные акты, и будет продолжать предоставлять Комитету такую информацию в конфиденциальном порядке.

Правительство Судана разработало ряд механизмов и инициатив, направленных на расследование заявлений о нарушении прав человека в Дарфуре и принятие необходимых мер. При их эффективном осуществлении такие шаги могли бы значительно продвинуть ситуацию в области борьбы с нарушением

прав человека в Дарфуре. Тем не менее пока такие механизмы и инициативы не находят эффективного применения. Группа отмечает также отсутствие у правительства Судана готовности привлечь к ответственности тех, кто нарушает нормы международного гуманитарного права и международные стандарты в области прав человека в Дарфуре, и положить конец широкому распространению в Дарфуре культуры безнаказанности посредством эффективного и беспристрастного применения и осуществления новых и существующих механизмов, предназначенных для предупреждения нарушений прав человека.

Правительство Судана продолжает использовать самолеты и вертолеты для осуществления воздушной разведки и управления наземными войсками, участвующими в военных операциях (см. пример 9 ниже).

Рекомендация 7. Комитет должен как можно скорее назвать имена членов высшего руководства ОАС и правительства Судана, которые препятствуют мирному процессу, и включить их в список лиц, на которых распространяются меры, введенные Советом Безопасности в подпунктах 3(d) и 3(e) резолюции 1591 (2005).

Рекомендация 8. Совет Безопасности должен рассмотреть вопрос о введении дополнительных мер, предусмотренных в статье 41 Устава Организации Объединенных Наций, в отношении ОАС и правительства Судана, как коллективных образований в отличие от физических лиц, за их действия, препятствующие мирному процессу.

Рекомендация 9. На основе информации, представленной Группой, и информации, полученной из других источников, Комитет должен как можно скорее назвать имени лиц, совершивших деяния, которые могут представлять собой нарушение норм международного гуманитарного права и международных стандартов в области прав человека, и включить их в список лиц, на которых распространяются меры, введенные Советом Безопасности в подпунктах 3(d) и 3(e) резолюции 1591 (2005).

Рекомендация 10. Совет Безопасности должен рассмотреть вопрос об укреплении потенциала Группы путем выделения дополнительного персонала и ресурсов, с тем чтобы она могла предоставлять информацию по всем основным сферам деятельности Группы, обозначенным в ее мандате. Такой усиленный потенциал должен включать отдельные следственные и аналитические группы.

Рекомендация 11. Совет Безопасности должен предложить Комитету учитывать информацию по вопросу о детях в вооруженных конфликтах, которую Генеральный секретарь направляет Совету Безопасности через механизм наблюдения и отчетности, установленный в его резолюции 1612 (2005). Комитет мог бы затем использовать эту информацию в качестве справочного материала при обсуждении вопросов, касающихся возможного обозначения лиц, которые совершают нарушения норм международного гуманитарного права и международных стандартов в области прав человека, и включения их в список лиц, на которых распространяются меры, предусмотренные в подпунктах 3(d) и 3(e) резолюции 1591 (2005) Совета Безопасности.

Рекомендация 12. В случае будущего перехода от МААС к операции Организации Объединенных Наций в Дарфуре Совет Безопасности должен включить в мандат миссии сильный компонент защиты гражданского населения. Совет Безопасности может также пожелать рассмотреть вопрос о создании независи-

мых международных контрольных механизмов защиты гражданского населения в целях осуществления контроля и незамедлительного сообщения о деяниях, которые могут представлять собой нарушение норм международного гуманитарного права и международных стандартов в области прав человека в Дарфуре. Такая группа работала бы самостоятельно, но под защитой возможных будущих сил Организации Объединенных Наций.

Рекомендация 13. Совет Безопасности должен рассмотреть вопрос об установлении над всей территорией дарфурского региона бесполетной зоны для всех летательных аппаратов правительства Судана и летательных аппаратов, используемых сторонами в конфликте в Дарфуре.

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Сокращения		9
I. Введение	1–6	10
II. Развитие политических событий и обстановки в области безопасности, имеющих отношение к работе Группы	7–20	11
A. Общий обзор	7–8	11
B. Межсуданские мирные переговоры по Дарфуру (Абуджийский процесс)	9–10	11
C. Отношения между Чадом и Суданом	11–15	12
D. Потенциальная возможность перехода от МАСС к миссии Организации Объединенных Наций в Дарфуре	16–17	13
E. Замечания: дополняя другие аспекты работы Совета Безопасности по Дарфуру	18–20	13
III. Программа работы и методология	21–34	14
A. Программа работы	21–22	14
B. Сотрудничество и взаимодействие с основными сторонами	23–28	15
C. Методология и принципы работы	29	16
D. Предоставление информации о лицах	30–31	16
E. Факторы, затрудняющие работу Группы	32	17
F. Замечания: процедурные и административные аспекты работы Группы	33–34	17
IV. Контроль за соблюдением эмбарго в отношении оружия	35–65	17
A. Общий обзор	35	17
B. Нарушения эмбарго в отношении оружия	36–49	17
C. Замечания и рекомендации	50–65	22
V. Контроль за осуществлением адресных финансовых и связанных с поездками санкций	66–68	26
A. Адресные финансовые санкции	66	26
B. Запрет на поездки	67	27
C. Замечания и рекомендации	68	27
VI. Лица, которые препятствуют мирному процессу, совершают нарушения норм международного права или несут ответственность за агрессивные военные облеты	69–177	27
A. Обзор	69–70	27

В.	Лица, которые препятствуют мирному процессу или представляют собой угрозу для стабильности.	71–95	28
С.	Нарушения международного гуманитарного права и стандартов в области прав человека	96–98	33
Д.	Выводы: нарушения международного гуманитарного права в Дарфуре	99–146	34
Е.	Выводы: нарушения прав человека в Дарфуре.	147–164	45
Ф.	Агрессивные военные облеты.	165–166	49
Г.	Замечания и рекомендации	167–177	49
Приложения			
I.	Перечень учреждений, с которыми были проведены консультации		52
II.	Категории действий, которые препятствуют мирному процессу или представляют собой угрозу для стабильности в Дарфуре и регионе.		54
III.	Выборочный перечень инцидентов, связанных с нарушением безопасности, и нападений, имевших место в Дарфуре в период с 15 ноября 2005 года по 28 февраля 2006 года		56
Таблицы			
1.	Компонент проверки.		24
2.	Конкретные примеры серьезных инцидентов или нападений, рассмотренные Группой.		35
Фотографии			
1.	Самолет Ан-12 в Эль-Генейне, февраль 2006 года		20
2.	Вертолет Ми-8 со стертým регистрационным номером Суданских вооруженных сил и МАСС		21

Сокращения

АС	Африканский союз
ДСР	Движение за справедливость и равенство
МАСС	Миссия Африканского союза в Судане
МООНВС	Миссия Организации Объединенных Наций в Судане
НДРР	Национальное движение за реформу и развитие
ОАС	Освободительная армия Судана
ОДС/А	Освободительное движение Судана и Освободительная армия Судана
ПРК	Полевое революционное командование
МПП	Мировая продовольственная программа

I. Введение

1. В своей резолюции 1591 (2005) от 29 марта 2005 года Совет Безопасности просил Генерального секретаря в консультации с Комитетом, учрежденным согласно той же резолюции, назначить на период в шесть месяцев Группу экспертов для оказания содействия работе Совета и Комитета.

2. Группа экспертов была назначена Генеральным секретарем 30 июня 2005 года и представила Комитету свой первый доклад 9 декабря 2005 года. Этот доклад был выпущен в качестве документа Совета Безопасности в январе 2006 года (S/2006/65). В своей резолюции 1651 (2005) от 21 декабря 2005 года Совет Безопасности продлил срок действия мандата Группы экспертов до 29 марта 2006 года.

3. Согласно резолюции 1591 (2005) Группа уполномочена выполнять следующие основные задачи¹:

- оказывать Комитету содействие в контроле за выполнением мер, предусмотренных в пунктах 7 и 8 резолюции 1556 (2004) и в пункте 7 резолюции 1591 (2005), т.е. положений, касающихся эмбарго в отношении оружия;
- оказывать Комитету содействие в контроле за выполнением мер, предусмотренных в подпунктах (d) и (e) пункта 3 резолюции 1591 (2005), т.е. положений, касающихся целенаправленных финансовых санкций и санкций в отношении поездок;
- выносить Комитету рекомендации о мерах, которые Совет Безопасности может пожелать рассмотреть.

4. Кроме того, в резолюции 1591 (2005) Группа названа в числе источников информации о лицах, которые

препятствуют мирному процессу, представляют собой угрозу для стабильности в Дарфуре и регионе, совершают нарушения норм международного гуманитарного права и права в области прав человека или другие злодеяния, нарушают меры, осуществляемые государствами-членами в соответствии с пунктами 7 и 8 резолюции 1556 (2004) и пунктом 7 [резолюции 1591 (2005)], или несут ответственность за агрессивные военные облеты, о которых идет речь в пункте 6 [резолюции 1591 (2005)]².

5. Вместе взятые, эти предусмотренные мандатом задачи и возложенная на Группу обязанность служить для Комитета источником информации по конкретным вопросам, являются четыремя основными направлениями деятельности Группы.

¹ Различные элементы мандата Группы указаны в пункте 3 резолюции 1591 (2005).

² См. Резолюцию 1591 (2005), пункт 3(с). Среди источников информации, указанных в этом пункте, значатся а) государства-члены, б) Генеральный секретарь, в) Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по правам человека, d) Группа экспертов и e) другие соответствующие источники.

6. Настоящий доклад представлен во исполнение пункта 2 резолюции 1651 (2005), в которой Совет Безопасности просил Группу экспертов представить доклад и вынести рекомендации Совету через Комитет до 29 марта 2006 года. В докладе содержится обновленная информация в дополнение к предыдущему докладу Группы, который был представлен Комитету в декабре 2005 года. Вместе эти два доклада охватывают период с 29 марта 2005 года по 15 марта 2006 года.

II. Развитие политических событий и обстановки в области безопасности, имеющих отношение к работе Группы

A. Общий обзор

7. Группа приступила к своей работе по выполнению своего продленного мандата в атмосфере, которая характеризовалась нестабильностью обстановки в области безопасности в Дарфуре и стремительным развитием политических событий по целому ряду динамичных и взаимосвязанных «направлений», включая продолжение консультаций в рамках межсуданских переговоров по Дарфуру (Абуджийский процесс), обострением напряженности в отношениях между Чадом и Суданом в результате военной деятельности в приграничном районе, а также обсуждением потенциальной возможности перехода от Миссии Африканского союза в Судане (МАСС) к санкционированной или учрежденной операцией Организации Объединенных Наций по содействию установлению мира в Дарфуре.

8. В этом разделе освещаются элементы тех недавних событий, которые имеют отношение к работе Группы в рамках ее нынешнего и любого потенциального будущего мандата.

B. Межсуданские мирные переговоры по Дарфуру (Абуджийский процесс)

9. По состоянию на середину марта 2006 года в Абудже продолжался седьмой раунд межсуданских мирных переговоров по Дарфуру (Абуджа VII). В ходе этого раунда переговоров прогресс был медленным, хотя на них удалось добиться некоторого продвижения в вопросах укрепления механизмов безопасности, которые вместе с вопросами разделения власти и разделения богатства представляют собой три основных технических аспекта переговоров.

10. Помимо обсуждения этих трех основных тем, переговоры касались также достижения договоренности о заключении расширенного соглашения о прекращении огня между сторонами. В начале марта посредническая группа Африканского союза представила сторонам в Абудже основу для разработки расширенного соглашения о прекращении огня в гуманитарных целях.

С. Отношения между Чадом и Суданом

11. Развертывание правительством Судана вооруженных сил и военной техники в Дарфуре вдоль границы с Чадом представляет собой нарушение эмбарго в отношении оружия. Чадские дезертиры, которые вместе с оружием перебегают в Дарфур и зачастую присоединяются к повстанческим группам в Дарфуре, являются еще одним каналом поступления оружия, которое оказывается в руках повстанческих групп. Кроме того, напряженность в отношениях между Чадом и Суданом может подорвать дарфурский мирный процесс и вызвать нестабильность в регионе и представляет угрозу для безопасности внутренне перемещенных лиц и беженцев в дарфурском конфликте.

12. Граница между Суданом и Чадом представляет собой не более, чем полосу в пустыне, и граждане обеих стран зачастую вообще игнорируют понятие граница. Повстанцы из Судана и Чада регулярно пересекают границу без каких-либо препятствий. С декабря 2005 года отмечается возрастание числа нападений на суданские и чадские деревни, расположенные вдоль общей границы. Эти нападения в большинстве случаев совершаются повстанцами с обеих сторон.

13. В основе непрекращающегося кризиса в отношениях между Суданом и Чадом лежит вражда между племенами в этих двух странах и борьба за власть в Чаде. Во многих случаях осознание людьми своей принадлежности к племени превалирует над осознанием их принадлежности к стране. Эта проблема усугубляется еще и тем, что существуют кочующие племена, например племя загава, которые постоянно перемещаются через границу между этими двумя странами. Ряд видных офицеров ОАС и ДСР служили в чадской армии, и некоторые из них являются также гражданами Чада. Президент Чада Идрисс Деби является выходцем из племени загава. Группа утверждает, что правительство Чада или элементы в структуре правительства Чада продолжают активно поддерживать повстанческие группы в Дарфуре.

14. Со своей стороны, в прошлом Судан подогревал проблему диссидентов в Чаде. Территория Судана использовалась в качестве плацдарма для свержения как минимум двух президентов Чада. Президент Деби при военной поддержке Судана и Ливии добился свержения тогдашнего правительства Чада. Теперь, как широко признается, президент Деби сам находится под аналогичной угрозой. Как следствие, в чадской армии сейчас происходит массовое дезертирство. Эти дезертиры берут с собой оружие и присоединяются к ОАС и ДСР или к группам чадской оппозиции, действующим в Дарфуре.

15. Правительство Судана, как тоже известно, оказывает поддержку чадским оппозиционным группам в их борьбе против президента Деби. Как ни странно, но одной из ключевых фигур в дарфурском мирном процессе является правительство Чада. Такие неоднозначные отношения между Чадом и Суданом создают неразбериху внутри международного сообщества и вызывают недоверие между двумя сторонами.

D. Потенциальная возможность перехода от МАСС к миссии Организации Объединенных Наций в Дарфуре

16. С конца 2005 года среди основных заинтересованных субъектов ведутся интенсивные консультации и дебаты в отношении возможного перехода в будущем к развертыванию в Дарфуре санкционированных или учрежденных миротворческих сил Организации Объединенных Наций. В коммюнике от 12 января 2006 года Африканский союз заявил о своем принципиальном согласии на переход в будущем от Миссии Африканского союза в Судане к операции Организации Объединенных Наций.

17. 3 февраля 2006 года Совет Безопасности в заявлении своего Председателя предложил Генеральному секретарю совместно с Африканским союзом приступить к разработке планов на случай чрезвычайных обстоятельств с учетом целого ряда вариантов возможного перехода от МАСС к операции Организации Объединенных Наций в Дарфуре (S/PRST/2006/5). На своем 46-м заседании в Аддис-Абебе 10 марта 2006 года Совет мира и безопасности Африканского союза принял решение о продлении мандата МАСС до 30 сентября 2006 года и подтвердил свое решение о принципиальной поддержке перехода от МАСС к операции Организации Объединенных Наций в Дарфуре (см. S/2006/156).

E. Замечания: дополняя другие аспекты работы Совета Безопасности по Дарфуру

18. В свете недавних политических событий в Дарфуре и продолжающихся консультаций и обсуждения в Совете Безопасности ситуации в Дарфуре Группа отмечает ряд областей, в которых ее работа пересекается с другими аспектами работы Совета Безопасности, касающимися Дарфура. В настоящем докладе Группа представляет некоторые свои замечания в отношении того, как Совет Безопасности мог бы обеспечить максимальную взаимодополняемость различных направлений своей работы.

19. Совет Безопасности принял ряд резолюций и опубликовал ряд заявлений, касающихся ситуации в Дарфуре, в том числе:

- резолюция 1556 (2004) об осуществлении эмбарго в отношении оружия и контроле за его соблюдением;
- резолюция 1564 (2004) об обязанностях сторон в конфликте в Дарфуре по Нджаменскому соглашению о прекращении огня в гуманитарных целях;
- резолюция 1590 (2005) об учреждении Миссии Организации Объединенных Наций в Судане;
- резолюция 1591 (2005) об осуществлении эмбарго в отношении оружия, целенаправленных финансовых санкций и запретов на поездки и о предоставлении Совету Безопасности информации о ситуации в различных областях;
- резолюция 1593 (2005) о передаче Советом Безопасности ситуации в Дарфуре в Международный уголовный суд;

- заявление Председателя Совета Безопасности от 3 февраля 2006 года (S/PRST/2006/5), в котором Совет Безопасности предлагает Генеральному секретарю приступить к разработке планов на случай чрезвычайных обстоятельств с учетом целого ряда вариантов возможного перехода от МАСС к операции Организации Объединенных Наций.

20. Для обеспечения максимальной взаимодополняемости в различных направлениях работы и с учетом развития политической обстановки Группа представляет следующие замечания:

а) При проведении любых консультаций и разработке планов возможного будущего перехода от МАСС к операции Организации Объединенных Наций необходимо принимать во внимание то, каким образом мандат любой потенциальной операции Организации Объединенных Наций мог бы дополнять работу Группы в рамках выполнения резолюции 1591 (2005), и наоборот. Например, любая будущая санкционированная или учрежденная операция Организации Объединенных Наций в Дарфуре должна быть наделена мандатом предоставлять Комитету и Группе информацию о возможных нарушениях эмбарго в отношении оружия.

б) Группа наладила отличные рабочие отношения с МАСС и Комиссией Африканского союза по прекращению огня. Совет Безопасности должен рассмотреть пути, которые позволили бы извлечь из этих отношений максимальную пользу, например посредством рассмотрения вопроса о создании механизма связи между Группой или предлагаемым Группой расширенным вариантом ее усиленной следственной группы и Комиссией по прекращению огня.

в) Консультации относительно возможного продления или возобновления мандата Группы должны включать рассмотрение вопроса о том, в какой степени мандат Группы можно было бы усилить за счет установления связи между ней и любым будущим механизмом пограничного контроля (Чад-Судан), будь то в рамках будущей операции Организации Объединенных Наций, МАСС или другого органа.

г) Совет Безопасности должен рассмотреть пути обеспечения того, чтобы меры, предусмотренные в подпунктах 3(d) и 3(e) резолюции 1591 (2005), были более официально увязаны с требованиями Совета Безопасности, содержащимися в пункте 6 резолюции 1556 (2004).

III. Программа работы и методология

A. Программа работы

21. После продления в декабре 2005 года ее мандата до 29 марта 2006 года и завершения 12 января 2006 года работы по предыдущему мандату Группа вновь собралась в Нью-Йорке 1 февраля 2006 года и вскоре после этого провела консультации с Комитетом. Затем Группа выехала в Европу для проведения дальнейших консультаций перед отправлением 10 февраля 2006 года в место своего базирования в Аддис-Абебу. Группа выезжала в Хартум 24 февраля 2006 года и встречалась с высокопоставленными представителями правительства Судана, МООНВС и Африканского союза в рамках дальнейшего осуществления своего мандата.

22. В конце февраля и начале марта 2006 года Группа посетила три штата Дарфура и провела свои исследования и расследования, включая серию встреч с представителями правительства Судана, МООНВС и других учреждений, осуществляющих свою деятельность в Дарфуре. Во время своей поездки в Дарфур Группа сосредоточила свое внимание на анализе ряда серьезных нападений, которые были недавно совершены в районах Герейда и Шеириа (см. примеры в разделе VI ниже). Затем Группа вернулась в Хартум для проведения дополнительных консультаций с правительством Судана перед выездом в Аддис-Абебу 8 марта 2006 года.

В. Сотрудничество и взаимодействие с основными сторонами

Правительство Судана

23. По прибытии в Хартум в феврале 2006 года Группа встретила с назначенным сотрудником министерства иностранных дел, который занимается вопросами выполнения резолюции 1591 (2005) Совета Безопасности. Группа встречалась также с помощником представителя президента в штатах Дарфура. Министерство иностранных дел оказывало Группе содействие в организации встреч с другими членами правительства Судана и выступало в качестве контактного звена, куда Группа направляла свои заявки на предоставление информации.

24. В ходе своего визита в Дарфур Группа проводила встречи с представителями правительства Судана в Южном и Северном Дарфуре, в том числе с губернатором (вали) штата Северный Дарфур, представителями полиции, вооруженных сил, органов национальной безопасности и других государственных учреждений. Группа использовала эти встречи как возможность для получения информации и разъяснения своего мандата и своей позиции, с тем чтобы соответствующие органы имели представление о работе Группы, а также для сбора информации по конкретным вопросам, представляющим интерес для Группы.

25. Группа получала от министерств неодинаковую степень сотрудничества, в том числе разный отклик на ее просьбы о предоставлении информации. Если в организации встреч содействие со стороны правительства Судана было на очень хорошем уровне, то в выполнении одной конкретной просьбы Группы посетить военные склады в Дарфуре в порядке выполнения ее контрольной функции ей было отказано военными властями, несмотря на то, что Группа заблаговременно подала заявку на совершение такой поездки.

26. В течение периода действия продленного мандата Группа пыталась выехать в Ливийскую Арабскую Джамахирию для проведения оценки эффективности мер, принятых по осуществлению эмбарго в отношении оружия и применению соответствующих санкций в отношении лиц, которые должны быть обозначены Комитетом, и также для проведения консультаций с должностными лицами из министерства обороны и таможенной службы Ливии. Группа продолжит свой диалог с представителями правительства Ливийской Арабской Джамахирии с целью осуществления такой поездки в будущем.

Другие основные стороны

27. В соответствии со своим мандатом Группа встречалась с представителями МАСС в Хартуме и Дарфуре. На основе ранее установленных процедур обмена информацией Группа продолжала получать полное и полезное содействие со стороны МАСС.

28. Группа продолжала поддерживать связи с Международным уголовным судом и встречалась с представителями Суда в ходе проведения консультаций в Европе. Группа продолжала получать существенную материально-техническую поддержку со стороны МООНВС при выполнении своей работы в Хартуме, Дарфуре и других районах Судана.

С. Методология и принципы работы

29. Группа продолжала применять методологию и принципы работы, которые изложены в ее первом докладе (S/2006/65). Как и в своем первом докладе, Группа придерживается того взгляда, что ее работа может способствовать продвижению текущих политических процессов, прежде всего Абуджийского процесса, а также содействовать осуществлению мер, призванных сдерживать и пресекать лиц, которые могли бы в противном случае встать на путь воспрепятствования мирному процессу, нарушения эмбарго в отношении оружия или совершения нарушений норм международного гуманитарного права и международных стандартов в области прав человека. В своей работе Группа продолжала применять методику проведения консультаций и привлечения к конструктивному диалогу как можно более широкого круга заинтересованных субъектов, с тем чтобы ее выводы и рекомендации отражали весь спектр перспектив.

Д. Предоставление информации о лицах

30. В сфере деятельности, связанной с предоставлением Комитету информации о лицах, которые препятствуют мирному процессу, совершают нарушения норм международного гуманитарного права и международных стандартов в области прав человека или несут ответственность за агрессивные военные облеты, Группа предоставила Комитету определенную информацию, которая не включена в доклад. Это решение было обусловлено следующими соображениями: а) стремлением не оповещать преждевременно тех, кого Комитет может решить включить в список лиц, на которых распространяются меры, предусмотренные в подпунктах 3(d) и 3(e) резолюции 1591 (2005) Совета Безопасности; б) стремлением предоставить Комитету и Совету возможность всесторонне рассмотреть список соответствующих лиц до опубликования их имен и фамилий; и с) стремлением не ставить под угрозу расследования, проводимые Группой по некоторым лицам, а также работу, проводимую другими компетентными органами в Дарфуре.

31. Группа хотела бы подчеркнуть, что Комитет обладает прерогативой включать в список лиц, на которых распространяются меры, предусмотренные в подпунктах 3(d) и 3(e) резолюции 1591 (2005) Совета Безопасности.

Е. Факторы, затрудняющие работу Группы

32. Группа намерена продолжить анализ информации, полученной в ходе ее нынешнего мандата, которая не была включена в настоящий доклад. Эта информация будет использоваться Группой в случае продления ее мандата. В результате изменения ее состава Группа оказалась без эксперта по вооружениям в период с 13 января по 4 марта 2006 года.

Ф. Замечания: процедурные и административные аспекты работы Группы

33. Группа считает, что нехватка кадровых ресурсов является существенным фактором, затрудняющим ее работу. В случае продления или возобновления ее мандата Совет Безопасности должен рассмотреть а) вопрос о расширении членского состава Группы или б) вопрос об обеспечении того, чтобы Секретариат Организации Объединенных Наций выделил необходимые ресурсы для дополнительного персонала (например, для нескольких консультантов) в целях оказания помощи Группе в ее работе.

34. В течение последних девяти месяцев Группа собрала значительный объем подробной информации, относящейся к сфере ее деятельности. Для наиболее эффективного использования всех материалов было бы крайне полезно провести полный анализ такой информации квалифицированным аналитиком. В идеальном случае такой человек должен знать арабский язык, что позволит исключить необходимость обращения за помощью к другим людям для получения своевременного перевода.

IV. Контроль за соблюдением эмбарго в отношении оружия

А. Общий обзор

35. На основании результатов дальнейших исследований и информации, полученной из надежных источников, Группа может утверждать, что в Дарфур продолжает поступать оружие, особенно стрелковое оружие, боеприпасы и военная техника, из ряда стран и других районов Судана³.

В. Нарушения эмбарго в отношении оружия

Поставки оружия Освободительной армии Судана

36. С сентября 2005 года Освободительная армия Судана (ОАС) смогла значительно повысить свой потенциал для ведения борьбы с силами правительства Судана. По результатам наблюдения и достоверным сообщениям можно судить, что ОАС смогла увеличить свой потенциал стрелкового оружия и легких вооружений и ее бойцы стали успешнее совершать нападения на позиции прави-

³ Группа использует процессы триангуляции данных/информации для проверки и подтверждения собранной ею информации. В этой связи Группа установила для себя стандарт доказывания, требующий подтверждения информации как минимум двумя независимыми и поддающимися проверке источниками (см. S/2006/65).

тельствственных войск. Группа продолжает проведение расследований в этой области в целях установления источника и транзитных маршрутов поступления этих военных поставок для ОАС.

Чадские повстанцы

37. Чадские повстанцы, как вооруженные элементы, действующие в Дарфуре, представляют собой значительную угрозу миру и безопасности в Дарфуре и в регионе. Чадские мятежники способствуют разрастанию конфликта в результате их присоединения к дарфурским повстанцам и одновременно служат источником поступления оружия в регион в результате их перебежки через границу в Дарфур вместе с оружием, боеприпасами и в отдельных случаях в военной форме. Как следствие, они продолжают пополнять арсеналы оружия ОАС, в частности фракции Минни Минави, и НДРР.

Правительство Судана

Ополченские группы

38. Группа имеет достоверные сведения и доказательства того, что правительство Судана продолжает оказывать поддержку вооруженным ополченцам в виде предоставления оружия. В своем предыдущем докладе Группа представила свои выводы в отношении того, что некоторые арабские ополченцы, связанные с правительством, в частности Народные силы обороны или Разведслужба пограничной охраны, продолжают получать боеприпасы от Суданских вооруженных сил (СВС) и из других неизвестных источников, вероятнее всего при содействии симпатизирующих им должностных лиц в правительстве. Наличие у них постоянного доступа к боеприпасам подтверждается их способностью координировать свои действия с СВС при совершении нападений на деревни и проводить боевые операции против групп повстанцев. Результаты расследований позволяют Группе сделать также вывод о том, что правительство продолжает осуществлять вместе с ополченцами скоординированные нападения на деревни и против повстанческих сил (см. примеры в разделе VI ниже).

Переброска в Дарфур правительством Судана вооружений и вооруженных сил из других районов Судана

39. На момент подготовки настоящего доклада правительство Судана так и не запросило у Комитета разрешения на переброску в Дарфур оружия, боеприпасов или другой военной техники. Правительство Судана полностью признает свою обязанность выполнять такое требование, установленное в пункте 7 резолюции 1591 (2005) Совета Безопасности.

40. В ответе правительства Судана на первый доклад Группы и по признанию командующего Западного военного округа и других высших должностных лиц с декабря 2005 года в Дарфур перебрасываются вооружения и дополнительный военный персонал⁴. Это делается, по словам правительства, в связи с конфликтом между Суданом и Чадом.

⁴ См. ответ правительства Судана на доклад Группы экспертов (S/2006/96, приложение, пункт 32(b)).

41. В рамках своего мандата, предусматривающего осуществление контроля за соблюдением эмбарго в отношении оружия, Группа направила своих членов в штаб командования Западного военного округа с целью посещения военных складов и производственных объектов в районе Эль-Фашира⁵. Дополнительные сообщения очевидцев и фотографии позволяют судить о том, что Суданские вооруженные силы продолжают перебрасывать автотранспортные средства и вертолеты в дарфурский регион. Как следствие Группа попросила провести инспекционную проверку этих объектов, с тем чтобы подтвердить такие заявления. Тем не менее командующий Западного военного округа генерал Аль Башир Абдулла информировал Группу о том, что после принятия Советом Безопасности резолюции 1591 (2005) в Дарфур не ввозилось никакое новое оружие, что там не существует никаких военных складов, а значит и нет объектов для посещения. Он также информировал Группу о том, что все существующие вертолеты и автотранспортные средства используются исключительно в административных целях.

42. Эта информация противоречит заявлениям других должностных лиц правительства Судана, в частности генерала Мохаммеда А. Мустафы Эльдаби, помощника представителя президента в штатах Дарфура, который информировал членов Группы о том, что в Дарфуре действительно существуют военные склады⁶. Тем не менее он подтвердил заявление командующего Западного военного округа о том, что с момента расширения эмбарго в отношении оружия в марте 2005 года в Дарфур не перебрасывалось никакое новое оружие или техника, включая автотранспортные средства.

⁵ Встреча с командующим Западного военного округа Суданских вооруженных сил генералом Аль Баширом Абдуллой, которая состоялась 6 марта 2006 года в Эль-Фашире, Северный Дарфур.

⁶ Встреча с генералом Эльдаби в Аддис-Абебе 10 марта 2006 года.

Использование правительством Судана летательных аппаратов белого цвета без опознавательных знаков и военных летательных аппаратов белого цвета



Фотография 1
Самолет Ан-12 в Эль-Генейне, февраль 2006 года

43. Группа получила доказательства в виде фотографии самолета Ан-12 без опознавательных знаков на аэродроме в Эль-Генейне 20 февраля 2006 года (см. фото 1). В непосредственной близости от самолета видны военнослужащие Суданских вооруженных сил. Очевидцы на аэродроме видели, как военнослужащие вооруженных сил правительства Судана разгружали из самолета доставленный груз, однако было невозможно определить характер этого груза. В другом случае этот самолет был также замечен во время доставки топлива (в бочках) для военных ударных вертолетов в Эль-Генейне⁷.

44. Кроме того, правительство Судана продолжает использовать летательные аппараты белого цвета, которые похожи на воздушные транспортные средства, используемые МАСС, Организацией Объединенных Наций и некоторыми международными неправительственными организациями (см. фото 2). Несмотря на то, что использование воздушных транспортных средств белого цвета и без опознавательных знаков не запрещено, переброска таких летательных аппаратов в Дарфур для военного использования является нарушением эмбарго в отношении оружия. Это препятствует также мирному процессу, поскольку практика использования автотранспортных средств белого цвета и летательных аппаратов без опознавательных знаков представляет реальную угрозу для миротворческих сил и гуманитарных организаций, осуществляющих свою деятельность в Дарфуре.

⁷ Беседа членов Группы с очевидцем (имя не названо) в Эль-Фашире 8 марта 2006 года.



Фотография 2

Вертолет Ми-8 со стертым регистрационным номером Суданских вооруженных сил и МАСС

45. Группа располагает доказательствами того, что правительство Судана арендовало как минимум один вертолет Ми-8 у местной лизинговой компании иностранного происхождения. Этот «белый» вертолет был предметом спора, поскольку, согласно сообщениям, он был ранее арендован МАСС и позднее арендован правительству Судана с еще сохранившимся на нем знаком AMIS на борту (как видно на фото 2). Продолжающееся использование вертолетов без опознавательных знаков и/или белого цвета для военных целей свидетельствует о нежелании правительства серьезно относиться к той угрозе, которую представляют подобные действия для Организации Объединенных Наций и для МАСС.

46. В ряде случаев бойцы ОАС и НДРР грозились сбивать любые вертолеты белого цвета, в том числе вертолеты Организации Объединенных Наций и МАСС, пролетающие над определенными районами в Дарфуре. Это, по их словам, является ответной реакцией на практику правительства Судана использовать вертолеты белого цвета, которые похожи на вертолеты, используемые Организацией Объединенных Наций и МАСС. Такая ситуация привела по крайней мере к одному инциденту, когда пилот Организации Объединенных Наций должен был совершить уклоняющийся маневр во избежание попадания пуль от оружейного огня с земли, который, как сообщалось, вели боевики ОАС. Группа считает, что эти угрозы и враждебные действия со стороны данной повстанческой группы являются препятствием для реализации гуманитарных и миротворческих усилий в Дарфуре и как таковые представляют собой препятствие мирному процессу.

Закупка военной техники

47. В своем первом докладе Группа указала на то, что она занимается сбором информации в целях установления конечного назначения и конечного использования партии военных грузовых автомобилей и мобильных мастерских, которые были ввезены в Судан. Группа располагает доказательствами, свидетель-

ствующими о том, что часть этого груза была, без получения предварительного разрешения Комитета, перенаправлена в Дарфур в нарушение пункта 7 резолюции 1591 (2005) Совета Безопасности.

48. В ответ на запросы Группы указать конечного пользователя и конечное назначение этих автотранспортных средств министерство финансов и экономики заявило, что конечным пользователем является министерство обороны, которое само определит, как использовать эти автомобили.

49. Далее Группа попыталась проверить, сколько таких автомобилей было перенаправлено в Дарфур. Однако члены Группы не получили от властей разрешения на проведение проверок в целях выяснения количества автомобилей, которые были перенаправлены в Дарфур⁸.

С. Замечания и рекомендации

Товары двойного использования

50. Утверждение Суданских вооруженных сил о том, что вертолеты и автомобили, которые были недавно переброшены в Дарфур, используются исключительно в административных целях, указывает на необходимость прояснения вопросов, связанных с переброской и использованием техники двойного назначения. Технические средства, которые могут быть отнесены к категории предметов двойного назначения, включают грузовики, джипы и вертолеты (в частности, вертолеты Ми-8 и Ми-37), которые могут использоваться не только для перевозки гражданского персонала, но и для установки на них вооружений.

Региональные и международные механизмы таможенного и пограничного контроля

51. Обеспечение эффективного осуществления и контроля за соблюдением эмбарго в отношении оружия во многом зависит от сотрудничества со стороны государств — членов Организации Объединенных Наций, причем даже в большей степени, чем от сотрудничества со страной, на которую распространяются санкции. Кроме того, государства-члены обязаны соблюдать санкции, вводимые Советом Безопасности. Государства-члены должны принимать меры по обеспечению того, чтобы их территория не использовалась в качестве перевалочного пункта или плацдарма для незаконной торговли оружием или нарушения запрета на поездки или режима блокирования финансовых активов. Для эффективного осуществления эмбарго в отношении оружия и применения установленных санкций, предусмотренных в резолюции 1591 (2005), все страны должны иметь необходимую нормативно-правовую базу, закрепленную в их внутригосударственном законодательстве. Реализация этого правового элемента требует политической воли, а также технического и финансового потенциала.

⁸ Члены Группы пытались посетить склады в целях проверки числа автомобилей, которые были перенаправлены в этот регион, однако командующий округом информировал их о том, что никаких складов не существует (см. пункт 41 выше).

Региональные механизмы пограничного контроля

52. Важнейшее значение для обеспечения эффективности нынешнего — и любого возможного будущего расширенного эмбарго в отношении оружия имеет сотрудничество со стороны государств, граничащих со штатами Дарфура, и их способность принимать меры по осуществлению эмбарго на оружие. В период действия своего предыдущего мандата Группа провела первоначальную оценку нормативно-правовой базы Чада на предмет ее пригодности для применения эмбарго в отношении оружия. Результаты этой оценки свидетельствуют об отсутствии в стране какого-либо официального законодательства, направленного на осуществление эмбарго в отношении оружия или судебное преследование граждан, нарушающих это эмбарго.

53. Озабоченность вызывает непрекращающийся кризис в отношениях между Чадом и Суданом, который стал препятствием мирному процессу и серьезной угрозой для стабильности в Дарфуре и в регионе. Незащищенность судано-чадской границы способствует расширению гуманитарного кризиса и позволяет совершать кровавые нападения на деревни и внутренне перемещенных лиц на обеих сторонах границы.

Международные механизмы пограничного контроля

54. Существуют страны за пределами африканского континента, которые осуществляют с правительством Судана законную торговлю военными товарами и услугами. Для эффективного осуществления эмбарго в отношении оружия страны, которые продают оружие, осуществляют обучение военного персонала и предоставляют техническую помощь правительству Судана, должны принимать меры по обеспечению того, чтобы такие товары не переправлялись в Дарфур. Группа исходит из того, что правительство Судана несет главную ответственность за конечное назначение и использование товаров, продаваемых в рамках обычной торговли. Несмотря на это, Группа считает, что государства-члены, которые осуществляют торговлю с Суданом, могли бы играть более активную роль в обеспечении того, чтобы товары, продаваемые в рамках нормальных условий торговли, не попадали в Дарфур.

Внутреннее перемещение в Дарфур военных товаров и техники из других районов Судана

55. На основе собранных доказательств Группа пришла к выводу о том, что правительство Судана продолжает нарушать эмбарго в отношении оружия в виде переброски техники и оружия в Дарфур, поставки некоторым ополченским группам оружия и боеприпасов и предоставления ополченским группам поддержки при совершении ими нападений на деревни и повстанческие группы. Правительство Судана настаивает на том, что оно имеет право перебрасывать и передислоцировать войска в связи с кризисом в отношениях между Суданом и Чадом.

Рекомендации относительно ужесточения эмбарго на поставки оружия в контексте нынешних территориальных проблем

56. Группа представляет следующие рекомендации и просит, чтобы они были рассмотрены для их своевременного претворения.

Рекомендация 1. Учет оружия и боеприпасов

57. В своем первом докладе (пункты 135 и 136) Группа рекомендовала провести проверку в целях составления описи оружия в качестве средства оказания содействия контролю за соблюдением эмбарго на поставки оружия. Группа считает такой компонент проверки важным инструментом для обеспечения эффективного соблюдения эмбарго на поставки оружия. Сфера применения и структура этого компонента могли бы быть определены совместно с Комиссией АС по прекращению огня.

58. При этом Группа хотела бы более подробно остановиться на вопросах создания такого компонента проверки с учетом их последующего рассмотрения в Комитете. Ниже приводится краткое изложение предлагаемых элементов этой рекомендации.

Таблица 1
Компонент проверки

<i>Элементы</i>	<i>Исполнитель</i>	<i>Замечания</i>
<p>Проведение проверки с описью оружия и снаряжения в Дарфуре. Конечным итогом будет получение исходных данных, которые будут заложены в основу базы данных описи оружия в качестве средства оказания содействия контролю за соблюдением эмбарго на поставки оружия.</p> <p>Цель — собрать исходные данные, которые будут включать: вид оружия и снаряжения с указанием регистрационных номеров и место нахождения. Затем эта информация будет использоваться теми, кто осуществляет контроль за соблюдением эмбарго на поставки оружия (в данном случае членами Группы).</p>	<p>Такая проверка могла бы быть проведена силами Комиссии Африканского союза по прекращению огня в течение срока действия ее нынешнего мандата, предусматривающего проведение проверок.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. В настоящее время в сфере проверки роль Комиссии по прекращению огня сводится к установлению места нахождения сторон, участвующих в конфликте. Эта функция не выполняется ввиду различных факторов, включая отказ некоторых повстанческих групп предоставлять информацию об их позициях. Вместе с тем развитие последних событий в Абудже свидетельствует о том, что повстанческие группы сейчас готовы предоставить данные об их позициях. 2. Альтернативой использованию механизма Комиссии по прекращению огня может быть создание независимой группы по проверке с участием представителей Организации Объединенных Наций и Африканского союза. 3. Создание любого нового звена по контролю и проверке должно осуществляться с учетом положений документа «Разоружение, передислокация и контроль за оружием», который в настоящее время обсуждается в Абудже. Предполагается, что этот документ составит основу для заключения расширенного соглашения о прекращении огня в гуманитарных целях.

<i>Элементы</i>	<i>Исполнитель</i>	<i>Замечания</i>
Повышение роли Группы экспертов в сфере расследования предполагает проведение проверок/инспекций и расследований с использованием исходных данных, предоставленных Комиссией по прекращению огня или другим органом.	Совет Безопасности и его соответствующий комитет	Такое расширение роли целесообразно закрепить в соответствующей резолюции Совета Безопасности.
Укрепление потенциала Группы экспертами таможенного контроля и вооружений с предоставлением дополнительных людских ресурсов.	Совет Безопасности/ Организация Объединенных Наций	Увеличение числа членов Группы будет зависеть от объема работы. Объем работы будет определен после или в ходе проведения проверки.

Рекомендация 2. Изменение действующего эмбарго на поставки оружия

59. Группа рекомендует сохранить нынешнее эмбарго на поставки оружия, дополнив его следующими мерами:

- создание компонента проверки (см. таблицу 1);
- установление требования о сертификации конечного использования при продаже Судану всех военных товаров и услуг (см. пункт 61);
- установление требования, что государства-члены, которые поставляют в Судан военные товары и услуги, должны уведомлять Комитет о такой продаже (см. пункт 62).

Рекомендация 3. Расширение сферы эмбарго на поставки оружия

60. Группа рекомендует расширить сферу эмбарго на поставки оружия для охвата всей территории Судана с применением, как и при нынешнем эмбарго, аналогичных изъятий для правительства Южного Судана.

Рекомендация 4. Сертификация конечного использования

61. В контексте нынешнего эмбарго на поставки оружия рекомендуется, чтобы страны, которые осуществляют с Суданом торговлю военными товарами и услугами, соблюдали самоустановленное требование сертификации конечного использования. Из этого вытекает, что государство-поставщик должно потребовать от правительства Судана предоставить сертификат конечного использования, в котором должно быть указано назначение соответствующих военных товаров и услуг. Группа отмечает потенциальную опасность того, что военные товары и услуги, экспортируемые в Судан, могут быть перенаправлены в штаты Дарфура, на которые распространяется эмбарго. Поэтому, требуя предоставления сертификата о конечном использовании, торговые партнеры Судана могли бы играть более активную роль в обеспечении того, чтобы военные товары, отправляемые из их портов, не переправлялись в Дарфур. Сертификация конечного использования военных товаров может быть более эффективной, если такие страны будут сопровождать ее своими собственными проверками для

отслеживания движения товаров, которые могут быть перенаправлены в Дарфур.

62. Группа также рекомендует, чтобы Комитет обратился к государствам-членам, которые осуществляют торговлю с Суданом, с просьбой представлять Комитету предварительное уведомление. Такая информация поможет Группе лучше осуществлять контроль и уведомлять государства-члены о товарах, которые, согласно сообщениям, перенаправляются в Дарфур.

Рекомендация 5. Товары двойного использования

63. Группа рекомендует, чтобы Комитет разработал перечень предметов, которые подпадают под категорию товаров двойного использования. Перемещение таких товаров в Дарфур должно быть ограничено и может осуществляться только с разрешения Комитета. В этом случае правительство будет обязано обращаться в Комитет за получением предварительного разрешения на перемещение таких товаров в Дарфур. Комитет мог бы применять существующий механизм Вассенаарских договоренностей по экспортному контролю за обычными вооружениями, товарами и технологиями двойного использования.

Рекомендация 6. Техническая помощь

64. Группа рекомендует провести в отношении стран, граничащих с Дарфуром, дополнительный углубленный анализ их потенциала в области таможенного и пограничного контроля. Полученная информация будет использоваться для определения объема помощи, которую необходимо предоставить этим государствам для укрепления их потенциала в области осуществления эмбарго в отношении оружия. Такая помощь должна предоставляться только тем государствам, которые демонстрируют свою решимость и политическую волю добиваться осуществления эмбарго, введенного в отношении Дарфура. Комитет мог бы также предложить этим соседним государствам направить Комитету в письменном виде свои заявки с указанием таких потребностей.

65. Для развивающихся стран, в частности для государств, граничащих с Дарфуром, ужесточение контроля на границах таможенными службами и другими органами пограничного контроля, является одним из наиболее эффективных методов осуществления эмбарго на поставки оружия и поддержания мира и безопасности.

V. Контроль за осуществлением адресных финансовых и связанных с поездками санкций

A. Адресные финансовые санкции

66. Несмотря на продление Советом Безопасности мандата Группы до 29 марта 2006 года ни одно лицо к моменту написания настоящего доклада не было названо Комитетом как подлежащее применению к нему финансовых санкций, предусмотренных в подпункте 3(е) резолюции 1591 (2005). Группа по-прежнему была ограничена в своих возможностях выполнять мандат в части оказания содействия Комитету в контроле за соблюдением государствами-

членами финансовых санкций, перечисленных в подпункте 3(е) резолюции 1591 (2005).

В. Запрет на поездки

67. Трудности, с которыми сталкивалась Группа при оказании Комитету содействия в обеспечении контроля за осуществлением государствами-членами финансовых санкций, относились также и к мандату Группы в части оказания содействия в контроле за соблюдением запрета на поездки, как это предусмотрено в подпункте 3(d) резолюции 1591 (2005). Однако, и это следует еще раз подчеркнуть, для того чтобы запрет на поездки принес ожидаемые результаты, необходимы, учитывая проницаемость границ Судана, совместные инициативы его соседей.

С. Замечания и рекомендации

68. Группа считает, что указание Комитетом конкретных лиц придаст дополнительный импульс всему мирному процессу в Дарфуре, особенно учитывая повышенное внимание, которое все стороны уделяют в последнее время ситуации в Дарфуре.

VI. Лица, которые препятствуют мирному процессу, совершают нарушения норм международного права или несут ответственность за агрессивные военные облеты

А. Обзор

69. Группа в пункте 3 резолюции 1591 (2005) Совета Безопасности характеризуется как источник информации для Комитета о лицах, которые а) препятствуют мирному процессу или представляют собой угрозу для стабильности в Дарфуре и регионе; б) совершают нарушения международного гуманитарного права или норм в области прав человека или другие злодеяния; в) нарушают эмбарго на поставки оружия; или д) несут ответственность за агрессивные военные облеты. В своем первом докладе Совету (S/2006/65) Группа представила информацию о лицах по каждой из этих тематических областей⁹.

70. В данном разделе содержатся выводы и рекомендации Группы, вытекающие из ее расширенного мандата, по трем из перечисленных выше областей. Четвертая тематическая область — информация о лицах, которые нарушают эмбарго на поставки оружия, — рассматривается в разделе V настоящего доклада. Дополнительная информация о лицах, по которым Группа ранее представляла информацию Комитету, и по лицам, которые, как было установлено, совершили деяния в областях расследования, относящихся к сфере компетен-

⁹ Группа представила эту информацию Комитету в конфиденциальном порядке; информация не включена в опубликованный доклад Группы (S/2006/65).

ции Группы согласно расширенному мандату, представляется Комитету в конфиденциальном порядке в отдельном документе.

В. Лица, которые препятствуют мирному процессу или представляют собой угрозу для стабильности

Критерии квалификации действий, которые препятствуют мирному процессу или представляют собой угрозу для стабильности

71. Группа представила в своем первом докладе серию из девяти критериев, которыми следует руководствоваться при представлении Комитету информации о лицах, которые препятствуют мирному процессу или представляют собой угрозу для стабильности в Дарфуре и регионе (см. S/2006/65, пункт 144 и таблица 1). Группа проанализировала и доработала эти критерии, и новая серия критериев, которая теперь уже состоит из 10 категорий, содержится в приложении II к настоящему докладу. Доработанные критерии используются для категоризации деяний (действие или бездействие), которые создают препятствия для мирного процесса или угрозы для стабильности.

72. Выводы по итогам работы Группы согласно ее расширенному мандату представлены здесь по каждой из десяти категорий деяний, которые препятствуют мирному процессу и/или представляют собой угрозу для стабильности в Дарфуре и регионе. Используя подход к представлению информации Комитету, который применялся в ее первом докладе, Группа дает информацию о конкретных лицах Комитету конфиденциально в отдельном документе.

Категории I и II

Ведение военных действий и нарушения Нджаменского соглашения о прекращении огня и относящихся к нему протоколов

73. Результаты работы Группы в рамках ее расширенного мандата подкрепили выводы, представленные в ее первом докладе, о том, что имеют место постоянные, преднамеренные и систематические нарушения Нджаменского соглашения о прекращении огня всеми сторонами Соглашения. Эти нарушения фиксировались Группой в течение всего периода проведения ею расследования (29 марта 2005 года — 15 марта 2006 года), однако частотность и интенсивность нарушений с августа 2005 года вышли на новый уровень. Подавляющее большинство нарушений было совершено правительством Судана и ОАС либо независимо друг от друга, либо при участии обеих сторон.

74. Масштабы нарушений таковы, что, по мнению Группы, в настоящее время режим прекращения огня между сторонами в Дарфуре фактически не соблюдается. Отсутствие эффективных и решительных санкций за нарушение режима прекращения огня собственно в Соглашении и в рабочих процедурах Совместной комиссии является фактором, обуславливающим продолжающиеся нарушения, поскольку стороны действуют в условиях относительной безнаказанности. Во время написания настоящего доклада стороны на межсуданских переговорах по Дарфуру в Абудже рассматривали положения об усилении соглашения о прекращении огня.

75. За период с августа 2005 года по середину марта 2006 года Группа определила характер нарушений, совершаемых ОАС и правительством Судана. На-

рушения Нджаменского соглашения о прекращении огня и относящихся к нему протоколов, совершаемые ОАС, включают, в частности, а) проведение военных операций; б) развертывание, передвижение и другие действия, направленные на расширение территории, находящейся под контролем ОАС; с) продолжающееся приобретение военного имущества; d) ограничения на передвижение персонала; и е) необеспечение гуманитарного доступа.

76. Группа отметила, что в некоторых случаях ОАС первой предпринимала военные нападения, например в районе Шеириа, Южный Дарфур, в сентябре 2005 года (см. анализ конкретного примера 9 ниже), которые вызвали ответные действия со стороны правительства Судана или нерегулярных формирований, связанных с некоторыми племенами в Южном Дарфуре, или и тех и других (как это имело место при столкновениях в Шеириа в январе и феврале 2006 года). Эти первоначальные нападения во многих случаях влекли за собой цепочку шагов, которые приводили к эскалации боевых действий. Последовательность действий, которая была отмечена Группой, заключается в следующем: 1) первоначальное нападение ОАС; 2) ответные действия сил правительства Судана или нерегулярных вооруженных формирований или и тех и других; 3) усиление напряженности между местными племенами, которые воспринимаются как поддерживающие или на самом деле поддерживают ОАС или правительство Судана; 4) эскалация столкновений по мере того, как правительство Судана и ОАС и их союзники или группы поддержки вовлекаются во все более затяжное противостояние. В этих набирающих интенсивность инцидентах эскалация столкновений приводила к поляризации групп, поддерживающих ОАС и правительство Судана. Эта поляризация в свою очередь повлияла на способность механизмов примирения между племенами добиваться урегулирования между ними споров.

77. Нарушения Нджаменского соглашения о прекращении огня и относящихся к нему протоколов, совершаемые правительством Судана, включают а) проведение военных или разведывательных операций; б) передвижение войск и военной техники без уведомления Комиссии по прекращению огня; и с) враждебные акты, направленные против гражданского населения.

78. Группа расследовала случаи, в которых правительство Судана первым предпринимало нападения на районы, которые воспринимались как оказывающие поддержку или на самом деле ее оказывали ОАС. В некоторых случаях эти нападения планировались заранее, в других же — предпринимались в ответ на предшествующие нападения ОАС. Группа собрала также значительный объем улик, которые убедительно демонстрируют, что правительство Судана продолжает координировать свои военные операции с вооруженными группами, связанными с некоторыми племенами.

Категория III

Непринятие правительством Судана мер для выявления, нейтрализации и разоружения вооруженных групп, действующих в Дарфуре

79. В пункте 6 своей резолюции 1556 (2004) Совет Безопасности потребовал, чтобы правительство Судана выполнило свои обязательства по разоружению формирований «Джанджавид», задержало и привлекло к судебной ответственности лидеров формирований «Джанджавид» и их пособников, которые занимались подстрекательством и совершали нарушения прав человека и норм ме-

ждународного гуманитарного права и другие злодеяния. Это требование было подтверждено в резолюции 1564 (2004). Кроме того, правительство Судана обязалось в коммюнике, опубликованном совместно с Генеральным секретарем и правительством Судана в июле 2004 года, незамедлительно приступить к разоружению формирований «Джанджавид» и других вооруженных незаконных группировок (см. S/2004/635, приложение).

80. Группа организовала встречи, интервью и расследования на местах, чтобы установить степень выполнения правительством взятых на себя обязательств согласно соответствующим резолюциям Совета Безопасности, а также степень выполнения своих обязательств, принятых в коммюнике в июле 2004 года. В связи с этим Группа запросила информацию у целого ряда государственных министерств и институтов, включая министерство внутренних дел, министерство обороны, Службу национальной разведки и безопасности и канцелярию представителя президента в штатах Дарфура.

81. В начале марта 2006 года правительство Судана предоставило Группе копию проекта плана разоружения вооруженных нерегулярных формирований в Дарфуре, которую правительство ранее направило в Комиссию Африканского союза по прекращению огня¹⁰. Комиссия по прекращению огня затем попросила представить разъяснения по некоторым аспектам плана, и Группа была проинформирована правительством Судана, что план в настоящее время по-прежнему существует в виде проекта. Более того, в своем письменном ответе на первый доклад Группы правительство Судана заявило, что правительство «преисполнено решимости и готово разоружить все нерегулярные формирования при условии, что повстанцы заявят о себе и останутся в районах, находящихся под их контролем» (см. S/2006/96, приложение, пункт 46).

82. План, представленный правительством Судана, устанавливает четыре категории вооруженных групп, — вооруженная племенная милиция, вооруженные банды грабителей, повстанческие группы, группы «рибат» — и предлагает меры по разоружению каждой категории вооруженных формирований¹¹. Правительство Судана сообщило Группе о своем мнении, что оно не будет разоружать некоторые группы в Дарфуре до тех пор, пока повстанческие движения не будут демобилизованы по условиям любого будущего соглашения о мерах безопасности. План разоружения, представленный правительством Судана Комиссии по прекращению огня, ни в коей мере не умаляет обязательства правительства по разоружению негосударственных вооруженных формирований согласно резолюциям 1556 (2004) и 1564 (2004).

83. Помимо типов вооруженных формирований, определенных правительством Судана, Группа выявила другие вооруженные группы, действующие в Дарфуре, включая чадские оппозиционные формирования и повстанческие фракции вне двух основных повстанческих движений (ОАС и ДСР), такие, как Национальное движение за реформу и развитие.

84. Группа признает трудности, с которыми сталкивается правительство Судана при осуществлении любого плана разоружения ввиду сложившейся в об-

¹⁰ Этот документ предоставлен Группе генералом Мохамедом А. Мустафой Эльдаби, помощником представителя президента в штатах Дарфура, 10 марта 2006 года.

¹¹ Группы «рибат» определяются правительством Судана как «группы, связанные с полицией и племенными вождями, которые были созданы для защиты деревень, водных ресурсов и имущества».

ласти безопасности обстановки в Дарфуре. Действия, предпринятые правительством Судана, по развертыванию сил с целью разоружения вооруженных группировок могут также представлять собой нарушение Нджаменского соглашения о прекращении огня, а это может налагать дополнительные ограничения на правительство.

85. Несмотря на эти проблемы, Группа установила, что правительство Судана не приняло надлежащих шагов по разоружению негосударственных вооруженных группировок в районах, в которых оно может это сделать, особенно вооруженных группировок, связанных с племенами, которые иногда участвовали в военных операциях вместе с силами правительства. Группа нашла убедительные доказательства оперативной координации между элементами Суданских вооруженных сил и отрядами племенной милиции, поддерживающими правительство¹². Министры внутренних дел и обороны и Национальная служба разведки и безопасности не приняли меры к разоружению вооруженных групп в Дарфуре.

Категория IV

Обострение напряженности между этническими, племенными и другими группами в Дарфуре

86. ОАС и правительство Судана обострили напряженность между племенными группами в Северном и Южном Дарфуре в результате поддержки, которую они получают от некоторых племен и/или оказывают ее им в Дарфуре. ОАС, в частности, эксплуатирует племенные разногласия для расширения своей базы поддержки.

87. Правительство Судана инициировало процесс примирения между племенами как в связи с отдельными инцидентами, так и по территориальному признаку. Группа встретила с несколькими представителями Комитета по примирению племен в Северном Дарфуре¹³. Комитет сообщил свое мнение, что процессы примирения племен будут иметь принципиально важное значение для достижения любого прочного мира в Дарфуре. Однако Комитет по примирению племен не может вести работу в некоторых районах Северного Дарфура из-за сложившейся там небезопасной обстановки. Кроме того, совершенно очевидно, что политические дискуссии в Абудже и характер конфликта между правительством Судана и повстанческими движениями, в частности, могут выходить за рамки компетенции и возможностей Комитета по примирению племен.

Категория V

Оказание поддержки группам, принимающим участие в ведущихся боевых действиях

88. Оказание поддержки группам, принимающим участие в ведущихся боевых действиях, является серьезным препятствием мирному процессу. Когда такая поддержка оказывается в форме предоставления военного имущества и

¹² Такие доказательства представлены в предпринятом Группой анализе двух конкретных примеров: 1) нападения на деревни в районе Тарни, округ Тавилла, 18 и 19 сентября 2005 года; см. анализ конкретного примера 4 в первом докладе Группы (S/2006/65, пункты 212–218); и 2) нападения в Шеирии в январе и феврале 2006 года (анализ конкретного примера 9 ниже).

¹³ Встреча состоялась в Эль-Фашире, Северный Дарфур, 6 марта 2006 года.

техники, предоставление такой помощи может также считаться нарушением эмбарго на поставки оружия (см. раздел IV выше).

89. Как уже обсуждалось выше и подробно рассмотрено на конкретных примерах ниже, Группа пришла к заключению, что правительство Судана продолжает оказывать оперативную поддержку вооруженным нерегулярным формированиям. Группа собрала большой объем доказательств, значительную их часть в феврале и начале марта 2006 года, которая позволяет сделать вывод о том, что правительство Судана продолжает снабжать некоторые группы племенной милиции оружием и другим военным имуществом. Группа в настоящее время проводит расследование в этой области с целью установить личности лиц, ответственных за оказание такой поддержки.

90. Правительство Чада предоставляет убежище группам, которые препятствуют мирному процессу, в частности вооруженным группам Национального движения за реформу и развитие и Полевого революционного командования, которые откололись от основных повстанческих движений и действуют под командованием полковника Джибриля Абделькарима Бари и Мохамеда Салеха Хамида «Харбы», соответственно. Группа провела встречи и обсудила по телефону интересующие ее вопросы со старшим руководством обеих групп. Группа открыто встречалась с представителями Национального движения за реформу и развитие в Тине, Чад, в сентябре 2005 года.

Категория VI

Создание препятствий для деятельности Миссии или операций МАСС

91. Группа собрала значительный объем информации об актах притеснений или нападениях, направленных против персонала МАСС, которые серьезно затрудняют работу и выполнение задач МАСС. Персонал МАСС подвергался угрозам со стороны бойцов Национального движения за реформу и развитие и ОАС. ОАС в ряде случаев — совсем недавно, 10 марта 2006 года — с применением силы вторгалась в лагерь Африканского союза и атаковала помещения и персонал. Национальное движение за реформу и развитие продолжает создавать серьезные трудности для выполнения задач МАСС и была названа Африканским союзом как сторона, ответственная за нападение на персонал МАСС в начале января 2006 года, в результате которого один солдат был убит и 10 ранено.

Категории VII и VIII

Непринятие мер к привлечению к ответственности или всестороннему выполнению резолюций Совета Безопасности по Дарфур

92. Группа ранее сообщала, что все стороны Нджаменского соглашения о прекращении огня и другие воюющие стороны, действующие в Дарфуре, не приняли меры к обеспечению привлечения бойцов и других лиц, находящихся под их контролем, к ответственности за действия, которые могут представлять нарушение международного гуманитарного права или норм в области прав человека. Действия, предпринятые правительством Судана по расследованию обвинений и принятию соответствующих мер в связи с нарушениями прав человека или международного гуманитарного права в Дарфуре, излагаются более подробно ниже (раздел VI.E).

93. ОАС не приняла меры к обеспечению привлечения своих командиров и бойцов к ответственности за действия, которые могут представлять нарушение норм международного права в области прав человека. Например, ОАС не привлекла к ответственности убийц задержанных бойцов правительства Судана во время предпринятого ОАС нападения на Шеириа в сентябре 2005 года.

Категория IX

Создание препятствий для процесса мирных переговоров

94. Неурегулированные разногласия среди руководства и борьба за власть в рядах ОАС представляют угрозу для процесса проведения мирных переговоров в Абудже. Помимо этого, в начале 2006 года ОАС заключила соглашение о сотрудничестве с ДСР и Национальным движением за реформу и развитие. В случае Национального движения за реформу и развитие, которое не является стороной на переговорах в Абудже и которое своими действиями препятствовало мирному процессу, включение этой группы в процесс через заключение соглашения о координации действий с ОАС можно расценить как препятствие мирному процессу со стороны ОАС.

Категория X

Вторжения через границу военных сил и вооруженных групп

95. Вторжения через границу между Чадом и Суданом Суданских вооруженных сил и повстанческих групп, таких, как Национальное движение за реформу и развитие, чадские повстанцы, чадские дезертиры и группы племенной милиции, представляют серьезную угрозу для стабильности в Дарфуре и регионе. Примеры таких вторжений приводятся в разделе II выше.

C. Нарушения международного гуманитарного права и стандартов в области прав человека

Доработка подхода и методологии

96. Подход и методология, принятые Группой в отношении представления информации о нарушениях международного гуманитарного права и норм в области прав человека, излагаются подробно в первом докладе группы (S/2006/65, пункты 166–176). Группа продолжает использовать технический подход к установлению фактов в своей работе в этом районе в целях представления информации о лицах, совершающих действия, которые могут представлять собой нарушения международного гуманитарного права или норм в области прав человека.

97. Действуя таким образом, Группа стремится сформировать фактологическую базу — на основе внушительного объема информации и доказательств и анализа этой информации с использованием вероятностной модели — для изобличения исполнителей конкретных актов. Группа не ставит перед собой задачу установить при полном отсутствии оснований для сомнения преступный умысел тех, кто мог совершить некоторые акты, расследуемые Группой.

98. Группа подчеркнула, что ее роль заключается в представлении информации о нарушениях международных стандартов в области прав человека, а не о нарушениях суданских норм в области прав человека. Это важное различие,

так как есть некоторые области права, в которых положения суданского внутреннего законодательства и международного права расходятся.

D. Выводы: нарушения международного гуманитарного права в Дарфуре

Формы и характер нарушений международного гуманитарного права

99. Группа собрала и проанализировала информацию и провела расследования актов, совершенных в период с 29 марта 2005 года по середину марта 2006 года, которые могут представлять собой нарушения международного гуманитарного права. Расследования, проведенные Группой после представления ею своего первого доклада, ориентировались на сбор дополнительной информации и доказательств по делам, которые расследовались ранее Группой, и на расследования инцидентов, которые произошли в период с 5 декабря 2005 года по начало марта 2006 года.

100. Группа нашла доказательства продолжающихся в широких масштабах актов, которые могут представлять собой нарушения договорного и/или обычного международного гуманитарного права, включая:

- посягательство на жизнь и насилие над личностью, включая убийство, причинение увечий, жестокое обращение и пытки лиц, которые не принимают или уже не принимают участия в боевых действиях;
- посягательства на человеческое достоинство, включая оскорбительное и унижающее достоинство обращение с лицами, которые не принимают или уже не принимают участия в боевых действиях;
- вынесение и приведение в исполнение приговоров без судебного разбирательства, проведенного созданным в установленном порядке судом;
- нападения на гражданских лиц или гражданские объекты;
- нападения неизбирательного характера;
- нападения, когда известно, что такое нападение явится причиной случайной гибели или увечья гражданских лиц и/или ущерба гражданским объектам, который будет несоизмерим с конкретным и непосредственно ожидаемым военным преимуществом;
- изнасилование и другие формы сексуального насилия.

101. Группа нашла доказательства, что многие нападения предпринимались — либо ОАС, либо силами правительства Судана или вооруженными нерегулярными формированиями в Дарфуре — без достаточного учета основных принципов международного гуманитарного права:

- Дифференциация и меры предосторожности. Принятие мер к тому, чтобы отличить комбатантов от гражданских лиц и военные от гражданских объектов, и принятие адекватных мер предосторожности к обеспечению соблюдения этого различия. Группа нашла доказательства умышленного использования ОАС гражданских объектов и пунктов для укрытия комбатантов и размывания различия между военными и гражданскими лицами/объектами. Кроме того, правительство Судана осуществляло опера-

ции, в которых оно не проводило надлежащим образом различия между комбатантами и гражданскими лицами.

- Пропорциональность. Правительство Судана и ОАС совершали акты репрессий и предпринимали военные действия, отдавая себе отчет в их несоизмеримости с военными задачами в некоторых случаях.
- Военная необходимость. ОАС предпринимали военные действия, по мнению Группы, в целях расширения своего контроля в районах Дарфура в явном стремлении усилить свои переговорные позиции в рамках Абуджийского процесса. Помимо этого, ОАС и правительство Судана совершали нападения на группы, которые воспринимались как поддерживающие или на самом деле поддерживали противника.

Конкретные примеры

102. Группа произвела анализ конкретных примеров в трех случаях в течение периода с 5 декабря 2005 года по 15 марта 2006 года. Эти анализы конкретных ситуаций служат иллюстрацией большого числа инцидентов, которые произошли в Дарфуре в этот период и могут являться нарушениями международного гуманитарного права. Группа составила выборочный список серьезных инцидентов или нападений в Дарфуре за период с 1 ноября 2005 года по 28 февраля 2006 года. Из 45 инцидентов многие связаны с убийствами гражданских лиц и мародерством. Выборочный список инцидентов представлен в приложении III.

103. Места и даты анализа трех конкретных примеров указаны в таблице 2. Группа изучала конкретные примеры с использованием первичных и вторичных методов исследования, включая анализ имеющихся докладов об инцидентах по отдельным случаям (Африканский союз, Организация Объединенных Наций, другие); первичные собеседования с очевидцами и жертвами (когда это возможно); и расследования на месте. Выводы изучения конкретных примеров указываются здесь без ущерба для выводов или результатов расследований других компетентных органов.

Таблица 2

Конкретные примеры серьезных инцидентов или нападений, рассмотренные Группой

Порядковый номер ^a	Место	Дата(ы)
9	Шириа, Южный Дарфур	Сентябрь 2005 года — февраль 2006 года
10	Герейда, Южный Дарфур	Ноябрь 2005 года — февраль 2006 года
11	Тивал, Южный Дарфур	18 декабря 2005 года

^a Нумерация конкретных примеров ведется с учетом восьми конкретных примеров, представленных в первом докладе Группы (S/2006/65).

Конкретный пример 9 **Шеириа, Южный Дарфур, сентябрь 2005 года — февраль 2006 года**

Введение и история этого дела

104. В своем первом докладе Группа представила конкретный пример нападения в районе Шеириа, Южный Дарфур, в течение сентября 2005 года (S/2006/165, пункты 219–223). После представления этого анализа на конкретном примере Группа собрала дополнительную информацию по этому делу и расширила анализ по этому конкретному делу, включив в него ряд событий, которые произошли в Шеириа с ноября 2005 года по февраль 2006 года. Этот анализ на конкретном примере позволяет выявить закономерность, состоящую в эскалации конфликта, который, в чем убедилась Группа, распространился и на другие районы Дарфура, особенно в период с сентября 2005 года по март 2006 года.

105. В сентябре 2005 года силы ОАС атаковали военный гарнизон правительства Судана и другие его объекты в Шеириа и окрестностях. Племена загава, живущие в этом районе, были обвинены в поддержке и пособничестве ОАС и впоследствии стали жертвами нападений нерегулярных вооруженных формирований, поддерживаемых правительством Судана, и Суданских вооруженных сил.

106. Шеириа является административным центром района Шеириа, Южный Дарфур. Тремя основными этническими группами, проживающими в этом районе, являются биргиты (большинство), загава и миссерия. Район Шеириа в территориальном отношении поделен между ОАС и силами правительства Судана. ОАС удерживает города Мухаджарра, Лабадо и Хор Абече, а также сельскую местность в районе Шеириа. Правительственные силы удерживают другие города с помощью военных или полиции. Шеириа защищается с помощью военных и полицейских баз; Нитега защищается нерегулярными вооруженными формированиями, связанными с арабским племенем в этом районе; Казанджидид защищается с помощью базы полиции, а Таиша — с помощью военной базы. В некоторых случаях районы удерживаются нерегулярными формированиями, связанными с племенами, которые поддерживают правительство.

Описание событий

107. 19 сентября 2005 года город Шеириа подвергся нападению ОАС под командованием Джиддо Иссы Сагура¹⁴. Правительственные силы были выбиты из Шеириа во время нападения, и в боях погибли 42 бойца Суданских вооруженных сил. Пятнадцать невооруженных солдат суданских вооруженных сил попросили убежище в лагере Африканского союза. Объектом нападения ОАС были военные и правительственные силы. В результате нападения погиб один мирный житель-ребенок, который был убит шальной пулей. Военное и правительственное имущество было разграблено и уничтожено, а гражданское имущество не пострадало. После нападения в течение нескольких дней в городе происходили грабежи, однако неясно, кто этим занимался. Среди Суданских вооруженных сил было замечено несколько детей-солдат. Один мальчик осо-

¹⁴ Брифинг Африканского союза, доклады о расследовании Африканского союза, доклады Организации Объединенных Наций и опрос сотрудника гражданской полиции Африканского союза.

бенно выделялся, поскольку, как заметил очевидец, «его винтовка была выше его»¹⁵.

108. После нападения Африканский союз подвергался в течение четырех дней все возрастающему давлению, с тем чтобы заставить его передать солдат Суданских вооруженных сил ОАС. Африканский союз наотрез отказывался делать это, несмотря на угрозу неминуемого нападения со стороны более крупных сил ОАС. Во второй половине дня 22 сентября 2005 года Африканскому союзу в конце концов был предъявлен ультиматум ОАС в течение десяти минут выдать солдат, который не был реализован из-за внезапного прибытия крупного контингента Суданских вооруженных сил в Шеириа, вынудившего ОАС в спешном порядке отвести свои силы¹⁶.

109. Суданские вооруженные силы под командованием полковника Хали Абдаллы вновь заняли гарнизон в городе Шеириа¹⁷. Контингент полиции под командованием лейтенанта Мохаммеда Фадалы Абдель Салема также прибыл в город и занял отделение полиции. Суданские вооруженные силы вывели свои войска и создали базу в Арто в 15 км к западу от города.

110. 24 сентября 2005 года крупная группа ополчения племени миссерия, находящейся под командованием Назера Тиджани Ибдельгадира и базирующейся в районе Нитега, Южный Дарфур, вошла в город рано утром¹⁸. Они сразу же приступили к грабегам — товары из магазинов и домов отвозились на рыночную площадь, где они грузились на грузовики и вьючных животных и увозились. Это побудило многих жителей города (особенно членов племени загава) бежать и искать убежища в лагере Африканского союза. Силы правительства Судана не вмешивались и не пытались остановить грабежи или им помешать. Они не возражали против присутствия группы ополчения. Суданские вооруженные силы были значительно крупнее и лучше оснащены и могли бы, если бы захотели, предпринять действия против арабских нерегулярных формирований.

111. В тот же день позднее губернатор Южного Дарфура посетил этот район. Он призвал людей вернуться домой, обещая защиту и безопасность. Около 40 000 человек, находившихся в районе лагеря Африканского союза, откликнулись на его призыв и вернулись домой. Остальные вернулись домой 28 сентября 2005 года после того, как был создан комитет по защите их интересов.

112. Биргиты в Шеириа лидером которой является омада Тиераб, выступают против ОАС и являются союзниками правительства Судана и арабской племенной милиции народности миссерия. Буквально через несколько дней после взятия войсками правительства Судана Шеириа племенная милиция биргитов под командованием Умды Тиераба численностью около 200 человек появилась в городе. Они были вооружены и подготовлены вооруженными силами правительства Судана в Банджадиде¹⁹. Военнослужащие Суданских вооруженных

¹⁵ Опрос членами Группы очевидцев (имя не указано).

¹⁶ Брифинг Африканского союза для Группы, Шеириа, 4 марта 2006 года.

¹⁷ Опознан в конфиденциальном докладе, представленном Группе, и при опросе очевидца (имя не указано).

¹⁸ Записи беседы следователя Группы с очевидцем (имя Группой не указывается) и дополнительные конфиденциальные доклады, представленные Группе.

¹⁹ Конфиденциальные доклады, представленные Группе, и беседы с очевидцами (имена не указаны).

сил находятся среди членов этого ополчения и были опознаны как капрал Мохаммед Ибрахим и младший капрал Адам Фадуль¹⁹.

113. После нападения ОАС члены племени загава, проживающие в городе, были обвинены в поддержке и пособничестве ОАС. Они вскоре подверглись притеснению и запугиванию, включая²⁰:

- произвольные аресты военной разведкой (под командованием капитана Хассана)²¹;
- 10 изнасилований за короткий период военными и членами вооруженных нерегулярных формирований;
- систематические акты физического насилия, включая физическое насилие в отношении женщин и детей;
- запугивание с помощью выстрелов рядом с жертвой(ами) в воздух;
- рейды вооруженных племенных формирований по домам, сопровождающиеся физическим насилием, угрозами, стрельбой из огнестрельного оружия и хищением имущества и скота;
- убийства гражданских лиц;
- запрет на посещение школы детям из племени загава;
- запрет представителям племени загава брать воду из общинного колодца; они могут делать это только в сопровождении представителя Африканского союза.

114. 5 января 2006 года солдаты Суданских вооруженных сил вместе с отрядом милиции племени биргит вошли в город Шеириа, открыли беспорядочную стрельбу, стали избивать горожан, выкрикивая, что присутствие членов племени загава здесь нежелательно и они должны уйти из города. Приблизительно 5000 человек в результате этой акции были насильственно изгнаны из города²¹. ОАС в ответ ночью незаметно вошла в город и похитила и убила вождей племени биргид или лиц, которые подозревались в сотрудничестве с Суданскими вооруженными силами и нерегулярными формированиями²². Эти действия ОАС, а также угроза нового нападения вынудили многих членов племени биргит также покинуть город.

115. Деревни в окрестностях города также подвергались нападению вооруженных отрядов племенной милиции и Суданских вооруженных сил:

- деревня Тарна находится в 20 км от Шеириа: 8 января 2006 года вооруженный отряд племенной милиции атаковал деревню. Несколько человек было убито и ранено. Женщины и дети были подвергнуты наказанию плетью и избиты. Домашний скот и имущество разграблены;
- Харба находится в 5 км от Шеириа: 25 января вооруженные отряды племенной милиции арабов и биргидов (на верблюдах и лошадях) и Судан-

²⁰ Брифинг Африканского союза для Группы, Шеириа, 4 марта 2006 года; опрос очевидцев и конфиденциальные доклады, представленные Группе.

²¹ Конфиденциальные доклады, представленные Группе, и беседы со свидетелями (имена не указаны).

²² Конфиденциальные доклады, представленные Группе, и брифинг Африканского союза.

ские вооруженные силы (на машинах) ворвались в город. С самолета «Антонов» велась координация действий сухопутных сил и воздушная разведка. Восемь жителей деревни были убиты и несколько ранены. Домашний скот был угнан, а имущество разграблено.

116. После атаки на Харбу нападавшие (бойцы Суданских вооруженных сил и племенной милиции в одной группе) ушли на запад и атаковали позиции ОАС в Арто. Эта атака осуществлялась при поддержке ударных вертолетов правительства Судана (Ми-24), которые вели воздушную разведку и руководили действиями наземных сил, которые продолжались в течение двух дней.

117. 14 февраля 2006 года позиции ОАС в Арто вновь подверглись нападению Суданских вооруженных сил и племенной милиции. Атака осуществлялась вновь при поддержке ударных вертолетов (которые, как и раньше, использовались для руководства действиями наземных сил и ведения воздушной разведки). Во второй половине дня один из вертолетов Ми-24 правительства Судана был сбит ОАС. Пилот после его крушения остался жив и был взят в плен ОАС. Второй пилот при крушении вертолета погиб²³.

118. 5 марта 2006 года члены Группы встретились с пилотом вертолета Ми-24, чтобы убедиться, что медицинская помощь, которая ему оказывается, соответствует положениям международного гуманитарного права (договорного и обычного), и непосредственно довести до сведения командующего в этом регионе обязательства, налагаемые на ОАС согласно международному гуманитарному праву. Члены Группы установили, что состояние здоровья пилота удовлетворительное, и он сообщил им, что ОАС относится к нему хорошо.

Обсуждение и выводы

119. Выводы Группы можно подытожить следующим образом²⁴:

- нападение на Шеириа, совершенное ОАС, представляло собой нарушение Нджаменского соглашения о прекращении огня. ОАС также нарушила соглашение о прекращении огня, заняв новые районы;
- действия племенных вооруженных отрядов биргитов координируются и поддерживаются правительством Судана;
- факт нападения на две деревни был установлен. Нападения совершены прежде всего против гражданских лиц и поэтому являются действиями, которые могут представлять нарушения международного гуманитарного права;
- преследования и притеснения племени загава отрядами племенной милиции при поддержке правительства Судана являются нарушением международного гуманитарного права и норм в области прав человека;
- применение боевых ударных вертолетов и других воздушных судов для поддержки наступательных операций группировок можно квалифицировать как агрессивный военный облет.

²³ Осмотр места крушения и показания очевидцев.

²⁴ Представленные здесь выводы следует рассматривать вместе с выводами Группы в ее первоначальном анализе конкретного дела о Шеирии, которое представлено в первом докладе Группы (S/2006/65).

Пример 10**Герейда, Южный Дарфур, ноябрь 2005 года — февраль 2006 года***Введение и справочная информация к примеру*

120. С ноября 2005 года имела место резкая эскалация нарушений соглашения о прекращении огня в окрестностях города Герейда. За период с ноября 2005 года по февраль 2006 года нападениям подверглось более 60 деревень. В ходе этих нападений погибло около 300 человек; многие пропали без вести или были похищены, а тысячи человек были вынуждены покинуть свои дома.

121. Кроме того, деятельность АС была крайне ограничена, а его персонал сам подвергся угрозе нападений и ограничениям на передвижение, налагаемым на них сторонами, которые ведут боевые действия.

122. Герейда — это административный район в местности Бурам. Главой местной администрации в Герейде является малик (король) племени масалит Ягуб Мохаммед Ягуб. Под его руководством работают 11 ома. Основным арабским племенем в этом районе является племя фалата; насиром племени фалата является Юсеф Аль-Саман Аль-Башир.

123. Конфликт в этом районе начался в марте 2004 года, когда ОАС и ДСР развернули там свои силы — очевидно по просьбе местного населения. Для противостояния расширению повстанческих движений арабские племена, живущие в этом районе, а именно фалата, хабания, махади и махрия, организовали при поддержке правительства Судана собственные ополчения и заявили о себе как о силе в этом районе²⁵. Ополченцами командуют, в частности, Абдула Абу Ноба, Мохамед Ягуб, Мохаммед Яхья, Ахмед Заманид, Муфтар Идрис, Алаиг Алгас, Мохаммед Хассан Абдулла и Раджи Анжи²⁶. Суданские вооруженные силы имеют в Бураме военный гарнизон, укомплектованный военнослужащими 101-й дивизии.

124. С октября 2005 года ОАС под командованием полковника Мубарака Хамида Али расширило свое присутствие в этом районе²⁷. Силы ОАС заняли новые места в Санамале, Наге, Абу-Джабре, Дито и Данки-Дерейсе. В ходе боевых действий в период 5–14 ноября 2005 года силы ОАС численностью примерно в один батальон заняли деревню Герейда — якобы для защиты там гражданского населения. Одно из подразделений ДСР под командованием Абдурахима Абакира Фадула дислоцируется в Идане, другое — под командованием Абдула Рахима Абубакари — в Хашабе. В ходе боевых действий в ноябре они понесли тяжелые потери и вышли из этого района²⁸.

Описание событий

125. 5 ноября 2005 года патруль АС обнаружил восемь военных автомашин Суданских вооруженных сил, принадлежащих размещенной в Бураме 101-й дивизии. Командовал этой группой численностью около одной роты пол-

²⁵ Брифинг АС, конфиденциальные доклады, предоставленные Группе, и собеседования со свидетелями, проведенные Группой (имена свидетелей не сообщаются).

²⁶ Эти имена указали свидетели, опрошенные Группой, и эта информация была подтверждена источниками в АС и Организации Объединенных Наций.

²⁷ См. доклад АС в отношении Герейды и материалы собеседований следователя Группы с конфиденциальными источниками.

²⁸ Доклады АС, представленные Группе.

ковник Адам Ахмед. Он сообщил патрулю АС, что его колонна направляется в Дар-эс-Салам для оценки сложившейся там обстановки в плане безопасности. Этот маневр Суданских вооруженных сил, который совпал по времени с нападениями, произведенными в Дар-эс-Саламе ранним утром следующего дня, является собой подтверждение сообщений, в соответствии с которыми нападение боевиков было произведено по согласованию с правительством Судана и при поддержке Суданских вооруженных сил.

126. Ранним утром 6 ноября 2005 года в Дар-эс-Саламе вспыхнул бой, причиной которого стало нападение на город арабских ополченцев верхом на верблюдах и лошадях при поддержке военнослужащих на автомашинах. В течение следующей недели боевые действия расширились и охватили Сергейлу, Хашабу, Умбулулу, Фафур, Гамари и Идан. Значительное количество потерпевших сообщило, что хорошо вооруженные мужчины из арабских племен верхом на лошадях и верблюдах при поддержке Суданских вооруженных сил напали на эти деревни, население которых составляют преимущественно представители племени масалит.

127. Для выяснения обстановки Африканские союз направил на место патруль, который встретился с арабом Назиром Самани Абубакиром. Он сообщил АС о том, что боевые действия были спровоцированы похищением пяти арабов племени масалит. Он заявил, что, если эти мужчины будут отпущены, он остановит боевые действия²⁸. Подразделения ДСР и ОАС активно оборонялись от этих нападений. Силы ДСР понесли тяжелые потери в Идане и Хашабе и больше в этом районе не появлялись. Боевые действия продолжались в течение нескольких дней. Примерно 2000 семей, которые вынуждены были бежать, спасаясь от боевых действий, появились в деревне Герейда и обратились к АС с просьбой о защите и помощи. 14 ноября 2005 года боевые действия прекратились.

128. 23 декабря 2005 года АС выступил в качестве посредника в достижении прекращения огня. Руководители племен масалит и фалата подписали соглашение о прекращении огня. Через несколько дней арабское ополчение нарушило соглашение о прекращении огня и напало на деревню Умбулула. В ходе этого нападения были убиты шесть жителей деревни.

129. 17 января 2006 года арабское ополчение напало на деревню Идан. Были убиты 10 жителей деревни, разграблено имущество и угнан скот. 27 января 2006 года арабское ополчение при поддержке военнослужащих на автомашинах напало на деревни Данки-Абияд, Зурук, Карабиб, Дакун-Бара, Даячо, Абушейба, Ибрахим-Абдул, Артеба, Ум-Дарабайе, Уммакар, Бабунджера, Табаш, Минавар, Бейт-Адуд, Имета, Латоп-Шанга и Адинга. Было убито пять жителей деревни и похищено значительное количество имущества и голов скота.

130. 28 января 2006 года боевики арабских ополчений напали на деревни Абдос и Машроа. В ходе этого нападения были убиты 10 гражданских лиц. Свидетели вновь сообщили о том, что нападение поддерживали военнослужащие на автомашинах. 2 февраля 2006 года нападению подверглись Каракиль, Арада-1 и Арада-2.

131. В результате этих нападений Герейду захлестнула новая волна беженцев. 11 февраля 2006 года военнослужащие Освобожденной армии Судана захватили группу арабских мужчин и женщин, работавших в поле рядом с одной из

заброшенных деревень, которая подверглась нападению ранее. Стремясь разорвать порочный круг насилия, персонал АС выступил посредником в данной ситуации и организовал возвращение захваченных лиц вертолетом в деревню Сергейла. После прибытия в деревню вместе с группой освобожденных арабов они обнаружили значительное количество арабских ополченцев вместе с многочисленным контингентом полицейских, одетых в военную форму, на автомашинах. Данный эпизод подкрепил упорные сообщения о том, что силы правительства Судана поддерживают арабское ополчение, нападавшее на деревни племени масалит. В ходе этой встречи представители АС были информированы руководителем арабов из племени фалата омдой Юсуфом Альсаманом Альбаширом о том, что боевые действия прекратятся только тогда, когда силы ОАС уйдут из деревни Грейда. Он также довел до сведения персонала АС, что и их силы подвергнутся нападению со стороны ополченцев, если они будут патрулировать определенные маршруты в этом районе²⁹.

132. 14 февраля 2006 года нападению и разграблению подверглись деревни Тигла, Арадеб и Амуруби. Было убито 28 жителей этих деревень. На момент написания настоящего доклада обстановка остается неустойчивой и напряженной.

Обсуждение и выводы

133. Выводы, сделанные Группой, можно вкратце изложить следующим образом:

- факты совершения нападений установлены. Нападения совершались главным образом на гражданских жителей, вследствие чего они представляют собой действия, которые могут квалифицироваться как нарушения норм международного гуманитарного права и международных стандартов в области прав человека;
- вооруженные силы правительства Судана координируют и поддерживают действия ополчений, связанных с арабскими племенами, в районе Герейды;
- такие нападения представляют собой нарушения Нджаменского соглашения о прекращении огня и угрозу стабильности в Южном Дарфуре;
- ОАС нарушила соглашение о прекращении огня, заняв новые районы.

Конкретный пример 11 Тиваль, Южный Дарфур, 18 декабря 2005 года

Введение и основные сведения, касающиеся данного примера

134. Данный пример представляет собой описание нападения вооруженных ополченцев на деревню Тиваль. Подробная информация о подобных инцидентах почерпнута из вторичных источников, главным образом докладов о расследованиях, проведенных Организацией Объединенных Наций, и информации, предоставленной Африканским союзом.

²⁹ Доклады, представленные в ходе брифинга АС Группе экспертов.

135. В деревне Тиваль проживают примерно 7000 человек из племен фур, даджо, марарит и масалит. В окрестностях деревни Тиваль живут полукочевые группы арабов-скотоводов.

Описание событий

136. 18 декабря 2005 года примерно в 10 ч. 00 м. на деревню Тиваль напали примерно 500 вооруженных ополченцев верхом на верблюдах и лошадях. Нападавшие были вооружены штурмовыми винтовками GM-3 и автоматами Калашникова. Нападавшие вели неизбирательную стрельбу по деревне. Они преследовали мужчин, женщин и детей, спасавшихся бегством, и застрелили несколько убежавших мужчин. Деревня была подожжена и разрушена. Было убито шесть человек, а еще три человека были серьезно ранены. Их тела были преднамеренно обезображены огнем. Во время нападения были уничтожены посе́вы и разграблено имущество и скот. В результате нападения все население Тиваля было изгнано из деревни.

137. Свидетели определили, что в числе нападавших были арабы, живущие в окрестностях деревни. Среди uznанных лиц был один из их руководителей — омада Махади Мохамед Омер Аль-Тинай.

138. Это нападение было похоже на другое нападение, которому эта же деревня подверглась в прошлом году. Во время предыдущего нападения были убиты 17 жителей деревни, а половина жилищ в деревне была сожжена. После нападения выжившие жители бежали из деревни и спрятались в лесу. Через месяц они вернулись в деревню и снова отстроили свои дома. В полицию было представлено заявление и список uznанных участников нападения. Группа полицейских посетила деревню и запротоколировала нанесенный ущерб и имена погибших людей, однако с тех пор никаких других действий не предпринималось. Названные участники нападения не были привлечены к судебной ответственности и не было предпринято никаких попыток разоружить арабских ополченцев, ответственных за это нападение.

Обсуждение и выводы

139. После получения сообщения о нападениях, имевших место 18 декабря 2005 года, губернатор Южного Дарфура незамедлительно направил в Тиваль для проведения расследования делегацию высокого уровня, в составе которой был полицейский комиссар Нялы. В ходе посещения деревни племенной комиссар Эд-Аль-Фурсана и омада племени бени-хальба публично признали свою ответственность за это нападение, сообщив, что Махади Мохамед Омер Ат-Тинай организовал это нападение по их указанию в порядке возмездия за убийство пастуха верблюдов и нескольких верблюдов несколькими днями ранее.

140. Впоследствии губернатор Южного Дарфура сформировал комитет для проведения расследования в составе представителей прокуратуры, национальной службы безопасности, военной разведки и полиции для изучения данного вопроса. Было также взято обязательство направить в деревню полицию для обеспечения безопасности в деревнях.

141. 19 февраля 2006 года главный прокурор Южного Дарфура в Няле Ахмед Али эль-Мутакаси сообщил, что Комитет еще не приступил к работе и что расследование не было проведено. Председатель Комитета Тилаль Сайлр аль-

Хатим сообщил, что они не могут начать эту работу, пока правительство не предоставит им автомашину. Очевидно, что они не ознакомились со списком участников нападения, который был подготовлен для них жителями Тиваля. На момент написания настоящего доклада полиция так и не обеспечила своего присутствия в деревне³⁰.

142. Тот факт, что нападавшие были вооружены автоматами, служит дополнительным доказательством того, что правительство предоставило им поддержку. Это подтверждается тем, что правительство не обеспечило своевременное и компетентное расследование этого дела.

143. Выводы Группы можно кратко сформулировать следующим образом:

- факт нападения был установлен. Оно было направлено против гражданского населения и представляет собой нарушение норм международного гуманитарного права и международных стандартов в области прав человека;
- имеются веские основания полагать, что нападение возглавил ома Махади Мохаммед Омер Ат-Тинай;
- правительство Судана не выполнило свои обязанности по международному праву, согласно которым оно должно обеспечить защиту гражданского населения, и, несмотря на создание комитета по расследованию, не смогло обеспечить компетентное расследование в целях уголовного преследования виновных;
- правительство Судана также не выполнило свои обязанности по резолюции 1591 (2005) о разоружении ополчения, в частности арабского ополчения, причастного к этому делу.

Нарушения норм международного гуманитарного права и межплеменное примирение в Дарфуре

144. Правительство Судана представило Группе информацию о процессах племенного примирения в Дарфуре, которые были начаты или проходят при содействии правительственных инстанций. В ходе встречи с докладчиком Консультативного совета по правам человека Абдулмунсимом Османом Мохамедом Тахой и его коллегами члены Группы ознакомились с соглашением о примирении, подписанном руководителями племен в связи с серьезным нападением, имевшим место в Хамаде в январе 2005 года³¹. В соглашении о примирении говорится, что в настоящее время стороны считают дело закрытым.

145. Группа также подчеркнула свою роль как источника информации для Комитета в отношении лиц, совершающих нарушения норм международного гуманитарного права или международных стандартов в области прав человека. Процессы межплеменного примирения не уменьшают обязанности сторон в конфликте по международному гуманитарному праву в соответствии со стандартами в области прав человека.

³⁰ Члены Группы в период 7–13 марта 2006 года предприняли несколько попыток встретиться с главным прокурором Южного Дарфура для обсуждения этого дела.

³¹ Встреча с членами Консультативного совета по правам человека, Хартум, 26 февраля 2006 года.

146. В ходе встречи с мавланой Дафаллахом эль-Хадж Юсифом, бывшим руководителем Национальной комиссии по расследованию в Судане, члены Группы задали вопрос о взаимосвязи между национальными и международными обязательствами правительства Судана, с одной стороны, и процессами межплеменного примирения, с другой стороны. Этот видный судья выразил мнение, согласно которому процессы межплеменного примирения могут начаться лишь после отправления уголовного правосудия и что суданское законодательство должно соответствовать международным обязательствам Судана по договорам, которые он ратифицировал³².

Е. Выводы: нарушения прав человека в Дарфуре

Права человека в Дарфуре

147. В настоящем докладе Группа не пыталась составить всеобъемлющее описание положения в области прав человека в Дарфуре. В нескольких докладах, в том числе ежемесячных докладах Генерального секретаря по Дарфуру и втором периодическом докладе Верховного комиссара Организации Объединенных Наций о положении в области прав человека в Судане³³, недавно подготовленных различными учреждениями системы Организации Объединенных Наций, содержится важная информация о положении в области прав человека в Дарфуре.

148. Перед Группой стоит задача предоставить информацию о лицах, совершающих нарушения международно-правовых норм в области прав человека. В целях решения этой задачи Группа определила несколько наиболее важных препятствий, мешающих осуществлению прав человека в Дарфуре, характер нарушений некоторых основополагающих прав человека и, насколько это было возможно, лиц, совершающих такие нарушения.

149. Группа ранее указала те права человека, от осуществления которых государства-участники различных международных договоров по правам человека не могут уклоняться даже при возникновении чрезвычайных ситуаций, в том числе: а) право на жизнь; б) запрещение пыток и жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания; с) запрещение рабства; d) запрещение тюремного заключения по причине неспособности выполнить договорное обязательство; e) запрещение ретроактивного применения норм уголовного права; f) право на признание в качестве личности перед законом; и g) право на свободу мысли, совести и религии.

150. Многие из этих не допускающих отступлений прав человека отражены в Билле о правах, содержащемся в новой временной конституции Республики Судан (июль 2005 года).

³² Встреча с мавланой Дафаллахом эль-Хадж Юсифом и Омером эль-Фарук Шуммайной, Хартум, 9 марта 2006 года.

³³ Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, второй периодический доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека о положении в области прав человека в Судане (Женева, январь 2006 года).

Нарушение права на жизнь

151. Наиболее серьезные угрозы праву на жизнь в Дарфуре обусловлены продолжением боевых действий, в ходе которых гражданские лица избираются комбатантами непосредственно в качестве мишеней, и беззаконием во многих районах Дарфура, которое привело к разгулу бандитизма, похищениям и другим угрозам физической безопасности. Систематические нарушения права на жизнь заключаются в совершении серьезных нападений (см. конкретные примеры 9 и 10 выше) и отдельных нападений со стороны физических лиц.

152. В случаях серьезных нападений были установлены личности людей, совершивших эти нападения, и Группа продолжает представлять такую информацию Комитету. Что касается отдельных нападений, то Группа не имеет возможности определить личности людей, совершающих такие нападения, поскольку для решения этой задачи потребовалось бы выделение существенных кадровых ресурсов.

Произвольные аресты и задержания без суда

153. Национальная служба разведки и безопасности продолжает производить произвольные аресты и содержать под стражей людей, не предоставляя им доступа к юридической помощи или без справедливого судебного разбирательства. Группа собрала информацию по ряду дел, связанных с произвольными арестами и задержаниями, в Северном и Южном Дарфуре.

154. Члены Группы встретились с директором по вопросам национальной безопасности штата Северный Дарфур Хасаном Мустафой и другими членами Национальной службы разведки и безопасности³⁴. Первоначально в ходе этой встречи представители Службы настаивали на том, что они не задерживали никого с марта 2005 года. Тем не менее, поскольку Группа продолжала задавать вопросы по этой теме, представители Службы впоследствии признали, что они действительно задерживали людей по приказу вали и что ответственность за такие задержания несет вали.

155. Представители Национальной службы разведки и безопасности заявили, что они действовали в соответствии с суданским законодательством и что вали действовал в соответствии с полномочиями, предоставленными ему в свете чрезвычайной ситуации в Дарфуре. Группа ответила на это, что она уполномочена представлять информацию о лицах, совершающих нарушения норм международного гуманитарного права, а не о лицах, нарушающих суданское законодательство о правах человека. Поэтому, даже если персонал Национальной службы разведки и безопасности действует в соответствии с национальным суданским законодательством, его действия могут представлять собой нарушения международных норм в области прав человека.

156. Одним из примеров задержания людей сотрудниками Национальной службы разведки и безопасности является задержание 18 человек из племени загава в Шеириа 3 ноября 2005 года. Эти люди содержались в изоляторе Службы национальной безопасности в Ньяле, Южный Дарфур. Десять задержанных были освобождены в середине декабря 2005 года, а 17 января 2006 года шестеро задержанных были переведены в изолятор Службы национальной безопас-

³⁴ Встреча в Эль-Фашире, Северный Дарфур, 3 марта 2006 года.

ности Эль-Гали «Дабак» в Хартуме. В это же время остальные двое задержанных были освобождены.

157. Материалы этого и других дел, которые находятся в архиве Группы, содержат доказательства того, что в период нахождения под стражей некоторые задержанные подвергались жестокому обращению и пыткам и унижающему достоинство обращению.

Текущая работа в отношении других видов нарушений прав человека

158. Группа собрала значительный объем информации, касающейся других видов нарушений прав человека, включая сексуальное насилие и насилие, обусловленное половой принадлежностью; нарушения прав детей; ограничения доступа к продуктам питания и гуманитарной помощи; случаи преследования и эксплуатации и т.д. Группа работает над анализом предоставленной ей информации с перспективой представления Комитету информации об этих видах нарушений прав человека в докладе Группы на основании любого будущего продленного или возобновленного мандата.

Меры, принятые сторонами в конфликте в целях обеспечения гарантий соблюдения прав человека

Меры, принятые правительством Судана

159. Правительство Судана предоставило Группе экспертов информацию о нескольких инициативах, предпринятых правительством в целях расследования и принятия мер в связи с утверждениями о нарушениях прав человека в Дарфуре, совершенных с 2004 года.

160. Эти инициативы включают, в частности, следующие инициативы, однако не исчерпываются ими:

- деятельность специализированных судов в Северном и Южном Дарфуре;
- специальный уголовный суд по событиям в Дарфуре (учрежден указом в июне 2005 года);
- создание Специальной прокуратуры по делам о преступлениях против человечности;
- создание комитета для подготовки проекта статута национальной комиссии по правам человека;
- создание Совета судебных инстанций;
- создание группы в структуре министерства юстиции, которой поручено бороться с насилием в отношении женщин.

161. Группа признает, что правительство Судана сталкивается с серьезными трудностями в плане безопасности, материально-технического обеспечения и административной работы в контексте реализации инициатив, направленных на эффективное расследование и принятие мер в связи с утверждениями о нарушениях прав человека в Дарфуре.

162. Признавая наличие этих трудностей, Группа в то же время утверждает, что правительство Судана не предпринимает необходимых шагов с целью принятия эффективных мер в связи с утверждениями о нарушениях прав человека

в Дарфуре, в связи с фактами и представлениями в отношении того, что в Дарфуре укоренилась культура безнаказанности, и в связи с необходимостью привлечения к ответственности лиц, совершивших нарушения прав человека в Дарфуре. Этот вывод подтверждается результатами встреч, консультаций и расследований, проведенных Группой в Хартуме и Дарфуре в период с августа 2005 года по март 2006 года. Ниже приводятся некоторые из многих наблюдений Группы, которые позволяют ей сделать такой вывод:

- в своем ответе на первый доклад Группы правительство, комментируя выводы Группы, представленные в контексте конкретных примеров существенных инцидентов/нападений в Дарфуре, заявило, что оно проведет расследования инцидентов, указанных Группой. Некоторые из этих инцидентов произошли еще в апреле 2005 года, в связи с чем возникает вопрос, почему правительство Судана не приступило к этим расследованиям по собственной инициативе;
- правительство Судана не занималось активными расследованиями серьезных нападений в районах, находящихся под его контролем, даже в тех случаях, когда государственным органам предоставлялись имена подозреваемых. Группа выявила несколько случаев, когда Прокуратура (например, в Южном Дарфуре) не предписала полиции начать расследование конкретного инцидента, несмотря на тот факт, что в соответствии с суданским законодательством расследования могут начинаться по представлению Главного прокурора или Генерального прокурора даже в отсутствие жалобы;
- Консультативный совет по правам человека представил Группе информацию о делах, возбужденных против Службы безопасности и ее сотрудников в обычных судах. Из 13 предоставленных дел, содержащих сведения о дате заявления иска, все, за исключением одного дела, относятся к периоду до 2003 года;
- по состоянию на октябрь 2005 года специализированные суды, действующие в Северном и Южном Дарфуре, заслушали лишь шесть дел (три в отношении Северного Дарфура и три — Южного Дарфура).

163. По-прежнему сохраняется существенный разрыв между началом инициатив, нацеленных на принятие мер в связи с нарушениями прав человека в Дарфуре, и эффективным осуществлением этих инициатив. Степень, в которой правительство Судана проявляет серьезное стремление к рассмотрению нарушений прав человека в Дарфуре, определяется решительными действиями, которые оно должно предпринять для сужения этого разрыва в будущем. В порядке выполнения своего мандата, заключающегося в представлении информации о лицах, совершающих нарушения прав человека в Дарфуре, Группа продолжит представлять информацию о мерах, принимаемых правительством в этой связи.

164. Основные повстанческие движения, и в особенности ОАС, не обеспечили эффективного расследования и принятия мер в связи с утверждениями о нарушениях прав человека, совершаемых их комбатантами и другими членами. Кроме того, ОАС, невзирая на то, что она подписала Нджаменское соглашение о прекращении огня, расширила контролируруемую ею территорию и инициировала нападения на вооруженные силы и полицию правительства Судана (в на-

рушение Соглашения), тем самым ограничив возможности правительства в плане проведения расследований и принятия мер в связи с утверждениями о нарушениях прав человека в определенных районах Дарфура.

Ф. Агрессивные военные облеты

165. Группа разработала ряд критериев, помогающих ей определять, какие действия могут квалифицироваться в качестве «агрессивных» военных облетов. Критерии, определенные Группой, таковы:

- облеты в порядке преследования конкретной военной цели, предпринимаемые для решения задач, не связанных с защитой самого летательного аппарата от явной и непосредственной угрозы;
- применение летательных аппаратов для достижения военного преимущества, не соразмерного задаче нейтрализации явной и непосредственной угрозы;
- неспровоцированное воздушное нападение, например нанесение удара с бреющего полета по деревне или ее бомбардировка;
- применение летательных аппаратов для поддержки наступательных операций сухопутных сил;
- ответный удар;
- полеты для доставки войск к месту их начинающейся наступательной операции;
- совершение летательным аппаратом действий, нацеленных на устрашение или психологическое воздействие, например имитация атакующих маневров, действия, вызывающие панику среди детей и животных, разрушение строений воздушным потоком от лопастей летательного аппарата, нанесение звукового удара и т.п.

Применение летательных аппаратов для поддержки наступательных операций сухопутных сил

166. Правительство Судана продолжает использовать самолеты и вертолеты для проведения воздушной разведки и управления сухопутными силами, участвующими в военных операциях (конкретный пример 9 выше).

Г. Замечания и рекомендации

Создание препятствий мирному процессу

167. Группа выявила несколько категорий действий, создающих препятствия мирному процессу. Наиболее серьезными являются следующие препятствия: а) действия ОАС, представляющие собой нарушения Нджаменского соглашения о прекращении огня, включая расширение районов, находящихся под ее контролем, и б) неспособность правительства Судана выявить и нейтрализовать негосударственные вооруженные группировки в Дарфуре.

Рекомендация 7. Указание имен членов высшего руководства

168. Комитет Совета Безопасности должен как можно скорее указать имена членов высшего руководства ОАС и правительства Судана, на которых должны распространяться меры, введенные Советом в пунктах 3(d) и 3(e) резолюции 1591 (2005).

Рекомендация 8. Введение коллективных мер

169. Совет Безопасности должен рассмотреть вопрос о введении дополнительных мер, предусмотренных в статье 41 Устава Организации Объединенных Наций, в отношении ОАС и правительства Судана, как коллективных образований в отличие от физических лиц, за их действия, препятствующие мирному процессу.

* * *

170. В порядке меры укрепления доверия между участниками Нджаменского соглашения о прекращении огня и для демонстрации способности представителей сторон повлиять на поведение их подчиненных в Дарфуре посредническая группа АС, содействующая переговорам в Абудже, может пожелать рассмотреть возможность предъявления участникам требования обязаться обеспечить временное прекращение военных действий на местах в качестве предварительного условия продолжения переговоров о заключении расширенного соглашения о прекращении огня в гуманитарных целях.

Нарушения норм международного гуманитарного права или стандартов в области прав человека

171. Группа продолжает представлять Комитету информацию о физических лицах, совершивших действия, которые могут представлять собой нарушение норм международного гуманитарного права или стандартов в области прав человека.

Рекомендация 9. Указание имени физических лиц

172. На основе информации, представленной Группой, и информации, полученной из других источников, Комитет Совета Безопасности должен как можно скорее назвать имена лиц, совершивших деяния, которые могут представлять собой нарушение норм международного гуманитарного права или международных стандартов в области прав человека, и включить их в список лиц, на которых распространяются меры, введенные Советом в пунктах 3(d) и 3(e) резолюции 1591 (2005).

Рекомендация 10. Укрепление потенциала Группы

173. Совет Безопасности должен рассмотреть вопрос об укреплении потенциала Группы путем выделения дополнительного персонала и ресурсов, с тем чтобы она могла представлять информацию о лицах, препятствующих мирному процессу, представляющих угрозу стабильности, совершающих нарушения норм международного гуманитарного права и международных стандартов в области прав человека или несущих ответственность за агрессивные военные облеты. Такой усиленный потенциал должен включать отдельные следственные и аналитические группы.

Рекомендация 11. Дети в вооруженных конфликтах

174. Совет Безопасности должен предложить Комитету учитывать информацию по вопросу о детях в вооруженных конфликтах, которую Генеральный секретарь направляет Совету Безопасности через механизм наблюдения и отчетности, установленный в резолюции 1612 (2005) Совета Безопасности³⁵. Комитет мог бы затем использовать эту информацию в качестве справочного материала при обсуждении вопросов, касающихся возможного обозначения лиц, которые совершают нарушения норм международного гуманитарного права и международных стандартов в области прав человека, и включения их в список лиц, на которых распространяются меры, предусмотренные в пунктах 3(d) и 3(e) резолюции 1591 (2005) Совета Безопасности.

Рекомендация 12. Механизм защиты гражданского населения

175. В случае будущего перехода от МАСС к операции Организации Объединенных Наций в Дарфуре Совет Безопасности должен включить в мандат миссии сильный компонент защиты гражданского населения. Совет может также пожелать рассмотреть вопрос о создании независимых международных контрольных механизмов защиты гражданского населения в целях осуществления контроля и незамедлительного сообщения о действиях, которые могут представлять собой нарушение норм международного гуманитарного права и международных стандартов в области прав человека в Дарфуре. Такая группа работала бы самостоятельно, но под защитой возможных будущих сил Организации Объединенных Наций.

Агрессивные военные облеты

176. Возможные варианты, которые может рассмотреть Совет Безопасности для принятия мер в связи с продолжающимися агрессивными военными облетами летательных аппаратов правительства Судана, включают:

Рекомендация 13. Бесполетная зона

177. Совет Безопасности должен рассмотреть вопрос об установлении над всей территорией дарфурского региона бесполетной зоны для всех летательных аппаратов правительства Судана.

³⁵ В докладе Генерального секретаря 2005 года по вопросу о детях в вооруженном конфликте (A/59/695-S/2005/72) перечислены стороны в Судане, стране, фигурирующей в повестке дня Совета Безопасности, которые вербуют или используют детей в ситуации вооруженного конфликта.

Приложение I

Перечень учреждений, с которыми были проведены консультации

Нью-Йорк

Различные гуманитарные и правозащитные неправительственные организации

Лондон

Министерство иностранных дел и по делам содружества Соединенного Королевства

Гаага

Международный уголовный суд

Аддис-Абеба

Отдел Африканского союза по регулированию конфликтов

Сводная целевая группа по Дарфуру Африканского союза

Отделение связи Организации Объединенных Наций при Африканском союзе

Хартум

Консультативный совет по правам человека

Миссия Африканского союза в Судане

Министерство иностранных дел

Национальная служба разведки и безопасности

Суданские вооруженные силы

Детский фонд Организации Объединенных Наций

Миссия Организации Объединенных Наций в Судане

Управление Организации Объединенных Наций по координации гуманитарной деятельности

Дарфур

Миссия Африканского союза в Судане (штаб сил в Эль-Фашире и различные сектора/места дислокации групп)

Лидеры арабских племен (Северный Дарфур)

Комитет по предотвращению насилия в отношении женщин и детей (Северный Дарфур)

Национальная служба разведки и безопасности

Канцелярия вали, Северный Дарфур

Полицейские силы и центральная резервная полиция, Северный Дарфур

Представители судебных органов

Освободительное движение Судана/Армия

Комитет племен по примирению, Северный Дарфур

Миссия Организации Объединенных Наций в Судане

Различные международные и суданские неправительственные организации

Командование Западного военного округа, Суданские вооруженные силы, Эль-Фашир

Приложение II

Категории действий, которые препятствуют мирному процессу или представляют собой угрозу для стабильности в Дарфуре и регионе

- Категория I**
- A. Постоянные, преднамеренные и систематические нарушения положений Нджаменского соглашения о прекращении огня от 8 апреля 2004 года, включая:
- Отказ от любых операций по вербовке.
 - Отказ от ведения любых военных действий и осуществления любых разведывательных операций.
 - Разъединение войск и прекращение любых развертываний, перемещений или действий, которые могут приводить к увеличению контролируемой территории или возобновлению военных действий.
 - Прекращение установки наземных мин и обозначение любых опасных зон или минных полей.
 - Отказ от поставок или закупок оружия и боеприпасов.
 - Отказ от любых насильственных действий или любых других актов жестокого обращения с гражданским населением.
 - Прекращение любых подрывных действий.
 - Отмену любых ограничений на передвижение товаров и людей.
 - Отказ от любых враждебных актов, включая враждебную пропаганду.
 - Обеспечение гуманитарного доступа.
 - Отказ от любых военных действий, которые, по мнению Комиссии по прекращению огня или Совместной комиссии, могут поставить под угрозу прекращение огня.
- B. Отказ воюющих сторон, иных, чем участники Нджаменского соглашения о прекращении огня, которые действуют в Дарфуре (например, группы ополченцев), прекратить военные действия и воздерживаться от совершения актов, указанных в статье 2 Соглашения.
- Категория II** Несоблюдение правительством Судана, ОДС/А и ДСР положений Протокола об укреплении безопасности в Дарфуре (9 ноября 2004 года).
- Категория III** Непринятие правительством Судана мер для выявления, нейтрализации и разоружения вооруженных групп ополченцев согласно его обязательствам по вышеупомянутому Протоколу об укреплении безопасности в Дарфуре, соответствующим резолюциям Совета Безопасности, особенно резолюции 1556 (2004) (пункт 6), и совместному коммюнике правительства Судана и Генерального секретаря от 3 июля 2004 года (S/2004/635, приложение).

-
- Категория IV** Действия, направленные на обострение напряженности между этническими, племенными, политическими и другими группами в Дарфуре.
- Категория V** Оказание поддержки (финансовой, военной, материально-технической и прочей) группам ополченцев и другим сторонам, принимающим участие в ведущихся боевых действиях.
- Категория VI** Враждебные акты, совершаемые против военнослужащих МАСС, гражданской полиции или против сотрудников Комиссии АС по прекращению огня; другие акты, призванные помешать или воспрепятствовать операциям МАСС, осуществляемым в рамках выполнения ее мандата.
- Категория VII** Отказ сторон в конфликте в Дарфуре обеспечивать привлечение комбатантов или других лиц, находящихся под их контролем, к ответственности за нарушения международного гуманитарного права и норм в области прав человека.
- Категория VIII** Невыполнение в полной мере правительством Судана и другими государствами резолюций Совета Безопасности, касающихся ситуации в Дарфуре.
- Категория IX** Действия, препятствующие процессу мирных переговоров или сдерживающие его, включая разногласия и борьбу за власть между различными участниками мирного процесса, которые недопустимым образом приводят к задержке или срыву переговоров.
- Категория X**
- А. Трансграничные вторжения вооруженных сил государств или вооруженных групп, поддерживаемых государствами, в Дарфур или другие части Судана.
 - В. Вторжения участников Нджаменского соглашения о прекращении огня и других воюющих сторон, действующих в Дарфуре, в Чад или другие государства, граничащие с Западным Суданом.

Приложение III

Выборочный перечень инцидентов, связанных с нарушением безопасности, и нападений, имевших место в Дарфуре в период с 15 ноября 2005 года по 28 февраля 2006 года

<i>Номер</i>	<i>Дата</i>	<i>Место</i>	<i>Провинция</i>	<i>Описание</i>
1.	7–15 ноября 2005 года	Герейда	Ньяла	Ранним утром 6 ноября 2005 года в Дар-эс-Саламе вспыхнули военные действия; на город напали арабские ополченцы на верблюдах и лошадях при поддержке военнослужащих на автотранспортных средствах. Боевые действия распространились на Сергейлу, Хашабу, Умбулулу, Фафур, Гамари и Идан. По сообщениям, хорошо вооруженные арабские ополченцы на лошадях и верблюдах при поддержке Суданских вооруженных сил нападали в основном на массалитские деревни. Силы ДСР понесли тяжелые потери как в Идане, так и в Хашабе, а 2000 семей, спасаясь от боевых действий, покинули места своего проживания. Боевые действия прекратились 14 ноября 2005 года.
2.	18 ноября 2005 года	Джебел-Мун	Генейна	Нападение Суданских вооруженных сил с военной базы в Мину. В нем принимали участие 150 военнослужащих на пяти грузовиках и 12 автомобилях «Лэндкрузер» в сопровождении двух военных вертолетов. Семь человек из числа гражданского населения получили ранения. Хищение скота и собственности (Суданские вооруженные силы сообщили, что они проводили операции, с тем чтобы изгнать чадские оппозиционные силы с территории Судана).
3.	21 ноября 2005 года	Касип	Ньяла	Вооруженные ополченцы совершили нападение, в ходе которого было убито 11 и ранено 26 человек из числа гражданского населения.
4.	23 ноября 2005 года	Хинкасип	Ньяла	Группа вооруженных ополченцев совершила нападение, в ходе которого было убито 14 и ранено 27 человек из числа гражданского населения.
5.	29 ноября 2005 года	Кулбус	Генейна	Нападение на патруль МАСС. Пять военнослужащих МАСС получили ранения. Ответственность за нападение несет Джибрил Абдель-Карим (НДРР), который пригрозил продолжить нападения, особенно на вертолеты ООН.
6.	30 ноября 2005 года	Марла	Ньяла	Нападение вооруженной группы, в результате которого было убито 7 и ранено 25 человек из числа гражданского населения. Угнано 10 000 голов скота.

<i>Номер</i>	<i>Дата</i>	<i>Место</i>	<i>Провинция</i>	<i>Описание</i>
7.	3 декабря 2005 года	Ньяла, Ум-Кунья	Ньяла	Суданские вооруженные силы и вооруженные ополченцы совершили нападения на ОАС, в результате которого было убито 11 человек из числа гражданского населения, а 7500 человек было перемещено.
8.	4 декабря 2005 года	Донки-Дерейса	Ньяла	Силы ОАС совершили нападение на гарнизон Суданских вооруженных сил.
9.	8 декабря 2005 года	Огония (возле Марлы)	Ньяла	В течение нескольких дней арабские ополченцы совершали нападения на деревни. В Огонии убито 10 человек из числа гражданского населения. В Ниджир-Тона убито 15 человек из числа гражданского населения. В деревне Ликелик убита женщина; в Эйал-Амине убито 5 и ранено 12 человек.
10.	Декабрь 2005 года	Мастери (возле Генейны)	Генейна	Суданские вооруженные силы совершили нападение на силы ОАС; боевые действия продолжались в течение трех дней.
11.	15 декабря 2005 года	Баджойе (возле Марлы)	Ньяла	Группа вооруженных ополченцев на военных автотранспортных средствах правительства Судана совершила нападение на деревню, в результате которого было убито 9 и ранено 7 человек из числа гражданского населения.
12.	18 декабря 2005 года	Андре	Генейна	Столкновения между чадскими военнослужащими и чадскими повстанцами. Наращивание вооруженных сил обеими сторонами. В результате небезопасной обстановки в Генейне действия ООН ограничены только пределами города.
13.	18 декабря 2005 года	Тивал	Ньяла	500 вооруженных человек из племени бени-хальба напали на город. Потери среди гражданского населения, сожжены хижины и уничтожены емкости с водой и фермы. Практически все 7000 жителей Тивала покинули места своего проживания.
14.	19 декабря 2005 года	Абу-Сорудж	Генейна	Группа ополченцев напала на 19 деревень; в результате нападения сожжены хижины и угнан скот. Убито несколько женщин и детей.
15.	30–31 декабря 2005 года	Герейда	Ньяла	Арабские ополченцы напали на деревню Умбулула. Убито шесть жителей деревни.
16.	6–8 января 2006 года	Мухаджирия	Ньяла	Полеты военных самолетов «Антонов», принадлежащих правительству национального единства, в районе Мухаджирии на протяжении трех дней подряд.
17.	6 января 2006 года		Генейна	Нападение на патруль МАСС. Один солдат убит, 10 ранено. В результате расследования, проведенного МАСС, был сделан вывод о том, что ответственность за него несет Джibriл Абдель-Карим (НДРР).

<i>Номер</i>	<i>Дата</i>	<i>Место</i>	<i>Провинция</i>	<i>Описание</i>
18.	7 января 2006 года	Силеа и Кулбус	Генейна	Боевые действия между правительством Судана и ОАС; после этого ополченцы совершили нападение на населенный пункт Конго-Хараза.
19.	7 января 2006 года	Тимет, Сугу	Генейна	Нападение группы ополченцев на деревни в течение 4 дней; убито 7 и ранено 5 человек; сожжены дома; изнасиловано 36 женщин и девушек. Расхищение имущества и угон скота; перемещено 2015 человек.
20.	8 января 2006 года	Абу-Зерейга	Эль-Фашир	Силы ОАС устроили засаду, в результате которой было убито 4 и похищено 20 сотрудников полиции правительства Судана.
21.	9 января 2006 года	деревня Сору	Генейна	Пять человек на лошадях и верблюдах совершили нападение на деревню Сору при поддержке людей в маскировочной одежде на автомобиле «Тойота лэндкрузер».
22.	10 января 2006 года	Тавилла	Эль-Фашир	Нападение на Тавиллу, Северный Дарфур.
23.	15 января 2006 года	Тади	Эль-Фашир	ОАС совершили нападение на деревню, в результате которого был убит 1 и ранено 10 человек.
24.	16 января 2006 года	Дади	Эль-Фашир	Силы ОАС устроили засаду, в результате которой был убит 1 и ранено 16 сотрудников полиции правительства Судана.
25.	17 января 2006 года	Джебель-Мара	Северная провинция	Столкновение между силами правительства Судана и ОАС в районе Рокеро; перемещено 1000 человек.
26.	17 января 2006 года	Идан	Ньяла	Группа вооруженных ополченцев напала на деревню. Убито 9 человек. Силы ОАС не позволили МАСС принять соответствующие меры.
27.	18 января 2006 года	Менаваши	Ньяла	Группа ополченцев устроила засаду для полиции правительства Судана. В ответ на это СВС направили в данный район усиленный военный патруль. Боевые действия вынудили МПП и все неправительственные организации покинуть этот район проживания племени махади. В результате боевых действий перемещено 55 000 человек.
28.	19 января 2006 года	Морней	Генейна	Возникновение напряженности между Суданом и Чадом. По сообщениям, правительство Судана вербовало суданцев в состав чадской оппозиции и осуществляет их подготовку в лагере для внутренне перемещенных лиц возле Морнея. Согласно имеющимся данным, имеется 5 таких учебных лагерей, в которых проходят подготовку 20 000 человек.

<i>Номер</i>	<i>Дата</i>	<i>Место</i>	<i>Провинция</i>	<i>Описание</i>
29.	19 января 2006 года	Дито	Ньяла	Наращивание сил ополченцев возле Дито вследствие нападения, совершенного на Донки-Дерейсу 24 декабря; 70 процентов населения покинули Дито.
30.	23 января 2006 года	Дито, Грейда	Ньяла	Ополченцы из арабских племен совершили нападение на деревню.
31.	23 января 2006 года	Голо	Генейна	Силы ОАС в составе 160 человек напали на Суданские вооруженные силы; боевые действия продолжались в течение нескольких дней.
32.	25 января 2006 года	Шеириа	Ньяла	Боевые действия между ОАС и Суданскими вооруженными силами; убито 40 человек; перемещено 10 000 человек.
33.	26 января 2006 года	Ньяла	Ньяла	Вспышка насилия между племенами динка и загава. Перемещено 500 человек.
34.	27 января 2006 года	Грейда	Ньяла	Арабские ополченцы при поддержке военнослужащих на автотранспортных средствах напали на деревни Донки-Абиад, Зурук, Карабиб, Дакун-Бара, Дайачо, Абушейба, Ибрагим-Абдул, Артеба, Ум-Дарабайе, Уммакар, Бабунджера, Табаш, Минавар, Бейт-Адуд, Имета, Латоп-Шанга и Адинга; убито 50 жителей деревень; хищение собственности и угон скота в крупном масштабе.
35.	28 января 2006 года	Грейда	Ньяла	Арабские ополченцы совершили нападение на деревни Абдос и Машроа; убито 10 жителей деревень. По сообщениям свидетелей, в нападениях участвовали военнослужащие на автотранспортных средствах.
36.	30 января 2006 года	Тавилла	Эль-Фашир	30 боевиков ОАС напали на Кунджару-Шемаль. Ранения получили по меньшей мере 5 человек из числа гражданского населения. Данные обрывочны.
37.	2 февраля 2006 года	Грейда	Ньяла	Арабские ополченцы при поддержке Суданских вооруженных сил совершили нападения на Каракил, Араду-1 и Араду-2; убито 5 жителей деревень; деревни сожжены.
38.	5 февраля 2006 года	Ум-Хабирни	Ньяла	Вооруженная группа в составе 27 человек напала на деревню после того, как ее жители отказались продать им просо. Сожжен склад; потерпевших нет.

<i>Номер</i>	<i>Дата</i>	<i>Место</i>	<i>Провинция</i>	<i>Описание</i>
39.	7 февраля 2006 года	Тавилла	Эль-Фашир	На город напала группа племенных ополченцев, которая убивала людей, занималась мародерством и изнасилованиями, поджигала дома и похищала гражданских лиц. Также имеются данные о том, что полиция с окрестных холмов постоянно обстреливала лагерь для внутренне перемещенных лиц.
40.	14 февраля 2006 года	Рил/Арто (возле Шеириа)	Ньяла	Суданские вооруженные силы и ополченцы совершили нападения на позиции ОАС. Сбит военный вертолет Суданских вооруженных сил.
41.	16 февраля 2006 года	Грейда	Ньяла	300–500 ополченцев из числа арабских племен напали на деревню Умм-Раби. Убито 38 человек, включая 3 детей.
42.	21 февраля 2006 года	Эйял-Амин	Эль-Фашир	Суданские вооруженные силы в ходе столкновения с ОАС совершили нападения на деревни Умм-Кадада, Эйял-Амин, Аль-Тавиша и Аль-Лайт.
43.	22 февраля 2006 года	Эйял-Амин	Эль-Фашир	Суданские вооруженные силы совершили нападения на деревни Шаг-Заруг, Шаг эль-Джамос, Морро и Хомуда. Имели место факты сожжения домов и мародерства; изнасилована одна женщина.
44.	23 февраля 2006 года	Голо	Генейна	12 военнослужащих ОАС на автотранспортных средствах совершили нападение на контрольно-пропускной пункт Суданских вооруженных сил; один человек убит и один человек ранен.
45.	25 февраля 2006 года	Голо	Генейна	Столкновения между Суданскими вооруженными силами и ОАС.