

联合国

大会

第三十八届会议

正式记录*



UN LIBRARY

NOV

第五委员会

第11次会议

1983年10月14日

星期五上午10时30分举行

纽约

UN/SA COLLECTION

第11次会议简要记录

主席：久山先生（日本）

行政和预算问题咨询委员会主席：姆塞莱先生

目 录

议程项目115：联合国经费分摊比额表：会费委员会的报告（续）

议程项目17：任命各附属机构成员以补空缺，并作出其他任命：（续）

- (c) 任命审计委员会一名成员
- (d) 认可投资委员会三名成员的任命
- (e) 任命联合国行政法庭两名法官

* 本记录可以更正。请更正在一份印发的记录上，由代表团成员一人署名，在印发日期后一个星期内送交正式记录编辑科科长（联合国广场2号DC-750室）。

各项更正将在本届会议结束后按委员会分别汇编印成单册。

上午10时45分会议开始

议程项目115：联合国经费分摊比额表：会费委员会的报告（续）（A/39/11和Add.1/Corr.1和2）

1. 格雷库先生（罗马尼亚）说，各方对会费委员会的报告（A/38/11）感到关心是毫不奇怪的，因为当前本组织的预算已达到惊人的数额，而且所有国家尤其是发展中国家都正面临经济危机。发展中国家经济情况的恶化严重影响到它们的实际支付能力，而支付能力以往是以后也仍然应当是分摊比额表的根据。

2. 会费委员会在审议取代制订比额表的现行办法的备选方法和对现行方法的变异时，应当遵循几条方针。首先，应当以当代现实和需要为出发点，并且应当注意到发展中国家的特殊情况和它们为克服发展不足以赶上先进国家而做的努力。会费委员会提出的任何建议都应当能促进发展中国家的努力，不使他们因为取得经济和社会进步而受到处罚。委员会应当把各国促进本国发展的努力（用生产投资和国民收入之间的关系来表示），作为一项具体指标加以考虑。第二，委员会应当遵循国际公平原则：富国应当比穷国先支付本组织的费用。因此该国代表团认为，不应当接受会牺牲发展中国家而减少发达国家分摊比额的任何办法。第三，实际支付能力必须继续是制订分摊比额表的基本标准。支付能力确实很难确定，但是该国代表团认为问题的关键是使用一套指标，主要是诸如国民收入和财富之类指标，以标出各国的潜力和经济及社会发展水平。最后，应当特别注意当前的世界经济危机，并考虑到发展中国家的外债负担、贸易条件的恶化、越来越难取得货币或国际贷款、转嫁通货膨胀对这些国家的经济的影响而给予宽减。

3. 会费委员会在其报告中所讨论的四项备选方法中，该国代表团认为备选方法一从法律、政治、经济和其他各方面看来都是完全脱离实际的。这个方法没有根据经济因素，藏有对峙的种子，把各国分为三个集团超出了委员会的职权范围，而且不符合《宪章》的文字和精神。继续加以讨论是完全没有实际价值的。备

选方法二的好处是想要在分摊比额表和会员国从联合国得到的好处之间建立联系；但是只有同其他指标配合使用才能有助于分摊联合国的经费。备选方法三应当进一步加以审查，特别是如何合并使用国民收入和国民财富，以便更准确地衡量各国的支付能力。最后一项备选方法需要仔细深入的加以研究，以便决定使用的长期和短期指标的数目，及其对估计会员国支付能力的影响。

4. 该国代表团认为没有理由继续讨论基准期的长度：十年期最能反应各国的实际支付能力。另一方面，应当多加注意限制连续两个比额表之间变动幅度的问题。无论选用什么方法，使用各会员国主管当局所供应的统计数字和其他资料都应当是绝对优先。

5. 埃内端亚先生（尼日利亚）说，该国代表团既不赞成备选方法二，又不赞成备选方法三。备选方法二完全脱离了现行方法，而且不能长期应用。何况，国际公务员的独立地位是必须维持的。进一步探讨备选方法三似乎没有多少好处，因为任何衡量财富的方法如果没有考虑到诸如人口、发展项目、债务、人力需要和进口需要等因素，都是不切实际的。

6. 会费委员会应当进一步发展备选方法一和四，也许加以合并。有人说备选方法一似乎没有根据能反应个别会员国支付能力的经济因素，这个问题很容易解决，解决办法是在每一个国家集团内采用备选方法四的规定，这样就可以减轻对于备选方法一会引起各个集团之间以及各集团内部对峙的担心。无论如何，实际支付能力都应当是分摊比额表所依据的根本标准，从而持久解决该国和许多其他会员国所遭受的分摊比率过高的问题。

7. 列舍特尼亚克先生（乌克兰苏维埃社会主义共和国）说，会费委员会按照大会第36/6、36/231 A和37/125号决议的规定，一般地调查了如何制订分摊比额表的问题。在讨论的各项备选方法中，该国代表团同意委员会的看法，认为头两种方法脱离了现行方法，因此是不可接受的。备选方法三在理论上是有意

的，但是在可预见的将来大概是不可行的。备选方法四根据的是现在使用的方法，实际上合并了应当分别审议的两个独立的提议。采用更多的经济和社会指标的方法值得一定程度的注意。但是委员会所取得的结果，证实了该国代表团的看法，就是现行的低国民平均收入宽减办法是最令人满意的，按发展中国家的正义要求作出了适当的宽减。增加更多的指标对所有发展中国家几乎都会造成相反的结果，使它们分摊的会费有所增加。备选方法四的第二个特点是按照汇率变动和通货膨胀进行调整。该国代表团已经表示过反对按汇率进行机械调整的这种经济上不公正的企图。汇率是主权国家仔细衡量各项国内和国外因素而制订的。该国代表团赞同委员会报告第41段中的意见，认为这种纠正是不可接受的。

8. 该国代表团仍然认为委员会对连续两次比额表之间急剧变动的每一个事例都采取了合理的态度，考虑到所有的有关情况而不是机械地处理这件事。对委员会的范围限制的太严是不明智的，可能同实际支付能力的基本原则起冲突。

9. 委员会提出缩短基准期长度的问题，提得很有道理。十年期会在计算分摊比额表时的经济情况和当前的经济情况之间造成太大的差距。

10. 报告中提出的各种观点，一般说来都是有用的。重要的是不要就具体技术问题作出决定而限制了委员会的范围，因为这只会给委员会的工作增加困难。

11. 特拉斯科特先生（澳大利亚）说，没有几个委员会的工作会比会费委员会的工作更困难。要配合第36/231 A号决议所列的各项因素已经是非常困难了，更何况还要对这些因素给予适当比重，因此很可怀疑任何人能够制定一个可以认为是客观准确的比额表。委员会的报告显示出，该国代表团和其他代表团对第36/231 A号决议的作用所做的事先警告是正确的：委员会的斟酌决定权将不得不受到比应有的大得多的限制。

12. 对报告内的复杂问题进行冗长的辩论似乎是毫无意义没有好处的。各国代表团不应当把第五委员会变成另一个会费委员会，也不应当破坏会费委员会的权威。

13. 由于事实上几乎不可能制订一个完全客观的比额表，或是每一个成员国都满意的比额表，所以目标应当是产生一个尽可能简单的制度，尽量减少环绕这个问题的紧张。关于这一点，他注意到会费委员会打算进一步审查备选方法一，把会员国分为三个集团。备选方法一的确是一个全新和极端的办法，尽管对第五委员会内的传统派来说，也许同过去的办法脱离得太远了。他很惊讶居然有人说，这个方法破坏了支付能力原则：委员会的报告只是说（第11段），这三个集团可以评定其成员的分摊比率，或者由委员会继续建议一个比额表。

14. 备选方法二是失败的，因为没有反映会员国的支付能力；从目前的统计状况来看，备选方法三是不切实际的。委员会的报告在讨论备选方法四时，说明的要估计影响到支付能力的各种情况是非常复杂的。在基本上是主观的社会经济指标领域，就算能够取得可比较的数据，事实上也不可能加以权衡或评价。尽管如此，委员会还是有必要确实知道旧的方法是不能通过变动加以改进的。该国代表团赞扬委员会到现在为止所做的工作，并表示支持和鼓励委员会继续这项工作。

15. 尼巴达古颂小姐（泰国）说，备选方法一过于简单化。该国代表团对选用什么标准来决定三个集团的组成，和分派各个集团及各集团内部的分摊比率，表示怀疑。这项建议还可能导致对峙，所以更详细地加以审查大概不会有什么用处。备选方法二没有反映实际支付能力的基本概念。单只采用人事和主权因素很可能是不够的，还应当考虑到其他因素，诸如特权、薪金、津贴和取得可兑换货币的能力。否则，只有少数位居高职的工作人员的国家就会比有多数影响力较小的工作人员的国家，占到更多的便宜。此外，这项建议还可能同国际公务员独立的基本观念起冲突。因此她也同意要求撤销备选方法二。备选方法三很有意思；由会费委员会进一步考虑这项备选方法可能是有益的。

16. 备选方法四似乎非常复杂，而且有实际困难，特别是如何选择相关的社会

经济指标。 何况委员会的报告明确显示出，这种办法的结果会增加大多数发展中国家应缴会费的收入，而大大减少大多数发达国家应缴会费的收入。 这样的分摊比额表看来是同各国的实际支付能力不一致的。 那些表示希望进一步研究备选方法四的代表团，应当重新考虑他们的立场。

17. 杜尔拉尼先生（巴基斯坦）说，决定分摊比额表的现行方法，尽管有缺点，还是符合实际的，大致能够反映各国的经济实力和支付能力。 分摊比额表最恰当的基础是实际支付能力，同时采用低国民平均收入宽减办法加以调和。

18. 在会费委员会讨论的评定实际支付能力的四种备选方法中，第一种方法会造成困难，而且使拟议的三个集团之间和集团内部各个国家之间相去悬殊。 由于能够取得的统计数字在性质上和范围上变动很大，这个方法大概会把政治因素带进会员国会费的计算工作中，而不会得出改善的分摊比额表。 备选方法二脱离了既定的原则和做法。 鉴于委员会指出的严重缺点，这个方法似乎是不恰当的；进一步加以研究不会有什么用处。

19. 他说，该国代表团对备选方法三保留立场，直到取得更详细的资料为止。 至于备选方法四，基本重要的是为计算比额表挑选最适当的经济和社会指标。 由于这类指标的范围和内容在各国之间差异很大，很可能造成歪曲，而且从计算中去除国民收入会对大多数发展中国家，尤其是国民平均收入低的发展中国家有不利影响。 这个方法还需要进一步加以审查和拟订。

20. 分摊比额表是不可能十全十美的。 尽管如此，还是有必要找出比附件二所述更准确、更公平的估计各国支付能力的方法。 委员会应当更谨慎地审查这个问题，以便确保低国民平均收入的发展中国家得到公正、公平的待遇。

21. 分摊比额表应当尽可能准确地反映当前的经济现实。 现行办法使所考虑的最新统计数字同比额表适用的年份之间有两年的差距；结果常常歪曲了实际支付能力。 为了要更客观地表现出特别是经历经济和财政困难的发展中国家的经济情况，

缩短现行的十年基准期是有帮助的，最好能缩短五年。

22. 重要的是，第五委员会只应处理一般性政策问题而避免过份干扰会费委员会的工作，由会费委员会去处理详细拟订方法和参数的工作。

23. 利斯沃亚女士（委内瑞拉）说，目前还没有估计会员国实际支付能力的客观而公正的方法。根据现行方法，会费委员会没有考虑到结构性的世界经济危机，这种危机在发展中国家特别严重，而是任意地适用了一套减免办法，并没有从第五委员会得到任何指示。

24. 会费委员会的报告中所讨论的各种备选方法对某一个国家集团来说都是有利又有弊的；备选方法一和二更是如此。现在需要的是一种能为所有国家接受的方法。备选方法三提出了一套以国民财富为基准的方法，但是现在还没有发展出一套计算国民财富的统计方法能把国民财富用做基本指标；然而这个概念还是成立的，应当进一步加以研究。

25. 另一方面，备选方法四是现行方法的变异，得到许多代表团的支持。委内瑞拉原则上支持把经济和社会指标并入现行方法，但它不能接受委员会的做法：委员会只提出了一套因素，而这些因素没有客观的反映实际支付能力。只考虑比较持久性的因素，而忽略了其他非常重要的因素，诸如汇率、出口收益、政府外债、战争和自然灾害等，这样的做法是错误的。

26. 最后，委内瑞拉相信把统计基准期缩短到五年，能够比较客观地反应经济实际。

27. 布鲁加尔·阿尔曼萨先生（古巴）说，支付能力将继续是决定分摊比率的基本准则，会费委员会的任务只是改进衡量支付能力的参数。要寻找基于某些其他原则的决定分摊比率的方法，只会造成混乱。这个方法最好还要遵循大会规定的指导原则和准则，以补偿发达国家和发展中国家之间的差距。一种方法显然不能仅仅是统计练习，还应当通过宽减过程考虑到各项个别因素，委员会在这方面的

工作需要最大的审慎和公正。

28. 委员会在其报告中提出了几项备选方法，第一项备选方法只不过是学术性的空论，因为委员会自己承认，这个方法在法律上不符合《联合国宪章》，政治上不可接受，而且没有反映当前的经济实际。因此委员会应当放弃这个方法。

29. 备选方法二是不可接受的，因为它完全脱离了既定的办法，而且对发展中国家造成歧视。本组织的财政前途不应当同人事问题拉上关系；但是在这方面，提高东道国分摊比率的想法是很有道理的，因为东道国占了很大的便宜。如果要把会费同会员国得到的好处联系起来，就必须绝对明确地界定这种所谓好处的性质；但是这个问题的复杂性使人不愿朝着这个方向进一步努力。

30. 备选方法三非常有趣，值得多加研究，但是目前还没有达到可以进一步拟订的阶段。

31. 会费委员会今后的工作，应当集中于达成最公平的分摊比额表，同时适当顾到目前辩论中各方表示的意见。古巴认为，一项重要的问题是如何把选定的经济和社会因素并入现行方法，而不造成任何双重计算的效果，因为国民收入已经在一定程度上反映了这些因素。会员国的政治制度、国家优先顺序和支出方式多种多样、各不相同，因此很难得出一套公正的制度。委员会报告第28段中讨论的修正公式会使发达国家分摊的会费全面下降，明显地表现出这种方法的缺点。此外，规定“假”汇率的构想侵犯了各国决定汇率和国内价格的主权权利。如果用作世界性标准的货币因为不断贬值和一般性的不稳定而破产，不应当要其他国家来挑起这个担子，更不应当强制实施国内纠正措施。古巴希望委员会不坚持“假”汇率，否则只会导致第五委员会内不必要的对峙。

32. 关于数据的收集和比较问题，古巴非常高兴统计厅已经克服了把数据从物产值转为国民核算制的技术问题，正如报告的第60和61段所述，有些代表团现在可以不必再对这一点感到担心。

33. 至于基准期的长度问题，古巴赞成维持现行的十年期，因为基准期应当能衡量长期的经济状况。古巴还赞成现行方法所采用的低国民平均收入宽减办法。虽然有人说宽减办法带有任意性，但是这个办法实际上减轻了发展中国家的负担。

34. 各国面临的经济困难使它们更加关心分摊比额表，最好的对策应当是通过既有效率又有节制的预算来管理和分配本组织的资源。

35. 尤尼斯先生（伊拉克）对会费委员会提议的各种替代现行办法的备选方法表示了意见。他指出，会费委员会自己也承认备选方法一会导致各国家集团之间以及各国家集团之内的纠纷。备选方法二不以实际支付能力为基础，这有违于独立公务机构的原则。在备选方法三中并没有明显的改进之处使人觉得应当采用这种方法。因此委员会应当集中力量于备选方法四。

36. 将经济和社会指标并入现行分摊比率方法，尽管是一项有待进一步研究的复杂问题，但对生产石油的发展中国家的影响各不相同，因为只有其中一些国家会从这一国民平均收入宽减办法获得好处。他认为不能将生产石油的发展中国家的应计摊额收入置于发达国家的应计摊额收入的水平：石油生产国的经济取决于出口会枯竭的初级商品，他同时需要以高价进口制成品并动用大笔经费弥补它在经济基础结构上的各种缺陷。因此，石油生产国的应计摊额收入应当是其国民收入和改善基础结构所需款额之间的差额。

37. 用于现行方法中的国民收入统计数字都以美元为单位的市场价格计算，这不是一种评价实际支付能力的好方法。在此应当使用稳定汇率，不论是报告中讨论的“假”汇率或其他一些科学统计标准均可。

38. 统计基准期应当将一个国家的数年间的情况列入考虑；因此，应当放弃任何缩短基准期的念头。不应运用低国民平均收入宽减办法，以免加重处于最不利的国家的负担。伊拉克支持报告第48段中的建议，即一个国家的国民收入连续下降三年就不应该增加该国的分摊额。根据公平和健全的经济考虑，委员会应

当同意这一立场。此外，国民平均收入高于低国民平均收入宽减办法中所规定的数额的那些发展中国家就不应应用这一计算办法，而应以实际费率计算其分摊额。

39. 大会一再要求会费委员会设法限制连续两个分摊比额表间的过份变动，伊拉克认为现在正是委员会进行这项工作的大好时机。因此，伊拉克强烈支持报告附件五中根据百分率限度和百分点限度所划分的8个比率范围所制定的最后分摊比额。

40. 穆纳亚尔先生（科威特）说，会费委员会的报告中所讨论的各种备选方法都不能单独作为衡量会员国实际支付能力的基础。各种备选方法都有这种或那种困难，并且根据这种备选方法算得的分摊比额表也不比根据现行方法算得的分摊比额表更加公平合理。看来备选方法四最有希望，因此会费委员会应该对它进行进一步研究，特别是研究把社会和经济指标并入现行办法和采用通货膨胀和汇率变动的调整数的可能性。

41. 科威特的经济只依靠出口一种会枯竭的商品。由于这种商品的价格波动很大，影响到它的国际收支。此外，国际经济衰退和通货膨胀也普遍影响到发展中国的经济，因此，这些国家的实际支付能力肯定没有增加。会费委员会在计算分摊比额表时，应当特别注意到大会的有关决议，因为其中许多规定至今仍未得到执行。会费委员会尤其应该遵照大会的指示，限制一个国家在连续两份分摊比额表上分摊数额的增加。他吁请会费委员会加倍努力，遵照大会的指示，设法使分摊比额表更加公平合理。

42. 佐尼克女士（巴哈马）说，如果将会费委员会的报告从大会第34/6B、36/231A和37/125B号决议对会费委员会的各项指示以及从会费委员会使用大量时间而仍然无法超越它在1982年所取得的成就的角度来加以评判，这份报告十分令人失望。根据大会的要求，会费委员会目前应该正在整理调查结果，以便在1984年提交大会，然而它却在报告中提到它需要进一步审议几乎所有它正在进行研究的问题。因此，至今重新对各项令人困惑的和矛盾的问题进行辩论就一

点也不令人感到奇怪，以致必须重新强调各项显而易见的事实。毫无疑问，在目前计算分摊比额表的方式中已经偏离了使用实际支付能力的基本准则。

43. 巴哈马代表团同意芬兰代表在上次会议中就委员会应该对分摊比额表所采取的方法所表示的意见。会员国不应将会费视为是一种现金支出，尽管其数额不大，而应将其视为是一种解决吞噬大部分本国预算的各项问题的一种投资。会员国所作的财政牺牲不大，尤其考虑到联合国组织的目标是使后世免于战争的祸害以及贫穷和压迫。虽然分摊比额不是分配收入的一种工具，客观应用支付能力的基本准则需要了解一项事实，这就是支付能力不是绝对的，它相对于各种具体因素对一国经济所产生的影响尤其是对其经济所产生的长期影响。

44. 第五委员会本届会议的工作是协助会费委员会在1984年期限以前提出评价实际支付能力的各种备选方法。

45. 备选方法一不科学，能引起各种纠纷。划分三个国家集团的理由不够充分。由于它有严重的缺陷，会费委员会不应再对备选方法一进行进一步研究。同样地，也不应该继续研究备选方法二，因为它也不以支付能力为基础。它和备选方法一一样，会产生混乱、愤恨和家长式的作风。

46. 目前能有无法超越的困难，以至无法采用备选方法三。国民财富的观念属于政治经济的范围，而排除现有各项障碍的最终责任在于各会员国，而不在于会费委员会。在相当大的程度上，会费委员会下一次报告的效用取决于各会员国如何肩负这项责任。

47. 各会员国也有责任协助会费委员会解决在审议备选方法四中所遭遇的各种困难。经济和社会指标与基本周期的长度之间应有一种合理的关系。关于通货膨胀和汇率改变的调整数的问题，巴哈马代表团同意会费委员会的报告第35—37段和第41—42段中所提出的观点。委员会报告中所提出的低国民平均收入宽减办法以及限制连续两个分摊比额表间的变动的建议都是任意的、临时的措施，在能够取得适当的经济和社会指标以及能够衡量一个国家的国民财富时，应当以一种

更加客观地办法来取代。这两种宽减办法是不正确地看待会员国所承担的分摊比额所造成的，而忽略了《联合国宪章》第四条第一项有关会员国能够并愿意履行会员义务的规定。

48. 会费委员会要在下一届会议以前完成它的任务的唯一机会是向会员国和联合国系统各组织发送一份问题单，征求他们有关在衡量国民收入和国民财富以及编制经济和社会指标时应该将何种要素和统计数字列入考虑的意见。在目前阶段，这是改进现行方法的唯一可行途径。如果某一个国家的数字欠缺，就应使会费委员会有权令其专家根据与这个国家类似的经济，评定这个国家的比较数字。在这项过程中，第五委员会的作用极为重要，它应使会员国了解虽然分摊比额表反应出这个组织的一些细微矛盾和不完善之处，但他们却有一个独一无二的机会解决若干能使联合国根据《宪章》赋予的充分权利作出重大进展的问题。

49. 胡恩加武先生（贝宁）说，尽管会费委员会做了大量工作，第五委员会面前的报告不幸并没有载列能使分摊比额表更加公平的任何具体建议。这份报告也没有考虑到各个会员国的具体情况。因此基本问题仍然存在。当然，会费委员会的工作并不简单，它至少提出并评价了4种计算分摊比额表的可行途径。贝宁代表团同意古巴和巴哈马代表在他们的精辟发言中对会费委员会的报告所表示的意见。

50. 现行计算分摊比额表的方法并没有适当的考虑到各国财富分配不均的问题。备选方法四下所提出的各种建议很有见地，应由委员会进一步加以研究。巴哈马代表就此提出的问题单对这一方面至为有用。

议程项目 17：任命各附属机构成员以补空缺以及其他任命（续）

(c) 任命审计委员会一名成员（A/38/103；A/C.5/38/25）

51. 主席说，委员会面前有一份秘书长的说明（A/38/103），其中通知大会孟加拉国主计长兼审计长的任期将于1984年6月30日任满，因此必须填补这项空缺。秘书长在另一份说明（A/C.5/38/25）中通知大会菲律宾已经提名其

审计委员会主席担任这项职务。

52. 由于只有一项提名填补这项空缺，他认为委员会愿意放弃无计名投票，而以鼓掌的方式建议任命菲律宾审计委员会主席填补联合国审计委员会的出缺，其任期自1984年7月1日开始，至1987年6月30日届满。

53. 就这样决定。

(d) 认可投资委员会三名成员的任命(A/38/104; A/C.5/38/24)

54. 主席说，秘书长在A/38/104号文件中指出，由于投资委员会三名成员的任期将于1983年12月31日届满，因此，大会第三十八届会议需要认可秘书长任命的三名人员填补空缺，其任期从1984年1月1日开始，为期三年。秘书长在A/C.5/38/25号文件中指出，他同联合国工作人员养恤金联合委员会及行政和预算问题咨询委员会磋商后，提请大会认可戴维·蒙塔古先生（大不列颠及北爱尔兰联合王国）、伊夫·奥尔特拉马尔先生（瑞士）和伊曼纽尔·努瓦·奥马博先生（加纳）连任。

55. 如果没有反对意见，他就认为大会愿意认可这项任命。

56. 就这样决定。

(e) 任命联合国行政法庭两名成员(A/38/105; A/C.5/38/21)

57. 主席说，秘书长在A/38/105号文件中通知大会需要任命两人填补行政法庭从1984年1月1日开始的出缺，任期三年。秘书长在A/C.5/38/21号文件中通知第五委员会两国政府提名两人连任的名单，这两人是阿诺德·威尔弗雷德·基恩先生（大不列颠及北爱尔兰联合王国）和赫伯特·赖斯先生（美利坚合众国）。

58. 由于只有两项提名填补这两项空缺，他认为委员会愿意放弃无计名投票，并建议大会任命这两人从1984年1月1日开始担任联合国行政法庭的职务三年。

59. 就这样决定。

下午12时55分散会。