



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.
GENERAL

E/CN.4/2006/92
19 December 2005

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМИССИЯ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Шестьдесят вторая сессия

Пункт 17 предварительной повестки дня

ПООЩЕНИЕ И ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека о секторальных консультациях по теме "Права человека и добывающая промышленность", 10-11 ноября 2005 года*

Резюме

Настоящий доклад представляется в ответ на резолюцию 2005/69 Комиссии по правам человека, в которой Комиссия просила Верховного комиссара по правам человека созвать ежегодное секторальное консультационное совещание старших должностных лиц компаний и экспертов. Верховный комиссар созвала консультационное совещание по теме "Права человека и добывающая промышленность", проходившее в Женеве 10 и 11 ноября 2005 года. В ходе этого консультационного совещания были рассмотрены существующие инициативы и стандарты, имеющие отношение к добывающему сектору, преследовалась цель уяснить обязанности бизнеса в области прав человека и были рассмотрены пути усиления защиты прав человека в добывающем секторе.

* Приложение распространяется только на языке оригинала.

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Введение	1 - 5	3
I. ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И ДОБЫВАЮЩАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ	6 - 8	4
II. ВСТУПИТЕЛЬНЫЕ ЗАЯВЛЕНИЯ	9 - 12	6
III. СУЩЕСТВУЮЩИЕ ИНИЦИАТИВЫ И СТАНДАРТЫ....	13 - 21	8
IV. УЯСНЕНИЕ СТАНДАРТОВ КОРПОРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА	22 - 33	15
V. УСИЛЕНИЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА	34 - 43	25
Приложение I - Список участников		30

Введение

1. В своей резолюции 2005/69 Комиссия по правам человека просила Верховного комиссара по правам человека в сотрудничестве со Специальным представителем Генерального секретаря по вопросу о правах человека и транснациональных корпорациях и других предприятиях ежегодно созывать совещание со старшими должностными лицами компаний и экспертами из определенного сектора, как, например, фармацевтический, добывающий или химический сектор, для рассмотрения в рамках мандата Специального представителя изложенных в этой резолюции (пункт 1 резолюции 2005/69) конкретных вопросов в области прав человека, с которыми сталкиваются эти сектора, с целью повышения уровня осведомленности и обмена оптимальными видами практики и представить доклад об итогах первого совещания Комиссии на ее шестьдесят второй сессии.
2. Верховный комиссар созвала первое ежегодное секторальное консультационное совещание, которое было посвящено теме "Права человека и добывающая промышленность" и проходило в Женеве 10 и 11 ноября 2005 года. Внимание на консультационном совещании было посвящено добывающему сектору в основном по двум причинам. Во-первых, операции предприятий добывающего сектора и их близость к таким районам, как районы конфликта, высветили ряд стоящих перед этим сектором вопросов и проблем в области прав человека, которые послужили исходным материалом для консультаций и рассмотрения. Во-вторых, существование ряда инициатив и стандартов в области прав человека в этом секторе свидетельствует о наличии определенного опыта, опираясь на который эти консультации могли строить свою работу.
3. Программа работы совещания была, в частности, сосредоточена на пункте а) мандата Специального представителя, предусматривающего "определение и разъяснение стандартов корпоративной ответственности и отчетности транснациональных корпораций и других предприятий применительно к правам человека". Поэтому программа работы состояла из трех сегментов: в первом сегменте рассматривались существующие инициативы и стандарты социальной ответственности корпораций применительно к правам человека и добывающей промышленности; второй сегмент преследовал цель уяснить стандарты ответственности применительно к правам человека и выявить недостатки в существующих инициативах и стандартах; а в рамках третьего сегмента рассматривались пути усиления защиты прав человека в этом секторе.
4. В ответ на вышеупомянутую резолюцию Верховный комиссар пригласила на данное консультационное совещание старших должностных лиц компаний и экспертов из добывающего сектора. В приложении к настоящему докладу приводится список

экспертов и участников совещания. Председательствовала на консультационном совещании г-жа Джейн Нельсон из Гарвардского университета. Со вступительным словом на консультационном совещании выступил сэр Марк Муди-Стюарт, председатель совета директоров компании "Англо-Американ". Затем каждое заседание начиналось с выступлений экспертов, после чего участники совещания проводили общую дискуссию. Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека выражает свою признательность экспертам и должностным лицам компаний за их участие в этом консультационном совещании.

5. В настоящем докладе приводится резюме выступлений экспертов и последующих обсуждений.

I. ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И ДОБЫВАЮЩАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

6. Добывающая промышленность, которая состоит из нефтяных, газовых и горнодобывающих компаний, оказывает значительное воздействие на реализацию прав человека. Добывающая промышленность открывает возможности для создания рабочих мест и обеспечения экономического роста как важных факторов создания обстановки, способствующей осуществлению прав человека. Однако присутствие предприятий добывающей промышленности может также усиливать напряженность в сфере прав человека, особенно в контексте определенных связанных с риском ситуаций. Основные связанные с риском ситуации, которые нередко имеют общие элементы, можно разбить на следующие категории¹:

а) ситуации конфликта. В подобных случаях компании могут оказаться втянутыми в локальные конфликты и могут ассоциироваться с нарушениями прав человека, особенно когда компании приходится полагаться на государственные или частные силы безопасности;

¹ См., например, T.Bekefi, "Human rights policy implementation in the oil and gas sector: Translating policy to practice", рабочий документ Международной ассоциации нефтяной промышленности по охране окружающей среды (ИПИЕКА), имеется на вебсайте ИПИЕКА (<http://www.ipieca.org>); Human Rights Watch, "The Curse of Gold: Democratic Republic of Congo", HRW, United States of America, 2005; Amnesty International, "Contracting out of Human Rights: The Chad-Cameroon pipeline project", Amnesty International, United Kingdom, September 2005; Всемирный банк, "Борьба за достижение лучшей сбалансированности - Группа Всемирного банка и добывающая промышленность: заключительный отчет обзора добывающей промышленности", ответ руководства Группы Всемирного банка, имеется на вебсайте Всемирного банка (<http://www.worldbank.org>).

b) ситуации слабости власти. В подобных ситуациях, когда правительства не желают или неспособны выполнять свои обязательства в области прав человека, коррупция или отсутствие органов власти может отрицательно сказываться на работе предприятий, а некоторые компании могут пытаться воспользоваться слабостью власти ради извлечения прибыли в краткосрочном плане;

c) ситуации авторитарного правления. Некоторые правительства могут агрессивно реагировать на вызванную деятельностью предприятий добывающего сектора критику со стороны местных общин, создавая угрозу правам человека за счет неоправданного насилия или создания препятствий для осуществления свобод путем бесосновательного ограничения права на публичные демонстрации или свободы передвижения;

d) ситуации, при которых у местных общин имеются особые культурные и иные ценности. Многие общины имеют культурные и религиозные традиции, которые неразрывно связаны с землей и окружающей средой и которые нередко трудно согласовать с деятельностью добывающих предприятий. Особенно уязвимыми на этот счет являются общины коренных народов;

e) ситуации, при которых земля и водные ресурсы являются для местных общин источником средств к существованию. Если управление деятельностью добывающих предприятий осуществляется неэффективно, то такая деятельность может приводить к возникновению определенных экологических рисков, что может отрицательно сказываться на осуществлении прав человека.

7. Потенциальное воздействие добывающего сектора на права человека в значительной мере зависит от того, каким образом функционируют государства и компании. Важно отметить, что на государствах лежит правовое обязательство защищать права человека в контексте деятельности предприятий добывающей промышленности. Так, например, неспособность государства обеспечить соблюдение частными работодателями основных стандартов в области труда может сводиться к нарушению права на труд или права на справедливые и благоприятные условия труда. Правовые обязательства государств по защите прав человека вытекают из международного обычного права, ратифицированных международных договоров по правам человека, конституций и национального законодательства.

8. Бизнес может также играть определенную роль в соблюдении прав человека в обеспечении того, чтобы деятельность предприятий не приводила к ущемлению прав человека, хотя в понимании характера и объема этих обязанностей все еще существуют пробелы.

II. ВСТУПИТЕЛЬНЫЕ ЗАЯВЛЕНИЯ

9. Консультационное совещание от имени Верховного комиссара открыл Дзидек Кедзиа. Отметив широкий диапазон мнений и высокий уровень опыта участников совещания, г-н Кедзиа подчеркнул необходимость уважать различия во взглядах. Он отметил, что цель консультационного совещания состоит не столько в поиске консенсуса по сложным вопросам, сколько в том, чтобы обменяться различными мнениями и зафиксировать их наличие.

10. Поприветствовав участников совещания, Специальный представитель затем остановился на освещении в последнее время добывающей промышленности в средствах массовой информации. Несмотря на то, что ее освещение в СМИ можно считать и как позитивное, и как не столь позитивное, в последнем случае на протяжении уже нескольких лет время от времени поднимаются вопросы, свидетельствующие о том, что этот сектор все еще сталкивается с глубокими структурными проблемами, которые до сих пор не были в полной мере решены. Для решения этих проблем требуется рассмотреть саму природу этого бизнеса, а именно ту его особенность, что он и в физическом, и в социальном отношении представляет собой крайне интрузивное коммерческое вторжение. Следовательно, компании не могут делать выбор в пользу "нейтрального" отношения, поскольку каждое действие или бездействие будет оказывать существенное и специфическое воздействие на местные общины. Не является достаточным условием для успеха и полученная у государства лицензия на осуществление деятельности. Компаниям необходимо уделять столь же большое внимание социальным аспектам своих производственных отношений, что и аспектам физическим, и также внимательно относиться к своей социальной лицензии на осуществление деятельности, предоставленной им соседними общинами, как они относятся и к своей юридической лицензии. Для этого требуются такая политика компаний, такие системы и методы управления, а также такие навыки персонала, какие в достаточном объеме существуют у слишком небольшого числа компаний. В последние годы по мере того, как отдельные фирмы и промышленные ассоциации вырабатывали новую политику, и по мере того, как участием многих заинтересованных сторон разрабатывались добровольные инициативы, такие, как те, что обсуждаются на консультационном совещании, в этом отношении наблюдался определенный прогресс. Специальный представитель отметил, что он хочет выполнять свой мандат, основываясь на фактических данных, и добиться результатов,

которые будут иметь значение для людей на местах, и поэтому он будет внимательно рассматривать такие инициативы, надеясь определить, какие из них являются эффективными, какие не являются эффективными и почему, и рекомендовать меры, имеющие целью улучшить эти инициативы, а также устранить нестыковки между ними.

11. Председатель наметила три общие исходные позиции для обсуждения: во-первых, что поощрение всех прав человека является предметом заботы каждого участника консультаций; во-вторых, что все согласны с тем мнением, что в области прав человека правительствам принадлежит главенствующая роль; и в-третьих, что бизнес, в том числе и добывающая промышленность, может играть важнейшую роль в поощрении и защите прав человека за счет ненанесения ущерба правам человека и за счет активной позиции в поддержку прав человека. Исходя из этого, Председатель отметила, что даже при значительных расхождениях во мнениях участники совещания могли бы рассмотреть практическое значение этих трех факторов, а также роль различных субъектов в добывающем секторе.

12. Сэр Марк Муди-Стюарт, председатель Совета директоров компании "Англо-Американ", подчеркнул главную роль правительств в области прав человека. Он отметил три уровня ответственности бизнеса. Стержневой уровень предусматривает ясную и первичную ответственность компаний в вопросах прав человека перед своими работниками. Следующий уровень предусматривает корпоративную ответственность перед соседними общинами и клиентами - необходимость избегать действий, которые отрицательно сказываются на их правах. Другого рода поддержка в духе добрососедства носит добровольный характер. Третий уровень ответственности носит не столь непосредственный характер и предусматривает выражение разными способами поддержки прав человека при нарушениях, не связанных с деятельностью компании. К числу вызовов в области прав человека, которые встают перед бизнесом, сэр Марк отнес следующие: коррупция; проблема транспарентности использования и справедливость распределения правительствами налоговых поступлений; справедливость условий трудоустройства; безопасность персонала и соседних общин; проведение правительствами разумной политики в отношении кустарной добычи; переселение общин, затронутых деятельностью в добывающем секторе; свобода профсоюзной деятельности; и недопущение соучастия в нарушении прав человека. И наконец, он сказал, что проект "Норм, касающихся обязанностей транснациональных корпораций и других предприятий в области прав человека" (E/CN.4/Sub.2/2003/12/Rev.2) ("проект Норм"), отвлекает внимание от улучшения национального законодательства и наращивания уважения к правам человека во всем мире. Он сказал, что нам нужны не дополнительные нормы, принятые на высоком уровне, а кропотливая работа всех

заинтересованных сторон над тем, как перевести разработанные принципы на язык практических действий.

III. СУЩЕСТВУЮЩИЕ ИНИЦИАТИВЫ И СТАНДАРТЫ

Введение

13. Участники совещания рассмотрели целый ряд существующих инициатив и стандартов, которые были разработаны государствами, бизнесом и организациями гражданского общества для повышения ответственности корпораций и государств в этом секторе. К основным инициативам и стандартам, выбранным для обзора в ходе консультационного совещания, относились следующие:

- a) Добровольные принципы безопасности и прав человека (Добровольные принципы) - свод принципов, которыми должны руководствоваться компании в обеспечении охраны и безопасности своих операций, при которых гарантируется уважение к правам человека;
- b) Система сертификации алмазов в рамках Кимберлийского процесса - международная система сертификации, предназначенная для регулирования торговли сырыми алмазами;
- c) Инициатива лидеров делового мира в поддержку прав человека - инициатива, объединяющая десять компаний на трехлетний срок для определения того, каким образом стандарты и принципы в области прав человека могут находить свое отражение при решении вопросов корпоративной ответственности и корпоративного управления;
- d) Инициатива по обеспечению транспарентности в добывающей промышленности - инициатива, имеющая целью повысить транспарентность платежей, осуществляемых компаниями правительствам и связанным с правительством учреждениям;
- e) Руководящие принципы деятельности многонациональных предприятий ОЭСР - предназначенные для бизнеса рекомендации тридцати государств - членов Организации экономического сотрудничества и развития и восьми присоединившихся государств, не являющихся членами этой Организации, цель которых состоит в том, чтобы содействовать улучшению состояния мировой экономики и обеспечению социальной ответственности корпораций;

f) Глобальный договор - выдвинутая Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций инициатива добровольной корпоративной гражданственности, в рамках которой объединились компании, профсоюзы, учреждения Организации Объединенных Наций и гражданское общество во имя реализации десяти принципов, вытекающих из главных международных документов, включая Всеобщую декларацию прав человека.

Выступления экспертов

14. Г-н Беннет Фриман (Старший советник по вопросам корпоративной социальной ответственности, компания "Берсон-Марстеллер"; бывший заместитель помощника государственного секретаря Соединенных Штатов Америки по вопросам демократии, прав человека и трудовых отношений) выступил с обзором применения Добровольных принципов по истечении пяти лет их реализации. Отметив, что несмотря на появление хороших примеров пока слишком рано оценивать успех этих принципов, он подчеркнул важное значение привлечения к их реализации большего числа компаний, правительств и неправительственных организаций стран Юга. Успех Добровольных принципов будет в дальнейшем в значительной мере зависеть от повышения их легитимности посредством рассмотрения путей улучшения мониторинга за счет, например, выявления методов сбора и анализа информации. Важным шагом в этом направлении стала растущая склонность компаний отчитываться о претворении этих принципов в жизнь. Г-н Фриман также высказал мысль о том, что Добровольные принципы могут явиться моделью для разработки стандартов в других областях, а не только в сфере бизнеса и безопасности, поскольку опыт свидетельствует о том, что глобальные стандарты, подкрепляемые глобальными процессами, могут приносить хорошие результаты. По сути дела Добровольные принципы уже приобретают юридически обязывающий характер в контексте некоторых конкретных проектов (и критериев в формирующихся руководящих принципах как ОЭСР, так и Международной финансовой корпорации (МФК)), что помещает эти принципы в "игристую серую зону" между черно-белыми добровольными и обязательными подходами, чрезмерно поляризовавшими более широкие дебаты по принципу ложного выбора "либо-либо". Стирание этого различия может стать ключом к успешной реализации этой и других инициатив.

15. Г-н Алекс Ерсли ("Глобал Уитнесс") выступил с обзором Системы сертификации в рамках Кимберлийского процесса. Эта Система позволила в основном остановить незаконную торговлю сырыми алмазами и обеспечила средства, с помощью которых правительства, компании и гражданское общество могут сотрудничать в целях регулирования незаконной торговли алмазами, которая в прошлом уже приводила к нарушению прав человека. Однако у этой Системы есть также и свои ограничения.

Например, не все страны, ведущие торговлю сырыми алмазами, присоединились к этой Системе, она не смогла полностью искоренить незаконную торговлю и не решила проблему коррупции. Кроме того, эта Система не затрагивает возникающие при незаконной торговле вопросы социальных, экологических и земельных прав. Что касается подотчетности, то г-н Ерсли отметил, что хотя эта Система и является добровольной, нежелание принять в ней участие может серьезно ограничить доступ компании на рынки сбыта, а страны могут быть исключены из Системы, если они не соблюдают ее требования. И наконец, эта Система может быть улучшена за счет создания постоянного секретариата, разработки критериев (включая критерии уважения прав человека), в соответствии с которыми страны могут становиться председателями в этом процессе, а также за счет более тщательной проверки участвующих компаний и правительств.

16. Г-н Арне Сеглем ("Статойл") остановился на реализации Инициативы лидеров делового мира в поддержку прав человека с точки зрения нефтедобывающей компании. "Статойл" применяет стандарты и нормы, включая те, которые содержатся в проекте Норм, в практической работе в Венесуэле и разработала матрицу обязанностей в сфере прав человека. К числу ключевых обязанностей относятся: защита жизни и здоровья работников; гарантия соблюдения поставщиками национальных законов по правам человека; и соблюдение прав общин коренных народов. Главные вызовы в области прав человека связаны с обеспечением того, чтобы управляющие сосредоточивали внимание на правах человека в качестве составного элемента бизнес-стратегии, с осуществлением подготовки по правам человека, проявлением должной осмотрительности и проведением анализа положения в стране, чтобы понимать таящиеся в области прав человека риски. В матрице также определена "сфера влияния" компании, которой определяются уровни ответственности в рамках компании в производственно-сбытовой цепи и в обществе. Г-н Сеглем отметил, что проект Норм уже функционирует на практическом уровне.

17. Г-н Даниэл Греймор (Департамент международного развития Соединенного Королевства) рассмотрел ход реализации Инициативы правительства Соединенного Королевства по обеспечению транспарентности в добывающей промышленности (ИТДП). Г-н Греймор разъяснил, что цель данной Инициативы заключается в исправлении и недопущении ненадлежащего управления, а также в анализе и изложении в доступной для понимания форме информации о том, как правительства используют поступления от добывающей промышленности. ИТДП добивается регулярного опубликования и ревизии платежей, поступающих из этого сектора (от государственных предприятий, местных компаний и транснациональных компаний). В настоящее время в реализации ИТДП участвуют десять стран и еще одиннадцать стран одобрили эту Инициативу. Еще семь стран проявили заинтересованность в том, чтобы принять в ней участие. Хотя эта Инициатива и носит добровольный характер, участвующие в ней страны должны отвечать

соответствующим критериям подотчетности. Определенная роль в оказании технической помощи принадлежит правительствам стран базирования компаний и международным финансовым учреждениям. К числу основных задач ИТДП относится необходимость создания эффективного механизма проверки - с участием правительств, компаний и неправительственных организаций - для анализа того, как страна осуществляет эту Инициативу. Другая задача касается расширения участия в Инициативе правительств как стран базирования, так и принимающих стран и увеличения финансовой поддержки данной Инициативы.

18. Г-жа Китти Гордон (секретариат ОЭСР) выступила с обзором правозащитного содержания Руководящих принципов и предусмотренных ОЭСР механизмов отчетности. Хотя в обзор Руководящих принципов за 2001 год была включена рекомендация по вопросам прав человека, эта рекомендация носила только общий характер, хотя она и была дополнена соответствующими рекомендациями, касающимися стандартов в области труда. Поэтому правозащитное содержание Руководящих принципов нуждается в дальнейшей разработке и было определено в качестве возможной главной цели будущего пересмотра Руководящих принципов. Г-жа Гордон кратко осветила предусмотренную Руководящими принципами процедуру урегулирования споров. Основу системы урегулирования споров образуют национальные координационные центры, расположенные в каждом из 39 участвующих государств с целью содействовать примирению и осуществлять посредничество между компаниями и другими заинтересованными сторонами по вопросам предполагаемого несоблюдения Руководящих принципов. Со времени создания этого механизма в июне 2002 года он был использован 72 раза, и многие из этих случаев имели отношение к проблеме бизнеса и прав человека. Эффективность данного процесса повышается, но он все еще не всегда приносит положительные результаты. Г-жа Гордон кратко осветила проект ОЭСР по проблеме зон слабой власти. Важно отметить, что был разработан проект инструмента регулирования рисков, которым перед бизнесом ставится ряд вопросов, основанных на международных стандартах, включая Добровольные принципы. В проекте этого инструмента также предлагается компаниям рассмотреть вопрос о том, как они должны налаживать политические взаимоотношения в зонах слабой власти, придерживаясь при этом принципов добросовестности, в том числе и о том, каким образом заявлять о своей позиции, чтобы избежать обвинений в соучастии в нарушениях.

19. Г-жа Урсула Виндховен (Бюро по вопросам Глобального договора) выступила с общим обзором Глобального договора. Из 2 300 компаний, участвующих в Глобальном договоре, 60 компаний относятся к газовому сектору и 62 компании являются горнорудными и металлургическими. Глобальным договором было опубликовано пособие по бизнесу в зонах конфликта, в котором подчеркивается большое значение

приверженности руководящего состава компаний делу защиты прав человека. Отдельные добывающие компании сотрудничали с Глобальным договором, проводя конкретные исследования ситуаций, в которых встает дилемма выбора. Глобальным договором также распространяется информация в мире о добровольных принципах и других инициативах, имеющих отношение к добывающему сектору.

Дискуссия

Насколько успешными являются существующие инициативы и стандарты?

20. Многие участники подчеркнули то обстоятельство, что пока слишком рано с достаточной точностью оценивать эффективность тех или иных конкретных инициатив и стандартов. Тем не менее участники совещания привели различные примеры достижения успеха. Например, участники отметили, что Кимберлийский процесс позволил существенно, почти на 70 %, сократить незаконную торговлю сырыми алмазами. Точно так же ИТДП, хотя и не является панацеей, помогла повысить транспарентность государственных поступлений и тем самым понизить уровень коррупции в участвующих странах. Инициативы и стандарты, в частности Добровольные принципы, позволили уяснить меры, которые заинтересованные стороны должны принимать в порядке соблюдения прав человека. Участники также отметили потенциальные возможности национальных координационных центров, созданных в Руководящих принципах ОЭСР в качестве средства содействия большей подотчетности в сфере прав человека в этом секторе, хотя участники также отметили, что опыт функционирования этой системы является неоднозначным. Участники совещания особо подчеркивали решающее значение многостороннего диалога между правительствами, компаниями и организациями гражданского общества.

Каким образом можно улучшить существующие инициативы и стандарты?

21. Обсуждение этого вопроса было, в частности, сосредоточено на том, как распространить и углубить существующие инициативы и стандарты. Если распространение инициатив предполагает адаптацию успешных стратегий к другим секторам и подсекторам, то их углубление связано с привлечением большего числа субъектов к реализации существующих инициатив и стандартов, с тем чтобы расширить область их воздействия. В то же время некоторые участники предостерегали от количественного роста числа инициатив и высказывали мысль о том, что уместнее было бы располагать одной единственной инициативой по правам человека. К стратегиям распространения и углубления сферы действия инициатив и стандартов относятся:

а) *вовлечение большего числа правительств* - привлечение к участию в инициативах большего числа правительств стран базирования и принимающих стран является крайне важной мерой, поскольку в реализации ключевых инициатив не всегда принимают участие страны, которых это касается самым непосредственным образом. Например, если Добровольные принципы вызвали интерес у стран базирования, то, по мнению участников, большое значение имеет более широкая вовлеченность в их реализацию принимающих стран. С другой стороны, более активное участие стран базирования в Кимберлийском процессе позволило бы уравновесить нынешнее широкое участие в этой системе принимающих стран. Участники совещания высказывали то мнение, что привлечение стран, которые не связаны непосредственно с добывающим сектором, позволило бы повысить доверие к этим инициативам и их эффективность (возможно, с помощью Европейского союза или Группы восьми ("Большой восьмерки")). Некоторые участники считали, что привлечение стран базирования и принимающих стран к реализации инициатив гражданского общества, таких, как инициатива "Публикуйте, сколько вы платите", могло бы расширить их область воздействия и повысить их эффективность. И наконец, правительства, уже участвующие в реализации инициатив, могли бы усилить свою приверженность этим инициативам, повысив свою нынешнюю роль управляющих этими инициативами до роли лидеров;

б) *привлечение большего числа компаний* - некоторые участники подчеркивали, что в силу добровольного характера некоторых инициатив существует опасность сокращения их сферы охвата. Требуются более широкие усилия, направленные на расширение вовлеченности транснациональных корпораций, а также местной промышленности и государственных предприятий. Один эксперт подчеркнул тот факт, что некоторые компании, несущие ответственность за проблемы в области прав человека, не участвуют в реализации этих инициатив. На этот счет один участник, представляющий деловые круги, отметил, что необходимо не упускать из виду то обстоятельство, что в случае добровольных принципов некоторые компании применяют эти принципы, не являясь формально участниками этих инициатив, и поэтому их сфера охвата, возможно, является более широкой, чем это может показаться на первый взгляд;

с) *вовлечение большего числа организаций гражданского общества* - некоторые участники, в частности, отметили необходимость привлечения к реализации инициатив неправительственных организаций стран Юга. Это должно распространяться не только на расширение круга формальных участников, но и на содействие наращиванию потенциала этих организаций, с тем чтобы обеспечить их качественное участие в реализации инициатив;

d) *вовлечение других субъектов* - участники совещания отмечали, что в реализации инициатив и соблюдении стандартов определенная роль принадлежит и межправительственным организациям. Один участник придерживался того мнения, что к подготовке персонала сил общественной безопасности можно было бы привлечь Международный комитет Красного Креста, с тем чтобы содействовать претворению Добровольных принципов в жизнь. Другой участник полагал, что принятие Генеральной Ассамблеей или Советом Безопасности соответствующей резолюции могло бы повысить авторитет ИТДП;

e) *распространение инициатив на другие области* - участники совещания предложили несколько способов распространения сферы действия инициатив на другие сектора. Например, сферу действия Кимберлийского процесса можно было бы распространить на другие сектора, такие, как незаконная торговля золотом или древесиной. Сферу действия Добровольных принципов можно было бы распространить на защиту прав человека в отношениях, выходящих за рамки отношений между компаниями и государственными и частными силами безопасности. Добровольные принципы могли бы также быть ориентированы на частные компании обеспечения безопасности как таковые, а не только на такие компании в добывающем секторе. Аналогичным образом ИТДП могла бы касаться не только транспарентности государственных поступлений, но и охватывать транспарентность в распределении поступлений, а также транспарентность поступлений местных органов власти. Сферу действия ИТДП можно было бы также расширить, с тем чтобы распространить ее на транспарентность доходов, получаемых корпорациями в добывающем секторе. И наконец, сферу действия ИТДП можно было бы также расширить, с тем чтобы содействовать повышению транспарентности доходов, извлекаемых в других секторах, а не только в добывающем секторе;

f) *Укрепление механизмов отчетности или механизмов проверки* - несколько участников подчеркнули необходимость совершенствования предусмотренных инициативами и стандартами механизмов проверки и установления достоверности за счет целого ряда мер, таких, как: применение критериев для участия правительств и компаний в той или иной инициативе и для вывода из числа ее участников; разработка для участников инициатив требований по отчетности, в том числе отчетности по оценке рисков; "легализация" добровольных инициатив путем отражения их положений в договорных отношениях, например в закупочных контрактах; механизмы, содействующие раскрытию корпорациями доходов, включая требования, касающиеся котировок на фондовых биржах; повышение осведомленности национальных координационных центров ОЭСР о проблемах в области прав человека; сокращение периода времени, который у национальных координационных центров ОЭСР уходит на

реагирование на обвинения в нарушении прав человека. Другие участники отдавали предпочтение усилению национального законодательства. Участники совещания также обсудили вопрос об учреждении групп экспертов, наделенных соответствующими полномочиями для расследования обвинений в нарушении прав человека.

IV. УЯСНЕНИЕ СТАНДАРТОВ КОРПОРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Выступления экспертов

22. Г-н Салил Трипатхи ("Международная амнистия") отметил, что существующие инициативы и нормы, касающиеся добывающей промышленности, не обеспечивают большой ясности в вопросе об ответственности бизнеса в сфере прав человека; немногие из них предусматривают механизмы мониторинга и применяются только по отношению к участвующим компаниям, что мало способствует смягчению негативных последствий деятельности не участвующих компаний для соблюдения прав человека. С другой стороны, в проекте Норм предусмотрен всеобъемлющий перечень обязанностей бизнеса применительно к правам человека, обязанностей, которые имеют особенно важное значение для компаний, действующих в странах, не желающих или не способных обеспечивать защиту прав человека. Г-н Трипатхи подчеркнул, что в своих сферах влияния компании должны соблюдать следующие принципы: избегать причастности к нарушениям прав человека; защищать право на жизнь, не допускать дискриминации, защищать права трудящихся, включая свободу от принудительного труда, свободу собраний и ассоциаций, право на достаточный уровень жизни, право на охрану здоровья и право на владение имуществом; выплата компенсации за землепользование и за нанесение ущерба собственности; недопущение подрыва прав человека; соблюдение процедурных прав, включая проведение надлежащих консультаций, свободу выражения мнений и право принимать участие в ведении государственных дел; и защита прав коренных народов.

23. Г-жа Кристин Бадер ("Бритиш петролиум") рассмотрела практические вопросы соблюдения компанией прав человека. В частности, г-жа Бадер поделилась опытом размещения заказов на проведение оценки последствий операций для прав человека, остановившись на сопутствующих проблемах предоставления контракта, опытом содействия консультациям и определения степени раскрытия информации, содержащейся в окончательном докладе. Г-жа Бадер также остановилась на применении положений Добровольных принципов в контексте различных проектов, включая разработку программы обеспечения безопасности на уровне общины, составление проекта подробных операционных руководящих принципов и включение предусмотренных в Добровольных

принципах положений в юридические документы. Г-жа Бадер утверждала, что такие добровольные стандарты помогают приоритезировать вопросы и могут служить основой для проведения анализа; способствуют проведению диалога с другими сторонами, такими, как неправительственные организации и силы безопасности; и содействуют повышению стандартов в отрасли. Г-жа Бадер остановилась на вопросе оказания давления на компании, чтобы они открыто говорили о нарушениях прав человека, совершаемых вне их непосредственного района операций. В этом отношении она подчеркнула большое значение конфиденциальной дипломатии; многоотраслевого диалога, в том числе с организациями в других секторах, осуществляющими операции в сложных условиях; и первостепенную роль правительств в вопросах прав человека.

Дискуссия

Каковы основные проблемы в области прав человека в контексте деятельности предприятий добывающей промышленности?

24. Участники совещания осветили ряд проблем, возникающих в сфере осуществления прав человека в контексте деятельности предприятий добывающей промышленности, в частности следующие: коррупция и отсутствие транспарентности платежей и в распределении поступлений; поведение государственных и частных сил безопасности; распад в некоторых ситуациях правоохранительной системы; отсутствие правозащитного законодательства; игнорирование прав человека общин коренных народов и местных общин, а также кустарных старателей; и отсутствие надлежащей защиты прав человека на рабочем месте. Отсутствие ясности относительно мер, которые применительно к правам человека должны принимать заинтересованные стороны добывающего сектора, может дополнительно осложнять эти проблемы.

Каковы обязанности государства в контексте деятельности предприятий добывающего сектора?

25. Государства несут главную ответственность за уважение, защиту и осуществление прав человека. В общем плане в соответствии с правовыми нормами в области прав человека от государств требуется: воздерживаться от вмешательства в осуществление прав человека; не допускать нарушений прав человека третьими сторонами; и принимать соответствующие законодательные, административные, бюджетные, судебные и иные меры, направленные на обеспечение полного осуществления прав человека. Хотя на консультационном совещании не ставилась цель сосредоточить внимание конкретно на обязанностях государства в контексте добывающего сектора, участники в ходе

обсуждений отмечали некоторые обязанности государства, хотя их перечень не является всеобъемлющим. К этим обязанностям относятся:

а) *принятие законов в области труда* - участники совещания подчеркивали важное значение того, чтобы государства с помощью законов и постановлений признавало и защищало основные стандарты в области труда, как они определены в договорах МОТ и договорах по правам человека. Участники, представляющие деловые круги, в частности, отмечали трудности, с которыми они сталкиваются в обеспечении соблюдения минимальных стандартов в области труда в условиях, когда национальные законы лишены ясности;

б) *защита кустарных старателей* - участники отмечали, что горный промысел отдельными людьми или небольшими группами - кустарный промысел - нередко является основным источником занятости, но при этом старатели вынуждены трудиться в плохих рабочих условиях и при весьма низких экологических стандартах и стандартах безопасности. Если этот сектор не регулировать, то он также может содействовать финансированию ополченческих групп и тем самым способствовать разжиганию конфликтов; кроме того, кустарный промысел уже приводил к конфликтам с местными общинами и общинами коренных народов. Устранение недостатков регулирования уже приводило к официальному признанию кустарных промыслов, причем иногда с выгодой для влиятельных элит;

в) *обеспечение справедливых процессов переселения при надлежащей компенсации* - ввиду того, что добывающий сектор нуждается в земле, в некоторых случаях оказывалось необходимым переселять целые общины. Государству принадлежит решающая роль в обеспечении того, чтобы такого рода переселение осуществлялось с соблюдением надлежащих процедур и прав человека;

г) *борьба с коррупцией и содействие транспарентности* - многие участники подчеркивали большое значение транспарентности действий правительства в том, что касается доходов, поступающих от добывающего сектора, а также в распределении этих доходов. Это может помочь обеспечить направление максимального объема имеющихся ресурсов на цели осуществления прав человека;

д) *обеспечение средств правовой защиты* - несколько участников совещания подчеркивали, что на правительствах лежит обязанность регулировать добывающий сектор, в том числе за счет обеспечения жертвам нарушений прав человека, вызванных деятельностью предприятий добывающего сектора, надлежащих средств правовой защиты;

f) *обеспечение международного сотрудничества и наращивание потенциала* - участники совещания отмечали большое значение вовлеченности правительств стран базирования и стран-доноров в инициативы, имеющие отношение к добывающему сектору. Кроме того, участники говорили о роли этих правительств в наращивании потенциала заинтересованных сторон - правительств принимающих стран, национального гражданского общества, а также местных общин и общин коренных народов - с тем, чтобы местные партнеры были лучше подготовлены к тому, чтобы защищать права человека. Участники совещания также полагали, что международное сообщество может оказывать давление на национальные правительства в тех ситуациях, когда правительство не располагает достаточной законодательной базой или когда оно бездействует в деле защиты прав человека.

Каковы обязанности предприятий применительно к правам человека?

26. Участники совещания выделили целый ряд обязанностей предприятий добывающей отрасли, уделив особое внимание необходимости соблюдать принцип "ненанесения ущерба" правам человека, избегать причастности к нарушениям прав человека и предпринимать определенные действия в поддержку прав человека в "сферах влияния" компаний. В приводимом ниже разделе перечисляются различные обязанности, отмеченные участниками совещания, хотя при этом важно иметь в виду, что этот перечень является иллюстративным и не свидетельствует о консенсусе среди участников. К таким обязанностям относятся:

a) *соблюдение прав человека на рабочем месте* - несколько участников отмечали обязанности предприятий, касающиеся уважения и поддержки свободы ассоциаций, свободы выражения мнений, права на заключение коллективных договоров, свободы от дискриминации по признаку пола, религии, расы и иным признакам, свободы вероисповедания, права на надлежащий уровень жизни, права на социальное страхование и права на охрану здоровья, особенно в сфере охраны и безопасности труда. Некоторые участники совещания говорили о роли предприятий в обеспечении права работников на здравоохранение за счет внедрения программ лечения ВИЧ-инфицированных работников;

b) *соблюдение прав человека в отношениях с общинами* - важное значение имеет обязанность предприятий консультироваться с местными общинами по затрагивающим их вопросам, среди которых особо выделяются обязанности предприятий по соблюдению процедурных прав, в том числе: право запрашивать, получать и распространять информацию и право принимать участие в ведении государственных дел. Во-вторых, на предприятия иногда оказывается давление, с тем чтобы они поддержали социальные

проекты, что может свидетельствовать об определенной обязанности применительно к поддержке социальных прав;

с) *уважение прав человека местных общин и общин коренных народов* - тесная связь добывающего сектора с землей иногда требует перемещения и переселения местных общин. Это предполагает обязанности предприятий, касающиеся права на владение имуществом, права на надлежащее жилище и права на личную жизнь. Аналогичным образом у местных общин, особенно общин коренных народов, существуют конкретные культурные и духовные связи с землей, что указывает на обязанность предприятий уважать право принимать участие в культурной жизни и обязанность осуществлять деятельность на основе свободного, предварительного и осознанного согласия общин;

d) *обеспечение транспарентности налоговых платежей* - некоторые участники совещания отметили, что компании должны уважать право запрашивать, получать и распространять информацию, обеспечивая транспарентность налоговых платежей правительству;

e) *поощрение прав человека в отношениях с поставщиками* - один участник, представляющий деловые круги, высказал то мнение, что компании несут ответственность за условия труда у поставщиков и подрядчиков и что компании могли бы влиять на поставщиков и подрядчиков с целью обеспечить соблюдение стандартов. Однако этот участник также подчеркнул, что ответственность за соблюдение этих стандартов должна ложиться на подрядчика или поставщика;

f) *соблюдение прав человека в отношениях с государственными и частными силами безопасности* - во многих ситуациях в силу самого характера добывающей отрасли для поддержания порядка и стабильности и защиты работников и инфраструктуры компаниям приходится полагаться на силы безопасности. Однако, например, в ситуации конфликта возможности нарушения прав человека возрастают, и компании могут оказаться причастными к этим нарушениям. Из этого вытекают некоторые обязанности предприятий по минимизации таких рисков; в противном случае это может привести к нарушениям права на жизнь, свободы и безопасности личности и права не подвергаться пыткам и жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению. Участники совещания приводили примеры ответственных действий в этом отношении, как, например, обеспечение подготовки персонала служб безопасности по вопросам прав человека, найм сотрудников служб безопасности из числа представителей местных общин, поддержание диалога между силами безопасности и местными общинами и разработка процедуры реагирования на нарушение прав человека в случае инцидентов. Аналогичным образом компании могут обеспечивать соблюдение и

поддержку прав человека за счет включения положений о защите прав человека в свои договоры с фирмами, обеспечивающими безопасность;

g) *оценка последствий для соблюдения прав человека* - на компаниях лежит обязанность избегать в максимально возможной степени рисков нарушения прав человека при будущих операциях за счет предварительного осуществления оценки возможных последствий. Оценка последствий для прав человека может осуществляться на нескольких уровнях, включая оценку рисков на уровне страны (рассмотрение законодательства и положения в стране), а также оценку на уровне соблюдения стандартов в области прав человека (рассмотрение политики и практики компании). Компании могут использовать оценку рисков на уровне страны и оценку соблюдения стандартов в области прав человека в качестве основы для разработки плана действий в стране, который в свою очередь также может являться предметом анализа. Проводя оценку последствий для соблюдения прав человека, предприятие имеет возможность не только избежать возможных рисков в будущем, но и усилить положительное воздействие деятельности предприятия для осуществления прав человека;

h) *действия при нарушении прав человека* - особенно сложная и вызывающая многочисленные споры область ответственности касается информирования о нарушениях прав человека и осуждения таких нарушений. Участники совещания особо выделил две ситуации. Первая из них касается реагирования на нарушения прав человека или осуждения нарушений, которые имели место в контексте операций той или иной компании. Вторая ситуация связана со все чаще встречающейся ситуацией, когда от компаний ждут реакции на нарушения прав человека, имеющих место вне сферы их деятельности, или осуждения таких нарушений на том основании, что та или иная конкретная компания занимает влиятельное положение в той или иной конкретной стране;

i) *прекращение деятельности с целью избежать соучастия в нарушениях прав человека* - другой вызывающей споры обязанностью предприятий является прекращение деловых операций в определенных районах или странах, где сложилась настолько плохая ситуация в области прав человека, что сам факт продолжения операций может приравниваться к соучастию в нарушениях прав человека.

Каковы характер и объем обязанностей предприятий применительно к правам человека?

27. Характер и объем обязанностей предприятия зависят от "сферы влияния" компании. Попросту говоря, если компания не имеет большого влияния, затрагивающего сферу прав человека, то она несет меньшую степень ответственности. Многое зависит от того,

насколько компания приближена к людям в политическом, договорном, экономическом или географическом отношении. Чтобы проиллюстрировать различные степени ответственности компаний, участники совещания говорили о трех уровнях ответственности, пользуясь аналогией со слоями луковицы, которая состоит из сердцевины, среднего слоя и внешнего слоя. Участники классифицировали характер каждого слоя ответственности как то, что компания "должна" делать, "могла бы" делать и как то, что ей "следует" делать; или же, если пользоваться иной терминологией, как обязанности компании, которые являются "непременными", "ожидаемыми" или "желательными". Хотя окончательного вывода относительно того, какому уровню соответствуют те или иные обязанности, сделано не было, некоторые участники характеризовали эти обязанности следующим образом:

a) *первый уровень* - соблюдение прав человека на рабочем месте характеризует первый уровень обязанностей. Так, например, к обязанностям первого уровня будут типично относиться охрана здоровья и безопасность на рабочем месте, равенство и право не подвергаться дискриминации, справедливость вознаграждения, свобода создавать ассоциации, свобода выражать мнение, право на личную жизнь и свобода вероисповедания;

b) *второй уровень* - уважение прав человека местных общин и общин коренных народов, а также обеспечение соблюдения прав человека в отношениях с поставщиками относятся ко второму уровню обязанностей;

c) *третий уровень* - обязанность, которая относится к третьему уровню, заключается в обязанности использовать свое влияние для того, чтобы не допускать нарушения прав человека другими сторонами, например добиваться освобождения находящихся в тюрьме деятелей профсоюзного движения, содействовать защите прав человека при переселении общин, добиваться сокращения ограничений на свободу передвижения - во многих случаях такое вмешательство может осуществляться методами конфиденциальной дипломатии.

28. В этом отношении важно избегать категоричности при распределении конкретных обязанностей по каждому уровню; характер обязанности определяется уровнем влияния компании и причинно-следственными связями между компанией и потенциальным нарушением прав человека.

В какой мере в существующих инициативах и стандартах определяются и разъясняются эти обязанности?

29. Существующие инициативы и стандарты служат для компаний, правительств и организаций гражданского общества руководством относительно некоторых обязанностей предприятий, но в то же время в ходе дискуссии стало ясно, что определение и разъяснение обязанностей не могут носить всеохватывающего характера. Например, в Добровольных принципах обязанности предприятий определяются всеобъемлюще, но лишь применительно к вопросам безопасности. Руководящие принципы ОЭСР и Глобальный договор определяют общие обязанности, но некоторые участники подчеркнули необходимость проработать содержание этих обязанностей. В проекте Норм наиболее полно определены обязанности предприятий применительно к правам человека; однако в ходе обсуждения выявились серьезные расхождения во мнениях относительно этого проекта Норм, причем многие участники, представляющие деловые круги, возражали против этого проекта, тогда как участники от неправительственных организаций его поддерживали. Центральное место в других инициативах и стандартах отведено определению условий деятельности в отрасли и условий надлежащего управления, имеющих решающее значение для содействия осуществлению прав человека, но в них обязанности применительно к правам человека как таковые не определяются.

Какие области ответственности компаний нуждаются в разъяснении?

30. Участники выделили семь областей, в которых существует необходимость разъяснить ответственность компаний. К ним относятся:

a) ответственность компаний перед общинами коренных народов и местными общинами. Несколько участников особо остановились на вопросе о существенных последствиях операций добывающих предприятий для общин коренных народов и местных общин, но подчеркнули практическое отсутствие инициатив на этот счет. В частности, один участник от неправительственных организаций подчеркнул необходимость рассмотрения вопроса об обязанности предприятий получать свободно выраженное предварительное и осознанное согласие на операции добывающих предприятий, когда такие операции затрагивают местные общины и общины коренных народов. Участники также отмечали пробелы в понимании обязанностей компаний по отношению к культурным правам этих общин и их праву владеть имуществом;

b) характер обязанностей компаний в ситуациях, когда правительство не признало те или иные стандарты в области прав человека, отразив их в национальном законодательстве или ратифицировав соответствующий договор по правам человека.

Некоторые участники, представляющие деловые круги, и другие участники признали обязанность предприятий соблюдать международные стандарты при отсутствии стандартов национальных, особенно когда речь идет о стандартах в области труда. Вместе с тем участники также признали, что это может приводить к трениям с национальными властями, что требует уравнивать обязанности в области прав человека с необходимостью поддерживать определенные отношения с правительством. Другие участники придерживались той позиции, что обязанности компаний ограничиваются лишь соблюдением национального законодательства;

с) в какой мере компании обязаны открыто выступать по поводу реальных или возможных нарушений прав человека. Мнение о наличии такой обязанности было встречено с различной степенью признания. Один представитель деловых кругов отметил, что ожидать от компании того, чтобы она таким способом обеспечивала на месте соблюдение международных стандартов в области прав человека, значило бы вступать в противоречие с демократическими принципами. Другой представитель деловых кругов отметил, что компаниям приходится уравнивать вступающие в коллизию обязанности: с одной стороны, обязанность использовать свое влияние, чтобы открыто выступать по поводу проблем в области прав человека, и с другой - свою обязанность защищать своих собственных работников и свои операции в условиях, когда в результате такого рода выступлений им может угрожать опасность. Несколько участников подчеркнули предпочтительность методов конфиденциальной дипломатии по сравнению с открытым осуждением;

d) относительная роль прекращения операций компанией в ситуациях серьезных или систематических нарушений прав человека. Участники отмечали трудности, которые связаны с оценкой ситуаций, при которых само присутствие компании является равносильным причастности к нарушениям, а также трудность прекращения операций, особенно если учитывать стационарный характер инфраструктуры в этой отрасли. Один участник также усомнился в эффективности прекращения операций, особенно если учитывать отрицательные последствия для местных работников и местной экономики. Один представитель деловых кругов отметил, что его компания прекратила свои операции в одной из стран ввиду сложившейся в ней ситуации в области прав человека; вместе с тем обсуждение не позволило с достаточной степенью ясности определить, в какой мере это повлияло на осуществление прав человека в этой стране, будь то в положительном или в отрицательном плане;

e) в какой мере компании обязаны действовать в поддержку прав человека, например путем инвестирования в системы здравоохранения или образования общин. На компании, особенно в условиях нищеты, оказывается давление, с тем чтобы они

представляли общинам те или иные конкретные социальные права. Однако это может осложнить отношения компании с правительством, а также привести к трениям с другими общинами, которые не пользуются такой же поддержкой;

f) в какой мере компании обязаны обеспечивать транспарентность своих доходов. Некоторые участники отметили большое значение обеспечения большей открытости компаний в том, что касается их доходов и прибылей.

31. Дискуссия была сосредоточена, в частности, на необходимости уяснить обязанность компаний открыто выступать по поводу нарушений прав человека. Участники совещания выявили две общие ситуации: первая - когда реальные или возможные нарушения имели место в контексте операционной деятельности компании, т.е. в сфере влияния компании; вторая - когда нарушения прав человека непосредственно не связаны с операционной деятельностью компании, иными словами вне сферы влияния компании.

32. В первой ситуации возможность для компании добиться изменений будет более существенной, а обязанность открыто выступить по этому поводу более выраженной. Во второй ситуации такая обязанность носит значительно менее выраженный характер, и некоторые участники заявили, что в этом случае компания не обязана выступать по поводу нарушений прав человека. Тем не менее участники также отметили, что даже во второй ситуации на компании оказывается давление, с тем чтобы они осудили нарушения прав человека. Возник вопрос относительно того, каким образом компания может решать вопросы, возникающие в связи с различными обязанностями и давлением.

Есть ли необходимость в универсальном стандарте по правам человека и деятельности предприятий?

33. Если представители неправительственных организаций говорили о необходимости в универсальной правозащитной норме по теме "Бизнес и права человека", то группы работодателей и участники от деловых кругов подчеркивали необходимость обеспечения соблюдения соответствующего национального законодательства наряду с практическими действиями на месте в поддержку прав человека. Некоторые участники придерживались того мнения, что оба подхода являются необходимыми. Один участник от группы работодателей придерживался той позиции, что договоры по правам человека существуют и правительства их ратифицировали; проблема заключается в том, чтобы правительства соблюдали эти договоры. Однако один представитель неправительственных организаций, соглашаясь с тем, что стандарты существуют и правительства обязаны их применять, отметил проблемы их применения в условиях слабости власти и причастности компаний к экстерриториальным преступлениям. В таких ситуациях, как отметил этот представитель

НПО, глобальные соглашения диспозитивного характера могут иметь решающее значение при определении обязанностей и уяснении правовых норм во внутренней юрисдикции, когда в принимающей стране существуют пробелы в этой области. Один представитель от группы экспертов высказал мысль о необходимости сбора дополнительной информации на местах; эти данные затем могут быть использованы в качестве основы для разработки проекта международного стандарта. Один участник от НПО полагал, что наличие универсального стандарта позволит избежать такого положения, при котором компания утверждает, что она не знает своих обязанностей, поскольку не является участником добровольной инициативы. Некоторые участники говорили о необходимости разработки общих определений таких терминов, как "товары из зон конфликта". Участники совещания обсудили целый ряд подходов к вопросу о корпоративной подотчетности применительно к правам человека, от чисто добровольных подходов до обязательных для соблюдения стандартов.

V. УСИЛЕНИЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Выступления экспертов

34. Г-н Эндрю Клэпхем (Академический институт международных исследований) отметил конкретные области, в которых требуется усилить защиту прав человека. Во-первых, он обратил особое внимание на необходимость совершенствования процедуры ОЭСР по урегулированию споров (национальные координационные центры) по вопросам прав человека, в частности путем уточнения правозащитного содержания Руководящих принципов и привлечения посольств к сбору информации. Во-вторых, отмечая, что порой трудно перевести принципы в практическую плоскость, г-н Клэпхем предложил организовывать семинары по конкретным проблемам, таким, как проблема сбалансирования конкретных прав и целей. В-третьих, он подчеркнул необходимость в том, чтобы Специальный представитель, основываясь на принципах уголовного права, демистифицировал понятие "соучастия", а не пытался дать ему определение. В-четвертых, г-н Клэпхем предложил провести дополнительное изучение промежуточной области между крайними случаями добровольных и обязательных инициатив, например вопрос о включении в секторальные инициативы положений о процедуре приема и исключения участников и о вовлечении в такие инициативы большего числа правительств стран базирования и принимающих стран. И наконец, требуется дополнительное исследование для разьяснения характера "внешнего слоя" обязанностей - использования тихой дипломатии и кулуарного влияния - подчеркивая при этом, что нежелание действовать публично необязательно свидетельствует о нарушении международных стандартов; с другой стороны, наглядные свидетельства приверженности компании правам человека могут только помогать бизнесу.

35. Г-жа Катрин Макфейл (Международный совет по горнодобывающей деятельности и металлам) ознакомила участников с разработанной Советом рамочной системой устойчивого развития. Эта рамочная система направлена на улучшение деятельности отрасли и предусматривает обязательные для соблюдения принципы; обязанность отчитываться "в соответствии" с Глобальной инициативой в области отчетности; и гарантии третьим сторонам, которые в настоящее время находятся в стадии разработки. Рамочная система охватывает вопросы прав человека: стандарты в области труда, недопущение дискриминации, подготовка персонала служб безопасности по правам человека, недобровольное переселение, коренные народы и местные общины. Аналогичным образом выстроена и программа работы Совета: в рамках инициативы по природным ресурсам совместно с партнерами, включая межправительственные организации, разрабатываются практические методы оказания содействия компаниям, правительствам и местным общинам по повышению вклада горнодобывающего сектора в деятельность по уменьшению масштабов бедности на национальном, региональном и местном уровнях. В ходе двух семинаров-практикумов, в которых приняли участие многие заинтересованные стороны, такие методы и выводы были подвергнуты проверке и пересмотру. Г-жа Макфейл внесла предложение о том, чтобы Специальный представитель предложил рекомендации относительно того, каким образом развивать этот процесс и содействовать росту поддержки со стороны доноров и организаций гражданского общества.

36. Г-н Вегард Бай (руководитель Бюро УВКПЧ в Анголе) отметил, что в Анголе, где в экспорте страны свыше 90% составляют алмазы, добывающему сектору принадлежит исключительно важная роль. Он особо отметил отрицательные последствия коррупции для прав человека; отсутствие транспарентности, которая негативно сказывается на праве получать, запрашивать и распространять информацию; и коррупция в сфере государственных налоговых поступлений, которая уводит из сферы социальных прав столь необходимые ресурсы. Что касается продвижения вперед, то г-н Бай подчеркнул большое значение универсальных норм или принципов. Для отрасли это будет означать, что все компании должны будут соблюдать стандарты, устанавливаемые ограниченным числом компаний, которые в настоящее время участвуют в добровольных инициативах. Универсальные принципы также помогут государствам определить общий стандарт в эпоху настойчивых требований сократить регулирование. Это особенно касается некоторых развивающихся стран, где национальное законодательство нередко разрабатывается под влиянием международных стандартов. Следовательно, универсальные принципы могут послужить основой для национального законодательства, а затем и претворяться в жизнь. В этом отношении Организации Объединенных Наций принадлежит определенная роль в сборе информации на уровне стран в качестве средства

проверки эффективности различных принципов. Этот опыт затем может стать основой для разработки универсальных принципов.

Дискуссия

37. На последнем заседании участники наметили перечень рекомендаций по усилению защиты прав человека. Важно подчеркнуть, что эти рекомендации на совещании не были согласованы, и приводимый перечень лишь служит указанием на многообразие мнений, выраженных на последнем заседании.

38. Во-первых, что касается разъяснения стандартов в области прав человека, то некоторые участники призвали к разработке универсального стандарта по теме "Бизнес и права человека", который затем может привести к разработке практических инициатив на местах. Другие участники полагали, что если нормы высокого уровня будут сформулированы, то важно обеспечить, чтобы они сохраняли характер устремлений, а не норм, требующих обязательного соблюдения. Несколько участников отметили большое значение разъяснения различных прав и сопутствующих обязанностей в практических терминах, которые были бы понятны бизнесу. Один участник от НПО высказал мысль о том, что правительства стран базирования могли бы разъяснить применимость национальных систем регулирования к действиям, предпринимаемым их компаниями за рубежом.

39. Во-вторых, несколько участников полагали, что к обсуждениям по вопросам прав человека и бизнеса следует привлечь большее число заинтересованных сторон. Предлагалось привлечь представителей общин коренных народов, неправительственных организаций государств Юга, местных деловых кругов и государственных предприятий. Участники также говорили о необходимости в повышении роли стран базирования, отмечая при этом, что правительства этих стран имеют возможность поднимать вопросы прав человека перед принимающими странами. Страны-доноры могут также принимать участие в работе по созданию потенциала, особенно для учреждений правительств принимающих стран, и в подготовке персонала по вопросам безопасности. Страны, в которых присутствие предприятий добывающей отрасли является ограниченным, также могли бы активнее привлекаться к инициативам и обеспечению соблюдения стандартов в этой области. И наконец, органы, ведущие мониторинг соблюдения договоров по правам человека, и специальные процедуры Комиссии по правам человека могли бы также в рамках своих мандатов рассматривать правозащитное измерение деятельности предприятий этой отрасли, посвящая в порядке осуществления своих контрольных функций день своей работы обсуждению и рассмотрению обязанностей бизнеса.

40. В-третьих, участники отмечали роль, принадлежащую межправительственным учреждениям, фондам и программам. Например, один участник, отметив серьезную необходимость в идущей реформе сектора безопасности, высказал ту мысль, что УВКПЧ и МККК могли бы в порядке дополнения Добровольных принципов заняться обучением персонала сил безопасности по вопросам прав человека. Другой участник подчеркнул большое значение Глобального договора как форума для обсуждения серьезных проблем, стоящих перед сектором. Один участник также полагал, что ПРООН могла бы содействовать претворению в жизнь ИТДП. Организация Объединенных Наций могла бы обобщить передовые методы и обеспечить их открытую доступность, например путем создания каким-либо университетом вебсайта, содержащего основные соглашения между местными и добывающими компаниями. Один участник от деловых кругов полагал, что Верховный комиссар и УВКПЧ могли бы активнее воздействовать на правительства в целях усиления защиты прав человека в ситуациях, когда, например, национальная комиссия по правам человека опубликовала доклад, содержащий соответствующие рекомендации в этой области.

41. В-четвертых, один участник от НПО особо остановился на необходимости разъяснения соответствующих механизмов обеспечения подотчетности и достижения более широкого согласия с необходимостью в таких механизмах. Другой представитель НПО полагал, что при обсуждении вопросов подотчетности не следует заострять внимание лишь на денежной компенсации и что также необходимо рассматривать вопросы превентивных действий и реституции, не исключая в определенных случаях и извинения. Другой участник от НПО полагал, что омбудсмен Оксфам для горнодобывающего сектора может служить моделью для улучшения мониторинга соблюдения прав человека в этом секторе. Один участник, представляющий деловые круги, особо коснулся большого значения осмотрительного использования неправительственными организациями их методов "поименного перечисления и осуждения", поскольку распространение необоснованных обвинений может вызвать отрицательную реакцию с нежелательными результатами. На этот счет другой участник отметил, что вопрос о подотчетности неправительственных организаций также является предметом обсуждения на других форумах.

42. Председатель выступила с резюме двухдневных обсуждений, отметив, что между заинтересованными сторонами по-прежнему существуют разногласия относительно того, как продвигаться вперед, но что в то же время в рамках различных инициатив наблюдается истинное сотрудничество между правительствами, бизнесом и организациями гражданского общества. В этом отношении Председатель подчеркнула необходимость изучать опыт реализации существующих инициатив, сосредоточить при таком изучении внимание на обзоре передовых методов в этом секторе и укрепить

механизмы обеспечения подотчетности. Касаясь вопроса о международных рамках обязанностей, Председатель заявила, что в этом отношении по-прежнему требуется диалог. При всей императивности формулирования стратегий на базе практических действий на местах исключительно важное значение имеют также и универсальные стандарты. Создание потенциала, особенно у организаций местного гражданского общества, является еще одной областью, требующей к себе дальнейшего внимания, и Председатель подчеркнула, что на этот счет определенная роль принадлежит и донорам.

43. Специальный представитель заявил, что обсуждения были крайне полезными, и подчеркнул, что при наличии, как ему представляется, определенных областей договоренности глубокие разногласия по некоторым вопросам все еще сохраняются. Специальный представитель напомнил о том, что его мандат предусматривает определение и разъяснение стандартов корпоративной ответственности и отчетности бизнеса применительно к правам человека и что он уже начал понимать, как это необходимо делать. Со времени его назначения Специальным представителем к нему уже обращались некоторые компании с просьбой разъяснить им их обязанности в области прав человека. Главная задача состоит в том, чтобы советы бизнесу не носили догматического характера. Существующие инициативы и стандарты уже приносили хорошие результаты, но они также не свободны от недостатков, и в них по-прежнему существуют пробелы. Обращаясь к компаниям, участвующим в консультациях, Специальный представитель подчеркнул, что несмотря на то, что они включили высокие стандарты деятельности в свои операции, существуют другие компании, не принимающие участия в совещании, которые не подвергаются такому же социальному давлению либо не стремятся к достижению аналогичных стандартов. Специальный представитель поднял вопрос о том, не следует ли "узаконить" некоторые из этих высоких стандартов, с тем чтобы соблюдение прав человека не приводило фактически к уменьшению конкурентоспособности фирм, демонстрирующих ответственность.

Приложение I

СПИСОК УЧАСТНИКОВ

Experts

Christine Bader (British Petroleum); Vegard Bye (OHCHR, Angola); Andrew Clapham (Graduate Institute for International Studies); Bennett Freeman (Burson-Marsteller); Kathryn Gordon (OECD); Daniel Graymore (DFID); Kathryn McPhail (International Council on Mining and Metals); Mark Moody-Stuart (Anglo-American); Jane Nelson (Harvard University); John Ruggie (Special Representative of the Secretary-General on Human Rights and Transnational Corporations and Other Business Enterprises); Arne Seglem Larson (Statoil); Salil Tripathi (Amnesty International); Ursula Wynthoven (Global Compact Office); Alex Yearsley (Global Witness).

Business participants

Chris Anderson (Newmont Mining); Vincenzo Boffi (ENI); James Cooney (Placer Dome); Brian Fall (Rio Tinto); Jeffrey Flood (Nexen); Robert Godsell (Anglogold Ashanti); Paul Hollesen (Anglogold Ashanti); Jean-Pierre Labbe (Total); Richard Lanaud (Total); Steven Lenahan (Anglogold Ashanti); André Madec (Exxon Mobil); Helen MacDonald (Newmont Mining); Rajiv Manhas (Talisman Energy); Rory More O'Ferrall (De Beers Group); Craig Munro (Anvil Mining); José Perez-Garrido (Repsol); Maria Pica (Chevron); Alessandro Profili (Alcoa); David Rice (British Petroleum); Odd Henrik Robberstad (Norsk Hydro); Helen Sullivan (Shell); Patrick Timbart (Total); William Turner (Anvil Mining); Yaabari Uebari (Shell); Robert la Valliere (Anvil Mining).

Business groups

Gary Campkin (Confederation of British Industry); Adam Greene (US Council for International Business).

Non-governmental organizations and employee groups

Lucy Amis (International Business Leaders' Forum); Tina Anderson (International Commission of Jurists); Jessica Banfield (International Alert); Ralph Doggett (Geneva Social Observatory); Ana Sofia Goinhas (Global Witness); Reg Green (International Federation of Chemical, Energy, Mine and General Workers' Union); Patricia Feeney (Rights and Accountability in Development/ESCR-net); Kathryn Hagen (Geneva Social Observatory); Gavin Hayman

(Global Witness); Nick Howen (International Commission of Jurists); Kirsten Hund Netherlands Institute for Southern Africa); Scott Jerbi (Ethical Globalization Initiative); Lisa Misol (Human Rights Watch); Graham Minter (International Business Leaders' Forum); John Morrisson (Business Leaders Initiative on Human Rights); David Murray (Transparency International); Jocelyn Nettleton (Tebtebba Foundation); Mark Taylor (Fafo); Jean-Pierre Voet (WCL); Geir Westgaard (Business for Social Responsibility); Luke Wilde (Twenty).

Intergovernmental and governmental organizations, national human rights institutions and academics

Hilde Jervan (Norwegian Government Petroleum Fund); Margaret Jungk (Danish Institute for Human Rights); Margaret Wachenfeld (IFC).
