



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.  
GENERAL

CP.TEIA/2005/11  
6 December 2005

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

**ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ**

**КОНФЕРЕНЦИЯ СТОРОН КОНВЕНЦИИ О ТРАНСГРАНИЧНОМ  
ВОЗДЕЙСТВИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ АВАРИЙ**

Консультативное совещание персонала пунктов связи для целей уведомления об авариях и оказании взаимной помощи, назначенных в рамках системы уведомления о промышленных авариях ЕЭК ООН

Целевая группа по рассмотрению процедур коммуникации

Рим, 19-21 октября 2005 года

**ДОКЛАД О РАБОТЕ ВТОРОГО КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕЩАНИЯ И  
ПЕРВОГО СОВЕЩАНИЯ ЦЕЛЕВОЙ ГРУППЫ**

**Введение**

1. Второе консультативное совещание персонала пунктов связи для целей уведомления об авариях и оказании взаимной помощи, назначенных в рамках системы уведомления о промышленных авариях ЕЭК ООН (УПА), было проведено 19-20 октября 2005 года. Первое совещание целевой группы по рассмотрению процедур коммуникации состоялось 21 октября 2005 года. Оба совещания проходили в Риме и были организованы министерством внутренних дел Италии в сотрудничестве с министерством окружающей среды и территорий Италии.
2. Совещания были проведены под эгидой Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций в рамках Конференции Сторон Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий.

## I. КОНСУЛЬТАТИВНОЕ СОВЕЩАНИЕ

### Цели

3. Консультативное совещание послужило форумом для:
  - а) проведения обзора эффективности и системы УПА ЕЭК ООН на основе двух региональных испытаний системы, которые были проведены накануне консультативного совещания персоналом пунктов связи Италии и Российской Федерации; и
  - б) обмена опытом по действиям в чрезвычайных ситуациях, включая промышленные аварии.

### Участники

4. В работе второго консультационного совещания приняли участие представители пунктов связи и другие эксперты из следующих 25 стран: Австрии, Азербайджана, Армении, Беларуси, Болгарии, Венгрии, Германии, Грузии, Италии, Казахстана, Кыргызстана, Латвии, Нидерландов, Польши, Российской Федерации, Румынии, Сербии и Черногории, Словении, Соединенного Королевства, Таджикистана, Узбекистана, Украины, Хорватии, Чешской Республики и Швейцарии.
5. Министерство внутренних дел Италии оказало прямую помощь участию представителей стран с переходной экономикой, которые соответствовали критериям оказания финансовой помощи.

### Открытие

6. Консультативное совещание открыл директор Института противопожарной безопасности г-н Мишель Ди Греция, который приветствовал участников в стенах института и в Риме и пожелал им успешной работы.
7. От имени министерства внутренних дел и министерства окружающей среды и территорий участников совещания приветствовал директор Центрального директората по аварийно-технической помощи в чрезвычайных ситуациях г-н Фабрицио Колчераса. Он выразил свое удовлетворение по поводу совместной организации этого совещания двумя министерствами и подчеркнул, что эффективное уведомление является одним из ключевых элементов готовности и реагирования в чрезвычайных ситуациях, что диктует

необходимость сотрудничества персонала пунктов связи в целях повышения эффективности функционирования системы УПА ЕЭК ООН. Г-н Колчераз также заявил о необходимости проведения регулярных испытаний системы. С этой целью он хотел бы обсудить результаты двух субрегиональных испытаний, которые были проведены накануне данного совещания.

8. Председатель Конференции Сторон г-н Ришард Гроссет проинформировал участников об основных решениях, принятых Конференцией Сторон на третьем совещании 27-30 октября 2004 года, в частности о решении, касающемся внесения изменений в систему УПА ЕЭК ООН. Г-н Гроссет также рассказал о программе оказания помощи странам Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА), а также странам Юго-Восточной Европы (ЮВЕ) в целях активизации их усилий по осуществлению Конвенции.

9. От имени секретариата ЕЭК ООН участников приветствовал г-н Сергиуш Людвичак, который выразил свою признательность итальянским властям за организацию этого совещания и Институту противопожарной безопасности - за проведение этого мероприятия у себя в институте.

### **Выборы Председателя**

10. Председателем второго консультативного совещания персонала пунктов связи был избран г-н Фабрицио Колчераз (Италия).

### **Программа**

11. Сотрудники пунктов связи утвердили программу своего второго совещания в том виде, в котором она содержится в документе СР/ТЕІА/2005/8, дополнив ее еще одним выступлением представителя Грузии в рамках второго заседания.

12. Консультативное совещание состояло из четырех следующих заседаний (полная программа с указанием фамилий выступивших и названиями их докладов содержится в приложении I):

а) заседание 1 - эффективность системы УПА ЕЭК ООН;

б) заседание 2 - уведомление и управление мерами реагирования в случае аварий на химических предприятиях - системы раннего оповещения, готовность к чрезвычайным ситуациям, моделирование аварий, смягчения последствий;

- с) заседание 3 - обмен опытом и уроками предыдущих аварий; и
- д) заключительное заседание - определение основных мероприятий, необходимых для повышения эффективности системы УПА ЕЭК ООН.

### **Эффективность системы УПА ЕЭК ООН**

13. Г-н Людвичак дал обзор системы УПА ЕЭК ООН.
14. Заместитель директора Центрального директората аварийно-технической помощи в чрезвычайных ситуациях при министерстве внутренних дел Италии г-н Джорджио Аллочи и руководитель Центра управления в кризисных ситуациях Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий г-н Михаил Разанов сообщили о результатах двух субрегиональных испытаний, проведенных в порядке подготовки ко второму консультативному совещанию:
- а) тест 6 августа 2005 года, в ходе которого итальянский пункт связи направил "учебное" сообщение о раннем оповещении на английском языке; и
  - б) тест 27 июля 2005 года, в ходе которого российский пункт связи направил "учебное" сообщение о раннем оповещении на русском языке.
15. Учебное уведомление было направлено Италией 27 пунктам связи в странах Центральной, Юго-Восточной и Западной Европы, Северной Америки и в Европейскую комиссию.
16. Подтверждения о получении этого уведомления в соответствии с процедурой, предусмотренной системой УПА ЕЭК ООН, поступили только от 16 пунктов связи. Четыре из них были получены по прошествии пяти часов.
17. Пункты связи в Бельгии, Болгарии, Дании, Канаде, Литве, Люксембурге, Словакии, Соединенном Королевстве, Соединенных Штатах, Турции и Франции никак не отреагировали на это уведомление.
18. Учебное уведомление на русском языке было направлено Российской Федерацией пунктам связи в девяти странах ВЕКЦА. В шести из них пункты связи отреагировали в соответствии с процедурой, предусмотренной системой УПА ЕЭК ООН, три (Грузия,

Казахстан и Республика Молдова) подтвердили прием учебного уведомления лишь после напоминания по телефону.

19. Персонал пунктов связи обобщил результаты этих двух испытаний и провел их сопоставление с результатами испытания, проведенного пунктом связи Словакии в 2003 году (см. также приложение II к данному докладу), по итогам которых были сделаны следующие замечания:

а) следующие 11 стран подтвердили прием тестового уведомления в ходе недавних испытаний, хотя в 2003 году они отреагировали с нарушением установленной процедуры: Азербайджан, Армения, Беларусь, Испания, Казахстан, Кыргызстан, Республика Молдова, Польша, Узбекистан, Украина и Финляндия;

б) в 2005 году на тестовые сообщения не отреагировали 11 из 36 пунктов связи в сравнении с 18 из 37 стран в 2003 году (31% в 2005 году и 49% в 2003 году), что в целом свидетельствует об улучшении ситуации; и

с) следующие шесть стран не отреагировали ни на один из тестов: Болгария, Канада, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Турция и Франция.

### **Наращивание потенциала**

20. В ходе второго заседания представители семи пунктов связи из Австрии, Армении, Болгарии, Грузии, Словении, Чешской Республики и Швейцарии провели обмен опытом и высказали рекомендации по управлению мерами реагирования в случае чрезвычайных ситуаций, включая промышленные аварии, системы раннего оповещения и готовность к чрезвычайным ситуациям. Эти выступления получили высокую оценку, особенно со стороны представителей пунктов связи из стран ВЕКЦА, в качестве вклада в общие усилия Конференции Сторон по наращиванию потенциала.

21. Г-н Сенцакони поделился опытом совместного осуществления спонсируемого Италией проекта "Модель деятельности по смягчению трансграничных последствий промышленных аварий" (ТЕИАММ) в Румынии. Аналогичный проект был развернут Италией в Ферганской долине в Центральной Азии. Участники согласились на том, что результаты этих проектов могут внести заметный вклад в осуществление Конвенции и программы помощи, одобренной Конференцией Сторон.

### **Опыт и уроки аварий прошлого**

22. В ходе третьего заседания представители пунктов связи Италии, Польши и Российской Федерации обменялись опытом ликвидации последствий различных аварий прошлого: авария в порту Сардинии; авария на Гданьском нефтеперерабатывающем заводе; и крупные аварийные разливы нефти в Российской Федерации.

### **Выводы, касающиеся эффективности системы УПА ЕЭК ООН**

23. Представители пунктов связи сделали следующие выводы:

- a) результаты указанных двух субрегиональных испытаний, проведенных Италией и Российской Федерацией, хотя и продемонстрировали общее улучшение эффективности системы УПА ЕЭК ООН, весьма далеки от удовлетворительных;
- b) все пункты связи из стран ВЕКЦА, принимавших участие в испытании, отреагировали надлежащим образом, что свидетельствует о значительном улучшении ситуации по сравнению с предыдущим испытанием. С другой стороны, была выражена обеспокоенность по поводу того, что 11 пунктов связи в других странах не подтвердили принятие учебного уведомления. Шесть из этих пунктов связи также не отреагировали в ходе предыдущего испытания;
- c) секретариату следует направить соответствующее уведомление компетентным органам Сторон, пункты связи которых не отреагировали надлежащим образом в ходе испытания, и рекомендовать им принять меры для выполнения своих обязательств по Конвенции и процедур, предусмотренных системой УПА ЕЭК ООН. В частности, им следует обеспечить круглосуточное функционирование своих пунктов связи.
- d) секретариату также следует напомнить другим странам-членам, пункты связи которых не отреагировали должным образом в ходе испытания, о необходимости выполнения ими процедур, установленных системой УПА ЕЭК ООН. Им также необходимо осознать необходимость обеспечения бесперебойной работы пунктов связи;
- e) было подчеркнуто, что для повышения и поддержания на должном уровне эффективности системы УПА ЕЭК ООН необходимо в дальнейшем проводить ее регулярное тестирование - два цикла испытаний в год. Каждый цикл испытаний должен состоять из двух субрегиональных испытаний. Первое из них должно осуществляться с использованием учебного уведомления на английском языке, а второе - на русском;

f) секретариату было также поручено подготовить график тестов и разместить его на вебсайте Конвенции. Ему было также предложено перед началом цикла испытаний уведомлять соответствующие пункты связи в начале полугодичных периодов, на которые намечены испытания;

g) каждое испытание должно предусматривать передачу учебного сообщения в формате раннего оповещения через факсимильную связь и электронную почту и, в случае неполучения ответа, по телефону. Контактные адреса пунктов связи размещены на вебсайте Конвенции;

h) ко всем пунктам связи была обращена просьба проверить правильность своей контактной информации на вебсайте Конвенции и незамедлительно извещать секретариат о каких-либо изменениях;

i) результаты будущих тестов должны доводиться до сведения: i) будущих консультативных совещаний пунктов связи; ii) Рабочей группы по осуществлению; и iii) Конференции Сторон для дальнейшего рассмотрения; и

j) представители пунктов связи, присутствовавшие на втором консультативном совещании, просили Председателя довести эти выводы до сведения Рабочей группы по осуществлению и представить их на четвертом совещании Конференции Сторон, которое состоится в Риме 15-17 ноября 2006 года.

### **Закрытие совещания**

24. Закрывая второе консультативное совещание, г-н Колчараза выразил признательность представителям всех пунктов связи за их ценный вклад в общий успех совещания. Он особо поблагодарил всех докладчиков за представленную ими исключительно интересную информацию об их опыте и сотрудников секретариата Конвенции за их помощь в подготовке и проведении совещания.

## **II. СОВЕЩАНИЕ ЦЕЛЕВОЙ ГРУППЫ**

### **Цели**

25. Задача целевой группы состояла в проведении изучения и вынесении рекомендации в отношении того, какая из трех выбранных ранее систем (система "Инфра-веб" - Нидерланды; Система обмена информацией о стихийных и экологических бедствиях -

Европейская комиссия; или простая коммуникационная система, прототип которой был разработан ЕЭК ООН совместно с Объединенной группой по окружающей среде Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде/Управления координации гуманитарной деятельности (ЮНЕП/УКГД)) будет наилучшим образом соответствовать требованиям системы УПА ЕЭК ООН.

### **Участники**

26. На первом совещании целевой группы присутствовали те же представители пунктов связи из 24 стран - членов ЕЭК ООН (за исключением Германии), которые участвовали во втором консультативном совещании (см. пункты 4 и 5).

27. В качестве эксперта в работе совещания принял участие профессор Пизанского университета, Италия, г-н Марко Каркасси, который представил результаты независимого анализа трех вышеуказанных систем и их соответствия требованиям системы УПА ЕЭК ООН.

### **Открытие совещания и выборы Председателя**

28. Совещание целевой группы открыл г-н Сергиуш Людчак, который напомнил о мандате группы, сформулированном на третьем совещании Конференции Сторон. Он приветствовал представителей министерства окружающей среды Италии, которые наряду с персоналом пунктов связи также участвовали в работе этого совещания.

29. Сотрудники пунктов связи, участвовавшие в совещании, в качестве Председателя совещания целевой группы избрали директора отдела в Департаменте экологических исследований и разработок министерства экологии и территорий г-жу Джулиану Гаспаррини. После своего избрания г-жа Гаспаррини сделала краткое сообщение о сотрудничестве между компетентными органами, возглавляемыми ею и г-ном Колчеразой. Затем она вынесла на рассмотрение предварительную повестку дня совещания (СР.ТЕІА/2005/8).

30. Участники совещания утвердили проект повестки дня. Одновременно с этим участники приняли к сведению, что г-н Колчеразо представит Систему обмена информацией о стихийных и экологических бедствиях от имени Управления гражданской обороны Европейской комиссии.



### **Введение и справочная информация**

31. Г-н Людвичак сделал вступление к вопросу об улучшении процедур коммуникации в рамках системы УПА ЕЭК ООН и напомнил в этой связи о результатах ранее проведенных обсуждений. Он сделал обзор рекомендаций, ранее сформулированных сотрудниками пунктов связи, принятых секретариатом мер и, в частности, решений, принятых Конференцией Сторон на ее третьем совещании.

### **Представление трех систем**

32. Информацию о трех системах, выбранных ранее в качестве возможных альтернатив для целей улучшения коммуникации между пунктами связи в рамках системы УПА ЕЭК ООН, представили:

а) г-н Вильфрид ван Гог (Нидерланды), который представил систему оперативного управления и связи в чрезвычайных ситуациях "Инфра-веб", а также рассказал о возможностях ее адаптирования к потребностям системы УПА ЕЭК ООН;

б) г-н Фабрицио Колчеразо (Италия), который рассказал о концепции системы обмена информацией о стихийных и экологических бедствиях, представленной целевой группе в документе Европейской комиссии; и

с) г-н Лукаш Выровский (секретариат ЕЭК ООН), который представил прототип простого Интернет-приложения для целей уведомления, разработанного совместно ЕЭК ООН и Объединенной группой по окружающей среде ЮНЕП/УКГД для использования в рамках системы УПА ЕЭК ООН и для обеспечения связи с Объединенной группой.

### **Независимая экспертиза**

33. Целевая группа также заслушала доклад г-на Каркасси, который провел независимую экспертизу указанных трех систем в целях определения того, какая из них наиболее полно отвечает требованиям применения в системе УПА ЕЭК ООН.

34. Независимая экспертиза была заказана министерством внутренних дел Италии в целях содействия обсуждениям и подготовке выводов целевой группы. При проведении экспертизы г-н Каркасси встречался с сотрудниками, отвечающими за функционирование или разработку указанных систем, из: i) Управления гражданской защиты Европейской комиссии; ii) Института по проблемам водохозяйственной деятельности и очистки

сточных вод (РИЗА), Нидерланды; и iii) ЕЭК ООН, Объединенной группы по окружающей среде ЮНЕП/УКГД и УКГД.

35. В своем выступлении г-н Каркасси провел сопоставление между тремя Интернет-системами, отметил их сильные и слабые стороны и сделал следующие выводы:

а) Систему обмена информацией о стихийных и экологических бедствиях Европейской комиссии в настоящее время нельзя рассматривать как реалистичный вариант организации коммуникации между пунктами связи в рамках системы УПА ЕЭК ООН. Это связано с тем, что охват системы значительно превышает сферу компетенции пунктов связи, при этом доступ к этой системе для санкционированного персонала государств-членов является ограниченным;

б) система "Инфра-веб", являясь комплексным инструментом управления в аварийных ситуациях, превосходит текущие требования системы УПА ЕЭК ООН. Ее можно рассматривать в качестве варианта для использования в рамках системы УПА ЕЭК ООН в том случае, если Стороны Конвенции примут решение расширить перечень задач пунктов связи сверх уведомления об авариях и/или обращений с просьбой о помощи; и

в) прототип простого уведомительного интернет-приложения, разработанный специально для удовлетворения требований системы УПА ЕЭК ООН и Объединенной группы по окружающей среде ЮНЕП/УКГД, следует рассматривать как оптимальный вариант для целей совершенствования коммуникационных процедур в системе УПА ЕЭК ООН с учетом нынешних функций пунктов связи.

36. Целевая группа выразила признательность г-ну Каркасси за его помощь в этой работе и итальянским властям за заказ этой полезной экспертизы.

### **Обсуждение**

37. На основе этих трех докладов и результатов независимой экспертизы члены целевой группы провели всестороннее обсуждение целесообразности и различных вариантов совершенствования процедур связи в системе УПА ЕЭК ООН.

38. Участники высказались за замену нынешней процедуры факсимильной процедуры связи на более современную интернет-технологию, хотя были высказаны различные мнения в отношении темпов такого перехода. Большинство участников поддержали идею быстрого перехода на основе соответствующих решений Конференции Сторон.

39. Многие участники, в частности работающие на русском языке, приветствовали возможность составления сообщения на одном языке с обеспечением доступа на другом языке (английский-русский) в качестве дополнительного важного преимущества совершенствования процедур связи.

40. Большинство участников поддержали идею о доработке прототипа простого уведомительного интернет-приложения и использования его применительно к системе УПА ЕЭК ООН. Среди приведенных доводов были простота использования и, следовательно, необходимость лишь в краткой подготовке персонала, а также соответствие данного приложения всем нынешним требованиям пунктов связи в рамках системы.

41. В то же время многие участники дали высокую оценку системе "Инфра-веб" Нидерландов как комплексному интерактивному инструменту для оперативного управления действиями в случае аварий, с которым хотели бы работать многие подразделения по чрезвычайным ситуациям. Некоторые участники отмечали, что выбор системы "Инфра-веб" был бы целесообразным, если бы задачи пунктов связи были шире, - вопрос, который выходит за рамки мандата целевой группы.

### **Рекомендации**

42. В соответствии со своим мандатом целевая группа постановила вынести следующие рекомендации для Конференции Сторон:

а) следует усовершенствовать процедуры связи в рамках системы УПА ЕЭК ООН за счет использования уведомлений на основе интернет-технологии, в то же время сохранив нынешнюю систему уведомлений по факсимильной связи в качестве резервной процедуры;

б) с учетом нынешних требований системы УПА ЕЭК ООН прототип простого уведомительного интернет-приложения, разработанного совместно ЕЭК ООН и Объединенной группой по окружающей среде ЮНЕП/УКГД, нужно рассматривать как оптимальное решение и, следовательно, выбрать в качестве инструмента улучшения коммуникации между пунктами связи;

в) если Стороны ставят задачу расширения нынешних функций уведомления пунктов связей, например в части управления мерами реагирования в случае промышленных аварий, то хорошим решением будет система "Инфра-веб", которую следует избрать для будущей модернизации системы УПА ЕЭК ООН.

43. Г-жа Гаспаррини предложила целевой группе представить проведенные выше рекомендации Президиуму, в соответствии с просьбой Конференции Сторон, высказанной на ее третьем совещании, проходившем в Будапеште 27-30 октября 2004 года (ЕСЕ/СР.ТЕІА/12, пункт 58).

#### **Закрытие совещания**

44. Г-жа Гаспаррини поблагодарила всех докладчиков и участников за их выступления и вклад в обсуждение и подготовку рекомендаций.

45. Г-н Людвичак, выступая от имени участников и секретариата, выразил признательность обоим принимающим организациям - министерству внутренних дел и министерству окружающей среды и территорий, а также Институту противопожарной безопасности за их гостеприимство и прекрасные условия для проведения консультативного совещания и совещания целевой группы.

## Приложение I

### Программа второго консультативного совещания<sup>1</sup>

<b>Заседание 1: Эффективность системы УПА ЕЭК ООН</b>	
<b>1.</b>	<b>Введение - Обзор системы УПА ЕЭК ООН</b> <i>г-н Сергиуш Людвичак, секретарь Конференции Сторон</i>
<b>2.</b>	<b>Результаты испытания системы УПА ЕЭК ООН, проведенного Италией</b> <i>г-н Джорджио Аллочи, заместитель директора Центрального директората аварийно-технической помощи в чрезвычайных ситуациях, министерство внутренних дел Италии</i>
<b>3.</b>	<b>Результаты испытания системы УПА ЕЭК ООН, проведенного Российской Федерацией</b> <i>г-н Михаил Разанов, руководитель Центра управления в кризисных ситуациях, министерство по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Российская Федерация</i>
<b>Заседание 2: Уведомление и управление мерами реагирования в случае аварий на химических предприятиях - системы раннего оповещения, готовность к чрезвычайным ситуациям, моделирование аварий, смягчение последствий</b>	
<b>1.</b>	<b>Организация австрийского федерального центра оповещения и управления в кризисных ситуациях и мерами по ликвидации бедствий на федеральном уровне</b> <i>г-н Йоханнес Стиппель, сотрудник, Федеральный центр предупреждения об опасности, федеральное министерство внутренних дел, Австрия</i>
<b>2.</b>	<b>Цели и задачи администрации по управлению в чрезвычайных ситуациях Армении</b> <i>г-н Арман Авагян, советник, министерство территориального управления, Армения</i>
<b>3.</b>	<b>Процедуры раннего оповещения и механизмы реагирования в случае промышленных аварий в Болгарии</b> <i>г-жа Конка Дрянкова, эксперт, Департамент оперативного контроля и управления опасными веществами, министерство окружающей среды и водных ресурсов, Болгария</i>
<b>4.</b>	<b>Функция Чешского национального оперативного центра в чрезвычайных ситуациях</b> <i>г-жа Ирена Янсова, сотрудник пожарной службы, министерство внутренних дел, Чешская Республика</i>
<b>5.</b>	<b>Реагирование на чрезвычайные ситуации в Словении</b> <i>г-жа Даника Бабич, оператор Центра уведомления, Управление гражданской защиты и ликвидации последствий бедствий, министерство обороны, Словения</i>
<b>6.</b>	<b>Меры Международного агентства по атомной энергии, направленные на улучшение международной коммуникации в случае аварий и чрезвычайных ситуаций</b> <i>г-н Доминик Раубер, начальник Отдела международных связей, Национальный центр оперативного управления чрезвычайными ситуациями, Швейцария</i>
<b>7.</b>	<b>Результаты спонсируемого Италией проекта "Модель деятельности по смягчению трансграничных последствий промышленных аварий", реализуемого в Румынии</b> <i>г-н Франсиск Сенцакони, заместитель директора Департамента по предупреждению бедствий, Генеральный инспекторат по чрезвычайным ситуациям, министерство администрации и внутренних дел, Румыния</i>

<sup>1</sup> Со всеми выступлениями можно ознакомиться по адресу:  
(<http://www.unece.org/env/teia/Consultation%20/Training20.htm>).

8.	<p><b>Кризисное управление в случае стихийных и техногенных чрезвычайных ситуаций в Грузии</b>  <i>г-н Придон Садунишвили, начальник Службы, Служба чрезвычайных ситуаций и гражданской безопасности, министерство внутренних дел, Грузия</i></p>
<b>Заседание 3: Обмен опытом и уроками аварий прошлого</b>	
1.	<p><b>Разливы нефти; меры реагирования в российской системе управления в кризисных ситуациях (РСУКС) и межведомственное сотрудничество в случае крупномасштабных катастроф</b>  <i>г-н Михаил Разанов, руководитель Центра по управлению кризисными ситуациями, министерство по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Российская Федерация</i></p>
2.	<p><b>Меры по ликвидации последствий аварий на Гданьском нефтеперерабатывающем заводе</b>  <i>г-н Ришард Гроссет, Председатель Конференции Сторон, ректор Центральной школы пожарных служб, Польша</i></p>
3.	<p><b>Меры по ликвидации последствий аварий на Сардинии</b>  <i>г-н Эннио Аквилينو, директор Отдела чрезвычайного планирования, Центральный директорат аварийно-технической помощи в чрезвычайных ситуациях, министерство внутренних дел, Италия</i></p>
<b>Заключительное заседание</b>	

**Приложение II**

**Сравнительные результаты двух субрегиональных тестов, проведенных в 2005 году,  
с тестом в масштабе региона ЕЭК ООН 2003 года**

<b>СТРАНА</b>	<b>ПРИНЯТЫ НАДЛЕЖАЩИЕ МЕРЫ РЕАГИРОВАНИЯ в 2005 году</b>	<b>ПРИНЯТЫ НАДЛЕЖАЩИЕ МЕРЫ РЕАГИРОВАНИЯ в 2003 году</b>
<b>ИТАЛИЯ</b>	<b>Организатор теста</b>	ДА
<b>АВСТРИЯ</b>	ДА	ДА
<b>БЕЛЬГИЯ</b>	НЕТ	ДА
<b>БОЛГАРИЯ</b>	НЕТ	НЕТ
<b>КАНАДА</b>	НЕТ	НЕТ
<b>ХОРВАТИЯ</b>	ДА	ДА
<b>ЧЕШСКАЯ РЕСПУБЛИКА</b>	ДА	ДА
<b>ДАНИЯ</b>	НЕТ	ДА
<b>ЭСТОНИЯ</b>	ДА	ДА
<b>ФИНЛЯНДИЯ</b>	ДА	НЕТ
<b>ФРАНЦИЯ</b>	НЕТ	НЕТ
<b>ГЕРМАНИЯ</b>	ДА <sup>2</sup>	ДА
<b>ВЕНГРИЯ</b>	ДА	ДА
<b>ЛАТВИЯ</b>	ДА	ДА
<b>ЛИТВА</b>	НЕТ	ДА
<b>ЛЮКСЕМБУРГ</b>	НЕТ	ДА
<b>НИДЕРЛАНДЫ</b>	ДА	ДА
<b>НОРВЕГИЯ</b>	ДА <sup>2</sup>	ДА
<b>ПОЛЬША</b>	ДА <sup>2</sup>	НЕТ
<b>СЛОВАКИЯ</b>	НЕТ	<b>Организатор теста</b>
<b>СЛОВЕНИЯ</b>	ДА	ДА
<b>ИСПАНИЯ</b>	ДА	ДА
<b>ШВЕЦИЯ</b>	ДА	ДА
<b>ШВЕЙЦАРИЯ</b>	ДА	ДА
<b>ТУРЦИЯ</b>	НЕТ	НЕТ
<b>СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО</b>	НЕТ	НЕТ
<b>СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ</b>	НЕТ	НЕТ
<b>ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ</b>	ДА <sup>2</sup>	ДА
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b>	<b>Организатор теста</b>	НЕТ
<b>АРМЕНИЯ</b>	ДА	НЕТ
<b>АЗЕРБАЙДЖАН</b>	ДА	НЕТ
<b>БЕЛОРУССИЯ</b>	ДА	НЕТ

<sup>2</sup> Прием уведомления был подтвержден по прошествии более чем пять часов.

<b>ГРУЗИЯ</b>	<b>ДА<sup>3</sup></b>	<b>ДА</b>
<b>КАЗАХСТАН</b>	<b>ДА<sup>3</sup></b>	<b>НЕТ</b>
<b>КЫРГЫЗСТАН</b>	<b>ДА</b>	<b>НЕТ</b>
<b>РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА</b>	<b>ДА<sup>3</sup></b>	<b>НЕТ</b>
<b>УКРАИНА</b>	<b>ДА</b>	<b>НЕТ</b>
<b>УЗБЕКИСТАН</b>	<b>ДА</b>	<b>НЕТ</b>

-----

---

<sup>3</sup> Прием уведомления был подтвержден после напоминания по телефону.