



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
15 April 2005

Russian
Original: English

Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли
Тридцать восьмая сессия
Вена, 4–15 июля 2005 года

Законодательство о несостоятельности

Возможная будущая работа в области законодательства о несостоятельности

Режим корпоративных групп в делах о несостоятельности

1. Нижеследующая выдержка из Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности приводится в качестве справочного материала для облегчения понимания предложения, изложенного в документе A/CN.9/582/Add.1.

Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности

Часть вторая, глава V

C. Режим корпоративных групп в делах о несостоятельности

1. Введение

82. В коммерческой деятельности распространена практика, когда коммерческое предприятие действует через группы компаний, а каждая компания, входящая в эту группу, является отдельным юридическим лицом. Когда одна из компаний в структуре группы становится неплатежеспособной, подход к такой компании в качестве отдельного юридического лица вызывает ряд проблем, которые, как правило, носят сложный характер и с трудом поддаются решению. В ряде ситуаций, например, когда коммерческая деятельность компании направлялась или контролировалась какой-либо родственной компанией, режим компаний, входящих в группу в качестве отдельных юридических лиц, может привести к несправедливым



последствиям. Такой режим, например, может воспрепятствовать доступу к средствам одной компании для осуществления платежей по долгам или обязательствам родственной компании-должника (кроме тех случаев, когда компания-должник является акционером или кредитором такой родственной компании), несмотря на тесную взаимосвязь этих компаний и тот факт, что родственная компания могла участвовать в управлении должником или действовать в качестве, аналогичном директору должника, что могло явиться причиной возникновения долгов и обязательств. Кроме того, в тех случаях, когда компания-должник принадлежит к другой группе компаний, в каждом конкретном случае бывает трудно разобраться в фактических обстоятельствах для определения того, с какой из входящих в группу компаний вели дела конкретные кредиторы, или для выявления финансовых операций, осуществляемых между компаниями группы.

83. Особую обеспокоенность в связи с производством по делу о несостоятельности с участием одной из компаний, входящих в группу, вызывают следующие три вопроса:

- а) будет ли какая-либо другая компания, входящая в группу, нести ответственность за внешние долги неплатежеспособной компании (которые представляют собой все долги, причитающиеся с неплатежеспособной компании, за исключением тех из них, которые причитаются родственным компаниям, входящим в группу, то есть "внутригрупповых долгов");
- б) режим внутригрупповых долгов (требования к компании-должнику со стороны компаний группы); и
- с) открытие производства по делу о несостоятельности одной из компаний, входящих в группу, против родственной компании группы.

84. Учитывая сложность данной проблемы, в нижеизложенном материале представлены лишь краткие вступительные замечания по некоторым из указанных вопросов. Законодательство разных стран о несостоятельности по-разному решает эти и другие вопросы, но отличия между ними можно определить лишь в той мере, в которой тот или иной закон позволяет снять ограничения, связанные с корпоративной конфиденциальностью. В некоторых странах используется директивный подход, согласно которому строго ограничиваются обстоятельства, при которых на компании группы может быть распространен иной режим, чем режим самостоятельного юридического лица, и снимается режим корпоративной конфиденциальности, или, иными словами, обстоятельства, при которых какая-либо родственная компания может нести ответственность за долги неплатежеспособного члена группы. В законодательстве других стран используется более гибкий подход, и судам предоставляется широкая свобода усмотрения в оценке обстоятельств конкретных дел на основе специальных руководящих принципов. В последнем случае варианты возможных решений более разнообразны, чем в случае применения директивного подхода. Однако в любом случае в законодательстве о несостоятельности эти вопросы внутригрупповой ответственности рассматриваются, как правило, на основе взаимосвязи между неплатежеспособной компанией и родственными компаниями группы с точки зрения как состава акционеров, так и управленческого контроля. Одно из

возможных преимуществ регулирования этих вопросов в законодательстве о несостоятельности состоит в том, чтобы предоставить корпоративным группам стимул для постоянного контроля за деятельностью компаний, входящих в группу, и заблаговременного принятия мер в случае возникновения финансовых трудностей у одного из членов группы. В то же время распространение на такие компании иного режима, чем режим самостоятельных юридических лиц, может подорвать способность коммерческих предприятий, инвесторов и кредиторов гарантировать риски и сделать соответствующий выбор (что может иметь особо важное значение в случаях, когда в группу входит компания, на которую распространяются специальные требования по управлению рисками, например финансовое учреждение). Это может привести к существенной неопределенности, что окажет неблагоприятное воздействие на стоимость кредита, особенно если решение об ответственности за групповые долги выносится судом после наступления несостоятельности; это также может осложнить бухгалтерскую отчетность в связи с вопросом о порядке урегулирования обязательств в рамках группы.

85. Несмотря на то что к решению этих сложнейших проблем применяются различные подходы, важно обеспечить подробное регулирование процедурных вопросов в рамках режима несостоятельности в отношении корпоративных групп, с тем чтобы у всех заинтересованных сторон, вступающих в коммерческие отношения с корпоративными группами, имелась достаточная определенность. В качестве альтернативы прямому регулированию режима корпоративных групп в делах о несостоятельности может выступать включение в другие части законодательства о несостоятельности достаточно четких определений, позволяющих применять эти положения к корпоративным группам, например положения о расторжении сделок или о подчинении в отношении связанных сторон.

2. Ответственность группы за внешние долги

86. При оценке того, должна ли какая-либо родственная компания или компания, входящая в группу, нести ответственность за внешние долги неплатежеспособного члена группы, режимы несостоятельности исходят из ряда различных обстоятельств или факторов.

87. Во многих юрисдикциях применяется общий подход, согласно которому родственная компания несет ответственность за долг, если она предоставила гарантии в отношении своих дочерних компаний. Аналогичным образом, согласно многим режимам, предусматривается ответственность за выплату компенсации любых убытков или ущерба в случаях мошенничества в операциях внутри группы. Другие решения могут предписываться нормами, действующими в иных областях права. Например, при некоторых обстоятельствах законодательство может рассматривать неплатежеспособную компанию в качестве агента родственной компании, что позволит третьим лицам в принудительном порядке осуществить свои права непосредственно в отношении родственной компании в качестве принципала.

88. В тех случаях, когда законодательство о несостоятельности наделяет суды широкой свободой усмотрения для определения ответственности одной или

нескольких компаний, входящих в группу, за долги других компаний группы с учетом определенных руководящих принципов, такие руководящие принципы могут включать следующие соображения: степень взаимосвязи управления, коммерческих операций и финансов компаний; поведение родственной компании в отношении кредиторов неплатежеспособной компании; существующее у таких кредиторов убеждение в том, что они осуществляют операции с одним хозяйствующим субъектом, а не с двумя или более компаниями, входящими в группу; и та степень, в которой возникновение несостоятельности можно отнести на счет действий родственной компании, входящей в группу. На основе этих соображений суд может вынести решение о том, в какой мере корпоративная группа действовала в качестве единого предприятия, а в некоторых юрисдикциях суд может вынести постановление о консолидации или объединении активов и обязательств компаний, особенно в тех случаях, когда это постановление будет способствовать реорганизации корпоративной группы, или постановление о том, чтобы родственная компания приняла финансовое участие в имущественной массе в деле о несостоятельности, при условии что такое участие не затронет платежеспособности самой компании-вкладчика. Платежи в рамках такого участия, как правило, вносятся управляющему в деле о несостоятельности, который управляет имущественной массой в деле о несостоятельности в интересах имущественной массы в целом.

89. Еще одно важное соображение, которое учитывается в законодательстве о несостоятельности, разрешающем применение подобных мер, связано с последствиями этих мер для кредиторов. В таких режимах, стремящихся обеспечить справедливый подход к кредиторам в целом, необходимо согласовать интересы двух (или более) групп кредиторов, которые осуществляли операции с двумя (или более) отдельными юридическими лицами. Эти коллективные интересы вступают в коллизию, если общих активов объединенных компаний окажется недостаточно для удовлетворения всех требований. В таком случае кредиторы какой-либо входящей в группу компании, обладающей значительной базой активов, столкнутся с фактом уменьшения причитающихся им активов в результате требований кредиторов другой входящей в группу компании, обладающей незначительной базой активов. Один из подходов к решению этой проблемы заключается в рассмотрении вопроса о том, будет ли коллективная экономия для всех кредиторов перевешивать возможный ущерб индивидуальным кредиторам. В ситуации, когда обе компании становятся неплатежеспособными, в законодательстве некоторых стран учитывается вопрос о том, повысит ли отказ в принятии решения о консолидации – что обеспечивает необходимость в отдельных производствах по делу о несостоятельности – стоимость и продолжительность этих процедур и вызовет ли такой отказ истощение средств, которые в противном случае могли бы быть предоставлены кредиторам, а также вопрос о том, следует ли разрешить акционерам некоторых компаний, входящих в корпоративную группу, получить определенное возмещение за счет кредиторов других входящих в группу компаний.

90. Общий принцип всех режимов, устанавливаемых такого рода законодательствами, состоит в том, что для вынесения постановления о консолидации суд должен убедиться в том, что кредиторы понесут более

значительный ущерб при отсутствии консолидации, чем тот ущерб, который неплатежеспособные компании и возражающие кредиторы понесут в случае осуществления такой консолидации. В интересах справедливости в некоторых юрисдикциях допускается частичная консолидация за счет исключения из нее требований конкретных кредиторов и удовлетворения этих требований из конкретных активов (исключенных из постановления о консолидации) одной из неплатежеспособных компаний. Трудности, связанные с попыткой согласовать различные интересы, привели к тому, что подобные постановления редко выносятся в странах, где такая возможность предусматривается.

91. Следует отметить, что законы о несостоятельности, предусматривающие консолидацию, не затрагивают прав обеспеченных кредиторов, кроме как, возможно, держателей внутригрупповых ценных бумаг (в случаях, когда обеспеченные кредиторы являются одной из компаний, входящих в группу).

3. Внутригрупповые долги

92. Внутригрупповые долги могут регулироваться различными режимами. Согласно законодательству некоторых стран о несостоятельности, внутригрупповые сделки могут подлежать расторжению. По законам о несостоятельности, где предусматривается консолидация, вынесение постановления о консолидации прекращает внутригрупповые обязательства. Другие подходы предусматривают иную классификацию внутригрупповых сделок по сравнению с аналогичными сделками, совершенными не связанными между собой сторонами (например, долг может рассматриваться как вклад в акционерный капитал, а не как внутригрупповая ссуда), в результате чего внутригрупповое обязательство будет пользоваться более низкой очередностью по сравнению с аналогичным обязательством в отношениях между не связанными между собой сторонами.