



СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ

Distr.
GENERAL

S/AC.26/2005/9*
8 July 2005

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМПЕНСАЦИОННАЯ КОМИССИЯ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
СОВЕТ УПРАВЛЯЮЩИХ

ДОКЛАД И РЕКОМЕНДАЦИИ ГРУППЫ УПОЛНОМОЧЕННЫХ "D2" В ОТНОШЕНИИ
ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕТЕНЗИЙ ПАЛЕСТИНЦЕВ О ВОЗМЕЩЕНИИ УБЫТКОВ
НА СУММУ СВЫШЕ 100 000 ДОЛЛ. США (ПРЕТЕНЗИИ КАТЕГОРИИ "D")

* Переиздано по техническим причинам.

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Введение.....	1 - 5	6
I. ПРОЦЕДУРА РАССМОТРЕНИЯ.....	6 - 8	7
II. ПРАВОВАЯ ОСНОВА.....	9 - 12	8
A. Общая правовая основа и применимые требования к доказательствам.....	9 - 10	8
B. Роль Группы	11 - 12	8
III. ОСОБЕННОСТИ ПАЛЕСТИНСКИХ "ПРОСРОЧЕННЫХ ПРЕТЕНЗИЙ" КАТЕГОРИИ "D".....	13 - 14	8
IV. УВЕЛИЧЕНИЕ ЧИСЛА ВИДОВ ПОТЕРЬ В РАСЧЕТЕ НА ОДНУ ПРЕТЕНЗИЮ И ОБЪЕМА ИСТРЕБУЕМЫХ СУММ.....	15	10
V. КЛАССИФИКАЦИЯ.....	16 - 17	11
VI. ПРОВЕРЕННЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ВЕДОМОСТИ.....	18 - 37	12
VII. НАРУШЕНИЯ.....	38 - 50	16
A. Проверка предпринимательских лицензий	42 - 44	17
B. Проверка страховых документов.....	45 - 47	17
C. Другие меры проверки.....	48 - 50	18
VIII. "КОЛЛЕКТИВНОЕ" ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.....	51 - 53	20
IX. ОФОРМИТЕЛИ ПРЕТЕНЗИЙ	54 - 59	20

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
X. ПОТЕРИ НА ОБМЕННОМ КУРСЕ	60 - 66	22
XI. ПОТЕРИ ТРЕТЬИХ СТОРОН.....	67 - 71	24
XII. ИНФОРМАЦИЯ О РАССМОТРЕНИИ ВОПРОСОВ В РАЗБИВКЕ ПО ВИДАМ ПОТЕРЬ.....	72 - 95	26
A. Потери "D1" (отъезд) и "D1" (ДСМ)	77 - 79	27
B. Потери "D2" (физические увечья) и "D3" (смерть).....	80 - 86	28
1. Претензия ККООН № 3012161.....	82 - 84	28
2. Претензия ККООН № 3011290.....	85	29
3. Претензия ККООН № 3011328.....	86	29
C. Потери "D4" (личное имущество) и "D4" (автотранспортные средства).....	87	30
D. Потери "D5" (банковские счета и ценные бумаги)	88	30
E. Потери "D6" (зарплата, поддержка, прочее)	89	30
F. Потери "D7" (недвижимость).....	90	31
G. Потери "D8/D9" (коммерческие потери отдельных лиц)	91 - 93	31
H. Потери "D10" (выплата или помощь третьим лицам)	94	32
I. Потери "D" (прочее).....	95	32

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
XIII.	"НЕОБЫЧНО КРУПНЫЕ ИЛИ СЛОЖНЫЕ ПРЕТЕНЗИИ" В ОТНОШЕНИИ КОММЕРЧЕСКИХ ПОТЕРЬ "D8/D9"	96 - 134 32
A.	Претензия ККООН № 3010941	97 - 100 32
B.	Претензия ККООН № 3011574	101 - 106 33
C.	Претензия ККООН № 3011731	107 - 112 34
D.	Претензия ККООН № 3012801	113 - 116 35
E.	Претензия ККООН № 3010785	117 - 124 36
F.	Претензия ККООН № 3012091	125 - 130 39
G.	Претензия ККООН № 3010883	131 - 134 41
XIV.	ДРУГИЕ ПРЕТЕНЗИИ, В КОТОРЫХ МЕСТОМ ПОТЕРЬ ЯВЛЯЕТСЯ ИРАК.....	135 - 136 42
XV.	КОНКУРИРУЮЩИЕ ПРЕТЕНЗИИ В ОТНОШЕНИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА ПРЕДПРИЯТИЕ	137 - 158 43
A.	Претензия ККООН № 3012104	141 - 145 44
B.	Претензия ККООН № 3011345	146 - 151 44
C.	Претензии ККООН № 3012936 и 3012945.....	152 - 158 46
XVI.	ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПОТЕРЯМИ КОМПАНИЙ	159 - 164 47
A.	Самостоятельные претензии	161 - 163 48
B.	Перекрывающиеся претензии	164 49

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

		<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
XVII.	ПАЛЕСТИНСКИЕ "ПРОСРОЧЕННЫЕ ПРЕТЕНЗИИ" КАТЕГОРИИ "С"	165 - 170	49
XVIII.	ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ.....	171 - 175	51
	A. Вычет компенсации, присужденной по категориям "А", "В" и "С"	171	51
	B. Валютный курс	172 - 173	51
	C. Проценты	174	51
	D. Расходы на подготовку претензий.....	175	52
XIX.	РЕКОМЕНДОВАННАЯ КОМПЕНСАЦИЯ	176 - 179	52

Введение

1. Настоящий доклад является четырнадцатым докладом Группы уполномоченных "D2", представляемым Совету управляющих Компенсационной комиссии Организации Объединенных Наций ("Комиссия" или "ККООН") во исполнение статьи 38 е) Предварительного регламента урегулирования претензий (S/AC.26/1992/10) ("Регламент"). Группа уполномоченных "D2" - одна из двух групп, назначенных для рассмотрения претензий отдельных лиц о возмещении убытков на сумму свыше 100 000 долл. Соединенных Штатов (США) (претензии категории "D"). Настоящий доклад содержит выводы и рекомендации Группы уполномоченных "D2", сформулированные по итогам рассмотрения ею тех претензий категории "D", которые ранее были определены в качестве подлежащих включению в программу рассмотрения палестинских "просроченных претензий".
2. На своей сорок второй сессии 11-13 декабря 2001 года Совет управляющих учредил программу рассмотрения "просроченных претензий" палестинцев, которые могли продемонстрировать, что у них отсутствовала полная и реальная возможность подать претензии в Комиссию в установленные Комиссией сроки подачи индивидуальных претензий с 1 января 1992 года по 1 января 1996 года ("установленные сроки подачи претензий"). Из числа уполномоченных по претензиям категории "D" была создана Группа уполномоченных ("Группа по палестинским претензиям") для проведения под руководством Совета управляющих оценки соблюдения порогового условия приемлемости в отношении каждой палестинской "просроченной претензии" в целях определения того, продемонстрировали ли заявители отсутствие полной и реальной возможности подать претензии в установленные сроки.
3. Палестинская администрация подала в соответствии с этой программой в общей сложности 2 374 претензии категории "D". Группа по палестинским претензиям рассмотрела претензии категории "D", с тем чтобы определить, продемонстрировали ли заявители отсутствие полной и реальной возможности подать претензии в установленные сроки. Группа по палестинским претензиям решила, что 404 из этих претензий подлежат включению в программу¹. Общая истребуемая сумма по этим 404 претензиям составляет 866 199 856,81 долл. США.
4. В соответствии с указаниями Совета управляющих эти приемлемые претензии были рассмотрены Группой уполномоченных "D2" ("Группа"). При проведении Группой этого рассмотрения две претензии на общую заявленную сумму 162 456,74 долл. США были отозваны, в результате чего оставшаяся общая истребуемая сумма снизилась до 866 037 400,07².

5. Кроме того, в настоящий доклад включены одна "перекрывающаяся претензия" и 19 палестинских "просроченных претензий" категории "С", которые Объединенная группа уполномоченных "Е4" и Группа по палестинским претензиям не смогли обработать до завершения своих соответствующих программ работы. Эти 20 претензий были переданы на рассмотрение Группы. "Перекрывающаяся претензия" рассматривается в пункте 164, а 19 палестинских "просроченных претензий" категории "С" - в нижеследующих пунктах 165-170.

I. ПРОЦЕДУРА РАССМОТРЕНИЯ

6. 8 октября 2004 года Группа издала процедурное постановление № 64, в котором уведомила о своем намерении завершить рассмотрение претензий этой партии и подготовить свой доклад и рекомендации для Совета управляющих в течение 12 месяцев. Группа рассматривала претензии на совещаниях и телеконференциях, состоявшихся 6-8 октября 2004 года, 18-19 ноября 2004 года, 13-15 декабря 2004 года, 1-4 февраля 2005 года, 15 марта 2005 года, 20-24 марта 2005 года, 18-22 апреля 2005 года, 6 мая 2005 года, 12 мая 2005 года и 23 мая 2005 года.

7. При рассмотрении претензий Группа принимала во внимание замечания, полученные от правительства Республики Ирак ("Ирак"). В соответствии с установленными Группой критериями Ираку было передано 16 претензионных досье с тем, чтобы он высказал по ним свои замечания. Они охватывали шесть из семи претензий этой партии, признанных Группой "необычно крупными или сложными" по смыслу статьи 38 d) Регламента, поскольку истребуемая по каждой претензии сумма превышала 10 млн. долл. США. Седьмое претензионное досье Ираку передано не было, так как заявитель возражал против такой передачи. В них также входили девять претензий, по которым местом всех или части потерь был Ирак, а также одна претензия, в которой заявленные потери были связаны со счетом-фактурой, выставленным иракской стороной. Ирак представил письменные замечания по 14 из 16 претензий.

8. Статистические данные по претензиям этой партии были представлены в докладах № 41, 43, 45, 46 и 47 по статье 16.

II. ПРАВОВАЯ ОСНОВА

A. Общая правовая основа и применимые доказательственные требования

9. Общая правовая основа и применимые доказательственные требования для урегулирования претензий категории "D" изложены в разделе III доклада Группы по шестой партии³. При рассмотрении претензий этой партии Группа также приняла к сведению замечания Группы по палестинским претензиям, содержащиеся в ее четырех докладах по программе рассмотрения палестинских "просроченных претензий"⁴.

10. Как и в случае предыдущих партий претензий категории "D", Группа рассматривала претензии этой партии исходя из требований статьи 35 Регламента и выносила свои рекомендации на основе оценки документальных и других соответствующих доказательств.

B. Роль Группы

11. Совет управляющих возложил на Группу три задачи. Во-первых, Группа должна определить, относятся ли заявленные потери к юрисдикции Комиссии и подлежат ли они компенсации в принципе. Во-вторых, Группа должна проверить, действительно ли заявитель понес потери. В-третьих, Группа должна определить размер всех подлежащих компенсации потерь, понесенных заявителем, и рекомендовать соответствующую компенсацию.

12. С учетом доказательственных требований и требований, касающихся причинно-следственной связи, которые должны быть выполнены заявителями претензий категории "D", а также правовых принципов, которые должны соблюдаться при проверке и стоимостной оценке подлежащих компенсации потерь, необходимо в индивидуальном порядке оценить каждую претензию. Таким образом, задача Группы заключалась в рассмотрении претензий путем последовательного и объективного применения установленных принципов с учетом конкретных особенностей этой совокупности претензий.

III. ОСОБЕННОСТИ ПАЛЕСТИНСКИХ "ПРОСРОЧЕННЫХ ПРЕТЕНЗИЙ" КАТЕГОРИИ "D"

13. Вскоре после начала рассмотрения Группой приемлемых палестинских "просроченных претензий" категории "D" стало ясно, что это совокупность претензий обладает некоторыми особенностями, которые отсутствовали в претензиях, охваченных в

регулярной программе рассмотрения претензий категории "D", или присутствовали в них, но не в той же степени. Группа считает, что ввиду этих особенностей повышается риск завышения претензий. Эти особенности характеризуются ниже:

а) среднее число видов потерь в расчете на одну претензию в этой партии выше, чем в претензиях регулярной программы рассмотрения претензий категории "D" в целом. Среднее число видов потерь для претензий этой партии составляет 3,14 против 2,01 для всех претензий регулярной программы рассмотрения претензий категории "D", 1,93 для иорданских претензий и 1,71 для кувейтских претензий. Эта тенденция особенно очевидна в случае потерь "D1" (душевные страдания и мучения) ("ДСМ"), "D1" (отъезд), "D2" (физические увечья) и "D8/D9" (коммерческие потери отдельных лиц);

б) средние и медианные значения сумм, истребуемых в этой партии, выше, чем аналогичные значения для всех претензий регулярной программы рассмотрения претензий категории "D". Средняя сумма, истребуемая в претензиях этой партии, составляет около 2 млн. долл. США против приблизительно 820 000 долл. США для всех, около 934 000 долл. США для иорданских и около 861 000 долл. США для кувейтских претензий регулярной программы рассмотрения претензий категории "D". Медианное значение сумм, заявленных в претензиях этой партии, равно примерно 470 000 долл. США против приблизительно 263 000 долл. США для всех, около 335 000 долл. США для иорданских претензий и около 276 000 долл. для кувейтских претензий регулярной программы рассмотрения претензий категории "D";

в) приблизительно в 75% претензий этой партии отражены коммерческие потери "D8/D9", связанные с предприятиями, учрежденными в Кувейте без образования юридического лица. Для сравнения следует отметить, что в регулярной программе рассмотрения претензий категории "D" в целом доля таких потерь составляет 48%, в претензиях "D" регулярной программы, поданных Иорданией, она равна 69%, а в претензиях категории "D" регулярной программы, поданных Кувейтом - 44%. В категории "D" коммерческие потери "D8/D9", как правило, являются наиболее сложным для проверки и стоимостной оценки видом потерь;

г) многие заявители после освобождения оставались в Кувейте или вернулись туда и поэтому имели возможность получить доступ к первичной деловой документации в тех случаях, когда она еще существовала;

д) ряд заявителей в обоснование заявленных коммерческих потерь предоставляли проверенные финансовые отчеты, нередко делая это в ответ на уведомления, изданные в соответствии со статьей 34 Регламента, хотя в Кувейте сохранение таких отчетов для

предприятий без образования юридического лица не является официально установленным требованием. В некоторых случаях такие проверенные финансовые отчеты предоставляются как единственное документальное доказательство, подтверждающее факт коммерческих потерь, вместо первичной деловой документации тогдашнего периода;

f) в случае многих претензий в документах, подтверждающих заявленные потери, отмечаются "нарушения";

g) многие из заявителей нанимали в Иордании и Кувейте частных "оформителей претензий" для оказания им помощи в подготовке их претензий и/или их ответов, направлявшихся в соответствии со статьей 34;

h) значительное число заявителей заявили в своих претензиях валютные потери в связи с принудительным обменом кувейтских динаров на иракские динары; и

i) отдельные лица, не имеющие права на участие в программе палестинских "просроченных претензий", могли попытаться заявить потери через посредство палестинских заявителей.

14. Будучи обеспокоена тем, что ввиду этих особенностей риск завышения претензий повысился, Группа приняла соответствующие меры для оказания содействия проверке и стоимостной оценке претензий. Эти меры включали в себя тщательное рассмотрение доказательств, предоставлявшихся каждым из заявителей в обоснование заявленных им потерь, с целью оценки их убедительности и выявления нарушений, внимательное изучение наиболее крупных претензий и претензий, риск завышения которых представлялся наиболее значительным, проведение проверки документов независимыми третьими сторонами, например страховыми компаниями, поставщиками, клиентами и правительственными структурами, а также организацию технических миссий секретариата в Кувейт и Иорданию с целью сбора информации по ряду вопросов для группы. Каждая из этих мер подробнее рассматривается ниже в контексте вопросов, с которыми они были связаны.

IV. УВЕЛИЧЕНИЕ ЧИСЛА ВИДОВ ПОТЕРЬ В РАСЧЕТЕ НА ОДНУ ПРЕТЕНЗИЮ И ОБЪЕМА ИСТРЕБУЕМЫХ СУММ

15. Как указывалось выше, в приемлемых палестинских "просроченных претензиях" категории "D" заявлено большее число видов потерь в расчете на одну претензию и истребуются гораздо более значительные суммы, нежели в претензиях регулярной

программы рассмотрения претензий категории "D". Группа считает, что ввиду этих особенностей данной совокупности претензий может возникнуть риск завышения претензий. Учитывая этот риск и помня о том, что Группа по палестинским претензиям применяла к суммам компенсаций, рекомендованным по палестинским "просроченным претензиям" категории "C", общий понижающий корректив, Группа, помимо индивидуального рассмотрения претензий, рассмотрела и вопрос о целесообразности применения аналогичного общего корректива к претензиям категории "D". После изучения результатов статистического анализа претензий и индивидуального рассмотрения претензий данной партии Группа решила, что необходимости в применении такого общего корректива нет. Результаты статистического анализа и рассуждения Группы более подробно излагаются ниже в главе XII.

V. КЛАССИФИКАЦИЯ

16. Приблизительно 88% палестинских заявителей приемлемых претензий категории "D" после освобождения оставались в Кувейте в течение длительного времени или вернулись туда на длительное время и поэтому имели возможность получить доступ к первичной деловой документации в тех случаях, когда она еще существовала. Этот факт важен с точки зрения вопроса о "категоризации" заявителей. Группа напоминает, что в своем докладе по шестой партии она разбила заявителей на три категории и, с тем чтобы учесть различные обстоятельства заявителей, и в частности качество и количество коммерческой документации, подкрепляющей отдельные претензии⁵. При их разбивке на категории преследовалась цель придать различный вес отдельным видам доказательств с учетом тех препятствий, с которыми столкнулись заявители при получении доступа к документальным доказательствам.

17. Группа была обеспокоена тем, что заявители этой партии, узнавшие о наличии у них права на подачу претензии более чем 10 лет спустя после вторжения Ирака и оккупации им Кувейта, могут столкнуться с беспрецедентными трудностями при получении доступа к первичной деловой документации, поскольку эта документация могла быть выброшена или утрачена за многие годы до этого. С учетом этой обеспокоенности Группа рассмотрела типологию доказательств, представленных теми заявителями претензий этой партии, которые оставались в Кувейте в течение длительного времени после его освобождения или вернулись туда на длительное время после него. Группа отметила, что эти заявители, как правило, предоставляли в обоснование своих коммерческих потерь такие документальные доказательства, как предпринимательские лицензии, соглашения типа "аренда-разрешение", страховые полисы, счета-фактуры на закупку и продажу и проверенные финансовые отчеты. Соответственно, Группа считает, что этих заявителей следует включить в категорию 1. Группа считает, что остальных заявителей, которые не

вернулись в Кувейт и проживают в таких районах, как сектор Газа или Западный берег, следует включить в категорию 2. Под категорию 3 не подпадает ни один из заявителей этой партии.

VI. ПРОВЕРЕННЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ВЕДОМОСТИ

18. Проверенные финансовые ведомости за весь период 1987-1993 годов или за какую-то его часть представила в обоснование своих претензий по поводу коммерческих потерь приблизительно одна четверть заявителей этой партии, хотя к физическим лицам - владельцам предприятий без образования юридического лица, согласно законодательству Кувейта, не предъявляется юридическое требование относительно сохранения проверенных счетов⁶. Большинство отчетов аудиторов были датированы не позднее чем через несколько месяцев после завершения соответствующего финансового года, хотя на нескольких из них дата отсутствовала. Большинство заявителей утверждали, что эти финансовые ведомости являются оригинальными и/или относящимися к тому периоду времени документами, которые сохранились после вторжения Ирака и оккупации им Кувейта либо были повторно оформлены аудиторами на основе документации аудиторских форм, относящейся к периоду до вторжения, с целью их представления в Комиссию.

19. Группа признает, что проверенные счета обычно считаются надежным доказательством стоимости активов предприятия на дату аудита. Аудиторское заключение, сопровождающее каждую проверенную финансовую ведомость, как правило, удостоверяет процедуры, применявшиеся в связи с аудитом, и подлинность финансовых ведомостей. Если финансовые ведомости представляются достоверными и согласуются с другими представленными заявителем свидетельствами, проверка и стоимостная оценка заявленных потерь является для Группы относительно простой задачей.

20. При рассмотрении претензий этой партии, в отношении которых были представлены проверенные финансовые ведомости, Группа проявила обеспокоенность по поводу подлинности проверенных счетов, якобы относившихся к тому периоду времени. Причины этого беспокойства излагаются ниже.

21. Во-первых, Группа отметила, что в некоторых случаях при первоначальном представлении претензий заявители однозначно сообщили, что они не сохранили проверенных финансовых ведомостей, однако представили их в ответ на уведомления, направленные им в соответствии с Регламентом в связи с предварительным анализом претензий. Например, в случае претензии ККООН № 3012105 заявитель не включил проверенные счета в свое первоначальное представление. В ответ на уведомление,

направленное предприятию секретариатом, заявитель сообщил, что он не располагает проверенными финансовыми ведомостями за период до вторжения Ирака и оккупации им Кувейта, так как его предприятие не являлось юридическим лицом, а проверенные счета законодательством Кувейта не требуются. Однако в ответ на дополнительное уведомление заявитель представил проверенные финансовые ведомости за 1987-1991 годы, которые, по его утверждению, являлись документами того периода. Когда во время беседы его попросили объяснить это несоответствие, заявитель вначале утверждал, что его первоначальное заявление в Комиссию было правильным, а затем сказал, что проверенные финансовые ведомости были подготовлены с целью подачи заявления на иммиграцию в Канаду, которое он оформил до вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Однако Группа рассмотрела инвестиционное предложение, представленное заявителем в связи с заявлением на иммиграцию, и отметила, что в нем отсутствовало приложение с проверенными финансовыми ведомостями и не было ссылок на них.

22. Во-вторых, Группа отметила, что четыре кувейтские аудиторские фирмы предоставили проверенные финансовые ведомости за период до вторжения по различным предприятиям, которые, согласно материалам министерства торговли и промышленности Кувейта, либо не существовали, либо начали функционировать лишь после освобождения Кувейта.

23. В-третьих, Группа отметила, что два заявителя, подавшие конкурирующие претензии в отношении одного и того же предприятия, представили проверенные финансовые ведомости за один и тот же год от одной и той же аудиторской фирмы, но с разными цифрами.

24. В-четвертых, в некоторых случаях информация, содержащаяся в проверенных счетах, не согласовывалась с другими свидетельствами, представленными заявителями.

25. В-пятых, в случае некоторых претензий этой партии проверенные финансовые ведомости являлись единственным свидетельством третьей стороны, представленным для подтверждения факта существования предприятия и права собственности на него, а также размера заявленных потерь.

26. В-шестых, Группа отметила, что в случае некоторых претензий с неправдоподобно высокими заявленными суммами в проверенных финансовых ведомостях подтверждались потери, представляющиеся явно завышенными. Например, в случае претензии ККООН № 3012210 заявитель, которому в момент вторжения было 22 года, заявил в связи со своей авторемонтной мастерской в Кувейте потерю материального имущества и

доходов на общую сумму 5,6 млн. долл. США. Он представил проверенные финансовые ведомости за 1988-1993 годы, из которых следовало, что он владел материальным имуществом на сумму более 3 млн. долл. США и что его чистая годовая прибыль превышала 2,5 млн. долл. США. Не исключая возможности этого, Группа в то же время посчитала оправданным внимательно изучить рабочие документы и процедуры аудиторской проверки.

27. Обстоятельства, подобные описанным выше, вызвали у Группы беспокойство по поводу доказательственной ценности проверенных финансовых ведомостей, представленных в обоснование претензий этой партии. Чтобы собрать дополнительную информацию о подготовке проверенных финансовых ведомостей заявителей этой партии, Группа поручила секретариату организовать в декабре 2004 года техническую миссию в Кувейт для проведения встречи с сотрудниками некоторых аудиторских фирм, участвовавших в подготовке счетов, при участии представителей министерства торговли и промышленности Кувейта, выдающего лицензии аудиторским фирмам, а также Кувейтской ассоциации бухгалтеров и аудиторов.

28. Кроме того, в ходе миссии в Кувейт и во время дополнительной технической миссии в Иорданию в январе 2005 года были проведены беседы с заявителями, истребовавшими крупные суммы за коммерческие потери, подтверждавшиеся проверенными финансовыми ведомостями.

29. Во время бесед с аудиторами и последующих контактов все проверенные финансовые ведомости были представлены аудиторским фирмам, с тем чтобы они подтвердили их подлинность. В некоторых случаях аудиторские фирмы сообщили, что они не подготавливали финансовых ведомостей, в которых фигурировало их название, и заявили, что они не знают заявителя или не признают счета продуктом своей работы.

30. В нескольких случаях аудиторские фирмы заявили, что финансовые ведомости являются подлинными документами того периода времени. Однако во время бесед с заявителями те признали, что они не относятся к тому периоду времени, а были подготовлены лишь недавно для представления Комиссии.

31. Одна аудиторская фирма утверждала, что располагает компьютерными дискетами, сохранившимися до разграбления ее офиса во время вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Фирма заявила, что она смогла восстановить для клиентов счета за период до вторжения на основе этих электронных материалов. Однако, несмотря на несколько просьб со стороны участвовавшей в миссии группы, аудитор не пожелал извлечь электронные данные ни по одному из заявителей этой партии, для которых фирма якобы

восстановила проверенные финансовые ведомости за период, предшествовавший вторжению.

32. Одна группа заявителей представила финансовые ведомости, подготовленные аудиторской фирмой, которая, согласно министерству торговли и промышленности Кувейта, не являлась в Кувейте лицензированным аудитором, и ее местонахождение определить не удалось, несмотря на обращения, опубликованные в рекламных разделах газет. Заявители, которые представили ведомости, подготовленные этим "аудитором", не смогли предоставить его контактную информацию.

33. После технических миссий Группа проверила, не подавали ли сами аудиторские фирмы претензии в Комиссию. В тех случаях, когда они их подавали, представленная во время бесед информация подвергалась перекрестной проверке путем ее сопоставления с содержанием претензионных досье.

34. Группа отметила, что несколько аудиторов включили в свои претензии для их обоснования списки клиентов, которые имелись у них до вторжения. Группа обнаружила, что заявители этой партии, представившие счета за период до вторжения, которые были специально подготовлены этими аудиторами, в списках клиентов не значились.

35. Группа также отметила, что даты на представленных некоторыми заявителями аудиторских заключениях о проверяемых финансовых ведомостях за период после освобождения предшествуют тому моменту, когда аудиторская фирма возобновила свою деятельность после освобождения Кувейта. Например, в случае претензии ККООН № 3011313 заявитель подтвердил свою претензию в связи с коммерческими потерями проверенными финансовыми ведомостями за 1990 финансовый год, при этом аудиторское заключение было датировано 25 марта 1991 года. В претензионном досье аудитора говорилось, что он возобновил свою аудиторскую деятельность лишь в августе 1991 года, т.е. спустя более четырех месяцев после даты на аудиторском заключении, якобы относившемся к ранее упомянутому периоду.

36. В заключение Группа сопоставила заявления, сделанные аудиторами во время бесед, с содержащейся в их претензионных досье информацией об их делопроизводственной практике и об уничтожении их документов во время вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Представитель одной из фирм во время беседы с ним заявил, что проверенные финансовые ведомости клиентов, которые были у нее до вторжения, хранятся на компьютерных дискетах, однако в ее собственном инвентарном перечне активов, существовавших до вторжения, записи о наличии компьютеров не было. Другая фирма сообщила, что ее рабочая документация была похищена во время вторжения, однако в

своем претензионном досье фирма заявила, что ее документы не похищались и не уничтожались.

37. Таким образом, Группа изучила обстоятельства подготовки проверенных финансовых ведомостей, которые были представлены заявителями этой партии, с тем чтобы определить, какое значение им следует придавать, если вообще они заслуживают этого. Группа рассматривала изложенные в каждой претензии факты в индивидуальном порядке, при этом она, как правило, не была убеждена в подлинности финансовых ведомостей и в том, что они были документами того периода. В таких случаях Группа делала вывод, что финансовые ведомости не имеют доказательственной силы, и не принимала их во внимание.

VII. НАРУШЕНИЯ

38. С учетом опыта, накопленного Группой по палестинским претензиям во время рассмотрения палестинских "просроченных претензий" категории "С", и получив от нее информацию о конкретных нарушениях в некоторых претензиях категории "D", Группа внимательно изучала свидетельства, представленные заявителями этой партии, на предмет наличия нарушений. Во многих случаях Группа сделала вывод, что представленные заявителями подтверждающие документы были изменены или подделаны.

39. Например, некоторые заявители вписывали в счета-фактуры, выставленные не на них, свои имена. В одном случае, а именно в случае претензии ККООН № 3011337, таким образом были изменены все 55 счетов-фактур на закупку, представленных заявителем в обоснование своей потери в отношении товарно-материальных запасов. Другие заявители ставили на документах, относящихся к периоду после вторжения, более ранние даты, с тем чтобы эти документы воспринимались как документы, оформленные перед вторжением. Третьи заявители брали документы, относящиеся к началу 80-х годов, и меняли на них даты, приближая их к периоду вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. По мнению Группы, эти изменения имели целью увеличить размер присуждаемой заявителям суммы за счет повышения убедительности свидетельств, подтверждающих заявленные потери.

40. В других случаях Группа сделала вывод, что подтверждающие документы, по-видимому, были подделаны. Так, Группа отметила, что некоторые документы, представленные как оригиналы документов, относящихся к периоду до вторжения, находились в первоизданном состоянии, хотя им якобы было более 10 лет. Во время индивидуального рассмотрения претензий Группа также отметила, что в шапке некоторых документов были указаны адреса сайтов "всемирной паутины" и/или адреса электронной

почты либо номера мобильных телефонов, хотя до 2 августа 1990 года эти технологии в Кувейте не существовали либо не были широко распространены⁷.

41. Многочисленность этих фактических или потенциальных несоответствий побудила Группу принять дополнительные меры для проверки претензий. Эти меры описываются в нижеследующих пунктах.

А. Проверка предпринимательских лицензий

42. По указанию Группы все предпринимательские лицензии, представленные заявителями в качестве доказательства факта существования предприятия в Кувейте, были препровождены для проверки в министерство торговли и промышленности Кувейта. С учетом существенной важности этой работы в январе 2005 года в Кувейт была направлена техническая миссия для работы с представителями министерства торговли и промышленности Кувейта. Группа признательна министерству торговли и промышленности Кувейта за оказанное содействие.

43. Министерство торговли и промышленности Кувейта сообщило, что из 169 проверенных предпринимательских лицензий 26 были изменены или не существовали, а восемь - впервые выданы после освобождения Кувейта. Например, в случае претензии ККООН № 3011745 заявитель ходатайствовал в связи с двумя предприятиями о получении компенсации в размере 1 176 470,59 долл. США и представил лицензию в отношении каждого из этих предприятий. Министерство торговли и промышленности Кувейта сообщило, что даты выдачи лицензий были изменены: в первой лицензии - с 1993 года на 1983 год, а во второй - с 1991 года на 1986 год.

44. Рассматривая претензии с измененными лицензиями, Группа отметила, что в случае большинства из них имелись и другие свидетельства, которые, как представляется, не отвечали существующим требованиям. В отсутствие удовлетворительных доказательств факта существования предприятия по состоянию на 2 августа 1990 года Группа рекомендует не присуждать по этим претензиям компенсацию за заявленные коммерческие потери на общую сумму приблизительно в 45 млн. долл. США.

В. Проверка страховых документов

45. Группа поручила секретариату направить каждый страховой полис, представленный заявителями этой партии, для проверки в оформлявшую его страховую компанию в Кувейте. В общей сложности на проверку было отправлено 43 полиса и получено 37 ответов. Группа выражает признательность этим страховым компаниям Кувейта за

оказанное содействие в изучении их архивных материалов. В той степени, в какой наличествовали документы, страховые компании предоставляли информацию о точности содержания полисов. Страховые компании проверили большинство полисов, и несколько из них были признаны поддельными или подозрительными.

46. Например, заявитель претензии ККООН № 3012259 ходатайствует о получении компенсации за коммерческие потери в размере 4 930 795 долл. США. Заявитель представил копию страхового полиса, который, судя по внешним признакам, был действителен по состоянию на 2 августа 1990 года и обеспечивал страховое покрытие предприятия на сумму в 820 000 кувейтских динаров (2 837 370 долл. США). Страховая компания сообщила, что форма и нумерация договоров страхования, использовавшиеся в представленном полисе, были введены компанией лишь в 1997 или 1998 годах, а соответствующий бланк полиса в 1990 году не использовался. При рассмотрении остальных доказательств, содержащихся в досье, Группа отметила, что ряд писем поставщиков и контрагентов были написаны не на бланке и не содержали реквизитов того, кто их подписал. Группа также отметила, что на ряде счетов-фактур на закупку, на которых фигурировали различные даты 1990 года, были указаны номера мобильных телефонов, хотя в то время мобильные телефоны в Кувейте широко не использовались. С учетом этих несоответствий Группа делает вывод, что заявитель не доказал правомерности своей претензии в связи с коммерческими потерями, и рекомендует не присуждать по ней компенсации.

47. Группа отметила, что при проверке полисов страховыми компаниями обнаружился факт частого истребования заявителями сумм, значительно превышающих застрахованные суммы. Хотя Группа не исключает возможности того, что заявители были недострахованы, по ее мнению, застрахованные суммы, указанные в проверенных полисах, являются надежным доказательством стоимости товарно-материальных запасов и другого материального имущества предприятия на дату вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Если заявитель не был в состоянии представить удовлетворительные доказательства в отношении товарно-материальных запасов или материальных активов сверх застрахованных сумм, Группа снижала заявленную сумму стоимости таких запасов или активов до уровня застрахованной суммы, а затем делала стандартные поправки, например на моральный износ и обесценение.

С. Другие меры проверки

48. Кроме того, по указанию Группы секретариат установил контакты с различными третьими сторонами, включая поставщиков, работодателей, держателей предпринимательских лицензий и свидетелей, с тем чтобы проверить подлинность

документов, представленных заявителями. Эти дополнительные меры проверки обычно предпринимались в обстоятельствах, когда существовал риск завышения претензии из-за высокого уровня заявленной суммы, либо в тех случаях, когда Группа ставила под вопрос правдивость заявителя из-за потенциальных несоответствий в документальных доказательствах. В тех случаях, когда третья сторона была не в состоянии проверить представленные заявителем документы или делала заявления, не согласующиеся с информацией, представленной заявителем, Группа считала свидетельства заявителя недостоверными.

49. Например, в случае претензии ККООН № 3012083 заявитель утверждает, что он понес коммерческие потери в размере 150 000 кувейтских динаров (519 031 долл. США) якобы в результате издания Ираком директивы об объявлении незаконным использования кувейтских динаров в период оккупации. Заявитель сообщил, что в июле 1990 года он завершил установку компьютерной сети для одной из кувейтских компаний и что в момент вторжения Ирака и оккупации им Кувейта ему были должны за его услуги 150 000 кувейтских динаров. Неуплаченный остаток по контракту компания оплатила ему в иракских динарах, которые, по его утверждению, после освобождения Кувейта не имели никакой ценности. В обоснование этой потери заявитель представил иракские динары и якобы оригинальные документы по сделке 1990 года, которые имели первозданный вид.

50. С учетом этого возможного несоответствия Группа попыталась проверить элементы данной сделки. Группа проверила претензию кувейтской компании, поданную в рамках регулярной программы рассмотрения претензий, и отметила, что компания состоит из небольшого магазина готовой одежды и швейной мастерской, которые понесли незначительные потери, не включавшие в себя компьютерную сеть. По указанию Группы с компанией был установлен контакт на предмет выяснения предполагаемых потерь заявителя. Хотя представитель компании сообщил, что представленные заявителем документы соответствуют документальным материалам компании, Группа считает это заявление не соответствующим действительности, так как в претензионном досье компании указано, что все ее коммерческие документы были уничтожены. Представитель также не смог убедительно объяснить, почему компьютерная сеть не была отражена в качестве актива предприятия в проверенных финансовых ведомостях кувейтской компании за 1990 год. Рассмотрев все представленные доказательства, Группа делает вывод, что заявитель не доказал предполагаемого факта потерь, и рекомендует не присуждать компенсацию.

VIII. "КОЛЛЕКТИВНОЕ" ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

51. Группа отметила, что некоторые заявители в обоснование факта существования своих соответствующих предприятий и права собственности на них представили весьма сходные документы. К этим документам относятся предпринимательские лицензии, инвестиционные контракты между заявителем и кувейтским держателем лицензии, подтверждения, данные держателем лицензии, и соглашения об аренде. Как представляется Группе, эти документы были подготовлены по шаблону с использованием текстового процессора, так как документы имели практически одинаковый текст и формат.

52. Министерство торговли и промышленности Кувейта подтвердило, что в случае большинства из этих претензий в предпринимательские лицензии были внесены изменения, однако в случае нескольких претензий этой группы такие лицензии были подлинными. По указанию Группы было намечено проведение собеседований с большинством этих заявителей. Группа отмечает, что некоторые из заявителей на собеседование не явились, а явившиеся не смогли объяснить, почему оставшиеся свидетельства в их претензионных досье были практически идентичны свидетельствам других заявителей.

53. Например, в претензиях ККООН №№ 3013925, 3012838 и 3012847 заявители ходатайствуют о получении соответственно 3 360 294 долл. США, 3 891 003 долл. США и 6 221 107 долл. США в виде компенсации за потери, связанные с тремя отдельными предприятиями. Группа отмечает, что инвестиционные контракты, подтверждения, данные кувейтскими держателями лицензий, заявления поставщиков и оценки служб недвижимости, которые были представлены в обоснование этих претензий, являются практически идентичными. Группа считает, что такое "коллективное" использование свидетельств серьезно подрывает доверие к этим заявителям. Несмотря на проверенные предпринимательские лицензии, Группа рекомендует не присуждать компенсацию в отношении заявленных коммерческих потерь по каждой из этих трех претензий.

IX. ОФОРМИТЕЛИ ПРЕТЕНЗИЙ

54. Группа обратила внимание на сходство между документами, ответами или представленными материалами в некоторых претензионных досье, которые, по-видимому, объясняются использованием услуг одних и тех же оформителей претензий. Некоторые заявители, ранее утверждавшие, что не располагают некоторыми видами подтверждающих документов, предъявили их после того, как воспользовались услугами оформителя претензий. Оформители претензий часто упоминались в претензионных

досье в качестве контактных лиц, а в некоторые претензионные досье были включены свидетельства оформителей претензий с их мнением о существовании претензии. Поскольку роль оформителей претензий в подготовке претензий представлялась оправдывающей ее дальнейшее изучение, во время технической миссии в Иорданию в январе 2005 года по поручению Группы были проведены беседы с рядом оформителей претензий.

55. Оформители претензий происходили из различных профессиональных кругов, в том числе были специалистами в области права, финансового консалтинга, бухгалтерского учета и управления предприятием. Они действовали либо индивидуально, либо в структуре консалтингового бюро. Некоторые оформители претензий сообщили, что заявители были направлены к ним сотрудниками министерства труда Иордании или амманского представительства Палестинской администрации. Другие оформители заявили, что заявители установили с ними контакт, узнав о них от других лиц. Некоторые заявители сообщили, что они наняли оформителя претензии после того, как увидели в кувейтских газетах рекламные объявления с предложением об оказании помощи в подаче палестинских "просроченных претензий".

56. Группа отмечает, что общими чертами этих оформителей претензий являются владение английским языком и знание используемых Комиссией процедур предварительного анализа претензий и правовой практики, применявшейся в рамках регулярной программы рассмотрения претензий. Помимо первоначального гонорара и периодических выплат, оформители претензий нередко требовали уплаты непредвиденных гонораров на основе результатов рассмотрения претензий.

57. Оформители претензий часто присутствовали на беседах с заявителями и нередко выступали в качестве переводчиков. Как представляется, иногда оформители претензий были лучше знакомы с претензиями, нежели заявители. В ряде случаев казалось, что заявители не знают, какие виды потерь или суммы заявлены в их претензиях, или не узнают некоторые из документов, представленных в обоснование их претензий. В некоторых случаях заявители во время бесед делали противоречивые заявления или заявления, противоречащие их более ранним письменным утверждениям.

58. Во время бесед оформители претензий отрицали, что они подделывали свидетельства или вносили в них изменения, с тем чтобы придать претензии большую убедительность, или помогали подделывать претензии заявителям, которые не понесли реальных потерь. Они утверждали, что их роль заключается в том, чтобы помогать заявителям представлять информацию об их потерях на английском языке и в соответствии с требованиями, предусмотренными в уведомлениях Комиссии. Хотя такие услуги, как услуги по письменному переводу, могут помочь заявителям, Группа отмечает,

что оформители претензий оказывали плохую услугу своим клиентам в тех случаях, когда побуждали их завышать их претензии либо подделывать или изменять документы или когда они сами доставали или представляли измененные или поддельные документы от имени своих клиентов.

59. Например, в претензии ККООН № 3012049 заявитель утверждал, что потерял на предприятии, занимавшимся запасными частями, 265 034 долл. США. Первоначальное претензионное досье заявитель сопроводил ограниченным объемом документации, включая личное заявление, написанные от руки списки запасных частей, договоры 1987 года на аренду двух складов и датированную 1991 годом квитанцию об оплате арендной платы за каждый склад. Группа отмечает, что этих документов было бы достаточно для установления факта существования предприятия и права собственности на него. Однако к своему последующему представлению заявитель приложил предпринимательскую лицензию, инвестиционный контракт между ним и кувейтским держателем лицензии и свидетельство держателя лицензии, подтверждающее право собственности заявителя на предприятие. Группа пришла к выводу, что в эти документы были внесены очевидные изменения и что они были весьма схожи с документами, представленными другими заявителями. Министерство торговли и промышленности Кувейта подтвердило, что регистрационный номер, дата выдачи и истечения срока действия, а также другие данные, содержащиеся в лицензии, были изменены. Во время беседы с ним заявитель был удивлен наличием лицензии, инвестиционного контракта и свидетельства и заявил, что подпись на инвестиционном контракте была не его. Он сообщил, что дал своему адвокату доверенность на то, чтобы тот отвечал на уведомления Комиссии, и что он не знал о существовании новых документов, представленных в Комиссию. Хотя Группа приняла к сведению тот факт, что заявитель не подписал представление, содержащее поддельные документы, она считает, что заявитель ответственен за свидетельства, представленные в Комиссию его уполномоченным представителем. Группа делает вывод, что заявитель не доказал правомерности своей претензии в отношении коммерческих потерь и рекомендует не присуждать ему компенсации.

X. ПОТЕРИ НА ОБМЕННОМ КУРСЕ

60. В этой партии число заявителей, подавших претензии в связи с потерями, обусловленными тем, что во время оккупации Ирак объявил незаконным использование кувейтских динаров и принудительно ввел в качестве официальной валюты Кувейта иракские динары, было гораздо больше, чем в случае регулярной программы рассмотрения претензий категории "D".

61. Заявители, представляющие эту потерю в качестве потери "D4" (личное имущество), утверждают, что во время вторжения Ирака и оккупации им Кувейта они были вынуждены обменять свои кувейтские динары на иракские динары по курсу один к одному. Заявители, заявляющие эту потерю в качестве потери "D8/D9" (коммерческие потери отдельных лиц), утверждают, что от них потребовали принимать иракские динары при оплате товаров и услуг по навязанному Ираком обменному курсу. После освобождения Кувейта и возобновления хождения кувейтских динаров у этих заявителей остались иракские динары, которые они могли в лучшем случае обменять по минимальному неофициальному рыночному курсу.

62. Группа отмечает, что, согласно различным сообщениям, неофициальный обменный или "рыночный курс" в период до вторжения Ирака в Кувейт составлял приблизительно 11 иракских динаров к 1 кувейтскому динару⁸. Группа напоминает о последовательном признании Комиссией того факта, что потери, обусловленные принудительным обменом кувейтских динаров на иракские динары или получением к оплате иракских динаров вместо кувейтских динаров по обменному курсу один к одному, являются компенсируемыми потерями, ставшими прямым результатом вторжения Ирака и оккупации им Кувейта⁹.

63. Хотя Группа считает, что эти потери в принципе подлежат компенсации, она отмечает, что, как правило, факты потери валюты, и особенно факты потери валюты, связанные с иракскими динарами, с большим трудом поддаются проверке¹⁰. Право собственности на валюту обычно доказывается фактом владения валютой. В качестве первого шага Группа требует от заявителей представить в Комиссию иракские динары. Потенциально компенсируемыми претензиями являются лишь претензии тех заявителей, которые представили реальные банкноты иракских динаров. В то же время Группа считает, что одного лишь представления банкнот недостаточно для доказательства факта потери, поскольку Группа также требует представления убедительных свидетельств факта потери и наличия причинно-следственной связи.

64. По мнению Группы, существует риск того, что некоторые заявители этой партии могли в последнее время вести сбор банкнот иракских динаров, датированных годами, предшествовавшими 1991 году, специально для представления в Комиссию и могут заявить, что эти банкноты были получены ими во время вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Учтя эту проблему, Группа тщательно изучила факты и обстоятельства, связанные с получением иракских динаров, чтобы удостовериться в том, что заявленные потери непосредственно обусловлены вторжением Ирака и оккупацией им Кувейта.

65. Во многих случаях Группа не была убеждена в том, что валюта была получена в соответствующий период или по навязанной Ираком ставке обменного курса. Например, в претензии ККООН № 3011398 заявитель заявил о потере значительного количества валюты в не имевших хождения кувейтских динарах и не имевших ценности иракских динарах на общую сумму в 311 418 долл. США в связи с обязанностью взимания страховых платежей в период оккупации Ираком Кувейта, которая, согласно его утверждению, лежала на нем как на страховом брокере. Группа запросила дополнительную информацию о том, требовали ли страховые компании Кувейта от держателей полисов оплаты страховых премий в этот период. Были направлены запросы в адрес семи страховых компаний Кувейта, с которыми заявитель поддерживал брокерские отношения. Ответ прислали две страховые компании. Обе они подтвердили наличие брокерских соглашений с заявителем, но вопрос об ответственности за премии затронула лишь одна из них. Эта страховая компания заявила, что в период оккупации Ираком Кувейта от ее страховых брокеров не требовалось взимания и пересылки страховых премий и что, насколько ей известно, в этот период страховые премии не взимала ни одна страховая компания Кувейта. С учетом этой информации Группа рекомендует не присуждать компенсацию за якобы понесенные потери валюты, несмотря на тот факт, что заявитель представил банкноты в Комиссию.

66. Что касается претензий по поводу потери иракских динаров, которые Группа считает компенсируемыми, то она оценила эти потери по обменному курсу 1 иракский динар к 1 кувейтскому динару, поскольку в момент обмена заявителя были вынуждены согласиться именно с этим курсом.

XI. ПОТЕРИ ТРЕТЬИХ СТОРОН

67. Группа считает, что в рамках программы рассмотрения "просроченных претензий" существует риск того, что третьи стороны, не имеющие права на подачу претензий после истечения установленного срока, могут попытаться заявить свои собственные потери через заявителей этой партии. Учитывая этот риск, Группа рекомендовала компенсировать лишь потери, понесенные заявителем этой партии лично или заявленные им от имени обладавших соответствующим правом членов семьи или деловых партнеров.

68. Например, в претензии ККООН № 3011224 заявитель, помимо своих собственных потерь, заявила о потере зарплаты от имени своего супруга. Группа, отмечая, что ее супруг не является палестинцем и, следовательно, не имеет права участвовать в этой программе "просроченных претензий", рекомендует не присуждать компенсацию за эти потери.

69. Что касается претензий по поводу коммерческих потерь, то их анализ сложнее. Во время осуществления регулярной программы рассмотрения претензий категории "D" заявители, не являвшиеся кувейтцами, заявляли потери в связи с предприятиями, которыми они владели и управляли на основе заключенных с держателями лицензий соглашений типа "аренда-разрешение". Эти некувейтские заявители, как правило, располагали другими оформленными на их имя документами периода, который предшествовал вторжению, например договорами об аренде помещений предприятия или счетами-фактурами на закупку. В случае представления некувейтскими заявителями этих документов в Комиссию и невыявления после перекрестных проверок базы данных конкурирующих претензий в отношении соответствующего предприятия Группа, как правило, считала удостоверенным тот факт, что некувейтский заявитель являлся его истинным владельцем. Истинность заявления некувейтского заявителя о том, что он являлся владельцем предприятия и использовал его для получения выгоды, обычно подтверждалась фактом неподачи держателем лицензии претензии в отношении этого предприятия.

70. Применительно к претензиям этой партии Группа отмечает, что в некоторых случаях единственным убедительным доказательством права собственности заявителя на предприятие является оформленное в период до или после вторжения свидетельство держателя лицензии, подтверждающее право собственности заявителя на предприятие. Создалось впечатление, что некоторые из соглашений типа "аренда-разрешение", которые якобы были заключены до вторжения, были подготовлены недавно. Поскольку заявители, не являющиеся палестинцами, не имеют права участвовать в этой программе "просроченных претензий", Группа опасалась, что владельцы предприятий, не подавшие претензию на этапе осуществления регулярной программы рассмотрения претензий, могли представить поддельные документы о праве собственности по соглашениям типа "аренда-разрешение" с палестинскими заявителями, рассчитывая разделить между сторонами сумму любой присужденной компенсации.

71. В претензии ККООН № 3011755 заявительница ходатайствует о получении компенсации в связи с потерями ювелирного магазина и обменного пункта в Кувейте. Хотя заявительница представила свидетельство кувейтского держателя лицензии о его праве собственности на данное предприятие, справки о состоянии банковского счета и счета-фактуры на закупку были оформлены на имя предприятия, кувейтского держателя лицензии или супруга кувейтского держателя лицензии. Кроме того, заявительница представила доверенность от кувейтского держателя лицензии, согласно которой ее супруг имел право управлять предприятием. Во время беседы заявительница не смогла охарактеризовать деятельность предприятия и сделала несколько заявлений, не согласующихся с содержанием претензионного досье. Супруг кувейтского держателя

лицензии, наоборот, во время беседы показал, что он хорошо знаком с деятельностью предприятия, сделав заявления, согласующиеся с содержанием претензионного досье. Группа делает вывод о том, что заявительница не доказала своего права собственности на предприятие, и поэтому рекомендует не присуждать компенсации за якобы понесенные ею коммерческие потери.

ХII. ИНФОРМАЦИЯ О РАССМОТРЕНИИ ВОПРОСОВ В РАЗБИВКЕ ПО ВИДАМ ПОТЕРЬ

72. Как указывалось выше, в приемлемых палестинских "просроченных претензиях" категории "D" заявлено больше видов потерь и истребуются более значительные суммы, чем в претензиях регулярной программы рассмотрения претензий категории "D"; в связи с чем возникает возможный риск завышения претензий.

73. Группа напоминает, что Группа по палестинским претензиям, столкнувшись с этой же проблемой при рассмотрении претензий категории "C", применила при определении сумм компенсации за все виды потерь, для которых была характерна эта тенденция, общий понижающий корректив¹¹. Такой общий подход согласовывался со специфическими особенностями обработки претензий категории "C", поскольку к претензиям этой категории применяются процедуры сплошной обработки и они редко рассматриваются в индивидуальном порядке или подвергаются предварительному анализу.

74. Вначале Группа рассмотрела возможность применения общего корректива с учетом тех аспектов палестинских претензий категории "D", в связи с которыми завышение претензий представлялось наиболее возможным. По указанию Группы с целью определения видов потерь, по которым завышение претензий являлось наиболее возможным, был проведен статистический анализ по каждому виду потерь. Этот анализ показал, что видами потерь, по которым увеличение размера истребуемых сумм было наиболее значительным, являются потери типа "D1" (ДСМ), "D1" (отъезд), "D2" (физические увечья) и "D8/D9" (коммерческие потери отдельных лиц). После рассмотрения статистических данных Группа решила отложить принятие решения по поводу применения того или иного общего корректива и принять его после индивидуального рассмотрения претензий, чтобы определить, достаточным ли является такое рассмотрение для корректировки или исключения завышенных претензий.

75. По завершении индивидуального рассмотрения претензий этой партии Группа попросила провести дополнительный статистический анализ, чтобы определить, не возросли ли из-за высокого уровня запрашиваемых сумм предлагаемые средние и

медианные суммы рекомендуемой к присуждению компенсации. Результаты этого анализа показали, что предлагаемые средние и медианные суммы рекомендуемой компенсации по претензиям этой партии меньше аналогичных сумм по сопоставимым претензиям заявителей, охваченных в регулярной программе рассмотрения претензий категории "D". С учетом этих выводов Группа решила, что применение общего понижательного корректива является неоправданным.

76. Конкретные выводы Группы по каждому виду потерь приводятся ниже.

А. Потери "D1" (отъезд) и "D1" (ДСМ)

77. Группа рассмотрела приблизительно 100 претензий в связи с потерями "D1" (отъезд) и 80 претензий в отношении потерь "D1" (ДСМ), связанных с необходимостью скрываться, незаконным задержанием и захватом в качестве заложника. В 75% претензий типа "D1" (отъезд) и 35% претензий категории "D1" (ДСМ) заявители не доказали того, что ими были соблюдены существенно важные правовые требования, касающиеся права собственности, потерь или причинно-следственной связи.

78. В случае претензий категории "D1", касавшихся отъезда, Группа обратила внимание на тот факт, что заявители данной партии истребовали компенсацию за этот вид потерь чаще, чем заявители в рамках регулярной программы рассмотрения претензий, и что в этом случае средние и медианные суммы истребуемой и рекомендуемой компенсации были выше. Применительно к претензиям категории "D1", касавшимся необходимости скрываться, незаконного задержания и захвата в качестве заложника, Группа также отметила более высокую частотность потерь у заявителей этой партии, хотя в случаях, связанных с необходимостью скрываться и незаконным задержанием, они истребовали компенсацию за меньшее число дней.

79. Рассмотрев все статистические данные, Группа решила не применять корректива к потерям категории "D1". Группа отмечает, что более высокую степень частотности потерь у палестинских заявителей претензий категории "D" можно объяснить тем, что многие палестинцы не имели других паспортов и с большей вероятностью остались бы в Кувейте во время вторжения и оккупации из-за отсутствия приемлемой альтернативы. Группа замечает, что в претензиях "D1" обычно заявляются небольшие суммы и что риск завышения является минимальным. Наконец, в отношении претензий "D1" (ДСМ), касающихся необходимости скрываться, незаконного задержания и захвата в качестве заложника, Группа отмечает, что предлагаемые суммы присуждаемой компенсации рассчитывались в соответствии с решением 8 Совета управляющих (S/AC.26/1992/8), в

том числе с учетом предусмотренных в нем предельных ограничений для сумм присуждаемой компенсации.

В. Потери "D2" (физические увечья) и "D3" (смерть)

80. Группа рассмотрела 117 претензий в связи с потерями "D2" (физические увечья) и "D3" (смерть). Хотя заявители этой партии истребовали компенсацию за потери категории "D2" и "D3" чаще, чем заявители в рамках регулярной программы рассмотрения претензий категории "D" и заявляли в претензиях более высокие суммы, 103 из 117 претензий не рекомендуются к компенсации, так как заявители не доказали, что ими были соблюдены существенно важные требования, касающиеся права собственности, потерь или причинно-следственной связи. Соответственно, Группа считает, что процедуры индивидуального рассмотрения в сочетании с предусмотренными в решении 8 Совета управляющих предельными ограничениями для сумм присуждаемой компенсации были достаточными для учета любого риска завышения претензий.

81. В отношении претензий, по которым Группа не рекомендует присуждать компенсацию, она отмечает, что большинство их заявителей не представили требуемых медицинских заключений или свидетельств о смерти для доказательства факта получения увечий или смерти. Другие заявители не представили достаточных свидетельств для обоснования того, что увечья или смерть имели место непосредственно в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Другие претензии не были удовлетворены ввиду того, что в медицинских заключениях, как представляется, была изменена дата получения увечья или вследствие того, что они были признаны недостоверными по другим причинам. Приводимые ниже претензии являются показательными для рассматривавшихся Группой потерь категорий "D2" и "D3".

1. Претензия ККООН № 3012161

82. Заявитель сообщил, что 9 февраля 1991 года он, его жена и трое их детей сели в Кувейте в автобус, направлявшийся в Иорданию, и что вблизи кувейтско-иракской границы в автобус попала ракета. В результате этого жена и дочь заявителя были убиты, а он и двое его оставшихся в живых детей получили ранения.

83. В обоснование своей претензии в отношении потерь "D2" (физические увечья) заявитель представил медицинские заключения, свидетельствующие о том, что в результате ракетного обстрела, имевшего место в период вторжения Ирака и оккупации им Кувейта, он и двое его детей получили увечья. Группа удостоверилась в том, что заявитель и двое его детей получили увечья непосредственно в результате вторжения

Ирака и оккупации им Кувейта, и рекомендует присудить компенсацию за медицинские расходы и ДСМ.

84. В обоснование своей претензии в связи с потерями "D3" (смерть) заявитель представил свидетельства о смерти своей жены и дочери, подтверждающие, что они погибли в результате ракетного обстрела 9 февраля 1991 года. Группа рекомендует присудить компенсацию по претензии в отношении потери материальной поддержки и ДСМ. Претензия в отношении потери поддержки в связи со смертью жены заявителя оценивалась на основе письма ее работодателя, подтвердившего, что по состоянию на дату вторжения она работала на должности административного менеджера и получала зарплату в размере 400 кувейтских динаров в месяц. Поскольку в момент смерти дочери заявителя было пять лет, а документальные свидетельства в отношении ее будущих возможностей заработка в силу этого отсутствовали, Группа рекомендует присудить фиксированную компенсацию, сообразуясь с суммами, указанными в докладе по первой партии¹². При размере истребуемой компенсации 1 056 667 долл. США общая сумма рекомендуемой компенсации за потери "D2" (физические увечья) и "D3" (смерть) составляет 294 619 долл. США.

2. Претензия ККООН № 3011290

85. Заявитель утверждает, что он страдает посттравматическим стрессовым расстройством в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта и что во время вторжения и оккупации его жена с большим трудом родила их ребенка. Он ходатайствует о получении компенсации в размере 228 374 долл. США. Заявитель не представил никаких медицинских свидетельств для доказательства того, что он страдает посттравматическим стрессовым расстройством или что здоровью его жены был причинен вред. Группа считает, что заявитель не доказал того, что он понес какие-либо прямые потери, и поэтому рекомендует не присуждать за потери "D2" (физические увечья) никакой компенсации.

3. Претензия ККООН № 3011328

86. Заявитель сообщил, что во время вторжения Ирака и оккупации им Кувейта он был задержан на 33 дня и подвергся избиению со стороны иракских солдат и что вследствие этого он страдает высоким кровяным давлением, диабетом и имеет проблемы со зрением. Заявитель ходатайствует о получении компенсации за причинение вреда его здоровью в размере 100 000 долл. США. Заявитель представил заявления свидетелей, подтверждающие факт его задержания и жестокого обращения с ним иракских солдат. Однако единственным медицинским свидетельством, представленным заявителем для

доказательства потерь, связанных с причинением вреда его физическому здоровью, было медицинское заключение от 23 марта 2003 года, в котором указывалось, что с целью удаления катаракты ему сделали операцию на глазах. Поскольку в заключении не были указаны причины возникновения этого медицинского показания и не была продемонстрирована связь между ним и якобы имевшими место избиениями и задержанием, Группа рекомендует не присуждать компенсации за потери "D2" (физические увечья).

C. Потери "D4" (личное имущество) и "D4" (автотранспортные средства)

87. Группа рассмотрела в этой партии приблизительно 160 претензий "D4" (личное имущество) и 70 претензий "D4" (автотранспортные средства). Группа проанализировала статистические данные и отметила, что средние и медианные суммы истребуемой компенсации в данном случае, как правило, ниже сумм, заявленных в претензиях регулярной программы рассмотрения претензий категории "D4", и что средние предлагаемые суммы присуждаемой компенсации за эти потери также меньше сумм компенсации, присужденных в рамках регулярной программы рассмотрения претензий. С учетом этого Группа постановляет, что оснований для применения корректива к этим видам потерь нет.

D. Потери "D5" (банковские счета и ценные бумаги)

88. Группа рассмотрела в этой партии приблизительно 30 претензий в связи с потерями "D5" (банковские счета и ценные бумаги). Эти претензии, как правило, касались потери денежных средств на банковских счетах в Кувейте или Ираке либо необналиченных чеков или подлежащих уплате векселей. Заявители утверждали, что они не смогли забрать денежные средства, обналичить чеки или добиться оплаты по векселям непосредственно в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Группа считает, что все эти претензии не могут быть удовлетворены, так как заявители не доказали того, что ими были соблюдены существенно важные юридические требования, касающиеся права собственности, потерь или причинно-следственной связи¹³.

E. Потери "D6" (зарплата, материальная поддержка, прочее)

89. Группа рассмотрела в этой партии приблизительно 150 претензий в связи с потерями "D6" (зарплата, материальная поддержка, прочее), которые, как правило, касались зарплаты, не выплаченной в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Группа изучила статистические данные и отметила, что средние и медианные суммы истребуемой компенсации в данном случае, как правило, меньше сумм, заявленных по

регулярной программе рассмотрения претензий категории "D", и что средние предлагаемые суммы присуждаемой компенсации за эти потери сходны с суммами компенсации, присужденной в рамках регулярной программы рассмотрения претензий категории "D". Основываясь на вышесказанном, Группа делает вывод, что оснований для применения корректива к потерям категории "D6" нет.

F. Потери "D7" (недвижимость)

90. Группа рассмотрела в этой партии две претензии в связи с потерями "D7" (недвижимость). Одна претензия касалась неуточненной потери недвижимости, а другая - недвижимости, приобретенной в Ираке в 1993 году. Группа считает, что обе претензии не могут быть удовлетворены, так как заявители не доказали, что ими были соблюдены существенно важные юридические требования, касающиеся права собственности, потерь или причинно-следственной связи.

G. Потери "D8/D9" (коммерческие потери отдельных лиц)

91. Группа рассмотрела в этой партии приблизительно 300 претензий в связи с потерями "D8/D9" (коммерческие потери отдельных лиц). В отношении приблизительно 25% претензий было рекомендовано не присуждать компенсации, т.к. заявитель либо не доказал факта существования предприятия или своего права собственности на него по состоянию на 2 августа 1990 года, либо предоставил недостаточные свидетельства для доказательства размера потерь.

92. Группа изучила статистические данные, указывающие на то, что эти заявители чаще истребовали компенсацию за коммерческие потери, причем в существенно большем размере, чем заявители претензий регулярной программы рассмотрения претензий категории "D". Группа пришла к выводу, что для проверки претензий требуются дополнительные меры. Эти меры описаны выше в пунктах 18-59. Группа также подвергла претензии в отношении коммерческих потерь на сумму свыше 1 000 000 долл. США особенно тщательному изучению. Ход рассмотрения Группой наиболее крупных претензий в отношении коммерческих потерь "D8/D9" приводится ниже в главе XIII.

93. Группа удостоверилась в том, что при индивидуальном рассмотрении претензий этой партии был достаточным образом учтен риск завышения потерь категории "D8/D9". Статистические данные показывают, что, хотя средние и медианные суммы истребуемой компенсации за коммерческие потери в данном случае существенно выше, чем в претензиях регулярной программы рассмотрения претензий категории "D", средние и

медианные суммы рекомендуемой за них компенсации, как правило, меньше, чем суммы компенсации, присужденные по регулярной программе рассмотрения претензий категории "D". Группа отмечает, что низкий уровень возмещения объясняется наличием большого числа некомпенсируемых потерь и преобладанием не отвечающих нормам документов, которые были представлены в обоснование явно завышенных потерь.

Н. Потери "D10" (выплаты или помощь третьим лицам)

94. Группа рассмотрела в этой партии 18 претензий в связи с потерями "D10" (выплаты или помощь третьим лицам). Как правило, они возникали из-за предполагаемых выплат или помощи третьим лицам непосредственно в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Из этих претензий к присуждению компенсации было рекомендовано две претензии, а по остальным 16 претензиям компенсацию рекомендуется не присуждать. Группа внесла конкретные поправки в две компенсируемые претензии. Основываясь на вышесказанном, Группа выносит решение о том, что оснований для применения корректива к потерям категории "D10" нет.

И. Потери "D" (прочее)

95. Группа рассмотрела в этой партии приблизительно 60 претензий в связи с потерями "D" (прочее). Группа считает, что ни одна из этих потерь не может быть компенсирована, т.к. заявители либо не дали четкой характеристики потери, либо не доказали, что ими были соблюдены существенно важные юридические требования, касающиеся права собственности, потерь или причинно-следственной связи.

ХIII. "НЕОБЫЧНО КРУПНЫЕ ИЛИ СЛОЖНЫЕ ПРЕТЕНЗИИ" В ОТНОШЕНИИ КОММЕРЧЕСКИХ ПОТЕРЬ "D8/D9"

96. В этой партии содержится семь "необычно крупных или сложных" по смыслу Регламента претензий на общую заявленную сумму в 428 417 393 долл. США. После индивидуального рассмотрения этих претензий Группа рекомендует присудить компенсацию на общую сумму в 461 806 долл. США. Результаты рассмотрения Группой каждой из этих претензий приводятся ниже.

А. Претензия ККООН № 3010941

97. Заявитель ходатайствует о получении 13 192 938 долл. США в связи с понесенными потерями личного имущества и коммерческими потерями на пяти предприятиях, занимавшихся переработкой металла и продажей автозапчастей. Заявитель якобы

управлял четырьмя из пяти предприятий на основании соглашений типа "аренда - разрешение" с различными кувейтскими держателями лицензий; заявитель сообщил, что пятое предприятие до 2 августа 1990 года работало без предпринимательской лицензии.

98. Как указывалось выше, предпринимательские лицензии были направлены для проверки в министерство торговли и промышленности Кувейта. Министерство торговли и промышленности Кувейта сообщило, что четыре предпринимательские лицензии деятельностью либо были изменены, либо по состоянию на 2 августа 1990 года не существовали.

99. После рассмотрения всех свидетельств Группа делает вывод, что заявитель не доказал факта существования ни одного из этих пяти предприятий или право собственности на них по состоянию на 2 августа 1990 года. В связи с этим Группа рекомендует не присуждать за коммерческие потери никакой компенсации.

100. Группа также рекомендует не присуждать компенсацию за якобы имевшую место потерю личного имущества, так как заявитель сделал противоречивые заявления по поводу того, каким образом произошла потеря, и не представил достаточных и убедительных свидетельств для доказательства своего права собственности на личное имущество.

В. Претензия ККООН № 3011574

101. Заявитель заявляет о личных и коммерческих потерях на сумму в 22 262 837 долл. США, которые якобы были им понесены в связи с деятельностью подрядного предприятия Кувейта. Более 12 млн. долл. США из этой суммы связаны с процентами и расходами на подготовку претензии.

102. Некоммерческие потери включали расходы на закупку продовольствия для оказания помощи третьим лицам и его транспортировку из Иордании в Кувейт 21 октября 1990 года, потери, связанные с необходимостью скрываться в Кувейте в течение одиннадцати дней, физические увечья, которые якобы были ему причинены вследствие того, что военнослужащие иракских вооруженных сил выбросили его с балкона, а также вред, причиненный его физическому здоровью вследствие эпилепсии, вызванной травмирующими переживаниями в период вторжения Ирака и оккупации им Кувейта, потерю личного имущества и потери, обусловленные неспособностью заявителя материально поддержать членов его семьи вследствие безработицы.

103. По указанию Группы во время технической миссии в Кувейт в декабре 2004 года с заявителем была проведена беседа.

104. Группа считает, что заявитель не представил достаточных доказательств факта приобретения продовольствия, и рекомендует не присуждать компенсацию за эту потерю. Группа считает, что заявитель доказал тот факт, что он был вынужден скрываться, и рекомендует присудить компенсацию в размере 1 900 долл. США во исполнение решения 8 Совета управляющих. Группа отмечает, что заявитель дал противоречивые описания потерь своего личного имущества, и считает, что он не доказал существования этих потерь. Соответственно Группа рекомендует не присуждать за потери этого типа никакой компенсации.

105. Группа отметила, что медицинские свидетельства, представленные в подтверждение факта причинения вреда физическому здоровью заявителя, указывают на то, что, хотя этот вред был причинен ему в период оккупации, он был связан с его работой и не являлся прямым результатом вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Группа считает, что представленных медицинских свидетельств недостаточно для доказательства того, что причиной эпилепсии заявителя были вторжение Ирака и оккупация им Кувейта. Наконец, Группа рекомендует не присуждать компенсации за потерю материальной поддержки, так как заявлять об этих потерях могут лишь получатели такой поддержки.

106. В отношении коммерческих потерь Группа считает, что, хотя заявитель может доказать факт существования предприятия и наличие его права собственности на него по состоянию на 2 августа 1990 года, представленных свидетельств недостаточно для подтверждения большинства элементов заявленной суммы. Сделав поправки на доказательственные недостатки, Группа рекомендует присудить компенсацию лишь в отношении доходов предприятия в размере 17 500 долл. США.

C. Претензия ККООН № 3011731

107. Заявитель предъявляет претензию на общую сумму в 12 256 896 долл. США в связи с потерями, понесенными при отъезде, и коммерческими потерями, которые якобы имели место на двух швейных предприятиях в Кувейте.

108. По указанию Группы во время технической миссии в Кувейт в декабре 2004 года была проведена беседа с заявителем. Замечания по этой претензии представил и Ирак. По словам Ирака, заявитель не представил достаточных свидетельств для подтверждения своего права собственности на указанные предприятия и не обосновал в полной мере истребуемых за них сумм.

109. Группа считает, что заявитель доказал факт своего отъезда из Кувейта 25 сентября 1990 года и поэтому рекомендует присудить ему компенсацию в размере 2 500 долл. США во исполнение решения 8 Совета управляющих.

110. По первому предприятию Группа считает, что представленные свидетельства не подтверждают право собственности заявителя на это предприятие по состоянию на 2 августа 1990 года. Текст соглашения типа "аренда - разрешение", представленный для доказательства того, что заявитель владел предприятием и использовал его для получения выгоды, не датирован и, как представляется, был подготовлен недавно. Заявитель не представил других документов, доказывающих его связь с предприятием в период до 2 августа 1990 года. Группа отмечает, что в представленном рапорте полиции, где описывается пожар, уничтоживший предприятие во время оккупации Ираком Кувейта, однозначно указывается на то, что владельцем предприятия был кувейтский держатель лицензии.

111. Что касается второго предприятия, то, по мнению Группы, заявитель представил недостаточно свидетельств для доказательства того факта, что оно существовало 2 августа 1990 года, так как на всех документах, в которых упоминается указанное предприятие, проставлены даты, относящиеся к периоду после освобождения Кувейта. Заявитель не представил и никаких убедительных доказательств своего права собственности на данное предприятие по состоянию на 2 августа 1990 года. Более того, имеющиеся свидетельства побуждают Группу сделать вывод о том, что если 2 августа 1990 года предприятие и существовало, то его владельцем был кувейтский держатель лицензии.

112. Исходя из этих выводов Группа рекомендует не присуждать в связи с заявленными коммерческими потерями никакой компенсации.

D. Претензия ККООН № 3012801

113. Заявитель утверждает, что он понес потери на сумму в 155 990 800 долл. США вследствие утраты личного имущества и зарплаты и получения физических увечий, которые, как утверждается, стали результатом его ареста в Кувейте иракскими солдатами и последующего заключения в иракскую тюрьму на период с сентября 1990 года по октябрь 1997 года. Свидетельства, представленные в подтверждение фактов заключения в тюрьму и получения увечий, включали в себя вынесенное в 1991 году решение иракского суда с описанием приговора заявителю за якобы оказанную им во время оккупации помощь кувейтскому сопротивлению, справку Международного комитета Красного Креста ("МККК"), в которой говорится, что делегаты МККК зарегистрировали заявителя и

навещали его до февраля 1993 года в тюрьме "Абу-Грайб", а также многочисленные медицинские заключения с описанием полученных заявителем увечий и подтверждения того, что они связаны с его тюремным заключением. Исходя из соображений безопасности, заявитель возразил против передачи его претензионного досье Ираку с той целью, чтобы он высказал по нему свои замечания¹⁴.

114. Во время технической миссии в Иорданию в январе 2005 года с заявителем была проведена беседа. Группа также запросила у третьих сторон подтверждение того, что представленные заявителем документальные доказательства являются подлинными и что информация, содержащаяся в справке МККК, соответствует действительности.

115. Группа отмечает, что в наиболее крупной части претензии (70 000 000 долл. США) ставится вопрос о возмещении "штрафных убытков", в принципе не подлежащих компенсации согласно резолюции 687 (1991) Совета Безопасности, которая предусматривает выплату компенсации лишь в случае прямых потерь, ущерба или вреда. Следующие наиболее крупные потери касаются душевных страданий и мучений, связанных с задержанием заявителя (25 790 000 долл. США), и физических увечий, причиненных заявителю во время и в результате его тюремного заключения (60 000 000 долл. США), включая претензии в связи с медицинскими расходами, потерянными будущими доходами и душевными страданиями и мучениями, обусловленными увечьями. Заявитель также ходатайствует о получении компенсации за потерю личного имущества, утраченную зарплату и потери, связанные с его освобождением из тюрьмы.

116. По мнению Группы, заявитель доказал, что он был арестован, заключен в тюрьму и получил физические увечья, а также понес другие потери непосредственно в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 328 322 долл. США, в том числе 273 276 долл. США - за медицинские расходы и потерю будущих доходов, 30 000 долл. США - за ДСМ, 13 316 долл. США - за потерю личного имущества и автотранспортного средства, 10 900 долл. США - за потерю зарплаты в период вторжения и оккупации и 830 долл. США - за другие потери, связанные с его тюремным заключением.

Е. Претензия ККООН № 3010785

117. Этот заявитель ходатайствует о получении компенсации в размере 171 000 600 долл. США за коммерческие потери "D8/D9", которые были якобы понесены его предприятием без образования юридического лица непосредственно в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Предприятие занималось

электромеханическими подрядами и инженерно-техническими работами, специализируясь на экспорте, сооружении и вводе в эксплуатацию водоочистных установок. Во время вторжения предприятие осуществляло свою деятельность главным образом в Ираке, где заявитель строил и/или вводил в эксплуатацию водоочистные объекты на основании договора с Ираком. С учетом истребуемой суммы и того, что местом предполагаемых потерь являлся Ирак и что Ирак был стороной договоров, являющихся предметом некоторых частей претензии, Группа поручила препроводить претензионное досье Ираку с тем, чтобы он высказал по нему свои замечания. При рассмотрении претензии Группа принимала во внимание замечания Ирака, а также свидетельства, представленные заявителем.

118. Рассмотрев все свидетельства, Группа удостоверилась в том, что заявитель доказал факт существования предприятия и его право собственности на него по состоянию на 2 августа 1990 года.

119. Заявитель заявил в форме претензии категории "D" следующие потери: потерю материального имущества предприятия на сумму в 112 600 000 долл. США, потерю доходов предприятия в размере 54 725 600 долл. США и потерю, связанную с оплатой помощи третьим лицам, на сумму в 3 675 000 долл. США. В приложенном личном заявлении заявитель охарактеризовал материальное имущество предприятия как парк тяжелой и специализированной техники, транспортных средств и оборудования на территории Ирака, использовавшийся для осуществления проектов. Претензия в отношении потери доходов предприятия была охарактеризована им как претензия по поводу непогашенных траншей причитающихся ему и неполученных платежей за уже произведенные работы по проектам. Он объяснил, что претензия в отношении оплаты помощи связана с расходами, которые были понесены им при эвакуации работавших в Ираке иностранных граждан в период с декабря 1990 года по февраль 1991 года и при выплате компенсации иракским работникам, оставшимся в Ираке.

120. В своем ответе на уведомление, изданное в соответствии со статьями 15 и 34 Регламента, заявитель существенно изменил характеристику своей претензии. Сумма в 112 600 000 долл. США, истребуемая в связи с потерей материального имущества предприятия, была перераспределена между следующими элементами: общими активами предприятия, потерей наличности, потерей товарно-материальных запасов, потерей сырьевых материалов, предварительно оплаченными расходами, упущенной выгодой по контрактам, потерей доходов предприятия в течение пятилетнего периода и потерей неосязаемых активов. Сумма в 54 725 600 долл. США, первоначально характеризовавшаяся как имеющая отношение к дебиторской задолженности, была перераспределена между упущенной выгодой и процентами. Сумма

в 3 675 000 долл. США, истребуемая в связи с оплатой помощи, была перераспределена между фактическими платежами и процентами на уплаченные суммы.

121. Группа считает, что такое изменение содержания претензии дает основания для того, чтобы ограничить круг вопросов, по которым могут быть приняты решения. Группа напоминает, что крайним сроком подачи палестинских "просроченных претензий" было 30 сентября 2002 года. Тщательно изучив то, каким образом заявитель первоначально представил и охарактеризовал свою претензию, а также то, каким образом он изменил ее содержание в ответе на уведомление по статьям 15 и 34, Группа пришла к мнению о том, что заявитель пытается выдвинуть ряд новых претензий после истечения крайнего срока подачи претензий. Группа делает вывод, что в случае претензии относительно потери материального имущества предприятия все элементы, между которыми была перераспределена соответствующая сумма, за исключением "общих активов предприятия" на сумму в 12 051 323 долл. США, не согласуются с претензией, описанной в его личном заявлении, и фактически представляют собой новые претензии, которые не могут предъявляться ввиду истечения установленного срока. Группа далее считает, что в претензии относительно потери доходов предприятия перенос акцента с неуплаты причитающихся ему и неполученных сумм в связи с выполненными работами на упущенную выгоду по контрактам представляет собой попытку выдвинуть новую претензию после истечения крайнего срока подачи претензий. Соответственно, претензия в отношении упущенной выгоды по контрактам не может быть принята к рассмотрению по причине истечения срока, поэтому Группа рассматривала первоначальную претензию относительно потери дебиторской задолженности.

122. Переходя к претензии по поводу общих активов предприятия, Группа отмечает, что основными свидетельствами, представленными заявителем для доказательства того, что потеря этого имущества стала прямым результатом вторжения Ирака и оккупации им Кувейта, являются два свидетельских заявления работников, которым было поручено наблюдать за складами и проектным объектом заявителя после отъезда иностранных работников заявителя из Ирака. По мнению Группы, представленные свидетельства не доказывают того, что якобы имевшая место кража имущества произошла в период, относящийся к юрисдикции Комиссии, т.е. в период со 2 августа 1990 год по 2 марта 1991 года. Кроме того, Группа отмечает, что Ирак включил в свои замечания копию датированного апрелем 1992 года президентского распоряжения о конфискации имущества и другого датированного сентябрем 1992 года аналогичного распоряжения, которое было издано Советом министров Ирака и в котором военным властям было дано указание конфисковать имущество заявителя в Ираке. Приняв во внимание все свидетельства, Группа считает, что заявитель не доказал факта утраты материального имущества предприятия непосредственно в результате вторжения Ирака и оккупации им

Кувейта. Соответственно, Группа рекомендует не присуждать по этому компоненту никакой компенсации.

123. В отношении претензии по поводу дебиторской задолженности Группа делает вывод, что свидетельств, представленных заявителем в обоснование этого компонента претензии, недостаточно для того, чтобы продемонстрировать обстоятельства и общий размер тех или иных потерь.

124. Применительно к претензии относительно оплаты помощи Группа рассмотрела представленные заявителем подтверждающие свидетельства, основными из которых являются список иностранных граждан, проверенные финансовые отчеты и заявления свидетелей. Группа удостоверилась в том, что заявитель действительно произвел расходы по оказанию помощи 352 из его иностранных сотрудников при выезде из Ирака в период с декабря 1990 года по февраль 1991 года и сделал это в юрисдикционный период. Группа считает, что такие расходы в принципе подлежат компенсации в соответствии с решением 7 Совета управляющих (S/AC.26/1991/7/Rev.1). Однако в соответствии с установившейся правовой практикой Комиссии в качестве временного и чрезвычайного платежа компенсации подлежит лишь та часть расходов на репатриацию, которая не была бы понесена ни при каких обстоятельствах при естественном завершении трудовых отношений с иностранными гражданами. Представленные заявителем свидетельства не позволяют Группе точно проверить и оценить эту сумму. Вместе с тем Группа признает важную роль работодателей, согласившихся взять на себя ответственность за оказание помощи своему персоналу с целью его вызволения из существовавшей тогда в Ираке ситуации, и с учетом всех этих обстоятельств рекомендует выплатить сумму в 250 долл. США на человека, при этом общая рекомендуемая сумма присужденной компенсации будет равна 88 000 долл. США. Группа считает, что другие компоненты претензии в отношении оплаты помощи не дают оснований для компенсации. Общая рекомендованная Группой сумма компенсации по этой претензии составляет 88 000 долл. США.

F. Претензия ККООН № 3012091

125. Заявитель ходатайствует о компенсации потерь на сумму в 24 763 322 долл. США, которые были понесены им в связи с деятельностью находившегося в Кувейте предприятия оптовой торговли продовольственными товарами. Заявитель сообщает, что данное предприятие действовало на основе соглашения типа "аренда-разрешение" с кувейтским держателем лицензии.

126. По указанию Группы во время технической миссии в декабре 2004 года было предложено провести беседу с заявителем. Однако, поскольку заявитель, согласно утверждениям, в то время находился за пределами Кувейта, от его имени на беседу явилась дочь заявителя. Впоследствии с заявителем были проведены две телефонные беседы.

127. Ирак в своем комментарии сообщил, что заявитель не представил документации о количестве товаров, которые, по его утверждению, были разграблены. По словам Ирака, заявитель не возражал против компенсации его товарно-материальных запасов иракскими властями и, возможно, сотрудничал с иракскими войсками. Ирак далее заявил, что после освобождения Кувейта заявитель мог обменивать свои недействительные кувейтские динары на доллары США по рыночному курсу.

128. Наиболее крупная часть заявленных заявителем потерь касается 4 772 030 (16 512 214 долл. США) кувейтских динаров, которые, по его словам, заявитель получил, торгуя своими товарно-материальными запасами в период вторжения и оккупации. Заявитель утверждает, что полученная валюта была аннулирована эмирским указом, опубликованным 7 октября 1990 года кувейтским правительством в изгнании, после того, как иракские власти изъяли кувейтскую валюту, в том числе недавно отпечатанные и не бывшие в обращении банкноты, из Центрального банка Кувейта и пустили ее в обращение. Заявитель представил подтверждение независимой аудиторской фирмы, свидетельствующее о том, что он располагает 4 740 102 кувейтскими динарами, причем на всех банкнотах имеются серийные номера, аннулированные Центральным банком Кувейта. Заявитель сообщил, что эти средства были получены за счет продажи товарно-материальных запасов стоимостью в 1 220 200 кувейтских динаров и получении прибыли с продаж на сумму в 3 551 830 кувейтских динаров.

129. Группа отмечает, что претензия в отношении аннулированных кувейтских динаров по своему размеру значительно больше аналогичных претензий, подававшихся в соответствии с регулярной программой рассмотрения претензий категории "D". Соответственно, Группа тщательно изучила факты и обстоятельства, связанные с получением аннулированных банкнот кувейтских динаров, чтобы удостовериться в том, что эти потери непосредственно обусловлены вторжением Ирака и оккупацией им Кувейта. Группа считает, что свидетельства в отношении объема запасов, наличествовавших на дату вторжения, не подтверждают слов заявителя о том, какое количество запасов было украдено, конфисковано или продано во время иракского вторжения и оккупации. Как представляется, утверждение заявителя о том, что стоимость товарно-материальных запасов составляла в общей сложности 10,9 млн. долл. США, не согласуется с вместимостью складских объектов предприятия. Кроме того, Группу

беспокоит подлинность копий аккредитивов, представленных в подтверждение уровня товарно-материальных запасов до вторжения. Группа отмечает, что в аккредитивах купленные товары не описываются с такой степенью конкретизации, с какой этого можно было бы ожидать от таких документов. Группе также представляется, что путем фотокопирования или изменения какого-то одного оригинального документа можно было создать самые разные аккредитивы. Группа считает, что заявитель не представил достаточных свидетельств в отношении своих товарно-материальных запасов, и рекомендует не присуждать за эту потерю никакой компенсации.

130. Что касается претензий в отношении потери материального имущества предприятия и потери доходов предприятия, то Группа считает, что представленные свидетельства дают основания для вынесения рекомендации о присуждении компенсации соответственно в размере 7 005 долл. США и 17 500 долл. США.

G. Претензия ККООН № 3010883

131. Заявитель заявляет о потерях на общую сумму в 28 950 000 долл. США, из которых 27 200 000 долл. США связаны с потерями, якобы понесенными в связи с деятельностью на территории Ирака предприятия, импортировавшего и экспортировавшего тяжелое оборудование, а 1 750 000 долл. США - с личными потерями, в том числе с душевными страданиями и мучениями, перенесенными вследствие потери занятости в период с 1990 по 1998 год, а также расходами, якобы понесенными в связи с его освобождением и освобождением его детей из иракской тюрьмы.

132. Заявитель утверждает, что Ирак обвинил его в даче взяток и арестовал материальное имущество его предприятия в 1986 году. Он сообщил, что в конечном счете с него было снято обвинение во взяточничестве, но к тому времени, когда Ирак согласился вернуть конфискованное имущество, уже началось вторжение в Кувейт. По утверждению заявителя, Ирак предложил ему в качестве компенсации за его потери другие товары эквивалентной стоимости, например сырую нефть, кожаные изделия, пшеницу и ячмень. Ввиду введения экономических санкций против Ирака заявитель не смог бы законным образом экспортировать эти товары из Ирака. В обоснование заявленных им коммерческих потерь заявитель представил документы, свидетельствующие о том, что после освобождения он предпринимал усилия для возврата своего имущества.

133. В своем комментарии Ирак заявил, что коммерческие потери были понесены до наступления периода, относящегося к юрисдикции Комиссии, поэтому они не подлежат компенсации. Ирак сообщил, что заявитель не представил доказательств в отношении якобы понесенных им личных потерь.

134. Группа согласна с тем, что заявитель не представил никаких свидетельств в обоснование своих личных потерь, например судебных документов, в которых была бы указана дата предполагаемого тюремного заключения или были бы приведены его основания, поэтому она рекомендует не присуждать за эти потери никакой компенсации. В отношении материального имущества заявителя Группа делает вывод о том, что, судя по представленным свидетельствам, оно было конфисковано в 1986 году, т.е. до вторжения Ирака в Кувейт. Тот факт, что впоследствии заявитель не мог экспортировать товары, предложенные ему в качестве компенсации, был обусловлен лишь введением экономических санкций после освобождения Кувейта, поэтому, согласно решению 15 Совета управляющих (S/AC.26/1992/15), это не дает оснований для присуждения компенсации. Соответственно, Группа рекомендует не присуждать за коммерческие потери никакой компенсации.

XIV. ДРУГИЕ ПРЕТЕНЗИИ, В КОТОРЫХ МЕСТОМ ПОТЕРЬ ЯВЛЯЕТСЯ ИРАК

135. Как указывалось выше, девять претензионных досье были препровождены Ираку, так как все отраженные в них потери или часть этих потерь произошли на его территории, а одна претензия была препровождена Ираку по той причине, что заявитель истребовал компенсацию за потери, связанные со счетом-фактурой, выставленным иракской стороной. Ирак представил замечания по всем этим претензиям, и при рассмотрении претензий Группа приняла эти замечания во внимание. Общая сумма компенсации, истребуемой по этим десяти претензиям, составляет 8 975 019 долл. США, а общая сумма, рекомендованная Группой, - 438 848 долл. США.

136. Несколько претензий были поданы заявителями, которые жили в Ираке, работали или имели деловые интересы в этой стране и выехали из Ирака либо во время действия юрисдикционного периода, либо после его истечения. В каждом случае Группа рассматривала свидетельства для определения того, доказал ли заявитель тот факт, что потери являлись прямым результатом вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. В тех случаях, когда заявители не представляли конкретной информации о том, что произошло с их личным имуществом или материальным имуществом предприятий, либо когда потери были связаны с их отъездом из Ирака после истечения юрисдикционного периода или когда потери были обусловлены экономическим положением в Ираке после истечения этого периода, Группа рекомендовала не присуждать компенсацию, так как заявители не доказали, что понесенные потери являлись прямым результатом вторжения Ирака и оккупации им Кувейта.

XV. КОНКУРИРУЮЩИЕ ПРЕТЕНЗИИ В ОТНОШЕНИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА ПРЕДПРИЯТИЕ

137. Группе известен тот факт, что Совет управляющих рассматривает вопрос о дублировании компенсации вследствие подачи, в частности, связанных между собой или конкурирующих претензий в отношении права собственности на предприятие. В этой партии содержится ряд конкурирующих претензий в отношении потерь одного и того же неинкорпорированного предприятия в Кувейте, некоторые из которых связаны с претензиями, по которым ранее была присуждена компенсация.

138. В категории "D" конкурирующие претензии выявляются после проведения в базе данных широкомасштабных перекрестных проверок фамилий заявителей, фамилий партнеров, названий предприятий, гражданских идентификационных номеров, номеров предпринимательских лицензий, идентификационных номеров, под которыми производилась регистрация в торговой палате, а также других идентифицирующих данных. Некоторые из этих идентификаторов включены в форму претензии, представленную заявителем, а остальные данные взяты из свидетельств, представленных заявителем либо в первоначальной претензии, либо в ответ на уведомления, направленные в связи с предварительным анализом претензии. Поскольку палестинские "просроченные претензии" категории "D" до завершения регулярной программы работы над претензиями категории "D" не подавались, совпадения между регулярными и палестинскими претензиями категории "D" выявлялись при рассмотрении последних.

139. После обширного предварительного анализа претензий и принятия мер проверки, описывавшихся в этом докладе выше, Группа смогла урегулировать конкурирующие претензии этой партии. В ряде случаев Группа делала вывод, что заявитель претензии в составе этой партии не является владельцем соответствующего предприятия, и, таким образом, проблема ее возможной коллизии с претензией, по которой ранее уже была выплачена компенсация, урегулировалась.

140. Однако в случае четырех претензий Группа сделала вывод, что заявители этой партии доказали свое право собственности на предприятия. Одна из этих претензий является конкурирующей по отношению к претензии категории "C", по которой ранее была выплачена компенсация, а другие - к ранее оплаченным претензиям категории "D". Эти претензии рассматриваются ниже.

А. Претензия ККООН № 3012104

141. В первую группу конкурирующих претензий входят отдельные претензии, поданные палестинским заявителем и кувейтским заявителем соответственно в категориях "D" и "C" в связи с потерями одного и того же авторемонтного предприятия в Кувейте. Каждый заявитель утверждает, что он по состоянию на 2 августа 1990 года был единственным владельцем предприятия.

142. Группа по претензиям категории "C" рассмотрела претензию категории "C" в седьмом докладе "C"¹⁵ и рекомендовала присудить за потерю предприятия компенсацию в размере 58 805 долл. США. Совет управляющих одобрил эту рекомендацию, и кувейтскому заявителю была выплачена компенсация. В настоящее время на рассмотрении Группы находится претензия палестинского заявителя.

143. Во время технической миссии в Кувейт в 2004 году с кувейтским и палестинским заявителями были проведены беседы, и каждому заявителю было предложено прокомментировать заявления и свидетельства, представленные другим заявителем.

144. Группа отмечает, что палестинский заявитель предъявил несколько больших папок с пожелтевшими оригиналами документов, включая выданную ему кувейтским заявителем квитанцию о выполнении платежей в соответствии с соглашением "аренда-разрешение", квитанции об оплате аренды, регистры продаж и счета-фактуры на закупку. Он также смог подробно описать работу предприятия и характер заявленных потерь. Группа далее отмечает, что кувейтский заявитель не смог объяснить, как работало предприятие и каким оборудованием он обладал, а также сделал противоречивые заявления по поводу его отношений с палестинским заявителем, характера его предприятия и документальных подтверждений его претензии. Кроме того, сложилось впечатление, что кувейтский заявитель не знаком или мало знаком с документальными свидетельствами, представленными в обоснование его претензий.

145. Рассмотрев все свидетельства, Группа делает вывод, что по состоянию на 2 августа 1990 года палестинский заявитель был владельцем предприятия, и соответственно рекомендует присудить компенсацию за подтвержденные потери предприятия.

В. Претензия ККООН № 3011345

146. Вторую группу конкурирующих претензий составляют отдельные претензии, поданные палестинским и кувейтским заявителями в категории "D" в связи с потерями типографского предприятия в Кувейте. Кувейтский заявитель утверждает, что по

состоянию на 2 августа 1990 года он был единственным владельцем всего предприятия и выдвигает претензию в отношении материального имущества, товарно-материальных запасов и упущенной выгоды. Палестинский заявитель утверждает, что до 2 августа 1990 года он взял в аренду у кувейтского заявителя оборудованный печатный станок, чтобы обеспечить работу своего собственного предприятия. Палестинский заявитель указал потери, связанные с похищенными сырьевыми запасами, упущенной выгодой и выплатами, произведенными с целью оказания помощи своим работникам. Палестинский заявитель не предъявил претензии по поводу печатного станка и других основных фондов предприятия, так как признал, что владельцем этих активов был кувейтский держатель лицензии.

147. Группа рассматривала претензию кувейтского заявителя в одиннадцатой партии претензий категории "D" и рекомендовала присудить за потери типографского предприятия компенсацию в размере 379 782 долл. США. Совет управляющих одобрил эту рекомендацию, и кувейтскому заявителю была выплачена компенсация. В настоящее время на рассмотрении Группы находится претензия палестинского заявителя.

148. В обоснование своей претензии палестинский заявитель представил оригинал соглашения типа "аренда-разрешение" с кувейтским заявителем, оригинальные счета-фактуры, датированные февралем, апрелем и маем 1989 года, свидетельства поставщиков, подтверждающие факты закупки сырьевых материалов в период до вторжения, а также копию страхового полиса о противопожарном страховании оборудования и сырья, который был оформлен на имя предприятия 10 декабря 1989 года и действовал до 9 декабря 1990 года.

149. В обоснование своей претензии кувейтский заявитель представил проверенные сводные счета его предприятий, включая типографское предприятие, которые отражали положение дел на 31 декабря 1989 года и 1 августа 1990 года, копию того же самого страхового полиса, который был представлен палестинским заявителем, копию датированной 22 июля 1990 года квитанции о внесении платы за аренду помещений предприятия, копию датированной 18 апреля 1990 года квитанции Торговой палаты Кувейта об оплате лицензии, копию датированной 9 апреля 1989 года возобновленной предпринимательской лицензии, которая была оформлена на имя кувейтского заявителя, копии датированных маем 1993 года счетов-фактур, свидетельствующих о замене оборудования, доклад оценщика потерь и два свидетельских заявления.

150. Во время технической миссии в Кувейт в декабре 2004 года были проведены беседы как с кувейтским, так и с палестинским заявителем, при этом каждому заявителю было предложено прокомментировать утверждения другого заявителя и представленные им

свидетельства. Во время беседы палестинский заявитель дал подробные ответы на вопросы о деятельности предприятия. Кувейтский заявитель, наоборот, смог лишь сделать общие заявления относительно его деятельности и противоречиво объяснил происхождение некоторых из представленных им свидетельств. Группа отмечает, что большинство свидетельств, представленных палестинским заявителем, были оригиналами, в то время как кувейтский заявитель представил лишь копии.

151. Рассмотрев все свидетельства, Группа делает вывод о том, что палестинский заявитель доказал, что по состоянию на 2 августа 1990 года он арендовал у кувейтского заявителя предприятие с оборудованным печатным станком, и рекомендует компенсировать ему лишь подтвержденные товарно-материальные запасы и упущенную выгоду.

С. Претензии ККООН № 3012936 и 3012945

152. Третью группу конкурирующих претензий составляют претензии двух палестинских заявителей, одного кувейтского заявителя и одного иорданского заявителя, которые были поданы в категории "D" в связи с потерями группы осветительных предприятий в Кувейте. Палестинский и иорданский заявители утверждают, что по состоянию на 2 августа 1990 года каждый из них владел одной шестой частью этих предприятий, в то время как кувейтский заявитель утверждает, что она была их единственным владельцем.

153. Группа рассматривала кувейтскую претензию в десятой партии претензий категории "D" и рекомендовала присудить за коммерческие потери компенсацию в размере 1 444 446 долл. США. Совет управляющих одобрил эту рекомендацию, и кувейтскому заявителю была выплачена компенсация. В настоящее время на рассмотрении Группы находится претензия палестинского заявителя.

154. Во время технических миссий в Кувейт и Иорданию со всеми заявителями конкурирующих претензий были проведены беседы.

155. Палестинские заявители и иорданский заявитель сообщили, что до вторжения Ирака и оккупации им Кувейта они были партнерами по консорциуму осветительных предприятий и что одним из партнеров был супруг кувейтского заявителя. Они также утверждали, что 1 января 1990 года шесть партнеров, включая палестинского заявителя, иорданского заявителя и супруга кувейтского заявителя, заключили новое соглашение о партнерстве еще с четырьмя партнерами, с тем чтобы расширить партнерские связи осветительных предприятий. После освобождения Кувейта шесть партнеров выкупили доли участия у четырех партнеров. Поскольку шесть партнеров сделали первоначальный

платеж, но не произвели окончательного расчета, четыре партнера подали против них иск по поводу окончательного расчета и выиграли его. На судебном процессе кувейтского заявителя именовали лишь как держателя лицензии, а партнеров, в том числе супруга кувейтского заявителя, - как пользователей лицензии.

156. Во время беседы кувейтский заявитель и ее супруг утверждали, что ее предприятия и предприятия, не которые претендовали некувейтские заявители и которые были охвачены партнерским соглашением 1990 года, были разными предприятиями. Рассматривая все документы, представленные заявителями конкурирующих претензий, Группа не смогла найти каких-либо свидетельств, подтверждающих это утверждение. Партнерское соглашение, упоминавшееся в судебных документах, подписано супругом кувейтского заявителя и содержит конкретные упоминания о предприятии, на которое кувейтский заявитель претендовала в своей претензии.

157. Кувейтский заявитель также утверждала, что в качестве владельца этих отдельных и разных осветительных предприятий она после освобождения Кувейта выкупила у предприятий, участвовавших в партнерском соглашении, товарно-материальные запасы на сумму в 360 000 кувейтских динаров (у каждого из шести партнеров на сумму в 60 000 кувейтских динаров). Группа попросила ее представить банковские документы, подтверждающие снятие или перевод суммы такого размера в соответствующий период времени, однако она этого не сделала.

158. Группа убеждена в подлинности партнерского соглашения от 1 января 1990 года и судебных документов, свидетельствующих о том, что в период после освобождения шесть партнеров выкупили доли участия у четырех партнеров. Поскольку документы показывают, что по состоянию на 2 августа 1990 года палестинские заявители имели долю участия в осветительных предприятиях, и ввиду того, что кувейтский заявитель не доказала, что она приобрела их долю участия и их право на истребование компенсации в период после освобождения, Группа считает, что палестинские заявители имеют право заявлять потери осветительных предприятий пропорционально доле их участия в них и должны получить компенсацию за подтвержденные ими потери.

XVI. ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПОТЕРЯМИ КОМПАНИЙ

159. Решение 123 Совета управляющих (S/AC.26/Dec.123(2001)) предусматривает, что претензии, поданные физическими лицами в категориях "С" и "D" в связи с потерями, понесенными кувейтскими компаниями, должны быть переданы на рассмотрение Групп уполномоченных по претензиям категории "E4" как перекрывающиеся претензии в тех случаях, когда претензии в Комиссию подали также и кувейтские компании

("перекрывающиеся претензии"), или в качестве самостоятельных претензий, если кувейтские компании не подали претензий и если заявитель доказал свое право действовать от имени кувейтской компании ("самостоятельные претензии").

160. В эту партию были включены претензии в отношении потерь компаний на общую сумму в 24 235 642,50 долл. США, которые были выделены в отдельные претензии и переданы Объединенной группе уполномоченных "Е4"¹⁶. Группа вынесла рекомендации в отношении оставшихся личных потерь, заявленных в этих претензиях.

А. Самостоятельные претензии

161. В решении 123 Совет управляющих решил, что претензия может быть признана самостоятельной в том случае, если заявитель предварительно доказал свое право предпринимать от имени кувейтской компании действия, связанные с подачей претензии. Если заявитель не доказывает, что он обладает таким правом на осуществление действий, самостоятельная претензия признается несостоятельной и дальнейшей обработке не подлежит. Группа уполномоченных по претензиям категории "D" разработала критерий наличия "полномочий на соответствующие действия", в соответствии с которым считается, что заявитель имеет полномочия на соответствующие действия в тех случаях, когда он может доказать, что имеет полномочия управлять предприятием на повседневной основе или владеет немалой долей активов компании¹⁷.

162. Группа рассмотрела 19 самостоятельных претензий категории "D" и пять самостоятельных претензий категории "C", чтобы определить, обладают ли заявители требуемыми полномочиями на соответствующие действия. Группа подтверждает, что эти заявители, за одним исключением, доказали наличие у них полномочий на подачу претензии от имени компании. Соответственно, все эти претензии, кроме одной, были переданы на рассмотрение Объединенной группы уполномоченных по претензиям "Е4" в качестве самостоятельных претензий в соответствии с решением 123¹⁸.

163. Что касается оставшейся претензии¹⁹, то единственным свидетельством, представленным заявителем для доказательства наличия у него полномочий на подачу претензии от имени компании, была визитная карточка, на которой заявитель именовался "Исполнительным директором-партнером", и договор аренды на имя трех лиц, которых заявитель охарактеризовал как акционеров компании. Группа не считает это свидетельство достаточным для соблюдения критерия наличия "полномочий на соответствующие действия". Соответственно, эта претензия не была передана Объединенной группе уполномоченных по претензиям "Е4" для рассмотрения по существу и была признана несостоятельной.

В. Перекрывающиеся претензии

164. В эту партию также входит одна перекрывающаяся претензия категории "С"²⁰, поданная в рамках программы рассмотрения палестинских "просроченных претензий", которая рассматривалась Группой, поскольку Объединенная группа "Е4" завершила свою программу работы. Группа "Е4" изучила претензию кувейтской компании "Аль-Надав интернэшнл дженерал трейдинг и контрэктинг Ко. W.L.L." и вынесла рекомендацию о присуждении компенсации в размере 130 224 кувейтских динаров (450 602 долл. США), которая была утверждена Советом управляющих²¹. Группа рассматривала перекрывающиеся претензии вместе, с тем чтобы определить, какие из потерь, заявленных заявителем претензии категории "С", должны быть консолидированы с претензией "Е4" для целей рассмотрения. Группа увеличила сумму, истребуемую в связи с корпоративными потерями, на 50 000 кувейтских динаров (173 010 долл. США) с учетом претензии заявителя категории "С". После консолидации потерь Группа применяла процедуры рассмотрения претензий, разработанные Группами уполномоченных по претензиям категории "Е4", принимая во внимание то обстоятельство, что индивидуальный заявитель может быть не в состоянии представить в подтверждение заявленных потерь тот же объем документации, что и заявитель претензии категории "Е4"²². Группа считает, что заявитель категории "С" не заявил никаких потерь в дополнение по отношению к ранее заявленным заявителем претензии "Е4" и не представил никаких новых доказательств. Группа полагает, что все представленные свидетельства подтверждают правильность ранее присужденной компенсации, и рекомендует не корректировать сумму этой компенсации.

ХVII. ПАЛЕСТИНСКИЕ "ПРОСРОЧЕННЫЕ ПРЕТЕНЗИИ" КАТЕГОРИИ "С"

165. В этот доклад включено 19 палестинских "просроченных претензий" категории "С". Эти претензии не могли быть включены в четвертый и пятый доклады Группы по палестинским претензиям из-за наличия нерешенных вопросов. Рассмотрение 18 из этих 19 претензий было отложено в целях принятия решений по вопросам, связанным с самостоятельными, перекрывающимися и конкурирующими претензиями в отношении коммерческих потерь, и изучения возможных несоответствий в документации, представленной заявителями в обоснование заявленных ими коммерческих потерь. Рассмотрение оставшейся претензии было отложено до получения ответа на запрос о представлении информации, касающейся личности и доказательств правомочности лица, которое подало претензии от имени другого умершего лица. Ответ должен был поступить уже после завершения обработки претензий четвертой партии.

166. Группа по палестинским претензиям вынесла решения относительно приемлемости этих 19 претензий и передала эти решения Группе для включения в настоящий доклад. Группа по палестинским претензиям решила, что 17 из 19 претензий подлежат включению в программу рассмотрения палестинских просроченных претензий.

167. В двух неприемлемых претензиях имелись формальные недостатки, которые не были исправлены соответствующими заявителями, хотя им такая возможность предоставлялась. Как указывалось выше в пункте 165, по одной претензии был направлен запрос о представлении информации относительно личности и доказательств правомочности лица на подачу претензии от имени умершего лица. Ответ получен не был. В другой претензии не содержалось утверждений заявителя по поводу заявленных потерь, хотя заявителю была предоставлена возможность исправить этот формальный недостаток. С учетом этого Группа по палестинским претензиям решила, что эти две претензии не могут быть включены в программу рассмотрения палестинских "просроченных претензий".

168. Группа рассмотрела 17 приемлемых претензий категории "С", сообразуясь с соответствующими доказательственными требованиями и методологиями, применяемыми к палестинским "просроченным претензиям" категории "С". Группа рекомендует по трем претензиям компенсацию не присуждать. Группа считает, что две из этих претензий не удовлетворяют критериям компенсируемости заявленных потерь, а третья претензия является дублирующей. Группа рекомендует присудить в этой партии по приемлемым претензиям категории "С" компенсацию на общую сумму 568 296,05 долл. США.

169. Рекомендации Группы кратко излагаются ниже:

Таблица 1. Рекомендуемая компенсация по претензиям категории "С"

<u>Подавший претензию субъект</u>	<u>Число претензий категории "С" в партии</u>	<u>Общая заявленная сумма (долл. США)</u>	<u>Число приемлемых претензий</u>	<u>Число неприемлемых претензий</u>	<u>Общая сумма, заявленная в приемлемых претензиях (долл. США)</u>	<u>Общая сумма, рекомендованная по приемлемым претензиям (долл. США)</u>
Палестинская администрация	19	3 109 352,93	17	2	2 922 847,74	568 296,05

170. Палестинской администрации будут предоставлены доклады, содержащие выводы в отношении каждой из 19 палестинских "просроченных претензий" категории "С" в составе данной партии.

XVIII. ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

A. Вычет компенсации, присужденной по категориям "А", "В" и "С"

171. Рекомендованные Группой суммы присуждаемой компенсации приводятся за вычетом сумм компенсации по претензиям категорий "А", "В" и "С", выплаченных этому же заявителю за те же самые потери. В некоторых случаях удержание присужденной суммы по категории "С" фактически представляет собой удержание пропорциональной доли. Это происходит тогда, когда существует несколько элементов потерь категории "С", а присуждаемая сумма по категории "С" ограничивается 100 000 долл. США. В таких случаях сумма компенсации по категории "С" пропорционально распределяется по элементам потерь категории "С" для расчета суммы, которая может быть удержана из соответствующей компенсации по категории "D".

B. Валютный курс

172. Комиссия присуждает компенсацию в долларах США. Поэтому Группа определяет надлежащий обменный курс, применимый к претензиям, заявленным в других валютах.

173. Группа не считает возможным отдельно рассчитывать обменный курс для каждой индивидуальной претензии. Поэтому она принимает аргументацию Группы уполномоченных "D1" по этому вопросу²³. Для претензий, заявленных в кувейтских динарах, должен применяться курс пересчета кувейтских динаров в доллары Соединенных Штатов, существовавший непосредственно до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта (т.е. по состоянию на 1 августа 1990 года). Для претензий, заявленных в других валютах, помимо кувейтских динаров или долларов Соединенных Штатов, должен применяться отдельный курс, соответствующий среднему курсу пересчета этих валют в доллары США за август 1990 года, указанный в Ежемесячном статистическом бюллетене Организации Объединенных Наций.

C. Проценты

174. В своем решении 16 (S/AC.26/1992/16) Совет управляющих указал, что он рассмотрит методы расчета и выплаты процентов позднее. Поэтому в своих предыдущих докладах и рекомендациях Группа лишь указывала дату потери, начиная с которой на любые суммы присужденной компенсации могут начисляться проценты. Группа отмечает, что на своей пятьдесят пятой сессии, состоявшейся 8-10 марта 2005 года, Совет управляющих решил, что он не будет устанавливать ставку для выплаты процентов на

суммы присужденной компенсации и что, как следствие, проценты на суммы присужденной компенсации выплачиваться не будут.

D. Расходы на подготовку претензий

175. Ряд заявителей по категории "D" подали претензии о возмещении расходов на подготовку претензий, либо указав конкретные суммы в форме претензий, либо формулировав их в общем виде. Исполнительный секретарь Комиссии уведомил Группу о том, что Совет управляющих намерен решить вопрос о расходах на подготовку претензий в более поздние сроки. Таким образом, Группа не выносит никакой рекомендации по этому вопросу.

XIX. РЕКОМЕНДОВАННАЯ КОМПЕНСАЦИЯ

176. Общая сумма, истребуемая по 404 претензиям категории "D", переданным Группой по палестинским претензиям на рассмотрение Группы, составляет 866 199 856,81 долл. США. Общая чистая сумма, истребуемая по претензиям категории "D" в этой партии, равна 836 915 789,40 долл. США. Эта сумма указывается за вычетом 162 456,74 долл. США, относящихся к отзыванным претензиям, 28 644 101,99 долл. США, представляющих собой проценты, и 477 508,68 долл. США, являющихся расходами на подготовку претензий.

177. В эту сумму не включены 24 235 642,50 долл. США, о которых упоминалось выше в пункте 160 и которые связаны с коммерческими потерями, якобы понесенными кувейтскими компаниями, так как в соответствии с решением 123 Совета управляющих вопрос об этих потерях был передан на рассмотрение Объединенной группы "E4".

178. Как видно из нижеследующей таблицы 2, из этой чистой общей запрашиваемой суммы Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 25 872 466,70 долл. США.

Таблица 2. Рекомендованная компенсация по претензиям категории "D"

<u>Подавший претензию субъект</u>	<u>Число претензий, рекомендованных к оплате</u>	<u>Число претензий, не рекомендованных к оплате</u>	<u>Истребуемая сумма компенсации (долл. США)</u>	<u>Чистая истребуемая сумма компенсации (долл. США)</u>	<u>Рекомендованная сумма компенсации (долл. США)</u>
Палестинская администрация	296	108	866 199 856,81	836 915 789,40	25 872 466,70

179. Группа имеет честь представить свой доклад через Исполнительного секретаря Совету управляющих в соответствии со статьей 38 е) Регламента.

Женева, 17 мая 2005 года

(Подпись) К. Хоссейн
Председатель

(Подпись) И. Сузуки
Уполномоченный

(Подпись) Н. Комер-Обейд
Уполномоченный

Сноски

¹ Группа по палестинским претензиям впоследствии уведомила Группу "D2" о том, что 14 из приемлемых претензий, которые уже были переданы Группе "D2", в действительности являются неприемлемыми, и просила Группу "D2" учесть это обстоятельство при рассмотрении этих претензий. Причины неприемлемости являются следующими: не было установлено местожительство заявителей в период 1992-1996 годов (претензии ККООН №№ 3012019, 3011561, 3011611, 3011870); фамилии заявителей были обнаружены в регистре Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), из которого следовало, что в период действия установленного срока подачи претензий заявитель либо получил формы, либо представил форму претензии через отделение ПРООН в Кувейте (претензии ККООН №№ 3011509, 3012039, 3012281); проживание в Иордании в течение более одного года в период действия установленного срока подачи претензий (претензия ККООН № 3011629); противоречивые заявления по поводу местожительства (претензия ККООН № 3012704); Группа по палестинским претензиям не смогла удостовериться в том, что заявители были палестинцами (претензии ККООН №№ 3012800, 3012154); неадекватные объяснения по поводу невозможности подачи претензий в установленные сроки (претензии ККООН №№ 3012145, 3011351); и несоответствия в паспорте (претензия ККООН № 3011935). Приняв во внимание выводы Группы по палестинским претензиям, Группа "D2" рекомендует не присуждать по этим претензиям никакой компенсации.

² Претензии ККООН № 3012041 и 1849513.

³ См. "Доклад и рекомендации Группы уполномоченных по шестой партии претензий отдельных лиц о возмещении убытков на сумму свыше 100 000 долл. США (претензии категории "D")" (S/AC.26/2000/24) ("Доклад по шестой партии").

⁴ См. "Доклад и рекомендации Группы уполномоченных по первой партии "просроченных претензий" палестинцев в отношении убытков на сумму до 100 000 долл. США (претензии категории "C")" (S/AC.26/2003/26) («Первый доклад по палестинским претензиям категории "C"»); "Доклад и рекомендации Группы уполномоченных по второй партии "просроченных претензий" палестинцев в отношении убытков на сумму до 100 000 долл. США (претензии категории "C")" (S/AC.26/2004/3); "Доклад и рекомендации Группы уполномоченных по третьей партии "просроченных претензий" палестинцев в отношении убытков на сумму до 100 000 долл. США (претензии категории "C")" (S/AC.26/2004/14); и "Доклад и рекомендации Группы уполномоченных по четвертой партии "просроченных претензий" палестинцев в отношении убытков на сумму до 100 000 долл. США (претензии категории "C")" (S/AC.26/2005/3);

⁵ См. пункты 52-60 Доклада по шестой партии. Первая категория включает в себя кувейтских заявителей, которые имели до вторжения предприятия в Кувейте или Ираке и которые либо возвратились в Кувейт или Ирак, либо никогда не покидали эти страны. Категория 2 включает некувейтских заявителей, за исключением граждан стран - членов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), которые до вторжения имели предприятия в Кувейте или Ираке, но не вернулись в Кувейт или Ирак. Категория 3 включает в себя заявителей, которые вели свою коммерческую деятельность главным образом за пределами Кувейта или Ирака.

⁶ В декабре 2004 года участники технической миссии в Кувейте, Ассоциация бухгалтеров и аудиторов Кувейта и министерство торговли и промышленности Кувейта сообщили, что для предприятий без образования юридического лица не требуются проверенные финансовые ведомости, если соответствующее лицо имеет не более пяти предпринимательских лицензий; в последнем случае необходимо подготавливать сводные проверенные финансовые ведомости.

⁷ Группа отмечает, что первые испытания "всемирной паутины" были проведены в декабре 1990 года в лабораториях ЦЕРНа в Швейцарии. Веббраузерные и вебсерверные программные средства были разработаны в 1991 году. Хотя электронная почта была изобретена в 1971 или 1972 году и впервые использована в коммерческих целях - на очень ограниченной основе - в 1988 году или в близкий к нему период, крупные провайдеры сетевых услуг начали подключать свои запатентованные системы электронной почты к сети Интернет лишь после появления "всемирной паутины" (<http://www.nethistory.info/>). Группа также отмечает, что в 1990 году абоненты мобильной сотовой телефонной связи составляли лишь около 1% населения Кувейта ([http://unstats.un.org/unsd/cdb](http://unstats.un.org/unsd/cdb;); www.unhabitat.org).

⁸ Группа рассмотрела информацию, содержащуюся в докладе, который был подготовлен для Генерального секретаря миссией Организации Объединенных Наций под руководством бывшего заместителя Генерального секретаря г-на Абдурахима А. Фараха (S/22535) ("доклад Фараха"). В докладе Фараха указывается, что в июле 1990 года неофициальный или "рыночный" обменный курс составлял "примерно 10-12 иракских динаров к одному кувейтскому динару" (см. пункт 513 доклада Фараха на 81-й странице оригинального текста). Группа также рассмотрела "Краткий доклад о претензиях категории "Е" для Комиссии", представленный Государственным органом по оценке компенсации за ущерб в результате иракской агрессии, в котором говорится, что накануне вторжения Ирака и оккупации им Кувейта один иракский динар стоил

0,08917181 кувейтского динара, т.е. за один кувейтский динар давали около 11 иракских динаров.

⁹ См. «Доклад и рекомендации Группы уполномоченных по второй партии претензий "Е4"» (S/AC.26/2000/17), пункты 100-101, и «Доклад и рекомендации Группы уполномоченных по пятой партии претензий "Е2"» (S/AC.26/1999/17), пункты 67-72.

¹⁰ Вместе с тем Группа отмечает, что в случае недействительных кувейтских динаров можно проверить, действительно ли представленные кувейтские динары относятся к тем сериям банкнот этой денежной единицы, которые были аннулированы правительством Кувейта после кражи и ввода в оборот этих денег иракскими офицерами в период вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. В соответствии с методологией оценки потерь, связанных с недействительными кувейтскими динарами, во время стоимостной оценки была проведена перекрестная сверка серийных номеров представленных банкнот кувейтских динаров со списком аннулированных серийных номеров, предоставленным правительством Кувейта.

¹¹ См. пункты 145-146 первого доклада по палестинским претензиям категории "С".

¹² См. "Доклад и рекомендации Группы уполномоченных по первой части первой партии претензий отдельных лиц о возмещении убытков на сумму свыше 100 000 долл. США (претензии категории "D")" (S/AC.26/1998/1), пункт 223.

¹³ См. "Доклад и рекомендации Группы уполномоченных по первой части второй партии претензий отдельных лиц в отношении убытков на сумму свыше 100 000 долл. США (претензии категории "D")" (S/AC.26/1998/11), пункты 77-115.

¹⁴ Хотя в соответствии с установленными ею руководящими принципами передачи претензионных досье Ираку для формулирования замечаний Группа может сделать неблагоприятный вывод о заявителях, которые возражают против передачи их претензионных досье Ираку, Группа в данном случае этого не сделала.

¹⁵ См. "Доклад и рекомендации Группы уполномоченных в отношении седьмой партии индивидуальных претензий о возмещении ущерба в размере до 100 000 долл. США (претензии категории "С")" (S/AC.26/1999/11) («Доклад по седьмой партии претензий "С"»).

¹⁶ Об этих претензиях сообщалось в «Докладе и рекомендациях Группы уполномоченных по тридцатой партии претензий категории "Е4"» (S/AC.26/2005/4) и

"Четвертом специальном докладе и рекомендациях Объединенной группы уполномоченных "Е4" в отношении перекрывающихся претензий" (S/AC.26/2005/5).

¹⁷ См. "Доклад и рекомендации Группы уполномоченных "D2" в отношении второй части четырнадцатой партии претензий отдельных лиц о возмещении убытков на сумму свыше 100 000 долл. США (претензии категории "D")" (S/AC.26/2003/7), пункты 65-67, и "Доклад и рекомендации Группы уполномоченных "D1" по второй части пятнадцатой партии претензий отдельных лиц о возмещении убытков на сумму свыше 100 000 долл. США (претензии категории "D")" (S/AC.26/2003/8), пункты 88-91.

¹⁸ К числу переведенных претензий относятся претензии ККООН № 1814210 (1854452), 1814643 (1854453), 1848861 (1854454), 1817360 (1854456), 1816667 (1855128), 3011295, 3011404, 3012432, 3012704, 3012768, 3011874 (3013917), 3011608 (3013921), 3011422 (3013922), 3010786 (3013934), 3011510 (3013937), 3011314 (3013956), 3012065 (3013957), 3012167 (3013958), 3012735 (3013959), 3012803 (3013960), 3013039 (3013961), 3012768 (3013962) и 3011379 (3013963). Указанный в скобках номер претензии, когда таковой приводится, является новым номером претензии, присвоенным Группой "Е4" после отделения потерь компании от личных потерь. В претензиях без номера в скобках отражены только корпоративные потери.

¹⁹ Претензия ККООН № 3011623.

²⁰ Претензия ККООН № 1810440.

²¹ См. «Доклад и рекомендации Группы уполномоченных в отношении двадцать шестой партии претензий "Е4"» (S/AC.26/2003/23).

²² Группа применяла во время проверки и стоимостной оценки перекрывающихся претензий подход, описанный в пунктах 38-42 "Специального доклада и рекомендаций Групп уполномоченных "Е4" и "Е4А" в отношении перекрывающихся претензий" (S/AC.26/2002/28).

²³ См. "Доклад и рекомендации Группы уполномоченных по первой части первой партии претензий отдельных лиц о возмещении убытков на сумму свыше 100 000 долл. США" (претензии категории "D") (S/AC.26/1998/1), пункты 61-63.
