



СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ

Distr.
GENERAL

S/AC.26/2005/7
30 June 2005

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМПЕНСАЦИОННАЯ КОМИССИЯ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
СОВЕТ УПРАВЛЯЮЩИХ

ВТОРОЙ ДОКЛАД И РЕКОМЕНДАЦИИ ГРУППЫ УПОЛНОМОЧЕННЫХ "D1"
ПО ПРОГРАММЕ ПОДАННЫХ С ОПОЗДАНИЕМ ПРЕТЕНЗИЙ
КАТЕГОРИИ "А" И КАТЕГОРИИ "С"

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Введение.....	1 - 5	3
I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ	6 - 10	4
А. Справочная информация	6	4
В. Применимые доказательственные требования	7 - 10	4
II. РАССМОТРЕНИЕ ГРУППОЙ ПРЕТЕНЗИЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ЭТОМ ДОКЛАДЕ	11 - 42	5
А. Четыре конкурирующие претензии о возмещении коммерческих потерь.....	11 - 31	5
1. Первый набор конкурирующих претензий	12 - 17	6
2. Второй набор конкурирующих претензий	18 - 23	7
3. Третий набор конкурирующих претензий	24 - 28	8
4. Четвертый набор конкурирующих претензий ...	29 - 31	9
В. Претензии, отложенные до получения разъяснения от Совета управляющих	32 - 34	10
С. Все претензии категории "А", включенные в этот доклад	35 - 37	11
D. Все претензии категории "С", включенные в этот доклад	38 - 42	11
III. ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ.....	43 - 46	12
А. Валютные курсы.....	43 - 44	12
В. Проценты	45	12
IV. РЕКОМЕНДУЕМЫЕ СУММЫ КОМПЕНСАЦИИ	46	12
V. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ДОКЛАДА	47	13
Примечания		14

Введение

1. Настоящий доклад - это двадцать пятый доклад, представляемый Совету управляющих Компенсационной комиссией ("Комиссия") в соответствии с положениями пункта е) статьи 37 Временного регламента урегулирования претензий (S/AC.26/1992/10) ("Регламент") Группой уполномоченных "D1" ("Группа") - одной из двух групп, назначенных для рассмотрения претензий отдельных лиц о возмещении убытков на сумму свыше 100 000 долл. США (претензии категории "D").

2. На своей пятьдесят первой сессии 7-9 марта 2004 года Совет управляющих постановил удовлетворить просьбы о предоставлении разрешения на подачу просроченных претензий от правительств Исламской Республики Иран ("Иран"), Пакистана, Филиппин и Шри-Ланки (по этой "программе просроченных претензий"). Совет управляющих разрешил подачу этих просроченных претензий на основе определенных критериев, установленных Советом. В рамках этой программы просроченных претензий четырьмя правительствами было подано в общей сложности 3 450 претензий категории "А" и 672 претензии категории "С". Поскольку как Группа уполномоченных по категории "А" («Группа "А"»), так и Группа уполномоченных по категории "С" («Группа "С"») уже прекратили свою деятельность, Совет управляющих поручил передать эти претензии на рассмотрение настоящей Группы.

3. В сентябре 2004 года Группа начала рассмотрение 3 450 претензий категории "А" и 672 претензий категории "С". Решения и рекомендации Группы в отношении 3 289 претензий категории "А" и 494 претензий категории "С" были изложены в предыдущем докладе¹.

4. Все поданные правительством Пакистана оставшиеся 339 претензий, о которых идет речь в этом докладе ("второй доклад о просроченных претензиях"), не были включены в первый доклад о просроченных претензиях. Эти 339 претензий включают:

а) пять претензий категории "С", рассмотрение которых было отложено Группой для дальнейшего расследования, поскольку они содержат требования о возмещении потерь С8 (индивидуальные коммерческие потери), которые были определены в качестве возможных претензий конкурирующих с другими претензиями о возмещении коммерческих потерь, поданных в Комиссию;

b) 161 претензию категории "А" и 171 претензию категории "С", рассмотрение которых было отложено Группой до получения разъяснения Совета управляющих в отношении приемлемости этих претензий для включения в эту программу просроченных претензий; и

с) две претензии категории "С", рассмотрение которых было отложено Группой, с тем чтобы их можно было оценить вместе со связанными с ними претензиями категории "А", которые включены в этот второй доклад о просроченных претензиях.

5. Помимо связей, поддерживавшихся между уполномоченными и с секретариатом в рабочем порядке, Группа провела в штаб-квартире Комиссии в Женеве свои совещания 4-6 октября, 22-24 ноября, 14-16 декабря 2004 года, 31 января - 1 февраля и 22-24 марта 2005 года. В ходе этих совещаний Группа рассмотрела вопросы, касающиеся этой программы просроченных претензий.

I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

A. Справочная информация

6. Рассматривая претензии по этой программе просроченных претензий, Группа приняла во внимание соответствующие материалы, включая сопроводительную информацию по данным претензиям, представленную Исполнительным секретарем в соответствии со статьей 32 Регламента. Группа также учла доклады Группы "А" и Группы "С" в той мере, в какой эти доклады устанавливают методику и критерии компенсации, имеющие отношение к претензиям, включенным в этот второй доклад о просроченных претензиях².

B. Применимые доказательственные требования

7. Соответствующие доказательственные требования, которые должны применяться при рассмотрении претензий категории "А" и категории "С", изложены в решении 1 Совета управляющих (S/AC.26/1991/1), а более конкретно в статье 35. Пункт 1 статьи 35 вводит следующее требование:

"Каждый заявитель претензии отвечает за представление документов и других свидетельств, которые удовлетворительным образом подтверждают, что конкретная претензия или группа претензий могут подлежать компенсации во исполнение резолюции 687 (1991) Совета Безопасности. Приемлемость, уместность, существенность и значимость любых документов и представленных свидетельств будут определяться каждой группой".

8. В отношении претензий категории "А" подпункт а) пункта 2 статьи 35 Регламента предусматривает, что заявителям "...требуется представить простую документацию, подтверждающую факт и дату выезда из Ирака или Кувейта. Документация, подтверждающая фактическую сумму потери, не потребуется".

9. В отношении претензий категории "С" подпункт с) пункта 2 статьи 35 Регламента предусматривает, что "...претензия должна обосновываться надлежащими свидетельствами, подтверждающими обстоятельства и сумму заявленной в претензии потери". В этой статье предусматривается, что необходимые документы и другие свидетельства "...будут требоваться в минимальном объеме, который разумно необходим при данных обстоятельствах дела. В случае претензии на меньшие суммы, например менее чем на 20 000 долл. США, как правило, будет требоваться меньший объем документальных свидетельств".

10. Группа применяла эти доказательственные требования при рассмотрении претензий категории "А" и претензий категории "С", включенных в этот второй доклад о просроченных претензиях.

II. РАССМОТРЕНИЕ ГРУППОЙ ПРЕТЕНЗИЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ЭТОМ ДОКЛАДЕ

A. Четыре конкурирующие претензии о возмещении коммерческих потерь

11. Как отмечалось в пункте 3 выше, Группа отложила рассмотрение пяти претензий категории "С", которые были определены в качестве возможных претензий конкурирующих с другими претензиями о возмещении коммерческих потерь, поданными в Комиссию. Хотя рассмотрение пяти претензий было отложено, две из этих пяти претензий были поданы одним и тем же заявителем, и только одна из этих двух содержала конкурирующее требование в отношении коммерческих потерь, в связи с чем Группе предстояло исследовать четыре претензии³.

1. Первый набор конкурирующих претензий

12. В первом наборе конкурирующих претензий иорданский заявитель категории "D" и пакистанский заявитель категории "C" представили в Комиссию отдельные претензии, испрашивая компенсацию за потери, связанные с одним и тем же магазином по продаже часов, который действовал в Кувейте до вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Каждый заявитель утверждал, что он являлся единственным владельцем данного предприятия по состоянию на 2 августа 1990 года. Ни тот, ни другой заявитель не упомянул другого заявителя в своей претензии. В соответствии с кувейтским законодательством лицензия, по которой данное предприятие было зарегистрировано, была оформлена на имя гражданина Кувейта ("обладатель лицензии на предприятие"). Каждый из заявителей утверждал, что он арендовал лицензию на предприятие у владельца этой лицензии, который представил претензию в Комиссию, однако не в связи со спорным предприятием.

13. Группа рассмотрела претензию иорданского гражданина в рамках пятнадцатой партии претензий категории "D" и рекомендовала присудить заявителю компенсацию в размере 78 413,29 долл. США в связи с потерями, понесенными данным предприятием. Эта рекомендация была впоследствии утверждена Советом управляющих, и иорданскому заявителю была выплачена компенсация.

14. Документальные свидетельства, представленные иорданским заявителем, включали договор аренды помещений предприятия в период до вторжения и накладные на покупку товарно-материальных запасов для данного предприятия в период перед вторжением. Пакистанский заявитель представил соглашение о временном использовании разрешения, заключенное между ним и владельцем лицензии на предприятие, дающее ему право пользоваться лицензией на предприятие за плату. Он также представил накладные на покупку товарно-материальных запасов для данного предприятия в период перед вторжением.

15. Во время технической миссии в Кувейт секретариат провел собеседование с владельцем лицензии на предприятие. Он подтвердил, что иорданский заявитель владел предприятием во время вторжения Ирака в Кувейт и покинул Кувейт в результате этого вторжения. Обладатель лицензии на предприятие заявил, что пакистанский заявитель стал владельцем данного предприятия только после освобождения Кувейта и что в настоящее время он по-прежнему является его владельцем. Несмотря на то, что он проживает в Кувейте, пакистанский заявитель не явился на собеседования, назначенные секретариатом.

16. Каждого из заявителей попросили прокомментировать утверждения и доказательства, представленные другим заявителем, в свете их конкурирующих претензий. Не было получено ответа ни от одного из заявителей, однако обладатель лицензии на предприятие подтвердил в письменном виде информацию, которую он сообщил во время собеседования, и заявил, что в соглашении о временном использовании разрешения, представленном пакистанским заявителем, стоит не его подпись. Поскольку обладатель лицензии на предприятие подал претензию в Комиссию, Группа смогла сравнить его подпись на документах, представленных вместе с его претензией, с подписью, фигурирующей на соглашении о временном использовании разрешения. Группа пришла к выводу о том, что эти подписи, по-видимому, различаются.

17. На основе совокупности доказательств Группа делает вывод о том, что иорданский заявитель являлся владельцем данного предприятия во время вторжения Ирака в Кувейт. В этой связи Группа рекомендует не присуждать какой-либо компенсации пакистанскому заявителю претензии в отношении потерь С8 (индивидуальные коммерческие потери).

2. Второй набор конкурирующих претензий

18. Во втором наборе конкурирующих претензий кувейтский заявитель категории "D" и пакистанский заявитель категории "C" представили в Комиссию отдельные претензии, испрашивая компенсацию за потери в связи с одним и тем же строительным предприятием, которое действовало в Кувейте до вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Кувейтский заявитель утверждает, что он являлся единственным владельцем предприятия по состоянию на 2 августа 1990 года, и он не упомянул пакистанского заявителя в своей претензии. Он представил регистрационные документы на данное предприятие, которым он владел в качестве обладателя лицензии на предприятие. Группа рассмотрела его претензию в рамках девятнадцатой партии претензий категории "D" и рекомендовала присудить компенсацию в размере 404 204,16 долл. США за коммерческие потери. Совет управляющих впоследствии утвердил эту рекомендацию и компенсация была выплачена полностью.

19. Пакистанский заявитель утверждает, что он и кувейтский заявитель были партнерами в данном предприятии. Он представил два партнерских соглашения - первое, датированное 14 октября 1983 года, и второе - 16 мая 1990 года. В соглашении 1983 года, которое подписано обоими заявителями, указывается, в частности, что имущество предприятия должно делиться равным образом между обеими сторонами и что пакистанский заявитель имел право на 30% прибылей предприятия в качестве генерального менеджера. Остальные 70% прибылей должны были делиться поровну между двумя сторонами.

20. Пакистанский заявитель утверждает, что после заключения соглашения в 1983 году у сторон возник спор в отношении данного предприятия, однако впоследствии он был урегулирован и стороны согласились вернуться к партнерскому соглашению о предприятии. После этого между двумя заявителями было заключено новое соглашение, датированное 16 мая 1990 года. В этом соглашении говорится, что применяются те же самые условия, что и условия предыдущего соглашения 1983 года, за тем исключением, что доля собственности пакистанского заявителя будет равна 49%, а доля кувейтского заявителя - 51%. Пакистанский заявитель утверждает, что он и кувейтский заявитель согласились в отношении того, что они оба представят в Комиссию претензии в отношении потерь в соответствии с их долей собственности.

21. Во время технической миссии в Кувейт было запланировано проведение двух собеседований с кувейтским заявителем, однако он не смог ни в том, ни в другом случае встретиться с секретариатом, сославшись на болезнь.

22. 18 января 2005 года секретариат направил кувейтскому заявителю письмо, в котором он просил его сообщить, правильно ли отражена в партнерском соглашении от 16 мая 1990 года, представленным пакистанским заявителем, доля собственности в предприятии по состоянию на 2 августа 1990 года, и если это было действительно так, то объяснить, почему он претендовал на компенсацию 100% коммерческих потерь. От кувейтского заявителя не было получено никакого ответа.

23. На основе совокупности доказательств, представленных обоими заявителями, а также с учетом отсутствия какого-либо ответа со стороны кувейтского заявителя, Группа приходит к выводу о том, что на дату вторжения Ирака и оккупации им Кувейта доля собственности пакистанского заявителя в данном предприятии составляла 49%. В этой связи Группа рекомендует компенсировать пакистанскому заявителю потери, понесенные данным предприятием, в соответствии с его долей владения в нем, в размере 45 096,66 долл. США.

3. Третий набор конкурирующих претензий

24. Третья пара конкурирующих претензий охватывает пять пакистанских заявителей, каждый из которых претендует на владение ювелирным предприятием с одним и тем же названием. Четыре из этих претензий были поданы в качестве претензий категории "D" по обычной программе претензий, а пятый заявитель представил претензию категории "C" в рамках этой программы просроченных претензий.

25. Поскольку четыре претензии категории "D" рассматривались в двенадцатой и восемнадцатой партиях, уже была проведена обработка этих четырех претензий, в ходе которой выяснилось, что четыре заявителя, которые являлись членами одной и той же семьи, не претендуют на возмещение потерь одного и того же предприятия, а занимались скорее разными отделениями одного и того же предприятия, которое они арендовали у одного и того же обладателя лицензии на предприятие.

26. Документальные свидетельства, представленные пакистанским заявителем категории "С", включают соглашение об аренде помещений предприятия в период до вторжения. Этот контракт не упоминался ни в одной из претензий категории "D". Два заявителя претензий категории "D" представили договоры аренды, заключенные до вторжения с владельцами помещений, иными, нежели владельцы, указанные заявителем категории "С", а другие два заявителя не представили заключенных до вторжения арендных соглашений. Магазины пяти заявителей находились в одном и том же торговом комплексе, однако четыре заявителя категории "D" указали, что они работали от разных магазинов. Заявитель категории "С" не указал номер его магазина, и этот номер не фигурирует в арендном соглашении, заключенном до вторжения.

27. Четырем пакистанским заявителям категории "D" и заявителю категории "С" были заданы вопросы с целью определения того, относятся ли их претензии к тому же самому предприятию, что и претензии заявителя категории "С". Секретариатом получен ответ от заявителя категории "С", в котором он утверждает, что он являлся единственным владельцем своего предприятия и у него не было никаких отношений или контактов с четырьмя другими заявителями. Он утверждает, что арендовал предприятие у обладателя лицензии на него. От четырех заявителей категории "D" не было получено никаких ответов.

28. На основе совокупности свидетельств Группа приходит к выводу о том, что заявитель категории "С" не предъявляет претензии в отношении того же самого предприятия, что и четыре других заявителя. Группа рекомендует выплатить пакистанскому заявителю категории "С" компенсацию за потери, понесенные его предприятием, в соответствии с методикой, применяемой в отношении претензий категории "С", в сумме 42 415,35 долл. США.

4. Четвертый набор конкурирующих претензий

29. В отношении четвертой пары претензий, определенных в качестве возможных конкурирующих претензий, пакистанский заявитель категории "С" и палестинский заявитель категории "D" подали претензии в отношении потерь в связи с предприятием по

продаже запасных частей к автомобилям. Обработка претензии пакистанского заявителя показала, что заявитель не претендует на возмещение коммерческих потерь, а скорее долга ему со стороны предприятия. В результате рассмотрения пакистанской претензии выяснилось, что пакистанский заявитель претендует на возмещение потери материального имущества предприятия.

30. Группа считает, что между этими двумя претензиями нет никаких коллизий. Поскольку пакистанский заявитель представил требуемые документальные доказательства в поддержку его потерь С8, связанных с индивидуальным предприятием, в соответствии с методикой по категории "С" Группа рекомендует выплатить ему компенсацию потерь, понесенных данным предприятием, в размере 42 516,04 долл. США.

31. Группа считает, что все конкурирующие пакистанские претензии соответствуют требованиям допустимости, установленным Советом управляющих, и могут поэтому рассматриваться в рамках этой программы просроченных претензий.

В. Претензии, отложенные до получения разъяснения от Совета управляющих

32. Как отмечалось в пункте 4 выше, Группа отложила рассмотрение 332 претензий из первого доклада о просроченных претензиях до получения разъяснения от Совета управляющих в отношении допустимости этих претензий для включения в программу просроченных претензий.

33. Группа ссылается на пункты 12 и 13 первого доклада о просроченных претензиях, в котором излагаются критерии, принятые Советом управляющих в отношении требований допустимости для этой программы просроченных претензий и конкретных географических районов в каждой из четырех стран (Ирак, Пакистан, Филиппины и Шри-Ланка), которые он определил в качестве негативно затронутых таким событием, как ситуация, сходная с войной, нарушение гражданского порядка или стихийное бедствие.

34. Группа запросила разъяснение у Совета управляющих относительно определенных районов в Пакистане, которые ранее не были четко определены Советом. Совет разъяснил, что эти районы были включены в его предыдущее определение допустимых районов в Пакистане.

С. Все претензии категории "А", включенные в этот доклад

35. Как указывалось в пункте 15 первого доклада о просроченных претензиях, до начала рассмотрения всех претензий, включенных в эту программу просроченных претензий, Группа провела электронное сопоставление всех просроченных претензий со всеми другими претензиями, поданными в Комиссию.

36. В отношении 161 претензии категории "А", урегулированных в рамках этого доклада, Группа решила, что ни одна из этих претензий не соответствует претензиям, поданным в Комиссию во время обычного периода представления претензий. Группа считает, что из 161 претензии 139 заявителей проживали в допустимом районе и поэтому имеют право на участие в этой программе просроченных претензий.

37. Группа не встретила с какими-либо новыми фактологическими или юридическими вопросами при рассмотрении 139 претензий категории "А". Применяв методику по категории "А", разработанную Группой "А", Группа заключила, что все 139 допустимых претензий категории "А" удовлетворяют требованиям этой методики, и рекомендует соответственно присуждение компенсации.

Д. Все претензии категории "С", включенные в этот доклад

38. В отношении 178 претензий категории "С", урегулированных Группой в этом докладе, Группа считает, что по итогам проведенного сопоставления один заявитель не имеет права на участие в этой программе просроченных претензий, поскольку он подал претензию в Комиссию во время обычного периода подачи претензий.

39. В отношении остальных 177 претензий Группа считает, что 154 заявителя проживали в допустимом районе и поэтому они имеют право на участие в этой программе просроченных претензий.

40. Группа отмечает, что по 154 допустимым претензиям категории "С" заявители обычно испрашивают компенсацию расходов С1 (переезд), потерь С4 (личное имущество), С6 (потери оклада) и потерь С8 (индивидуальные коммерческие потери).

41. Группа не встретила каких-либо новых фактологических, юридических или связанных с оценкой вопросов при рассмотрении этих претензий категории "С". Применяв при рассмотрении этих претензий методики и критерии компенсации по категории "С", разработанные Группой "С", Группа рекомендует присудить соответствующие суммы компенсации.

42. Группа не рекомендует присуждать компенсацию по трем претензиям категории "С", которые дублируют три другие претензии, поданные по этой программе просроченных претензий.

III. ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

A. Валютные курсы

43. Для расчета рекомендуемой суммы компенсации Группа "С" решила, что применительно к претензиям, выраженным в кувейтских динарах, для пересчета кувейтских динаров в доллары США следует использовать валютный курс, действовавший на 1 августа 1990 года. При расчете рекомендуемой суммы компенсации претензий по категории "С", включенных в этот доклад, Группа использует валютный курс, установленный Группой "С".

44. Группа отмечает, что вопрос о валютных курсах не имеет отношения к претензиям категории "А", по которым рекомендованная сумма компенсации представляется собой фиксированные суммы в долларах США, установленные Советом управляющих.

B. Проценты

45. В своем решении 16 (S/AC.26/1992/16) Совет управляющих указал, что в будущем он рассмотрит методы расчета и выплаты процентов. В этой связи в предыдущих докладах и рекомендациях Группа определила только дату потерь, начиная с которой могут начисляться проценты по любой компенсации. Группа отмечает, что на своей пятьдесят пятой сессии, проведенной 8-10 марта 2005 года, Совет управляющих постановил, что он не будет устанавливать ставку для выплаты процентов по компенсации, и в результате этого процент по компенсации не будет выплачиваться.

IV. РЕКОМЕНДУЕМЫЕ СУММЫ КОМПЕНСАЦИИ

46. В таблицах 1 и 2 ниже указаны соответствующие суммы компенсации по категории "А" и категории "С", рекомендуемые Группой по претензиям, урегулированным в этом докладе. В таблице 3 ниже представлена сводка решений и рекомендаций Группы в отношении всех претензий, включенных в этот доклад. Правительству Пакистана будет представлен конфиденциальный перечень, содержащий индивидуальные рекомендации, вынесенные в отношении его заявителей.

Таблица 1. Сводка рекомендаций по претензиям категории "А", включенным в этот второй доклад о просроченных претензиях

<u>Число не рекомендуемых к оплате претензий</u>	<u>Число рекомендуемых к оплате претензий</u>	<u>Общая истребуемая сумма</u> (долл. США)	<u>Сумма рекомендуемой компенсации</u> (долл. США)
22	139	458 500,00	393 500,00

Таблица 2. Сводка рекомендаций по претензиям категории "С", включенных в этот второй доклад о просроченных претензиях

<u>Число не рекомендуемых к оплате претензий</u>	<u>Число рекомендуемых к оплате претензий</u>	<u>Общая истребуемая сумма</u> (долл. США)	<u>Сумма рекомендуемой компенсации</u> (долл. США)
27	151	20 955 613,25	4 164 964,99

Таблица 3. Сводка рекомендаций по всем претензиям, включенным в этот второй доклад о просроченных претензиях

<u>Общее число поданных претензий</u>	<u>Число претензий, не допущенных к поздней подаче</u>	<u>Число претензий, допущенных к поздней подаче</u>	<u>Число не рекомендуемых к оплате претензий</u>	<u>Число рекомендуемых к оплате претензий</u>	<u>Общая истребуемая сумма</u> (долл. США)	<u>Сумма рекомендуемой компенсации</u> (долл. США)
339	46	293	49	290	21 414 113,25	4 558 464,99

V. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ДОКЛАДА

47. В соответствии с подпунктом е) статьи 37 Регламента Группа представляет настоящий доклад через Исполнительного секретаря Совета управляющих.

Женева, 15 апреля 2005 года

(Подпись)

Р. К. П. Шанкардасс
Председатель

(Подпись)

Г. Аби-Сааб
Уполномоченный

(Подпись)

М. К. Прилес
Уполномоченный

Примечания

¹ "Доклад и рекомендации Группы уполномоченных "D1" по программе поданных с опозданием претензий категории "А" и категории "С" (S/AC.26/2005/2) ("первый доклад о просроченных претензиях").

² См. главы III и IV "Доклада и рекомендаций Группы уполномоченных по первой партии претензий в отношении выезда из Ирака или Кувейта (претензий категории "А") (S/AC.26/1994/2) ("Первый доклад "А"), главы III и IV "Доклада и рекомендаций Группы уполномоченных по четвертой партии претензий в отношении выезда из Ирака или Кувейта (претензий категории "А") (S/AC.26/1995/4) и главу II "Доклада и рекомендаций Группы уполномоченных по шестой партии претензий в отношении выезда из Ирака или Кувейта (претензий категории "А") (S/AC.26/1996/3). См. также главу IV "Доклада и рекомендаций Группы уполномоченных по первой партии претензий отдельных лиц в отношении убытков на сумму до 100 000 долл. США (претензий категории "С") (S/AC.26/1994.3) ("Первый доклад "С") и главу IV "Доклада и рекомендаций Группы уполномоченных по седьмой партии претензий отдельных лиц в отношении убытков на сумму до 100 000 долл. США (претензий категории "С") (S/AC.26/1999/11).

³ В двух претензиях, поданных одним и тем же заявителем, указаны разные потери; в одной указаны только потери личного имущества С4, в то время, как в претензии с конкурирующими коммерческими потерями указаны потери С1 (переезд) и потери индивидуальных предприятий С8. В этой связи все потери, указанные в этих двух претензиях, были сведены в одну претензию, при этом по второй претензии не выплачивается никакой компенсации.
