



ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

Distr.
LIMITED

A/CN.4/L.680
29 July 2005

RUSSIAN
Original: ENGLISH/FRENCH

КОМИССИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Пятьдесят седьмая сессия

Женева, 2 мая - 3 июня и 11 июля - 5 августа 2005 года

**ПРОЕКТ ДОКЛАДА КОМИССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА О РАБОТЕ ЕЕ
ПЯТЬДЕСЯТ СЕДЬМОЙ СЕССИИ**

Докладчик: г-н Бернд НИХАУС

ГЛАВА III

**КОНКРЕТНЫЕ ВОПРОСЫ, ИЗЛОЖЕНИЕ МНЕНИЙ ПО КОТОРЫМ
ПРЕДСТАВЛЯЮ БЫ ОСОБЫЙ ИНТЕРЕС ДЛЯ КОМИССИИ**

Общие природные ресурсы

1. В настоящее время Комиссия в рамках этой темы пока сосредоточила свое внимание на кодификации права в области трансграничных грунтовых вод (водоносные горизонты и системы водоносных горизонтов). Ее деятельность осуществляется в форме разработки проектов статей на основе предложений Специального докладчика, содержащихся в его третьем докладе¹. В своем докладе за 2004 год Комиссия просила государства и соответствующие межправительственные организации представить информацию в виде ответов на вопросник, подготовленный Специальным докладчиком². Ответы, полученные

¹ A/CN.4/551 и A/CN.4/551/Corr.1.

² A/59/10, пункт 81.

от 23 государств и 3 межправительственных организаций³, были весьма полезными для текущей работы Комиссии. Соответственно Комиссия просит те государства и межправительственные организации, которые еще не ответили на вопросы, представить подробную и точную информацию на основе вопросника, подготовленного Специальным докладчиком.

Последствия вооруженных конфликтов для международных договоров

2. Комиссия приветствовала бы любые замечания, которые правительства возможно пожелают высказать по следующим вопросам:

- a) целесообразно ли включить в тему, помимо соглашений между государствами, соглашения между организациями и государствами и соглашения между организациями?
- b) Следует ли Комиссии стремиться дать всеобъемлющее определение концепции вооруженного конфликта или просто указать основные вопросы?
- c) Должен ли общий принцип непрерывности договоров являться главной политической основой темы?
- d) В этом же контексте, когда непрерывность договоров нарушается, будет ли более предпочтительным результатом временное приостановление нежели полное прекращение действия?

Ответственность международных организаций

3. В следующем докладе Специального докладчика будут рассмотрены вопросы, касающиеся 1) обстоятельств, исключающих противоправность, и 2) ответственность государств в связи с международно-противоправными деяниями международных организаций. Комиссия приветствовала бы замечания и соображения по этим вопросам, особенно по следующим аспектам:

- a) в статье 16 статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния рассматривается только случай, когда государство помогает или содействует другому государству в совершении международно-противоправного

³ A/CN.4/555 и A/CN.4/555/Add.1.

деяния⁴. Следует ли Комиссии также включать в проект статей об ответственности международных организаций положение о помощи или содействии государства международной организации в свершении внутренне противоправного деяния?⁵ Применим ли ответ на предыдущий вопрос также к случаю руководства или контроля государства над совершением деяния международной организацией, которое являлось бы международно-противоправным деянием, если бы не принуждение⁶?

⁴ Статья 16 гласит:

Государство, которое помогает или содействует другому государству в совершении последним международно-противоправного деяния, несет международную ответственность за это, если:

- a) данное государство делает это, зная об обстоятельствах международно-противоправного деяния; и
- b) деяние являлось бы международно-противоправным в случае его совершения данным государством.

Доклад Комиссии о работе ее пятьдесят третьей сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят шестая сессия, Дополнение № 10 (A/56/10)*, стр. 31.

⁵ См. статью 17 статей об ответственности за международно-противоправные деяния, которая гласит:

Государство, которое руководит другим государством и осуществляет контроль над ним в совершении последним международно-противоправного деяния, несет международную ответственность за данное деяние, если:

- a) данное государство делает это, зная об обстоятельствах международно-противоправного деяния; и
- b) деяние являлось бы международно-противоправным в случае его совершения данным государством.

Там же

⁶ См. статью 18 статей об ответственности за международно-противоправные деяния, которая гласит:

Государство, которое принуждает другое государство к совершению какого-либо деяния, несет международную ответственность за данное деяние, если:

- a) такое деяние, если бы не принуждение, являлось бы международно-противоправным деянием принуждаемого государства; и
- b) принуждающее государство делает это, зная об обстоятельствах этого деяния.

- b) Помимо случаев, рассмотренных в рамках подпункта а), существуют ли другие случаи, когда государство может нести ответственность за международно-противоправное деяние международной организации, членом которой оно является?

Высылка иностранцев

4. Комиссия была бы признательна за замечания по следующим вопросам:
- a) должна ли данная тема включать случай *принудительного возвращения* иностранцев и отказа им в приеме?
 - b) должна ли данная тема включать случай присутствия иностранцев на судне, вошедшем в территориальные воды государства?
 - c) следует ли Комиссии разработать всеобъемлющий правовой режим высылки иностранцев, включая беженцев, лиц без гражданства и трудящихся-мигрантов?
 - d) следует ли Комиссии рассмотреть вопрос о коллективной высылке иностранцев, в том числе в контексте вооруженного конфликта?
5. Кроме того, Комиссия международного права была бы признательна за любую полученную через ее секретариат информацию о практике государств в этой области, включая национальное законодательство.

Односторонние акты государств

6. Комиссия с интересом ознакомилась бы с замечаниями и соображениями правительств в отношении отзыва и изменения односторонних актов. В частности, ей было бы интересно узнать о практике, касающейся отзыва или изменения односторонних актов, конкретных обстоятельств и условий, а также о возможных действиях или реакции третьих сторон в связи с отзывом или изменением одностороннего акта (одностороннего заявления).

Оговорки к международным договорам

7. Государства часто возражают против оговорки, которая, по их мнению, является несовместимой с объектом и целями договора, не возражая при этом против вступления договора в силу в их отношениях с автором оговорки. Комиссия с особым интересом

ознакомилась бы с замечаниями правительств в отношении такой практики. В частности, она хотела бы узнать, какие последствия ожидают авторы таких возражений и как, по мнению правительств, эта практика согласуется с положениями пункта с) статьи 19 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года.
