



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.
GENERAL

E/CN.4/Sub.2/2005/4
4 July 2005

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМИССИЯ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
Подкомиссия по поощрению и защите прав человека
Пятьдесят седьмая сессия
Пункт 1 предварительной повестки дня

ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ

Работа Подкомиссии по пункту 2 повестки дня

Рабочий документ, подготовленный Франсуазой Хэмпсон

Резюме

В настоящем рабочем документе излагаются предпосылки для обеспокоенности в связи с тем, каким образом Подкомиссия рассматривает пункт 2 своей повестки дня. После рассмотрения роли и важности пункта 2 повестки дня в этом документе обсуждаются различные пути повышения эффективности работы членов Подкомиссии и неправительственных организаций (НПО). В нем содержатся также предложения относительно сообщения Комиссии информации о проводимых Подкомиссией обсуждениях. В приложении^{*} перечисляются страны, регионы и территории, упоминавшиеся за последние годы членами Подкомиссии и НПО, а также страны, осуществившие право на ответ.

* Приложение распространяется лишь на том языке, на котором оно было представлено.

Введение

1. После выступления представителя неправительственной организации (НПО) "Защитники прав человека Миннесоты" на пятьдесят шестой сессии Подкомиссии члены Подкомиссии провели неофициальные заседания для обсуждения вопроса, касающегося пункта 2 повестки дня. На каждом таком заседании присутствовало более половины членов Подкомиссии. Было выдвинуто предложение о создании "виртуальной" рабочей группы. В ходе обсуждения, касающегося проекта резолюции по этому вопросу, было решено вместо этого подготовить рабочий документ.
2. В решении 2004/120 Подкомиссия постановила поручить г-же Франсуазе Хэмпсон подготовить рабочий документ по вопросу об организации, содержании и результатах работы Подкомиссии по пункту 2 повестки дня с учетом резолюции 2004/60 Комиссии по правам человека и дискуссий, состоявшихся на пятьдесят шестой сессии Подкомиссии, а также на основе как можно более полных консультаций.
3. 25 января 2005 года в помещении базирующейся в Женеве НПО было проведено совещание. На нем присутствовали представители примерно десяти НПО. Состоявшиеся дискуссии были запротоколированы и широко распространены. На основе результатов этих обсуждений Франсуаза Хэмпсон встретила 5 февраля 2005 года в Лондоне с представителем неправительственной организации "Защитники прав человека Миннесоты"¹.
4. В своем решении Подкомиссия предложила государствам, национальным правозащитным учреждениям, НПО и всем заинтересованным сторонам представить имеющиеся идеи и предложения. Они предпочли сделать это лишь в рамках мероприятий, упомянутых в предыдущем пункте.
5. В приложении к настоящему документу перечисляются страны, регионы и территории, упоминавшиеся членами Подкомиссии и НПО в ходе обсуждений вопросов по пункту 2 повестки дня в 2002, 2003 и 2004 годах.

I. СУТЬ ВОПРОСА

6. Пункт 2 повестки дня сформулирован следующим образом: "Вопрос о нарушении прав человека и основных свобод, включая политику расовой дискриминации и

¹ Я хотела бы поблагодарить принявших участие в этом совещании и поделившихся своим мнением представителей НПО, в частности г-на Адриена-Клода Цоллера, г-жу Пенни Паркер и г-на Басака Кали.

сегрегации, во всех странах, особенно в колониальных и других зависимых странах и территориях: доклад Подкомиссии в соответствии с резолюцией 8 (XXIII) Комиссии по правам человека".

7. В своей работе Подкомиссия основывается на резолюции 8 (XXIII) Комиссии по правам человека от 16 марта 1967 года, в которой Подкомиссии предлагается обращать внимание Комиссии "на любое положение, которое она имеет достаточное основание считать свидетельствующим о систематическом нарушении прав человека и основных свобод в любой стране". Эти полномочия были поддержаны Экономическим и Социальным Советом (ЭКОСОС) в резолюции 1235 (XLII) в отношении публичной процедуры и в резолюции 1503 (XLVIII) в отношении конфиденциальной процедуры.

8. Комиссия оговорила, какие государства могут рассматриваться и каким образом они должны рассматриваться по этому пункту повестки дня, однако она постоянно повторяла, в частности совсем недавно в резолюции 2005/53, "что Подкомиссия должна по-прежнему иметь возможность обсуждать ситуации в странах, которые не рассматриваются Комиссией, а также безотлагательные вопросы, связанные с серьезными нарушениями прав человека в любой стране". Комиссия заявила, что Подкомиссия не должна принимать резолюций, решений или заявлений Председателя по конкретным странам, а в ходе обсуждения и принятия тематических резолюций или решений должна воздерживаться от включения в них ссылок на конкретные страны. Следует отметить, что Подкомиссии, к которой обращена просьба не принимать резолюций по конкретным странам, было просто сказано "воздерживаться" от включения в тематические резолюции ссылок на конкретные страны. На практике со времени принятия решения Комиссии 2000/109 о повышении эффективности механизмов Комиссии по правам человека, пункты 42-56 которого относятся к Подкомиссии, Подкомиссия фактически не принимала тематических резолюций, в которых содержались бы ссылки на конкретные страны.

9. После принятия названной резолюции Комиссии ни Подкомиссия, ни НПО не изменили соответственно формы и содержания дискуссий, проводимых по пункту 2 повестки дня. Чтобы установить, может ли пункт 2 повестки дня использоваться более эффективно, необходимо рассмотреть, что и как делается в этой области.

II. ЦЕЛЬ ПУНКТА 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ

10. Пункт 2 повестки дня позволяет Подкомиссии сосредоточивать внимание на какой-либо ситуации, не являющейся предметом тщательного расследования в каком-либо правозащитном органе. Это включает компетенцию рассматривать ситуации, которые сама Комиссия не может изучать по той или иной причине. Предоставленная

Подкомиссии бóльшая свобода действий влечет за собой и большую ответственность. Можно считать, что это предполагает обязанность ставить вопрос о ситуациях, связанных с широко распространенными или систематическими нарушениями прав человека. Подкомиссия имеет одно преимущество перед другими правозащитными органами в том, что касается ситуаций широко распространенных нарушений прав человека. Она имеет более легкий доступ к неправительственным организациям, из выступлений представителей которых она может узнать о серьезных ситуациях, которым не уделяется соответствующего внимания. Пункт 2 повестки дня позволяет Подкомиссии рассматривать ситуацию в целом, а не отдельные ее тематические аспекты. При некоторых обстоятельствах серьезность самой ситуации имеет большее значение, чем сумма слагающих ее компонентов. Это особенно вероятно в случаях, когда ситуация весьма внезапно переходит в кризис. Пункт 2 повестки дня позволяет также Подкомиссии рассматривать ситуации, возникающие в период между завершением ежегодной сессии Комиссии и серединой августа. Других форумов для проведения таких дискуссий до начала работы ежегодной сессии Генеральной Ассамблеи не существует. Нередко в этот промежуток времени возникает кризисная ситуация. Хотя выступающие могут с полным правом ссылаться на примеры добросовестной практики, главная функция пункта 2 повестки дня состоит не в этом. Такие примеры более уместны для тематических обсуждений, проводимых Подкомиссией.

11. Чтобы входить в круг ведения Подкомиссии, ситуация должна иметь следующие отличительные особенности:

- эта ситуация не должна находиться на рассмотрении Комиссии. Такое требование заранее исключает обсуждение страны, внесенной в пункт 8 повестки дня Комиссии, и любого государства, рассматриваемого в данный момент Комиссией по пункту 9 ее повестки дня, касающемуся "ситуаций";
- ситуация должна либо касаться прав человека в целом, включая расовую дискриминацию и сегрегацию, при условии, что рассматриваемые нарушения носят постоянный и систематический характер, либо представлять собой безотлагательный вопрос, связанный с серьезными нарушениями прав человека.

12. В свете введенных в 2000 году изменений Подкомиссии необходимо пересмотреть порядок ведения дискуссий по пункту 2 повестки дня. До 2000 года Подкомиссия могла осуществлять функцию, возложенную на нее по пункту 2 повестки дня, путем принятия резолюций, решений и заявлений Председателя по конкретным странам, тем самым

доводя ситуации до сведения Комиссии и обычно определяя конкретные вопросы, вызывающие озабоченность. Необходимо отыскать новые средства, чтобы обеспечить:

- использование получаемой информации в проводимых Подкомиссией тематических обсуждениях;
- возможность контролирования вопросов, не обсуждаемых другими органами (например, путем привлечения журналистов и осуществления свободы выражения мнений);
- повторное рассмотрение информации, полученной на одной сессии, в ходе последующей сессии;
- доведение до сведения Комиссии соответствующих ситуаций.

13. При этом Подкомиссии следует избегать дублирования работы Комиссии, специальных процедур и договорных органов. В резолюции 2005/53 Комиссия повторила, что Подкомиссия не должна исполнять наблюдательных функций, кроме как по одобрению Комиссии.

14. Необходимо рассмотреть различные отдельные вопросы, касающиеся:

- роли отдельных членов Подкомиссии;
- подготовки выступлений по пункту 2 повестки дня;
- информации, находящейся в распоряжении членов Подкомиссии;
- возможностей ведения диалога с государствами-членами;
- возможной роли национальных правозащитных учреждений;
- возможной роли Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ);
- характера, формы и содержания выступлений представителей НПО;
- результатов обсуждений.

III. ПУНКТ 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ И ЧЛЕНЫ ПОДКОМИССИИ

15. Члены Подкомиссии назначаются с учетом их опыта компетенции и независимости. В силу этого они обладают особенно высокой квалификацией, позволяющей им комментировать ситуации, связанные с серьезными нарушениями прав человека.

16. При рассмотрении положения в государствах, упоминаемых начиная с 2002 года в выступлениях членов Подкомиссии по пункту 2 повестки дня, обнаруживаются значительные различия в подходах к разным регионам (см. приложение), хотя с имеющимися цифровыми данными следует обращаться довольно осторожно. Во-первых, всякое нарушение равновесия в подходах к странам, положение в которых рассматривается Комиссией, окажет детонирующее воздействие на проводимые в Подкомиссии дискуссии, так как Подкомиссия не может изучать ситуацию, которая находится на рассмотрении Комиссии. Во-вторых, если степень серьезности нарушений прав человека варьируется в зависимости от регионов, то было бы пристрастным и произвольным настаивать на равном подходе к каждому региону.

17. Так как члены Подкомиссии являются независимыми экспертами, то было бы неуместным навязывать им условия их выступлений. В прошлом Подкомиссия уже рассматривала вопрос такого рода. Чтобы усилить свою независимость, члены Подкомиссии приняли принцип, в соответствии с которым они не должны касаться ситуации в собственных странах. Подкомиссия, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о принятии дополнительных руководящих указаний, конкретно относящихся к пункту 2 повестки дня, чтобы до некоторой степени обеспечить беспристрастность в выборе стран, положение в которых подлежит обсуждению. Если имеются возражения против того, чтобы выбрать такой путь, то Подкомиссии понадобится рассмотреть вопрос о том, является ли беспристрастность в подходах целью Подкомиссии в целом и/или отдельных ее членов.

18. Неясно, изыскивают ли члены Подкомиссии при подготовке своих выступлений информацию сами или же они полагаются на информацию, которая доводится до их сведения. Неясно также, как влияет на их выступления содержание заявлений неправительственных организаций. Если Подкомиссия утвердит в качестве цели беспристрастность в подходах, то это может иметь последствия для подготовки ее членами выступлений по пункту 2 повестки дня и для диапазона информации, к которой члены Подкомиссии имеют в настоящий момент доступ.

19. В рамках проводимой реформы предлагалось, в частности, чтобы УВКПЧ готовило ежегодный глобальный доклад, содержащий информацию по каждому государству.

Однако не ясно, выполнимо ли это. Если такой доклад должен состоять из докладов специальных процедур и договорных органов, то он все равно не будет полным и глобальным. Если он должен быть составлен не как компиляция, то любой другой документ такого рода, вероятно, вызвал бы такую полемику, что утратил бы всякую потенциальную полезность. Подобные обстоятельные доклады уже существуют, и с докладами различных правозащитных механизмов уже можно ознакомиться в Интернете. Члены Подкомиссии обладают необходимым опытом и компетенцией для самостоятельного поиска информации, в которой они могут нуждаться. Однако было бы, возможно, целесообразно напомнить государствам, национальным учреждениям и НПО о том, что они могли бы рассмотреть возможность направления своих докладов членам Подкомиссии.

20. Подкомиссия получает список стран, рассмотрение положения в которых включено в повестку дня Комиссии. Каждые два года Подкомиссия получает список государств, в которых существует чрезвычайное положение. Подкомиссии могло бы помочь предоставление Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека полезной информации до начала работы сессии. Такая информация могла бы включать следующие сведения: страны, рассмотрение положения в которых включено в повестку дня Комиссии; страны, в которых существует чрезвычайное положение; страны, направившие постоянное приглашение специальным процедурам; страны, в отношении которых специальные процедуры и/или договорные органы отмечали недостаточный контроль за исполнением решений или отсутствие такого контроля и т.д.

21. Для улучшения диалога с государствами-членами имеются различные возможности. Государства-члены уже имеют возможность осуществить право на ответ. В таблицах, содержащихся в приложении к настоящему документу, указано, какие государства предпочли осуществить это право. Само по себе право на ответ не представляет собой диалога и не является признаком того, что такой диалог последует. В редких случаях контроль за исполнением решений в самом деле осуществлялся в период между сессиями путем ведения диалога между членом Подкомиссии и соответствующим государством. Можно было бы способствовать продолжению таких диалогов. Этому могло бы содействовать точное указание членами Подкомиссии характера и источника(ов) имеющейся у них информации. С этой целью члены Подкомиссии могли бы рассмотреть возможность предоставления в распоряжение участников текста их устного выступления и сообщения дополнительной информации о предполагаемых нарушениях прав человека.

22. Национальные учреждения имеют право принимать участие в работе Подкомиссии, но на практике они делают это редко. Подкомиссия, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о стимулировании национальных учреждений к участию в ее работе.

23. На сегодня единственным предложением о привлечении УВКПЧ к работе Подкомиссии является представление Управлением вышеупомянутого годового доклада. Вероятно, имеются и другие возможности, которые Подкомиссия, возможно, пожелает изыскать вместе с Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, включая возможность подготовки доклада о приоритетах УВКПЧ в отношении конкретных стран, участие Верховного комиссара в дискуссиях по пункту 2 повестки дня и обращение к УВКПЧ с просьбой о представлении доклада о ситуациях, которые затрагивались в дискуссиях по пункту 2 повестки дня в предыдущие годы.

24. Рекомендуется поднять вопрос о возможной роли УВКПЧ в связи с пунктом 2 повестки дня на закрытом совещании с Верховным комиссаром.

IV. ПУНКТ 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ И НПО

25. Изменившаяся посещаемость заседаний Подкомиссии неправительственными организациями наводит на мысль о том, что некоторые из них прекратили посещать заседания этого органа после того, как Подкомиссия утратила возможность принимать резолюции по конкретным странам. Те же из них, которые продолжают посещать заседания Подкомиссии, основное внимание в своих выступлениях сосредотачивают на отдельных регионах (см. приложение). Вообще говоря, выступающие лишь сообщают информацию, не уточняя, каких действий они ожидают от Подкомиссии.

26. Сегодня многие выступления представителей НПО по пункту 2 повестки дня повторяют друг друга. Неправительственным организациям рекомендуется использовать совместные заявления с учетом правил, касающихся предоставления времени для выступлений. Можно было бы более убедительно объяснить преимущества совместных заявлений (например, возможность сообщения более подробной информации).

27. Было бы полезно, если бы НПО продолжили дискуссии, начатые в ходе пятьдесят шестой сессии, и попытались разъяснить, как они могли бы помочь Подкомиссии повысить эффективность обсуждения пункта 2 повестки дня.

28. Для повышения качества и полезности выступлений НПО, в частности, предлагается:

а) До сессии:

- подготовить предназначенную для НПО брошюру с конкретными указаниями относительно порядка рассмотрения пункта 2 повестки дня;
- обучить представителей НПО более эффективному использованию выступлений, в том числе для определения того, что конкретно они хотят, если хотят вообще, от Подкомиссии;
- помочь НПО в подготовке постранового списка ратифицированных договоров, не представленных в срок докладов, а также постоянных приглашений, направленных специальным процедурам;
- установить круг других имеющихся правозащитных механизмов, с тем чтобы НПО могли определить, могут ли они явиться полезным дополнением/альтернативой;
- рекомендовать НПО более часто использовать совместные заявления;
- пытаться обеспечить более широкое и подробное освещение в прессе обсуждений, проводимых по пункту 2 повестки дня.

б) Во время сессии:

- рекомендовать НПО раскладывать экземпляры их выступлений по пункту 2 повестки дня по ящикам для корреспонденции членов Подкомиссии;
- провести встречу НПО по примеру той, что состоялась во время пятьдесят шестой сессии, с целью рассмотрения вопроса о том, как усовершенствовать участие НПО в обсуждении пункта 2 повестки дня и улучшить в количественном и качественном отношении освещение в прессе дискуссий, проводимых по пункту 2 повестки дня, а также предложить Подкомиссии дополнительные направления такого усовершенствования и т.д.

с) После сессии:

- составить резюме всех выступлений по пункту 2 повестки дня, которое можно было бы представить Подкомиссии и Комиссии как документ НПО.

29. НПО надлежит самим определить, как им лучше поступать. Подкомиссии следует лишь рекомендовать им продолжить на пятьдесят седьмой сессии рассмотрение путей повышения эффективности обсуждений по пункту 2 повестки дня и подтвердить свою готовность принять во внимание любые предложения, которые могут быть сделаны.

V. КРАТКИЕ ОТЧЕТЫ О ВЫСТУПЛЕНИЯХ

30. Комиссия обращается с просьбой к Подкомиссии рассматривать любые серьезные и неотложные ситуации в области прав человека, возможно для того, чтобы Комиссия могла быть предупреждена о вопросах, вызывающих обеспокоенность Подкомиссии. Кроме того, Подкомиссия должна обсуждать ситуации в странах, которые не рассматриваются Комиссией и свидетельствуют о постоянной и широко распространенной практике нарушения прав человека.

31. У Подкомиссии есть три способа поддерживать связь с Комиссией: с помощью ее доклада, кратких отчетов и доклада Председателя. В докладе Подкомиссии ничего не говорится о том, в каких государствах ситуация вызывает озабоченность и подпадает под пункт 2 повестки дня. Хотя в этом году краткие отчеты были вовремя подготовлены к следующей сессии Комиссии, нет гарантий того, что это будет происходить всегда. В резолюции Комиссии уточняется, что краткие отчеты о заседаниях, на которых обсуждается пункт 2 повестки дня, должны передаваться Комиссии, а не просто размещаться в Интернете. Председатель Подкомиссии выступает с кратким заявлением на сессии Комиссии. Можно было бы, если бы соответствующие краткие отчеты были готовы вовремя, приложить их к письменному тексту выступления Председателя на сессии Комиссии. В этом приложении могли бы содержаться все краткие отчеты о заседаниях, на которых обсуждался пункт 2 повестки дня, или краткие отчеты о выступлениях членов Подкомиссии. Необходимо было бы обеспечить приоритетную подготовку кратких отчетов о заседаниях, на которых обсуждался пункт 2 повестки дня, чтобы обеспечить их распространение ко времени выступления Председателя Подкомиссии перед Комиссией.

32. Ни один из обычных каналов связи не позволяет быстро сообщать Комиссии о серьезной ситуации в области прав человека, рассмотрение которой, по мнению

Подкомиссии, носит безотлагательный характер. Подкомиссия встречается с Бюро Комиссии, но эта встреча обычно происходит до рассмотрения Подкомиссией пункта 2 повестки дня и носит форму закрытого совещания. Тем не менее Комиссия требует от Подкомиссии рассмотрения безотлагательных ситуаций. Единственное, что может сделать Подкомиссия в отношении такой ситуации, так это сообщить Комиссии о своей озабоченности. Очевидно, возможное решение состоит в том, чтобы Подкомиссия разрешила своему Председателю направить Бюро Комиссии письмо с просьбой сообщить всем членам Комиссии о крайней озабоченности Подкомиссии. Поскольку речь шла бы о письме Председателя, то Подкомиссии не нужно было бы утверждать его содержание. В интересах транспарентности содержание этого письма должно быть раскрыто, по меньшей мере, членам Подкомиссии и, в идеале, должно получить более широкую огласку.

VI. ВОЗМОЖНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДАЛЬНЕЙШИХ ДЕЙСТВИЙ

33. Учитывая вышеизложенные соображения, было бы желательно принять следующие меры для усовершенствования обсуждения пункта 2 повестки дня:

- принять руководящие принципы в целях обеспечения беспристрастности при обсуждении ситуаций в странах/регионах членами Подкомиссии и/или Подкомиссией в целом;
- подготовить список документов, которые Подкомиссия просила бы секретариат распространить за один месяц до начала работы ее сессии, с тем чтобы помочь членам Подкомиссии в подготовке их выступлений по пункту 2 повестки дня;
- выбрать одного члена Подкомиссии для отслеживания вопросов, поднятых на одной сессии, с представителями соответствующих стран и для представления доклада о результатах своей проверки на следующей сессии; как вариант, эта задача могла бы выполняться УВКПЧ;
- выбрать одного члена Подкомиссии для проведения, в пределах полномочий Подкомиссии, брифинга по вопросам, касающимся чрезвычайных ситуаций в области прав человека, возникших со времени проведения последней сессии;
- при обсуждении пункта 2 повестки дня выделить время, после выступлений членов Подкомиссии и НПО, для выявления любых возможных новых тем, которые не включены ни в один другой пункт повестки дня; определить, кто из

членов Подкомиссии подготовит рабочий документ по этому вопросу, относящемуся к пункту 2 повестки дня, для следующей сессии - в настоящее время по пункту 2 повестки дня не представлено никаких рабочих документов. В принципе нет причин, по которым такие документы не могли бы быть представлены;

- подготовить рабочие документы по вопросу о полномочиях Подкомиссии в связи с пунктом 2 повестки дня, а также о том, каким образом механизмом в области прав человека регулируется тип вопросов, рассматриваемых в связи с пунктом 2 повестки дня, по сравнению с основными темами, обсуждаемыми на отдельных сессиях. Привести: примеры реагирования механизма в области прав человека на непредвиденные чрезвычайные ситуации или безотлагательные ситуации, примеры показателей систематических нарушений, примеры показателей "безотлагательности", примеры того, что в мандате подразумевается под нарушениями, связанными с сегрегацией, а также примеры ситуаций в колониальных и зависимых территориях в целом;
- подготовить рабочие документы по вопросам, относящимся к пункту 2 повестки дня и не рассматриваемым никакими другими органами, таким, как ситуационные исследования местных инициатив, позволивших значительно уменьшить широко распространенные нарушения, а также по вопросу о взаимозависимости между различными нарушениями, рассматриваемыми обычно отдельно, с целью определить, приводит ли эта взаимозависимость к изменению обычной картины при отдельном рассмотрении конкретных случаев нарушений;
- при возникновении на сессии Подкомиссии вопроса, касающегося прав человека, ставить в соответствии с установившейся практикой этот вопрос в письме, направляемом Председателем Подкомиссии соответствующим национальным органам власти;
- приложить краткие отчеты о выступлениях по пункту 2 повестки дня к письменному тексту выступления Председателя Подкомиссии перед Комиссией;
- в безотлагательных случаях Подкомиссия должна разрешить Председателю направить Бюро Комиссии письмо, в котором сообщалось бы о крайней озабоченности Подкомиссии в связи с серьезными нарушениями прав человека в какой-либо отдельной стране.

34. Эти предложения позволят Подкомиссии оставаться в рамках своего мандата и в то же время внести заметный вклад в рассмотрение постоянных и широко распространенных нарушений прав человека или серьезных нарушений прав человека, требующих безотлагательного рассмотрения, а также избежать дублирования работы других органов.

Annex

COUNTRIES, REGIONS AND TERRITORIES REFERRED TO BY MEMBERS OF THE SUB-COMMISSION AND NGOS UNDER AGENDA ITEM 2 AND THE DELEGATIONS THAT EXERCISED THE RIGHT OF REPLY, 2002-2004^a 2002

Violations mentioned by NGOs

Asia	Africa	Latin America	Western Group	Eastern Europe
Bhutan China India Indonesia Israel Pakistan Sri Lanka	Democratic Republic of the Congo Liberia Rwanda Sudan Tunisia Western Sahara	Argentina Bolivia Colombia Guatemala Guyana Mexico Suriname	Canada Europe (immigration laws) France Germany Italy United Kingdom United States of America	Kyrgyzstan Russian Federation Serbia and Montenegro
7	6	7	7	3

Violations mentioned by Sub-Commission experts

Asia	Africa	Latin America	Western Group	Eastern Europe
Afghanistan China Democratic People's Republic of Korea India Indonesia Israel Nepal Saudi Arabia Sri Lanka United Arab Emirates	Congo Democratic Republic of the Congo Egypt Liberia Nigeria Rwanda Somalia South Africa Sudan Zimbabwe	Argentina Colombia Uruguay	Australia Belgium France Italy United Kingdom United States of America	Bosnia and Herzegovina Serbia and Montenegro
10	10	3	6	2

Interventions and rights of reply by Governments

Asia	Africa	Latin America	Western Group	Eastern Europe
Bahrain China Democratic People's Republic of Korea Nepal Pakistan Syrian Arab Republic	Morocco	Mexico	Turkey	Azerbaijan Russian Federation
6	1	1	1	2

2003
Violations mentioned by NGOs

Asia	Africa	Latin America	Western Group	Eastern Europe
Bangladesh India Indonesia Iran (Islamic Republic of) Israel Japan Lao People's Democratic Republic Pakistan Sri Lanka	Sudan Togo Zimbabwe	Bolivia	United Kingdom United States of America	
9	3	1	2	0

Violations mentioned by Sub-Commission experts

Asia	Africa	Latin America	Western Group	Eastern Europe
China (Weissbrodt) Democratic People's Republic of Korea (Decaux, Park and Yokota) Indonesia (Hampson) Israel (Decaux) Philippines (Hampson)	Democratic Republic of the Congo (Hampson, Park) Kenya (Hampson) Liberia (Hampson, Park) Uganda (Hampson) Zimbabwe (Weissbrodt)	Mexico (Weissbrodt)	Denmark and other European countries Italy (Eide) United Kingdom (Hampson) United States of America (Decaux, Eide, Hampson, Sorabjee)	Russian Federation (Hampson) Turkmenistan (Decaux) Uzbekistan (Weissbrodt)
5	5	1	4	3

Interventions and rights of reply by Governments

Asia	Africa ^b	Latin America	Western Group	Eastern Europe
Bahrain Democratic People's Republic of Korea Japan Pakistan	Sudan	Bolivia		
4	1	1	0	0

2004

Violations mentioned by NGOs

Asia	Africa	Latin America	Western Group	Eastern Europe
China India Indonesia Iran (Islamic Republic of) Iraq Israel Pakistan Sri Lanka	Sudan Uganda Western Sahara		Australia Canada New Zealand Turkey United States of America	
8	3	0	5	0

Violations mentioned by Sub-Commission experts

Asia	Africa	Latin America	Western Group	Eastern Europe
Afghanistan (Rivkin) India (Chung) Indonesia (Hampson) Iraq (Bossuyt, Chen, Decaux, Warzazi) Iran, (Islamic Republic of) (Decaux) Israel (Alfonso Martínez, Bossuyt, Warzazi) Republic of Korea (Chung)	Côte d'Ivoire (Decaux) Democratic Republic of the Congo (Bossuyt) Sudan (Bengoa, Biro, Bossuyt, Decaux, Hampson, Sattar, Wadibia-Anyanwu) Uganda (Wadibia-Anyanwu)	Colombia (Hampson)	United States of America (Guissé, Warzazi, Alfonso Martínez, Chen, Decaux, Salama, Hampson)	Russian Federation (Chung, Decaux) Uzbekistan (Hampson)
7	4	1	1	2

Interventions and rights of reply by Governments

Asia	Africa	Latin America	Western Group	Eastern Europe
Democratic People's Republic of Korea Indonesia Pakistan Sri Lanka				Uzbekistan
4	0	0	0	1

Notes

^a This annex was created on the basis of information from Minnesota Advocates for Human Rights - <http://pennyparker.net/2005/>.

^b One Tunisian NGO also spoke in support of its Government's human rights record.
