



Экономический и Социальный Совет

Distr.: General
7 January 2005

Russian
Original: English

Комиссия по наркотическим средствам

Сорок восьмая сессия

Вена, 7–14 марта 2005 года

Пункт 4 предварительной повестки дня*

**Последующие меры по выполнению решений двадцатой
специальной сессии Генеральной Ассамблеи**

Мировая проблема наркотиков

Третий доклад Директора–исполнителя за двухгодичный период

Добавление

Меры, направленные на расширение сотрудничества в правоохранительной области

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–3	2
II. Выдача	4–16	3
III. Взаимная юридическая помощь	17–26	6
IV. Передача судопроизводства	27–33	9
V. Сотрудничество и обмен информацией между правоохранительными органами	34–40	10
VI. Контролируемые поставки	41–45	12
VII. Незаконный оборот на море	46–51	13
VIII. Защита судей, прокуроров, работников служб надзора, сотрудников правоохранительных органов и свидетелей	52–57	15
IX. Выводы и рекомендации	58–61	16
A. Выводы	58–60	16
B. Рекомендации	61	17

* E/CN.7/2005/1.



I. Введение

1. В пункте 16 Политической декларации, принятой Генеральной Ассамблеей на ее двадцатой специальной сессии (резолюция S-20/2, приложение), государства-члены обязались содействовать развитию многостороннего, регионального, субрегионального и двустороннего сотрудничества между судебными и правоохранительными органами в борьбе с преступными организациями, участвующими в совершении преступлений, связанных с наркотиками, и смежной преступной деятельности. В этой связи государствам предлагалось рассмотреть и, при необходимости, усовершенствовать к 2003 году процесс осуществления мер по расширению сотрудничества в правоохранительной области, принятых на специальной сессии. К их числу относятся выдача, взаимная юридическая помощь, передача судопроизводства, контролируемые поставки, сотрудничество в обеспечении соблюдения законов о наркотиках на море, меры по совершенствованию судебных процедур, таких как защита свидетелей и сотрудников судебных органов, и другие формы сотрудничества.

2. Основой для сотрудничества в правоохранительной области служат международные договоры о контроле над наркотиками. По состоянию на 1 декабря 2004 года сторонами этих договоров были почти все государства мира. После двадцатой специальной сессии, состоявшейся в 1998 году, к Конвенции Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года¹ присоединились 23 государства, таким образом в число ее сторон входят 170 государств и одна региональная организация экономической интеграции (Европейское сообщество); к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года² или этой Конвенции с поправками, внесенными в нее в соответствии с Протоколом 1972 года³, присоединились 19 государств, в результате чего количество сторон этой Конвенции возросло до 180 государств; и к Конвенции о психотропных веществах 1971 года⁴ присоединились 18 государств, в результате чего количество государств – участников этой Конвенции возросло до 175.

3. В настоящем докладе содержатся резюме и анализ полученных от государств-членов ответов на третий вопросник за двухгодичный период о прогрессе в достижении целей, поставленных Генеральной Ассамблеей на ее двадцатой специальной сессии в отношении сотрудничества в правоохранительной области. Настоящий доклад является третьим докладом такого рода и охватывает период с июня 2002 года по июнь 2004 года. Первый доклад (E/CN.7/2001/16) охватывал период с июня 1998 года по июнь 2000 года, а второй доклад (E/CN.7/2003/2/Add.3) охватывал период с июня 2000 года по июнь 2002 года. На вопросы третьего вопросника за двухгодичный период, касающегося сотрудничества в правоохранительной области, ответило меньше государств (87)⁵, чем на вопросы первого и второго вопросников. Если в докладе не указывается иное, то представленные процентные показатели следует рассматривать как процентные показатели количества государств, ответивших на вопросы третьего вопросника за двухгодичный период. В нем сопоставляются процентные показатели по каждому отчетному периоду. В результате анализа ответов на вопросы первого, второго и третьего вопросников или второго и третьего вопросников, если соответствующий вопрос был включен только во

второй вопросник, были получены сводные показатели, которые использовались также для оценки количества государств, пересмотревших, упростивших или укрепивших процедуры в каждой из областей после специальной сессии.

II. Выдача

4. Одной из главных форм сотрудничества в правоохранительной области является выдача, с помощью которой государства могут добиваться возвращения под свою юрисдикцию лиц, скрывающихся от правосудия, в связи с серьезными преступлениями, включая преступления, связанные с наркотиками. В статье 6 Конвенции 1988 года предусмотрено, что государства могут рассматривать Конвенцию в качестве юридического основания для выдачи в связи с преступлениями, охватываемыми Конвенцией. В ней предусмотрено также, что охватываемые Конвенцией преступления рассматриваются государствами-участниками в качестве преступлений, которые могут повлечь выдачу. В пункте 7 статьи 6 Конвенции стороны договорились прилагать усилия к тому, чтобы ускорить процедуру выдачи и упростить связанные с ней требования о представлении доказательств в отношении любого правонарушения, к которому применяется статья 6. В Конвенции предусмотрено также, что государства-участники стремятся заключать двусторонние и многосторонние соглашения о выдаче.

5. На своей двадцатой специальной сессии в резолюции S-20/4 C от 10 июня 1998 года Генеральная Ассамблея просила государства предпринять шаги с целью обзора и, при необходимости, упрощения национальных законов и процедур, касающихся выдачи, в том числе пересмотра законодательства; содействовать налаживанию сотрудничества с другими государствами в вопросах выдачи, например, путем информирования других государств о соответствующих компетентных органах, использования современных технических средств связи и представления другой соответствующей информации. Конвенция 1988 года и меры, принятые на двадцатой специальной сессии, содержат адресованный государствам призыв устранить факторы, препятствующие выдаче, в частности отказ в выдаче своих граждан. Государствам предлагалось рассмотреть возможность выдачи своих граждан в случае совершения серьезных преступлений, связанных с наркотиками, на том условии, что они будут переданы для уголовного преследования, однако затем могут быть возвращены для отбытия любого назначенного им наказания, и еще раз рассмотреть другие обстоятельства, традиционно исключающие выдачу.

6. С сентября 2002 года Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (ЮНОДК) собирает представляемую государствами-членами на добровольной основе информацию о компетентных органах, которые назначены для получения просьб о выдаче, для ответа на такие просьбы и для их обработки. По состоянию на 1 декабря 2004 года ЮНОДК получило контактную информацию о компетентных органах 115 государств или зависимых территорий (ST/NAR.3/2005/2), включая информацию о конкретных процедурах, применяемых в экстренных случаях. В рамках усилий по налаживанию практического сотрудничества в правоохранительной области ЮНОДК планирует разместить эту и другую информацию для сведения государств на защищенном веб-сайте. В целях оказания государствам-членам помощи в

изменении их законодательства о выдаче с целью оказания поддержки соответствующим договорам ЮНОДК разработало также проект типового закона о выдаче, который может использоваться также в качестве юридического основания для выдачи в отсутствие договора.

7. В большинстве (85 процентов) государств, представивших ответы в рамках второго цикла отчетности (86 государств), принято законодательство, допускающее выдачу. В то же время, согласно полученным ответам, законы 47 процентов всех государств, принявших участие в третьем обследовании, запрещают или существенно ограничивают выдачу своих граждан. Как показывают статистические данные по регионам, такие ограничения имеются в большинстве государств Европы (65 процентов); в государствах Африки и Азии этот показатель составляет 42 процента, а в государствах американского континента – 31 процент. Среди государств, которые запрещают или существенно ограничивают выдачу своих граждан, менее трети (27 процентов) рассмотрели вопрос о выдаче своих граждан за совершение серьезных преступлений, связанных с наркотиками, или пересмотрели другие традиционные исключения, касающиеся выдачи, особенно в случаях совершения серьезных преступлений. Такая возможность предусмотрена, в частности, в государствах Азии и Европы, на долю которых приходится большинство ответов (соответственно 40 процентов и 36 процентов). В некоторых государствах, которые в принципе не допускают выдачу своих граждан, предусмотрено исключение на тот случай, когда предоставляется гарантия возвращения правонарушителей в страну их гражданства для отбытия наказания.

8. По сравнению с первым и вторым отчетными периодами доля ответивших государств, законы которых запрещают или ограничивают выдачу своих граждан, возросла незначительно. В течение первого отчетного периода такие законы действовали в 48 процентах государств, представивших ответы; в течение второго отчетного периода (когда ответы представило больше государств) такие законы имелись у 52 процентов государств. В текущем отчетном периоде такие законы действуют в 47 процентах государств, представивших ответы. В то же время некоторые государства пересмотрели эти положения: например, Колумбия сообщила, что после устранения из Конституции положений, исключающих выдачу, доля просьб о выдаче ее граждан в связи с совершением преступлений, связанных с наркотиками, среди всех просьб о выдаче достигла 95 процентов.

9. В течение рассматриваемого периода национальные процедуры выдачи в случаях совершения преступлений, связанных с наркотиками, пересмотрели, упростили или каким-либо иным образом укрепили менее трети (31 процент) государств, представивших ответы. Эта цифра сопоставима с показателями двух предыдущих отчетных периодов (соответственно 32 процента и 29 процентов в течение первого и второго отчетных периодов). В Азии такой обзор провели лишь 14 процентов государств, в то время как в государствах американского континента этот показатель составил уже 43 процента, а в государствах Океании – 50 процентов (из этого региона ответы представили лишь два государства – Австралия и Новая Зеландия). Ряд государств сообщили о конкретных изменениях, внесенных в национальное законодательство о выдаче. Большинство государств Европейского союза пересмотрели или пересматривают

национальные процедуры, с тем чтобы обеспечить применение европейского ордера на арест (по состоянию на 1 ноября 2004 года европейский ордер на арест действует в 24 из 25 государств – членов Европейского союза⁶). В то же время с учетом ответов, полученных после первого отчетного периода, национальные процедуры после специальной сессии по крайней мере один раз пересматривали или изучали в общей сложности 67 государств.

10. Кроме того, большинство государств являются сторонами как двусторонних, так и многосторонних соглашений о выдаче (соответственно 80 процентов и 67 процентов), при этом меньше всего утвердительных ответов получено от государств Азии и Африки (соответственно двусторонние соглашения – 23 и 26 процентов, а многосторонние соглашения – 30 и 31 процент). Многие государства являлись сторонами целого ряда двусторонних, региональных и многосторонних договоров, и многие из них перечислили такие договоры. Некоторые государства сообщили о трудностях, возникших в процессе заключения, принятия или ратификации договоров из-за различий в правовых системах, использования разных определений политических преступлений и преступлений, которые могут повлечь выдачу, задержек в процессе заключения договоров, особенно многосторонних, и задержек с официальным принятием или ратификацией законодательными органами.

11. Мексика предложила смягчить требования в отношении доказательств, выдвигаемые некоторыми государствами, и, по ее мнению, просьбу о выдаче следует считать приемлемой в случае предъявления ордера на арест или документа о вынесенном приговоре.

12. В процессе заключения договоров о выдаче Типовым договором о выдаче воспользовалось более трети (38 процентов) государств мира. В Африке и Азии им воспользовалась почти половина государств (47 процентов).

13. Треть (34 процента) всех представивших ответы государств разработали типовые формы, руководства или пособия о порядке обращения с просьбами о выдаче. По сравнению с предыдущими отчетными периодами этот показатель изменился незначительно (соответственно 32 и 31 процент в первом и втором отчетных периодах).

14. О наличии статистических данных о количестве направленных, полученных и выполненных просьб, а также отказов сообщили менее половины государств (41 процент, или 35 государств). Как следует из представленных статистических данных, некоторые государства получали и/или направляли просьбы чаще, чем другие (например, Германия, Испания, Колумбия, Мексика или Российская Федерация: в 2002 году Колумбия получила 142 просьбы и направила одну просьбу; в 2003 году Германия получила 76 просьб и направила 132 просьбы; в 2003 году Испания получила 202 просьбы и направила 67 просьб). В других государствах количество направляемых и получаемых просьб ежегодно уменьшалось. Например, в 2003 году менее 20 просьб получили следующие государства: Албания – 4, Греция – 5, Марокко – 6, Нигерия – 10, Польша – 1, Словакия – 9, Тринидад и Тобаго – 12, Турция – 3, Чили – 3, Эстония – 17 и Южная Африка – 17. В большинстве государств ежегодно выполняли в два с лишним раза меньше просьб, чем получали. Например, в 2002 году Мексика получила 47 просьб, а в 2003 году – 58 просьб,

при этом в тот же период было выполнено, соответственно, 14 и 20 просьб. В 2002 году было отказано в выполнении пяти просьб, в 2003 году – двух просьб.

15. Количество отказов в выдаче было значительно ниже, чем разница между количеством отправленных и выполненных просьб, что позволяет предположить, что такая разница, возможно, была обусловлена в основном задержками и процессуальными трудностями, а не факторами материально-правового характера. Среди указанных причин отказов отмечалась невозможность выдачи своих граждан, отсутствие обоюдного признания совершенного деяния уголовно наказуемым, истечение срока давности, политический характер совершенных преступлений и несоответствие направленных просьб установленным процессуальным или административным нормам. Среди трудностей, возникавших в процессе выдачи, отмечались также длительность процедур, из-за чего могло произойти освобождение заключенного по истечении срока содержания под стражей до суда, различия национальных правовых и судебных систем, бюрократические проблемы, проблемы перевода, неэффективность судопроизводства и отсутствие у судей необходимых знаний о международных договорах, неадекватность некоторых двусторонних договоров, в которые не были внесены изменения, касающиеся преступлений, связанных с наркотиками, жесткие требования в отношении доказательств, предъявляемые некоторыми государствами, отсутствие у запрашивающих государств информации об итогах рассмотрения в запрашиваемых государствах просьб о выдаче, трудности с установлением местонахождения обвиняемых и проблемы политического характера.

16. Наконец, несмотря на то, что большинство государств располагают соответствующими законами и присоединились к двусторонним и многосторонним договорам, предусматривающим выдачу лиц, совершивших связанные с наркотиками преступления, и многие из них пересмотрели свое законодательство после специальной сессии, определенные правовые и практические трудности сохраняются. Что касается проблемы запрещения выдачи своих граждан и упрощения традиционной процедуры выдачи, то определенный оптимизм вызывают предпринимаемые в Европе шаги в отношении европейского ордера на арест. Но поскольку европейский ордер на арест будет применяться лишь среди государств – членов Европейского союза, сохраняются трудности в вопросе выдачи граждан Союза в другие страны. Судя по имеющимся данным, высокую активность в этом вопросе проявляют лишь некоторые государства, в то время как большинство государств применяют национальное законодательство о выдаче значительно реже. Хотя небольшое количество отказов также является весьма обнадеживающим фактором, по-прежнему сохраняется множество трудностей, связанных с различиями между правовыми системами, задержками, а также процедурными и языковыми проблемами.

III. Взаимная юридическая помощь

17. На своей двадцатой специальной сессии Генеральная Ассамблея рекомендовала государствам предусмотреть в своем национальном законодательстве возможность осуществления статьи 7 (взаимная юридическая помощь) Конвенции 1988 года, а также предпринимать конкретные шаги для

содействия налаживанию взаимной юридической помощи, такие как обмен информацией о компетентных органах и обзор национального законодательства и процедур в связи с оказанием взаимной юридической помощи.

18. С тех пор как Конвенция 1988 года вступила в силу, ЮНОДК составляет и публикует перечень компетентных органов, действующих на основании статей 7 и 17, а также (с недавних пор) статьи 6 Конвенции 1988 года. С 2001 года этот перечень публикуется ежеквартально и распространяется среди всех компетентных органов в бумажном и электронном виде. По состоянию на 1 декабря 2004 года обновленную информацию о своих компетентных органах, занимающихся вопросами оказания взаимной юридической помощи, представили 125 государств или независимых территорий. ЮНОДК планирует разместить такую информацию для сведения государств-членов на защищенном веб-сайте. ЮНОДК разработало также руководящие принципы применения оптимальных методов работы по материалам судебных дел для целей выдачи и взаимной юридической помощи. В помощь юристам разрабатывается компьютерная программа по вопросам взаимной юридической помощи с целью рационализации процесса подготовки просьб и обеспечения доступа к соответствующим многосторонним, двусторонним и региональным договорам и соглашениям, а также отдельным национальным законам. Эта программа будет включать систему слежения за поступающими и направляемыми запросами относительно оказания взаимной юридической помощи в рамках рассмотрения судебных дел.

19. О наличии законодательства, допускающего оказание взаимной юридической помощи, сообщили большинство заполнивших вопросник государств (в общей сложности 82 процента: в Африке – почти 80 процентов, в странах американского континента – 94 процента, в Азии – 67 процентов, в Европе – 90 процентов и в Океании – 100 процентов). Процедуры оказания взаимной юридической помощи были пересмотрены, упрощены или каким-либо иным образом укреплены почти в трети государств. При этом налицо существенные различия между регионами: в то время как в Европе национальные процедуры пересмотрели лишь 20 процентов государств, а в Африке 26 процентов государств, на американском континенте такие процедуры пересмотрели или упростили 43 процента государств, в Азии – 38 процентов государств и в Океании – 50 процентов государств. После первого отчетного периода национальные процедуры хотя бы один раз со времени проведения специальной сессии пересмотрели в общей сложности 54 государства.

20. В процентном отношении типовые формы, руководства или пособия о порядке обращения с запросами относительно оказания взаимной юридической помощи и относительно выдачи разработало одинаковое количество государств мира (одна треть, или 34 процента). В то же время показатели по регионам различаются: в странах американского континента и Азии насчитывалось больше государств, разработавших типовые формы, руководства или пособия о порядке обращения с запросами относительно оказания взаимной юридической помощи, а не относительно выдачи (американский континент: 43 процента и 25 процентов; Азия: 33 процента и 23 процента), а в Африке и Европе насчитывалось больше государств, разработавших типовые формы, руководства или пособия о порядке обращения с запросами относительно выдачи, а не относительно оказания взаимной юридической помощи (Африка: 26 процентов и

10 процентов; Европа: 53 процента и 43 процента). В целом Европа и Океания являются регионами, где большинство государств разработали руководящие принципы либо относительно оказания взаимной юридической помощи или выдачи, либо по обоим вопросам.

21. Сравнительный анализ ответов, касающихся двусторонних и многосторонних договоров, также свидетельствует о схожести показателей, касающихся оказания взаимной юридической помощи и выдачи. В целом двусторонние соглашения об оказании взаимной юридической помощи заключали три четверти (74 процента) всех государств мира, а многосторонние соглашения такого рода заключили две трети (67 процентов) государств мира.

22. Что касается данных по регионам, то в процентном отношении меньше всего государств, заключивших многосторонние и двусторонние договоры об оказании взаимной юридической помощи, насчитывается в Африке (47 процентов по обоим видам договоров), за которой следуют Океания (по 50 процентов), Азия (57 процентов – многосторонние договоры и 67 процентов – двусторонние договоры), Европа (соответственно 80 и 89 процентов) и американский континент (соответственно 81 и 93 процента). Сопоставление с показателями, касающимися выдачи, свидетельствует о схожести ситуации во всех регионах, за исключением Африки, где по вопросам выдачи заключено больше двусторонних соглашений, чем по вопросам оказания взаимной юридической помощи.

23. При заключении договоров о взаимной юридической помощи Типовой договор о взаимной помощи в области уголовного правосудия (резолюция 45/117 Генеральной Ассамблеи, приложение, с поправками, содержащимися в резолюции 53/112 Ассамблеи) использовала треть (33 процента) государств. В Азии и Африке этот показатель возрастает приблизительно до 50-процентной отметки (в Африке 42 процента и в Азии 52 процента). Эти показатели также схожи с показателями, касающимися использования Типового договора о выдаче, и показателями второго отчетного периода (45 процентов). О трудностях, возникших в связи с запросами об оказании взаимной юридической помощи и в процессе заключения, ратификации или приведения в действие двусторонних и многосторонних договоров о взаимной юридической помощи, сообщили меньше государств по сравнению с количеством государств, сообщивших о трудностях, касающихся выдачи. В числе возникавших трудностей отмечались различия в правовых системах, переводческие и языковые проблемы, преступления, влекущие применение смертной казни, задержки и жесткие сроки, трудности с установлением сферы полномочий органов в государствах, имеющих разные структуры на федеральном уровне и уровне провинций, и нехватка ресурсов.

24. Типовые формы, руководства или пособия о порядке обращения с запросами относительно оказания взаимной юридической помощи разработали треть (34 процента) всех государств, заполнивших вопросники.

25. В трети государств (34 процента, или 30 государств) имелись статистические данные о запросах относительно оказания взаимной юридической помощи. Некоторые из государств, представивших статистические сведения, направляли и получали большое количество запросов в течение одного или обоих лет отчетного периода, а остальные государства сообщили о меньшем

количестве запросов⁷. Об отказе в выполнении двух запросов в течение отчетного периода сообщило лишь одно государство.

26. Наконец, хотя большинство государств приняли законодательство и заключили двусторонние и многосторонние договоры об оказании взаимной юридической помощи в рамках дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков, и многие государства пересмотрели национальные процедуры после специальной сессии, активно применяют эти положения лишь некоторые государства. Хотя к взаимной юридической помощи прибегает меньше государств, чем к выдаче, судя по имеющимся данным, для направления и исполнения запросов об оказании взаимной юридической помощи имеется меньше юридических и формальных трудностей, чем для выполнения запросов о выдаче. Поэтому, как и в связи с делами, касающимися выдачи, сообщалось о таких трудностях, как правовые различия, проблемы перевода и задержки.

IV. Передача судопроизводства

27. В принятых на двадцатой специальной сессии Генеральной Ассамблеи рекомендациях и в Конвенции 1988 года государствам рекомендуется рассмотреть вопрос о принятии необходимого законодательства для передачи или принятия уголовного судопроизводства, а также предпринять другие шаги для содействия передаче судопроизводства. О наличии законодательства, допускающего или облегчающего передачу судопроизводства, сообщили почти половина (46 процентов) государств, заполнивших третий вопросник за двухгодичный период. В Европе таким законодательством располагают три четверти (73 процента) всех государств, заполнивших вопросник, на американском континенте – приблизительно половина государств (43 процента), в Африке и Азии – треть государств (соответственно 31 процент и 28 процентов), а в государствах Океании такое законодательство отсутствует. Эти показатели очень схожи с показателями, полученными в ходе первого и второго отчетных периодов (E/CN.7/2003/2/Add.3, пункт 18). В то же время процедуры передачи уголовного судопроизводства были пересмотрены, упрощены или каким-либо иным образом укреплены лишь в 10 процентах государств, представивших ответы в течение третьего отчетного периода (в Африке – 10 процентов, на американском континенте – 18 процентов, в Азии – 15 процентов и в Европе – 3 процента). Эта цифра также близка к показателю второго отчетного периода. В целом за два отчетных периода, в течение которых задавался этот вопрос, лишь 20 государств сообщили о том, что они пересмотрели, упростили или каким-либо иным образом укрепили процедуры передачи уголовного судопроизводства после специальной сессии.

28. Типовые формы, руководства или пособия о порядке обращения с запросами о передаче судопроизводства разработали около 10 процентов всех государств (21 процент государств Европы, заполнивших вопросник, 5 процентов государств Африки и 6 процентов государств американского континента; в государствах Азии и района Тихого океана такие меры не принимались).

29. Статистические данные о передаче судопроизводства имелись лишь в 12 процентах государств, заполнивших вопросник. При этом статистические

данные о направленных и полученных запросах представили лишь четыре государства (Албания, Мексика, Словакия и Чили), а статистические данные о выполненных запросах представило лишь одно государство (Албания). Количество ежегодно направляемых или получаемых запросов по каждому государству колебалось в пределах от 1 до 20 – единственным исключением является Словакия, которая в 2002 году отправила 55 запросов, а в 2003 году – 35 запросов. Сообщений об отказах не поступало.

30. Двусторонние соглашения по этому вопросу заключили четверть всех государств, а многосторонние соглашения – треть государств. По сравнению с другими регионами в Европе больше всего государств заключило двусторонние и многосторонние соглашения (соответственно 36 и 67 процентов). Чаще всего отмечалась Европейская конвенция о передаче уголовного судопроизводства 1972 года.

31. Об использовании Типового договора о передаче уголовного судопроизводства в процессе заключения договоров в этой области сообщили лишь 11 процентов всех государств, заполнивших вопросник. В то же время в Азии этот показатель достигает 27 процентов. Эти цифры близки к показателям второго отчетного периода.

32. Ряд государств сообщили, что, поскольку они не располагают специальным законодательством и не присоединились ни к каким конкретным договорам в этой области, передача производства осуществляется на основе законов и договоров о взаимной юридической помощи. О конкретных трудностях сообщили лишь некоторые государства.

33. По сравнению со всеми остальными направлениями сотрудничества в правоохранительной области передача производства является тем направлением, в связи с которым государства реже всего принимали соответствующее законодательство, заключали договоры или пересматривали национальное законодательство. Применительно к преступлениям, связанным с наркотиками, такой инструмент используют лишь некоторые государства Европы и американского континента.

V. Сотрудничество и обмен информацией между правоохранительными органами

34. Что касается правоохранительной деятельности и обмена информацией, то на своей двадцатой специальной сессии Генеральная Ассамблея рекомендовала государствам рассмотреть вопрос о разработке или расширении программ обменов для сотрудников правоохранительных органов и при необходимости предпринимать другие шаги с целью укрепления сотрудничества между правоохранительными органами.

35. Программы обмена с другими государствами – зачастую на основе двусторонних и многосторонних соглашений и договоренностей в рамках регионов или субрегионов – создали в общей сложности 78 процентов государств, заполнивших третий вопросник за двухгодичный период. Эта цифра очень близка к показателю второго отчетного периода, при этом существенных различий между регионами не наблюдалось. Многие государства договорились с

другими государствами об обмене сотрудниками полиции и сотрудниками по связи, занимающимися вопросами наркотиков. Например, Королевская канадская конная полиция осуществляет так называемую "Международную программу стажировки", в рамках которой в Канаду на одну неделю съезжаются сотрудники правоохранительных органов других государств для прохождения курса лекций и практических занятий по вопросам, связанным с наркотиками, по завершении которого слушатели в течение недели работают в составе подразделений по борьбе с наркобизнесом. Что касается южной части Африки, то Сообщество по вопросам развития стран юга Африки и Международная организация уголовной полиции (Интерпол) организовали в Южной Африке и Зимбабве специальные учебные программы по вопросам обеспечения соблюдения законов о наркотиках.

36. Многие государства, заполнившие вопросник (72 процента), обменивались с другими государствами информацией о методах уголовного расследования и оперативными данными о деятельности отдельных лиц или групп. На американском континенте такой информацией обменивались 87 процентов всех государств, представивших ответы, а в Азии и в Африке – соответственно 62 процента и 67 процентов государств. Многие государства вновь привели примеры такого сотрудничества. Так, Мьянма сообщила, что она обменивалась информацией, касающейся уголовных расследований, в ходе международных встреч с представителями соседних государств. Новая Зеландия сообщила, что обмен информацией осуществляется через уже сформировавшиеся сети взаимодействия правоохранительных органов, такие как действующая в южной части Тихого океана Сводная группа представителей правоохранительных органов. Нигерия сообщила, что она предоставляет имеющуюся информацию Соединенным Штатам Америки, Соединенному Королевству Великобритании и Северной Ирландии, Южной Африке и государствам Западной Африки. Российская Федерация сообщила, что в рамках международного сотрудничества в проведении контролируемых поставок Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ провела совместно с Управлением по борьбе с незаконным оборотом наркотиков Министерства внутренних дел Таджикистана, Государственным таможенным комитетом Российской Федерации и Пограничной службой Федеральной службы безопасности России операцию по ликвидации канала контрабандных поставок героина, производимого в Афганистане, а также о проведении силами правоохранительных органов двусторонних следственных мероприятий на таджикско-афганской границе. Аналогичным образом развивалось также сотрудничество с властями Украины.

37. О создании специальных подразделений для расследования дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков, сообщили многие государства (71 процент), заполнившие третий вопросник за двухгодичный период. В Европе такие подразделения создали лишь 67 процентов государств, а на американском континенте – 81 процент государств. Кроме того, большинство государств (87 процентов) принимали меры по расширению технического сотрудничества, подготовке кадров и развитию людских ресурсов в системе правоохранительных органов. Меры по расширению сотрудничества и подготовке кадров во всех регионах приняло не менее 80 процентов государств (в Азии – 95 процентов, на американском континенте – 87 процентов, в Африке – 84 процента и в Европе – 82 процента). Многие государства представили конкретную информацию о

таких подразделениях; например, Перу сообщила, что Национальное управление по борьбе с наркотиками, являющееся частью национальной полиции, создало специальные следственные подразделения для расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, и смежных преступлений.

38. Современные технические средства связи, способствующие обмену информацией, использовало большинство государств (80 процентов). Однако в этой области различия между регионами были более заметными: об использовании таких технических средств сообщили лишь 63 процента государств Африки, в то время как на американском континенте этот показатель составил 81 процент, а в Азии и Европе – 86 процентов. Многие государства сообщили об использовании телекоммуникационных средств связи, электронной почты и Интернета. Например, Федеральная полиция Австралии создала защищенную международную сеть интерактивной связи в реальном масштабе времени для всех своих представителей за рубежом (32 представителя в 26 государствах), которая расширила возможности ее сотрудников эффективно выполнять свои функции связи, расследования и сбора оперативных данных. Таможенная служба Австралии вместе с Таможенной и пограничной службой Соединенных Штатов и Таможенной службой Новой Зеландии были основателями Системы представления данных об исполнении таможенных решений государств Азии и района Тихого океана (КАПЕРС), которая по состоянию на февраль 2004 года объединяла 23 государства и представляет собой комплекс средств связи на базе Интернета, включающий защищенную систему электронной почты, для поддержания сотрудничества и связи между таможенными управлениями. Багамские Острова сообщили, что в настоящее время предпочтение отдается таким средствам связи, как электронная почта и телеконференции, которые позволяют ускорить обмен информацией с другими государствами и, в частности, направлять им фотографии подозреваемых лиц. Работники следственных подразделений различных юрисдикций имели возможность общаться друг с другом по видеоканалу и обсуждать стратегии решения соответствующих вопросов правоохранительной деятельности.

39. Другие меры по укреплению сотрудничества с правоохранительными органами других государств приняли три четверти (75 процентов) всех государств, представивших ответы. Многие государства Европы сообщили об осуществлении различных учебных программ и программ технического сотрудничества в рамках программы ФАРЕ Европейского союза, а другие сообщили о подписании меморандумов о договоренности и размещении сотрудников по связи.

40. В заключение можно сказать о том, что, судя по имеющимся данным, сотрудничество в правоохранительной области развивается во всех регионах, хотя в Африке современные технические средства связи используются не так широко, как в других регионах.

VI. Контролируемые поставки

41. Что касается контролируемых поставок, предусмотренных в статье 11 Конвенции 1988 года, то на своей специальной сессии Генеральная Ассамблея рекомендовала государствам обеспечить, чтобы их законодательство, процедуры

и практика допускали применение метода контролируемых поставок как на внутреннем, так и на международном уровне с учетом соглашений с другими государствами о содействии применению контролируемых поставок.

42. Использование метода контролируемых поставок предусмотрено в законодательстве большинства государств (80 процентов), заполнивших третий вопросник за двухгодичный период. Многие из них (в Африке – 63 процента, на американском континенте – 68 процентов, в Азии – 81 процент и в Европе – 93 процента) включили такие положения в свое законодательство. Менее половины государств, представивших ответы (39 процентов), сообщили, что они пересмотрели, упростили или каким-либо иным образом укрепили процедуры осуществления контролируемых поставок. В общей сложности за два отчетных периода национальные законы и процедуры хотя бы раз после специальной сессии пересмотрели 49 государств.

43. Некоторые государства сообщили о трудностях практического характера, возникших в ходе контролируемых поставок, в том числе о различиях правовых положений разных государств (таких как допустимость использования тайных агентов), финансовых проблемах, проблемах базового материально-технического обеспечения и технических проблемах (нехватка транспортных средств и оборудования), отсутствии опыта и специальных знаний, проблемах связи между государствами и проблемах отсутствия безопасности.

44. Некоторые государства сообщили, что хотя они не располагают правовыми нормами, посвященными исключительно контролируемым поставкам, для содействия применению этого метода используются административные механизмы. Ряд государств сообщили, что они находятся на стадии принятия законодательства о контролируемых поставках.

45. В заключение следует отметить, что, хотя контролируемые поставки являются одной из тех мер, которые широко используются государствами во всех регионах, очевидно, что многие государства по-прежнему сталкиваются с серьезными трудностями в этой области. Следует внимательнее относиться к методу контролируемых поставок, с тем чтобы обеспечить его эффективность.

VII. Незаконный оборот на море

46. Что касается проблемы незаконного оборота наркотиков на море, которая охватывается статьей 17 Конвенции 1988 года, то Генеральная Ассамблея на своей специальной сессии рекомендовала государствам провести обзор национального законодательства для обеспечения соблюдения правовых требований Конвенции 1988 года и, в частности, указать компетентные национальные органы, обеспечить ведение судовых реестров и установить надлежащие полномочия правоохранительных органов. Она рекомендовала также государствам налаживать сотрудничество между компетентными органами и содействовать региональному сотрудничеству, а также подготовке сотрудников правоохранительных органов по вопросам обеспечения соблюдения законов о наркотиках на море.

47. С тех пор как Конвенция 1988 года вступила в силу, ЮНОДК составляет и публикует перечень компетентных органов, действующих на основании

статей 7 и 17 Конвенции 1988 года. С 2001 года этот перечень публикуется ежеквартально и распространяется среди всех компетентных органов в бумажном и электронном виде. По состоянию на 1 декабря 2004 года обновленную информацию о своих компетентных органах, отвечающих за направление и получение запросов, касающихся незаконного оборота наркотиков на море, представили 94 государства. ЮНОДК разместит эту информацию на защищенном веб-сайте, упомянутом в пункте 6.

48. Законодательством, допускающим сотрудничество с другими странами в области борьбы с незаконным оборотом наркотиков на море, располагает половина (50 процентов, или 44 государства) государств, ответивших на вопросы этой части вопросника. Некоторые государства сообщили, что, хотя у них отсутствуют конкретные правовые нормы по этому вопросу, такое сотрудничество осуществлялось согласно общим законам о международном сотрудничестве или статье 17 Конвенции 1988 года. Процедуры выполнения просьб в связи с борьбой с незаконным оборотом наркотиков на море пересмотрели, упростили или каким-либо иным образом укрепили менее трети (28 процентов) ответивших государств. Из общего ряда существенно выделялись лишь некоторые регионы: в Африке долевым показателем был самым низким (31 процент), за ней следовали Азия (41 процент), Океания (50 процентов), американский континент (56 процентов) и Европа (65 процентов). В процентном отношении на американском континенте и в Океании национальное законодательство пересмотрело больше государств (50 процентов, хотя из Океании ответы были получены лишь от двух государств), чем в других регионах (Европа – 27 процентов, Азия – 23 процента и Африка – 16 процентов). Южная Африка сообщила, что она занимается пересмотром процедур, поскольку сохраняющееся разделение полномочий между различными правительственными ведомствами затрудняет выполнение статьи 17. В целом же после специальной сессии о пересмотре, упрощении или каком-либо ином укреплении процедур выполнения просьб в связи с борьбой с незаконным оборотом наркотиков на море сообщили 43 государства.

49. Двусторонние или многосторонние соглашения, касающиеся незаконного оборота наркотиков на море, заключила приблизительно треть (31 процент) всех представивших ответы государств. Наиболее крупными из упомянутых многосторонних соглашений были Соглашение Совета Европы о борьбе против незаконного оборота наркотиков на море во исполнение статьи 17 Конвенции 1988 года и ряд международных договоров о таможенном сотрудничестве.

50. Несколько государств сообщили, что они получали, направляли или выполняли просьбы об оказании помощи в рамках борьбы с незаконным оборотом наркотиков на море. К их числу относятся Гондурас, Канада, Кипр, Латвия, Нидерланды, Португалия, Соединенное Королевство, Того, Тринидад и Тобаго и Япония. Некоторые государства сообщили об отсутствии статистических данных. В числе возникших трудностей отмечалась нехватка кадров и трудоемкий характер таких просьб, дефицит ресурсов, получение просьб от ведомств, не являющихся признанными компетентными органами, отсутствие надежной информации и неспособность запрашивающего правительства проверить информацию. Япония сообщила, что в 2004 году она намерена организовать для государств Азии семинар по вопросам обеспечения соблюдения законов о наркотиках на море, на котором будет использоваться

практическое руководство для компетентных национальных органов, действующих на основании положений статьи 17 Конвенции 1988 года, разработанное ЮНОДК и имеющееся на шести официальных языках Организации Объединенных Наций в бумажном виде и на компакт-дисках.

51. В заключение следует отметить, что в области борьбы с незаконным оборотом наркотиков на море предстоит сделать еще очень многое, поскольку такой механизм используют лишь некоторые государства.

VIII. Защита судей, прокуроров, работников служб надзора, сотрудников правоохранительных органов и свидетелей

52. На своей специальной сессии Генеральная Ассамблея рекомендовала государствам рассмотреть возможность выработки дополнительных мер, направленных на дальнейшее укрепление применения Конвенции 1988 года в области защиты судей, работников прокуратуры и других сотрудников надзорных и правоохранительных органов, а также свидетелей, когда этого требуют обстоятельства, в делах, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

53. О наличии законодательства, правил или процедур, касающихся защиты судей, прокуроров, работников служб надзора, сотрудников правоохранительных органов и свидетелей, сообщили большинство государств (69 процентов), заполнивших третий вопросник за двухгодичный период. В то же время в Африке лишь половина государств (52 процента) располагают такими мерами.

54. В течение отчетного периода процедуры, касающиеся защиты судей и работников прокуратуры, пересмотрели, упростили или каким-либо иным образом укрепили четверть государств (26 процентов). Например, в статье 36е Закона о судебных органах Болгарии, вступившего в силу 1 января 2003 года, определяются функции специального управления в рамках министерства внутренних дел, занимающегося вопросами защиты магистратов. В то же время на американском континенте этот показатель составляет лишь 12 процентов, а в Азии – 14 процентов. В целом после специальной сессии о пересмотре национальных процедур сообщили 39 стран мира.

55. Процедуры, касающиеся защиты работников служб надзора и сотрудников правоохранительных органов, пересмотрели, упростили или каким-либо иным образом укрепили пятая часть (20 процентов) государств, представивших ответы. В то время как в Европе такие меры приняла треть всех государств (34 процента), а в Африке пятая часть государств (21 процент), на американском континенте такие процедуры пересмотрели лишь 6 процентов государств, а в Азии – 10 процентов государств. В целом после специальной сессии национальные процедуры пересмотрели 33 государства. Например, в июне 2004 года в Дании были приняты поправки к уголовному кодексу и закону об отправлении правосудия, которые обеспечили возможность участия сотрудника полиции в судебном разбирательстве без оглашения его имени или других личных данных.

56. По сравнению с процедурами двух предыдущих категорий процедуры, касающиеся защиты свидетелей, пересмотрело большее количество государств. В целом процедуры, касающиеся защиты свидетелей, пересмотрели, упростили

или каким-либо иным образом укрепили 37 процентов всех ответивших государств. Что касается показателей по регионам, то в Европе он составил 56 процентов, в Океании – 50 процентов, в Африке – 37 процентов, на американском континенте – 31 процент, а в Азии – 20 процентов государств, представивших ответы. После специальной сессии о пересмотре национальных процедур, касающихся защиты свидетелей, сообщили 47 государств. Например, в законодательстве Аргентины было предусмотрено принятие судом следующих мер защиты в отношении свидетелей или обвиняемых, оказывающих помощь следствию: изменение личных данных и предоставление финансовых ресурсов для изменения местожительства и рода занятий. Кроме того, в августе 2003 года была разработана национальная программа защиты свидетелей и обвиняемых для обеспечения безопасности лиц, оказывающих помощь следствию, проводимому федеральными судебными органами.

57. В заключение следует отметить, что хотя большинство государств сообщили о наличии законодательства, правил или процедур защиты судей, работников прокуратуры и служб надзора, сотрудников правоохранительных органов и свидетелей, различия между регионами сохраняются. В целом государств, пересмотревших национальные процедуры, касающиеся защиты работников служб надзора и сотрудников правоохранительных органов, насчитывалось меньше, чем государств, пересмотревших процедуры защиты судей и прокуроров. В то же время насчитывалось больше государств, которые пересмотрели процедуры, касающиеся защиты свидетелей.

IX. Выводы и рекомендации

A. Выводы

58. Что касается выполнения положений Конвенции 1988 года и рекомендаций, касающихся сотрудничества в правоохранительной области, сформулированных Генеральной Ассамблеей на ее специальной сессии, то государства добились заметных успехов в плане принятия законодательства и заключения двусторонних и многосторонних соглашений по различным вопросам. Многие государства пересмотрели после специальной сессии национальное законодательство, правила или процедуры с целью выполнения ее рекомендаций. Меры, касающиеся выдачи, взаимной юридической помощи, контролируемых поставок и сотрудничества между правоохранительными органами, в целом применялись шире, чем меры, касающиеся передачи судопроизводства, незаконного оборота наркотиков на море и защиты судей, прокуроров, работников служб надзора, сотрудников правоохранительных органов и свидетелей. В то же время во многих государствах, несмотря на наличие соответствующей правовой и процессуальной основы, по-прежнему сохраняется множество факторов, препятствующих осуществлению всех этих мер. Государства, активно использующие такие инструменты, сосредоточены в основном на американском континенте, в Европе и Океании, в то время как в Азии и Африке их насчитывается значительно меньше.

59. В процессе заключения двусторонних договоров в соответствующих областях довольно часто, особенно в Азии и в Африке, использовались Типовой

договор о выдаче и Типовой договор о взаимной помощи в области уголовного правосудия.

60. В сфере выполнения запросов, касающихся сотрудничества в правоохранительной области, в том числе выдачи, по-прежнему сохраняются различные материально-правовые, процессуальные и технические трудности. По-прежнему вызывают беспокойство различия в правовых системах, сохранение запрета на выдачу своих граждан, проблемы перевода и задержки.

В. Рекомендации

61. До сведения Комиссии по наркотическим средствам доводятся следующие рекомендации, призванные активизировать сотрудничество в правоохранительной области:

a) следует призвать государства, которые еще не сделали этого, принять законодательство, предусматривающее возможность выдачи, оказания взаимной юридической помощи и осуществление контролируемых поставок, и обеспечить гибкость применения и актуальность этих законов;

b) следует призвать государства, в частности, принять законодательство и процедуры, обеспечивающие возможность передачи судопроизводства и сотрудничества в борьбе с незаконным оборотом наркотиков на море;

c) следует призвать государства принять законодательство и процедуры, обеспечивающие возможность защиты судей, работников прокуратуры и органов по надзору, сотрудников правоохранительных органов и свидетелей;

d) следует призвать государства заключать, пересматривать или продлевать двусторонние и многосторонние договоры по различным аспектам сотрудничества в правоохранительной области, используя, при необходимости, соответствующие типовые договоры;

e) следует призвать государства пересмотреть национальные процедуры и законодательство, с тем чтобы они предусматривали выдачу своих граждан или допускали возможность их выдачи на том условии, что в случае вынесения обвинительного приговора они будут возвращены в страну гражданства для отбытия назначенного наказания;

f) государствам следует подумать о пересмотре своего законодательства с целью изменения и упрощения национальных процедур выдачи, особенно в случаях обоюдного признания совершенного деяния уголовно наказуемым преступлением, определения состава политических преступлений и возможности упрощения процедур выдачи;

g) государствам следует рассмотреть вопрос о смягчении процессуальных требований, служащих препятствием для выдачи и оказания взаимной юридической помощи и касающихся, в частности, языка и правил доказывания, а также об использовании современных технических средств связи для ускорения и повышения результативности рассмотрения судебных дел и обеспечении установления связи между компетентными органами и их партнерами сразу после обращения с запросом;

h) государствам следует рассмотреть вопрос о том, чтобы направить ЮНОДК копии материалов с соответствующих веб-сайтов или указать ему гиперссылки на эти веб-сайты, содержащие такую информацию, существующие типовые формы, руководства или справочники по вопросам выдачи, взаимной юридической помощи, передачи судопроизводства и других форм сотрудничества в правоохранительной области, с тем чтобы обеспечить возможность распространения информации о таких инструментах через защищенный веб-сайт;

i) государствам следует подумать об использовании: типового законодательства и руководств для законодательных органов с целью модернизации национальных законов о сотрудничестве в правоохранительной области; руководящих принципов наилучшей практики в области выдачи и взаимной юридической помощи; и других средств, разработанных ЮНОДК и его партнерами с целью обучения сотрудников компетентных органов и оказания им помощи в составлении и исполнении эффективных запросов, связанных с сотрудничеством в правоохранительной области;

j) в тех случаях, когда в соседних государствах действуют разные правовые системы, следует рассмотреть вопрос о построении всеобъемлющих систем с целью укрепления потенциала государств в области оказания взаимной юридической помощи и выдачи, в том числе путем размещения за границей, при необходимости, сотрудников по связи, занимающихся вопросами уголовного правосудия;

k) следует рассмотреть возможность организации трансграничных форумов для специалистов–практиков, являющихся участниками сотрудничества в правоохранительной области, с целью решения проблем, связанных с необоснованными задержками, отсрочиванием или отказом выполнения трансграничных запросов, касающихся выдачи, взаимной юридической помощи и других смежных вопросов;

l) государствам следует рассмотреть вопрос об организации технической поддержки и подготовки для соответствующих судей и работников прокуратуры, привлекаемых к сотрудничеству в правоохранительной области;

m) государствам, расположенным на основных маршрутах незаконного оборота наркотиков, следует рассмотреть вопрос о формировании сводных групп работников прокуратуры для борьбы с наркобизнесом и организованной преступностью;

n) в связи с контролируруемыми поставками следует рассмотреть вопрос об обеспечении выделения надлежащих ресурсов для осуществления таких операций;

o) следует побуждать государства проводить обзор существующих систем с целью повышения эффективности процедур обмена оперативными данными и налаживания сотрудничества между правоохранительными органами, в том числе путем создания, при необходимости, совместных следственных групп.

Примечания

- ¹ United Nations, *Treaty Series*, vol. 1582, No. 27627.
- ² Ibid, *Treaty Series*, vol. 520, No. 7515.
- ³ Ibid., vol. 976, No. 14152.
- ⁴ Ibid., vol. 1019, No. 14956.
- ⁵ Австралия, Азербайджан, Албания, Алжир, Андорра, Аргентина, Армения, Афганистан, Багамские Острова, Бангладеш, Болгария, Боливия, Бруней–Даруссалам, Венгрия, Вьетнам, Гаити, Гватемала, Германия, Гондурас, Гренада, Греция, Дания, Египет, Замбия, Зимбабве, Израиль, Индонезия, Иордания, Ирак, Испания, Италия, Канада, Катар, Кипр, Китай, Колумбия, Коста–Рика, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Маврикий, Мадагаскар, Марокко, Мексика, Монако, Мьянма, Намибия, Непал, Нигер, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Российская Федерация, Сальвадор, Свазиленд, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Словения, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Таджикистан, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Узбекистан, Украина, Филиппины, Финляндия, Хорватия, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Швеция, Эквадор, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Африка и Япония.
- ⁶ На заседании Европейского совета в Тампере был одобрен принцип взаимного признания судебных решений в рамках Европейского союза. В рамочном решении Совета Европейского союза от 13 июня 2002 года предусмотрена новая система выдачи лиц, скрывающихся от правосудия, которая призвана заменить традиционную систему выдачи в государствах – членах Союза. Положение о европейском ордере на арест предусматривает ускорение процессуальных действий; отмену в конкретных случаях, в том числе случаях незаконного оборота наркотиков, требования обоюдного признания деяния в качестве уголовно наказуемого; выдачу своих граждан; отмену положений, исключающих выдачу в случае совершения политических преступлений; и дополнительную возможность отступления от правила о неизменности условий.
- ⁷ Например, в 2002 году Албания получила 65 запросов, Болгария – 7 запросов, Греция – 28 запросов, Испания – 358 запросов, Канада – 2 запроса, Колумбия – 68 запросов, Мексика – 21 запрос, Нигерия – 25 запросов, Республика Корея – 3 запроса, Словакия – 3 запроса, Соединенное Королевство – 229 запросов, Тринидад и Тобаго – 3 запроса, Турция – 140 запросов, Южная Африка – 37 запросов и Япония – 8 запросов. В 2003 году те же государства сообщили о приблизительно таком же количестве полученных запросов, Гондурас получил 3 запроса, Албания – 60 запросов, а Польша – 123 запроса. Почти все те же государства сообщили о том, что они направляли запросы в течение двухгодичного периода, причем подавляющая часть запросов приходилась на те же государства (Албанию, Болгарию, Испанию, Колумбию, Мексику, Польшу, Соединенное Королевство и Турцию).