

### ЧЕТЫРЕСТА ТРИДЦАТЬ ДЕВЯТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

*Среда 7 сентября 1949 года, 3 часа дня  
Лейк Соксес, Нью-Йорк*

*Председатель: Сэр Александр КАДОГАН  
(Соединенное Королевство Великобритании  
и Северной Ирландии)*

*Присутствуют представители следующих стран: Аргентины, Египта, Канады, Китая, Кубы, Норвегии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик, Украинской Советской Социалистической Республики, Франции.*

#### 1. Предварительная повестка дня (S/Agenda 439)

1. Утверждение повестки дня.

2. Доклад Комитета по приему новых членов Совету Безопасности относительно заявления Непала о приеме его в число членов Организации Объединенных Наций (S/1382).

3. Другие заявления о приеме в число членов Организации Объединенных Наций:

а) Письмо Генерального Секретаря от 11 декабря 1948 года на имя Председателя Совета Безопасности с препровождением текстов резолюций, касающихся приема новых членов и принятых на 177-м заседании Генеральной Ассамблеи от 8 декабря 1948 года (S/1170 и S/1170/Add.1).

б) Сообщения правительства Болгарской Народной Республики от 22 сентября и 9 октября 1948 года на имя Генерального Секретаря относительно заявления Болгарии о приеме ее в число членов Организации Объединенных Наций (S/1012 и S/1012/Add.1).

в) Сообщения правительства Венгрии от 27 сентября и 8 октября 1948 года на имя Генерального Секретаря относительно заявления Венгрии о приеме ее в число членов Организации Объединенных Наций (S/1017 и S/1017/Add.1).

г) Сообщения правительства Албанской Народной Республики от 13 октября и 2 декабря 1948 года на имя Генерального Секретаря относительно заявления Албании о приеме ее в число членов Организации Объединенных Наций (S/1033 и S/1105).

е) Сообщения правительства Монгольской Народной Республики от 12 и 25 октября 1948 года

на имя Генерального Секретаря относительно заявления Монгольской Народной Республики о приеме ее в число членов Организации Объединенных Наций (S/1035 и S/1035/Add.1).

ф) Сообщения правительства Румынской Народной Республики от 12 октября и 9 ноября 1948 года на имя Генерального Секретаря относительно заявления Румынии о приеме ее в число членов Организации Объединенных Наций (S/1051 и S/1051/Add.1).

4. Письмо председателя Комиссии по атомной энергии от 29 июля 1949 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/1377).

#### 2. Заявление Председателя

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** (*говорит по-английски*): Прежде чем мы приступим к сегодняшней работе, я уверен, что мои коллеги в Совете Безопасности пожелают, чтобы я от их имени выразил нашему коллеге — представителю Союза Советских Социалистических Республик — благодарность за руководство нашими прениями в качестве Председателя Совета в течение августа. Как оказалось, его задача была сравнительно нетрудной, и я надеюсь, что в этом отношении поучаствовал и его преемнику. Я уверен, что говорю от имени всех нас, выражая г-ну Царапкину нашу признательность за умение и такт, проявленные им во время выполнения своих функций.

**С. К. ЦАРАПКИН** (Союз Советских Социалистических Республик): Г-н Председатель, благодарю вас за ваши любезные слова по моему адресу.

#### 3. Утверждение повестки дня

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** (*говорит по-английски*): Совету представлена предварительная повестка дня. Если нет возражений или замечаний, я буду считать повестку дня утвержденной.

**С. К. ЦАРАПКИН** (Союз Советских Социалистических Республик): На повестке дня сегодняшнего заседания Совета Безопасности вторым пунктом значится доклад [S/1382] Комитета по приему новых членов относительно приема Непала в Организацию Объединенных Наций и третьим пунктом стоит вопрос о приеме в члены Организации Объединенных Наций других государств, заявления которых были поданы, начиная с января 1946 года.

Как известно, вопрос, который стоит третьим пунктом, мы обсуждали в июне и в июле; сейчас мы будем продолжать обсуждение того же самого вопроса. Поэтому, мне кажется, было бы целесообразно пункт третий поставить на второе место, а вопрос о приеме Непала, как вопрос новый, которым Совет Безопасности еще не занимался, сделать пунктом третьим повестки дня.

Г-н АРСЕ (Аргентина) (*говорит по-испански*): Я предполагаю, что проекты резолюций [от S/1331 до S/1337], внесенные аргентинской делегацией в связи с рекомендацией Генеральной Ассамблеи, включены в подпункт а пункта 3 повестки дня; если это не так, я хочу формально заявить, что по мнению аргентинской делегации эти проекты резолюций должны быть включены в этот пункт повестки дня.

Что касается предложения, только что сделанного представителем Советского Союза, я не имею против него никаких возражений, так как в конечном итоге Совет должен принять окончательное решение относительно всех этих заявлений: относительно заявлений, возвращенных Совету Генеральной Ассамблеей, — так как было бы неучтиво в отношении Ассамблеи поступить иначе, относительно заявления Непала, — так как необходимо решить этот вопрос, и относительно заявлений, указанных в подпунктах b, c, d, e и f, так как от заинтересованных стран поступили новые заявления о приеме их в число членов Организации Объединенных Наций.

Я хотел бы знать мнение Председателя относительно пункта За предварительной повестки дня.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Отвечая представителю Аргентины, я могу подтвердить, что он прав, предполагая, что проекты резолюций [от S/1331 до S/1337], предложенные представителем Аргентины вместе с резолюцией, внесенной делегацией СССР [S/1340], будут обсуждены в связи с пунктом За повестки дня.

Прежде сделанное предложение представителя Советского Союза заключается в том, чтобы мы изменили порядок пунктов 2 и 3 на том основании, что пункт 3 повлек бы за собою обсуждение, которое было бы только продолжением обсуждения, имевшего место на некоторых прежних заседаниях, тогда как пункт 2 Советом Безопасности еще не обсуждался. Этот довод представляется основательным, и, если нет возражений, я предлагаю Совету решить изменить порядок пунктов 2 и 3.

Генерал МАКНОТОН (Канада) (*говорит по-английски*): По мнению канадской делегации было бы лучше не изменять порядка повестки дня. В поддержку этого мнения я укажу на то, что заявление Непала о приеме его в число членов Организации Объединенных Наций еще не обсуждалось в Совете Безопасности. Этот вопрос был представлен нам несколько времени тому назад [423-е заседание] и был немедленно передан в Комитет по приему новых членов, где он тщательно обсуждался на двух заседаниях. Я считаю весьма важным, чтобы доклад Комитета был теперь же представлен Совету Безопасности

и чтобы мы имели возможность принять его к сведению.

Кроме того, каждый из вопросов, стоящих в пункте 3 повестки дня, был уже весьма тщательно обсужден в Совете Безопасности, а поэтому как Совет, так и мировое общественное мнение могли ознакомиться с соответствующей информацией и вывести из нее свои заключения. Поэтому я считаю, что было бы весьма разумно и правильно, чтобы мы рассмотрели таким же образом заявление Непала.

Д. З. МАНУИЛЬСКИЙ (Украинская Советская Социалистическая Республика): Против предложения, внесенного представителем Канады, к сожалению говорит правило 10 правил процедуры Совета Безопасности:

«Любой пункт повестки дня заседания Совета Безопасности, рассмотрение которого не было закончено на данном заседании, автоматически включается в повестку дня следующего заседания, если Совет не примет иного решения».

Это правило совершенно ясно. Именно поэтому мы включили этот вопрос, который не был решен на прошлых заседаниях и по которому не производили голосования. Поэтому этот вопрос должен фигурировать на первом месте, а новый вопрос, который сейчас вносится по поводу Непала, должен занять второе место, т. е., иначе говоря, предложение представителя Советского Союза согласуется с правилами процедуры.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Если нет других замечаний, я скажу представителю Украинской ССР, что мы, кажется, строго придерживаемся правила 10, которое гласит:

«Любой пункт повестки дня заседания Совета Безопасности, рассмотрение которого не было закончено на данном заседании, автоматически включается в повестку дня следующего заседания, если Совет не примет иного решения».

Мы предлагаем включить этот вопрос в сегодняшнюю повестку дня. Правило 10 не дает приоритета этому вопросу. Конечно, дело Совета Безопасности решить, в каком порядке следует рассматривать эти пункты. Поэтому, если никто из представителей не имеет еще что сказать, я предлагаю поставить этот вопрос на голосование.

Предварительная повестка дня перед Советом Безопасности. Представитель Советского Союза внес поправку к этой повестке, и я считаю своим долгом прежде всего поставить на голосование эту поправку. Поправка, внесенная СССР, имеет целью изменить порядок пунктов 2 и 3 предварительной повестки дня.

С. К. ЦАРАПКИН (Союз Советских Социалистических Республик): Я хотел бы еще раз обратить внимание Совета на то, что мы обсуждали тот вопрос, который значится в повестке дня под пунктом 3, на заседаниях Совета Безопасности 16 июня, 21 июня, 24 июня, 11 июля и еще, кажется, в 20-х числах июля месяца.

Таким образом, этому вопросу мы уже посвятили пять заседаний. Сейчас этот вопрос вновь стоит на повестке дня сегодняшнего заседания, но почему-то отодвигнут на третье место.

Нет никаких оснований, чтобы совершенно новый аналогичный вопрос, который мы еще не об-

суждали в Совете, был поставлен первым в повестке дня, а рассмотрение заявлений о приеме в Организацию Объединенных Наций 12 государств было отодвинуто на второй план.

С другой стороны, имеется еще и другое соображение. Как известно, заявление Непала о его приеме в Организацию Объединенных Наций подано 13 февраля 1949 года, а мы рассматриваем заявления государств, которые поступили к нам в январе, в июне, в августе 1946 года; затем пять или даже шесть заявлений поступили в 1947 году и, наконец, заявление Цейлона поступило в мае 1948 года. Как видите, все эти заявления поступили значительно раньше, а мы вдруг начинаем обсуждать сегодня самое последнее заявление первым, поставив на второе место вопрос о более ранних заявлениях, обсуждение которых мы к тому же еще не закончили.

Я не думаю, чтобы этот вопрос нуждался в голосовании. Мне кажется, что здесь Председатель может своим *ruling* постановить, что мы продолжаем обсуждение вопроса о приеме в Организацию Объединенных Наций тех 12 государств, заявления которых находятся перед нами, начиная с 1946 года. Это вполне естественно. Мне кажется, что здесь не нужно никакого голосования. Здесь Председатель сам может вынести постановление на основании права, которым он располагает как Председатель.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** (*говорит по-английски*): Я не считаю, что это вопрос, требующий председательского постановления. В правиле 9 правил процедуры говорится: «Первым пунктом предварительной повестки дня каждого заседания Совета Безопасности является утверждение этой повестки дня». Из этого вытекает, что Совет Безопасности должен вынести какое-то решение по этому вопросу. Я повторяю, что вопрос, стоящий перед Советом, заключается в утверждении предварительной повестки дня, к которой внесена поправка представителем СССР на предмет изменения порядка пунктов 2 и 3. Я прошу Совет Безопасности проголосовать эту поправку.

*Производится голосование поднятием рук, которое дает следующие результаты:*

*За:* Аргентина, Союз Советских Социалистических Республик, Украинская Советская Социалистическая Республика.

*Против:* Канада, Куба, Норвегия, Соединенные Штаты Америки, Франция.

*Воздержались:* Египет, Китай, Соединенное Королевство.

*Поправка отклоняется 5 голосами против 3, при 3 воздержавшихся.*

*Повестка дня утверждается.*

#### **4. Доклад Комитета по приему новых членов Совету Безопасности относительно заявления Непала о приеме его в число членов Организации Объединенных Наций (S/1382)**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** (*говорит по-английски*): В таком случае по установившемуся обычаю председатель Комитета по приему новых членов приглашается занять место за столом Совета, но

мне сообщили, что он не может присутствовать на заседании Совета. Поэтому открываются прения по этому пункту, и я предоставляю слово любому члену Совета, желающему выступить.

Махмуд ФАУЗИ-бей (Египет) (*говорит по-английски*): Египетское правительство считает, что Непал отвечает требованиям статьи 4 Устава Организации Объединенных Наций. Мы изложили подробно нашу точку зрения в Комитете Совета Безопасности по приему новых членов и, по-моему, незачем ее повторять, так как она известна членам Совета Безопасности, а доклад Комитета в распоряжении всех тех, кто желает с ним ознакомиться.

Д. З. МАНУИЛЬСКИЙ (Украинская Советская Социалистическая Республика): Кандидатура Непала в свое время обсуждалась и вызвала серьезные возражения, в результате чего был поставлен вопрос о дополнительной информации. Делегация Украинской ССР, получив эту информацию, не считает ее целиком и полностью удовлетворительной и находит положение, которое создается по приему новых членов, абсолютно ненормальным. Ненормальность этого положения вытекает из того, что представители англо-американского блока применяют по вопросу новых членов политику фаворитизма в отношении одних государств и дискриминации в отношении других государств.

Этой политики мы не разделяем, разделять же не можем и не будем. Поэтому на одном из предыдущих заседаний [428-е заседание] делегация СССР внесла, по-моему, глубоко разумное предложение, чтобы вывести Совет Безопасности из этого тупика, а именно принять в состав Объединенных Наций все 12 государств, подавших заявления. Я не стану их перечислять, ибо члены Совета Безопасности их хорошо знают: я имею в виду все 12 государств, подавших в Совет Безопасности заявления, которые рассматривались неоднократно с 1946 года.

Я скажу больше: делегация Украинской ССР готова голосовать за прием также и тринадцатого государства, которое сейчас подало заявление, хотя, как я сказал, у нас есть много замечаний и возражений против некоторых из тех государств, которые поддерживаются представителями англо-американского блока.

Одним словом, мы готовы голосовать за прием всех 12 государств, а теперь и за 13-е государство, Непал, при одном лишь условии, что представители англо-американского блока покончат с политикой дискриминации как в отношении ряда государств, с которыми заключены мирные договоры и в отношении которых представители англо-американского блока взяли определенное обязательство в преамбуле этих мирных договоров поддерживать их прием в состав Объединенных Наций, так и в отношении государств, которые оказали большую и действительную помощь в борьбе с агрессорами.

Если представители англо-американского блока откажутся от этой политики, делегация УССР готова голосовать за все 13 государств, в том числе и за Непал. Если же представители англо-американского блока от этой политики не откажутся и желают ее продолжать, то они вы-

нуждают делегацию Украинской ССР голосовать на данной стадии против Непала. Мы поэтому и настаиваем на том, чтобы изменить порядок дня для того, чтобы честно и открыто поставить вопрос о приеме двенадцати, а ныне тринадцати государств. Но так как большинство отклонило это предложение, видно, куда большинство ведет дело.

Вот почему делегация Украинской ССР, которая при других условиях голосовала бы за Непал, вынуждена голосовать против его приема в члены Объединенных Наций.

Г-н ЦЗЯН (Китай) (*говорит по-английски*): Условия для приема в число членов Организации Объединенных Наций ясно и определенно изложены в статье 4 Устава. Заявление Непала рассматривалось на ряде заседаний нашего Комитета по приему новых членов. В своем докладе, представленном Совету, Комитет свидетельствует, что Непал удовлетворяет всем условиям, требуемым для принятия в Организацию Объединенных Наций.

Делегация Китая особенно заинтересована в том, чтобы Совет Безопасности вынес благоприятную рекомендацию относительно заявления Непала. Более ста лет Непал был членом семьи китайских народов. По понятиям того времени считалось, что Китай осуществлял некоторого рода власть сюзерена над Непалом с 1793 по 1912 год. Фактически эта власть не была в подлинном смысле властью сюзерена, как это понимает западное международное право. Существовала скорее связь семейного характера, символизировавшаяся обменом миссиями в установленные сроки. За этот период объединения мы убедились, что народ Непала чрезвычайно независим и миролюбив, да фактически Непал и был независим.

Я знаю, что в настоящее время договорные отношения между Непалом и его соседями не оставляют никаких сомнений в одном: Непал пользуется полным независимым суверенитетом. Я думаю, что нам нечего об этом беспокоиться. Вопрос о приеме Непала в Организацию Объединенных Наций чрезвычайно ясен.

Довод, выдвинутый представителем Украинской ССР, является действительно серьезным доводом, который представляет собой полное отступление от традиций Совета. Кроме того, я утверждаю, что предложение, сделанное представителем Украинской ССР Совету Безопасности, не основано на положениях Устава. Я не могу найти ни одной строки в Уставе, которая давала бы право какому-либо представителю требовать, чтобы прием в Организацию одного кандидата был обусловлен приемом других кандидатов.

Непал — небольшая страна. Его географическое положение и традиции указывают на то, что его будущее положение может быть весьма похожим на положение Швейцарии в Европе. Моей делегации представляется, что Организация Объединенных Наций должна оказать особенно радужный прием такой стране.

По этим причинам делегация Китая представляет обычный проект резолюции, касающийся приема новых членов.

Проект резолюции [S/1385] гласит:

*«Совет Безопасности,*

*получив* заявление Непала о приеме его в число членов Организации Объединенных Наций,

*получив* и рассмотрев доклад Комитета по приему новых членов относительно заявления Непала,

*решает*, что по его мнению Непал является миролюбивым государством, способным и желающим выполнять обязательства, содержащиеся в Уставе, и

*рекомендует* Генеральной Ассамблее принять его в число членов Организации Объединенных Наций».

Генерал МАКНОТОН (Канада) (*говорит по-английски*): Я хочу только сказать, что Канада самым тщательным образом рассмотрела вопрос о том, в какой мере Непал удовлетворяет требованиям, изложенным в Уставе. Мы вполне убеждены, что Непал отвечает всем требованиям для приема в число членов Организации Объединенных Наций. Поэтому мы поддержим его заявление.

Г-н ШОВЕЛЬ (Франция) (*говорит по-французски*): Я не хочу возвращаться к доводам, выдвинутым в Комитете по приему новых членов или в самом Совете. Французское правительство, я напоминаю, тщательно обсудив различные объяснения, данные Непалом, считает эту страну вполне отвечающей условиям, предусмотренным Уставом. По этому поводу я подчеркиваю, что Франция только что установила дипломатические отношения с Непалом.

С другой стороны, французское правительство не имеет оснований, теперь более чем в прошлом, считать допустимыми попытки ставить прием какого-либо нового члена в зависимость от приема других государств в Организацию Объединенных Наций. Французская делегация всегда была того мнения, что каждое заявление о приеме должно рассматриваться сообразно своим данным.

По этим двум причинам я поддерживаю проект резолюции, предложенный представителем Китая.

Г-н СТАБЕЛЬ (Норвегия) (*говорит по-английски*): Я хочу только кратко изложить точку зрения норвежской делегации относительно заявления Непала. Это заявление было весьма тщательно рассмотрено Комитетом по приему новых членов. Высказанные сомнения были совершенно рассеяны подробным и точным докладом, представленным генеральным директором Департамента иностранных дел Непала [S/C.2/16]. Я считаю, что нет необходимости снова излагать точку зрения норвежской делегации по этому вопросу. Она была дважды объяснена в Комитете. В настоящий момент я считаю достаточным сказать, что норвежская делегация поддержит китайский проект резолюции и будет голосовать за благоприятную рекомендацию в отношении этого заявления и доклада.

Г-н РИВАС (Куба) (*говорит по-испански*): Как я указал в Комитете по приему новых членов, делегация Кубы тщательно изучила заявление государства Непал о приеме его в число членов Организации Объединенных Наций и счи-

тает, что это государство может выполнять обязательства Устава и поэтому отвечает всем условиям, изложенным в статье 4.

Поэтому делегация Кубы будет голосовать за проект резолюции, предложенный китайским представителем.

С. К. ЦАРАШКИН (Союз Советских Социалистических Республик): Здесь, при обсуждении заявления Непала о приеме его в члены Организации Объединенных Наций, ряд членов Совета Безопасности ссылались на статью 4 Устава. В этой связи я хотел бы сказать несколько слов.

У нас в повестке дня Совета Безопасности имеется пункт, касающийся 12 заявлений государств о приеме их в члены Организации Объединенных Наций. Среди них имеются пять государств — Албания, Венгрия, Румыния, Болгария и Монгольская Народная Республика, — которые подали свои заявления, начиная с января 1946 года и в 1947 году. Эти государства до сих пор не приняты в Организацию Объединенных Наций из-за позиции, которую занимают в этом вопросе прежде всего Соединенные Штаты, Англия и те, кто их поддерживают. Мы уже говорили и будем говорить, что эти страны полностью удовлетворяют всем тем требованиям, которые предъявляются к странам, желающим быть принятыми в Организацию Объединенных Наций, статьей 4 Устава.

Тем не менее эти страны находятся за бортом Организации Объединенных Наций. Здесь уже говорили неоднократно, что это ненормальное положение есть прямой результат политики дискриминации в отношении одной группы государств и политики благоприятствования, политики фаворитизма в отношении другой группы государств, проводимой Соединенными Штатами Америки и поддерживаемыми их странами. И если мы проанализируем этот вопрос, то увидим, что Соединенные Штаты, Англия и другие государства, представляющие большинство в Совете Безопасности, систематически возражают против принятия в Организацию Объединенных Наций этих пяти стран только потому, что все эти пять стран являются странами народной демократии.

Поэтому ссылки на статью 4 Устава звучат фальшиво и неубедительно, ибо статья 4 Устава поправа. Соединенные Штаты Америки используют ссылки на статью 4 для того, чтобы не допустить приема в Организацию Объединенных Наций этих пяти стран народной демократии. Эта же статья 4 используется Соединенными Штатами Америки для обоснования приема в Организацию Объединенных Наций других стран, которым Соединенные Штаты и Англия политически симпатизируют.

Вопрос о приеме новых членов в Организацию Объединенных Наций превращен стараниями Соединенных Штатов Америки в вопрос политического давления и политической дискриминации в отношении одной группы государств — государств народной демократии — и политического фаворитизма в отношении другой группы государств.

Позиция Советского Союза в этом вопросе совершенно ясна. Мы здесь не пытаемся оказывать давление на кого бы то ни было. Отношение Со-

ветского Союза к вопросу приема в Организацию Объединенных Наций тех стран, которые подали заявления, является объективным и справедливым. Мы говорим, правда, что у нас имеются некоторые возражения против некоторых государств, но для того, чтобы облегчить разрешение вопроса приема в Организацию Объединенных Наций тех стран, которые подали заявления, Советский Союз снял свои возражения и внес предложение о том, чтобы Совет Безопасности дал рекомендацию о приеме в члены Организации Объединенных Наций всех 12 государств, заявления которых находятся у нас на рассмотрении.

Таким образом, позиция Советского Союза здесь совершенно беспристрастная, объективная, у нас нет лицемерия в отношении какого бы то ни было государства. Мы не возражаем против приема Португалии и Ирландии, позиция которых во время войны была, как вы сами прекрасно знаете, далеко не безупречной в отношении общего врага — гитлеровской Германии. Мы не возражаем и против приема Трансильвании, суверенность и независимость которой, я думаю, вызовет улыбку на лице у очень многих. Мы не возражали против приема целого ряда других государств, против которых у нас имелись возражения, мы эти возражения сняли.

Но какова же позиция Соединенных Штатов? Какова позиция Англии и тех, кто следует за ними? Представитель Соединенных Штатов заявил, что он не с удовольствием проголосует за прием в Объединенные Нации Венгрии, Румынии, Болгарии, Албании, Монгольской Народной Республики, если они изменят свою политику. Вот видите, каков подход к этому вопросу Соединенных Штатов.

Если сопоставить позиции — позицию Советского Союза и позицию Соединенных Штатов в вопросе приема новых членов, то я полагаю, что каждый объективный, честный человек легко сможет сделать вывод — где объективный подход, строго соответствующий Уставу, и где, наоборот, имеется налицо политический шантаж, политическое давление.

Как вы знаете, этот вопрос приема новых членов из-за позиции англо-американского блока до сих пор не нашел своего разрешения. И в данном случае, когда на повестку дня Совета Безопасности поставили первым вопросом о Непале, я должен заявить, что мы не можем обсуждать этот вопрос изолированно, независимо от той позиции, которую занимают Соединенные Штаты, Англия и другие члены Совета в отношении стран народной демократии, прием которых в Организацию Объединенных Наций блокируется, на прием которых налагается «вето» Соединенными Штатами и Англией, ибо всем известно, что без положительного голосования в Совете со стороны этих двух государств прием в члены Организации Объединенных Наций Албании, Монгольской Народной Республики, Венгрии, Румынии и Болгарии не может быть осуществлен.

Советский Союз не против приема Непала в члены Организации Объединенных Наций, но мы не можем голосовать за прием Непала, так как было бы несправедливо приять только Непал в Организацию Объединенных Наций, в то время

как систематически отказывают в приеме в члены Организации ряду государств — Албании, Венгрии, Монгольской Народной Республике, Румынии и Болгарии, которые полностью отвечают тем требованиям, которые предъявляются Уставом в отношении стран, принимаемых в члены Организации Объединенных Наций.

Вот те несколько замечаний, которые я хотел сделать от имени делегации Советского Союза по вопросу о приеме Непала в члены Организации Объединенных Наций.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски):** Я хотел бы сделать несколько кратких замечаний в качестве представителя Соединенного Королевства.

Прежде всего я хочу сказать, что нет необходимости повторять здесь мнение правительства Соединенного Королевства, которое уже было изложено в Комитете по приему новых членов, и я буду краток. Я только скажу, что, по мнению моего правительства, Непал должен быть принят в число членов Организации Объединенных Наций, и мое правительство считает, что если Непал будет принят в состав Организации, то эта страна внесет ценный вклад в нашу работу.

Я скажу несколько слов относительно того, что было заявлено здесь представителями СССР и Украинской ССР. В докладе Комитета по приему новых членов [S/1382] говорится:

«Представитель СССР заявил, что Советский Союз не возражает против приема Непала в число членов Организации Объединенных Наций, но не может голосовать за прием Непала, так как было бы несправедливо принять эту страну, тогда как Албании, Болгарии, Румынии, Венгрии и Монгольской Народной Республике систематически отказывали в приеме... Представитель Украинской ССР поддержал мнение представителя СССР».

Это значит, что эти два правительства допустят одного кандидата только в том случае, если все другие кандидаты, подавшие заявления о приеме их в число членов Организации, также будут приняты. Это политика, выставляющая требование: все или ничего. Около года тому назад я слышал, как эту политику формулировал представитель Советского Союза. Эта политика вполне понятна, хотя с ней можно не соглашаться. Делегация и правительство Соединенного Королевства с этой политикой не согласны и, повидимому, Международный Суд также с ней несогласен<sup>1</sup>. Но все же, как я сказал, эту политику понять можно.

То, чего я не понимаю, — это как, по прошествии нескольких недель после формулировки этой политики, представитель СССР мог голосовать за прием Израиля [414-е заседание], не ставя никаких условий относительно других ходатайствовавших о приеме государств. Представителя Украинской ССР особо допущает то, что он называет «англо-американским блоком», а также фаворитизм и дискриминация, проводимые таким несуществующим пугалом. Я хочу указать,

<sup>1</sup> Прием государства в Организацию Объединенных Наций (Устав, ст. 4), Консультативное заключение: Сборник решений Международного Суда за 1948 год, стр. 57 англ. текста,

что некоторые из кандидатов, против которых «англо-американский блок» проводил будто бы политику дискриминации, получили лишь два голоса. Это произошло не по вине Соединенного Королевства, и, насколько я знаю, не по вине Соединенных Штатов и уж конечно не по вине этого воображаемого «англо-американского блока». Эти кандидаты во всяком случае не были бы приняты.

Представитель Украинской ССР обратился с призывом к «англо-американскому блоку» положить конец дискриминации. Я не могу говорить за моего коллегу — представителя Соединенных Штатов; я лишь могу повторить то, что неоднократно официально и торжественно заявлялось представителями моего правительства, а именно что оно не будет пользоваться правом вето в отношении приема новых членов, — и оно этого не делало. Когда нам было представлено заявление Израиля о приеме его в число членов Организации Объединенных Наций, было известно, что правительство Соединенного Королевства не сочувствовало приему Израиля, но, согласно данному им обещанию, оно не прибегло к безответственному применению вето, как это делалось в прошлом другой делегацией. Израиль был принят, но если бы мы решили воспользоваться нашим правом, Израиль не был бы сегодня членом Организации Объединенных Наций. Поэтому я не думаю, чтобы можно было обвинять мое правительство в какой-либо несправедливой дискриминации, и не думаю также, чтобы приведенный мною факт мог служить серьезным доказательством существования «англо-американского блока».

**Г-н ОСТИН (Соединенные Штаты Америки) (говорит по-английски):** Правительство Соединенных Штатов считает, что Непал удовлетворяет условиям, требуемым для вступления в число членов Организации Объединенных Наций. Суверенный и независимый статус Непала, характер его отношений с другими государствами, включая ряд государств-членов Организации Объединенных Наций, его готовность принять на себя без оговорок обязательства, налагаемые Уставом, а также то обстоятельство, что он осуществляет эффективную власть внутри государства и в своих внешних отношениях, — все это ведет к неизбежному заключению, что Непал является суверенным и миролюбивым государством, что он принимает обязательства Устава, может и желает эти обязательства выполнять. Поэтому Соединенные Штаты поддерживают заявление Непала и надеются, что Совет Безопасности найдет возможным представить благоприятную рекомендацию относительно этого заявления на предстоящей сессии Генеральной Ассамблеи.

Я отмечаю, что представитель Советского Союза в Комитете по приему новых членов и опять здесь, в Совете Безопасности, заявил, что советская делегация не возражает против приема Непала в число членов Организации Объединенных Наций. Представитель Украинской ССР указал, что он разделяет эту точку зрения. Остальные девять членов Комитета по приему новых членов голосовали за благоприятную рекомендацию Генеральной Ассамблеи. Когда между членами Совета Безопасности существует полное согласие относительно того, что какая-либо страна отве-

чает условиям для приема ее в число членов Организации, то естественно и логично ожидать представления единогласной рекомендации относительно ее приема. Однако представитель Советского Союза продолжает настаивать, как в Комитете по приему новых членов, так и здесь, в Совете Безопасности, что советская делегация не может голосовать за прием Непала до тех пор, пока не будут приняты некоторые другие страны. Представитель Советского Союза заявил во время прений по этому вопросу в Комитете и в Совете Безопасности, что было бы несправедливо принять в число членов Организации Непал, тогда как было отказано в приеме другим странам.

Мы слышали неоднократно здесь, в Совете Безопасности, обвинения, выдвигаемые как СССР, так и Украинской ССР в том, что Соединенные Штаты и Соединенное Королевство применяют политику дискриминации в отношении одних государств и фаворитизма в отношении других. Ввиду условий, изложенных в Уставе, я считаю, что нет никаких оснований для такого рода утверждения. Устав предоставляет на суждение Организации решить, может ли и желает ли какая-либо страна выполнять обязательства, содержащиеся в Уставе, но в Уставе не предусматривается рассмотрение других фантастических заявлений вроде тех, которые были сделаны здесь сегодня о том, что если двенадцать других кандидатов будут приняты, тогда «ля, мы будем голосовать за данного кандидата, так как у нас нет никаких возражений против этого кандидата, за исключением, быть может, одного возражения, а именно того, что нам неприятно голосовать за страну, к которой благоприятно относятся Соединенные Штаты».

Что касается стран, названных представителем Советского Союза как в Комитете по приему новых членов, так и в Совете Безопасности, мы установили, что ни один из этих кандидатов ни разу не получил семи голосов, необходимых для утверждения кандидатуры Советом Безопасности. Генеральная Ассамблея неизменно считала, что ни одно из этих пяти государств не отвечает условиям, требуемым для приема в Организацию.

Я недавно узнал, что официальная газета коммунистической партии Советского Союза 5 июля этого года утверждала, что «англо-американский блок» пользуется правом вето в целях проведения политики дискриминации против тех стран, которые Советский Союз считает истинно демократическими. Сегодня мы слышали те же обвинения, выдвинутые представителем Советского Союза против Соединенных Штатов и Соединенного Королевства.

Читателю статьи в «Правде» предписывается считать заявление, сделанное мною 21 июня 1949 года [428-е заседание] о том, что Соединенные Штаты не будут голосовать в Совете Безопасности за прием Албании, Болгарии, Венгрии, Монгольской Народной Республики и Румынии, как «закрывающее всякую возможность их приема», ввиду того факта, что «Соединенные Штаты Америки являются постоянным членом» Совета Безопасности. Мое заверение, данное в то же время здесь, в Совете Безопасности, что Соединенные Штаты никогда не будут применять вето с целью

не допустить какое-либо государство в Организацию Объединенных Наций, было опущено в статье «Правды». Конечно, его нельзя было поместить в этой газете, так как оно показало бы, что заявление в «Правде» совершенно ложно.

Я сожалею, что мне приходится отнимать время у Совета Безопасности, но я считаю необходимым, ввиду этой и других попыток неправильно представить позицию Соединенных Штатов, снова изложить точку зрения моего правительства по этому вопросу, чтобы она была всем совершенно ясна. Это повторялось в прошлом и, вероятно, будет повторяться в будущем.

Соединенные Штаты считают своим долгом рассматривать каждое заявление о приеме в число членов Организации в соответствии со статьей 4, в которой, как известно членам Совета, предусматривается, что для допущения того или иного государства в Организацию Объединенных Наций оно должно быть «миролюбиво», и должно «быть способно и желать выполнять обязательства» Устава Организации Объединенных Наций. После серьезного рассмотрения этого вопроса, Соединенные Штаты пришли к заключению, что в некоторых случаях государство, подавшее заявление о приеме, отвечает этим требованиям, а в других случаях государство, подавшее заявление о приеме, этим требованиям не отвечает, и в соответствии с этим Соединенные Штаты голосовали по каждому заявлению отдельно. Но Соединенные Штаты придерживаются принципа универсальности членского состава Организации Объединенных Наций, и я указал 21 июня на готовность Соединенных Штатов сотрудничать в применении этого принципа, отказываясь в некоторых случаях — т. е. в тех случаях, когда государство, подавшее заявление о приеме, имеет существенную поддержку со стороны других членов Организации Объединенных Наций — от применения своего права вето воспрепятствовать посредством голосования принятию Советом Безопасности благоприятной рекомендации. Соединенные Штаты считают, что положительные результаты голосования в Генеральной Ассамблее или семь положительных голосов в Совете Безопасности представляют собой достаточный признак указанной существенной поддержки, и они обязались не пользоваться своим решающим голосом при таких обстоятельствах. Таким образом, постоянное обвинение Соединенных Штатов в том, что они препятствуют приему некоторых государств, абсолютно ни на чем не основано.

Позвольте мне еще раз сказать, что мое правительство согласилось бы пересмотреть занятую им позицию, если бы дальнейшие события пролили новый свет на приемлемость Албании, Болгарии, Венгрии, Монгольской Народной Республики и Румынии с точки зрения требований статьи 4 или если бы, в результате изменения позиции каких-либо членов Совета Безопасности, последний нашел возможным вынести положительную рекомендацию в отношении этих кандидатов.

Соединенные Штаты были бы рады, если бы Организация Объединенных Наций приняла в состав своих членов Непал и, конечно, будут голосовать за китайский проект резолюции.

Г-н АРСЕ (Аргентина) (*говорит по-испански*): Сегодня два или три раза упоминалось о дискриминации в связи с приемом новых членов. Очевидно, что дискриминация может привести к принципу универсальности: чтобы положить конец дискриминации, необходимо принять все государства, которые подали заявление о приеме в число членов Организации Объединенных Наций. Против принципа универсальности возражали, когда был ратифицирован Устав в Сан-Франциско; этот принцип был выдвинут некоторыми латиноамериканскими странами и был отклонен соответствующим Комитетом. Но я рад отметить, что Советский Союз, а теперь даже Соединенные Штаты, кажется, высказываются за принцип универсальности, и что этот политический путь может вывести нас из тупика, в котором мы находимся. Этот тупик несколько сложен.

Наш Председатель, выступая в качестве представителя Соединенного Королевства, напомнил нам сегодня о том, что произошло, когда рассматривалось заявление Израиля о приеме его в Организацию Объединенных Наций, и о том, как он воздержался от голосования согласно новой инструкции своего правительства, чтобы не воспользоваться своей привилегией наложения вето и не заблокировать вступления в состав Организации одной из стран, подавших заявление о приеме. Таким образом он напомнил, что в вопросе приема новых членов происходит одно нарушение Устава за другим, так как очевидно, что для тех, кто поддерживает принцип, что прием новых членов может быть предметом вето, прием Израиля явно неправилен и противоречит Уставу Организации Объединенных Наций, так как Израиль получил голоса лишь четырех постоянных членов Совета Безопасности. Но я не хочу слишком осложнять эту проблему: вопрос «скрытого вето» будет в свое время предметом других обсуждений.

Все же я хотел бы указать членам Совета на положение, в котором мы находимся. Уже четырнадцать стран ожидают ответа, будут ли они приняты в состав Организации Объединенных Наций. Может поступить — и надо это приветствовать — больше восьми, а то и десяти новых заявлений о приеме, и тогда у нас будет двадцать четыре страны, почти половина теперешнего числа государств в Организации, которые будут ожидать у наших дверей решения о том, будут ли или не будут приняты их заявления; если судить по тому, что мы слышали сегодня, они конечно будут «блокированы». Это доказывает, что Совет Безопасности шел до сих пор по ложному пути, отклоняя заявления, получившие семь или даже больше положительных голосов. Если это будет продолжаться, то мы рискуем, что статья 4 Устава будет упразднена по инициативе Совета Безопасности, так как если все новые заявления о приеме будут теперь отклоняться под предлогом защиты принципа универсальности и в силу того, что некоторые члены Совета будут блокировать все заявления, то не только будет упразднена статья 4 Устава, но будет также серьезно затруднено выполнение функций, которые Устав возлагает на Генеральную Ассамблею.

Все это указывает, что есть лишь один выход из тупика. Часто говорят, что англо-американ-

ский блок препятствует приему новых членов, но есть другой блок, англо-советско-американский блок и, если хотите, франко-китайский блок, препятствующие вступлению новых стран, желающих стать членами Объединенных Наций. Единственный способ внести некоторый порядок в этот вопрос, это устранить этот блок. Создалось положение, весьма сходное с тем, что происходит, когда одна автомашина застревает на шоссе, затем пятнадцать, двадцать, следующих за ней, которые образуют в конечном результате целую неподвижную колонну в пятьдесят или сто автомашин. Но к счастью имеется полиция, которая убирает застрявшую автомашину, и движение возобновляется. Не знаю, кто должен исполнять полицейские обязанности в нашем случае, но мне представляется, что их должна исполнять Генеральная Ассамблея, когда она в один прекрасный день возобновит свои функции и устранит этот блок пяти постоянных членов Совета Безопасности, мешающий Организации принимать или не принимать страны, подающие заявления о приеме в состав Организации, ибо нет никакого сомнения, что перед нами могут оказаться двадцать, двадцать пять или тридцать новых заявлений, ожидающих решения.

Можно заложить небольшой диамантовый патрон под этот могущественный блок, заграждающий дорогу, так чтобы движение к Организации Объединенных Наций могло производиться без задержек и чтобы Организация могла выполнять обязанности, возложенные на нее Уставом, согласно воле членов Сан-Францисской конференции. Увы, я лично считаю, что дух Сан-Франциско растворился в националистической политике некоторых великих держав, и поэтому, говоря от имени малых стран, я время от времени напоминаю членам Совета о том, как можно выйти из этого тупика.

Я буду голосовать за прием Непала, но с оговорками в отношении некоторых выражений, употребленных представителем Китая, так как, во-первых, не Совет Безопасности получил от государства Непал заявление Непала о приеме его в состав Организации, а получила это заявление Организация Объединенных Наций, и во-вторых — Совет Безопасности не может принять никакого решения по этому вопросу, а должен сделать лишь положительную или отрицательную рекомендацию относительно приема Непала.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** (*говорит по-английски*): Если никто из членов Совета не желает более высказаться, я поставлю на голосование проект резолюции, предложенный представителем Китая [S/1385].

*Производится голосование поднятием рук, которое дает следующие результаты:*

**За:** Аргентина, Египет, Канада, Китай, Куба, Норвегия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Франция.

**Против:** Союз Советских Социалистических Республик, Украинская Советская Социалистическая Республика.

*Результаты голосования: 9 голосов за и 2 голоса против.*



*Резолюция не принимается, так как один из постоянных членов Совета голосовал против.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** (*говорит по-английски*): Согласно обычной процедуре, доклад о наших прениях по этому вопросу будет передан Генеральной Ассамблее.

Слишком поздно, пожалуй, начинать обсуждение других пунктов нашей повестки дня, и, если не будет возражений, я предлагаю закрыть заседание. Но предварительно мы должны решить один вопрос, а именно вопрос о времени нашего следующего заседания. Ввиду того что мы се-

годня сделали не так много, как рассчитывали, повестка дня будет несколько перегружена, и я считаю, что мы должны постараться сделать возможно больше до созыва Генеральной Ассамблеи, так как есть некоторые другие вопросы, которые потребуют обсуждения. Я боюсь, что могут встретиться затруднения для созыва заседания завтра, но пятница свободна, и я прошу поэтому членов Совета быть готовыми собраться в пятницу 9 сентября в 10 ч. 30 м. утра, с тем чтобы продолжить нашу работу после полудня.

*Заседание закрывается в 5 ч. 35 м. дня.*