

# PERMANENT HEADQUARTERS COMMITTEE

## Summary Record of Meetings

# COMITE DU SIEGE PERMANENT

## Procès-verbal des Séances

Tuesday, 12 February 1946

Mardi 12 février 1946

### SIXTH MEETING

Held on Saturday, 9 February 1946 at 2.30 p.m.

Chairman : Mr. ZULETA ANGEL (Colombia).

#### 1. Continuation of discussion of report of the Interim Committee

The CHAIRMAN announced that after hearing four additional speakers on the question of the report of the Interim Committee, the Committee would proceed to the vote on the French resolution (A/SITÉ/6). A point of order was raised by Mr. RIAZ (Egypt) who reasoned that since some delegates seemed to favour having the interim seat in New York, whereas others opposed this idea, in order to get out of this possible deadlock, the Committee should resort to a resolution of common sense and stay in London for the second session of the Assembly. There would be many advantages to adopting such a course.

Mr. SHIGANSKY (Ukraine) believed that there was no need for postponing the decision. Such an adjournment would create untold difficulties for the Secretariat. The proposal of the French delegation would have to be agreed to by the Secretary-General before being voted on, as for the Ukrainian delegation, it fully supported the decision of the inspection group, both as to the permanent and temporary headquarters.

Mr. van KARNEBEEK (Netherlands) stated that his delegation believed that if the permanent headquarters was decided upon first, the Committee would find it much easier to reach agreement about interim facilities. He put forward this proposal : "that that part of the Interim Committee's report which deals with permanent headquarters be approved, subject to the following reservations :

(a) That the proposed planning commission should proceed as soon as possible to the area with a view to carrying out an exhaustive study thereof and making recommendations to the next meeting of the General Assembly regarding the exact location to be selected within this area.

(b) That the proposed planning commission should draw up plans based on the assumption that the United Nations would acquire : (1) two square miles (2) five square miles (3) ten square miles (4) twenty square miles (5) forty square miles, with details in each case of the approximate cost of acquiring the land and buildings within these areas.

(c) That the proposed planning commission should ascertain what measures the federal, state and county authorities in the United States are prepared to take in order to control development in the territory adjacent to the zone.

(d) That, on the basis of the information thus provided, the next meeting of the General Assembly

### SIXIÈME SEANCE

Tenue le samedi 9 février 1946 à 14 h.30.

Président : M. ZULETA ANGEL (Colombie).

#### 1. Suite de la discussion du rapport du Comité provisoire

Le PRESIDENT annonce qu'après avoir entendu quatre autres orateurs sur la question du rapport du Comité provisoire, le Comité passera au vote sur la résolution française (A/SITÉ/6). Soulevant une question de procédure, M. RIAZ (Egypte) estime que puisque certains délégués semblent partisans d'établir le siège provisoire à New-York, tandis que d'autres y sont hostiles, le Comité devrait, pour sortir de cette impasse, prendre une décision de bon sens et rester à Londres pour la seconde session de l'Assemblée. Il y aurait à cela de nombreux avantages.

M. SHIGANSKY (Ukraine) estime qu'il n'y a pas lieu d'ajourner la décision. Un ajournement créerait des difficultés de tous genres au Secrétariat. Avant de passer au vote sur la proposition de la délégation française, il faudrait que le Secrétaire général l'acceptât. La délégation ukrainienne, pour sa part, se rallie sans réserve à la décision du groupe d'inspection, tant en ce qui concerne le siège permanent que le siège provisoire.

M. van KARNEBEEK (Pays-Bas) déclare que de l'avis de sa délégation, si l'on prend d'abord une décision sur l'emplacement du siège permanent, il sera beaucoup plus facile pour le Comité de se mettre d'accord sur le siège provisoire. Il propose d'approuver la partie du rapport du Comité provisoire qui a trait au siège permanent, sous les réserves suivantes :

(a) La commission des bâtiments envisagée devra se rendre le plus tôt possible sur place afin d'étudier à fond la région dont il s'agit et de présenter à la prochaine réunion de l'Assemblée générale, des recommandations touchant l'emplacement exact à choisir dans cette région.

(b) Cette commission devra établir des plans correspondant aux hypothèses où les Nations Unies feraient l'acquisition : (1) de 2 milles carrés, (2) de 5 milles carrés, (3) de 10 milles carrés, (4) de 20 milles carrés, (5) de 40 milles carrés, en indiquant dans chaque cas et avec détails à l'appui, le prix d'achat approximatif du terrain et des constructions.

(c) La commission devra s'informer des mesures que les autorités fédérales, ainsi que celles de l'Etat et du comté sont disposées à prendre pour réglementer toute utilisation du terrain contiguë à la zone envisagée.

(d) Sur la base des éléments d'information ainsi recueillis, l'Assemblée générale devra prendre à sa

should make a final decision as to (1) the exact area required (2) the exact location of the headquarters.

This proposal was seconded by the delegates for CANADA and the UNITED KINGDOM.

Mr. CAMPBELL (New Zealand) said that although his delegation had heretofore favoured deliberation, it now felt that it was in possession of a document which indicated serious study and gave enough facts to enable the Committee to reach some sort of decision. Such troublesome problems should not be adjourned. He agreed with the views expressed by the Canadian delegate; that the location, but certainly not the extent of the territory, should be decided upon. With that modification he would support the Netherlands amendment.

Sir Ramaswami MUDALIAR (India) was of the opinion that decisions of the Preparatory Commission, though merely recommendations to the General Assembly, should be accepted by that body. Its decision that the headquarters should be in the United States and on the Eastern side should be immediately ratified. His delegation would favour the selection of New York, for he believed that possible pressure exerted by minority groups there would have no influence on an Organization as strong as the United Nations. If the decision were postponed, a similar motion might be made in September to the effect that further time might be required. He thought that the Committee should decide where the permanent headquarters would be, the actual area which would be required, and the extent to which it was prepared to spend money on that area, taking the money factor seriously into consideration. He agreed with the proposal of the Netherlands delegation.

At this point, before taking a vote on the permanent headquarters, the Chairman called upon Mr. Gavrilovic, Rapporteur of the Interim Committee, to submit the point of view of that Committee. Since the discussion on such an important point should be as complete as possible, he would also grant permission to the delegate for France to explain his proposal. The Committee would vote first on the French amendment, secondly on the Netherlands amendment, and thirdly on the proposals of the Interim Committee.

Mr. GAVRILOVIC (Rapporteur) summed up the debate on the report of the Interim Committee. He was not so deeply concerned about the future of the report of the inspection group as about the success of the United Nations; everything else was of secondary importance. In his opinion the motion made by the delegate for the Netherlands placed the financial question in its right and proper perspective. The size of the site was a matter for planning engineers; but it should be large enough to enable the headquarters to become the great capital of the world which it would be. The United Nations must be a permanent Organization which would serve a great cause; this spirit was in the hearts of millions of people; and he trusted that it would be just as strong in the Assembly. By voting for the recommendation as clarified by the Netherlands motion the Committee would be defending those high principles of democracy for which it stood.

Mr. BROUSTRÀ (France) disagreed with the views that the decisions of the Executive Com-

prochaine session une décision définitive sur : (1) la superficie exacte du terrain nécessaire, (2) l'emplacement exact du siège.

Cette proposition est appuyée par les délégués du CANADA et du ROYAUME-UNI.

M. CAMPBELL (Nouvelle-Zélande) déclare que, bien que jusqu'ici, sa délégation ait préconisé la réflexion, elle estime que l'on possède maintenant un document témoignant d'une étude sérieuse et fournissant suffisamment de faits pour permettre à la Commission de prendre une décision. Il ne faut pas remettre à plus tard la solution de questions ennuyeuses de ce genre. M. Campbell partage l'avis du délégué du Canada, à savoir qu'il faut prendre une décision sur l'emplacement, mais certainement pas sur la superficie des terrains. Sous cette réserve, il appuie la proposition néerlandaise.

Sir Ramaswami MUDALIAR (Inde) estime que bien que les décisions de la Commission préparatoire revêtent la forme de simples recommandations soumises à l'Assemblée générale, elles doivent être confirmées par celle-ci. La décision de la Commission préparatoire stipulant que le siège doit être situé aux Etats-Unis et dans l'est de ce pays devrait être immédiatement confirmée. La délégation de l'Inde préconise New-York. La pression que pourraient y exercer des groupes minoritaires n'aurait aucune influence sur une organisation aussi forte que celle des Nations Unies. Si la décision était remise, une proposition pourrait être présentée dans le même sens au mois de septembre et entraîner de nouveaux délais. La Commission devrait décider où sera le siège permanent, la superficie de terrain nécessaire et la somme qu'elle est disposée à dépenser dans la région choisie, en tenant sérieusement compte du facteur financier. Sir Ramaswami Mudaliar se rallie à la proposition de la délégation néerlandaise.

Avant de procéder au vote sur l'emplacement du siège permanent, le Président donne la parole à M. Gavrilovic, Rapporteur du Comité provisoire, pour qu'il expose le point de vue de ce Comité. La discussion d'une question aussi importante devrait être aussi complète que possible, et il permettrait également au délégué de la France de prendre la parole pour fournir des explications au sujet de sa proposition. Il décide que l'on votera d'abord sur l'amendement français, puis sur l'amendement néerlandais et, enfin, sur les propositions du Comité provisoire.

M. GAVRILOVIC, Rapporteur, résume la discussion sur le rapport du Comité provisoire. Il se préoccupe moins du sort du rapport du groupe d'inspection, que du succès des Nations Unies. Tout le reste est secondaire. La motion présentée par le délégué des Pays-Bas place la question financière dans sa juste perspective. Les dimensions de l'emplacement sont l'affaire des architectes, mais il faut qu'il soit assez vaste pour permettre au siège de devenir la grande capitale du monde qu'il sera. Les Nations Unies doivent constituer une organisation permanente qui sera au service d'une grande cause. C'est l'idée qui a pris naissance chez des millions d'hommes et M. Gavrilovic espère qu'elle sera tout aussi vivante chez les membres de l'Assemblée. En votant la recommandation avec les précisions qui résultent de la motion néerlandaise, la Commission défendra les grands principes démocratiques qu'elle a fait siens.

M. BROUSTRÀ (France), ne trouve pas que les décisions du Comité exécutif et de la Commission

mittee and the Preparatory Commission should necessarily be upheld by the Assembly and that the permanent headquarters should be selected immediately in order that the Economic and Social Council undertake its work as rapidly as possible. Before the Organization could work properly in its permanent headquarters there would elapse four or five years; and during that time the Economic and Social Council would in any case have to work in the interim headquarters. He believed that the decision should be postponed until studies and enquiries which had hardly been started had been concluded. At a time when the budget was not a permanent one, the Committee was being asked to sign a blank cheque. In September the Organization would be in the United States and could carry out enquiries on the spot. With regard to the Netherlands' proposal, he suggested that two square miles was not enough for the start of such a large Organization; and since the area suggested was almost in the vicinity of greater New York and there was no natural obstacle between New York and Stamford-Greenwich, the only adequate defence against any extension of the city would be the purchase of a very large piece of land at the outset.

## 2. Vote on the French amendment

The vote on the French proposal was then taken, resulting in nineteen countries voting for the amendment, nineteen against, with three abstentions, including that of the delegate of Iran (Rapporteur), who thought it necessary to abstain in order to retain perfect impartiality. The voting was as follows:

*For the amendment* : Australia, Belgium, Bolivia, Chile, Cuba, Denmark, Ecuador, Egypt, El Salvador, France, Iraq, Lebanon, Luxembourg, Nicaragua, Peru, Poland, Saudi Arabia, South Africa, Syria.

*Against* : Argentina, Brazil, Byelorussia, Canada, China, Czechoslovakia, Dominican Republic, Greece, India, Netherlands, New Zealand, Norway, Panama, Ukraine, Soviet Union, United Kingdom, Uruguay, Venezuela, Yugoslavia.

*Abstentions* : Colombia, Iran, and the United States of America.

Since the amendment had not obtained a majority the CHAIRMAN ruled that it had not been approved; and a discussion began on the Netherlands' amendment. The delegate for France, however, pointed out that in rule 76 of the rules of procedure it stated that if a vote was equally divided on matters other than elections a second vote should be taken at the next meeting.

The CHAIRMAN said that he had not applied rule 76 because under rule 98 it did not seem to be applicable to proceedings of Committees of the General Assembly.

The delegate for FRANCE believed that this rule applied exclusively to the conduct of discussion but not to the vote; and although the Chairman disagreed, he said that the French delegation was perfectly entitled to raise the matter at the General Committee. Therefore, until this decision became known the Committee would adjourn.

The meeting rose at 5.52 p.m.

préparatoire doivent être nécessairement confirmées par l'Assemblée, ni qu'il faille choisir tout de suite le siège permanent afin de permettre au Conseil économique et social de se mettre à l'œuvre sans délai. Il faudra au moins quatre ou cinq ans pour que l'Organisation puisse fonctionner convenablement à son siège permanent. Pendant ce temps, en tout cas le Conseil économique et social devra fonctionner au siège provisoire. Il y aurait lieu de remettre la décision jusqu'à ce que les études ou enquêtes qui sont à peine commencées aient été menées à bonne fin. C'est à un moment où l'on n'a pas encore de budget permanent, que l'on demande à la Commission de signer un chèque en blanc. En septembre l'Organisation sera aux Etats-Unis et pourra se renseigner sur place. Quant à la proposition néerlandaise, une superficie de deux milles carrés n'est pas suffisante comme point de départ pour une aussi vaste organisation. La région proposée étant presque dans le voisinage immédiat de la banlieue new-yorkaise, aucun obstacle naturel ne se trouvant entre New-York et Stamford-Greenwich, le seul moyen capable de limiter le développement de la ville consisterait à acheter une grande superficie de terrain dès le début.

## 2. Vote sur l'amendement français

Le résultat du scrutin est le suivant : dix-neuf voix pour, dix-neuf contre et trois abstentions, dont celle du délégué de l'Iran (Rapporteur) qui estime devoir s'abstenir pour rester parfaitement impartial.

*Se prononçant en faveur de l'amendement* : Australie, Belgique, Bolivie, Chili, Cuba, Danemark, Egypte, Equateur, Salvador, France, Irak, Liban, Luxembourg, Nicaragua, Pérou, Pologne, Arabie saoudite, Union Sud-Africaine, Syrie.

*Contre* : Argentine, Brésil, Biélorussie, Canada, Chine, Tchécoslovaquie, République Dominicaine, Grèce, Inde, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Norvège, Panama, Ukraine, Union soviétique, Royaume-Uni, Uruguay, Venezuela, Yougoslavie.

*Abstentions* : Colombie, Iran, et les Etats-Unis d'Amérique.

L'amendement n'ayant pas réuni la majorité, le PRESIDENT déclare qu'il n'a pas été approuvé. Une discussion s'engage sur l'amendement néerlandais. Toutefois, le délégué de la France fait observer que l'article 76 du règlement intérieur dispose que, en cas de partage égal des voix lors d'une vote ne portant pas sur des élections, on procède à un deuxième vote au cours de la séance suivante.

Le PRESIDENT déclare qu'il n'a pas appliqué l'article 76 parce que, d'après les dispositions de l'article 98, cet article ne paraît pas être applicable aux délibérations des Commissions de l'Assemblée générale.

Le délégué de la FRANCE estime que l'article invoqué s'applique exclusivement à la conduite des débats, mais non au vote. Bien que le Président ne soit pas de cet avis, il déclare que la délégation française a parfaitement le droit de porter la question devant le Bureau. En conséquence, la Commission s'ajourne jusqu'à ce que le Bureau ait pris une décision.

La séance est levée à 17 h.52.

**ADDENDUM AND CORRIGENDUM**

1. In *Supplement No. 8 (A/Site/7)* to *Journal No. 27* for 9 February 1946, on page 8, add the following:

"Mr. MODEROV (Poland) stressed very emphatically the danger of a very heavy financial burden which might result from the approval of the recommendation of the Interim Committee regarding the permanent headquarters and supported the proposal of the French delegate to adjourn the decision at least to the next session of the Assembly."

2. In *Supplement No. 8 (A/Site/8)* to *Journal No. 27* for 9 February 1946, on page 11, in the statement of Mr. WILGRESS (Canada), substitute "forty-five" for "for or five" in line 36.

**ADDENDUM ET CORRIGENDUM**

1. Dans le *Supplément No. 8 (A/Site/7)* au *Journal No. 27* du 9 février 1946, page 8, ajouter le paragraphe suivant :

"M. MODEROV (Pologne) souligna énergiquement le danger de la très lourde charge financière qui pourrait résulter de l'approbation de la recommandation du Comité provisoire au sujet du siège permanent et appuya la proposition du délégué français d'ajourner la décision au moins jusqu'à la prochaine session de l'Assemblée."

2. Dans le *Supplément No. 8 (A/Site/8)* au *Journal No. 27* du 9 février 1946, page 11, dans la déclaration de M. WILGRESS (Canada), à la ligne 36, remplacer "quatre ou cinq" par "quarante cinq."