



## Генеральная Ассамблея

Пятьдесят девятая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General  
1 February 2005

Russian  
Original: Spanish

---

### Шестой комитет

#### Краткий отчет о 15-м заседании,

состоявшемся в Центральном учреждении, Нью-Йорк, в четверг, 28 октября 2004 года, в 10 ч. 00 м.

*Председатель:* г-н Шимон (заместитель Председателя Комитета)..... (Венгрия)

*затем:* г-н Беннуна (Председатель Комитета)..... (Марокко)

#### Содержание

Пункт 138 повестки дня: Гражданство физических лиц в связи с  
правопреемством государств (A/59/180 и Add. 1 и 2)

Пункт 139 повестки дня: Ответственность государств за  
международно-противоправные деяния

---

В настоящий отчет могут вноситься поправки. Поправки должны направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации *в течение одной недели после даты издания* на имя начальника Секции редактирования официальных отчетов, комната DC2-750 (Chief, Official Records Editing Section, room DC2-750, 2 United Nations Plaza), и включаться в экземпляр отчета.

Поправки будут изданы после окончания сессии в отдельном для каждого комитета документе, содержащем только исправления.

*Заседание открывается в 10 ч. 05 м.*

**Пункт 138 повестки дня: Гражданство физических лиц в связи с правопреемством государств (A/59/180 и Add.1 и 2)**

1. **Председатель** напоминает о том, что пункт 138 повестки дня – Гражданство физических лиц в связи с правопреемством государств – был рассмотрен Шестым комитетом на пятьдесят пятой сессии. На этой сессии Генеральная Ассамблея рассмотрела проект статей о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств, принятый Комиссией международного права (КМП) в 1999 году (A/54/10 и Согг.1 и 2) и приняла решение включить их текст в качестве приложения к своей резолюции 55/153 от 12 декабря 2000 года. В этой резолюции государствам предлагалось также учитывать "надлежащим образом содержащиеся в этих статьях положения при решении вопросов, касающихся гражданства физических лиц в связи с правопреемством государств" и рекомендовалось "приложить все усилия для широкого распространения текста этих статей". Генеральная Ассамблея приняла решение включить этот пункт в повестку дня своей пятьдесят девятой сессии. В своей резолюции 54/112 от 9 декабря 1999 года Ассамблея предложила государствам-членам представить свои комментарии и замечания по вопросу о принятии конвенции о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств, и это предложение было повторено в резолюции 55/153. Поступившие от правительств комментарии и наблюдения приведены в записке Секретариата (A/59/180 и Add.1 и 2).

2. **Г-жа Ноланд** (Нидерланды), выступая от имени Европейского союза, а также стран-кандидатов – Болгарии, Румынии, Турции и Хорватии, стран в процессе стабилизации и ассоциации и потенциальных кандидатов – Албании, Боснии и Герцеговины, бывшей югославской Республики Македонии и Сербии и Черногории, а также от имени Исландии, Лихтенштейна и Норвегии – стран, входящих в Европейское экономическое пространство и являющихся членами Европейской ассоциации свободной торговли, указывает, что проект статей, представленный КМП, вносит значительный вклад в разработку единообразных решений в вопросе изменения гражданства в связи с правопреемством государств и предоставляет ориентиры, полезные для практической работы в этой сфере. Европейский союз выражает благодарность КМП за подготовку универсального документа, предлагающего решения сложных законодательных вопросов в этой сфере и дающего четкие и авторитетные указания, без которых невозможно решать проблемы в области правопреемства государств, вставшие перед многими государствами в последнее десятилетие.

3. Оратор подчеркивает значение Европейской конвенции о гражданстве 1997 года, которая, по мнению Европейского союза, представляет собой важный ориентир в плане урегулирования вопросов, связанных с гражданством. Кроме того, она упоминает и проект разработанного в Совете Европы Протокола, направленного на недопущение случаев безгражданства в связи с правопреемством государств, который, как и другие тексты, опирается на проект статей, разработанный КМП, и включает в себя многочисленные положения, идентичные тем, что содержатся в этом документе.

4. Европейский союз, выражая благодарность за представленные правительствами комментарии и замечания по вопросам конвенции о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств (A/59/180 и Add.1 и 2), хотел бы, чтобы были подготовлены и другие комментарии и замечания исходя, прежде всего, из одной из основных целей проекта статей, подготовленного КМП: не допустить безгражданства в случаях правопреемства государств. Такие комментарии и замечания будут крайне полезны, когда на своей шестьдесят третьей сессии Генеральная Ассамблея будет обсуждать вопрос о том, следует ли принимать по результатам работы КМП резолюцию или другой соответствующий документ.

5. **Г-жа Сипрасеут** (Лаосская Народно-Демократическая Республика), выразив благодарность КМП за ее ценный вклад в решение проблем гражданства физических лиц в связи с правопреемством государств, отмечает, что следовало бы предложить правительствам, которых этот вопрос касается, учесть надлежащим образом положения, фигурирующие в проекте статей, при рассмотрении вопросов, связанных с национальностью юридических лиц в связи с правопреемством государств. Это способствовало бы реализации в более полной мере прав граждан всего мира. Выступающая указывает, что ее страна готова рассмотреть возможность присоединения к этой конвенции.

6. **Г-н Чижек** (Чешская Республика) отмечает, что его страна полностью поддерживает заявление Европейского союза по проблеме гражданства физических лиц в связи с правопреемством государств. Оратор напоминает о прежних выступлениях на заседаниях Шестого комитета представителей его страны, в ходе которых было выражено удовлетворение в отношении тех основополагающих принципов, на которых строится проект статей о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств, и высказаны замечания и предложения, направленные на улучшение качества текста проекта и комментария к нему. Чешская Республика напоминает также, что она согласилась с рекомендациями и, высказанными КМП на ее пятьдесят первой сессии (1999 год), относительно того, чтобы проект статей в его окончательной редакции был принят Генеральной Ассамблеей в форме декларации.

7. В своей резолюции 54/112 Генеральная Ассамблея постановила включить рассмотрение этого вопроса в повестку дня своей пятьдесят пятой сессии, чтобы рассмотреть и принять подготовленный КМП проект статей в форме декларации. На своей пятьдесят пятой сессии Генеральной Ассамблее не удалось прийти к согласию относительно рекомендаций КМП. В резолюции 55/153 Генеральная Ассамблея упомянула о проекте статей и включила их текст в качестве приложения в эту резолюцию.

8. Принимать данный проект статей в форме юридически обязательного инструмента было бы непрактично и нецелесообразно. Одна из главных целей проекта – предоставить государствам, которые оказались затронутыми проблемой правопреемства, ряд юридических принципов и четких рекомендаций, которые послужили бы ориентирами при подготовке внутреннего законодательства о гражданстве. Учитывая положения пунктов 3 и 4 резолюции 55/153 Генеральной Ассамблеи, Чешская Республика не сомневается в том, что эту задачу можно решить, включив проект статей в качестве приложения в резолюцию 55/153.

9. **Г-н Араи** (Япония) считает, что разработанный КМП проект статей о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств дал государствам ориентиры для решения проблем, связанных с безгражданством в случаях правопреемства государств. Проект позволил также добиться равновесия между правом государства регулировать правопреемство в вопросах гражданства и заинтересованностью физических лиц в его получении.

10. В статье 1 проекта статей право на гражданство рассматривается как одно из основных прав человека; здесь же указывается, что в случае правопреемства государств физическое лицо, о котором идет речь, имеет право сохранить за собой одно из гражданств, которым такое лицо обладало до момента правопреемства. Эта норма предполагает важные изменения международного права в сфере прав человека. Хотя закрепление этой нормы на практике является обязанностью государств, не подлежит сомнению, что проект статей будет содействовать развитию международного права в этой сфере.

11. Что же касается вопроса о применении проекта статей *ratione temporis* – вопроса, требующего тщательного изучения, то Япония полагает, что статьи не должны иметь обратной силы. Это могло бы стать причиной ненужной путаницы и изменить гражданство лиц, которых коснулась эта проблема. И в результате не только нанести ущерб интересам этих лиц, но и

нарушить правовую определенность. Соответственно, проект статей должен применяться только в отношении тех случаев правопреемства государств, которые будут и меть место в будущем.

12. Япония является сторонницей принятия проекта статей в форме декларации. Развитие международного права привело к тому, что приобретение физическими лицами гражданства играет все большую роль. Право на гражданство стало составной частью прав человека, и все больше внимания уделяется проблемам гражданства и защиты физических лиц от безгражданства. Тем не менее не следует забывать, что вопросы установления гражданства по-прежнему являются атрибутом суверенного государства и что национальные законы, регулирующие вопросы приобретения и установления гражданства, в разных странах отличаются друг от друга. Учитывая разнообразие практического опыта и мнений государств, можно предположить, что они предпочтут использовать разработанный КМП проект как ряд руководящих принципов и установок для совершенствования своих законов и их применения, нежели как юридически обязательный документ. Соответственно, уместнее всего было бы использовать проект статей как совокупность руководящих принципов для тех случаев правопреемства государств, которые будут иметь место в будущем. В этом отношении работа, проделанная КМП, и практика, начало которой положит этот проект статей, внесут существенный вклад в развитие международного права.

13. **Г-н Росанд** (Соединенные Штаты Америки) дает высокую оценку работе, завершением которой стала подготовка КМП проекта статей о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств, и отмечает, что его страна разделяет общую идею, на которой базируется проект статей, – о том, что те, кого коснулась проблема правопреемства государств, должны иметь, как минимум, гражданство одного из государств-правопреемников, а государства, о которых идет речь, имеют право принимать меры, ограничивающие случаи множественного гражданства.

14. Проект статей, некоторые из которых в их нынешней редакции Соединенные Штаты Америки не могут безоговорочно поддержать, представляет собой сложный текст, который требует от правительства тщательного и досконального изучения. Лишь девять государств представили письменные замечания по проекту статей. Поэтому непонятно, следует ли включать предусматриваемые проектом нормы в правовой документ. Кроме того, пока нет ясности относительно того, какой поддержкой пользуется этот вариант. Уместнее всего было бы отложить рассмотрение проекта статей до шестьдесят второй сессии Генеральной Ассамблеи, чтобы дать время другим государствам подготовить замечания и предложения.

15. **Г-н Чушев** (Беларусь) считает, что настало время оценить значимость проекта статей о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств как документа, который может внести вклад в укрепление и совершенствование международных механизмов, задача которых – гарантировать право каждого на гражданство, как гласит Всеобщая декларация прав человека.

16. После того как Советский Союз прекратил свое существование, Беларусь использовала для решения проблем гражданства физических лиц в связи с правопреемством государств нормы, основанные на международных стандартах. Начало существованию белорусского гражданства было положено в 1991 году с принятием первого закона о гражданстве. В соответствии с этим законом граждане бывшего Советского Союза, проживавшие на территории Белоруссии, после наступления правопреемства автоматически получили белорусское гражданство.

17. Позднее в этот закон были внесены поправки, направленные на защиту интересов тех, кто, будучи гражданами Советского Союза, родились или долгое время прожили в Беларуси, однако выехали из страны до принятия закона. В 2002 году был принят новый закон о гражданстве, положения которого полностью соответствуют проекту статей.

18. Действующий закон упрощает процедуру приобретения гражданства и предоставляет право тем, кто ранее имел советское гражданство, стать гражданами Беларуси, если они родились или долгое время прожили на ее территории до 12 ноября 1999 года. Кроме того, этим правом могут воспользоваться их супруги и потомки. Этот режим дает тем, кого коснулась проблема правопреемства государств, право получить белорусское гражданство, и позволяет избежать появления лиц без гражданства.

19. Беларусь делает все возможное для укрепления связей с белорусами по рождению и принимает меры к тому, чтобы они, так же как и те, чье право на белорусское гражданство было в той или иной форме ущемлено в связи с правопреемством, могли получить белорусское гражданство. Законодательство Беларуси о гражданстве предусматривает возможность сокращения сроков или неприменения требования о семилетнем сроке непрерывного проживания для получения гражданства в отношении белорусов и тех, кто себя таковыми считает, а также их потомков, рожденных за пределами территории нынешней Республики Беларусь.

20. Учитывая опыт, накопленный в сфере применения национального законодательства по проблемам правопреемства государств, Беларусь считает целесообразным принять подготовленный КМП проект статей в форме международной конвенции. Для государств, которые выступают за принятие менее обязательного международного правового документа, например декларации, положения конвенции могли бы послужить полезным ориентиром для решения проблем, порождаемых правопреемством государств. Государства, которые не присоединятся к конвенции, могут на практике применять те ее положения, которые сочтут приемлемыми. Такое решение позволит создать эффективный правовой режим, который обеспечит гарантии права человека на гражданство.

21. Некоторые статьи проекта нуждаются в дальнейшей доработке. В статье 2 следовало бы дать определение термину "обычное место жительства", которое часто используется в тексте. Включение этого определения поможет смягчить остроту проблемы, которую для Беларуси и для других стран, применяющих понятие "постоянное место жительства", ставит отсутствие понятия "обычное место жительства" в их национальном законодательстве. По мнению Беларуси, для того, чтобы закончить работу над проектом статей и добиться его принятия в форме конвенции, следует изучить возможность создания специального комитета или рабочей группы Шестого комитета.

22. **Г-н Галицкий** (Польша) выражает полное согласие с заявлением, сделанным представительницей Нидерландов от имени Европейского союза.

23. Оратор, будучи председателем КМП, представлял на пятьдесят четвертой сессии Генеральной Ассамблеи доклад КМП, глава IV которого была озаглавлена "Гражданство в связи с правопреемством государств". Этот доклад, включавший 26 проектов статей по проблемам гражданства физических лиц в связи с правопреемством государств, а также преамбулу и комментарии, представлял собой плод шестилетней работы КМП по первоначальной теме правопреемства государств и его влияния на гражданство физических и юридических лиц. Поскольку от государств не поступило благоприятных отзывов, КМП пришла к выводу о том, что государства не заинтересованы в разработке второй части этой проблемы, относящейся к национальности юридических лиц. КМП решила рекомендовать Ассамблее принять проект статей о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств в форме декларации.

24. В своей резолюции 54/112 Генеральная Ассамблея постановила рассмотреть проект статей на пятьдесят пятой сессии, чтобы принять его в форме декларации. Кроме того, правительствам было предложено представлять замечания и комментарии по вопросу о принятии конвенции о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств, чтобы

Генеральная Ассамблея изучила возможность подготовки такого рода конвенции на следующей сессии.

25. В течение пятьдесят пятой сессии Генеральной Ассамблеи, проходившей в 2000 году, Шестой комитет изучил этот вопрос, а координатор официальных консультаций по этому вопросу проинформировал о том, что, хотя делегаты широко высказывались за принятие декларации, некоторые делегаты предпочли бы на данный момент принять документ менее значимый в юридической иерархии. Кроме того, определенную поддержку снискало и предложение о принятии в какой-то момент конвенции.

26. По рекомендации Шестого комитета Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 55/153, в которой приняла к сведению разработанный КМП проект статей о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств, с включением их текста в эту резолюцию в качестве приложения. В той же резолюции Генеральная Ассамблея предложила правительствам учитывать соответствующие положения, содержащиеся в проекте статей, при рассмотрении вопросов, связанных с гражданством физических лиц в связи с правопреемством государств.

27. Хотя вопросы гражданства регулируются в основном внутренним законодательством, полномочия государства в этой сфере могут быть реализованы только в рамках, определяемых международным правом. В процессе развития норм о правах человека после Второй мировой войны традиционный подход, основанный на признании приоритета интересов государства над интересами физических лиц, сменился другим, стремившимся найти баланс между законными интересами государства и интересами физических лиц, и именно этот аспект нашел отражение в преамбуле проекта статей. В данной преамбуле КМП выразила свою серьезную озабоченность вопросами защиты прав человека тех физических лиц, вопрос о гражданстве которых мог встать в связи с правопреемством государств. В основу этой преамбулы были положены главным образом положения Венских конвенций о правопреемстве государств 1978 и 1983 годов.

28. Подготовленный КМП проект статей ограничивается *ratione personae* гражданством физических лиц и не касается вопроса национальности юридических лиц. *Ratione materiae* он охватывает вопросы утраты и приобретения гражданства, а также права выбора в той мере, в какой они связаны с правопреемством государств. *Ratione temporis* он касается срока, в течение которого могут производиться изменения гражданства, вызванные правопреемством государств.

29. Как представляется, у Шестого комитета есть три варианта дальнейших действий. Первый – это оставить проблему в том виде, в каком она пребывает сегодня, не принимая никаких новых мер в отношении проекта статей, подготовленного КМП. Международное сообщество считает проект статей, который формально представляет собой всего лишь не имеющее обязательной силы приложение к резолюции Генеральной Ассамблеи, важным шагом в направлении кодификации и прогрессивного развития международного права.

30. Другой вариант мог бы состоять в рекомендации Генеральной Ассамблее принять проект статей в форме декларации. Это и предлагала КМП в 1999 году. Таким образом можно было бы усилить правовую значимость этого проекта статей, хотя они по-прежнему не будут иметь обязательного характера, поскольку не налагают на государства никаких формальных правовых обязательств в том, что касается национальности юридических лиц в связи с правопреемством государств. Принятие декларации закрыло бы возможность более тщательного изучения этого вопроса.

31. Третий вариант, самый амбициозный, но и самый сложный в реализации, мог бы состоять в преобразовании подготовленного КМП проекта в международный договор, носящий обязательный характер. Принципы и нормы, выработанные КМП, стали бы обязательными для государств-членов.

32. Тем не менее практика показывает, что подготовленные КМП проекты статей не превращаются напрямую в положения договоров: обычно они подлежат переработке, чем занимаются специальные органы, такие как международные конференции, специальные комитеты и рабочие группы. При этом эти проекты претерпевают существенные изменения. Хорошим примером такого рода эволюции служит Римский статут Международного уголовного суда в сравнении с его первоначальным проектом, подготовленным КМП.

33. Когда речь заходит о придании проекту статей большей юридической силы, следует помнить и о том, чтобы сохранить по мере возможности его основные характеристики. Сделать выбор между этими вариантами, и прежде всего между двумя последними, нелегко. В 1999 году г-н Бернд Ниехаус, представлявший в Шестом комитете Коста-Рику, заявил, что, хотя преимуществом договора является его в большей степени обязательный характер, декларация могла бы стать толчком к прогрессивному развитию обычного международного права.

34. Для того чтобы разработать договор, необходимо помнить, что в части I подготовленного КМП проекта статей излагаются общие принципы, применимые ко всем категориям правопреемства государств. Эти общие принципы имеет смысл зафиксировать в международной конвенции. В любой документ, принимаемый Организацией Объединенных Наций, должны войти три следующие позиции: 1) признание гражданства как права человека; 2) необходимость не допустить безгражданства; 3) уважение к волеизъявлению затронутых этой проблемой лиц относительно принятия решения по вопросам гражданства в связи с правопреемством государств.

35. Эти три момента не должны противоречить неотъемлемому праву каждого государства решать, кто является его гражданами. Нарастающее стремление международного сообщества найти правовые решения деликатных и сложных вопросов, вызываемых к жизни проблемами в сфере гражданства в связи с правопреемством государств, должно сопровождаться стремлением к соблюдению прав человека, что позволит придать новый импульс поискам равновесия между правами и интересами физических лиц и государства. Подготовленный КМП проект статей может послужить точкой опоры при поиске решений этой проблемы.

36. **Г-н Уарага** (Кот-д'Ивуар) заявляет, что, без всякого сомнения, право на гражданство является одним из фундаментальных прав каждого человека. Кот-д'Ивуар считает этот принцип имеющим конституционное значение и поддерживает любую инициативу, направленную на то, чтобы не допустить ситуацию, когда какой бы то ни было человек оказался лицом без гражданства.

37. Кот-д'Ивуар поддерживает содержащееся в резолюции 55/153 о гражданстве физически х лиц в связи с правопреемством государств положение о том, что определение гражданства является, прежде всего, внутренним правом любого государства в рамках, определяемых международным правом. Выступающий отмечает, что его в значительной степени удовлетворяет редакция данной резолюции, поскольку речь идет о либеральном и сбалансированном тексте. Кроме того, этот документ является хорошей юридическим ориентиром в том, что касается кодификации норм, регулирующих столь важный вопрос, как гражданство физических лиц в связи с правопреемством государств.

38. Кот-д'Ивуар, прежняя колония, ставшая государством-правопреемником после обретения независимости в 1960 году, особо заинтересована в решении этого вопроса по трем причинам: а) более 26 процентов его населения – иностранцы по происхождению; б) не подлежит сомнению, что противоречия и бурные эмоции, которые пробуждает к жизни проблема гражданства, являются для Африки постоянной проблемой, которая иногда порождает конфликты между государствами, равно как и между народами, живущими в одном государстве;

с) окончательное принятие такого рода резолюции будет способствовать существенному снижению риска появления лиц без гражданства во всем мире.

39. Кот-д'Ивуар высоко оценивает полезную и важную связь, установленную в резолюции между статьей 5, посвященной презумпции гражданства, и статьями 8 (пункт 2) и 9, которые подтверждают и защищают суверенитет государства-правопреемника с теми ограничениями, которые предусматриваются международным правом. Государство-правопреемник не обязано предоставлять свое гражданство лицам, имеющим свое обычное место жительства в другом государстве, если только они в противном случае не станут лицами без гражданства. Кроме того, государство-правопреемник может обуславливать предоставление своего гражданства какому-либо лицу его отказом от гражданства другого государства, для приобретения которого это лицо имело основания.

40. Оратор полностью разделяет высказанную Германией озабоченность ужесточением критерия "обычное место жительства". Действительно, критерий обычного места жительства должен определяться по совокупности показателей, с учетом стабильности и эффективности, но также и наличия социальных связей. Этот критерий представляет собой открытое подтверждение лояльности физического лица к государству-правопреемнику без какого бы то ни было правового принуждения, и поэтому этот критерий не должен быть столь жестким и труднопреодолимым.

41. Очевидно, что, согласно законодательству большинства государств, национальность автоматически предполагает и гражданство. Подобно законодательству большинства африканских стран, Закон о гражданстве Кот-д'Ивуара проводит различие между гражданством по праву (гражданством по происхождению) и приобретенным гражданством (гражданством, приобретаемым путем натурализации или принятия). Такое различие, являющееся не только простой формальностью, влечет за собой важные и разнообразные последствия правового порядка в отношении двух категорий граждан. Если гражданство по происхождению дает его носителю право в полной мере владеть и пользоваться всеми политическими и гражданскими правами, приобретенное гражданство вводит жесткие ограничения на эти права, когда их соискатель должен пройти испытательный срок в отношении права голосовать и возможности быть избранным.

42. Ввиду этого различия возникает вопрос, является ли гражданство, о котором идет речь в связи с правопреемством государств, гражданством по происхождению или приобретенным. Выбор в пользу гражданства по происхождению для всех без каких-либо различий в статусе предполагал бы предоставление лицам, попавшим в такую ситуацию, *ipso facto* и по принципу обратного действия права избирать и быть избранными. Это может создать проблемы в некоторых государствах, поскольку такое решение, учитывая роль населения иностранного происхождения в этих государствах, может в некоторых случаях изменить избирательный баланс. Текст проекта статей стал бы точнее, если бы в нем было проведено четкое различие между статусом лиц, которые раньше имели другое гражданство, и статусом детей, родившихся на территории государства-правопреемника. Иначе сохранится опасность того, что резолюция будет отягощена политическими соображениями до такой степени, что далеко уйдет от своей первоначальной и, безусловно, благородной цели – эффективно сократить случаи безгражданства во всем мире.

43. Г-н Эль-Джади (Ливийская Арабская Джамахирия) отмечает, что принятие конвенции о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств имеет особое значение, потому что, как указывается в преамбуле к проекту статей, необходимо обеспечить большую степень правовой определенности для государств и физических лиц. Рассмотрение этого вопроса и его решение оказало бы серьезную помощь международному сообществу, поскольку утрата гражданства является нарушением прав человека и фундаментальных свобод лиц, утративших гражданство в связи с правопреемством государств.



44. Ливия считает, что было бы важно обсудить этот вопрос в КМП, и в частности изучить замечания и предложения государств, которые столкнулись с проблемой правопреемства государств. Обсуждение конкретных случаев и изложение разных точек зрения по поводу этого опыта сделало бы рассмотрение проекта статей более содержательным.

45. В проекте статей нет упоминания о ситуации до их вступления в силу, а этот вопрос очень важен для тех, кто утратил гражданство в связи с правопреемством государств. Ливия согласна с тем, что международное право не должно иметь обратной силы, в частности в отношении договоров, которые регулируются Венской конвенцией о праве международных договоров. Однако такая мера не должна привести к тому, что конвенция не будет применяться в отношении лиц, которые утратили гражданство до ее вступления в силу. Положения конвенции могли бы послужить в качестве ориентира для других образований регионального или международного уровней, а также для арбитражных судов. Ливия предлагает другим странам применять эти положения не дожидаясь вступления конвенции в силу.

46. **Г-жа Заблоцкая** (Российская Федерация) отмечает, что государства, находящиеся в процессе правопреемства, должны принимать необходимые меры, в первую очередь законодательного характера, чтобы лица, проживающие на территории, затронутой проблемой правопреемства, и их статус не пострадали в процессе этих изменений. Недопустимо, чтобы отсутствие соответствующих правовых норм приводило к увеличению числа лиц, лишенных права приобретения гражданства. Все люди имеют право на гражданство, и никто не может быть произвольно лишен этого права. Проект статей укрепляет этот основополагающий принцип. Особое значение здесь имеет статья 5, посвященная вопросам презумпции гражданства.

47. Наиболее адекватной юридической формой, которая позволит разрешить сложные вопросы гражданства в связи с правопреемством государств, могла бы стать международная конвенция, заключенная под эгидой Организации Объединенных Наций, где можно было бы учесть практику, применяемую государствами. Следовало бы учесть также опыт других международных организаций, чтобы избежать случаев утраты гражданства при правопреемстве государств.

48. **Г-н Родилес** (Мексика), указав на значимость проблемы гражданства физических лиц в связи с правопреемством государств, напоминает, что право на гражданство – это одно из основных прав человека и основная предпосылка к тому, чтобы гарантировать эффективную правовую защиту физических лиц.

49. Есть ряд причин, по которым следовало бы принять проект статей в форме декларации Генеральной Ассамблеи. Декларация могла бы стать практическим руководством для принятия правовых решений по проблемам, возникающим в отношении гражданства физических лиц в связи с правопреемством государств. В отличие от конвенции, для вступления которой в силу необходима серия ратификаций, декларация могла бы применяться немедленно после ее принятия Генеральной Ассамблеей. Декларация способствовала бы разработке обычного международного права по этой проблематике в той мере, в какой государства разрабатывают правовые критерии для решения спорных вопросов, проистекающих из уже рассмотренных в проекте статей.

50. Основной смысл проекта статей, подготовленного КМП, заключается в том, что они ориентированы на решение задачи недопущения безгражданства при правопреемстве государств, и поэтому прежде всего необходимо установить четкие нормы в этом плане.

51. **Председатель** объявляет о завершении дискуссии по пункту 138 повестки дня в Шестом комитете.

**Пункт 139 повестки дня: Ответственность государств за международно-противоправные деяния**

52. **Г-жа Ноланд** (Нидерланды) указывает, что проект статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния часто используется на практике как наиболее авторитетный источник по проблеме ответственности государств. Такие международные судебные органы, как Международный Суд и Европейский суд по правам человека, ссылались на положения проекта статей в своих решениях и консультативных заключениях, что свидетельствует о широком признании статей и о той важности, которую они приобрели за несколько лет, прошедших после принятия проекта.

53. Нельзя исключать возможности принятия проекта статей в форме универсальной конвенции. Тем не менее Нидерланды не уверены в целесообразности разработки конвенции в настоящий момент из-за риска поставить под угрозу весь текст статей, так как существует возможность того, что конвенция не вступит в силу или не приобретет универсального или практически универсального характера, а включение в статьи положения о механизме разрешения споров породит сложности. Большинство статей содержат нормы обычного международного права; их включение в конвенцию вряд ли может рассматриваться как существенный вклад в прогрессивное развитие международного права. Прочие статьи могут сыграть позитивную роль в прогрессивном развитии международного права; здесь практика государств может оказаться весьма полезной для развития обычного международного права в этой сфере, но для этого потребуется больше времени.

54. Ответственность государств за международно-противоправные деяния представляет собой крайне важный вопрос, и представляется уместным, чтобы государства продолжили набирать опыт в этой сфере, применяя статьи на практике. Исходя из этого, Нидерланды полагают, что к рассмотрению этого вопроса не следует возвращаться ранее шестьдесят третьей сессии Генеральной Ассамблеи.

55. **Г-н Ромейро** (Бразилия) отмечает, что проект статей представляет собой попытку прийти к согласию по основному спорному вопросу – о характере взаимных обязательств государств, поскольку в соответствии с положениями Венской конвенции о праве международных договоров необходимо во все большей мере отчитываться перед всем международным сообществом.

56. Проект статей следовало бы принять в форме международной конвенции, а для этого необходимо созвать международную конференцию полномочных представителей. Учитывая обеспокоенность, высказанную относительно необходимости предоставить государствам достаточно времени для изучения и оценки окончательного варианта текста, Бразилия поддерживает предложения о том, что Генеральная Ассамблея должна рассматривать этот вопрос поэтапно. Имело бы смысл включить в подготовленный КМП проект статей положения о мирном урегулировании споров.

57. **Г-н Ямада** (Япония) напоминает, что на пятьдесят шестой сессии Япония высказалась в пользу применения этого проекта в практике государств и в решениях, принимаемых международными судебными органами, пока государства будут изучать проект статей и комментарии к нему. Отрадно видеть, что с тех пор проект статей неоднократно использовался в качестве практического руководства государствами и международными судебными органами.

58. Принятие проекта статей внесло бы значительный вклад в развитие международного права, поскольку они могли бы послужить правовой основой для анализа взаимоотношений между государствами. Тем не менее пока не настало время созывать дипломатическую конференцию для того, чтобы принять проект в форме конвенции. Представляется уместным в первую очередь рассмотреть, находят ли идеи, зафиксированные в проекте статей, применение в практике государств и в решениях международных судов. Государства, между которыми

возникают споры, всегда могут обратиться к конкретным разделам проекта статей как к норме, применимой в данном случае. Если государствам удастся найти общий подход к решению наиболее спорных вопросов путем изучения практики и судебных решений, будет гораздо проще прийти к согласию относительно редакции нынешнего проекта статей или формы, в которую он должен быть облечен. Поэтому Япония склоняется к решению подождать четыре-пять лет, прежде чем Генеральная Ассамблея вновь вернется к рассмотрению этого вопроса.

59. **Г-н Цзя** (Китай), подчеркнув важность проекта статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния для международного права, дает высокую оценку работе, которую проделала КМП по этому вопросу, отмечает, что Китай не возражает против созыва дипломатической конференции для изучения проекта статей с целью разработки конвенции. Речь идет об очень сложном вопросе, затрагивающем интересы государств. В проекте статей пока не найдено удовлетворительное решение вопросов, волнующих многие страны, – таких как "серьезные нарушения обязательств, вытекающих из императивных норм международного права" и "контрмеры".

60. По мнению Китая, любые значимые меры, принимаемые в связи с проектом статей, должны быть тщательно проработаны, соответствующим образом подготовлены и базироваться на согласии. Поскольку пока отсутствуют условия, необходимые для проведения дипломатической конференции, следовало бы ежегодно или один раз в два года включать вопрос об ответственности государств за международно-противоправные деяния в повестку дня Генеральной Ассамблеи, и можно было бы создать рабочую группу Шестого комитета для того, чтобы обменяться мнениями по актуальным вопросам и способам их решения, и согласовать меры, которые следует принять, когда сложатся благоприятные для этого условия.

61. **Г-н Росанд** (Соединенные Штаты Америки), отмечая большое значение работы, проделанной КМП в сфере ответственности государств за международно-противоправные деяния, для развития международного права, указывает, что нет необходимости принимать какие-либо иные меры по этому вопросу. Проект статей в его сегодняшнем, не имеющем обязательного характера виде уже продемонстрировал свою полезность в качестве руководства для государств и других международных органов. Принимая во внимание это соображение, а также тот факт, что существуют сомнения относительно целесообразности принятия новых мер по этому вопросу, делегация Соединенных Штатов Америки выступает против созыва дипломатической конференции для принятия конвенции об ответственности государств.

62. **Г-н Чушев** (Беларусь) отмечает, что для того, чтобы обеспечить более широкое применение согласованных норм в этой сфере, имеет смысл изучить возможность подготовки конвенции на основе проекта статей. Такого рода документ способствовал бы укреплению международной законности и правопорядка. Кроме того, вклад Организации Объединенных Наций в обеспечение верховенства закона во взаимоотношениях между государствами будет эффективным лишь тогда, когда результаты ее работы по кодификации и прогрессивному развитию международного права найдут отражение в международном документе, имеющем обязательную силу. Проведение дипломатической конференции, имеющей целью принятие конвенции, будет содействовать расширению участия государств в дальнейшей разработке и укреплении проекта статей.

63. В целом проект статей носит сбалансированный и взвешенный характер. Однако отдельные положения нуждаются в более глубокой проработке. Необходимо полнее проанализировать нормы, дающие право любому государству, иному, чем потерпевшее государство, призвать к ответственности другое государство, нарушающее свои обязательства по отношению к международному сообществу в целом (обязательства *erga omnes*). До сих пор не существовало общепризнанного перечня прав и обязательств *erga omnes*, и поэтому здесь вполне возможны нарушения. Чтобы соответствующие нормы нашли закрепление в проекте статей,

необходимо изучить возможность включить четкое определение обязательств в отношении международного сообщества в целом. В противном случае эти нормы следует снять или заменить положениями, которые учитывали бы суть понятия *erga omnes*, например положениями, которые не позволяли бы никакому государству, которое не соблюдает императивные нормы международного права (*jus cogens*), привлекать к ответственности другое государство.

64. Одним из наиболее спорных является вопрос о применении контрмер в отношении международно-противоправного деяния государств. Речь идет о законном средстве заставить государства выполнять свои обязательства. Однако, учитывая нынешнее неравенство между государствами, право на контрмеры может усугубить злоупотребления со стороны более сильных стран. Чтобы этого избежать, необходимо выявить лакуны в режиме ограничения применения контрмер, о котором идет речь в главе II третьей части проекта статей. В главе II содержатся прогрессивные по своему характеру положения, предупреждающие субъективизм в применении контрмер, особенно в том, что касается соответствия этих мер ущербу, причиненному международно-противоправным деянием. Если удастся прийти к согласию относительно разработки конвенции по проекту статей, необходимо будет включить в нее положения относительно урегулирования споров, в том числе и вытекающие из применения контрмер.

65. **Г-н Ленк** (Израиль), отмечая тот большой успех, которым увенчалась подготовка проекта статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, указывает, что было бы преждевременным преобразовывать его в международный договор. Напротив, следовало бы сохранить его в его нынешнем виде и продолжать проверять его на пригодность с помощью международной теории и практики. Хотя на данный момент некоторые статьи успешно выдержали такую проверку, другие вызвали к себе вопросы со стороны государств; кроме того, Израиль полагает, что концепция проекта из-за определенных недоработок, например, в части регулирования контрмер, двойного режима юридических последствий, проистекающего из двойственности понятий преступления и деликта, а также процедуры, посредством которой иные, чем потерпевшие, государства могут призвать другое государство к ответственности, не отражает в должной мере соответствующие положения обычного международного права.

66. Проект статей был разработан как свод вторичных норм, применяемых за отсутствием режима *lex specialis* в сфере первичных международных обязательств. В ситуации, когда международные отношения и международное право находятся в постоянном развитии, попытки установить серию незыблемых норм международного правового обязательства, применимых в отношении всех и каждого, могут оказаться контрпродуктивными. Хотя в подготовленном КМП проекте и есть весьма ценные толкования, жесткость, которую ему необходимо будет придать при преобразовании в международный договор, лишит его многих положительных качеств. Парадоксально, но разработка конвенции, особенно если она не будет ратифицирована достаточным количеством стран или если что-то в ее содержании даст повод к разногласиям, может ослабить значимость проекта статей. Поэтому представляется более правильным сохранить нынешний гибкий формат и использовать проект как свидетельство достижений в развитии международного права и как руководство для государств и других международных органов, имея в виду прежде всего, что истинная ценность проекта заключена не столько в его статьях как таковых, недостаточно разработанных и в определенной степени носящих абстрактный характер, а в комментариях, содержащих информацию об истории, сфере действия каждой нормы и целях, в которых она разрабатывалась. Поэтому было бы желательно изучить способы, при помощи которых можно шире пропагандировать не только сами статьи, но и комментарии.

67. Принимать текст в форме международного договора было бы преждевременно и неблагоразумно. Проект статей стал предметом многосторонних переговоров, политических споров, договоренностей и "творческого" подхода к редактированию. Результат вряд ли послужит его дальнейшему укреплению и делу обеспечения верховенства права в международных отношениях.

68. **Г-н Вуд** (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) отмечает, что проект статей стал итогом 45-летней работы Комиссии, государств и пяти специальных докладчиков, и оценивает его как одно из весомых достижений КМП. Проект статей, который уже стал стандартом для государств и для международных судебных органов в вопросах, связанных с ответственностью государств, представляет собой авторитетное изложение положений действующего международного права по этому вопросу, на которое ориентируются как суды и международные судебные органы, так и ученые. За те несколько лет, которые прошли после завершения работы КМП и принятия 12 декабря 2001 года резолюции 56/83, проект завоевал широкое признание на международной арене.

69. Принятие этого текста было нелегкой задачей. Несмотря на то что в статьях есть отдельные элементы прогрессивного развития, в основном речь идет о попытке кодификации на основе договоренностей, иногда столь хрупких, что они полностью не удовлетворяют ни одно отдельное государство, но являются приемлемыми для международного сообщества в целом. Это важное достижение нельзя просто так ставить под удар.

70. Некоторые страны полагают, что следует продолжать работу до тех пор, пока на основе проекта статей не будет выработана конвенция. При этом следует внимательно проанализировать те риски, которые это повлечет за собой. Следует определить, превосходят ли ожидаемые выгоды те риски и те проблемы, которые, без всякого сомнения, появятся. Суть вопроса состоит в том, что возобновится длившаяся много лет и бесплодная дискуссия, и появятся новые разногласия, которые могут ослабить имеющийся ныне консенсус. Если лишь немногие страны ратифицируют конвенцию, ее влияние как правового акта будет ниже, чем у проекта статей. Она может даже затруднить развитие этого права в сфере, для которой всегда были характерны широкое использование прецедентного права и активная практика государств. Конвенция не будет иметь большого значения, потому что статьи, помещенные в приложение к резолюции 56/83, уже продемонстрировали свою ценность, стали частью международного права и находят применение в практике государств, в судебных решениях и в теории. Необходимо сопоставить понятия иммунитета государств, с одной стороны, и ответственности государств – с другой. Речь идет о двух очень разных вопросах. Первый относится, прежде всего, к сфере взаимоотношений между физическими лицами и государствами и подпадает под юрисдикцию национальных судебных органов. Когда речь идет о прямом применении норм международного права, судам может понадобиться ясность, которую в освещение этого вопроса вносит конвенция. Ответственность же государств проявляется на другом уровне – на уровне отношений между государствами, и соответствующие дела подпадают под юрисдикцию международных судов, в полной мере наделенных полномочиями применять нормы международного права, как это предусматривается проектом статей и в соответствии с судебной практикой и практикой государств, взявших за основу этот проект.

71. Нецелесообразно приступать к работе над конвенцией об ответственности государств, которая может обесценить проект статей и дать в итоге текст, который ратифицируют лишь немногие страны. Суммируя вышесказанное, представляется разумным оставить проект в его нынешней форме, чтобы Шестой комитет вернулся к рассмотрению этого вопроса только на шестьдесят третьей сессии. Таким образом, будет достаточно времени для того, чтобы проанализировать, как будет работать проект статей, и как будет укрепляться авторитет этого документа, ставшего значительным достижением КМП.

72. **Г-жа Сотаньеми** (Финляндия), выступая от имени пяти государств Северной Европы (Дании, Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции), отмечает, что принятие статей в форме приложения к резолюции 56/83 разочаровало некоторых, кто посчитал этот результат слишком скромным для 50 лет работы. Государства Северной Европы не согласны с такой точкой зрения и по-прежнему считают, что это решение было оптимальным. За три года, прошедшие после принятия резолюции, проект статей стал наиболее авторитетным документом в сфере ответственности государств. На проект статей ссылаются в своих решениях такие международные судебные органы, как Международный Суд и Европейский суд по правам человека. Содержание проекта статей не противоречит ни конвенциям или обычной практике, ни резолюциям Генеральной Ассамблеи или общим принципам права. Напротив, проект статей является в значительной мере выражением обычного права, регулирующего эту сферу. По этим соображениям не следует ослаблять его договоренностями и соглашениями, которые потребует принять дипломатическая конференция по разработке конвенции. Начало переговоров, с большой вероятностью, поставит под угрозу то неустойчивое равновесие, которое существует на данный момент. Не следует начинать переговоры по конвенции об ответственности государств за международно-противоправные деяния. Напротив, имеет смысл оставить этот вопрос в повестке дня Генеральной Ассамблеи, чтобы вернуться к его рассмотрению на шестьдесят третьей сессии.

73. **Г-н Серрадаш Тавариш** (Португалия) заявляет, что вопрос об ответственности государств за международно-противоправные деяния должен быть кодифицирован в юридическом документе, призванном внести решающий вклад в обеспечение соблюдения международного права и мира и стабильности в международных отношениях. Проект статей об ответственности государства должен стать третьим столпом международного права, после Устава Организации Объединенных Наций и права международных договоров, ставшего предметом кодификации в Венской конвенции 1969 году. Государства не должны с излишней осторожностью подходить к рассмотрению этого вопроса, поскольку единственной задачей должно стать определение последствий международно-противоправных деяний, а не определение самого понятия "противоправное деяние". Ответственность государств имеет отношение только к вторичным, а не к первичным нормам, определяющим ответственность государств. Не имеет смысла прерывать работу по разработке и кодификации норм в этой сфере, когда она идет в других, таких как дипломатическая защита или ответственность международных организаций, если во всех этих случаях применяются одни и те же общие принципы.

74. Необходимо продолжать разработку конвенции, ускорить изучение этого вопроса, к чему неоднократно призывала Генеральная Ассамблея, и продолжать работу по ней в приоритетном порядке. Генеральная Ассамблея в своей резолюции 56/83 приветствовала завершение работы КМП по проблемам ответственности государств за международно-противоправные деяния и принятие ею проекта статей и указала также, что его включение в качестве приложения к этой резолюции не затрагивает вопрос об их будущем принятии или другой надлежащей мере. Надо не просто действовать, надо действовать безотлагательно. Возможны разные варианты: разработать конвенцию по этому вопросу; создать специальный комитет, который займется подготовкой такой конвенции, или же предложить государствам представить в определенные сроки свои окончательные соображения по этому вопросу.

75. **Г-н Экономидес** (Греция), говоря об основных положительных моментах подготовленного КМП проекта по вопросам ответственности государств, указывает, прежде всего, на кодификацию норм обычного права в этой сфере, на творческий подход и на особую сложность работы и чрезвычайно ценный текст, с помощью которого удалось заполнить пробелы в международном праве. Этот текст, в котором нашли полное, действенное и точное отражение действующие нормы международного права в сфере ответственности государств, используется, наряду с другими органами, и Международным Судом. Вторым положительным моментом

является использование понятия международного сообщества в целом, которое появляется, например, в пункте 1 статьи 33, где проводится различие между обязательствами ответственного государства в отношении другого государства, в отношении нескольких государств или в отношении международного сообщества в целом, равно как, открыто или имплицитно, и в статьях 42, 48, 40 и 41. Следовательно – и в соответствии с данными положениями, – в случае нарушения международных обязательств по отношению к международному сообществу в целом государства, непосредственно затронутые нарушением, могут призвать к ответственности в качестве потерпевших государств, тогда как все прочие государства вправе, если не обязаны в случае предусмотренных в статье 41 проекта нарушений, носящих универсальный характер, призвать к ответственности, в индивидуальном или коллективном порядке, ответственное государство, чтобы обеспечить соблюдение законности во всеобщих интересах, то есть в интересах всего международного сообщества в целом.

76. Третьим положительным моментом являются правила *jus cogens*, то есть императивные нормы общего международного права, впервые зафиксированные в Венской конвенции 1969 года о праве международных договоров и ставшие сегодня составной частью международного права, в рамках которого они устанавливают обязательства, имеющие преимущественную юридическую силу по отношению к любым иным международным обязательствам, противоречащим им, какой бы характер – договорный, обычно-правовой, институциональный или иной – эти последние ни носили. В проекте, подготовленном КМП, этим нормам посвящены важные положения, закрепленные в статьях 26, 40 и 41, и значительная часть статьи 50; этот проект укрепляет также институт, основанный на идеях демократии и справедливости, который был введен с целью защиты в сфере права существенных интересов международного сообщества, то есть всех государств, и особенно наиболее слабых из них.

77. Четвертым положительным элементом подготовленного КМП проекта является режим особой ответственности за серьезные нарушения обязательств, вытекающих из императивных норм общего международного права (статьи 40 и 41). Этот режим, представляющий собой наиболее значительную инновацию в проекте, налагает на все государства три конкретных обязательства в пользу потерпевшего государства и против ответственного государства, а именно: государства должны сотрудничать с целью положить конец правомерными средствами любому серьезному нарушению по смыслу статьи 40; ни одно государство не признает правомерным положение, сложившееся в результате серьезного нарушения по смыслу статьи 40, и ни одно государство не оказывает помощи или содействия в сохранении такого положения. Соответственно, государство, допустившее подобные серьезные нарушения, теперь будет иметь дело не только с потерпевшим государством, но и со всеми государствами – членами международного сообщества.

78. Пятым положительным моментом проекта являются развитие, укрепление и модернизация права в сфере международной ответственности государств. С одной стороны, система ответственности перестает быть единой, поскольку к общему режиму ответственности добавляется особый режим. С другой стороны, классическая двусторонняя правовая связь в сфере ответственности, которая устанавливается исключительно в отношениях между потерпевшим государством и ответственным государством, исчезает не только в отношении серьезных нарушений обязательств, вытекающих из императивных норм общего международного права, но и в отношении всех коллективных обязательств, и в частности тех, которые несет международное сообщество в целом. В частности, статья 48 проекта признает за государствами, действующими в целях защиты коллективного интереса, те же права, что и за потерпевшими государствами, за исключением возможности принимать контрмеры. Таким образом, прослеживается постепенный переход от индивидуального к коллективному в праве, регулирующем сферу ответственности государства и призванном выполнять все более важную регулирующую роль в решении многосторонних и общих проблем и в целом в защите

законности на международном уровне. Другой позитивный момент состоит в том, что подготовленный КМП проект отказывается от концепции ущерба как необходимой предпосылки для того, чтобы призвать к ответственности. Из статьи 1 проекта, согласно которой "каждое международно-противоправное деяние государства влечет за собой международную ответственность этого государства", следует, что условие относительно причинения ущерба, когда оно является необходимым, определяется соответствующей первичной нормой, к которой отсылает проект статей, подготовленный КМП (статьи 1 и 2), таким образом, что подобное условие, если оно предполагается первичными нормами, не затрагивается. Кроме того, это положение позволяет сделать вывод, что нарушение многочисленных международных обязательств, например тех из них, последствия которых носят негативный характер, влечет за собой ответственность даже в случае, когда не было причинено ни материального, ни морального ущерба. Таким образом, делая упор на исключительно правовые вопросы, КМП способствует соблюдению правовых норм, защиту которых она гарантирует.

79. Что касается негативных сторон проекта, то в нем отсутствуют положения о средствах реализации обязательств и последствиях обязательств – важные и, в любом случае, полезные для права, регулирующие международную ответственность государств. Тем не менее есть два еще более негативных момента, первый из которых – преобладание принятия контрмер в одностороннем порядке над обязательством урегулировать споры. Контрмеры, представляя собой архаичную и старомодную практику, позволяющую государству своими руками вершить справедливость, выгодны для сильных государств и подрывают авторитет и престиж международного права. Тем не менее пункт 2 статьи 52 проекта идет еще дальше и позволяет потерпевшему государству принимать "неотложные контрмеры, которые необходимы для обеспечения его прав", даже если ответственное государство не признает своей ответственности и готово вынести спор на рассмотрение международного арбитражного или судебного органа. Это положение, отдающее абсолютное предпочтение односторонним действиям потерпевшего государства (которые, в конечном счете, могут оказаться необоснованными) перед урегулированием споров в соответствии с международным правом, достойно сожаления.

80. Другой недостаток проекта – это отсутствие процедуры урегулирования разногласий, которые могут возникнуть в ходе толкования или реализации его положений. Такие процедуры могли бы оказаться в целом очень полезными для права, регулирующего вопросы международной ответственности государств, и необходимыми для того раздела, в котором речь идет о контрмерах. Следует подчеркнуть, что принятый в первом чтении проект КМП включал в себя третью часть, посвященную вопросу об урегулировании разногласий (статьи 54–60 и два последующих приложения), которая в итоге не сохранилась, из-за чего образовался существенный пробел.

81. Если сравнить положительные и отрицательные моменты проекта статей, результат совершенно определенно окажется положительным. Проект, ставший в основном итогом работы по кодификации и в меньшей степени прогрессивного развития права, позволяет говорить о совершенно определенном продвижении вперед, отвечающем интересам государств и международного сообщества. Принятие международной конвенции, обязательной для выполнения государствами-участниками, подтвердит и укрепит нормы обычного права, содержащиеся в проекте, и сделает обязательными новые нормы, вытекающие из прогрессивного развития права. Международная конвенция, даже если ее ратифицируют не так много стран, была бы наилучшим решением, поскольку ее авторитет со всех точек зрения неизмеримо выше, нежели у документа, не имеющего обязательной силы. Что касается органа, призванного преобразовать проект, подготовленный Комиссией международного права, в международную конвенцию, оратор отдает предпочтение Генеральной Ассамблее, поскольку крайне важно сохранить целостность проекта, содержащего ряд важных договоренностей по сложным и неоднозначным проблемам, которые должны быть сохранены во что бы то ни стало. Поэтому



желательно, чтобы Генеральная Ассамблея создала рабочую группу, перед которой были бы поставлены три конкретные цели: отредактировать текст преамбулы, разработать заключительные положения документа и создать механизм урегулирования споров (именно на последний вопрос КМП обратила внимание Генеральной Ассамблеи).

82. **Г-н Шпачек** (Словакия) отмечает, что, без всякого сомнения, ответственность государств за международно-противоправные деяния является одним из важнейших вопросов, успешно разработанных КМП за ее 56-летнюю историю. Статьи об ответственности государств являются, несомненно, одним из основных достижений КМП в области кодификации. Текст проекта статей восполнил пробел, который на протяжении долгого времени существовал в сфере кодификации международного права.

83. По мнению Словакии, статьи об ответственности государств представляют собой по большей части удачный свод норм обычного международного права, хотя они содержат и некоторые важные элементы прогрессивного развития права. Большинство статей основываются в значительной мере на обширной государственной практике и прецедентном праве международных и арбитражных судов, как это явствует из крайне полезных комментариев. В 2001 году Шестой комитет принял удачное решение не приступать к разработке комментариев к статьям и не ссылаться на их содержание или суть. Комитет отвел три года на то, чтобы оценить влияние статей на практику государств, а также на то, чтобы определить, используют ли их государства в своих взаимоотношениях с другими членами международного сообщества, ссылаются ли на них международные суды и используют ли их при вынесении решений или консультативных заключений, либо, в свою очередь, выражают несогласие с какими-то их аспектами. Подготовленный КМП проект статей об ответственности государств был весь ма благожелательно встречен международным сообществом. Он достаточно часто используется в практике государств, международных судов и международной юридической практике, как, например, в недавних решениях Международного Суда и Европейского суда по правам человека.

84. В своих рекомендациях в отношении проекта статей, подготовленных в 2001 году, КМП предложила четкий подход, состоящий из двух этапов. На первом этапе, сроки которого точно не определялись, статьи должны пройти апробацию, и должна быть обеспечена возможность для них получить всеобщее признание. По мнению Комиссии, вторым этапом мог стать созыв международной конференции полномочных представителей с целью изучения статей для последующего принятия конвенции по этим вопросам.

85. По мнению Словакии, учитывая важность статей и самой темы, было бы преждевременно начинать переговоры о заключении конвенции. Подготовленный КМП проект статей об ответственности государств должен получить одобрение и широкое признание в сфере международных правовых отношений. Международному сообществу нужно больше времени для того, чтобы решить, какими методами лучше привести к успешному окончанию проделанную КМП работу и в какой форме следует принимать соответствующие меры. Поэтому Словакия предлагает, чтобы Генеральная Ассамблея вновь вернулась к рассмотрению этого вопроса, возможно, через три-четыре года, чтобы дать оценку статьям и изучить их перспективы, в том числе вариант принятия их в будущем в форме конвенции.

86. **Г-н Плейл** (Австралия), выступая от имени Канады, Австралии и Новой Зеландии, отмечает, что эти страны в полной мере отдают себе отчет в том, что процесс разработки статей об ответственности государств длится уже почти 50 лет. В этот период КМП была вынуждена заниматься вопросами кодификации и развития в одной из самых сложных и трудных сфер международного права. Благодаря усилиям Комиссии сегодня существуют проект статей и обширные и исчерпывающие комментарии. Эти статьи – результат подробнейшего юридического анализа и прямых консультаций, существенно повысили определенность и четкость в сфере права, регулирующего ответственность государств.

87. Сегодня нам предстоит сделать важный выбор: в какую форму надлежит облечь плоды работы КМП – конвенции или же в форму резолюции или декларации. Канада, Австралия и Новая Зеландия уже давно отдали предпочтение второму варианту. Поэтому не вызывает удивления то, что эти страны по-прежнему поддерживают рекомендацию КМП относительно оптимальной формы, в которой должны быть приняты статьи, и высказываются за принятие резолюции, в которую статьи должны быть включены в виде приложения или декларации. Аргументы в пользу принятия статей в этой форме ясны и убедительны: важнейший из них – это то, что такой подход гарантирует целостность статей.

88. Канада, Австралия и Новая Зеландия хотели бы избежать любых мер, которые приведут к возобновлению работы над статьями, их повторному обсуждению или к утрате их значимости, равно как и к любой ситуации, которая повлечет за собой снижение авторитета статей из-за того, что конвенция потерпит неудачу по причине малого числа ратифицировавших ее стран. Напротив, следует оберегать то, что было достигнуто за 50 лет важной работы, проведенной КМП по этому вопросу.

89. Сегодня статьи пользуются большим авторитетом в сфере права, поскольку во многих и з них зафиксированы действующие нормы обычного международного права. Международный Суд неоднократно ссылался на них, последний раз в консультативном заключении о правовых последствиях строительства стены на оккупированных палестинских территориях. Аналогичным образом действовали и другие международные судебные органы. Это свидетельствует о том, что статьи будут продолжать пользоваться влиянием и в долгосрочной перспективе, даже не будучи принятыми в форме конвенции. Фактически, единодушное принятие статей в форме резолюции гарантировало бы универсальный характер статей и придало бы им в будущем более значительный, убедительный и актуальный характер.

90. В отношении целесообразности включения в проект статей механизма урегулирования споров следует отметить, что, если статьи будут приняты в форме резолюции, подобный механизм окажется ненужным. Напротив, будут использоваться действующие механизмы урегулирования разногласий, такие как применение факультативной клаузулы на основании Устава Международного Суда или обращение к другим соответствующим судебным органам, как, например, к обязательной юрисдикции Международного суда по морскому праву.

91. Канада, Австралия и Новая Зеландия считают, что наиболее практичным, реалистичным и эффективным решением было бы принятие статей в форме резолюции и предоставление международным судам возможности на практике и в правовой доктрине государств принимать и проводить в жизнь нормы, предусмотренные такой резолюцией. Принятие статей в форме договора было бы чревато слишком большими рисками. Уместным и своевременным стало бы принятие Генеральной Ассамблеей резолюции по этому вопросу на нынешней сессии.

92. **Г-н Тюрк** (Австрия) отмечает, что статьи об ответственности государств за международно-противоправные деяния представляют собой один из важнейших вкладов КМП в дело кодификации и прогрессивного развития международного права, поскольку они затрагивают саму суть международного правового порядка и служат базисом всей системы международного права. Кроме того, они находят применение во всех сферах международного права. Какой бы ни была основная норма международного права, нормы об ответственности государств применяются в случае ее невыполнения.

93. Почти 40 лет заняла у КМП работа, итоги которой были представлены Генеральной Ассамблее в 2001 году; в течение этого периода международное право претерпело кардинальные изменения, и Комиссия вынуждена была следовать этим переменам. Сопоставление текста, подготовленного после первого чтения, с окончательным текстом (в котором отражается нынешнее состояние международного права) четко демонстрирует разного рода изменения. В

случаях, когда КМП определяла то или иное положение как прогрессивное развитие международного права, эти положения проходили тщательную редактуру, чтобы не предрешать будущих изменений.

94. Подготовленные КМП статьи об ответственности государств, высокий юридический престиж которых определяется не только авторитетом Специальных докладчиков, но и собственно их содержанием, уже стали объектом пристального внимания в международной теории и практике. Международный Суд неоднократно ссылался на эти статьи; государства часто прибегают к ним в международных отношениях, чтобы аргументировать свою позицию. В своей резолюции 56/83 Генеральная Ассамблея настойчиво рекомендовала статьи вниманию государств. Сложно представить, как могла бы функционировать система международного права, если бы не было разработанного КМП режима ответственности государств.

95. Одним из основных вопросов, вокруг которого шли дискуссии в КМП и в Генеральной Ассамблее, был вопрос о юридической форме, которую следует придать статьям. Были представлены аргументы в пользу обоих вариантов – за принятие документа, не носящего обязательного характера, и в поддержку конвенции. КМП не смогла принять решения, хотя в докладе за 2001 год можно найти свидетельства тому, что предпочтение отдавалось инструменту, не носящему обязательного характера. Имеет смысл еще раз повторить приводившиеся тогда аргументы. КМП пришла к заключению, что, прежде всего, стоило бы рекомендовать Генеральной Ассамблее принять к сведению проект статей и включить его в резолюцию в качестве приложения. Было также предложено, чтобы, учитывая важность вопроса, на втором и последующем этапе Генеральная Ассамблея изучила возможность разработать соответствующую конвенцию.

96. Внимательно изучив вопрос, делегация Австрии выступает за то, чтобы принять проект статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния в форме конвенции. Статьи представляют собой базис международного права, аналогичный Венской конвенции о праве международных договоров. Поэтому их следует воспринимать как единое целое; не будучи связанными обязательствами соблюдать их, некоторые государства не ощутят себя действительно обязанными выполнять положения статей и могут применять иные режимы и концепции ответственности государств, что нанесет ущерб той ценной работе, которую проделала КМП. Лишь располагая правовым документом обязательного характера, можно обеспечить стабильность и прозрачность действий государств в этом вопросе.

97. Между тем на практике дела обстоят следующим образом: в настоящее время ряд государств выступают против принятия конвенции по этому вопросу; разработка конвенции потребует больших усилий со стороны всех государств; в этом направлении еще предстоит немало работы; вопрос об урегулировании споров может вызвать полемику. По всем этим причинам Австрия, проявляя гибкость, считает, что нет настоятельной необходимости немедленно открывать для подписания предложенный КМП текст, и предлагает вновь рассмотреть этот вопрос не позднее, чем на шестьдесят второй сессии Генеральной Ассамблеи. Важнее всего, чтобы не было нарушено хрупкое равновесие, зафиксированное в проекте статей, и поэтому делегация Австрии будет выступать против любых попыток внести существенные изменения, которые могут поставить под угрозу достигнутые на данный момент результаты.

98. **Г-н Ромеу** (Испания) говорит, что разработка проекта статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния является крупнейшим достижением в сфере кодификации и прогрессивного развития международного права. Наличие соответствующей нормативной базы в данной сфере является показателем развития правовой системы. Статьи в значительной мере отражают обычные нормы, которые уже пользуются широким признанием и представляют собой, кроме того, важнейший ориентир для юридической практики таких органов, как Международный Суд и арбитражные суды.

99. Тем не менее, обращение к теоретической ценности такого рода документа может быть лишь временным решением. Лишь международный юридический документ, предпочтительно соглашение о кодификации, может обеспечить необходимую правовую определенность. Поэтому было бы целесообразно, чтобы Генеральная Ассамблея вновь рассмотрела этот вопрос на своей шестьдесят первой или шестьдесят второй сессии, с тем чтобы заложить фундамент для проведения в будущем дипломатической конференции, в рамках которой можно будет обсудить и заключить конвенцию, за что и выступает Испания.

100. **Г-жа Риверо** (Уругвай) высоко оценивает работу КМП по проблемам ответственности государств за международно-противоправные деяния, которая представляет собой важный вклад в прогрессивное развитие и кодификацию международного права. В проекте статей собраны и кодифицированы нормы обычного права, и здесь же нашли отражение практика государств и толкование этих норм в теории права и в судебной практике. В целом Уругвай согласен с той формой, в которой кодифицируются основные нормы, регулирующие вопросы ответственности государств за международно-противоправные деяния, а также со способом введения элементов инноваций, направленных на прогрессивное развитие в этой сфере.

101. В проекте статей содержатся положения, регулирующие вопросы исключительной важности, которые следует тщательно изучить и обсудить. Настало время рассмотреть возможность созыва международной конференции полномочных представителей для обсуждения документа, имея в виду разработку конвенции по этому вопросу. Конференция даст хорошую возможность изучить вопрос о том, насколько уместно включать в проект статей положения относительно урегулирования споров. Уругвай, который традиционно поддерживал идею арбитража, с интересом изучит те предложения, который будут представлены по данному вопросу.

102. **Г-жа Мас и Руби Спосито** (Венесуэла), высоко оценивая проделанную КМП работу по развитию и кодификации международного права в сфере ответственности государств за международно-противоправные деяния, указывает, что в перечень таких противоправных деяний следует включить и ответственность государств за деятельность транснациональных предприятий, связанных с ними либо в силу их национальной принадлежности, либо в силу национальной принадлежности их мажоритарных акционеров, либо в силу национальной принадлежности тех, кто играет решающую роль в управлении этими предприятиями. Кроме того, необходимо квалифицировать как противоправное экстерриториальное применение государствами противоправных актов их внутреннего законодательства, причиняющих ущерб другим государствам. Проект статей следует внимательно изучить и обсудить.

103. Венесуэла поддержит идею о проведении международной конференции полномочных представителей для изучения проекта статей будущей конвенции по этой тематике лишь тогда, когда проект будет достаточно подготовлен для обсуждения на таком уровне. Венесуэла согласна с рекомендацией Комиссии относительно того, что это даст хорошую возможность оценить уместность включения в проект положений относительно разрешения споров. Венесуэла является сторонницей добровольного согласия на арбитраж как юридической формулы разрешения споров в сфере международного права.

104. **Г-н Лавалье** (Гватемала) указывает, что основная проблема, связанная с проектом статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, состоит в том, какую конечную форму следует придать этим статьям, в связи с чем можно говорить лишь о двух вариантах: преобразовании их в многосторонний договор, открытый для всех, либо в составную часть универсального обычного права. Оратор отмечает, что он отдает предпочтение второму варианту по четырем причинам. Первая – это то, что статьи уже начали движение в этом направлении и на некоторые их положения уже ссылались международные организации, судебные органы и арбитражные суды, либо эти положения повлияли на их решения. Вторая –

это то, что, если статьи станут составной частью обычного права, не всегда будет возможно обеспечить такое отношение к комментариям КМП, какое они заслуживают в качестве важнейших ориентиров для толкования. Третья причина – это то, что, если статьи станут частью обычного права, они могут немедленно стать обязательными для соблюдения государствами, тогда как если они будут зафиксированы в договоре, то будут обязательны, по крайней мере на начальном этапе, только для государств-участников. И наконец, их включение в корпус международного права в качестве норм обычного права, возможно, будет менее сложным делом, нежели разработка договора. Пусть лишь немногие из статей 1996 года смогут, наряду со статьями 2001 года, удовлетворить этим условиям, однако их сохранение будет плодотворным, особенно статей 12 (с необходимыми изменениями) и 13, а также пункта 5 статьи 18 и пункта 3 статьи 25. Статьи 16 и 17 не должны толковаться таким образом, что если налицо будут предусматриваемые в них деяния, то поведение государства, которое помогает или оказывает содействие в их совершении, но для которого такое "деяние" не стало бы "международно-противоправным в случае его совершения данным государством", должно считаться правомерным. Естественное право предполагает, что такое поведение должно считаться противоправным в силу нарушения одной из норм международного права.

105. Между тем такое поведение будет являться противоправным по определению, поскольку оно нарушает первичную норму международного права, при том что происшедшее не подпадало под действие указанных статей. Тем не менее, если будут иметь место деяния, предусмотренные статьями 16 и 17, за исключением тех, о которых идет речь в подпункте b), это нарушит первичную норму обычного международного права, и поэтому сложно понять, как можно не нарушить иную норму, также являющуюся составной частью обычного международного права и являющуюся первичной в случаях, когда имеют место все деяния, предусмотренные в той или иной статье.

106. Стоит задаться вопросом о том, какая норма будет первичной. Если нормы, которые устанавливаются статьями 16 и 17, будут вторичными, определить ее не представляется возможным. Единственный способ выйти из этого логического тупика состоит в том, чтобы признать первичный характер за нормами, изложенными в данных статьях, что будет означать, что эти нормы в проекте статей неуместны.

107. Вызывает удивление то, что, согласно подпункту b) пункта 2 статьи 48, любое государство, иное, чем потерпевшее государство, вправе в интересах этого последнего требовать от ответственного государства исполнения обязательств по возмещению. По-видимому, это свидетельствует о том, что в любом случае государство, иное, чем потерпевшее государство, автоматически становится представляющим интересы потерпевшего государства, и без него невозможно будет принять необходимые меры к тому, чтобы потерпевшее государство получило возмещение, на которое оно имеет право. Однако может случиться и так, что потерпевшее государство или не желает получать такое возмещение, или же, в соответствии со статьей 20, дает согласие на то нарушение международного права, которое причинило ему ущерб. Вместе с тем возможно, что потерпевшее государство захочет действовать самостоятельно. Поэтому выступающий считает, что, вопреки тому, что предусматривает подпункт b), государство, иное, чем потерпевшее, не может действовать от имени потерпевшего государства, если последнее не уполномочит его или не даст своего согласия на такие действия. Такие же, хотя и гораздо более сложные замечания можно высказать и в отношении права, которое подпункт b) предоставляет государству, иному, чем потерпевшее государство, в отношении призыва к ответственности ответственного государства в интересах бенефициаров нарушенного обязательства.

108. Что касается статьи 54, по мнению Гватемалы, КМП могла бы попытаться в определенной мере осуществить прогрессивное развитие права. Так, в этой статье можно было бы указать, что, если государство применяет *motu proprio* санкции, предусматриваемые статьей 41 Устава Организации Объединенных Наций, по отношению к другому государству, которое не

выполнило обязательств, налагаемых Советом Безопасности в соответствии с главой VII того же документа, действия принимающего меры государства будут правомерными, даже если эти меры предполагают невыполнение обязательства, налагаемого на него международным правом в интересах государства, ставшего объектом принимаемых мер, если только речь не идет об одном из обязательств, перечисленных в пункте 1 статьи 50 проекта статей.

*Заседание закрывается в 13 ч. 00 м.*