



Генеральная Ассамблея

Пятьдесят девятая сессия

Официальные отчеты

Distr.: General
20 January 2005

Russian
Original: English

Шестой комитет

Краткий отчет о 12-м заседании,

состоявшемся в Центральных учреждениях, Нью-Йорк, в пятницу, 22 октября 2004 года, в 10 ч. 00 м.

Председатель: г-н Беннуна..... (Марокко)
затем: г-н Дхакал (заместитель Председателя)..... (Непал)

Содержание

Пункт 150 повестки дня: Международная конвенция против клонирования человека в целях воспроизводства (*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься поправки. Поправки должны направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации *в течение одной недели после даты издания* на имя начальника Секции редактирования официальных отчетов, комната DC2-750 (Chief, Official Records Editing Section, room DC2-750, 2 United Nations Plaza), и включаться в экземпляр отчета.

Поправки будут изданы после окончания сессии в отдельном для каждого комитета документе, содержащем только исправления.

Заседание открывается в 10 ч. 20 м.

Пункт 150 повестки дня: Международная конвенция против клонирования человека в целях воспроизводства (продолжение) (A/C.6/59/L.2 и 8)

1. **Г-н Смид** (Словакия) отмечает, что за последние три года Комитету так и не удалось устранить противоречия между двумя основными подходами к сложному и деликатному вопросу о клонировании человека, в то время как научные доводы каждой из сторон стали более продуманными и изощренными.
2. Делегация Словакии, которая выступает за принятие решения на основе консенсуса, поддерживает введение общего запрета на клонирование человека, будь то в целях воспроизводства или в научных или терапевтических целях. Данная позиция основана на нескольких принципах. Во-первых, в Конституции Словакии предусматривается, что жизнь человека должна обеспечиваться защитой еще до его рождения. Во-вторых, в соответствии со статьей 18 Конвенции Совета Европы о правах человека и биомедицине создание эмбрионов человека для целей научных исследований запрещается. Эмбрионы, подвергающиеся исследованиям в пробирке, надлежащим образом защищены, а в 1998 году был введен полный запрет на клонирование человека. В соответствии с поправкой, внесенной в Уголовный кодекс страны, любое вмешательство с целью создания человека на любой стадии его развития, генетически идентичного другому человеку, будь то живому или мертвому, квалифицируется как уголовное преступление.
3. Вопрос о клонировании человека актуален для каждого человека и каждого государства. Подход, которого международное сообщество будет придерживаться в отношении основных нравственных вопросов, будет иметь серьезные последствия для всего человечества, и его нельзя ограничивать пределами одного государства. Поэтому, приветствуя любое эффективное и конструктивное предложение в процессе поиска компромиссного решения, делегация Словакии тем не менее отдает решительное предпочтение всеобъемлющей международно-правовой основе, которая бы запрещала любые виды клонирования человека, как это предложено в проекте резолюции A/C.6/59/L.2.
4. **Г-н Тачи-Менсон** (Гана) говорит, что, рассматривая крайне деликатную и противоречивую тему, которая затрагивает научные, правовые, этические, религиозные и политические вопросы, вызывающие беспокойство, Комитету следует придерживаться непредвзятого и объективного подхода, при этом отдавая себе отчет в любых последствиях принятого им решения. Для делегации Ганы достоинство человеческой жизни не подлежит обсуждению; жизнь человека должна быть защищена от любых действий или процессов, которые сводят человека до уровня неодушевленного предмета. Развитие медицинской науки и проведение исследований должны осуществляться в контексте гарантий, провозглашенных во Всеобщей декларации прав человека. Поэтому оратор с удовлетворением отмечает наличие мощного консенсуса в отношении недопущения клонирования человека в целях воспроизводства, чего нельзя сказать о терапевтическом клонировании.
5. Имеющиеся данные четко свидетельствуют об огромных возможностях, открывающихся в связи с исследованием стволовых клеток. Хотя в законодательном порядке невозможно запретить знания или инновационные идеи, можно разработать правовую и институциональную основу, которая обеспечивала бы защиту общества от злонамеренного использования знаний. Поэтому международному сообществу необходимо решить ключевой вопрос о том, в какой момент эмбрион становится человеком и на него начинают распространяться все правовые и этические гарантии.
6. Даже в том случае, если при терапевтическом клонировании человека используются только эмбрионы, срок развития которых не превышает семи дней, все же не исключена возможность, что эта группа клеток является формой жизни, которая должна обеспечиваться

защитой. До тех пор пока не будут выработаны практически осуществимые руководящие принципы, касающиеся жизнеспособности нового эмбриона и его способности реагировать на внешние воздействия, прогресс в данной области будет сдерживаться протестами скептиков или фанатиков. Комитету следует придерживаться сбалансированного подхода, который гарантирует свободу медицинской науке в том, что касается продолжения исследований, требующих ответственного отношения.

7. **Г-н Хмуд** (Иордания), отметив, что его делегация поддерживает заявление, сделанное от имени Организации Исламская конференция, говорит, что усилия Комитета по выполнению им своего мандата в соответствии с резолюцией 56/93 Генеральной Ассамблеи препятствуют усилия, направленные на то, чтобы полностью пересмотреть данный мандат и помешать новому созыву Специального комитета, учрежденного на основании указанной резолюции. Данный подход не учитывает различий в культурных особенностях и приоритетах различных государств. Несмотря на наличие консенсуса в отношении запрета клонирования в целях воспроизводства, некоторые делегации предпочли бы пожертвовать им и сохранить возможность бесконтрольного применения ряда научных методов, которые в конечном результате приведут к клонированию человека.

8. Обе стороны утверждают, что их позицию подкрепляют "научные и фактические данные". Однако это лишний раз доказывает, что научная истина не является чьей-либо монополией, причем то же самое можно сказать и о нравственности. К счастью, многие делегации, которые выступают за полный запрет всех форм клонирования человека, согласны с положением о невозможности заставить другие государства действовать в ущерб своим национальным интересам и запретить исследования эмбриональных стволовых клеток. Они понимают, что эффективный международный инструмент должен опираться на консенсус. Нынешнее положение вещей свидетельствует о том, что такой консенсус существует в отношении принятия правового инструмента, запрещающего клонирование в целях воспроизводства, но отнюдь не всех форм клонирования человека. По сути дела, последний запрет привел бы к проведению никем не координируемых и бесконтрольных научных исследований, в ходе которых использовались бы методы, не одобряемые международным сообществом. Заявление о том, что терапевтическое клонирование в чистом виде не существует и что поэтому полный запрет является единственным способом решить данную проблему, противоречит научной логике, поскольку его авторы пытаются навязать другим собственное понимание значения жизни человека и свою позицию в отношении момента возникновения жизни, а это никак не связано с задачей правового характера, которая поставлена перед Комитетом.

9. Поэтому делегация Иордании поддерживает полный запрет клонирования в целях воспроизводства на основе правового инструмента, который также предоставлял бы странам возможность по своему усмотрению решать, как им следует поступать с другими формами клонирования на национальном уровне. Такой подход позволил бы достичь лучших результатов в том, что касается запрета клонирования в целях воспроизводства, и при этом учитывал бы различные мнения и предоставлял бы государствам возможность действовать в соответствии со своими национальными интересами. Однако делегация Иордании также выступает за принятие решения на основе консенсуса, поскольку в противном случае переговоры в отношении проекта конвенции рискуют зайти в тупик. В связи с этим делегация Иордании выражает готовность обсудить и другие имеющиеся подходы.

10. **Г-жа Тома** (Кипр) говорит, что вопрос о клонировании человека, будь то в целях воспроизводства или в терапевтических целях, вызывает вопросы этического, научного, а также правового характера, к которым, как показали дискуссии, страны могут подходить совершенно по-разному. Делегация Кипра выражает сожаление по поводу расхождения во мнениях по этому деликатному вопросу между членами Комитета, которое помешало им разработать международную конвенцию, пользующуюся всеобщей поддержкой.

11. Кипр принял обязательные законодательные акты для осуществления первого Дополнительного протокола к Конвенции Совета Европы о правах человека и биомедицине, которая запрещает клонирование человека в целях воспроизводства. На международном уровне Кипр всесторонне учитывает положения правовых инструментов, разработанных Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ), Комиссией Организации Объединенных Наций по правам человека и Советом Европы. Страна полностью поддерживает идею принятия международной конвенции, запрещающей клонирование человека в целях воспроизводства. В проекте резолюции A/C.6/59/L.8 применяется реалистический подход, в соответствии с которым проект предусматривает запрет клонирования человека в целях воспроизводства, но оставляет на усмотрение государств принятие решения о том, запрещать ли им терапевтическое клонирование или жестко регулировать его. Хотя делегация Кипра признает обеспокоенность авторов проекта резолюции A/C.6/59/L.2, она считает, что международную конвенцию по вопросу о клонировании человека следует разработать в срочном порядке. В противном случае есть риск, что неэтичные и незаконные методы сохранятся. Делегация Кипра настоятельно призывает другие делегации изучить пути достижения консенсуса, с тем чтобы избежать проведения голосования.

12. **Г-н Аванбор** (Нигерия) говорит, что, несмотря на наличие, по всей видимости, общего согласия в отношении необходимости ввести запрет на клонирование человека в целях воспроизводства, некоторые делегации прилагают упорные усилия, чтобы оправдать практику терапевтического клонирования, ссылаясь на ее потенциальные преимущества для здоровья человека. Эти доводы неубедительны, поскольку они создают ложное впечатление о том, что клонирование человека в целях воспроизводства и терапевтическое клонирование являются взаимоисключающими понятиями. По сути дела, в обоих процессах используются одни и те же технологии вплоть до того момента, когда клонированный одноклеточный эмбрион либо имплантируется в матку, либо уничтожается для получения эмбриональных стволовых клеток с целью проведения экспериментов. В обоих случаях используются эмбрионы человека. Доводы в защиту прогресса в сфере биотехнологии искажают реальное положение вещей, поскольку в них продолжают игнорироваться бесчеловечные методы извлечения стволовых клеток из эмбрионов. Безразлично и аморально уничтожать жизнь – жизнь живого эмбриона человека, – для того чтобы спасти другую жизнь.

13. Способ проведения научных исследований отнюдь не является нейтральным по отношению к нравственности. По мнению делегации Нигерии, тонкая грань между клонированием человека в целях воспроизводства и терапевтическим клонированием не может служить доводом в поддержку утверждения о необходимости введения лишь частичного запрета. При этом также следует проявлять осмотрительность, поскольку многие сторонники биотехнологии являются не только учеными, которым свойственна объективность, но и учеными-предпринимателями, и оказываемое ими сопротивление регулированию биотехнологии может в значительной степени диктоваться их личными финансовыми интересами.

14. Развивающиеся страны, и прежде всего страны Африки, более других рискуют стать легкодоступными источниками миллионов эмбрионов, требуемых для так называемого терапевтического клонирования. Из-за массовой нищеты и невежества женщины в развивающихся странах, особенно молодые девушки, будут подвергаться эксплуатации, которая усугубит проблемы, связанные с падением нравственности и социальными и демографическими изменениями в таких странах.

15. Приятно отметить, что доводы в пользу полного запрета всех форм клонирования человека получают все более широкое признание среди делегаций, и делегация Нигерии продолжает надеяться, что для преодоления сохраняющихся разногласий будут предприняты необходимые усилия. Оратор настоятельно призывает делегации поддержать проект резолюции A/C.6/59/L.2, с тем чтобы продвинуть вперед процесс переговоров.

16. **Г-жа Бахемука** (Кения) говорит, что клонирование человека, какие бы цели оно ни преследовало, совершенно неприемлемо для ее делегации. Конечным результатом любого процесса клонирования является создание или воспроизводство человеческого эмбриона. Единственное отличие состоит в том, что делают с этим эмбрионом потом – уничтожают для получения его стволовых клеток в целях проведения экспериментов или имплантируют его в матку. Эмбрион, созданный в процессе клонирования, является живым существом, а не просто группой клеток неопределенного назначения. Идея создания эмбриона с единственной целью его уничтожения для получения ткани выглядит отвратительно.

17. Сторонникам терапевтического клонирования не только не удастся решить связанные с ним сложные морально-этические вопросы: в результате исследований, длившихся не одно десятилетие, они смогли доказать лишь наличие у клонов явных генетических отклонений, что делает недопустимым их развитие до состояния взрослых человеческих особей. Оратор недоумевает, каким образом такие по сути своей дефектные клетки могут исправить генетические дефекты в организме человека.

18. В любом случае клонирование вполне может быть заменено другими практически осуществимыми методами, которые вызывают меньшие возражения. Сторонники терапевтического клонирования утверждают, что выбор сводится к следующему: разрешить такое клонирование или дать больному умереть. Однако исследования взрослых стволовых клеток имеют значительный потенциал для регенеративной медицины и при этом не вызывают сложных морально-этических проблем.

19. Для обеспечения постоянного запаса огромного количества необходимых человеческих яйцеклеток в качестве доноров будут, скорее всего, использоваться нуждающиеся женщины, отчаявшиеся заработать себе на жизнь. Предприниматели уже вступают в контакт с молодыми женщинами, обращаясь к ним с просьбой пожертвовать свои яйцеклетки за небольшую плату. Это оскорбление не только женщин, но и всей человеческой расы.

20. По этой причине компромисс, предложенный в проекте резолюции A/C.6/59/L.8, на самом деле компромиссом не является. Признание того, что терапевтическое клонирование человека требует жесткого регулирования, само по себе является признанием наличия риска потенциальных злоупотреблений. Клонирование человека нельзя ставить в зависимость от изменчивых желаний государств – этот процесс должен подчиняться решению, принятому Организацией Объединенных Наций. В связи с этим делегация Кении выступает за введение полного запрета на клонирование человека. Не затягивая прения далее, по проекту резолюции A/C.6/59/L.2 необходимо принять окончательное решение, которое обеспечит защиту человеческого достоинства и прав человека. В случае принятия проекта конвенции государства, которые не согласны с ее положениями, имеют суверенное право не присоединяться к ней.

21. **Г-н Акоста Бонилла** (Гондурас) говорит, что наука не должна противоречить основополагающим нравственным принципам человеческого общества. Несмотря на необходимость уменьшить страдания людей, нравственностью нельзя жертвовать в угоду финансовым интересам. Во многих отношениях технический прогресс оказался оторванным от благосостояния человека, свидетельством чего является число детей, и сегодня умирающих от голода.

22. Права человека охраняются законом, и поэтому нельзя уничтожать эмбрионы или использовать их для целей проведения научных исследований. Данную тему следует подвергнуть повторному рассмотрению в свете положений Всеобщей декларации о геноме человека и правах человека, а проблеме в целом необходимо уделить больше внимания. Тем временем клонирование человека должно быть полностью запрещено, до тех пор пока все страны не договорятся в отношении общего набора ценностей. Поэтому правительство Гондураса будет голосовать за проект резолюции A/C.6/59/L.2.

23. **Г-н Навоти** (Фиджи) поддерживает проект резолюции A/C.6/59/L.2, представленный Коста-Рикой. Есть все основания опасаться того, что если конвенция о запрете всех форм клонирования в ближайшее время не будет принята, то с учетом быстрых темпов развития науки появление первого клонированного младенца не заставит себя ждать. Поскольку все свидетельствует о том, что консенсуса достичь не удастся, по всей видимости, нет другого пути, кроме проведения голосования, что приведет к еще большей поляризации позиций по данному вопросу.

24. **Г-н Спатафора** (Италия) говорит, что его правительство добивается полного запрета на клонирование человека и поэтому поддерживает проект резолюции, представленный Коста-Рикой (A/C.6/59/L.2). Грань между клонированием в целях воспроизводства и терапевтическим клонированием на самом деле является надуманной. "Терапевтическое" клонирование обычно подразумевает, что человеческие эмбрионы создаются с конкретной целью проведения научных экспериментов, после которых они уничтожаются за ненужностью и, соответственно, лишаются возможности стать человеческими существами. С другой стороны, использование взрослых стволовых клеток позволило успешно бороться со многими заболеваниями.

25. Неудачные эксперименты, связанные с использованием эмбрионов человека, свидетельствуют о том, что сторонникам терапевтического клонирования следует придерживаться более осторожного подхода. Не существует оснований для того, чтобы научный прогресс достигался в ущерб человеческому достоинству. Кроме того, необходимо учитывать резолюцию 2003/2049 Европейского парламента о взаимоотношениях между Европейским союзом и Организацией Объединенных Наций, которая была принята подавляющим большинством голосов и содержала требование запретить клонирование человека во всем мире.

26. **Г-н Эриксен** (Норвегия) говорит, что уважение к неприкосновенности человеческой жизни и к принципам, основанным на равной ценности всех людей, побуждает правительство Норвегии выступить против клонирования человека в целях воспроизводства и терапевтического клонирования и поддержать проект резолюции, предложенный Коста-Рикой (A/C.6/59/L.2).

27. **Г-н Абдельсалам** (Судан) говорит, что, хотя достижению консенсуса препятствует целый ряд взаимосвязанных вопросов, он надеется, что политические, правовые и научные разногласия удастся преодолеть. Правительство Судана выступает против клонирования человека как в целях воспроизводства, так и в терапевтических целях. Несмотря на то что терапевтическое клонирование может осуществляться из добрых побуждений, наука должна опираться на веру, нравственность и полезность и ограничиваться моральными рамками. Поэтому следует начать осторожный диалог в целях достижения консенсуса.

28. **Г-н Хаджи Доллах** (Малайзия) говорит, что необходимо различать терапевтическое клонирование и клонирование в целях воспроизводства. Клонирование в целях воспроизводства следует запретить по морально-этическим и практическим соображениям, поскольку клоны животных всегда имели отклонения либо отличались болезненностью. С другой стороны, терапевтическое клонирование потенциально способно решить многие медицинские проблемы и существенно снизить риски, сопряженные с применением других методов лечения с использованием стволовых клеток. Однако терапевтическое клонирование должно регулироваться, а результаты исследований в данной области не должны использоваться для совершенствования методов клонирования в целях воспроизводства. Хотя осторожный подход к терапевтическому клонированию является вполне оправданным, столь многообещающее направление научно-исследовательской деятельности нельзя закрывать из-за вполне обоснованных опасений, касающихся клонирования в целях воспроизводства. Рассмотрение этого вопроса в целом должно быть спокойным и рациональным и должно учитывать все его научные, моральные, этические, политические и правовые аспекты. Оратор надеется, что когда-нибудь Комитету удастся достичь консенсуса, который позволит ему добиться успеха в решении данного вопроса.

29. **Г-н Линден** (Швеция) говорит, что клонирование в целях воспроизводства должно быть запрещено, так как оно несовместимо с достоинством человека, однако другие формы клонирования человека должны регулироваться на национальном уровне. Поэтому проект международной конвенции против клонирования человека в целях воспроизводства (A/C.6/59/L.8) является общим знаменателем, в отношении которого все государства могли бы прийти к согласию. Несмотря на то что исследования стволовых клеток все еще находятся на начальной стадии, они обладают большим потенциалом в качестве источника новых способов лечения серьезных и ранее не поддававшихся лечению заболеваний. Такой поиск новых знаний следует всячески поощрять, а не запрещать. Международное научное сообщество в целом согласно с тем, что научные исследования представляют ценность сами по себе и служат жизненно важной цели в обществе, однако они всегда должны осуществляться в этических рамках.

30. Поэтому в ходе обсуждения морально-этической стороны исследований стволовых клеток необходимо устанавливать правильное соотношение различных ценностей, принципов и интересов. В частности, такое соотношение можно было бы установить, потребовав пристального изучения научно-исследовательских проектов в областях, требующих деликатного подхода из этических соображений, на национальном уровне силами независимых комитетов по этике. Именно такого подхода придерживаются многие страны.

31. **Г-н Бунпраконг** (Таиланд) говорит, что клонирование в целях воспроизводства должно быть запрещено, поскольку эта практика наносит ущерб человеческому достоинству. Однако в том случае, если научные исследования эмбриональных стволовых клеток будут жестко контролироваться в целях предотвращения злоупотреблений, терапевтическое клонирование может предоставить значительный потенциал для лечения заболеваний.

32. Несмотря на то что правительство Таиланда не приняло никаких законов по данному вопросу, Медицинский совет издал распоряжение, которое запрещает клонирование человека в целях воспроизводства, а Национальный центр генной инженерии и биотехнологии и Национальный фонд общественного здравоохранения опубликовали руководство, предусматривающее некоторые условия, которые должны соблюдать ученые, желающие получить субсидию на проведение исследований стволовых клеток человека.

33. Различия в религиозных, моральных и этических позициях не должны препятствовать международным усилиям по введению запрета на клонирование в целях воспроизводства, однако любая международная конвенция должна оставлять на усмотрение государств-членов принятие решения о том, запрещать или разрешать на своей территории терапевтическое клонирование. Тем не менее, если терапевтическое клонирование будет разрешено, оно должно регулироваться таким образом, чтобы исключить возможность использования его результатов для совершенствования клонирования в целях воспроизводства.

34. С учетом явного недостатка знаний по вопросу о клонировании человека было бы полезно, чтобы Секретариат собрал информацию о национальных законах и положениях, касающихся клонирования человека, и распространил ее среди всех государств-членов.

35. **Г-н Кану** (Сьерра-Леоне) говорит, что его делегация является одним из авторов проекта резолюции A/C.6/59/L.2 и поддерживает заявление, сделанное Коста-Рикой во время ее представления. Этот вопрос требует безотлагательного решения, так как под угрозой находятся неприкосновенность и достоинство человека – принцип, который лежит в основе Организации Объединенных Наций. Делегация Сьерра-Леоне полностью разделяет мнение о необходимости запрета клонирования человека в целях воспроизводства, однако твердо уверена в том, что другие формы клонирования нельзя ни поощрять, ни поддерживать. По сути дела, все виды клонирования служат целям воспроизводства, поскольку они создают эмбрион человека, который потенциально может продолжить развитие и родиться как живое человеческое существо или быть уничтоженным для изъятия у него стволовых клеток. Сьерра-Леоне не является

противником прогресса в научных исследованиях, проводимых в поисках новых методов лечения серьезных заболеваний, однако не сомневается, что его можно достичь, не уничтожая эмбрионы человека.

36. Развитые страны могут позволить себе вводить в действие механизмы, которые бы гарантировали, что терапевтическим клонированием не будут злоупотреблять, однако в более бедных странах, лишенных такого потенциала, существует опасность, что женщин будут использовать для удовлетворения интеллектуального любопытства и изменчивых научных потребностей более богатых государств.

37. Еще одна ценная особенность проекта резолюции A/C.6/59/L.2 заключается в том, что в его пункте 5 государствам рекомендуется направлять средства, которые могли бы пойти на развитие технологий клонирования человека, на решение насущных глобальных проблем в развивающихся странах, таких как ликвидация нищеты.

38. **Г-н Муч** (Германия) говорит, что позиция его страны по данному вопросу вполне ясна: законы Германии запрещают все формы клонирования, и делегация страны хотела бы, чтобы такая практика стала международным стандартом. Недавние события подтверждают необходимость скорейшего принятия международных постановлений в отношении клонирования человека. Вместе с тем Германия привержена идее о том, что консенсус является единственной возможностью принять обязательный для всего мирового сообщества инструмент по одному из ключевых вопросов, касающихся международной биоэтики, а также прав и достоинства человека. Поэтому делегация Германии считает, что было бы неправильно решать данный вопрос путем голосования, и призывает Комитет, его Бюро и авторов двух проектов резолюций в поддержку противоположных позиций приложить все усилия для достижения консенсуса.

39. **Г-н Абебе** (Эфиопия) говорит, что его делегация, являющаяся одним из авторов проекта резолюции A/C.6/59/L.2, полностью поддерживает заявление, сделанное Коста-Рикой в момент представления указанного проекта резолюции. Уничтожение человеческих эмбрионов даже в исследовательских и медицинских целях все же равнозначно уничтожению человеческой жизни и является преступлением. Те, кто поддерживает альтернативный проект резолюции (A/C.6/59/L.8), выступают за массовое клонирование и убийство эмбрионов человека и готовы запретить только имплантацию таких эмбрионов в матку женщины. Делегация Эфиопии не может поддержать норму, которая делает саму основу жизни человека объектом экспериментов. У международного сообщества есть две возможности: позволить на уке управлять жизнью либо управлять наукой в целях улучшения человеческой жизни, обеспечивая при этом уважение неотъемлемого достоинства и ценности человека. Делегация Эфиопии также решительно поддерживает пункт 5 проекта резолюции A/C.6/59/L.2, в котором государствам рекомендуется направлять средства, которые в противном случае могли бы быть использованы для проведения исследований в области клонирования человека, на решение других неотложных глобальных проблем.

40. **Г-жа Сарне** (Филиппины) говорит, что ее делегация полностью поддерживает проект резолюции A/C.6/59/L.2 и вновь подтверждает свою позицию, в соответствии с которой введение всеобъемлющего запрета на клонирование человека является единственным практически осуществимым подходом, которым должна руководствоваться Организация Объединенных Наций. Терапевтическое клонирование может осуществляться в альтруистических целях, с тем чтобы найти способы лечения изнурительных болезней, однако оно становится возможным ценой человеческой жизни, так как данный процесс связан с уничтожением клонированного человеческого эмбриона после извлечения стволовых клеток. Оратор считает нужным подчеркнуть, что технология терапевтического клонирования аналогична той, которая применяется в целях воспроизводства. Предлагаемое в проекте резолюции A/C.6/59/L.8 решение имело бы своим нежелательным последствием совершенствование той же технологии клонирования, которая может использоваться для создания клонированных младенцев. Более того, если разрешить клонирование в научно-исследовательских целях, то спустя некоторое

время в лабораториях будут созданы миллионы клонированных эмбрионов, и уже никакие постановления не смогут помешать пересадке по крайней мере одного из этих клонированных эмбрионов в матку и его превращению в младенца.

41. За последний год некоторые страны приняли законы, регулирующие практику терапевтического клонирования, и всему миру предлагается уважать в связи с этим суверенную волю государств. Однако делегация Филиппин не желает ставить человеческое достоинство в зависимость от недоказанных медицинских преимуществ терапевтического клонирования. Различие между двумя предложенными проектами резолюций носит вполне очевидный характер: в то время как проект A/C.6/59/L.2 направлен на запрещение клонирования человека, проект A/C.6/59/L.8 допускает подобную практику.

42. **Г-жа Катунге** (Уганда) говорит, что ее делегация присоединяется к заявлению, сделанному Коста-Рикой в момент представления проекта резолюции A/C.6/59/L.2. Представляется несомненным, что в процессе терапевтического клонирования используется тот же технический процесс, что и в случае клонирования в целях воспроизводства. Если разрешить эту практику, не будет никаких гарантий того, что ученые не усовершенствуют данную технологию настолько, что смогут относительно легко клонировать людей. Более того, исследования эмбриональных стволовых клеток в терапевтических целях связаны с созданием эмбрионов человека и их уничтожением во имя облегчения жизни другого человека. Такая жертва является чрезмерной, поскольку жизнь одного человека имеет такую же ценность, как и жизнь любого другого. Эмбрион представляет собой человеческое существо, находящееся на самых ранних стадиях своего формирования, он не является неодушевленным предметом и не должен использоваться или уничтожаться в ходе научных экспериментов или быть объектом купли-продажи. Кроме того, исследования и использование эмбриональных стволовых клеток противоречат Всеобщей декларации о геноме человека и правах человека. Поэтому, уважая неприкосновенность жизни и достоинства каждого человека, делегация Уганды поддерживает введение запрета в отношении всех форм клонирования, основанного на использовании эмбриональных стволовых клеток.

43. Некоторые ораторы заявляли, что сторонники введения полного запрета клонирования мешают развитию науки. Однако в проекте резолюции A/C.6/59/L.2 содержится призыв содействовать научному и техническому прогрессу в областях биологии и генетики при уважении прав человека. Более того, ни один человек еще не получил выгод от исследований эмбриональных стволовых клеток, тогда как тысячам людей применение взрослых стволовых клеток, в связи с которым не возникает никаких затруднений этического или морального характера, уже принесло пользу.

44. Члены Комитета не имеют права размахаться, не добившись какого бы то ни было результата, который стал бы свидетельством их твердого намерения выйти из сложившейся тупиковой ситуации. Однако призыв к проведению голосования не является решением данной проблемы. Необходимо достичь компромисса, который мог бы способствовать принятию конвенции, запрещающей все формы клонирования, несовместимые с достоинством человека.

45. **Г-жа Мур** (Соединенные Штаты Америки) говорит, что ее делегация является одним из авторов проекта резолюции A/C.6/59/L.2, представленного Коста-Рикой, поскольку она решительно поддерживает введение запрета в отношении всех форм клонирования для создания эмбрионов человека, будь то в целях воспроизводства или в терапевтических, исследовательских или экспериментальных целях. Процесс пересадки ядра соматической клетки, или клонирования, связан с созданием в лабораторных условиях эмбриона человека, генетически идентичного другому человеку. При клонировании в целях воспроизводства эмбрион будет имплантироваться в матку. В процессе терапевтического или экспериментального клонирования эмбрион будет уничтожен в исследовательских целях. Запрет, разграничивающий эти два вида клонирования, по существу, разрешит создание эмбриона человека с целью его уничтожения, что поставит ценность научных исследований и экспериментов выше ценности человеческой жизни и

приведет к превращению зарождающейся человеческой жизни в объект купли-продажи, используемый в корыстных целях. По этой причине для Соединенных Штатов и многих других стран частичный запрет является неприемлемым. Более того, экспериментальное клонирование может привести к эксплуатации женщин, особенно малоимущих, поскольку может создать для них стимул к тому, чтобы пожертвовать свои яйцеклетки для получения финансовой выгоды.

46. Существует множество путей разработки методов лечения и лекарств, которые не представляют такой угрозы для человеческого достоинства, как клонирование человеческих эмбрионов. Поэтому делегация Соединенных Штатов Америки полностью поддерживает содержащееся в проекте резолюции A/C.6/59/L.2 предложение о создании Специального комитета для подготовки конвенции о запрете всех форм клонирования эмбрионов человека. Международному сообществу следует действовать без промедления, чтобы ясно дать понять всему миру, что клонирование человека является недопустимым оскорблением человеческого достоинства.

47. **Г-н Мелендес-Бараона** (Сальвадор) говорит, что его делегация ни в коем случае не выступает против научного прогресса, имеющего целью улучшение условий жизни людей, и в частности против медицинских исследований для поиска новых лекарств или способов лечения болезней, однако считает, что проведение таких исследований должно быть совместимо с человеческим достоинством. Сальвадор согласен с теми странами, которые выразили обеспокоенность по поводу клонирования человека в целях воспроизводства или в терапевтических целях. По этой причине делегация Сальвадора является одним из авторов проекта резолюции A/C.6/59/L.2 и присоединяется к вводу заявлению, сделанному Коста-Рикой, в котором содержится призыв как можно скорее разработать проект текста международной конвенции против клонирования человека. До тех пор, пока такая международная конвенция не будет принята, делегация Сальвадора будет настоятельно призывать все государства в индивидуальном порядке принимать меры для запрещения любой деятельности, имеющей целью клонирование человека.

48. *Место Председателя занимает заместитель Председателя г-н Джакал (Непал).*

49. **Г-жа Нгуйен Тхи Ван Ан** (Вьетнам) отмечает настоятельную необходимость запретить клонирование человека в целях воспроизводства на основе международного инструмента, имеющего обязательную юридическую силу. Однако несмотря на то что делегация Вьетнама уважает мнения обеих групп, она считает, что будущий международный инструмент не должен лишать государства возможности заниматься терапевтическим клонированием, если они того желают, при условии осуществления жесткого контроля для исключения любых злоупотреблений. Комитету следует приложить все усилия, чтобы достичь консенсуса в отношении рекомендации, которую он представит Генеральной Ассамблее.

50. **Г-н Грей-Джонсон** (Гамбия) подчеркивает, что, хотя конечная цель любой науки состоит в повышении уровня благосостояния человечества, научная деятельность должна опираться на принцип абсолютного уважения человеческой жизни. Несмотря на все усилия, направленные на то, чтобы сделать неявной грань между клонированием в целях воспроизводства и терапевтическим клонированием, оба этих вида клонирования ведут к намеренному прекращению естественного развития жизни одного существа во имя спасения другой жизни. С другой стороны, исследования взрослых стволовых клеток вполне этичны и обладают огромным доказанным потенциалом.

51. Делегация Гамбии поддерживает идею разработки конвенции, которая предусматривала бы всеобъемлющий запрет на клонирование человека. Вместе с тем оратор предостерегает собравшихся от поспешных действий, которые могут привести к расколу международного сообщества по столь важному и деликатному вопросу или к принятию соглашения, которое нельзя будет осуществить на практике. Диалог необходимо продолжать до тех пор, пока не удастся достичь более широкого консенсуса.

52. **Г-н де Камара** (Тимор-Лешти) говорит, что его делегация является одним из авторов проекта резолюции, представленного Коста-Рикой (A/C.6/59/L.2). Правительство Тимор-Лешти полностью поддерживает исследования взрослых стволовых клеток и пуповинных стволовых клеток, которые уже принесли многообещающие результаты, однако оно выступает против всех форм клонирования человека, поскольку этот процесс не только создает одну жизнь для спасения или продолжения другой жизни, но и уничтожает жизнь. Поскольку в случае клонирования в целях воспроизводства и в случае терапевтического клонирования речь идет об одном и том же процессе, делегация Тимор-Лешти, руководствуясь морально-этическими соображениями, возражает против самого этого процесса.

53. Тимор-Лешти, для которого Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин является одним из первых инструментов, к которым он присоединился после получения государственности, серьезно обеспокоен вопросами статуса и улучшения положения женщин. Как и другие формы эксплуатации, клонирование человека будет иметь более негативные последствия для женщин в развивающихся странах. При этом, однако, важно не переоценить необходимость защиты, которая в противном случае будет граничить с опекой.

54. Несмотря на важность достижения консенсуса по вопросам, имеющим принципиальное значение для человечества, достичь консенсуса по вопросу о клонировании человека вряд ли удастся. При этом проект резолюции о запрещении всех форм клонирования человека (A/C.6/59/L.2) поддерживают как развитые, так и развивающиеся страны, в которых представлены различные религии и вероисповедания. Оратор призывает все делегации решить данный вопрос по существу.

55. **Г-н Гомес-Робледо** (Мексика) говорит, что решение в отношении столь деликатной проблемы должно быть основано на научных данных и уважении человеческого достоинства и быть направлено на создание эффективного правового режима в глобальном масштабе. Как представляется, все делегации согласны с запретом на клонирование в целях воспроизводства, поэтому делегация Мексики поддерживает идею о подготовке конвенции, которая запрещала бы указанную практику и устанавливала бы согласованные международные критерии для использования государствами в ходе регулирования или введения запрета на терапевтическое клонирование.

56. Важно избегать создания правового вакуума, а также распространения конкурирующих или противоречащих друг другу документов. Поэтому оратор настоятельно призывает государства продолжить поиски консенсуса, которого нельзя достичь, обратившись к другой стороне с просьбой отказаться от своих убеждений, но можно добиться на основе взаимного уважения и усилий по отысканию общей основы. Поспешное решение, принятое путем голосования, не принесет результатов, приемлемых для всех делегаций, и значительно уменьшит возможность принятия реалистичной всеобщей конвенции. При этом необходимо также учитывать научные, моральные, этические и правовые аспекты данной проблемы.

57. В связи с вышеизложенным делегация Мексики предлагает созвать Специальный комитет, поручив ему на начальном этапе сформировать междисциплинарную группу экспертов, которая рассмотрит все аспекты клонирования человека и представит результаты своей работы в конкретно установленные сроки. Опираясь на эти результаты, Специальный комитет подготовит предложения для Генеральной Ассамблеи в отношении сферы действия его собственного мандата на ведение переговоров. После этого следует незамедлительно начать переговоры по поводу всеобъемлющей конвенции.

58. **Г-н Тиам** (Сенегал) говорит, что хотя нет никакой необходимости делать выбор между наукой и нравственностью, при осуществлении научного прогресса следует проявлять законную обеспокоенность вопросом уважения человеческого достоинства. Решение о разрешении регулируемого клонирования ляжет тяжким бременем на законодателей. Несмотря на быстрый прогресс в некоторых областях науки, при проведении биомедицинских исследований пока не

удалось достичь результатов без массового уничтожения эмбрионов человека. Было бы ошибкой в качестве реакции на эту проблему, несомненно носящую временный характер, разрешить практику, которая способна нанести огромный ущерб человечеству; было бы предпочтительно поощрять исследования других, более перспективных способов лечения. По этим причинам делегация Сенегала поддерживает только те методы клонирования, которые никак не связаны с созданием и уничтожением эмбрионов человека, и выступает за запрет всех форм клонирования человека, какие бы цели они ни преследовали. Тем не менее Сенегал считает, что необходимо приложить все усилия для достижения консенсуса по данному вопросу в соответствии с многолетней традицией работы Комитета.

59. **Г-жа Мацуо де Клавероль** (Парагвай) присоединяется к заявлениям, сделанным другими авторами проекта резолюции, представленного Коста-Рикой (A/C.6/59/L.2). Конституция Парагвая предусматривает право каждого человека на жизнь с момента зачатия, и оратор надеется, что вскоре появится возможность принятия эффективного международного инструмента, который обеспечивал бы защиту этого права. Клонирование человека, какие бы цели оно ни преследовало, неэтично и несовместимо с уважением человеческого достоинства. Необходимо приложить дальнейшие усилия во имя достижения консенсуса в отношении недопущения научных экспериментов, ведущихся ценой человеческих жизней.

60. **Г-н Солорзано** (Никарагуа) говорит, что его делегация выступает за полный запрет всех форм клонирования человека, являющегося нарушением права человека быть зачатым мужчиной и женщиной. Даже терапевтическое клонирование, каким бы перспективным оно ни выглядело с позиции его вклада в медицинскую науку, с высокой долей вероятности будет использоваться для других целей, что будет вызывать озабоченность по этическим, моральным и религиозным соображениям. Делегация Никарагуа не возражает против научного прогресса, в том числе в области генетики, однако клонирование человека является далеко не единственной областью биогенетических исследований.

61. **Г-жа Барнес** (наблюдатель от Суверенного рыцарского Мальтийского ордена) говорит, что ее Орден на протяжении многих веков служил другим людям, особенно в областях охраны здоровья и гуманитарной помощи, и поэтому вполне понимает обеспокоенность в связи с вопросами клонирования. В соответствии с Всеобщей декларацией прав человека Орден привержен защите права на жизнь, в том числе права на рождение, права на надлежащее медицинское обслуживание и права на достойную смерть. Он с большим интересом относится к огромному потенциалу ускоренных исследований взрослых стволовых клеток и лечения с использованием этих клеток, однако поддерживает Коста-Рику, выступившую с призывом принять международную конвенцию против клонирования человека.

Заседание закрывается в 13 ч. 05 м.