

# СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ

ВТОРОЙ ГОД

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ

№ 29

## СТО ДВАДЦАТЬ ВТОРОЕ ЗАСЕДАНИЕ

*Вторник 25 марта 1947 года, 11 ч. утра  
Лейк Соксес, Нью-Йорк.*

*Председатель:* Г-н О. АРАНЬЯ (Бразилия)

*Присутствуют представители следующих стран:* Австралии, Бельгии, Бразилии, Китая, Колумбии, Польши, Сирии, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик и Франции.

### 105. Предварительная повестка дня (документ S/307)

1. Утверждение повестки дня.
2. Инциденты в проливе Корфу.
  - а) Письмо представителя Соединенного Королевства от 10 января 1947 г. с приложениями (документ S/247)<sup>1</sup>.
  - б) Сообщения, полученные от албанского правительства (документ S/250)<sup>2</sup>.
  - в) Доклад Подкомитета Совета Безопасности об инцидентах в проливе Корфу (документ S/300)<sup>3</sup>.

### 106. Утверждение повестки дня

*Повестка дня утверждается.*

### 107. Продолжение обсуждения жалобы Соединенного Королевства на Албанию

*По приглашению Председателя представитель Албании г-н Хисни Капо занимает место за столом Совета.*

Г-н ПАРОДИ (Франция) (*говорит по-французски*): Рассмотрев документы и выслушав высказанные здесь соображения, я, как член Совета Безопасности, намерен сказать вам, к какому я пришел заключению по этому делу.

Мое мнение в общих чертах сходится с мнением, выраженным на наших предыдущих засе-

даниях представителем Колумбии г-ном Зулета-Анхелом. Мнение его, высказанное им как от имени своего правительства, так и в качестве председателя подкомитета, назначенного нами для расследования этого вопроса, поразило меня своей рассудительностью и уравновешенностью.

Несколько положений представляются установленными вне всякого сомнения. Определенно установлено, что два британских корабля были повреждены в проливе Корфу взрывом двух мин. Установлено, что тралением, произведенным как только позволили обстоятельства, было обнаружено в том же районе минное поле, поставленное, самое позднее, несколько месяцев тому назад. Нет оснований серьезно сомневаться в том, что обе мины, которые взорвались в октябре, принадлежали к минному полю, обнаруженному три недели спустя.

Здесь я хотел бы сослаться мимоходом на показания капитана 2-го ранга Местра<sup>3</sup>. Я могу уверить представителя Советского Союза в том, что если я и упоминаю сейчас кратко об этих показаниях, то я не делаю этого из соображений престижа, но лишь потому, что он сам в своих заявлениях придавал некоторую важность этим показаниям.

Г-н Громыко заявил, что эти показания сами себе противоречат, а также расходятся с некоторыми британскими заключениями. Он привел один пример, в котором, как он указал, доказательства противоречили сами себе; но на это уже было указано самим свидетелем, и противоречие относилось к типу мин. Так как он говорил о нескольких других противоречиях, я хотел бы, чтобы он упомянул, по крайней мере, еще одно такое противоречие. В действительности, других противоречий, кроме одного, на которое было указано самим свидетелем, не было с того момента, когда он получил возможность исследовать мины более тщательно. По моему мнению, эта поправка самого свидетеля является доказательством серьезности и правдивости его показаний.

Кроме того, это единственное противоречие относится к вопросу чисто техническому и второстепенному по своему характеру, а именно к вопросу о типе мин, а не о том, действительно ли

<sup>1</sup> См. Официальные отчеты Совета Безопасности, второй год, Дополнение № 3, приложение 8.

<sup>2</sup> Там же, Дополнение № 3, приложение 9.

<sup>3</sup> Там же, Дополнение № 10, приложение 22.

<sup>3</sup> См. Официальные отчеты Совета Безопасности, второй год, Дополнение № 6, приложение 15, доказательство Y.