

ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

СОВЕТ
БЕЗОПАСНОСТИ



Distr.
GENERAL

S/4079
5 August 1958

ORIGINAL: RUSSIAN

ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЮЗА СОВЕТСКИХ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК ОТ 5 АВГУСТА 1958 ГОДА
НА ИМЯ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ

По поручению Советского Правительства направляю Вам тексты посланий Председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева от 5 августа с.г. в ответ на послания Премьер-Министра Великобритании Гарольда Макмиллана и Председателя Совета Министров Франции Шарля А. де Голля от 31 июля с.г. и Президента Соединенных Штатов Америки Дуайта Д. Эйзенхауэра от 1 августа с.г.

Буду признателен за Ваше указание о распространении этих материалов в качестве документов ООН среди всех государств-членов ООН.

А. Соболев
Постоянный Представитель
СССР при ООН

П О С Л А Н И Е

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Н.С. ХРУЩЕВА ПРЕМЬЕР-МИНИСТРУ
ВЕЛИКОБРИТАНИИ Г. МАКМИЛЛАНУ

Господин Премьер-Министр,

Я получил 31 июля Ваш ответ на мое Послание от 28 июля по вопросу о сложившейся сейчас на Ближнем и Среднем Востоке обстановке.

В предыдущих Посланиях Советского Правительства мы с фактами в руках показали, что именно вооруженная интервенция США и Великобритании в Ливане и Иордании и создала опасную для дела мира обстановку на Ближнем и Среднем Востоке. Поэтому содержащееся в Вашем Послании утверждение, что данная Советским Правительством оценка действий правительств Великобритании и США будто бы лишена оснований, находится в полном противоречии с фактическим положением дел.

В своем Послании от 31 июля Вы, господин Премьер-Министр, утверждаете, что в вопросе встречи Глав Правительств для обсуждения положения, сложившегося на Ближнем и Среднем Востоке, Вы продолжаете оставаться на позиции, изложенной в Вашем Послании от 22 июля, и что будто бы Вы никогда и не отходили от этой позиции. Однако мы не можем согласиться с этим, ибо то, что Вы предлагали в своем Послании от 26 июля и предлагаете сейчас, означает отказ от встречи Глав Правительств, поддержанной ранее Правительством Великобритании.

В настоящее время Вы выступаете за созыв в указанных целях заседания Совета Безопасности, а не совещания Глав Правительств. Однако всему миру известно, что Совет Безопасности, длительное время занимавшийся обсуждением положения в Ливане и Иордании, до сих пор не смог принять эффективных мер по разрешению этого вопроса.

/...

Стремление правительств США и Великобритании направить обсуждение вопроса о положении на Ближнем и Среднем Востоке именно по этому руслу бесплодных дискуссий особенно видно из полученного мною Послания г-на Эйзенхауэра от 1 августа, в котором Президент США уже совершенно недвусмысленно ведет речь о рассмотрении этого вопроса на обычном заседании Совета Безопасности.

Что же касается Вашего намека на возможность организации "менее официальных" заседаний Глав Правительств, то, как это явствует из указанного Послания г-на Эйзенхауэра, Правительство США не допускает и мысли о возможности встречи Глав Правительств вне процедуры обычных заседаний Совета Безопасности, хотя хорошо известно, что при нынешнем положении дел в Совете Безопасности, когда большинство его членов составляют государства, входящие в агрессивные блоки, а великая Китайская Народная Республика не представлена, этот орган не в состоянии сделать объективные выводы по вопросу об иностранной вооруженной интервенции в странах Арабского Востока.

С первых дней интервенции США и Великобритании на Ближнем и Среднем Востоке Советский Союз выступил за принятие немедленных мер к тому, чтобы пресечь агрессию, вывести иностранные войска из Ливана и Иордании, не допустить расширения интервенции и ликвидировать опасное напряжение, созданное действиями Великобритании и США. В этих целях Советское Правительство предложило созыв совещания Глав Правительств Пяти Держав - СССР, Великобритании, США, Франции, Индии с участием Генерального Секретаря ООН.

Мы сожалеем, что Вы и Президент США не сочли возможным принять это предложение и продолжаете настаивать на том, чтобы вопрос о положении на Ближнем и Среднем Востоке по-прежнему рассматривался в Совете Безопасности, в органе, который не в состоянии решить его объективно. Таким образом, вопрос о созыве совещания Глав Правительств Пяти Держав с участием Генерального Секретаря ООН не получил положительного решения.

/...

Хотя правительства Великобритании и США сделали невозможным созыв совещания Пяти Держав и несут за это прямую ответственность, теперь можно со всей определенностью констатировать, что требования народов о немедленном созыве такого совещания с целью прекращения вооруженной интервенции в Иордании и Ливане, решимость миролюбивых государств положить конец агрессии на Ближнем и Среднем Востоке заставили инициаторов вооруженной интервенции воздержаться на данном этапе от планов расширения агрессии на другие страны, в первую очередь на Иракскую Республику и ОАР. Не случайно поэтому западные державы, в том числе Великобритания и США, вынуждены были признать Иракскую Республику, возникновение которой агрессоры вначале изобразили как угрозу миру на Ближнем и Среднем Востоке.

Это, однако, не означает, что опасность расширения и обострения конфликта в этом районе устранена и безопасность Иракской Республики и других арабских государств обеспечена. До сих пор не выведены войска интервентов из Иордании и Ливана. Более того, в этот район прибывают новые контингенты иностранных войск, осуществляются новые военные мероприятия в странах Багдадского пакта. Вопрос о полном прекращении вооруженной интервенции на Ближнем и Среднем Востоке и о создании там условий, которые избавили бы народы этого района от иностранного вмешательства, по-прежнему требует скорейшего разрешения.

Иностранные войска должны быть незамедлительно выведены из Ливана и Иордании, так как их пребывание там — это постоянная угроза миру и независимости народов, это вопиющее нарушение Устава ООН, с которым не может мириться ни одно государство-член Организации Объединенных Наций.

В этих условиях Советское Правительство считает необходимым продолжить усилия с целью сохранения и укрепления мира на Ближнем и Среднем Востоке. Поскольку правительства Великобритании и США уклонились от созыва совещания Глав Правительств Пяти Держав, а Совет Безопасности, как мы уже отмечали, оказался не в состоянии

/...

обеспечить решение вопроса о положении на Ближнем и Среднем Востоке в интересах мира, Правительство Советского Союза в целях скорейшего принятия мер, необходимых для пресечения агрессии, дало своему Представителю в ООН указание потребовать созыва чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи ООН для обсуждения вопроса о выводе войск Великобритании из Иордании и войск США из Ливана.

Советское Правительство надеется, что рассмотрение этого вопроса на Генеральной Ассамблее, в которой представлены как большие, так и малые государства, позволит найти пути в ликвидации военной опасности, созданной на Ближнем и Среднем Востоке действиями Великобритании и США, и внесет успокоение в этом районе.

Господин Премьер-Министр, полагаю, Вы согласитесь со мной в том, что в связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке, поставившими мир перед угрозой всеобщей войны, с ее неисчислимыми бедствиями для народов, особенно остро встал вопрос о том, чтобы создать условия для мирного сосуществования государств и ликвидировать "холодную войну", отравляющую всю международную обстановку. Советский Союз и все миролюбивые страны добиваются наступления такого времени, когда никакая великая держава не могла бы совершить агрессию, в том числе и против малой страны.

Поэтому именно великим державам надо договориться о том, чтобы не делать шагов, которые ставили бы человечество на грань военных катастроф. Мы считаем, что надо всячески развивать контакты и связи между государственными деятелями всех стран. Личные встречи руководителей государств могут ослабить существующую напряженность, способствовать созданию доверия и взаимопонимания между государствами, помогут быстрее растопить лед "холодной войны". Советское Правительство придает особенно важное значение таким контактам и, как Вы знаете, еще в декабре прошлого года предложило созвать совещание государственных деятелей на высшем уровне.

/...

П О С Л А Н И Е

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Н.С. ХРУЩЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ ФРАНЦУЗСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ Ш. де ГОЛЛЮ

Господин Председатель,

В своем Послании, являющемся ответом на мое обращение к Вам от 28 июля, Вы сообщаете, что Французское Правительство подтверждает свое согласие с предложением Советского Правительства о созыве Совещания Глав Правительств для рассмотрения положения на Ближнем и Среднем Востоке.

Мы вынуждены отметить, что ни Президент США г-н Эйзенхауэр, ни Премьер-Министр Великобритании г-н Макмиллан не соглашались с созывом Совещания Глав Правительств Пяти Держав для рассмотрения указанного вопроса и предлагают провести заседание Совета Безопасности. Таким образом, мы в настоящее время оказались перед фактом, когда между великими державами отсутствует согласие относительно встречи Глав Правительств. Совет же Безопасности в его настоящем виде в результате политики США, поддерживаемой Великобританией и некоторыми другими государствами, показал, что он не смог до сих пор справиться с задачей ликвидации вооруженной агрессии на Ближнем и Среднем Востоке.

С самого начала агрессии США против Ливана и агрессии Великобритании против Иордании Советский Союз осудил ее, предупредил о нависшей угрозе интервенции над Ираком и другими государствами Арабского Востока и предложил немедленно собрать Совещание Глав Правительств СССР, Франции, США, Англии и Индии с участием Генерального Секретаря ООН для того, чтобы незамедлительно принять меры к ликвидации опасного для мира положения, возникшего на Ближнем и Среднем Востоке.

Хотя Правительства США и Великобритании сделали невозможным созыв Совещания Пяти Держав, теперь можно со всей определенностью

/...

констатировать, что требования народов о немедленном созыве такого Совещания с целью прекращения вооруженной интервенции в Ливане и Иордании, решимость миролюбивых государств положить конец агрессии на Ближнем и Среднем Востоке заставили инициаторов вооруженной интервенции воздержаться на данном этапе от расширения агрессии на другие страны, в первую очередь на Иракскую Республику и ОАР. Не случайно поэтому западные державы, в том числе США и Англия, вынуждены были признать Иракскую Республику, возникновение которой агрессоры вначале изобразили как угрозу миру на Ближнем и Среднем Востоке.

Это, однако, не означает, что опасность расширения и обострения конфликта в этом районе устранена, а безопасность Ирака и других арабских государств обеспечена. Как известно, войска агрессоров еще не выведены ни из Ливана, ни из Иордании. Более того, и США, и Великобритания продолжают наращивать свои вооруженные силы в этом районе, осуществляются новые военные мероприятия в странах Багдадского пакта.

Вопрос о полном прекращении вооруженной интервенции на Ближнем и Среднем Востоке и о создании там условий, которые избавили бы народы этого района от иностранного вмешательства, по-прежнему требует скорейшего разрешения. Иностранные войска должны быть незамедлительно выведены из Ливана и Иордании, так как их пребывание там - это постоянная угроза миру и независимости народов, это вопиющее нарушение Устава ООН, с которым не может мириться ни одно государство - член Организации Объединенных Наций. Поэтому Советский Союз решительно настаивает на немедленном выводе этих войск из указанных стран. Это требование поддерживается всеми миролюбивыми народами.

Сложилось положение, когда Совет Безопасности, как показал опыт и как Вы сами знаете, оказался не в состоянии решить вопрос о ликвидации военного конфликта на Ближнем и Среднем Востоке, а о созыве Совещания Глав Правительств для урегулирования этого вопроса мы не могли договориться ввиду отрицательной позиции, занятой США

/...

и Великобританией. Какой выход можно найти при такой ситуации? Советский Союз считает необходимым созвать чрезвычайную сессию Генеральной Ассамблеи ООН для рассмотрения и решения вопроса о немедленном выводе американских войск из Ливана и английских - из Иордании.

Исходя из этого, Советское Правительство дало указание своему Постоянному Представителю при ООН потребовать созыва чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи ООН для обсуждения этого вопроса. Советское Правительство надеется, что рассмотрение этого вопроса на Генеральной Ассамблее, в которой представлены как большие, так и малые государства, позволит найти пути к ликвидации военной опасности, созданной на Ближнем и Среднем Востоке действиями США и Великобритании, и внесет успокоение в этом районе.

Господин Председатель, полагаю, Вы согласитесь со мной в том, что в связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке, поставившими мир перед угрозой всеобщей войны, с ее неисчислимыми бедствиями для народов, особенно остро встал вопрос о том, чтобы создать условия для мирного сосуществования государств и ликвидировать "холодную войну", отравляющую всю международную обстановку. Советский Союз и все миролюбивые страны добиваются наступления такого времени, когда никакая великая держава не могла бы совершить агрессию, в том числе и против малой страны. Поэтому именно великим державам надо договориться о том, чтобы не делать шагов, которые ставили бы человечество на грань военных катастроф.

Советское Правительство считает, что надо всячески развивать контакты и связи между государственными деятелями всех стран. Личные встречи руководителей государств могут ослабить существующую напряженность, способствовать созданию доверия и взаимопонимания между государствами, помогут быстрее растопить лед "холодной войны". Мы придаем особенно большое значение таким контактам и, как Вы знаете, еще в декабре прошлого года предложили созвать Совещание государственных деятелей на высшем уровне. Мы убеждены,

/...

что такое Совещание на высшем уровне в том составе, который мы ранее предлагали, поможет при усилении всех его участников найти пути и средства к ликвидации состояния "холодной войны", сделать невозможным возникновение горячей войны.

Давайте же сделаем все необходимое, чтобы такая встреча, которую ждут все народы, не откладывалась до бесконечности. Мы ждем Вашего согласия с нашим предложением о Совещании на высшем уровне и готовы принять участие в таком Совещании в любое время. Скорейший созыв Совещания на самом высоком уровне - в интересах всех государств, больших и малых.

В заключение я хотел бы выразить надежду, что Правительство Франции поддержит предложение о созыве чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи ООН, что могло бы быть хорошим шагом к ослаблению напряженности и подготовило бы почву для ускорения встречи на высшем уровне.

С уважением

Н.ХРУЩЕВ

5 августа 1958 года, Москва, Кремль

Его Превосходительству
господину Шарлю де Голлю,
Председателю Совета Министров
Французской Республики, Париж.

/...

П О С Л А Н И Е

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Н.С. ХРУЩЕВА
ПРЕЗИДЕНТУ ЭЙЗЕНХАУЭРУ

Уважаемый господин Президент,

Я получил Ваше Послание от 1 августа. Полностью согласен с высказанными в нем положениями о значении личной переписки между Главами Правительств. Личная переписка в наших условиях должна служить главной цели, которую ставят перед собой народы, - обеспечению мира и мирного сосуществования между государствами независимо от их социального устройства.

Согласен с Вами и в том, что между нами сложилась сейчас необычная переписка. Поймите меня правильно - эта необычная переписка явилась результатом необычных шагов, которые были предприняты США и Великобританией на Ближнем и Среднем Востоке. США и Великобритания нарушили мир в этом районе, вторгшись своими войсками в Ливан и в Иорданию.

В своем послании Вы заявляете о необходимости прибегнуть к помощи Организации Объединенных Наций и Совета Безопасности в сложившейся на Ближнем и Среднем Востоке обстановке. Вы правильно говорите, что ООН была рождена в муках Второй мировой войны. Известно, что человечество связывало свои чаяния на сохранение мира с работой ООН и ее Совета Безопасности, который призван нести главную ответственность за поддержание мира во всем мире.

Именно, исходя из признания этой роли ООН, Советское Правительство в первые же дни агрессии США и Англии против арабских стран внесло в Совет Безопасности предложение о выводе войск интервентов из Ливана и Иордании и о созыве чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи ООН по этому вопросу. Однако Соединенные Штаты, Англия и некоторые другие страны, входящие в нынешний состав Совета Безопасности, помешали Совету принять решение, направленное на нормализацию положения на Ближнем и Среднем Востоке. Если откровенно говорить, то следует признать, что именно политика, которую проводят Соединенные

/...

Штаты и которую поддерживает Великобритания и, к сожалению, некоторые другие государства, подрывает эту международную Организацию и лишает Совет Безопасности возможности выполнять свои функции. За примерами недалеко ходить. Разве США не приказали своим войскам осуществить вторжение в Ливан в обход Совета Безопасности? Будете ли Вы отрицать, что правительство США, осуществив высадку своих войск, поставило Совет Безопасности перед совершившимся фактом? Можно ли сказать, что подобные действия укрепляют ООН и Совет Безопасности?

Если посмотреть на состав Совета Безопасности в его нынешнем виде, невольно приходишь к выводу, что под давлением США этот орган по существу превратился в своего рода комитет, состоящий по преимуществу из стран, входящих в НАТО, Багдадский пакт, СЕАТО, и в котором место законного представителя великой Китайской Народной Республики занимает представитель политического мертвеца Чан Кай-ши.

Политика игнорирования Народного Китая — это безрассудство. Эта великая держава существует, крепнет и развивается независимо от того, признают ее или не признают некоторые правительства. Если бы победил здравый рассудок и Китайская Народная Республика заняла свое законное место в ООН, это было бы должным образом оценено всеми народами, ибо народы понимают, что Совет Безопасности и Организация Объединенных Наций без Китайской Народной Республики не могут быть полноценным эффективным органом в деле сохранения мира и обеспечения безопасности, как этого требует Устав этой Организации.

Таким образом, создалось положение, когда Совет Безопасности по существу парализован и не в состоянии принять никакого независимого от воли Соединенных Штатов Америки решения, которое действительно способствовало бы обеспечению мира во всем мире.

Мне не хотелось бы вступать с Вами сейчас в полемику. Но я не могу, тем не менее, пройти мимо некоторых утверждений в Вашем послании, в которых допускается извращение внешней политики Советского Союза и ее целей. Вы заявляете, например, будто Советский Союз навязал странам Восточной Европы свое политическое господство. Нас не

/ ...

удивляет, конечно, это заявление, которое, однако, не имеет под собой никакой почвы. Мы уже не раз слышали все это от Государственного Секретаря США Даллеса. Но от частого повторения такого рода утверждений они не становятся сколько-нибудь убедительными. Народы Восточной Европы свободно избрали свой нынешний образ жизни и никому не позволяют его изменить. Вы неоднократно делали заявления о своей поддержке малых народов. Но если быть последовательным, то Вы должны на деле признать за народами право на принятие самостоятельных решений и на установление такого государственного строя, который отвечал бы их интересам. Но ведь на практике этого нет. Как только происходит где-либо изменение, которое ведет к нарушению угодного правительству США порядка вещей, эти изменения изображаются Вами как нечто совершенное не по воле народов, а по чужой воле.

Но разве можно закрывать глаза на то, что мы живем в эпоху великих революционных преобразований, в эпоху перестройки общественного строя на новых началах. Эта волна, возникающая в Советском Союзе, сейчас приобретает все более мощный размах. Она захватила Китай, страны Восточной Европы, Северную Корею, Северный Вьетнам. Одновременно народы многих стран Азии и Африки, жестоко угнетавшиеся империалистическими державами, обрели свою национальную независимость в борьбе со своими и иноземными угнетателями. Народы ряда других стран этих континентов земного шара ведут национально-освободительную борьбу и нет сомнения в том, что они добьются победы, и никакие иностранные штыки колонизаторов не могут этому помешать, ибо колониализму пришел конец. Таков неизбежный ход истории, такова воля народа.

Никакое государство, если оно в действительности намерено проявлять заботу о независимости и безопасности малых стран, не может присваивать себе право вмешиваться в дела этих стран и с этой целью провозглашать различного рода "доктрины". Но в таком случае, на каком основании правительство США провозгласило доктрину, носящую Ваше имя, и вмешивается в дела стран Ближнего и Среднего Востока? Когда народ Ливана, например, возмущенный политикой своего президента,

/ ...

ставшего слугой Соединенных Штатов Америки, а не слугой своего народа, потребовал его удаления, то достаточно было этому президенту, утратившему доверие народа, обратиться к Вам, в нарушение конституции своей страны, чтобы правительство США привело в движение Шестой американский флот, бросило в Ливан свои десантные части и начало наводить там "порядок" в соответствии с указанной доктриной. Английское правительство, возглавляемое г-ном Макмилланом, использовало ссылку на обращение короля Иордании, который не имеет никакой поддержки у своего народа, чтобы вмешаться своими вооруженными силами во внутренние дела Иордании.

Кое-кто в Соединенных Штатах Америки до сих пор похвально тем, что правительство США вмешалось в дела Гватемалы и изгнало оттуда законно избранное правительство и президента. Неужели и это тоже соответствует Вашему пониманию заботы о малых странах и уважения их независимости и достоинства?

Раз это так, Господин Президент, в таком случае у нас разные понятия о правах малых народов. На общепринятом политическом языке подобные действия правительства США - это попрание прав малых народов и навязывание им своего диктата, против чего и ведут упорную борьбу народы всех стран, на независимость которых посягают Соединенные Штаты Америки и Великобритания.

Если бы напомнить и другие факты такого рода, даже не заглядывая при этом в далекое прошлое, в частности, совсем недавний факт высадки американских войск на Кубе, то пришлось бы много говорить об этом и послание, несомненно, разрослось бы.

Я не могу не коснуться Вашей оценки событий на Ближнем и Среднем Востоке. Вы утверждаете, что проблема Среднего Востока - это не вопрос об агрессии со стороны США, а скорее вопрос о косвенной агрессии. Значит, говоря о некоей косвенной агрессии, Вы, Господин Президент, по-видимому, так же, как мы и подавляющее большинство других стран, ввод иностранных войск на чужую территорию понимаете как акт прямой агрессии. Против этого ничего нельзя возразить. Вот почему во всем мире ввод американских войск в Ливан и английских войск в

/ ...

Иорданию справедливо рассматривают как прямую агрессию. Что касается намеков, которые Вы делаете в Вашем послании относительно некоей косвенной агрессии, то ссылку на эту мнимую опасность нельзя не рассматривать как попытку прикрыть прямую агрессию США.

Кстати, утверждения о косвенной агрессии, будто бы угрожающей Ливану, опровергнуты двумя известными докладами наблюдателей ООН, специально направленных Советом Безопасности в Ливан.

В этих условиях нам непонятно, Господин Президент, по какому праву правительство США берет на себя роль арбитра и судьи и утверждает, что в Ливане имела место какая-то косвенная агрессия? Видимо, потому, что Вы не признаете права народов Ближнего и Среднего Востока заботиться о своей судьбе и устройстве своих государств на основе, отвечающей интересам этих народов. Вы, Господин Президент, впадаете при этом в прямое противоречие с Вашими утверждениями об уважении стремлений, достоинства и безопасности малых стран.

Весь мир знает, что внутренние события в Ливане, Ираке, Иордании являются выражением гнева народов этих стран, возмущившихся против строя, навязанного им империалистическими колонизаторами. В Ираке восстал народ, которому стало невмоготу терпеть гнет и бесчинства лакеев иностранных государств. Сейчас США и другие западные державы признали республиканское правительство Ирака. Следовательно, Вы и Ваши союзники, г-н Президент, признали, что иракский народ имел право на изменение существовавшего порядка.

Таким образом, Ваши утверждения о некоей косвенной агрессии не имеют под собой никаких оснований, они уводят в сторону от действительной агрессии, имеющей место на Ближнем и Среднем Востоке и совершаемой США и Англией.

Мы сожалеем, Господин Президент, что Вы не согласны на проведение совещания Глав Правительств в Москве и ссылались при этом на имевшую место гневную демонстрацию жителей Москвы возле Посольства США против американской вооруженной интервенции в Ливане. Эта демонстрация была совершенно естественным проявлением симпатий

/ ...

советского народа к жертве агрессии. Тем более неубедительной выглядит Ваша ссылка на этот факт, поскольку само Правительство США до сих пор отказывается принять меры к тому, чтобы Советскому Представительству при ООН были обеспечены нормальные условия для работы, и не положило конец систематическим провокационным действиям определенных элементов в Нью-Йорке против Представительства СССР, что, разумеется, не могло не оказать влияния на чувства советских людей, собравшихся на демонстрацию.

Не наш народ, Господин Президент, положил начало подобным демонстрациям. Хорошо, если бы в США были пресечены эти явления. Наш народ оценил бы это по достоинству.

Я хотел бы отметить, что наш народ правильно оценивает события и хорошо отличает действия наемных хулиганов против Советского Представительства в Нью-Йорке от подлинных чувств американского народа. К народу США мы питаем самые дружественные чувства и стремимся к тому, чтобы развивать между нашими странами широкие культурные и экономические связи. Мы хотим, чтобы наши народы лучше знали друг друга и прилагали совместные усилия к сохранению и укреплению мира, к ликвидации отчужденности между странами, к тому, чтобы все государства жили между собой на основе подлинного добрососедства. Отношение советских людей к американскому народу хорошо известно. Можно было бы напомнить, что в дни, когда безответственные элементы, нанятые на средства из известных фондов, созданных для подрывной работы против государств, не входящих в агрессивные блоки, в которых США играют руководящую роль, бесчинствовали у здания Советского Представительства в Нью-Йорке, американские ученые, специалисты, спортсмены, туристы, а также известный общественный деятель США господин Эдлай Стивенсон были приняты в СССР с обычным для советских людей радушием и гостеприимством.

Теперь я хочу возвратиться к главному, к тому, что должно было бы быть единственным в данном случае предметом нашей нынешней переписки - как быстрее принять эффективные меры к ликвидации военной интервенции США и Англии на Ближнем и Среднем Востоке. Вы считаете,

/ ...

что рассмотрение этого вопроса необходимо поручить Совету Безопасности ООН. К сожалению, как я уже отмечал выше, то положение, в которое в настоящее время поставлен Совет Безопасности, когда он практически подчинен внешней политике США, а большинство имеющихся в нем представителей различных стран не вольны предпринимать что-либо, что расходилось бы с позицией США, не позволяет нам признать правильным Ваше предложение. Политика США по отношению к Совету Безопасности подрывает его возможности к принятию действенных мер в защиту мира и к пресечению агрессии. Она убивает эффективность Совета Безопасности как инструмента мира.

Организация Объединенных Наций и ее Совет Безопасности являются нужными международными органами и они должны выражать миролюбивые чаяния народов. Однако Правительство США использует Совет Безопасности в своих корыстных интересах через представителей стран, которые входят в военные блоки, где господствующее положение занимают США. По существу Соединенные Штаты Америки стараются низвести Совет Безопасности на положение подсобного органа Государственного Департамента США. Как же можно закрывать глаза на реальное положение и не считаться с тем, что Совет Безопасности в его нынешнем составе не в состоянии сделать объективные выводы по вопросу о положении на Ближнем и Среднем Востоке.

Нет, Господин Президент, интересы сохранения мира во всем мире и укрепления безопасности требуют от нас здравого подхода, который дал бы возможность принять положительное решение и обеспечить мир.

С первых дней американско-английской интервенции на Ближнем и Среднем Востоке Советский Союз выступил за принятие немедленных мер к тому, чтобы пресечь агрессию, вывести иностранные войска из Ливана и Иордании, не допустить расширения интервенции и ликвидировать опасное напряжение, созданное действиями США и Англии. В этих целях мы предложили созыв совещания Глав Правительств Пяти Держав - СССР, США, Англии, Франции, Индии с участием Генерального Секретаря ООН господина Хаммаршельда. Мы сожалеем, что Вы и господин Макмиллан не сочли

/ ...

возможным принять это наше предложение, ввиду чего вопрос о созыве совещания Глав Правительств Пяти Держав с участием Генерального Секретаря ООН не получил положительного решения.

Хотя Правительства США и Великобритании сделали невозможным созыв совещания Пяти Держав и несут за это прямую ответственность, теперь можно со всей определенностью констатировать, что требования народов о немедленном созыве такого совещания с целью прекращения вооруженной интервенции в Ливане и Иордании, решимость миролюбивых государств положить конец агрессии на Ближнем и Среднем Востоке заставили инициаторов вооруженной интервенции воздержаться на данном этапе от расширения агрессии на другие страны, в первую очередь на Иракскую Республику и ОАР. Не случайно поэтому западные державы, в том числе США и Англия, вынуждены были признать Иракскую Республику, возникновение которой агрессоры вначале изобразили как угрозу миру на Ближнем и Среднем Востоке. Это, однако, не означает, что опасность расширения и обострения конфликта в этом районе устранена и безопасность Иракской Республики и других арабских государств обеспечена. До сих пор еще не выведены войска интервентов из Ливана и Иордании. Более того, в этот район прибывают новые контингенты иностранных войск, осуществляются новые военные мероприятия в странах Багдадского пакта.

Вопрос о полном прекращении вооруженной интервенции на Ближнем и Среднем Востоке и о создании там условий, которые избавили бы народы этого района от иностранного вмешательства, по-прежнему требует скорейшего разрешения. Иностранные войска должны быть незамедлительно выведены из Ливана и Иордании, так как их пребывание там - это постоянная угроза миру и независимости народов, это - вопиющее нарушение Устава ООН, с которым не может мириться ни одно государство-член Организации Объединенных Наций.

В этих условиях Советское Правительство считает необходимым продолжить усилия с целью сохранения и укрепления мира на Ближнем и Среднем Востоке. Поскольку Правительства США и Великобритании

/ ...

уклонились от созыва совещания Глав Правительств Пяти Держав, а Совет Безопасности, как мы уже отмечали, оказался не в состоянии обеспечить решение вопроса о положении на Ближнем и Среднем Востоке в интересах мира, Правительство Советского Союза в целях скорейшего принятия необходимых мер по пресечению агрессии дало своему Представителю в ООН указание потребовать созыва чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи ООН для обсуждения вопроса о выводе войск США из Ливана и войск Великобритании из Иордании. Советское Правительство надеется, что рассмотрение этого вопроса на Генеральной Ассамблее, в которой представлены как большие, так и малые государства, позволит найти пути к ликвидации военной опасности, созданной на Ближнем и Среднем Востоке действиями США и Англии, и внесет успокоение в этом районе.

Господин Президент, я думаю Вы согласитесь со мной в том, что в связи с событиями на Ближнем и Среднем Востоке, поставившими мир перед угрозой всеобщей войны с ее неисчислимыми бедствиями для народов, особенно остро встал вопрос о том, чтобы создать условия для мирного сосуществования государств и ликвидировать "холодную войну", отравляющую всю международную обстановку. Советский Союз и все миролюбивые страны добиваются наступления такого времени, когда никакая великая держава не могла бы совершить агрессию, в том числе и против малой страны. Агрессия малой страны против великой державы вообще невозможна. Малая страна не имеет тех дивизий, о которых Вы говорите, Господин Президент, в своем Послании. Нам надо считаться с реальными условиями и возможностями. Мировая война может быть развязана не малой страной, а великой державой, у которой много дивизий и много атомного и водородного оружия, у которой много ракет, бомбардировщиков и других средств уничтожения. Поэтому именно великим державам надо договориться о том, чтобы не делать шагов, которые ставили бы мир на грань военных катастроф.

Советское правительство считает, что надо всячески развивать контакты и связи между государственными деятелями всех стран. Личные

/ ...

встречи руководителей государств могут ослабить существующую напряженность, способствовать созданию доверия и взаимопонимания между государствами, помогут быстрее растопить лед "холодной войны".

Мы придаем особенно большое значение таким контактам и, как Вы знаете, еще в декабре прошлого года предложили созвать совещание государственных деятелей на высшем уровне. Мы убеждены, что совещание на высшем уровне в том составе, который мы ранее предлагали, поможет при усилиях всех его участников найти пути и средства к ликвидации состояния "холодной войны", сделать невозможным возникновение горячей войны.

Давайте же сделаем все необходимое, чтобы такая встреча, которой ждут все народы, не откладывалась до бесконечности. Мы ждем Вашего согласия с нашим предложением о совещании на высшем уровне и готовы принять участие в таком совещании в любое время. Скорейший созыв совещания на самом высоком уровне - в интересах всех государств, больших и малых.

В заключение я хотел бы выразить надежду, что Правительство США поддержит предложение о созыве чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи ООН, что могло бы быть хорошим шагом к ослаблению напряженности и подготовило бы почву для ускорения встречи в верхах.

С уважением

Н. ХРУЩЕВ

Москва, 5 августа 1958 года

Его Превосходительству
Г-ну Дуайту Д. Эйзенхауэру,
Президенту Соединенных Штатов Америки.
