



КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ  
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ  
ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ

Distr.  
GENERAL

TD/B/COM.2/62  
11 January 2005

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

СОВЕТ ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ

Комиссия по инвестициям, технологии  
и смежным финансовым вопросам

Девятая сессия

7-11 марта 2005 года

Пункт 4 предварительной повестки дня

**Вопросы, касающиеся международных соглашений\***

***Споры "инвестор - государство" и последствия для политики***

**Записка секретариата ЮНКТАД**

**Исполнительное резюме**

Растет число международных инвестиционных споров, имеющих отношение к инвестиционным соглашениям. Общее число связанных с договорами дел, выносившихся на рассмотрение Международного центра группы Всемирного банка по урегулированию инвестиционных споров и других арбитражных органов, увеличилось с пяти на конец 1994 года до по крайней мере 160 в ноябре 2004 года, причем свыше половины (92) известных дел были возбуждены в последние три года. Перед международными судебными инстанциями предстали свыше 50 государств, в том числе 31 развивающаяся страна, 11 развитых стран и 8 стран с переходной экономикой. Эти дела касаются широкого круга экономической деятельности и различных форм иностранного участия и связаны с ключевыми положениями инвестиционных соглашений. В свете этих тенденций возникает ряд вопросов общего порядка и существа, чреватых серьезными последствиями для процесса развития. Ряд из этих вопросов рассматриваются в настоящей записке.

\* Настоящий документ был представлен в вышеуказанный срок из-за задержек, возникших при проверке содержащихся в нем данных.

## СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Стр.</u>
ВВЕДЕНИЕ .....	3
А. История вопроса .....	3
В. Умножение споров "инвестор - государство" .....	5
С. Последствия для развития .....	10
Справочная литература .....	13
ПРИЛОЖЕНИЕ .....	14

### **Вставка**

Вставка 1. Факторы, актуальные для урегулирования споров "инвестор - государство" .....	6
--	---

## ВВЕДЕНИЕ

1. В соответствии с решением, принятым Комиссией по инвестициям, технологии и смежным финансовым вопросам на ее восьмой сессии (Женева, 26-30 января 2004 года)<sup>1</sup>, секретариат подготовил настоящую записку в качестве вклада в обсуждение на девятой сессии Комиссии пункта 4 повестки дня, озаглавленного "Вопросы, касающиеся международных соглашений". Цель этой записки заключается в том, чтобы проанализировать последние тенденции в урегулировании международных споров "инвестор - государство" и поднять ряд связанных с этой темой принципиальных вопросов для рассмотрения Комиссией<sup>2</sup>.
2. Кроме того, настоящая записка призвана стимулировать обмен опытом и формирование консенсуса в этой области в интересах поощрения процесса развития. В частности, в ней анализируется опыт претворения в жизнь международных обязательств в соответствии с предписаниями одиннадцатой конференции ЮНКТАД (Сан-Паульский консенсус, TD/410, 25 июня 2004 года, пункт 56).

### А. История вопроса

3. Директивные органы, занимающиеся регулированием инвестиций, продолжают активизировать свою деятельность на международном уровне для привлечения прямых иностранных инвестиций (ПИИ) и получения от них большей отдачи. При этом растет число международных инвестиционных соглашений (МИС) на двустороннем, субрегиональном, региональном и межрегиональном уровнях. В результате сформировалась сложная многоярусная и многоступенчатая система инвестиционных

---

<sup>1</sup> "В свете обсуждений, состоявшихся на текущей сессии, ЮНКТАД следует продолжать свою работу в области инвестиций, технологии и развития предпринимательства путем проведения исследований и анализа политики, оказания технической помощи и мер по наращиванию потенциала и формированию консенсуса. В частности, ЮНКТАД следует: ...Продолжать свою работу в отношении международных соглашений, уделяя особое внимание двусторонним и региональным аспектам, в том числе в контексте сотрудничества Север-Юг, и в особенности Юг-Юг, а также потребностям стран-членов в этой связи. Кроме того, секретариату следует и в дальнейшем оказывать содействие текущему обмену информацией и опытом в этой области, в том числе на межправительственном уровне", пункт 5, пятый подпункт, Рекомендации секретариата ЮНКТАД, TD/B/COM.2/60 & TD/B/COM.2/60/Corr.1, 17 февраля 2004 года.

<sup>2</sup> В основе настоящей записки лежит опубликованная ЮНКТАД 29 ноября 2004 года отдельная записка "International investment disputes on the rise" (UNCTAD/WEB/ITE/ИТ/2004/2).

норм, которые частично дублируют и частично дополняют друг друга. Сфера МИС включает в себя свыше 2 300 двусторонних инвестиционных договоров (ДИД), свыше 2 300 договоров об избежании двойного налогообложения (ДИДН), многочисленные преференциальные соглашения о свободной торговле и инвестициях (ПСТИ) и многосторонние соглашения.

4. С учетом этого были разработаны четкие процедуры по урегулированию инвестиционных споров между частными сторонами и принимающими странами. Подавляющее большинство ДИД, а также ряд региональных соглашений и других инструментов содержат положения об урегулировании споров "инвестор-государство".

5. В МИС традиционный подход к спорам "инвестор-государство" сводится к тому, что участники спора должны стремиться к его полюбовному урегулированию. В случае неудачи следующим шагом, как правило, является международное арбитражное разбирательство либо в рамках процедуры ad hoc, либо на основе институционально оформленной процедуры (UNCTAD, 2003a, b)

6. В связи с урегулированием споров "инвестор-государство", возникающих в связи с инвестиционной практикой, встает широкий спектр правовых вопросов и возможны самые различные подходы к их решению. Данная проблема имеет существенное значение как для принимающих стран, так и для иностранных инвесторов. Когда иностранный инвестор начинает осуществлять свою деятельность на территории принимающей страны, он, как правило, стремится получить защиту в форме определенных стандартных режимов, таких, как режим наиболее благоприятствуемой нации, национальный режим и справедливый и равноправный режим, а также гарантии по таким вопросам, как компенсация в случае экспроприации и право на вывоз капитала, прибыли и доходов из принимающего государства. Такие права часто закрепляются в конкретных положениях МИС.

7. Существование эффективного механизма урегулирования споров способствует формированию благоприятного инвестиционного климата в принимающей стране: поощрение ПИИ и получение отдачи от них как раз и являются целью вступления страны в МИС. Страны стремятся к тому, чтобы в случае возникновения спора с иностранными инвесторами в их распоряжении имелись возможности быстро урегулировать юридические аспекты этого спора. В то же время высказывались опасения в связи с возможностью возбуждения недобросовестных или сутяжнических исков, которые могут осложнять законную регулируемую деятельность правительств, а также нахождение необходимого баланса между национальными и международными методами урегулирования споров.

## В. Умножение споров "инвестор-государство"

8. Общее число всех известных дел, возбужденных на основании двусторонних, региональных (например, НАФТА) или многосторонних (например, Договор к Энергетической хартии) соглашений, содержащих инвестиционные положения, или МИС, в ноябре 2004 года достигло 160 дел (диаграммы 1 и 2 приложения) по сравнению с пятью такими спорами в конце 1994 года. 106 из этих дел, связанных с договорными положениями, были возбуждены в Международном центре Всемирного банка по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС). В конце 1994 года (диаграмма 3 приложения) насчитывалось всего три таких дела. Помимо этого не менее 54 дел (в общей сложности) были возбуждены вне МЦУИС по сравнению лишь с двумя в конце 1994 года. (Международные инвестиционные споры могут возникать и в связи с контактами между инвесторами и правительствами; несколько таких споров были переданы (или были рассмотрены) в МЦУИС, но они не учитываются в этих данных.) Свыше половины (92) из 160 известных дел были возбуждены в последние три года, причем практически ни в одном из них правительства не выступали истцами<sup>3</sup>. Инициаторами 11 споров выступали фирмы из развивающихся стран. На числе связанных с договорными положениями арбитражных дел и общеизвестной информации о них сильно отражаются три основных фактора. Один из них - беспрецедентный рост числа исков против Аргентины - увеличивает это число, а два других - конфиденциальность споров в соответствии с некоторыми арбитражными нормами и решение ЮНКТАД не относить "уведомления о намерении" в число официально поданных исков - снижают число таких исков (вставка 1).

9. Ответчиками в арбитражных разбирательствах, касающихся инвестиционных договоров, выступали не меньше 50 правительств: 31 правительство развивающихся стран, 11 правительств развитых стран и 8 правительств стран с переходной экономикой (таблица 1 приложения). 37 исков были возбуждены против Аргентины, причем 34 из них по крайней мере частично были связаны с возникшим в стране финансовым кризисом. На втором месте по числу возбужденных исков (14) стоит Мексика. Большинство исков

---

<sup>3</sup> Единственным исключением является возникший в 2003 году межгосударственный спор между Чили и Перу. Иск был возбужден Перу после того, как чилийская фирма "Лючетти" подала иск типа "инвестор-государство" (Lucchetti S.A. and Lucchetti Peru S.A. v. Republic of Peru, ICSID Case No. ARB/03/4). Во всех других случаях государства для рассмотрения дел "инвестор-государство" создавали специальные комиссии, такие, как трибунал для рассмотрения претензий Соединенных Штатов и Исламской Республики Иран.

против нее было возбуждено в рамках НАФТА и несколько - на основании различных ДИД. Много исков было подано и против Соединенных Штатов (десять), причем все они были поданы на основании НАФТА и ни один из них не был связан с заключенными этой страной ДИД. За ними следуют в этом перечне Польша (семь исков), Египет (шесть исков), а также Канада, Чили, Чешская Республика и Украина (по четыре иска против каждой из этих стран).

**Вставка 1: Факторы, обязательные для урегулирования  
споров "инвестор-государство"**

Существует три основных фактора, от которых во многом зависит как число связанных с договорными положениями арбитражных дел, так и общеизвестная информация о них (подробнее они характеризуются ниже).

**Аргентина**

На число недавних дел, связанных со спорами по линии "инвестор-государство", оказал влияние беспрецедентный рост международных исков, возбужденных против Аргентины. После разразившегося в этой стране в 2001 году финансового кризиса иностранные инвесторы требуют компенсации потерь в таких отраслях, как нефте- и газодобыча, телекоммуникационные концессии и энерго- и водоснабжение. Только в 2003 году иски против Аргентины возбудили 20 транснациональных корпораций, ссылаясь на нарушение гарантий, предусмотренных в инвестиционных договорах. Еще восемь дел были возбуждены в МЦУИС по состоянию на 24 ноября 2004 года<sup>a</sup>. В то же время даже без учета уже поданных против Аргентины исков (37) их общее число продолжает расти.

**Конфиденциальность споров**

Арбитражный механизм МЦУИС является единственным механизмом, в рамках которого ведется публичная регистрация поданных исков. В то же время известно, что ряд дел рассматривается за рамками МЦУИС (диаграмма 2 приложения)<sup>b</sup>. Однако неизвестно, сколько всего дел поданы в дополнение к тем, которые отражены на диаграмме 3. Таким образом, число связанных с договорными положениями инвестиционных споров, по всей видимости, больше, чем указывается. Несмотря на активные усилия выявить рассматриваемые вне МЦУИС дела путем проведения опросов и изучения материалов прессы и заявок компаний, факт остается фактом: некоторые инвесторы или правительства желают сохранить конфиденциальность, что осложняет задачу установления точного числа рассматриваемых дел.

### **Уведомления о намерении**

Ряд связанных с инвестиционными договорами претензий в форме либо уведомлений о намерении, либо заявлений в МЦУИС были исключены из базы данных ЮНКТАД, поскольку они не стали предметом формального арбитражного разбирательства или факт такого разбирательства не удалось с точностью установить<sup>c</sup>. О подаче в МЦУИС исков открыто сообщается лишь после того, как они официально зарегистрированы секретариатом МЦУИС. В то же время, хотя вне МЦУИС уведомления о намерении возбудить уголовный иск против принимающего государства могут как разглашаться, так и не разглашаться, фактически арбитражное разбирательство может начаться лишь после подачи соответствующего запроса или претензий. Например, если говорить об исках, рассматриваемых в рамках НАФТА, уведомление о намерении возбудить арбитражное разбирательство не означает начало арбитражного процесса, а всего лишь свидетельствует о намерении.

Вот почему в перечне 160 известных арбитражных дел не упоминаются случаи направления уведомлений о намерении возбудить арбитражное дело на основании НАФТА или иного договора (например, если с этого момента начинается отсчет предусмотренного в договоре обязательного срока ожидания), если ходатайство о возбуждении арбитражного дела еще не поступило или не может быть подтверждено.

*Источник:* ЮНКТАД.

<sup>a</sup> 14 октября 2004 года правительство Аргентины отклонило возбужденные против нее в МЦУИС иски под предлогом их необоснованности (Comunicado de Prensa, Ministerio de Economía y Producción).

<sup>b</sup> Во многих МИС инвесторам разрешается выбирать между МЦУИС (включая дополнительную процедуру МЦУИС) и процедурой арбитражного разбирательства ad hoc, например Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ. К числу других институциональных механизмов относятся расположенный в Париже Арбитражный суд МТП, Арбитражный институт Международной торговой палаты в Стокгольме, Лондонский суд международного арбитража и различные региональные арбитражные центры, в первую очередь в Сингапуре и Каире. Тот факт, что общее число арбитражных разбирательств остается неизвестным, отчасти объясняется этим выбором, поскольку перечень рассматриваемых дел представляет лишь МЦУИС. Другие арбитражные учреждения не всегда сообщают такие сведения.

<sup>c</sup> Поскольку иски могут быть поданы в различной форме в зависимости от применимого договора и арбитражного регламента, отсутствует единый очевидный критерий, на основании которого можно было бы судить о начале арбитражного разбирательства. НАФТА требует "уведомлений о намерении"; двусторонние инвестиционные договоры - как правило, их не требуют.

10. Известные арбитражные дела по спорам "инвестор-государство" касаются иностранных инвестиций на этапах до и после их размещения и охватывают все разновидности и типы иностранных инвестиций, включая приватизационные контракты и государственные концессии. Предметом споров является широкий диапазон мер, включая чрезвычайные законодательные акты, принимаемые в периоды финансовых кризисов, налоги на добавленную стоимость, перевод земельных угодий с сельскохозяйственного на коммерческое использование, меры в отношении опасных отходов, намерение передать акции государственных предприятий иностранному инвестору и решения органов регулирования работы средств массовой информации. Претензии инвесторов связаны с вопросами справедливого и равного режима, недискриминации, экспроприации (законодательная конфискация или меры, приравниваемые к экспроприации) и сферой действия и определения соглашений.

11. К числу хозяйственных секторов, где возникали связанные с договорными положениями споры, относятся строительный сектор, услуги водоснабжения и водоочистки, пивоварение, телекоммуникационные концессии, банковские и финансовые услуги, гостиничное дело, теле- и радиовещание, удаление опасных отходов, текстильная промышленность, газо- и нефтедобыча и различные виды горного промысла.

12. Информация о размере компенсации, которую требуют инвесторы, является отрывочной и ненадежной. Трудно оценить даже порядок сумм, испрашиваемых зарубежными инвесторами, поскольку большинство дел находится лишь на начальном этапе, и в системе МЦУИС истцы не обязаны указывать размер своих требований до окончательного определения юрисдикционной подведомственности дела. Размер требований, рассматриваемых на основании иных правил арбитражного разбирательства, на начальном этапе также определять необязательно, но даже тогда, когда эти требования сформулированы, адвокаты и инвесторы стремятся не раскрывать такую информацию. В то же время известно, что по итогам рассмотрения некоторых дел была присуждена довольно крупная компенсация. Например, в 2003 году было принято постановление, обязывающее Чешскую Республику уплатить примерно 270 млн. долл. США вместе со значительными процентами голландской вещательной компании: суд постановил, что чешские органы регулирования деятельности средств массовой информации нарушили условия инвестиционного договора с Нидерландами. Сумму такого же порядка должен был заплатить и Эквадор: в 2002 году было принято постановление, обязывающее эту страну выплатить компании "Оксидэнтл" 71 млн. долл. США плюс проценты.

13. В то же время далеко не все истцы смогли получить истребуемую компенсацию. Действительно, размер присужденной компенсации не всегда точно отражает реальные финансовые масштабы дела, поскольку против истцов, заявляющих особо крупные

претензии, не принимается никаких штрафных санкций. По очень крупным требованиям часто выплачивается очень маленькая компенсация. Например, в деле "Метлклэд" против Мексики по иску на сумму в 43 млн. долл. США была присуждена компенсация в размере менее 17 млн. долл. США, а "С.Д. Маерс", возбудившая против Канады иск в размере 70-80 млн. долл. США, получила лишь 6 млн. долл. США, т.е. менее 10% от испрашиваемой суммы. В этой связи следует отметить, что не все возбужденные коммерческими предприятиями иски завершились для них успешно и что государства выиграли довольно большое число дел; однако даже защита стоит денег.

14. Рассмотрение в арбитраже споров, связанных с инвестиционными договорами, является довольно дорогостоящим. Компания "Метлклэд Корпорэйшн", по сообщениям, израсходовала на адвокатов и возбужденную против Мексики арбитражную процедуру около 4 млн. долл. США<sup>4</sup>. Чешская Республика, по сообщениям, израсходовала 10 млн. долл. на свою защиту по двум крупным искам, возбужденным европейской вещательной компанией и одним из ее основных акционеров<sup>5</sup>. Недавно правительство Чешской Республики заявило, что по аналогичным делам она планирует заплатить в качестве судебных издержек в 2004 году 3,3 млн. долл. США, а в 2005 году еще 13,8 млн. долл. США<sup>6</sup>. Даже беглый взгляд на объявленные в недавних судебных решениях суммы свидетельствует о том, что в среднем в подобных делах правительства тратят от 1 до 2 млн. долл. США, в том числе на адвокатов; судебные издержки составляют не менее 400 000 долл. США; истец и ответчик несут примерно равные расходы<sup>7</sup>.

---

<sup>4</sup> См. J.C. Thomas, "A reply to Professor Brower", *Columbia Journal of Transnational Law*, vol. 40 (2002), no. 3. Это дело рассматривалось и в канадском суде, причем расходы на это разбирательство в данную цифру не входят.

<sup>5</sup> См. Luke Eric Peterson, "Czech Republic hit with massive compensation bill in investment treaty dispute", *INVEST-SD News Bulletin*, 21 March 2003, available at [http://www.iisd.org/pdf/2003/investment\\_investsd\\_march\\_2003.pdf](http://www.iisd.org/pdf/2003/investment_investsd_march_2003.pdf).

<sup>6</sup> См. Luke Eric Peterson, "Croatian firm invokes investment treaty to challenge Czech eviction notice", *INVEST-SD News Bulletin*, 1 October 2004, [http://www.iisd.org/pdf/2004/investment\\_investsd\\_oct1\\_2004.pdf](http://www.iisd.org/pdf/2004/investment_investsd_oct1_2004.pdf).

<sup>7</sup> Предварительный результат исследовательского проекта КЕПМЛП/"Данди", посвященного экономическому анализу урегулирования трансграничных споров.

### С. Последствия для развития

15. Увеличение в последнее время числа исков, возбужденных на основании содержащихся в МИС положений об урегулировании споров "инвестор-государство", указывает на то, что иностранные инвесторы, по всей видимости, будут все чаще задействовать эту процедуру для оспаривания принимаемых властями мер, которые, по их мнению, наносят ущерб их инвестициям. Даже если не учитывать иски, возбужденные против Аргентины, очевидно, что число арбитражных дел непрерывно растет и, по всей видимости, будет продолжать расти и в будущем.

16. Помимо этого, увеличение объема инвестиций может давать больше поводов для споров. А увеличение поводов для споров в сочетании с заключением большего числа МИС, по-видимому, будет означать увеличение числа исков<sup>8</sup>. Здесь следует особо упомянуть о выходе на первый план сложных инфраструктурных проектов<sup>9</sup>. Увеличение числа споров, возможно, является следствием усиления среди зарубежных инвесторов склонности к тяжбам по итогам рассмотрения некоторых широко разрекламированных дел.

17. Хотя процедура урегулирования споров "инвестор-государство" и является законным средством правовой защиты, предусмотренным в современных МИС, международные системы урегулирования споров должны защищать от недобросовестных или сутяжнических исков. Важно также, чтобы размер компенсации, взимаемой с принимающих стран, был соразмерен фактическим убыткам. Кроме того, во внимание должны приниматься и последствия таких споров для процесса развития. В ряде недавних дел арбитражные органы присудили истцам крупные суммы компенсации, что не может не вызывать озабоченность в связи с последствиями таких решений для

---

<sup>8</sup> Документацию о росте числа МИС см. в различных выпусках World Investment Reports на [www.unctad.org/wir](http://www.unctad.org/wir). Информацию о ДИД см. на [www.unctad.org/iaa](http://www.unctad.org/iaa), где содержится свыше 1 800 текстов ДИД. В этой связи см. также пресс-релиз UNCTAD/PRESS/PR/2004/036, посвященный росту числа инвестиционных соглашений между странами Юга.

<sup>9</sup> Хотя здесь не учитываются контракты между зарубежными инвесторами и правительствами, в том числе в форме стабилизационных соглашений, заключаемых правительствами развивающихся стран с отечественными и зарубежными частными инвесторами, их число, по-видимому, также растет (лишь одна Перу заключила в период с 1993 по 2004 год свыше 400 таких соглашений; см. [www.proinversion.gob.pe/english/conventions](http://www.proinversion.gob.pe/english/conventions)). Многие из этих контрактов, в первую очередь те из них, участниками которых являются зарубежные инвесторы, содержат положения о международной процедуре урегулирования споров "инвестор-государство".

развивающихся стран. Помимо вопроса о компенсации необходимо учитывать и политические последствия споров.

18. Сама процедура международного арбитража может требовать больших ресурсов и опыта, возможно, ставя развивающиеся страны в невыгодное положение. Для того чтобы обеспечить защиту интересов как развивающихся стран, так и зарубежных инвесторов, коллегия арбитражных судей должна быть представительной как с точки зрения опыта работы, так и происхождения судей. Возможно, следует активизировать усилия по подготовке арбитражных судей из развивающихся стран.

19. Система урегулирования споров "инвестор-государство" в целом должна быть справедливой по отношению к обеим сторонам и восприниматься ими как таковая. Споры "инвестор-государство" возникают между частным коммерческим субъектом и государственной администрацией или агентством, и поэтому они затрагивают общественные интересы и содержат в себе политические элементы, которые должны соотноситься с коммерческими интересами частной стороны. Система урегулирования споров должна быть восприимчива к обеим категориям интересов и связанным с ними требованиям, которые могут возникнуть в ходе спора.

20. С учетом сложности содержания МИС желающие заключить их правительства должны очень внимательно относиться к их согласованию. Для того чтобы понимать, какие действия могут спровоцировать тяжбу, они должны внимательно следить за развитием споров. Кроме того, важно анализировать опыт закрепленных в МИС международных обязательств и выносить для себя соответствующие уроки. Действительно, с учетом среди прочего опыта урегулирования споров "инвестор-государство" некоторые страны в последнее время пересмотрели свои типовые ДИД.

21. В свете настоящего анализа Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть следующие вопросы, касающиеся недавних тенденций в урегулировании споров "инвестор-государство" и их влияния на процесс развития:

- Ряд существенных договорных положений (в частности, что касается сферы действия и определения, недискриминации, конфискации имущества и урегулирования споров) послужили основанием для возбуждения исков "инвестор-государство". Какие шаги можно было бы принять для уточнения этих положений, с тем чтобы избежать новых споров и уточнить смысл отдельных положений в интересах как принимающих стран, так и зарубежных инвесторов?

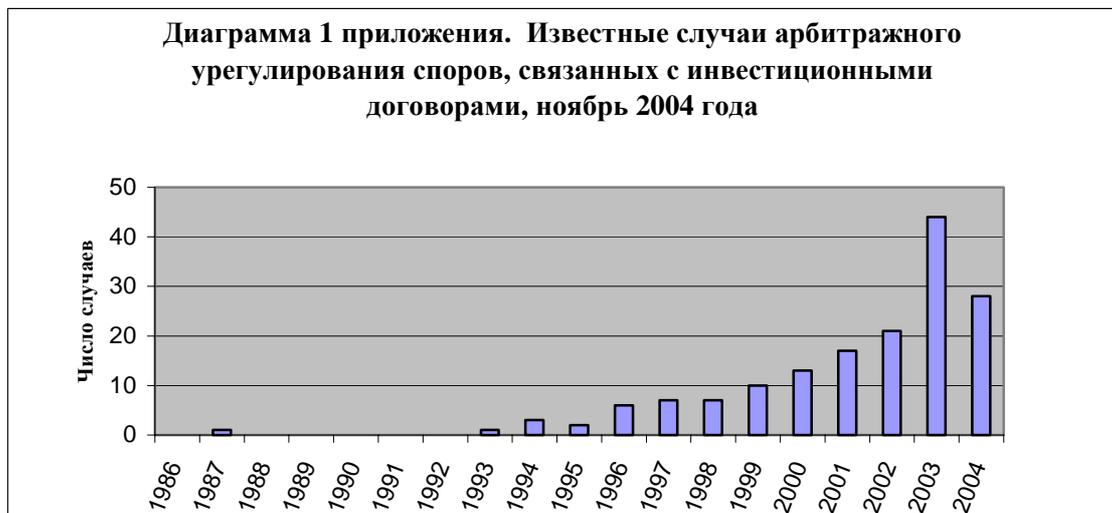
- Ряд процедурных аспектов урегулирования споров "инвестор-государство" заставляет усомниться в эффективности функционирования этих процедур (в частности, что касается посредничества, права задействовать положения об урегулировании споров между инвестором и государством, многочисленности форумов, заключения договоров с целью получения налоговых льгот, интернационализации отечественных процедур урегулирования споров, стандарта/бремени доказывания и прозрачности). Какие меры можно было бы предпринять для уточнения этих положений, с тем чтобы избежать будущих споров и уточнить смысл некоторых процедурных подходов в интересах как принимающих стран, так и зарубежных инвесторов?
- Поскольку развивающиеся страны в большинстве случаев продолжают оставаться импортерами капитала, именно на них, по всей видимости, ляжет основное бремя возможного увеличения числа споров "инвестор-государство". Это поставит целый ряд проблем перед такими странами, поскольку они могут не иметь необходимого технического опыта и институционального потенциала. Кроме того, связанные с такими делами расходы могут оказаться весьма ощутимыми, если принять во внимание судебные и арбитражные издержки, гонорары адвокатов и время на подготовку дел. Какие меры можно принять, с тем чтобы оказать необходимую помощь развивающимся странам?

## СПРАВОЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА

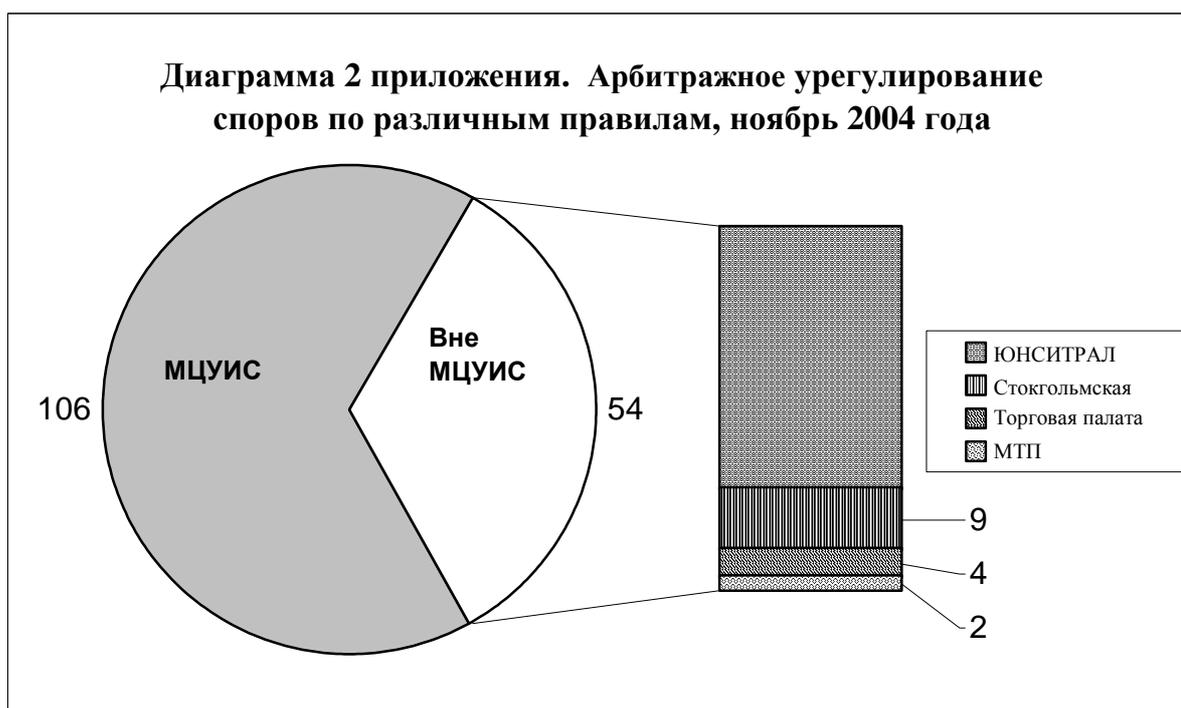
United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD) (2003a). *World Investment Report 2003: FDI Policies for Development: National and International Perspectives* (New York and Geneva: United Nations), United Nations publication, sales no. E.03.II.D.8.

\_\_\_\_\_ (2003b). *Урегулирование споров: "инвестор-государство"* (Нью-Йорк и Женева: Организация Объединенных Наций), Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № E.03.II.D.5.

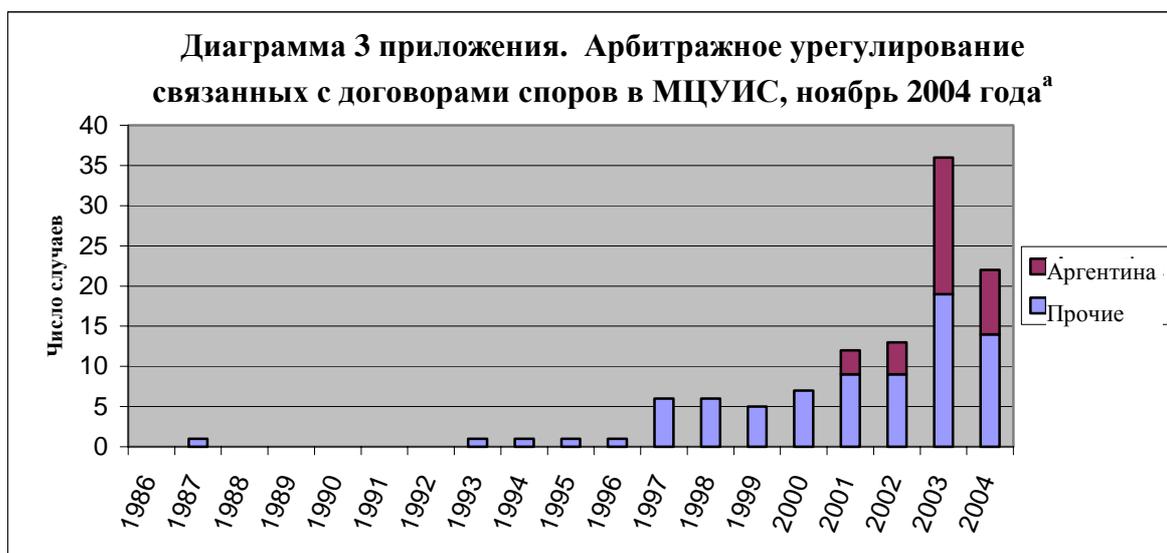
### ПРИЛОЖЕНИЕ



Источник: ЮНКТАД.



Источник: ЮНКТАД.



Источник: ЮНКТАД.

<sup>а</sup> Аргентина с 2001 года.

**Таблица 1 приложения. Известные иски по инвестиционным договорам, поданные против той или иной страны<sup>а</sup>**

<b>Ответчик</b>	<b>Число исков</b>
Аргентина	37
Мексика	15
Соединенные Штаты Америки	10
Польша	7
Египет	6
Канада	4
Чили	4
Чешская Республика	4
Украина	4
Демократическая Республика Конго	3
Эквадор	3
Венгрия	3
Казахстан	3
Пакистан	3
Российская Федерация	3
Бурунди	2
Эстония	2
Иордания	2
Латвия	2
Марокко	2
Филиппины	2
Румыния	2
Шри-Ланка	2
Объединенные Арабские Эмираты	2
Венесуэла	2
Албания	1
Алжир	1
Барбадос	1
Боливия	1
Болгария	1
Сальвадор	1
Германия	1
Гана	1

<b>Ответчик</b>	<b>Число исков</b>
Гайана	1
Индия	1
Индонезия	1
Кыргызстан	1
Ливан	1
Монголия	1
Мьянма	1
Парагвай	1
Перу	1
Республика Молдова	1
Саудовская Аравия	1
Словакия	1
Испания	1
Тринидад и Тобаго	1
Тунис	1
Турция	1
Вьетнам	1
Неизвестные страны	6
<b>Итого</b>	<b>160</b>

*Источник:* ЮНКТАД.

<sup>a</sup> Содержащаяся в настоящей таблице информация носит предварительный характер и продолжает уточняться.

-----