



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.  
GENERAL

E/ECE/1420  
20 December 2004

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

**ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ**

Шестидесятая сессия

(22-25 февраля 2005 года)

(Пункт 3 предварительной повестки дня)

**ФИНАНСИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ В РЕГИОНЕ ЕЭК ООН: ПРОБЛЕМЫ,  
СТОЯЩИЕ ПЕРЕД СТРАНАМИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ И СНГ**

Записка Исполнительного секретаря\*

**Резюме**

В настоящей записке содержится общий анализ вопроса финансирования в интересах развития в регионе ЕЭК ООН. Глобализация мировой экономики создала в последние два десятилетия значительные выгоды. Однако не все страны и регионы пользуются выгодами глобализации в равной степени. В регионе ЕЭК ООН экономическая политика и системные вопросы, касающиеся финансирования в интересах развития, имеют актуальность для многих стран с формирующейся рыночной экономикой Юго-Восточной Европы и СНГ. В этой записке рассматриваются некоторые вопросы, касающиеся мобилизации финансовых ресурсов в интересах трансформации и развития, которые имеют значение для стран этих двух субрегионов. В ней также анализируются вопросы финансирования с точки зрения проблем развития, актуальных для этих стран.

---

\* Представление с опозданием вызвано задержками, связанными с утверждением текста.

## Введение

1. Глобализация мировой экономики за последние 25 лет создала значительные выгоды<sup>1</sup>. В 90-е годы экономика развивающихся стран росла темпами, опережавшими в среднем темпы по развитым странам, а душевые доходы развивающихся стран увеличивались в среднем на 3,5% в год. Число бедных во всех странах мира снизилось на 375 млн. человек. Доля населения развивающихся стран, живущего менее чем на 1 доллар в день, уменьшилась наполовину. Снижается и неравенство доходов между странами мира, хотя и лишь в незначительной степени. Эти тенденции наиболее рельефно проявились в тех развивающихся странах и странах с формирующейся рыночной экономикой, где интеграция в мировое хозяйство шла наиболее быстрыми темпами.

2. Однако не все страны и регионы получили выгоды глобализации в одинаковой степени. Неравномерна динамика в Латинской Америке, многие страны субсахарской Африки отстали еще больше, а Восточная Европа пережила в период после краха коммунизма глубокий кризис, от которого некоторые страны оправляются гораздо медленнее, чем другие.

3. Многие из стран и регионов, которые отстают, страдают от нехватки необходимых финансовых ресурсов для вложения в человеческий и физический капитал, инфраструктуру общего пользования, основные системы здравоохранения и социального обеспечения, которые необходимы для успешного развития. Проблемы существуют как в плане мобилизации внутренних ресурсов, так и в плане доступа к международным финансовым и товарным рынкам. В некоторых случаях проблемы имеют внутреннее происхождение как в случае вооруженных конфликтов или коррупции и некомпетентности государственной власти. Однако нищета и слаборазвитость могут сами питать конфликты и коррупцию, создавая порочный круг, разорвать который может быть трудно. Кроме того, некоторые страны страдают от грехов прошлого в виде чрезмерного бремени внешнего долга, а богатые страны создали колоссальные барьеры для защиты некоторых своих рынков от воспринимаемой ими как таковой конкуренции со стороны более бедных стран.

## I. Монтеррейский консенсус

4. На Международной конференции по финансированию и развитию, состоявшейся в 2002 году в Монтеррее (Мексика), государства - члены Организация Объединенных Наций согласовали комплекс шести кардинальных мер, которые должны быть приняты в целях "ликвидации нищеты, обеспечения устойчивого экономического роста и поощрения устойчивого развития" при одновременном "переходе и всеохватывающей и глобальной

экономической системе"<sup>2</sup>. Основные меры, которые должны быть приняты, включают: i) мобилизацию внутренних ресурсов, ii) прямые иностранные инвестиции (ПИИ) и приток другого частного международного капитала, iii) поощрение международной торговли и доступа к рынкам, iv) активизацию международного финансового и технического сотрудничества, v) решение проблем внешней задолженности, и vi) повышение связанности и согласованности международной валютной финансовой и торговой системы, - и все они призваны содействовать активизации развития.

5. На глобальном уровне последующие действия в связи с Монтеррейской конференцией заключаются главным образом в проведении раз в два года Диалогов высокого уровня на Генеральной Ассамблее Организация Объединенных Наций, первый из которых состоялся в 2003 году, ежегодных Специальных совещаний высокого уровня Экономического и Социального Совета (ЭКОСОС) с международными финансовыми и торговыми институтами, ежегодных докладов о ходе работы Генерального секретаря Генеральной Ассамблеи, а также трех консультативных совещаниях с широким кругом участников. Региональным комиссиям предложено рассматривать аспекты региональной и межрегиональной интеграции в период после Монтеррейской конференции и предоставить свои материалы для Диалога высокого уровня и для весенних совещаний ЭКОСОС.

6. На Диалоге высокого уровня на пятьдесят восьмой сессии отмечалось, что, хотя был достигнут определенный прогресс, имеются также определенные сбои, вызванные недостаточностью политической воли, прежде всего в областях торговли и передачи финансовых ресурсов. Рекомендовалось, чтобы как развивающиеся, так и развитые страны регулярно сообщали о шагах, предпринятых ими по осуществлению Монтеррейского консенсуса.

7. Специальное совещание высокого уровня ЭКОСОС с бреттон-вудскими учреждениями и Всемирной торговой организацией в 2004 году охватывало три темы: воздействие частных инвестиций и связанных с торговлей вопросов, роль многосторонних учреждений в достижении целей развития, поставленных в Декларации тысячелетия, и устойчивость долга и уменьшение его бремени.

8. Многосторонние консультации проводятся по системным вопросам (усиление согласованности международной валютно-финансовой и торговой системы), созданию открытого для всех финансового сектора и по суверенному долгу.

9. ЕЭК ООН вносит вклад в выполнение решений Монтеррейской конференции на основе своей аналитической работы и на основе своих различных инициатив по обмену

передовым опытом по актуальным проблемам финансирования в интересах развития. Подробное описание проведенной работы содержится в справочном документе по достижению международно-согласованных целей развития, включая цели, содержащиеся в Декларации тысячелетия (E/ЕСЕ/1424).

## **II. Финансирование в интересах развития в регионе ЕЭК ООН**

10. В регионе ЕЭК ООН экономическая политика и системные вопросы, касающиеся финансирования развития, актуальны для многих стран с формирующейся рыночной экономикой (СФР) Юго-Восточной Европы (ЮВЕ) и Содружества Независимых Государств (СНГ)<sup>3</sup>. Как показано в таблице 1 только некоторые из этих стран превзошли уровень своего совокупного производства и инвестиций в 1990 году. Уровень реального потребления снизился менее драматично и был восстановлен раньше, чем реальный ВВП; в определенной степени это отражает приток переводов работников из-за рубежа, что увеличило возможности потребления населения этих стран, а также помощь, например в Боснии и Герцеговине. Тем не менее распад бывшего Советского Союза и бывшей Югославии привел к серьезному снижению среднего уровня жизни и появлению массовой нищеты в обширных районах Юго-Восточной Европы и СНГ<sup>4</sup>. Последующая динамика отдельных СРМ в регионе ЕЭК ООН показывает, что улучшение внутренних условий предпринимательства на основе структурных реформ рынков финансов, труда и товаров, продуманное макроэкономическое управление и инвестиции в инфраструктуру, здравоохранение и образование и приверженность демократическим принципам и политическим свободам послужили ключевыми предварительными условиями успешного развития в направлении к динамичной рыночной экономике.

11. Частный приток ПИИ должен повысить вероятность успеха при условии, что имеются надежные условия предпринимательства, которые создадут возможность успешного поглощения такого притока. Постепенная эволюция современных экономических и правовых институтов в некоторых СФР привела к возросшему притоку кредитов и акционерного капитала многосторонних институтов таких, как Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР) (таблица 2). Таблицы 1 и 2 отражают неравномерность темпов перехода в Юго-Восточной Европе и СНГ. Три страны - кандидата на вступление в ЕС (Болгария, Румыния, Хорватия) получили значительно больше кредитов и инвестиций, а также официальной помощи и технического содействия, чем остальные четыре страны ЮВЕ (ЮВЕ-4) на западе Балкан (Албания, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Сербия и Черногория). В СНГ в последние годы возник усиливающийся разрыв между более успешными странами, такими, как Российская Федерация, Казахстан и Украина, с одной стороны, и группой семи стран с низкими доходами (СНГ-7) в составе Армении, Азербайджана, Грузии,

Кыргызстана, Республики Молдовы, Таджикистана и Узбекистана - с другой. Две страны, Беларусь и Туркменистан, избежали массовой бедности благодаря ряду факторов, включая особые отношения с Российской Федерацией (которая предоставляет Беларуси дешевые энергоносители) и существенные природные ресурсы (Туркменистан).

12. Остальной материал в этой записке состоит из двух частей. В первой рассмотрены некоторые вопросы, касающиеся мобилизации финансовых ресурсов в интересах трансформации и развития, которые имеют важное значение для всех стран ЮВЕ и СНГ. Во второй части основное внимание уделяется вопросам финансирования в интересах развития, актуальным для 11 сравнительно бедных посткоммунистических стран региона ЕЭК ООН (ЮВЕ-4 и СНГ-7).

13. Ниже изложены некоторые вопросы, касающиеся стран, рассмотренных в этой записке:

а) Посткоммунистические страны ЮВЕ и СНГ отличаются от типичных менее развитых стран в ряде существенных моментов. В них высок уровень грамотности, среди их населения велика доля лиц со средним и высшим образованием, в них много квалифицированных работников промышленности, накоплен 50-70-летний опыт централизованного планирования с системами всеобщего народного просвещения и здравоохранения и, кроме того, для них характерна высокая доля женщин в экономически активном населении. Как это отражается в стратегиях международных организаций, предоставляющих помощь в целях развития (Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Всемирный банк и Международный валютный фонд (МВФ))?

б) Почему экономическая политика, основанная на так называемом вашингтонском консенсусе и влекущая за собой либерализацию цен и торговли, приватизацию фирм и макроэкономическую стабилизацию, оказалась значительно более результативной (хотя и не безупречной) в Центральной Европе и в Прибалтийском регионе, чем в большинстве стран ЮВЕ и СНГ, даже если учесть различия в первоначальном состоянии?

в) В свете социально-экономической эволюции, происходящей в последние 15 лет в бывших странах с централизованным плановым хозяйством ЮВЕ и СНГ, что еще необходимо сделать - или сделать иначе - международным финансовым институтам и международному сообществу в целом в будущем в целях содействия процессу экономической трансформации?

d) Каковы должны быть инвестиционные приоритеты в стратегиях развития посткоммунистических стран ЮВЕ и СНГ и как их следует финансировать?

e) Что необходимо предпринять для уменьшения бремени внешней задолженности, не создавая пагубных стимулов и не затрагивая будущие шансы на повышение частного финансирования?

f) Каковы внутренние (экономические) причины, которыми руководствуются институты, оказывающие решающее воздействие на развитие стран СНГ и ЮВЕ, и как их понимание могло бы помочь формированию политики?

### **III. Мобилизация инвестиций в интересах развития в ЮВЕ и СНГ**

14. Экономическая трансформация в ЮВЕ и СНГ связана с кардинальным перераспределением ресурсов и глубокими структурными сдвигами, включая рыночные реформы. Такие реформы проводятся в большинстве СФР в регионе ЕЭК ООН. Однако в последние годы в ряде стран СНГ они застопорились на сравнительно раннем этапе перехода от планового хозяйства к рыночной экономике<sup>5</sup>. На государственный сектор все еще приходится сравнительно высокая доля ВВП посткоммунистических стран, от 30% в Российской Федерации до 75% в Беларуси и Туркменистане в СНГ, и от 25% в Албании до 50% в Сербии и Черногории в ЮВЕ (EBRD, 2004)<sup>6</sup>.

15. Отсутствие благоприятной для предпринимательства среды, неэффективность государственного регулирования, неразвитость инфраструктуры и недоступность основных услуг общего пользования, по-видимому, стали теми основными узкими местами, которые затрудняют процесс развития в ЮВЕ и СНГ. В ЮВЕ эффективность экономической политики повышается в трех странах - кандидатах на вступление в ЕС (Болгария, Румыния и Хорватия) по мере их постепенного перехода к комплексу нормативных актов ЕС, продолжающейся реализации контролируемых государством фирм и создания стимулов для ПИИ. В других странах ЮВЕ продолжающаяся консолидация банковского сектора при помощи иностранного капитала и реформы, подталкиваемые процессом стабилизации и соглашениями об ассоциации с ЕС, привели к возникновению сходной тенденции активизации роли государства в экономике, хотя и более медленными темпами. Однако в СНГ качество регулятивной среды и инструментария экономической политики государства по-прежнему требует дальнейшей модернизации.

16. Конкретные условия предпринимательской деятельности в странах отражаются в масштабах и структуре притока ПИИ. В ЮВЕ такой приток оживился в последние годы

как в секторе материального производства, так и в секторе услуг (таблица 1). В СНГ ПИИ также возросли (хотя они гораздо меньше в душевом исчислении), однако в них по-прежнему доминирует добывающий сектор нескольких стран (Азербайджан, Казахстан, Российская Федерация и Туркменистан), и тем самым они в меньшей степени способствуют промышленной перестройке, чем ПИИ в других посткоммунистических странах. Рациональное использование налоговых поступлений от добывающего сектора и экономическая диверсификация, ведущая к устойчивому росту, остаются ключевыми проблемами политики в богатых ресурсами странах СНГ.

17. В прошлом частные внутренние накопления служили главным источником инвестиций и роста в западных промышленно развитых странах. С этим аналогична ситуация в ЮВЕ и СНГ, где основная масса предпринимательских капиталовложений по-прежнему финансируется за счет нераспределенной прибыли. Несмотря на некоторое развитие в последние годы, финансовая система остается сравнительно слаборазвитой, в частности в наиболее бедных странах СНГ, что сдерживает мобилизацию внутренних сбережений. Кроме того, имеется тенденция утечки частных сбережений из некоторых стран с переходной экономикой. Например, чистый отток частного капитала из Российской Федерации составлял в период 1996-2003 годов примерно 17 млрд. долл. в год. По прогнозам правительства, в 2004 году эта цифра составит 12 млрд. долларов, примерно 15% всех вложений в основные фонды<sup>7</sup>.

18. Инвестиции в сектор инфраструктуры (энергетика, газ, транспорт и водоснабжение) и его эффективное регулирование должны стать основой устойчивого экономического развития. Опыт стран ЮВЕ и СНГ, связанный как с традиционным, так и с новаторским финансированием и эксплуатацией их инфраструктурных систем, далек от удовлетворительного: он указывает на срочную необходимость дальнейшей перестройки этих секторов. Следует отметить участие частного сектора в финансировании и эксплуатации инфраструктуры в некоторых странах ЮВЕ, однако в СНГ такое участие сравнительно невелико, за исключением мобильной телефонии. Тарифы, отражающие долгосрочные издержки и учитывающие соответствующую норму прибыли, необходимы для генерирования достаточных внутренних ресурсов или привлечения внешних капиталовложений. Однако это может иметь социальные издержки, прежде всего для находящихся в неблагоприятном положении групп, и эти издержки необходимо принимать во внимание. Несмотря на некоторое улучшение, энергоэффективность стран ЮВЕ и СНГ по-прежнему значительно ниже, чем в западной Европе. Качество регулирования ограничивается отсутствием опыта и недостаточной прозрачностью<sup>8</sup>. Не всегда четко определяется роль коммерческих структур и регулирующих органов. Общая неопределенность в отношении главенства права и уважения договорных обязательств служит препятствием для вовлечения частного сектора.

19. Все это подводит к ряду небезынтересных вопросов:

- a) Не вытесняют ли в этих странах контролируемые государством инвестиции инвестиции частных предприятий?
- b) Какие факторы лежали в основе ПИИ в ЮВЕ и СНГ в последние годы и какие это дало уроки с точки зрения политики?
- c) Насколько значим опыт более развитых стран ЕЭК ООН в использовании природной ренты (например, Доверительный фонд наследия Альберты в Канаде или Национальный нефтяной фонд в Норвегии) в контексте СНГ?
- d) Что можно сделать для того, чтобы обратить вспять или уменьшить утечку капитала или увеличить приток переводов, чтобы национальные частные накопления могли быть привлечены для внутренних капиталовложений?
- e) Каков наиболее перспективный подход к финансированию и эксплуатации инфраструктурного сектора? Насколько значим опыт стран ЕС, связанный с участием частного сектора (например, чешские предприятия водоснабжения или эстонские железные дороги или французские эксплуатанты автомагистралей), для ЮВЕ и СНГ?
- f) Какова должна быть роль ПИИ в консолидации банковского сектора, чтобы они способствовали успешной перестройке нефинансового предпринимательского сектора и рациональному распределению внутренних накоплений?

#### **IV. Финансирование развития в странах, находящихся на первом этапе перехода**

20. На первом этапе перехода находятся 11 стран региона ЕЭК ООН. В их числе семь стран СНГ (Армения, Азербайджан, Грузия, Кыргызстан, Республика Молдова, Таджикистан и Узбекистан) и четыре страны ЮВЕ (Албания, Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Сербия и Черногория). За исключением бывшей югославской Республики Македония, эти страны получают финансирование на цели развития на *льготных* условиях (т.е. в виде беспроцентных займов и грантов Международной ассоциации развития (МАР) и/или низкопроцентных займов МВФ)<sup>9</sup>. Большинство из них затронуты неразрешенными конфликтами. В некоторых из них этнические меньшинства или находящиеся в подчиненном положении женщины страдают от дискриминации, которая мешает получению ими образования, медицинского



обслуживания и рабочих мест. Массовая бедность и лишения в этой группе государств региона ЕЭК ООН должны быть существенно уменьшены к 2015 году, если они достигнут к этому сроку своих целей развития, поставленных в Декларации тысячелетия (ЦРТ). Среднесрочные документы по стратегии борьбы с нищетой (ДСБН) в последние четыре года были подготовлены всеми странами СНГ-7 и ЮВЕ-4, что отражает более или менее активное сотрудничество государства с гражданским обществом, крупными донорами и многосторонними организациями, включая ПРООН, Всемирный банк и МВФ. Национальные ДСБН были приняты Советом директоров Банка и МВФ<sup>10</sup>. Они могут считаться главным механизмом достижения ЦРТ<sup>11</sup>.

21. В общем плане бедность, по-видимому, уменьшилась за последние несколько лет во всех странах ЮВЕ и СНГ. Однако степень такого уменьшения трудно оценить в силу устарелости имеющейся статистики бедности, соответствующей международным стандартам. Комплексная оценка ситуации на основе разнородных экономических, социальных и медицинских показателей содержится в первом выпуске "Обзора экономического положения Европы 2004 года" (UNECSE, 2004, глава 7). Поскольку процесс ДСБН был взят на вооружение сравнительно недавно, трудно сказать, внес ли он существенный вклад в формирование этой позитивной тенденции. Однако в 2004 году появились как внутренние (совместная оценка МВФ/Всемирного банка), так и внешние (Всемирный банк, 2004 год) оценки процесса ДСБН в некоторых странах СНГ-7 и ЮВЕ-4, благодаря которым можно лучше понять главные вопросы, связанные с мобилизацией финансирования на цели развития в этих двух регионах. Доклады о ходе работы по ДСБН, подготовленные государственными ведомствами в регионе ЕЭК ООН (Албания, Армения, Азербайджан, Грузия, Кыргызстан, Республика Молдова), а также их внешние оценки показали, что они в целом поддерживают экономический рост и уменьшение численности бедных (Government of the Republic of Tajikistan, 2004; IMF, 2003a; IMF, 2003b; IMF, 2004a; IMF, 2004b, IMF, 2004c, IMF, 2004d). Среднесрочные ДСБН, по-видимому, в целом согласуются с ЦРТ в этих странах, будучи сходными с последними ДСБН, подготовленными государственными ведомствами Сербии и Черногории. Однако внешние наблюдатели указывают на ряд возможных улучшений.

22. Во-первых, в национальных стратегиях следовало бы четко указывать приоритеты расходов в таких главных областях, как инфраструктура, образование, жилищное строительство и здравоохранение. Было бы желательно, если бы такие расходы подкреплялись техническим содействием, необходимым для повышения эффективности главных секторов. Усилия по формированию потенциала, которые повышали бы возможности правительств по составлению стратегий, а также по планированию и проведению политики и контролю за ее выполнением, необходимы для поддержки устойчивых инициатив, дающих максимальную отдачу. Без таких реформ

совершенствование инфраструктуры или увеличение расходов на социальные нужды, вероятно, даст лишь незначительный эффект. Во-вторых, ДСБН должны более четко состыковываться как с годовыми бюджетами, так и со среднесрочными бюджетными программами. В-третьих, официальное утверждение национальных ДСБН советами МВФ и Всемирного банка, по-видимому, излишне и может быть контрпродуктивным в свете упора на ведущую роль стран в осуществлении среднесрочных стратегий развития<sup>12</sup>. В-четвертых, привлечение выборных представителей на всех уровнях и гражданского общества должно быть более систематическим и включать не только обсуждение целей ДСБН, но и контроль за их достижением. По мнению секретариата, это - важное соображение. Однако ввиду продолжающейся эрозии человеческого капитала в ряде стран СНГ-7 (а возможно, и некоторых стран ЮВЕ-4) международные финансовые институты и внешние доноры должны сделать больше для стимулирования экономического роста в интересах бедных. Им также следует обеспечить то, чтобы государственные расходы на цели образования, здравоохранения и социального обеспечения защищались от сокращений в случае финансовых трудностей в краткосрочном плане и были существенно увеличены (по отношению к объему и целевым показателям) в долгосрочном плане. Хотя ДСБН признают необходимость создающего рабочие места роста и нацеленной на интересы бедных политики как условия устойчивости краткосрочных сдвигов к лучшему, инструменты финансирования на льготных условиях, такие, как фонд для борьбы с бедностью и роста МВФ, по-видимому, в недостаточной степени поддерживают такого рода усилия.

23. Среди группы 11 стран региона ЕЭК ООН, находящихся на первом этапе перехода, страны ЮВЕ-4 характеризуются более высоким уровнем душевого дохода и, поскольку они находятся на периферии ЕС, получают больше финансовой и технической помощи (в рамках Пакта о стабильности в ЮВЕ и других механизмов), чем СНГ-7<sup>13</sup>. Эти страны также стараются привлечь ПИИ, допуская то, чтобы крупные банки и производственные компании находились во владении и под контролем иностранного капитала. В целом экономический переход в ЮВЕ в последние годы, по-видимому, следует в правильном направлении.

24. Реформы продвигаются и в пяти странах СНГ-7 (Армении, Грузии, Кыргызстане, Республике Молдове, Таджикистане); при этом, по мнению ЕБРР, в Азербайджане и Узбекистане продвижение невелико<sup>14</sup>. Недавняя возглавленная ЕБРР инициатива для стран, находящихся на раннем этапе перехода (СРП), отражает озабоченность международных финансовых учреждений (МФУ), правительств-доноров (включая ЕС и Соединенные Штаты) и международных организаций (таких, как Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе и ПРООН) недостаточным прогрессом в странах СНГ-7.

25. Важным вопросом политики в пяти странах СНГ с низким доходом (СНГ-5: Армения, Грузия, Кыргызстан, Республика Молдова, Таджикистан) остается устойчивость долга. Хотя в этих пяти странах было достигнуто много в плане макроэкономической стабилизации и финансовой консолидации, институционального развития и возобновления роста, область, в которой ситуация продолжает ухудшаться, - государственный долг, который в ряде из них приближается к критическому уровню или даже превысил его. Если в 1992 году у этих стран практически не было задолженности, то теперь они сталкиваются с быстрым обострением своей проблемы внешнего долга. Номинальная сумма государственного и гарантированного государством внешнего долга СНГ-5 выросла практически с нуля в 1992 году до примерно 7 млрд. долл. к концу 2003 года. К концу 2003 года выплаты в обслуживание задолженности по отношению к экспорту варьировались от низкого уровня в 7,5% в Армении до высокого уровня 20,9% в Кыргызстане<sup>15</sup>. В отличие от других стран восточной Европы и СНГ накопление долга этих пяти стран по своему характеру аналогично накоплению долга более бедных стран с высокой задолженностью в других регионах мира.

26. Накопление долга в СНГ-5 имеет ряд общих черт:

- Доля государственного и гарантированного государством внешнего долга в совокупном внешнем долге составляет в среднем порядка 80% и сопоставима с долей в странах с низким доходом и высокой задолженностью. Она гораздо выше, чем в других странах с переходной экономикой. Это говорит о том, что предприятия частного сектора стран СНГ-5 имеют значительно меньший доступ к международным рынкам капитала, чем в других странах региона. Доля задолженности перед частными кредиторами в СНГ-5 ниже, в то время как их доля долга СНГ-5 по отношению к двусторонним официальным кредиторам выше, чем у сопоставимых стран Восточной Европы и СНГ.
- Внешний долг имеет в основном долгосрочный характер: сроки погашения новых внешних финансовых обязательств превышают 30 лет.
- Велика и возрастает доля долга многосторонним учреждениям, прежде всего МВФ и Всемирному банку.
- Если сначала характеристики долга СНГ-5 были аналогичны характеристикам других стран Восточной Европы, то с течением времени они стали больше напоминать характеристики других стран с низким доходом и высокой задолженностью.

27. Хотя этим странам необходимо продолжить инвестирование областей здравоохранения, образования и инфраструктуры, без существенной бюджетной адаптации внешний долг ряда этих стран, прежде всего Кыргызстана и Республики Молдовы, будет по-прежнему неустойчивым. Правительствам необходимо приступить к осуществлению стратегии уменьшения долга, которая должна включать в себя среди прочего:

- существенную бюджетную адаптацию, включая изменения в налоговой политике в целях расширения налоговой базы и укрепления и упрощения налоговой и таможенной администрации в целях повышения соблюдения законодательства и эффективности государственного управления;
- ускорение структурных реформ, поддерживающих рост и уменьшение масштабов бедности;
- продолжение работы с МФУ и двусторонними донорами по привлечению технической помощи, а также *льготных займов* и грантов при одновременном недопущении нарастания любого нового долга *на нельготных условиях*.

28. Даже успешной реализации такой программы долговой стратегии может оказаться недостаточно. Кыргызстану и Республике Молдове, вероятно, потребуется дополнительное содействие в виде реструктуризации долга и финансирования на крайне *льготных условиях*, чтобы они могли достичь устойчивости долга и устойчивого экономического роста. Реструктуризации долга Парижского клуба на неапольских условиях может оказаться недостаточно<sup>16</sup>. Их показатели задолженности будут по-прежнему систематически превышать пороговые уровни, установленные в рамках выдвинутой Всемирным банком и МВФ Инициативы для бедных стран с высокой задолженностью (БСВЗ).

29. Каковы вопросы, вытекающие из обсуждения в этом разделе?

а) Каковы актуальные уроки Пакта о стабильности (ПС) в Юго-Восточной Европе для шести стран СНГ, которые не могут участвовать в механизме СП?

б) С учетом связи между ДСБН и ЦРТ ООН, как ЕЭК ООН и другие региональные комиссии могли бы наилучшим образом содействовать процессу финансирования в интересах развития?

с) Не происходит ли того, что займы и инъекции акционерного капитала со стороны банков развития приводят к "вытеснению" ПИИ и внутренних инвестиций?

д) Как страны ЮВЕ и СНГ, которые находятся на первом этапе перехода, могли бы с наибольшей отдачей снизить административные и иные препятствия для участия частного сектора в финансировании и эксплуатации наиболее важной инфраструктуры?

е) Как новые страны - члены ЕС могли бы устанавливать целевые показатели ОПР для оказавшихся в наиболее затруднительном положении государств ЮВЕ и СНГ?

30. Цель настоящего доклада заключается в том, чтобы высветить и побудить обсуждение ряда вопросов, касающихся финансирования развития, с которыми сталкиваются страны с формирующейся рыночной экономикой Юго-Восточной Европы и СНГ.

### Литература

D. Dollar (2004), *Globalization, Poverty and Inequality Since 1980*, World Bank Policy Research Working Paper 3333, Washington, DC, June.

EBRD (2004), *Transition Report 2004*. London.

Government of the Republic of Tajikistan (2004), *PRSP First Progress Report*. London.

IMF (2003a), *Armenia: Joint Staff Assessment of the Poverty Reduction Strategy Paper Annual Progress Report*. IMF Country Report No. 03/378, Washington, DC.

IMF (2003b), *Georgia: Joint Staff Assessment of the Poverty Reduction Strategy Paper Annual Progress Report*. IMF Country Report No. 03/348, Washington, DC.

IMF (2004a), *Azerbaijan: Joint Staff Assessment of the Poverty Reduction Strategy Paper Annual Progress Report*. IMF Country Report No. 04/322, Washington, DC.

IMF (2004b), *Kyrgyz Republic: Joint Staff Assessment of the Poverty Reduction Strategy Paper Annual Progress Report*. IMF Country Report No. 04/201, Washington, DC.

IMF (2004c), *Albania: Joint Staff Assessment of the Poverty Reduction Strategy Paper Annual Progress Report*. IMF Country Report No. 04/205.

IMF (2004d), *Republic of Moldova: Joint Staff Advisory Note of the Poverty Reduction Strategy Paper*, IMF Country Report No. 04/396, Washington, DC.

IMF and the World Bank (2004). *Recent Policies and Performance of the Low-Income CIS Countries: An Update of the CIS-7 Initiative*. April 23, 2004 Washington, DC.

ЕЭК ООН (2004), "Обзор экономического положения Европы 2004 года" № 1, Женева.

UNESCAP (2003), *Economic and Social Survey of Asia and the Pacific 2003*, chapter 3, Bangkok.

UNESCAP (2004), *Economic and Social Survey of Asia and the Pacific 2004*, chapter 3, Bangkok.

World Bank (2004), *The Poverty Strategy Reduction Initiative: An Independent Evaluation of the World Bank's Support Through 2003*, Washington, DC.

Таблица 1: Некоторые экономические показатели по ЮВЕ и СНГ

	Реальный ВВП			Реальное потребление			Реальные инвестиции			Сальдо по текущим операциям		Приток ПИИ	
	Индексы, 1990= 1000	Прирост		Индексы, 1990= 100	Прирост		Индексы, 1990= 100	Прирост		млн. долл		млн. долл	
	2003	2002	2003	2003	2002	2003	2003	2002	2003	2002	2003	2002	2003
<b>Юго-Восточная Европа</b>	<b>93,7</b>	<b>4,6</b>	<b>4,2</b>							<b>-8 481,6</b>	<b>-11 666,2</b>	<b>4 130,1</b>	<b>7 272,4</b>
Албания	137,8	3,4	6,0	..	..	..	..	..	..	-420,8	-406,7	135,0	178,1
Босния и Герцеговина	317,2	3,7	3,2	..	..	..	..	..	..	-1 692,9	-2 038,1	267,6	381,8
Болгария	95,7	4,9	4,3	92,5	3,6	6,6	128,4	8,5	13,8	-826,7	-1 675,8	904,7	1 419,4
Хорватия	98,2	5,2	4,3	129,8	4,9	3,0	249,6	12,0	16,8	-1 917,8	-2 084,7	1 124,0	1 998,2
Румыния	98,1	5,0	4,9	115,5	2,4	6,9	140,5	8,2	9,2	-1 534,6	-3 254,5	1 146,0	1 840,5
Сербия и Черногория	54,5	3,8	1,5	..	..	..	..	..	..	-1 731,0	-1 928,0	475,0	1 360,0
Бывшая югославская Республика Македония	90,8	0,9	3,4	117,0	6,3	0,0	75,5	17,6	10,0	-357,8	-278,5	77,8	94,6
<b>СНГ-12</b>	<b>76,6</b>	<b>5,2</b>	<b>7,7</b>							<b>30 377,4</b>	<b>36 989,2</b>	<b>8 982,3</b>	<b>15 711,9</b>
Армения	97,4	15,1	13,9	117,9	8,2	9,0	26,3	33,1	33,7	-148,0	-190,6	110,7	120,9
Азербайджан	79,4	10,6	11,2	126,8	9,2	11,7	1 479,0	84,0	61,5	-768,4	-2 020,6	1 392,4	3 285,1
Беларусь	104,0	5,0	6,8	121,9	8,1	5,3	74,5	6,7	17,7	-311,2	-527,4	247,1	171,8
Грузия	46,1	5,5	11,1	..	..	..	..	..	..	-230,6	-398,2	165,4	337,9
Казахстан	94,6	9,8	9,3	75,5	9,1	19,8	31,2	10,2	8,9	-843,4	-39,0	2 590,2	2 088,4
Кыргызстан	74,8	0,0	6,7	54,6	3,7	8,5	49,6	-7,4	-1,4	-25,0	-23,8	4,7	45,5
Республика Молдова	42,3	7,8	6,3	139,9	9,7	13,4	65,1	5,7	13,3	-51,8	-142,1	116,6	58,5
Российская Федерация	79,4	4,7	7,3	103,7	7,3	6,6	25,2	3,5	12,2	29 115,9	35 844,7	3 461,1	7 958,1
Таджикистан	47,6	9,5	10,2	..	..	..	..	..	..	-15,1	-4,8	36,1	31,7
Туркменистан	89,3	1,8	6,8	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Украина	54,3	5,2	9,4	71,6	5,0	12,8	22,1	3,4	15,8	3 173,0	2 891,0	693,0	1 424,0
Узбекистан	111,9	4,2	4,4	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

Источник: Общая база данных ЕЭК ООН.

Таблица 2: Обязательства ЕБРР (займы и акционерный капитал)

	2003 год млн. евро	2003 год % итога	Накопленная сумма млн. евро	Накопленная сумма % итога
<u>Юго-Восточная Европа</u>	1 084	29,1	5 686	25,1
Болгария	240	6,4	848	3,7
Хорватия	125	3,4	1 232	5,4
Румыния	385	10,3	2 361	10,4
Сербия и Черногория	149	4,0	509	2,2
Бывшая югославская Республика Македония	102	2,7	307	1,4
Босния и Герцеговина	36	1,0	259	1,1
Албания	47	1,3	170	0,7
<u>СНГ</u>	1 593	42,8	9 004	39,7
Российская Федерация	1 100	29,6	5 174	22,8
Украина	116	3,1	1 279	5,6
Казахстан	264	7,1	872	3,8
Беларусь	19	0,5	158	0,7
Туркменистан	1	0,0	125	0,6
Узбекистан	26	0,7	527	2,3
Азербайджан	25	0,7	280	1,2
Грузия	17	0,5	185	0,8
Республика Молдова	15	0,4	162	0,7
Кыргызстан	2	0,1	123	0,5
Армения	5	0,1	90	0,4
Таджикистан	3	0,1	29	0,1
ЕБРР-27	3 722	100,0	22 669	100,0

Источник: ЕБРР.



Примечания

- <sup>1</sup> См., например, D. Dollar (2004), *Globalization, Poverty and Inequality Since 1980*, World Bank Policy Research Working Paper 3333, Washington DC, June 2004.
- <sup>2</sup> См. доклад Международной конференции по финансированию развития, Монтеррей (Мексика), 18-20 марта 2002 года ("Монтеррейский консенсус"), документ ООН A/CONF.198/11.
- <sup>3</sup> Восемь стран, ранее имевших централизованное плановое хозяйство центральной Европы и прибалтийского региона, недавно вступили в Европейский союз и поэтому не охватываются этой запиской, поскольку она посвящена финансированию в целях развития стран региона ЕЭК ООН, которые находятся на промежуточном и раннем этапе посткоммунистической трансформации.
- <sup>4</sup> См., например, UNECE (2004), chapter 7.
- <sup>5</sup> См., например, EBRD (2004), chapter 1.
- <sup>6</sup> Из-за недостаточности данных по теневой экономике распределение производства по видам собственности представляет собой трудную статистическую задачу, например оценки доли частного сектора в ВВП в Таджикистане варьируются от трети до половины (Government of Tajikistan, 2004, p. 15).
- <sup>7</sup> Склонность российских граждан и предприятий к инвестированию за рубежом, отражающаяся в устойчивом активе по текущим операциям 1991 года, связана со слабой защитой имущественных прав в их стране (подробнее см. UNECE, 2004, pp. 108-9).
- <sup>8</sup> О ходе реформы инфраструктуры в восточной Европе см. EBRD (2004), part II.
- <sup>9</sup> Международная ассоциация развития, подразделение Всемирного банка, оказывает особое содействие беднейшим странам мира. Эти страны также могут получать особые низкопроцентные займы из Фонда борьбы с нищетой и обеспечения роста МВФ (ФБМР).
- <sup>10</sup> Эти документы составляют с июля 2002 года основу помощи на льготных условиях со стороны как МВФ, так и Всемирного банка.
- <sup>11</sup> Не только в странах СНГ-7 и ЮВЕ-4, но и в ряде других стран (подробнее см. UNESCAP, 2004).

- <sup>12</sup> Этот момент отмечался независимой группой по оценке на основе изучения процессов ДСБН в десяти странах, включая Албанию и Таджикистан (World Bank, 2004).
- <sup>13</sup> За возможным исключением Республики Молдовы, которая с 2002 года имеет право на участие в программах Пакта о стабильности в ЮВЕ. Однако содействие ЕС, полученное Республикой Молдовой, пока что было скромным.
- <sup>14</sup> См. EBRD (2004), chapter 1.
- <sup>15</sup> См. IMF and the World Bank (2004).
- <sup>16</sup> Парижский клуб - это название, данное совещаниям государственных кредиторов, главным образом стран ОЭСР, и стран-должников под эгидой правительства Франции.

-----