

ДОКЛАД ПО ИСПАНСКОМУ ВОПРОСУ ПОДКОМИТЕТА,
НАЗНАЧЕННОГО 29 АПРЕЛЯ 1946 ГОДА СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ

Нижеследующее является докладом Подкомитета, назначенного
Советом Безопасности и состоящего из представителей:

Австралии
Бразилии
Китая
Франции
Польши

1. Доклад принят всеми членами Подкомитета с двумя оговорками
в конце доклада. Доклад разделен на следующие части:

I. ВСТУПЛЕНИЕ	<u>Стр.</u> 2
II. ОТНОСЯЩИЕСЯ К ДЕЛУ ФАКТЫ	5
III. ИСПАНИЯ ФРАНКО И ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ	10
IV. ЮРИСДИКЦИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ И ЕГО ПОЛНОМОЧИЯ ПРЕДПРИНИМАТЬ ДЕЙСТВИЯ, СОГЛАСНО ГЛАВЕ VII УСТАВА.	12
V. ДРУГИЕ МЕРЫ В РАСПОРЯЖЕНИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ	14
VI. ЗАКЛЮЧЕНИЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ СОВЕТУ БЕЗОПАСНОСТИ	17

1. ВСТУПЛЕНИЕ

2. Рассмотрение Подкомитетом фактов, касающихся этого вопроса, основываясь главным образом на документах, полученных от членов Объединенных Наций в ответ на запрос членам Объединенных Наций представить Подкомитету относящиеся к данному вопросу сведения, а также в ответ на запросы по специальным вопросам. Было публично объявлено, что Комитет будет приветствовать информацию, поступающую из любого источника и ответом на это общее приглашение явится исчерпывающий доклад, представленный испанским республиканским правительством. Подкомитет приступил к своему заданию с искренним намерением, во-первых, установить касающиеся вопроса факты и затем применить положения Устава к фактам в том виде, как они установлены.

3. Не может быть сомнения в том, что положение в Испании имеет международное значение. Этот факт достаточно доказан резолюцией Первой Генеральной Ассамблеи в Лондоне, резолюцией Совета Безопасности и совместной декларацией Соединенных Штатов Америки, Объединенного Королевства и Франции от 4 марта 1946 года.

4. Также очевидно, что факты, установленные доказательствами, находящимися в распоряжении Комитета не являются по существу местным или внутренним делом Испании. Режиму Франко вменяется то, что он является угрозой поддержанию международного мира и безопасности и вызывает международные трения. То что вменяется режиму Франко выходит далеко за пределы его внутренней юрисдикции и касается поддержания международного мира и безопасности и спокойной и эффективной работы Объединенных Наций, как главного орудия выполнения этой обязанности.

5. Факты, установленные Комитетом, обнимают исключительно широкое поле. Они сведены в отдельном документе, представляемом Совету Безопасности в виде дополнительного меморандума. В день окончания работ Подкомитета от правительства Соединенных Штатов ^{было получено} ~~Америки~~ / ^{большое} количество ^{дополнительных} документов из немецких архивов, могущих иметь отношение к испанскому вопросу. Подкомитет ознакомился в общих чертах с этими доказательствами. Подробное рассмотрение этих документов быстро подвигается и, если будут обнаружены дополнительные данные, относящиеся к работе Подкомитета, они будут представлены Совету Безопасности в специальном дополнительном докладе. Все находящиеся в распоряжении Подкомитета факты собирались и представляются под следующими девятью подразделениями:

- a) Происхождение, природа, структура и общее поведение режима Франко; степень, в которой учреждения и политика этого режима совместимы с принципами Устава Объединенных Наций и степень, в которой он может оказаться препятствием к осуществлению системы безопасности Объединенных Наций.
- b) Отношение режима Франко к державам оси и к союзным державам во время только что закончившейся войны.
- c) В каких пределах продолжается режимом Франко укрывательство немецкого имущества, предприятий и персонала, нацистских агентов, организаций и военных преступников и терпеть их сношения с нацистскими и фашистскими организациями вне Испании.
- d) Численность военных сил режима Франко, включая полицию и охранные части, в отношении к народонаселению и средствам Испании; стратегические назначение и другие виды деятельности и цели этих сил.

e) Производство урана и военных материалов; военные, морские и воздушные базы; изыскания относительно методов ведения войны и массового разрушения; атомные изыскания, укрепления, возведенные режимом Франко, и стратегическое расположение его вооруженных сил; и другие виды подготовки к войне режимом Франко.

f) Преследования республиканцев и других политических противников, казни, заключение в тюрьмы и подчинение полицейскому надзору значительной части испанского населения.

g) Аресты режимом Франко граждан других стран.

h) Профашистская деятельность партии Фалангистов и других организаций Франко вне Испании.

i) Влияние, которое уже оказано существованием режима Франко и его политикой на отношения между Испанией и другими странами.

II. ОТНОСЯЩИЕСЯ К ДЕЛУ ФАКТЫ

6. На основании материалов, находящихся в его распоряжении, Подкомитет пришел к нижеследующим выводам:

(а) По происхождению, природе, структуре и общему поведению режим Франко является фашистским режимом, установленным по шаблону и в значительной степени вследствие помощи, полученной от нацистской Германии Гитлера и фашистской Италии Муссолини.

(b) Во время продолжительной борьбы Объединенных Наций с Гитлером и Муссолини Франко, несмотря на постоянные протесты союзников, оказывал очень существенную помощь враждебным державам. Во-первых, например, с 1941 до 1945 г.г. Голубая Пехотная Дивизия, Испанский "добровольческий" легион и авиаэскадрилья Сальвадор сражались против Советского Союза на Восточном фронте. Во-вторых, летом 1940 г. Испания захватила, в нарушение международного статута, Танжер, и, в результате содержания Испанией значительной армии в Испанском Марокко, значительные союзные военные силы были имобилизированы в Северной Африке.

(с) Неоспоримыми документальными доказательствами установлено, что Франко с Гитлером и Муссолини виновен в участии в заговоре, имевшем целью начать войну против тех стран, которые соединились, в конечном итоге, в течение мировой войны в Объединенные Нации. Заговор предусматривал, что полное участие Франко в войне откладывалось до момента, подлежащего определению по взаимному соглашению.

В сообщении Муссолини от 16 августа 1940 г. Франко писал:

"С начала настоящего конфликта нашим намерением было совершить величайшие усилия для нашей подготовки к вступлению в войну в наиболее благоприятное время...

Испания, в дополнение к сделанному ею вкладу для установления Нового Порядка... предлагает новый вклад, готовясь занять свое место в борьбе с общим врагом...

В то же время я заверяю вас в нашей безусловной поддержке вашей экспансии и ваших будущих планов". (Документ 2 в документах "Испанское правительство и державы оси", публикация № 2483 Государственного Департамента Соединенных Штатов Америки).

В сообщении Гитлеру от 22 сентября 1940 г. Франко писал:

"Я также того мнения, что первым действием нашего нападения должно быть занятие Гибралтара...

Со своей стороны, мы уже долгое время секретно готовимся к этой операции...

Я отвечаю заверением в моей неизменной и искренней приверженности к вам лично, немецкому народу и тому делу, за которое вы сражаетесь. Я надеюсь, иметь возможность возобновить старые узы товарищества между нашими армиями, защищая это дело..." (1810 Документ 5).

В дальнейшем сообщении Гитлеру от 26 февраля 1941 г. Франко писал:

"Я стою в готовности возле вас, в вашем полном и безоговорочном распоряжении, объединенный с вами нашей общей исторической судьбой..." (1810 Документ 13).

(е) Обмен письмами между Франко, Гитлером и Муссолини указывает, что они считали, что война началась не в 1939 г., но со времени франкистской революции в Испании и что помощь, оказанная Испании Муссолини и Гитлером была частью общего плана

фашистской агрессии против демократических держав.

(f) Переписка между Гитлером, Франко и Муссолини, вместе с другими захваченными немецкими документами, является таким же показанием против Франко, как те, которые были представлены на Нюрнбергском процессе военных преступников для поддержания обвинения в том, что "общий план или заговор включал совершение преступлений против мира, выразившееся в том, что подсудимые планировали и вели агрессивные войны, которые являлись также войнами, нарушающими международные договоры, соглашения и обязательства".

Для Франко основной целью заговора была территориальная агрессия, например, меморандум немецкого с посла в Мадриде от 8 августа 1940 г., озаглавленный "Операция: Гибралтар", указывает как одно из условий, поставленных испанским правительством для вступления в войну "удовлетворение ряда территориальных требований, Гибралтар, Французское Марокко, часть Алжира, колонизированная и заселенная преимущественно испанцами (Оран) и дальнейшее увеличение Рио де Оро и колоний в Гвинейском заливе".

(g) После войны режим Франко уклонялся, а в некоторых случаях отказывался кооперировать в устранении следов фашизма и нацизма в Европе. Правительства Соединенных Штатов и Объединенного Королевства высказали свое недовольство позицией Испании в отношении высылки нежелательных немцев с испанской территории и в отношении отсутствия кооперации в ряде других вопросов. Бельгийское правительство жаловалось на отказ Франко выдать бельгийского квислинга - изменника Дегреля.

7. Имеются также обширные доказательства, главным образом из подпольных источников, но признаваемые Подкомитетом подлинными и заслуживающими доверия, если и не доказательными во всех

подробностях, указывающие, что режим Франко продолжает применять методы преследования политических противников и полицейский надзор над испанским народом, характерные для фашистских режимов, которые несовместимы с принципами Объединенных Наций относительно уважения прав человека и основных свобод.

8. Подкомитет уделил тщательное внимание доказательствам, относящимся к военным мощи и планам Испании Франко, испанскому военному производству и вообще подготовке Испании Франко к войне.

Различные сведения были получены относительно оценки морских, военных и авиационных ^{сил}/и полувоенных организаций страны, так же как возведения укреплений. Количество людей под ружьем много больше, чем можно ожидать в миролюбивой, не агрессивной стране. Далее деятельность на французской границе могла указывать на возможность ожиданий конфликта Испанией Франко. Впрочем, надо помнить, что основой военной диктатуры является содержание крупных военных сил для подавления внутренней оппозиции.

9. Подкомитет обследовал обстоятельства недавнего закрытия франко-испанской границы. Хотя ясных доказательств, что закрытие границы явилось следствием немедленной угрозы военных действий между Францией и Испанией и нет, однако, совершенно ясно, что было создано напряженное состояние, а международные трения обострены. В ответ на запрос, сделанный по этому поводу по предложению Подкомитета Генеральным Секретарем, французское правительство препроводило следующее сообщение относительно закрытия границы:

"Решение французского правительства закрыть франко-испанскую границу было принято вследствие наличия в Европе враждебности в отношениях Франции с правительством Франко, продолжение которой, после падения тоталитарных режимов, является вызовом победоносным демократиям.

Чувства справедливого недоверия французского общественного мнения, вызванные методами и политическими тенденциями испанского диктаторского режима, были обострены в конце 1945 г. разоблачениями тайного сговора Франко с державами оси. В ноте от 12 декабря 1945 г., обращенной в Лондон и Вашингтон, французское правительство предложило, чтобы британское и американское правительства обсудили наиболее подходящие меры для ускорения конца настоящего режима в Испании, определенно осужденного союзниками в Потсдаме 2 августа 1945 г. Для этого Франция предложила совместный разрыв сношений с Франко, полагая, что демократические нации не должны оказывать ему поддержку, оказываемую ему фактически сохранением дипломатических и коммерческих сношений. В том же духе было решение, принятое значительным большинством 17 января 1946 г. национальной конституционной ассамблеи, предлагающее Временному правительству Республики подготовить разрыв сношений с испанским правительством. Хотя дипломатическое выступление Франции не было принято так, как это можно было ожидать, тем не менее представители власти Франко усилили репрессии против республиканцев в Испании. Они казнили одного из последних Кристино Гарсиа - человека, в судьбе которого французское общественное мнение было особенно заинтересовано, в виду той активной роли, которую он играл во Франции во время битвы за освобождение.

Эта казнь, последовавшая за другими вызывающими возмущение репрессиями, дала повод конституционной ассамблее 24 января 1946 г. возобновить принятое ранее постановление. Таковы обстоятельства, при которых правительство Республики 26 февраля 1946 г. решило впредь до принятия общих мер с союзниками закрыть границу 1 марта 1946 г.

10. Имеющиеся в распоряжении сведения относительно обучения и снабжения испанской армии и состояния ее вооружения не могут привести к выводу, что Испания в настоящее время готовится к агрессивным действиям.

11. Тем не менее, в виду доказанного сговора Франко с Гитлером и Муссолини, содержание в Испании крупных военных сил и других материалов, находящихся в нашем распоряжении, совершенно очевидно, что Испания Франко вновь может стать орудием, готовым к агрессивной войне. Существование двух соперничающих испанских правительств само по себе является потенциальной угрозой миру, особенно в виду постоянной возможности гражданской борьбы и возможности интервенции других государств. Стратегическая позиция и ресурсы Испании, в соединении с признанной неспособностью Испании Франко стать членом Объединенных Наций, означает, что в настоящее время система безопасности Объединенных Наций является угрожающе несовершенной.

III. Испания Франко и Объединенные Нации

12. Существование режима Франко уже привело к международным мероприятиям большого значения. На конференции Объединенных Наций по созданию международной организации в Сан-Франциско единогласно была принята резолюция,^{гласящая,} что пока режим Франко остается у власти, Испания не может быть допущена в число Объединенных Наций. Предшествующий принятию этой резолюции обмен мнений ясно показал, что собравшиеся там нации находились под сильным впечатлением поведения режима Франко во время войны и его фашистской политикой и методами. За сан-францисским решением последовала Потсдамская декларация от 2 августа 1945 г. и общая резолюция, принятая 13 февраля 1946 г. Первой Генеральной Ассамблеей Объединенных Наций в Лондоне. Кроме того, три члена Объединенных Наций - Франция, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты Аме-

рики, — которые являются также постоянными членами Совета Безопасности, заявили 4 марта 1946 г., что пока генерал Франко продолжает править Испанией, испанский народ не может рассчитывать на полное и дружеское сотрудничество с теми нациями, которые общими усилиями нанесли поражение германскому нацизму и итальянскому фашизму и выразили надежду на мирный уход Франко, роспуск Фаланги и образование промежуточного или делового правительства, при котором испанский народ будет иметь возможность свободно выразить свою волю о желательном для него образе правления и выбрать своих лидеров. Резолюция Совета Безопасности, принятая 29 апреля, ссылается на "единогласное моральное осуждение режима Франко в Совете Безопасности".

13. Некоторые члены Объединенных Наций, действуя независимо, прервали дипломатические сношения с режимом Франко или не вступили в сношения с ним со времени его прихода к власти. В настоящее время 18 членов Объединенных Наций не состоят в дипломатических сношениях с режимом Франко, 18 членов поддерживают дипломатические отношения в том или ином виде. Семь государств признали испанское республиканское правительство. Законодательные учреждения семи других членов Объединенных Наций предложили своим правительствам прервать дипломатические сношения с правительством Франко.

14. Следует также отметить, что самостоятельные действия были предприняты различными странами в разное время против режима Франко.

Некоторые из Объединенных Наций многократно заявляли протест правительству Франко против казней политических противников. 4 марта 1946 г. Франция закрыла франко-испанскую границу при уже описанных обстоятельствах. 11 апреля 1946 г. Польша обратила внимание Совета Безопасности на положение в Испании, и польское

предложение о том, чтобы Совет рекомендовал прекращение дипломатических отношений с режимом Франко было поддержано тремя другими членами Совета, а именно: Францией, Мексикой и СССР.

15. Факты, изложенные в параграфах 12, 13 и 14, являются дополнительными доказательствами того, что деятельность режима Франко была и продолжает быть источником международных трений.

1У. ЮРИСДИКЦИЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ И ЕГО ПОЛНОМОЧИЯ
ПРЕДПРИНИМАТЬ ДЕЙСТВИЯ СОГЛАСНО ГЛАВЕ УП УСТАВА.

16. Первым подлежащим рассмотрению решающим пунктом является вопрос о том, оправдывает ли положение в Испании применение Советом Безопасности непосредственных действий в соответствии с Главой УП, которая говорит о различных видах принудительных действий, которые члены Организации должны предпринимать по указанию Совета Безопасности.

17. Основная жалоба Польши Совету Безопасности была направлена на внесение испанского вопроса на повестку дня только на основании статей 34 и 35. Однако, резолюция, предложенная Польшей в Совете Безопасности, предлагает предпринять действия на основании полномочий по принятию принудительных мер, предоставленных Совету Безопасности согласно статей 39 и 41 Устава. Обе статьи входят в главу УП.

18. Проект польской резолюции в Совете Безопасности утверждает, что существование и деятельность режима Франко "привели к международным трениям и подвергли опасности международный мир и безопасность". Однако, это не составляет условий, которые должны наступить прежде чем Совет Безопасности на основании статей 39 и 41 получает право решить предложить Членам Объединенных Наций применить принудительные меры, указанные в статьях 41 и 42. Устав требует, чтобы Совет Безопасности определил на основании статьи 39 существование угрозы миру, или нарушение мира,

или акта агрессии, прежде чем предписать прямое действие на основании статей 41 и 42.

19. Прежде всего возникает вопрос, оправдывают ли наличные доказательства определенное и положительное заключение в соответствии со статьей 39.

20. Юридическое значение статьи 39 заключается в том, что Совет Безопасности должен взвесить положение в момент предполагаемого с его стороны действия, т.к. согласно явному намерению Устава Совет Безопасности должен руководить принятием принудительных действий, включая фактическое развязывание войны, при условии положительной уверенности, что угроза миру, или нарушение мира, или акт агрессии действительно существуют.

Орудие исключительной силы было доверено Совету Безопасности Объединенными Нациями согласно Главе VII Устава, и Совет Безопасности должен проявить осторожность, чтобы не затупить этого орудия и не применить его так, чтобы оно каким-либо образом не извратило намерения Устава или стало бы неприменимым ко всем подобным случаям.

22. По мнению Подкомитета, Совет Безопасности не может, на основании имеющихся доказательств, принять решение, требуемое статьей 39. Нарушения мира до сих пор не произошло. Акты агрессии не доказаны. Угроза миру не установлена. Поэтому применение одной из принудительных мер, указанных в статьях 41 и 42, не может быть предложено Советом Безопасности.

У. ДРУГИЕ МЕРЫ ДОСТУПНЫЕ ОБЪЕДИНЕННЫМ НАЦИЯМ

23. Тем не менее, по мнению Подкомитета, материал представленный Совету Безопасности относительно Испании Франко носит настолько серьезный характер, что Совет Безопасности, во исполнение основных своих обязанностей, относящихся к поддержанию международного мира и безопасности, не может обойти их незамечая только потому, что он лишен возможности принять прямые принуждительные меры, предложенные проектом польской резолюции.

24. Глава VI Устава уполномочивает Совет Безопасности расследовать "любую ситуацию, которая может привести к международным трениям" для определения того, не может ли продолжение этой ситуации "угрожать поддержанию международного мира и безопасности". По мнению Подкомитета, испанская ситуация такова, что она уже вызвала международные трения. Расследование убедило Подкомитет, что не только международные трения произошли, но что по всей вероятности они должны повториться.

25. В связи с этим, заявление Франции, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки от 4 марта 1946 г. об Испании имеет большое значение. В этом заявлении определенно говорится, что:

(а) Пока Франко продолжает управлять Испанией, испанский народ не может рассчитывать на полное и дружеское общение с теми нациями, которые общими усилиями нанесли поражение немецкому нацизму и итальянскому фашизму.

(б) Настоящий режим принял репрессивные меры против производившихся в порядке усилий испанского народа организовывать и выразить свои политические чаяния, и

(с) уход Франко должен произойти мирным путем, Фаланга должна быть распущена и учреждено переходное или деловое правительство, при котором испанский народ мог бы получить

возможность свободного определения желательного для него образа правления и выбора своих лидеров.

26. В декларации от 4 марта эти три правительства заявляют, что пока Франко продолжает стоять у власти, испанский народ не может рассчитывать на полное и дружеское общение с Объединенными Нациями. Когда они выражают надежду, что Испания не подвергнется вновь тяготам гражданской войны, когда они предвещают уход Франко и роспуск Фаланги и когда они указывают, что переходное демократическое правительство получит признание всех свободолюбивых народов, они этим указывают на возможность новой линии поведения Объединенных Наций в отношении Испании и этим как бы проявляют осуждение настоящего режима, как потенциальной угрозе поддержанию Объединенными Нациями международного мира и безопасности.

27. Подкомитет находит, что настоящая ситуация в Испании, не являясь непосредственной угрозой, предусмотренной Статьей 39, действительно может продолжением своего существования угрожать поддержанию международного мира и безопасности. Таким образом, ситуация в Испании должна быть разрешена Советом Безопасности на основании Главы У1 Устава, предписывающей меры мирного разрешения и урегулирования споров.

28. Статьей 36 Совет Безопасности уполномочен рекомендовать надлежащую процедуру и методы урегулирования такого рода ситуаций. В этом случае ему не принадлежит исполнительная власть, которая ему дается положениями Главы У11, но на его обязанности лежит выработка методов урегулирования, отвечающих условиям возникшей ситуации.

29. Более того, в то время, как Совет Безопасности выполняет основную обязанность в отношении поддержания международного мира и безопасности, Генеральная Ассамблея также облечена Уставом властью разрешать подобные ситуации. На основании

Статья 14 Генеральная Ассамблея уполномочена рекомендовать меры мирного улаживания любой ситуации и только в том случае, когда Совет Безопасности фактически занимается рассмотрением какого-либо вопроса, Генеральная Ассамблея не может осуществлять эту власть. Далее, власть Генеральной Ассамблеи делать рекомендации на основании Статьи 10 распространяется на все вопросы, затронутые Уставом, включая цели Устава, изложенные в Статье 1 (2), состоящие в принятии соответствующих мер для укрепления всеобщего мира.

У1 ЗАКЛЮЧЕНИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ СОВЕТУ БЕЗОПАСНОСТИ

30. Подкомитет пришел к следующим заключениям:

(а) Хотя деятельность правительства Франко не представляет собой в настоящее время непосредственной угрозы миру, предусмотренную статьей 39 Устава, и хотя Совет Безопасности не вправе, поэтому, предписать или разрешить принудительные меры, предусмотренные статьями 40 или 42, тем не менее эта деятельность создает ситуацию, являющуюся потенциальной угрозой международному миру и безопасности, и поэтому эта ситуация "может угрожать поддержанию международного мира и безопасности", как это предусмотрено статьей 34 Устава.

(в) Поэтому Совет Безопасности, на основании статьи 36 (1) уполномочен рекомендовать надлежащую процедуру или методы урегулирования вышеуказанной (а) ситуации, в целях ее улучшения.

31. Последний вопрос заключается в том, какое решение должно быть рекомендовано Подкомитетом Совету Безопасности. После тщательного обсуждения наиболее эффективных и соответствующих данному случаю мер, и принимая во внимание значительную власть Генеральной Ассамблеи, определенную статьей 10 Устава, Подкомитет рекомендует, чтобы:

(а) Совет Безопасности подтвердил принципы, изложенные в декларации правительств Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки и Франции от 4 марта 1946 г.

(в) Совет Безопасности передал Генеральной Ассамблее собранные Подкомитетом показания и его доклады, вместе с рекомендацией о том, чтобы, если режим Франко не будет свергнут и если другие условия политической свободы, предусмотренные декларацией, не будут, по мнению Генеральной

Ассамблеи, полностью выполнены, - была принята резолюция о прекращении всеми Членами Объединенных Наций дипломатических сношений с правительством Франко.

(с) Генеральный Секретарь принял соответствующие меры для сообщения этих рекомендаций всем Членам Объединенных Наций и всем тем, кого это касается.

32. Подкомитет находит, что, в случае, если Генеральная Ассамблея удостоверится в том, что все условия, изложенные в декларации от 4 марта 1946 г., выполнены, включая прекращение режима Франко, применение политической амнистии, возвращение высланных испанцев, свободу политических собраний и обществ и свободные публичные выборы, было бы возможно удовлетворить заявление свободно избранного испанского правительства о принятии его в число членов Объединенных Наций.

ОСОБЫЕ МНЕНИЯ

Особое мнение № 1 (Бразилия)

Представитель Бразилии, с принципиальной точки зрения, остается при особом мнении в отношении рекомендации, содержащейся в пункте (в) параграфа 31 настоящего доклада.

Особое мнение №2 (Польша)

Представитель Польши полагает, что параграфы 20-23 доклада Подкомитета содержат скрытое юридическое толкование власти и обязанностей Совета Безопасности, определенных статьей 39 Устава. Это толкование отражается в принятых ^{заключениях,} изложенных в параграфах 27 и 30 (а) доклада. Принимая анализ фактов и рекомендации Подкомитета, он остается при особом мнении по вопросу о вышеуказанном юридическом толковании.

Функции Совета Безопасности имеют характер, как превентивный, так и репрессивный. Совет Безопасности свободен, в пределах целей

и принципов Объединенных Наций, определить, является ли какая-либо ситуация угрозой миру с точки зрения статьи 39. Для признания такой ситуации, угрожающей миру, Устав не требует, чтобы она представляла собой непосредственную опасность нарушения мира или акт агрессии, готовый совершиться в течение ближайших нескольких дней, недель или, даже, месяцев. Потенциальная опасность, в такой же мере как и непосредственная опасность, может быть истолкована, как угроза миру с точки зрения статьи 39. Утверждать противное будет означать, что Совет Безопасности был лишен возможности действовать в положениях подобных тому, которое существовало, когда Муссолини был, очевидно, готов вторгнуться в Абиссинию, или когда Гитлер решил сбросить первые бомбы над польскими городами.

Если Совет Безопасности не будет принимать мер против угрозы миру в его первоначальной стадии, когда она находится в зачаточном состоянии и легко устранима, Объединенные Нации могут оказаться перед ситуацией, находящейся вне их контроля.

Перечисленные в статье 41 меры, как то: приостановление почтовых, телеграфных и радио сообщений и разрыв дипломатических сношений ясно указывают, что возможная угроза миру также предусматривается статьей 39.

Если бы статья 39 имела в виду только непосредственную угрозу миру, меры, предшествующие экономическим и военным санкциям не имели бы никакого смысла.

По вышеуказанным причинам представитель Польши не может согласиться с тем положением, что деятельность правительства Франко не представляет собою угрозы миру, предусмотренной статьей 39 Устава, и что Совет Безопасности не вправе, в данном случае, предложить разрыв дипломатических сношений. Поддерживая рекомендации Подкомитета, он делает это без намерения нанести ущерб правам Совета Безопасности.

Н. V. EVATT
(Представитель Австралии) Председатель Подкомитета