



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.  
GENERAL

E/CN.4/2005/6/Add.2  
1 September 2004

RUSSIAN  
Original: FRENCH

КОМИССИЯ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
Шестьдесят первая сессия  
Пункт 11 а) предварительной повестки дня

**ГРАЖДАНСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА: ВОПРОСЫ  
ПЫТОК И ЗАДЕРЖАНИЙ**

**Доклад Рабочей группы по произвольным задержаниям\***

**Добавление**

**Посещение Латвии**  
(23-28 февраля 2004 года)

**Резюме**

Рабочая группа по произвольным задержаниям посетила Латвийскую Республику по приглашению правительства этой страны 23-28 февраля 2004 года. Эта была первая миссия механизма Комиссии по правам человека в эту страну. Группа посетила различные тюрьмы, центры задержания и полицейские комиссариаты в Цесисе, Даугавпилсе, Резекне и Риге и встретилась с должностными лицами исполнительной и судебной ветвей власти, представителями неправительственных организаций, а также провела беседы с задержанными лицами (более 200 человек).

---

\* Резюме настоящего доклада о миссии распространяется на всех официальных языках. Сам доклад содержится в приложении к настоящему резюме и распространяется только на языке оригинала, на английском и русском языках.

В докладе анализируются институционально-правовые рамки уголовного правосудия, и особенно предписания, регламентирующие лишение свободы. В ходе посещения Рабочая группа констатировала нарушения в функционировании системы отправления правосудия, в частности в том, что касается неэффективности доступа к назначаемому властями адвокату, несоблюдения принципа состязательности и равенства возможностей сторон на этапе предварительного следствия, частотности применения предварительного заключения, строгости его режима и его последствий для презумпции невиновности, а также недостаточного применения штрафов и мер, альтернативных задержанию. В докладе рассматривается также положение несовершеннолетних, находящихся в конфликте с законом, и в частности положение несовершеннолетних, лишенных свободы.

Наконец, в докладе анализируются новые правовые нормы, касающиеся административного задержания нелегально проживающих в стране неграждан и просителей убежища, а также помещения в психиатрические больницы.

В своих рекомендациях Рабочая группа предлагает правительству продолжать свои усилия по согласованию своего законодательства и практики с нормами международного права, с тем чтобы гарантировать любому лицу, лишенному свободы, эффективный доступ к адвокату, в частности назначенному властями, соблюдение презумпции невиновности и принципа состязательности, в частности на этапе предварительного следствия, а также право в разумный срок представать перед судом или быть освобожденным. В отношении несовершеннолетних, находящихся в конфликте с законом, Группа рекомендует учредить для несовершеннолетних специальные органы правосудия и согласовать законодательство и практику в области задержания и содержания под стражей несовершеннолетних, с тем чтобы обеспечить их полное соответствие соответствующим международным нормам. Кроме того, были сформулированы рекомендации для гарантирования соблюдения прав лиц, подвергающихся административному задержанию.

Рабочая группа уделяет приоритетное внимание просвещению судей и прокуроров по вопросу о том, что на практике предварительное заключение является исключительной мерой, к которой необходимо прибегать только в случае неэффективности мер пресечения, альтернативных заключению под стражу. Наконец, с тем чтобы гарантировать соблюдение прав подследственных, лишенных свободы, Группа рекомендует разграничить функции следственных органов и органов, которым поручено содержание подследственных под стражей, и создать эффективные механизмы обжалования, позволяющие расследовать злоупотребления со стороны сотрудников полиции.

Приложение

Доклад Рабочей группы по произвольным задержаниям

Посещение Латвии  
(23-27 февраля 2004 года)

**СОДЕРЖАНИЕ**

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Введение.....	1 - 2	4
I. ПРОГРАММА ПРЕБЫВАНИЯ .....	3 - 8	4
II. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ РАМКИ ЗАДЕРЖАНИЯ.....	9 - 42	5
A. Институциональные рамки .....	10 - 21	6
B. Правовые рамки.....	22 - 42	8
III. ОТМЕЧЕННЫЕ УСИЛИЯ .....	43 - 47	14
IV. ВОПРОСЫ, ВЫЗЫВАЮЩИЕ ОЗАБОЧЕННОСТЬ .....	48 - 77	15
A. Неэффективность доступа к средствам правовой защиты	48 - 53	15
B. Отсутствие баланса между полномочиями прокурора и полномочиями защиты .....	54 - 57	17
C. Негативные аспекты процедуры заключения под стражу, которая применяется в Латвии.....	58 - 66	18
D. Высокая доля лиц, содержащихся под стражей.....	67 - 70	21
E. Положение несовершеннолетних .....	71 - 74	22
F. Положение лиц, задержанных в соответствии с законодательством об иностранцах .....	75 - 77	23
V. ВЫВОДЫ .....	78 - 81	24
VI. РЕКОМЕНДАЦИИ.....	82 - 88	26

## Введение

1. 15 марта 2001 года г-н Индулис Берзинс, в то время министр иностранных дел Латвийской Республики, объявил о том, что он направляет тематическим механизмам Комиссии по правам человека открытое и постоянно действующее приглашение для посещения страны. В письме от 21 января 2002 года Постоянный представитель Латвии при Отделении Организации Объединенных Наций сообщил, что его правительство решило пригласить Рабочую группу по произвольным задержаниям посетить Латвию.

2. Эта поездка состоялась 23-28 февраля 2004 года. В состав делегации вошли: руководитель делегации и Председатель-докладчик Рабочей группы г-жа Лейла Зерруги, члены Рабочей группы г-жа Мануэла Кармена Кастрильо и г-н Сайед Мохаммед Хашеми, секретарь Группы, сотрудник Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, два устных переводчика из Отделения Организации Объединенных Наций в Женеве и один устный переводчик, нанятый на месте. Посещение Рабочей группы было первой миссией тематического механизма Комиссии по правам человека в Латвию.

## I. ПРОГРАММА ПРЕБЫВАНИЯ

3. Рабочая группа посетила центры задержания в городах Цесис, Даугавпилс, Резекне и Рига. Члены делегации получили возможность провести частные и конфиденциальные беседы без свидетелей с более чем 200 лицами, содержащимися в рижской центральной тюрьме, тюрьмах Даугавпилса, тюрьмах "Матиса" и "Ильгюциема", женской тюрьме в Риге, центральном полицейском комиссариате в Резекне, центре кратковременного задержания в Риге, нейропсихиатрической больнице Риги, профилактическом центре для юношей в Цесисе, приемном центре для просителей убежища в Риге и центре задержания для нелегальных иммигрантов в Олайне.

4. Рабочая группа неоднократно встречалась с должностными лицами исполнительной и судебной ветвей власти, в числе которых были министр юстиции, заместитель министра иностранных дел, представитель Совета министров при международных организациях по правам человека в министерстве иностранных дел, заместитель министра внутренних дел, члены Верховного суда и Апелляционного суда Риги, директор Департамента анализа и администрации Прокуратуры, начальник Отдела по развитию законодательства министерства юстиции, юридический советник этого Отдела, помощник государственного секретаря и начальник Департамента общественного здравоохранения, заместитель начальника Отдела организации медицинской помощи, заместитель начальника Государственного полицейского управления, представители министерства внутренних

дел, Государственного полицейского управления и Управления пограничной охраны, начальник и заместитель начальника Департамента по делам беженцев Управления по вопросам гражданства и миграции.

5. Кроме того, Рабочая группа провела рабочие совещания с директором Государственного управления по правам человека, директором Департамента гражданских и политических прав, председателем Коллегии адвокатов, руководителем Института прав человека Рижского университета, представителями Латвийского центра по правам человека и этническим исследованиям и других неправительственных организаций (НПО).

6. На протяжении всей своей миссии Рабочая группа получала всестороннее сотрудничество со стороны правительства. Власти как государственных, так и местных органов постоянно проявляли транспарентность и уважение к методам работы Группы. Рабочая группа вполне свободно выбирала учреждения и лиц, с которыми она хотела бы встретиться, и ее беседы протекали в обстановке полной конфиденциальности.

7. Рабочая группа благодарит власти за их всестороннее сотрудничество в ходе ее поездки. Она благодарит также отделение Программы развития Организации Объединенных Наций за его помощь, существенное содействие и материально-техническую поддержку.

8. Рабочая группа утвердила настоящий доклад на 6-м заседании ее тридцать девятой сессии.

## **II. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ РАМКИ ЗАДЕРЖАНИЯ**

9. В латвийской юридической системе ратифицированные и одобренные в установленном порядке международные договоры являются составной частью внутреннего законодательства. Действие их положений распространяется на внутренние правовые нормы, и на них можно непосредственно ссылаться в судах. Положение о преимущественной силе основополагающих принципов международного права над внутренним законодательством содержалось еще в Декларации о восстановлении независимости Латвийской Республики от 4 мая 1990 года. По смыслу статьи 13 Закона о международных договорах, ратифицированных Латвийской Республикой, от 13 января 1994 года, с момента одобрения международного договора сеймом (парламентом) в случае коллизии с национальными законами применяются положения этого международного договора.

## **А. Институциональные рамки**

10. Латвия является независимой демократической республикой. Законодательная власть принадлежит сейму - однопалатному парламенту в составе 100 представителей, избранных на основе всеобщего избирательного права. Парламент избирает президента Республики, который является главой государства, на четырехлетний срок с возможностью продления его полномочий еще на один срок. Исполнительная власть представлена Кабинетом министров, который состоит из премьер-министра и назначенных им министров.

11. В 1993 году было восстановлено действие Конституции, провозглашенной в 1922 году. 15 октября 1998 года благодаря проведению конституционной реформы была укреплена защита основных прав человека. Тогда в Конституцию был включен новый раздел, озаглавленный "Основные права человека". В 1996 году для обеспечения соответствия законов и других нормативных актов Конституции и международным договорам, ратифицированным Латвией, был создан Конституционный суд, члены которого назначаются парламентом. Этот Суд не зависит от судебной власти ни в организационном, ни в административном отношении. С июля 2001 года он был уполномочен рассматривать дела частных лиц. Такой порядок рассмотрения дел позволяет Суду играть важную роль в защите прав человека.

12. Государственное управление по правам человека, созданное в том же 1996 году, также уполномочено рассматривать жалобы на нарушения прав человека в порядке рассмотрения обращений граждан или по своей собственной инициативе. Управление может представлять дела на рассмотрение Конституционного суда.

13. Принцип разделения властей не нашел своего четкого отражения в Конституции, но закреплен в Законе о судебной власти 1992 года. Статья 83 Конституции посвящена независимости судей, которые лично не подотчетны никому. В судебной власти административные и бюджетные полномочия осуществляются министерством юстиции. Судебная система включает также прокуроров, адвокатов и нотариусов.

### **1. Суды**

14. Судебная система состоит из 34 районных судов, шести окружных судов и Верховного суда (Закон о судебной власти, часть вторая):

- районные суды являются судебными органами первой инстанции, в которых решения по гражданским и административным делам выносятся судьей

единолично, а решения по уголовным делам - коллегиально (одним судьей и двумя судебными заседателями) (раздел 31);

- окружные суды являются судебными органами первой инстанции по гражданским и уголовным делам, согласно закону относимым к их компетенции, и выступают в качестве апелляционных судов по тем делам, которые рассматривались в первой инстанции районными судами (раздел 36). Решения окружных судов, вынесенные в порядке рассмотрения дел по первой инстанции, могут быть обжалованы в Апелляционную палату Верховного суда;
- Верховный суд включает Сенат, облеченный кассационными полномочиями, и Апелляционную палату Верховного суда, которая уполномочена рассматривать ходатайства об обжаловании в порядке апелляции. Все магистраты Верховного суда участвуют в работе пленума. Пленум уполномочен обсуждать толкование соответствующих юридических норм.

15. Закон о судебной власти устанавливает порядок назначения судей, их продвижения по службе и в соответствующих случаях их отстранения от должности. Все судьи назначаются и утверждаются парламентом по рекомендации Судебной квалификационной комиссии на неопределенный срок, за исключением судей районных судов, которые сначала назначаются на срок от трех до пяти лет. Судьи могут отрешаться от должности только постановлением парламента. Судебная власть представлена председателем Верховного суда и министром юстиции. Военных судов не существует.

## **2. Прокуратура**

16. Прокуратура является независимым учреждением, входящим в состав судебной власти, чьи функции определены Законом об органах прокуратуры. Генеральный прокурор назначается парламентом. Прокуратура уполномочена возбуждать и проводить уголовные расследования; она осуществляет надзор над расследованиями, которые проводят другие учреждения, обеспечивает исполнение наказаний в виде лишения свободы и наблюдает за осуществлением законов в стране.

17. Прокуратура возглавляется Генеральным прокурором и состоит из главных прокуроров судебных округов, ведомственных прокуроров и районных прокуроров. Прокуроры делятся на две категории: прокуроры при судах первой инстанции и прокуроры при окружных судах и Верховном суде.

18. В своих расследованиях преступлений и правонарушений прокуратура пользуется поддержкой национальной полиции; считается, что полиция действует под ее контролем, но в ведомственном отношении она подчинена министерству внутренних дел.

Полицейское управление состоит из четырех департаментов: уголовная полиция, полиция общественного порядка, административная полиция и департамент внутренней безопасности, которому поручено расследовать нарушения, вменяемые сотрудникам сил правопорядка.

19. Представители Генеральной прокуратуры сообщили Рабочей группе о том, что в 2003 году органы прокуратуры передали в суды 9 577 дел, касавшихся 12 300 человек.

20. В системе, действовавшей в советский период, прокуроры и органы правопорядка обладали намного более широкими полномочиями, чем суды. Прокурор мог отдать приказ о содержании задержанного лица под стражей дольше предусмотренного срока, что сегодня является мерой, которую может предписать только судья.

Правоохранительные органы могли составлять обвинительный акт, тогда как в настоящее время это входит в полномочия только прокурора.

### **3. Коллегия адвокатов**

21. Коллегия присяжных латвийских адвокатов является независимой профессиональной ассоциацией, деятельность которой регламентируется Законом от 19 августа 1993 года. Коллегия состоит из 718 адвокатов, из которых более 400 человек работают в Риге. Поскольку адвокатов не хватает, Конституционный суд разрешил прибегать к помощи непрофессиональных защитников, и в настоящее время проводится реформа с целью укрепления Коллегии адвокатов.

## **В. Правовые рамки**

### **1. Законодательные основы**

22. Уголовно-процессуальный кодекс Латвии датируется 1961 годом; в него уже несколько раз вносились поправки, а в настоящее время парламент рассматривает во втором чтении проект нового кодекса. Рабочая группа выразила желание получить копию этого проекта, но, к сожалению, она смогла ознакомиться только с несколькими его статьями. Согласно некоторым из полученных сведений, в проекте предусматривается обязательное присутствие адвоката с первых часов задержания, подтверждение исключительного характера предварительного заключения и диверсификация наказаний, альтернативных лишению свободы. В законодательных инстанциях дебатруется еще

один законопроект, предусматривающий укрепление независимости судей и судебной власти.

23. Действующий в настоящее время механизм гарантирует основные права, такие, как права, закрепленные в наиболее значимых международно-правовых актах в области прав человека. Так, статья 94 Конституции закрепляет право каждого лица на свободу и неприкосновенность его личности. В статье 3 Закона о судебной власти уточняется, что каждое лицо имеет право на судебную защиту от любого посягательства на свободу его личности. В ряде статей главы XV Уголовного кодекса незаконное лишение какого-либо лица его свободы или ущемление его права на личную неприкосновенность квалифицируются в качестве правонарушений. Презумпция невиновности закреплена в статье 92 Конституции. Статья 19.1 Уголовно-процессуального кодекса конкретно оговаривает, что бремя доказывания возлагается на обвинение и что обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Право каждого лица быть информированным о характере и мотивах предъявляемых ему обвинений регламентируется статьей 150 этого же Кодекса. Закон гарантирует любому лицу, помещенному под стражу в порядке меры пресечения, право обжаловать решение о лишении свободы.

24. Право на помощь адвоката гарантировано статьей 92 Конституции. Статья 96 Уголовно-процессуального кодекса и статья 22 Закона о судостроительстве уточняют условия для осуществления этого права. Государство обеспечивает помощь назначаемого адвоката лицам, не располагающим для этого средствами, и в тех случаях, когда присутствие адвоката является обязательным (статья 98 Уголовно-процессуального кодекса). Однако эта правовая помощь не предусматривает покрытия всех издержек и не распространяется на все стадии уголовного судопроизводства. В случае осуждения суд может возложить на осужденное лицо обязанность покрытия расходов в связи с судопроизводством и за услуги назначенного государственного адвоката. Рабочей группе сообщили о том, что в министерстве юстиции разрабатывается новый закон, предусматривающий организацию правовой помощи.

## **2. Предписания, касающиеся заключения под стражу на различных стадиях уголовного судопроизводства**

### **а) Арест и задержание**

25. Согласно статьям раздела 68 и последующих разделов Уголовно-процессуального кодекса, как мера пресечения лишение свободы в принципе применяется только в исключительном порядке. Полиция может задержать подозреваемых и поместить их под стражу на срок, который не может превышать 72 часа, и она обязана в течение

24 часов после задержания сообщить об этом прокурору. По истечении 72 часов продление срока задержания возможно только по приказу судьи. Любое лицо, лишенное свободы, с момента его задержания имеет право на помощь адвоката. Порядок содержания под стражей в период задержания регламентируется полицейской инструкцией (директивой).

#### **в) Предварительное заключение на стадии следствия**

26. Предварительное следствие включает два этапа: полицейское расследование и расследование, проводимое прокурором. На первом этапе за следственные действия отвечает полиция, но она не может удерживать подозреваемого под стражей более 24 часов. Прокурор осуществляет надзор за полицейским расследованием. На втором этапе следствия обязанность проводить следственные действия и осуществлять сбор доказательств возлагается на прокурора; он может запросить у судьи разрешение на содержание подозреваемого под стражей в течение еще семи дней или в общей сложности в течение 10 суток. При совершении тяжких преступлений срок содержания под стражей до уведомления подозреваемого о вменяемых ему обвинениях может продлеваться судьей в совокупности на 30 суток. По истечении этого срока необходимо предъявить подозреваемому обвинение или освободить его. Решение о продолжении предварительного заключения должно пересматриваться каждые два месяца, и срок такого заключения не может превышать 18 месяцев. Тем не менее статья 77 Уголовно-процессуального кодекса предусматривает, что в исключительных случаях и при совершении тяжких преступлений содержание в предварительном заключении может продлеваться еще на 18 месяцев решением Верховного суда. После этого срока лица, лишенные свободы, должны предстать перед судом или освободиться. Прокурор, которому поручается следствие, определяет также режим содержания под стражей подследственного и/или обвиняемого. Обязанности следственной прокуратуры завершаются подготовкой обвинительного акта и передачей дела в компетентный суд.

#### **с) Расследование**

27. Судья, который рассматривает дело, должен вынести решение о продолжении, изменении или отмене мер пресечения. Если обвиняемый задержан и если его содержание под стражей утверждено судом, суд обязан вынести свое решение в срок, который не может превышать 18 месяцев. По истечении этого срока лицо, лишенное свободы, должно освободиться. В случае апелляции или кассации никаких других сроков не предусмотрено.

28. Нормы справедливого судебного разбирательства гарантированы Конституцией и законом. В статье 17 Уголовно-процессуального кодекса указывается, что дела рассматриваются судом в открытом заседании за исключением тех случаев, когда это может приводить к разглашению государственной тайны, угрожать безопасности сторон дела, приводить к разглашению подробностей их частной жизни или частной жизни членов их семей или же когда речь идет о преступлениях сексуального характера и преступлениях, совершенных несовершеннолетними лицами.

**d) Исполнение наказаний в виде лишения свободы**

29. Исполнение наказаний в виде лишения свободы осуществляется пенитенциарными учреждениями. В старой системе тюрьмы были подведомственны министерству внутренних дел; с 2002 года они подчиняются министерству юстиции и управляются Руководящим советом пенитенциарных учреждений. Каждая тюрьма поднадзорна одному прокурору. В стране не существует центрального реестра лиц, содержащихся под стражей, но каждая тюрьма ведет свои собственные реестры. Рабочая группа была проинформирована о том, что создание центрального реестра является одним из приоритетов Совета и в принципе должно быть завершено в 2005 году.

30. Как правило, подсудимые помещаются в тюрьмы с момента предъявления им обвинения, но они могут также содержаться под стражей в полицейских участках. Предварительное заключение регулируется органом, которому поручено дело. Во исполнение статьи 19 Уголовно-процессуального кодекса обвиняемый находится в месте предварительного заключения закрытого режима до вступления приговора в законную силу.

31. Существует три режима содержания в тюрьмах: закрытого типа, частично закрытого типа и открытого типа. Режимы содержания полуоткрытого и открытого типов применяются только к осужденным лицам. Осужденные лица, приговоренные к наказанию в виде лишения свободы, начинают отбывать свое наказание в учреждении закрытого режима и постепенно переходят к режиму частично открытого типа, а затем - открытого типа. Они могут также вновь помещаться в учреждения более строгого режима.

32. Заключение, которые, как они считают, подвергаются излишне строгим дисциплинарным санкциям, могут направлять жалобы прокурору, министру юстиции и Государственному управлению по правам человека.

### **3. Положение несовершеннолетних**

33. В Латвии не существует системы правосудия для несовершеннолетних в собственном смысле слова, и несовершеннолетие не является смягчающим обстоятельством, которое судья должен принимать во внимание при рассмотрении дел любых категорий. Исключения касаются в основном сроков предварительного заключения и максимальных сроков наказания в виде лишения свободы, применимых в отношении несовершеннолетних, не достигших 18-летнего возраста.

34. Поэтому по смыслу статьи 70 Уголовно-процессуального кодекса несовершеннолетние моложе 14 лет (согласно статье 11 Уголовного кодекса уголовная ответственность наступает в 14 лет), когда они подозреваются в совершении правонарушения, могут наравне с совершеннолетними лицами задерживаться в течение 72 часов, содержаться под стражей до предъявления обвинения в течение 10 дней или же при совершении преступлений с применением или угрозой насилия - до одного месяца (статья 77 Уголовно-процессуального кодекса). В 2002 году в Уголовно-процессуальный кодекс были внесены поправки, которыми максимальный срок содержания несовершеннолетних под стражей в целях следствия был установлен продолжительностью в шесть месяцев. В случае преступлений, совершенных с применением или угрозой применения насилия, Верховный суд может продлевать срок содержания несовершеннолетних под стражей в целях следствия еще на шесть месяцев. По завершении предварительного следствия суд обязан вынести решение в течение шести месяцев с момента поступления на его рассмотрение дела или освободить обвиняемого.

35. Что касается наказаний, то статьи 64-67, в которых подробно оговариваются условия наступления уголовной ответственности для несовершеннолетних, устанавливают максимальный срок наказания для несовершеннолетних, которым не исполнилось 18 лет на момент совершения правонарушения. Этот максимальный срок составляет 15 лет лишения свободы за тяжкие преступления и 10 лет - за другие правонарушения (статья 65.2). Кроме того, в Уголовном кодексе уточняется, что к выплате штрафа могут приговариваться только несовершеннолетние, располагающие доходом. Несовершеннолетние, отбывшие половину срока своего наказания, могут освобождаться условно-досрочно (статья 65.3).

36. Рабочая группа имела возможность посетить профилактический центр для юношей в Цесисе и опросить несовершеннолетних в тюрьме "Матиса" и тюрьмах Даугавпилса. Она также была проинформирована о том, что во исполнение ведомственной инструкции министерства юстиции № 211 от 29 апреля 2003 года были внесены послабления

в условия содержания несовершеннолетних под стражей и в их отношении начал применяться специальный режим.

#### **4. Административное задержание неграждан**

37. Ранее положение иммигрантов регламентировалось законом от 9 июня 1992 года. С 1 мая 2003 года ко всем иностранцам применяется закон об иммиграции, обнародованный 20 ноября 2002 года. Согласно его статье 5 (3), любой иностранец обязан по требованию компетентных властей доказать, что он находится в Латвии на законных основаниях. Новое законодательство определяет правовые рамки задержания иностранцев и устанавливает максимальный срок такого задержания в 20 месяцев. В разделе 51 Закона уточняется, что такому задержанию подлежат лица, которые пытаются нелегально обосноваться на территории Латвии, лица, представляющие угрозу для безопасности, и лица, в отношении которых принято решение о принудительной высылке. Сотрудники пограничной охраны могут задерживать иностранца и заключать его под стражу на максимальный срок до 10 суток, а также могут запрашивать у судьи продление срока содержания под стражей на шестимесячный период, в случае необходимости возобновляемый трижды. Решение судьи, предписывающее содержание под стражей, не подлежит обжалованию. Когда выносится решение о высылке, соответствующее лицо должно покинуть Латвию в течение семи дней. До истечения этого срока оно может обжаловать решение о высылке (раздел 42).

38. Что касается беженцев и просителей убежища, то их положение регламентируется Законом об убежище от 7 марта 2002 года. Раздел 3 этого Закона устанавливает, что любое лицо может рассматриваться в качестве просителя убежища только в случае представления им письменного ходатайства о предоставлении убежища. В законе были предусмотрены новые формы защиты просителей убежища, ускоренная процедура предоставления убежища и краткие сроки рассмотрения просьб и жалоб. Во время процедуры рассмотрения просьбы о предоставлении убежища проситель не может подвергаться высылке, но пограничники могут на 72 часа поместить его в центры, отведенные для этой цели. Для содержания в этих центрах свыше 72 часов требуется разрешение судьи.

39. Рабочая группа посетила Рижский приемный центр для просителей убежища, который размещен на территории бывшей советской военной базы и может принять до 200 человек. К моменту посещения в Центре находилась только одна семья. Группа была информирована о том, что с 1997 года ходатайства о предоставлении статуса беженца были направлены 134 лицами и этот статус получили восемь человек, из которых в 2003 году он был предоставлен только одному просителю; девять человек

воспользовались статусом лица под так называемой "дополнительной" защитой. Делегация также посетила Центр задержания нелегальных иммигрантов в Олайне.

## **5. Помещение в психиатрические больницы**

40. Рабочая группа получила возможность посетить рижскую нейропсихиатрическую больницу. Ей сообщили о том, что все лица, помещенные в эту больницу, были направлены туда по судебному решению. По сути речь идет о лицах, которые совершили уголовно наказуемые деяния и чья неподсудность по причине психического заболевания была установлена судебным решением. Согласно статье 69.1 Уголовного кодекса, когда состояние психического здоровья таких лиц представляет опасность для окружающих, они должны изолироваться. Решения о содержании в этом центре подлежат процедуре периодического (каждые шесть месяцев) пересмотра медицинской комиссией. Больные могут оспорить решение о помещении в такое учреждение и потребовать проведения повторного обследования.

41. Рабочая группа была информирована о том, что законопроект о психиатрической помощи предусматривает процедуру представления в суд ходатайства об обжаловании решения медицинской комиссии в судебном порядке. Ей также сообщили о том, что в 2001 году были отменены меры по обязательной наркотической и алкогольной дезинтоксикации.

42. Что касается недобровольных помещений в другие психиатрические больницы по просьбе семей или близких, то Группа не имела возможности проверить, какая процедура применяется в этих случаях, но, согласно полученной информации, для соответствующих лиц не предусмотрены какие-либо процедуры обжалования в судебном порядке решений о помещении в психиатрическое учреждение<sup>1</sup>.

## **III. ОТМЕЧЕННЫЕ УСИЛИЯ**

43. Первый позитивный аспект. Рабочая группа могла констатировать, что в Латвии были осуществлены значительные преобразования и проводятся реформы для того, чтобы гарантировать соблюдение прав человека. Правительство продемонстрировало свою добрую волю не только приглашением, направленным всем тематическим механизмам Комиссии по правам человека, в результате которого можно было спланировать это посещение, но и приемом делегаций механизмов Совета Европы и Организации по

---

<sup>1</sup> См. доклад Латвийского центра по правам человека и этническим исследованиям за 2002 год, стр. 32.

безопасности и сотрудничеству в Европе. Эти приглашения, как и другие меры, являются конкретными признаками приверженности делу укрепления защиты прав человека.

44. Второй позитивный аспект. Рабочая группа хотела бы вновь выразить удовлетворение по поводу всестороннего сотрудничества правительства и властей, с представителями которых она встретилась в ходе этого посещения. Она получила возможность посетить изоляторы всех типов: тюрьмы, полицейские комиссариаты, центры задержания нелегальных эмигрантов и психиатрическую больницу. Можно было даже организовать посещение, спланированное в последнюю минуту, как это было в случае тюрьмы "Матиса" в Риге. Во время всех этих посещений делегация могла вполне свободно и конфиденциально беседовать со всеми лицами, с которыми она пожелала встретиться, включая заключенных, помещенных в одиночные камеры.

45. Третий позитивный аспект. Латвия является страной на переходном этапе, которая вновь обрела свою независимость менее 15 лет назад. В этих обстоятельствах были предприняты многие усилия для совершенствования правовых рамок лишения свободы. Для приведения законодательства в соответствие с международными нормами в него неоднократно вносились поправки. Все лица, с которыми состоялись встречи, признавали, что за последнее десятилетие положение явно улучшилось.

46. Четвертый позитивный аспект. Кроме того, Рабочая группа с удовлетворением отмечает, что власти учли рекомендации, сформулированные другими механизмами, которые за последние годы посетили страну или рассматривали положение в области прав человека в Латвии. В частности, были внесены поправки, предусматривавшие ускорение процедур и сокращение срока предварительного заключения и количества содержащихся под стражей лиц. Группа также констатировала реконструкцию многих центров содержания под стражей и улучшение условий содержания.

47. Таким образом, налицо весьма важные позитивные признаки и реальный прогресс. Вместе с тем Рабочая группа отметила также ряд недостатков и констатировала недочеты, которые являются примером озабоченности.

#### **IV. ВОПРОСЫ, ВЫЗЫВАЮЩИЕ ОЗАБОЧЕННОСТЬ**

##### **A. Неэффективность доступа к средствам правовой защиты**

48. Право на помощь адвоката по своему выбору и, в соответствующих случаях, назначенного государственного адвоката является основным правом для любого лица, обвиняемого в уголовном правонарушении, и особенно когда это лицо лишено свободы.

Соблюдение прав, и в частности презумпции невиновности, принципа состязательности в сборе доказательств и состязательности вообще, а также соблюдение права на справедливое судебное разбирательство, как оно определено в нормах международного права, может быть эффективным только тогда, когда помощь адвоката гарантируется на практике, и не только для тех, кто может себе это позволить, и тех, кто обращается с такой просьбой, но и всякий раз, когда того требуют интересы правосудия.

49. Разумеется, в Латвии гарантировано право на помощь адвоката, но на практике осуществление этого права не всегда является эффективным, в частности для неимущих лиц. Кроме того, Уголовно-процессуальный кодекс существенно ограничивает роль адвоката на этапе предварительного следствия.

50. Рабочая группа констатировала, что большинство заключенных не имели возможности оплатить услуги адвоката и многие из них зависят от правовой помощи. Группа отметила, что почти во всех случаях предварительное следствие и расследование в отношении этих лиц до судебного разбирательства проводились без участия адвоката. Согласно информации, полученной на месте, этот недостаток следует отнести на счет неосведомленности подследственных, которые, будучи не информированы о своих правах, отказываются от помощи адвоката; некоторые подследственные в беседах с членами делегации Группы утверждали, что, поскольку они "виновны", адвокат им не нужен. Но в этой связи также представляется, что, по-видимому, полиция часто убеждает задержанных лиц не требовать присутствия адвоката, и в том числе в случаях, когда необходимо представлять им государственного адвоката, аргументируя это тем, что присутствие адвоката не принесет им большой пользы и что, если они откажутся от этого права, процедура намного ускорится. По крайней мере Группа получила об этом подтверждения от большого числа содержащихся под стражей лиц, тогда как некоторые из них утверждали, что с такими же предложениями к ним обращался прокурор.

51. Эта практика противоречит положениям статьи 123 Уголовно-процессуального кодекса, которые обязывают следственные органы разъяснить подследственному его права до проведения допроса, а также статьи 99, которая предусматривает, что подозреваемый/подследственный/обвиняемый может отказаться от права на защиту адвоката при том условии, что он делает это по своей собственной инициативе.

52. Помимо этого, Рабочая группа констатировала, что большинство лиц, содержащихся под стражей, были искренне убеждены в бесполезности помощи со стороны назначаемого государственного адвоката, поскольку даже те из них, которые требовали такой помощи и получили ее, впервые встретились со своим адвокатом только в день судебного разбирательства. Некоторые адвокаты, с которыми встретилась Группа, подтвердили, что,

когда их назначают для защиты какого-либо лица, они знакомятся с делами подзащитных лишь за несколько дней до судебного разбирательства.

53. Рабочая группа полагает, что неэффективность доступа к назначенному адвокату объясняется тем фактом, что правовая помощь не вознаграждается достаточным образом; бесплатность услуг адвоката ограничена одним-тремя днями на клиента, а в случае осуждения осужденные лица должны возместить расходы на услуги, оказанные в рамках правовой помощи. Группа также констатировала, что зачастую подследственные письменно отказываются от своего права на помощь адвоката. Группа заключает, что либо эти лица были недостаточно информированы, либо они действовали под принуждением, либо их убедили в том, что присутствие адвоката на этой стадии судопроизводства является неэффективным. Последнее приводит нас ко второму вопросу, вызывающему озабоченность.

#### **В. Отсутствие баланса между полномочиями прокурора и полномочиями защиты**

54. Для того чтобы понять слабую заинтересованность обвиняемых в присутствии адвоката на этапе предварительного следствия, важно подчеркнуть, что роль адвоката на этом этапе ограничена. Фактически в соответствии со статьей 203 Уголовно-процессуального кодекса адвокат не получает автоматического разрешения на ознакомление с материалами дела на этой стадии судопроизводства; он также не информируется о пунктах обвинения, которые готовятся к предъявлению его клиенту, и не может проверить, в каких условиях производится сбор улик. Присутствие адвоката допускается только на допросах его клиента и, в соответствующих случаях, на очных ставках. И только когда прокурор закрывает следствие, готовит обвинительный акт и передает материалы дела в суд, адвокат может ознакомиться со всеми материалами дела, собранными обвинением.

55. Это неравенство двух сторон уголовного судопроизводства усугубляется тем фактом, что в действующей в Латвии системе обвиняемый в предварительном заключении находится непосредственно во власти полиции и прокурора длительный период, который может достигать до трех лет. Старшие должностные лица пенитенциарной администрации подтвердили Рабочей группе, что в отношении подследственных пенитенциарная администрация всего лишь обеспечивает охрану, а орган, на рассмотрении которого находится его дело, устанавливает режим содержания под стражей, и в частности периодичность доставки почтовых отправлений или запрет на них, а также распоряжается о переводе в полицейские комиссариаты в целях проведения следствия. Некоторые из

лиц, содержащихся под стражей, заявили Группе, что смягчение или ужесточение режима заключения зависит от степени сотрудничества с полицией.

56. Этот дисбаланс вызывает беспокойство еще и потому, что отсутствует независимый механизм внешнего контроля, облеченный реальными полномочиями расследовать практику полиции. В действующей системе полиция проводит следственные действия под контролем прокурора, но она ему не подведомственна. Если ему становится известным или он сам устанавливает факт наличия незаконной практики, он может действовать только в том случае, когда такая практика может быть квалифицирована в качестве уголовно наказуемого деяния. В отношении любых других нарушений прокурор принимать меры не уполномочен. Он только должен обратить на них внимание вышестоящих начальников соответствующих сотрудников полиции. Разумеется, Группа осведомлена о существовании Департамента внутренней безопасности Государственного полицейского управления, который уполномочен рассматривать жалобы на действия сотрудников полиции, и проинформирована о том, что, когда доподлинно известно, что сотрудники полиции преступили закон, в их отношении применяются санкции. Но нужно еще чтобы лица, содержащиеся под стражей, были осведомлены о своих правах и могли представлять жалобы, не опасаясь репрессий. Один из бывших сотрудников полиции, находящийся в заключении, в беседе с членами Группы утверждал, что его коллеги сфабриковали против него уголовное дело, так как он разоблачил в печати злоупотребления полиции и случаи коррупции в ее рядах.

57. Необходимо также подчеркнуть, что, хотя закон возлагает на судей и прокуроров обязанность посещать места лишения свободы и контролировать условия содержания заключенных, на практике такие посещения не производятся на регулярной основе. По информации, полученной на месте, прокуроры появляются в полицейских участках только для проведения допросов и очных ставок в рамках порученного им предварительного следствия.

### **С. Негативные аспекты процедуры заключения под стражу, которая применяется в Латвии**

58. Как по международным нормам, так и по законодательству Латвии, заключение под стражу является мерой пресечения, применение которой допускается только в исключительном порядке. Тем не менее Рабочая группа констатировала, что на практике, хотя Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает другие меры пресечения, заключение под стражу отнюдь не является исключительной мерой. Эта мера часто применяется даже к несовершеннолетним.

59. Такое положение дел вызывает тем большее беспокойство, что режим содержания под стражей подследственных является гораздо более строгим, чем тот, который применяется в отношении осужденных (помещение в одиночные камеры, ограничение свиданий и контактов с внешним миром, отсутствие каких-либо занятий и т.п.). Этот режим применяется ко всем подследственным, лишенным свободы, будь то мужчины, женщины или несовершеннолетние, и продолжает действовать до вступления приговора в законную силу.

60. В этой связи представляется, что для осужденных, которые решают воспользоваться своим правом на обжалование приговора, более строгий режим предварительного заключения длится намного дольше, чем срок отбытия заключения в режиме, предусмотренном для осужденных. Режим отбытия осужденными наказания предусматривает три степени строгости: закрытого, частично открытого и открытого типа. Осужденные могут трудиться, пользоваться программами реабилитации, имеют право на условно-досрочное освобождение и помилование, а также имеют больше времени и возможностей для свиданий и контактов с внешним миром.

61. Кроме того, Рабочая группа была проинформирована о том, что задержка, связанная с переводом судебных решений в отношении осужденных, не владеющих латышским языком, иногда может составлять несколько месяцев, в течение которых они находятся в условиях режима предварительного заключения, возможно, даже не намереваясь обжаловать приговор.

62. Еще гораздо более тяжелыми являются условия содержания под стражей в подвалах полицейских участков (иногда задержанные находятся взаперти круглые сутки без освещения и вынуждены спать на голом полу). Рабочая группа встретила с одной женщиной, которая перенесла операцию в связи с резким ухудшением здоровья после длительного пребывания в камере полицейского комиссариата, где она спала просто на полу в течение десяти суток. Разумеется, срок задержания составляет не более 72 часов, но, как подчеркивалось выше, задержанные подозреваемые, включая несовершеннолетних, могут с санкции судьи содержаться в камерах полицейских комиссариатов от 10 до 30 суток. После предъявления обвинения подследственных, как правило, переводят в тюрьму, но они регулярно возвращаются в полицейский участок либо для целей следствия, либо для проведения процессуальных действий и могут оставаться там в течение нескольких дней или нескольких недель. В посещенных полицейских участках Группа встретила с подследственными, которые были доставлены из тюрьмы несколько дней назад, а некоторые из них утверждали, что их привезли туда больше месяца назад.

63. Рабочая группа также констатировала, что предварительное заключение подследственных, обвиняемых в тяжких преступлениях (контрабанда наркотиков, организованная преступность, вымогательство, убийство), осуществляется исключительно в изоляторе Рижского полицейского комиссариата (Центр предварительного следствия и изолятор кратковременного содержания). Группа отметила, что права этих подследственных не гарантируются. Они содержатся взаперти в подвальных камерах по 23 часа в сутки. Большинству из них не разрешают связываться по телефону с семьей или принимать посетителей. Один из задержанных проинформировал Группу, что ему уже больше восьми месяцев не разрешают повидаться с его малолетней дочерью. В одиночные камеры помещают обвиняемых, подозреваемых в принадлежности к опасным группировкам, способным повлиять на ход следствия, и это, безусловно, нельзя назвать неправильным; но для Рабочей группы трудно понять, как подследственному, даже обвиняемому в тяжких преступлениях, можно помешать видеться с его детьми. Для лиц, у которых нет адвоката, изоляция является почти полной.

64. Помимо этого, Рабочая группа встретила в камерах полицейских комиссариатов лиц, приговоренных за административные правонарушения к наказанию в виде штрафа, которые по причине неуплаты ими этого штрафа, отбывают наказание в виде лишения свободы, срок которого может составлять до 15 суток. Группа констатировала, что это в основном неимущие лица, которым в силу их неплатежеспособности заменили штраф на более строгое наказание в виде заключения в вышеописанных условиях.

65. Помимо того, что эти условия не подходят для длительного пребывания, нахождение под стражей в камерах полицейских участков свыше сроков, установленных законом для задержания, несовместимо с нормами справедливого судебного разбирательства. Тем самым ущемляются права подследственных, которые содержатся под стражей в полиции или знают, что даже после помещения в тюрьму они могут быть вновь доставлены в полицию. Они могут подвергаться давлению с целью добиться от них признательных показаний или для того, чтобы они отказались от каких-либо своих прав, как, по-видимому, и происходит в отношении права на помощь адвоката.

66. Это положение вызывает тем большее беспокойство, что ряд заключенных в беседах с членами Рабочей группы утверждали, что режим заключения, даже в тюрьме, зависит от степени сотрудничества с полицией и прокурором. У членов Группы сложилось впечатление, что лица, которые по латвийскому законодательству считаются невиновными, пока их вина не будет установлена вступившим в силу судебным решением, подвергаются более жесткому обращению, чем осужденные и, следовательно, признанные виновными лица.

#### **D. Высокая доля лиц, содержащихся под стражей**

67. Рабочая группа с озабоченностью отмечает, что в Латвии процент лиц, содержащихся под стражей, является особенно большим - одним из самых высоких в Европе. Статистические данные свидетельствуют о том, что из общего населения численностью 2 319 000 человек (по состоянию на время поездки) 7 887 человек были лишены свободы. Из этих 7 887 лиц 2 946 человек находились в предварительном заключении, причем самая большая доля таких лиц приходилась на лиц, ожидающих приговора суда (1 086 человек). Согласно сводным данным, представленным администрацией пенитенциарных учреждений, 1 608 лиц содержались под стражей свыше сроков, установленных законом.

68. Разумеется, Рабочая группа была проинформирована о том, что вскоре будут приняты меры для ускорения процессуальных действий, проводимых до судебного разбирательства, и будут применяться меры, альтернативные заключению под стражу и предусматривающие замену наказаний, однако она по-прежнему озабочена сроками досудебного содержания под стражей и частым применением предварительного заключения. Кроме того, Группа испытывает беспокойство в связи с непроизвольными проявлениями пережитков старой системы у некоторых судей и прокуроров, с которыми она встретилась во время своего пребывания.

69. В этой связи Рабочая группа была информирована о том, что продление предварительного заключения полностью зависит от оценки обвинением обстоятельств дела. Ряд адвокатов и большое число задержанных лиц в беседах с членами Группы утверждали, что каждые два месяца срок содержания под стражей продлевается автоматически, при этом для судьи достаточно удовлетворить запрос прокурора, подчас в отсутствие обвиняемого. Помимо этого, на слушании дела необязательно присутствие обвиняемого или его адвоката (статья 77 Уголовно-процессуального кодекса). Ряд судей, с которыми встретилась Группа, сообщили ей, что прокурор располагает более широкими возможностями для оценки того, следует ли в интересах следствия продлить содержание под стражей. Один из прокуроров, с которым состоялась встреча, утверждал, что "в защите нуждается общество, а не правонарушители, которые пользуются широкой защитой".

70. Во время встречи с представителями НПО внимание Рабочей группы было обращено на соображения, которыми руководствуются судьи и прокуроры, избирающие такую меру пресечения, как заключение под стражу. Из обследования на основе опроса 66 судей явствовало, что более 50% опрошенных судей на основании собственной практики считают, что предварительное заключение воспринимается как мера, выполняющая

функцию наказания за совершенное преступление, что сотрудники полиции и прокуроры прибегают к ней для облегчения своей работы, что меры, альтернативные заключению, являются неэффективными и что, как правило, продление срока заключения под стражу производится без уточнения мотивов. Некоторые даже признали, что прокурорам достаточно заполнить соответствующий формуляр<sup>2</sup>.

### **Е. Положение несовершеннолетних**

71. Рабочая группа констатировала, что к несовершеннолетним применяется почти такой же режим предварительного заключения, как описанный выше. Большинство несовершеннолетних, с которыми состоялись встречи в камерах, отведенных для них в тюрьмах для совершеннолетних (тюрьма "Матиса" и в Даугавпилсе), в беседах с членами Группы утверждали, что они имеют право на одно свидание в месяц, что следователь может ограничить контакты с внешним миром и что к ним также применяется такая дисциплинарная санкция, как помещение в одиночный изолятор на срок, который может составлять до 30 суток. Вместе с тем Группа констатировала, что в тюрьме Даугавпилса и в Цесисе несовершеннолетние посещают школу и получают в ней обязательное образование и что в тюрьме "Матиса" одни несовершеннолетние посещают занятия, а другие получают профессиональное образование.

72. Что касается осужденных несовершеннолетних, то Рабочая группа во время своего посещения исправительного центра для юношей в Цесисе должна была констатировать, что, если не считать того, что в нем действует большая школа под управлением компетентного руководителя, этот центр напоминает тюрьму для совершеннолетних. Среди несовершеннолетних, опрошенных в Цесисе, находились молодые лица в возрасте от 14 до 18 лет, которые были приговорены к суровым наказаниям от трех до шести лет лишения свободы, главным образом за кражи и грабежи. Во время посещения камер-изоляторов (содержание в которых представляет собой слишком суровое наказание для несовершеннолетних) делегация имела возможность констатировать, что камеры, идентичные тем, которые используются для одиночного заключения, находятся в ведении полиции и служат местом предварительного заключения подследственных несовершеннолетних. Ряд несовершеннолетних сообщили Группе о том, что до их помещения в тюрьму они провели от 30 суток до трех месяцев в камерах полицейских комиссариатов.

---

<sup>2</sup> Ответы на этот вопросник были опубликованы Латвийским центром по вопросам государственной политики "Провидус".

73. Еще один вопрос, вызывающий озабоченность, состоит в том, что почти половина опрошенных несовершеннолетних заключенных заявили о том, что на начальном этапе следствия ни полиция, ни прокурор не предлагали им помощь адвоката или не предоставляли ее, что они впервые встретились с их адвокатами, только оказавшись в тюрьме, и что, по их словам, эти встречи не принесли им никакой пользы. Молодые заключенные жаловались также на строгость режима заключения: в частности, на ограничение свиданий с членами семей (одно свидание в месяц), на невозможность принимать друзей и на их помещение в одиночные изоляторы за малейшие нарушения режима. Вместе с тем молодые заключенные выразили Группе свое удовлетворение в связи с наличием в центре школы, а также возможности овладеть тем или иным ремеслом.

74. Рабочая группа сожалеет, что проект уголовно-процессуального кодекса, в настоящее время обсуждаемый в парламенте, не предусматривает создание системы правосудия для несовершеннолетних в полном соответствии с Конвенцией о правах ребенка, государством-участником которой является Латвия. Группа чрезвычайно озабочена тем фактом, что судьи, с которыми состоялись встречи, разъяснили ей, что, когда они признают того или иного несовершеннолетнего виновным, их дискреционные полномочия ограничены. Зачастую они вынуждены приговаривать несовершеннолетних к строгим наказаниям в виде лишения свободы, поскольку Уголовный кодекс не предусматривает альтернативных наказаний. По сути, дело обстоит так, что в действующей системе несовершеннолетнее лицо, которое, как это часто бывает, не располагает средствами, не может рассчитывать на вынесение наказания в виде денежного штрафа, взыскиваемого с его юридического представителя, как это зачастую происходит в других системах. В Латвии несовершеннолетний предстает перед судом вместе с совершеннолетними и может быть приговорен к наказанию, эквивалентному тому, которое применяется к совершеннолетнему, однако все же не превышающему 10 или 15 лет лишения свободы в зависимости от тяжести преступления.

#### **Г. Положение лиц, задержанных в соответствии с законодательством об иностранцах**

75. Выражая удовлетворение по поводу вступления в силу нового закона об убежище, в котором статус беженца находит более широкое применение в силу предусмотренных положений об альтернативном статусе и временной защите, Рабочая группа по-прежнему озабочена негативным воздействием ускоренной процедуры рассмотрения ходатайств об убежище, установленной в новом законодательстве. В ходе встречи с представителями НПО Группа была проинформирована о том, что вопреки полученным ею утверждениям на границах существуют места содержания под стражей. Задержанные лица зачастую высылаются без рассмотрения их дел, поскольку они не осведомлены относительно

требования обязательного составления письменного ходатайства для получения статуса просителей убежища, а когда такое ходатайство все же представляется ими, из-за краткости установленных сроков обжалование решения о высылке отнюдь не гарантирует успеха. Группе также сообщили о том, что эти лица, как правило, не информируются об их правах и не имеют доступа к помощи адвоката, в частности когда он должен назначаться государством.

76. Во время посещения центра в Олайне Рабочая группа констатировала, что лица, содержащиеся в этом центре, собственно говоря, иностранцами не являются. Большинство из них родились в Латвии или всегда проживали в стране, жили в Латвии уже много лет или имели супругов или детей с латвийским гражданством. Эти люди принадлежат к обездоленным классам общества и зарабатывают на жизнь, занимаясь весьма ненадежным трудом. Двое из опрошенных лиц заявили, что они были задержаны в момент, когда они явились в административный орган с просьбой оформить им надлежащие документы; одна пожилая женщина, прожившая в Латвии много лет, по-видимому, была задержана во время обычной проверки за городом; еще одна женщина оказалась под стражей после того, как ее супруг стал добиваться лишения ее родительских прав, и ей угрожает высылка без детей. Некоторые из задержанных заявили членам Группы, что их семья занимается сбором официальных документов, с тем чтобы они были освобождены и получили действующий вид на жительство. Делегация имела возможность отметить, что в некоторых случаях под стражу помещается целая семья (при этом выходить разрешается только детям для посещения школы). Ко всему прочему, условия содержания нельзя назвать удовлетворительными, и не было пункта медицинской помощи.

77. Рабочей группе трудно понять то, что люди, много лет прожившие в Латвии или родившиеся в ней, содержатся под стражей в соответствии с законодательством о нелегальной иммиграции. Да и все лица, с которыми состоялись встречи, не понимали, почему они содержатся под стражей, не совершив никаких правонарушений. Группа констатировала, что большинство этих людей не осведомлены о своем статусе и о своих правах и не пользуются помощью назначенного властями адвоката.

## V. ВЫВОДЫ

78. Рабочая группа хотела бы выразить свою признательность правительству Латвии за его открытость и всестороннее сотрудничество. Действия органов власти, как государственного, так и местного уровня, постоянно носили транспарентный характер и они с уважением относились к методам работы Группы. Делегация пользовалась полной свободой, будь то в выборе учреждений для посещения, в

доступе к местам содержания под стражей или к содержащимся под стражей лицам. Группа совершенно свободно определяла лиц, с которыми она хотела бы встретиться, и беседы протекали в условиях полной конфиденциальности.

79. Рабочая группа с удовлетворением отмечает усилия, прилагаемые для гарантирования соблюдения прав человека и улучшения обращения с лицами, лишенными свободы. Она могла констатировать, что правовые рамки задержания неоднократно подвергались пересмотру и что были проведены существенные реформы. Все лица, с которыми состоялись встречи, признавали, что за последнее десятилетие положение явно улучшилось. Группа была также проинформирована о текущих реформах, из которых самой важной является пересмотр Уголовно-процессуального кодекса, принятого в 1961 году.

80. Тем не менее Рабочая группа по-прежнему испытывает беспокойство в связи с длительными сроками и частым применением предварительного заключения, строгостью его режима и его последствиями для презумпции невиновности. Она также обеспокоена неэффективностью доступа к назначаемому адвокату, несоблюдением принципа состязательности и равенства возможностей сторон в ходе предварительного следствия и недостаточным применением наказаний и мер, альтернативных содержанию под стражей. Еще одним поводом для озабоченности является положение несовершеннолетних заключенных, поскольку Группа констатировала, что, невзирая на прилагаемые усилия, на практике несовершеннолетние зачастую подвергаются такому же обращению, как взрослые лица.

81. Наконец, в отношении административного задержания иностранцев, не имеющих надлежащим образом оформленных документов, Рабочая группа признает, что были приняты важные меры, но она по-прежнему озабочена тем, что лица, родившиеся или достаточно долго прожившие в Латвии, разлучаются со своей семьей, помещаются под стражу и депортируются. Группу также беспокоит положение лиц, которые на границах подвергаются задержанию и высылке. Она также особенно обеспокоена краткостью сроков, установленных для обжалования ими решения о высылке, и тем, что они не информируются о своих правах и не имеют доступа к назначаемому властями адвокату.

## VI. РЕКОМЕНДАЦИИ

**82. Рабочая группа предлагает правительству Латвии всякий раз, когда того требуют интересы правосудия, пересматривать свое законодательство и свою практику, с тем чтобы гарантировать эффективность квалифицированной защиты не только неимущих лиц, но и любого лица, лишенного свободы. Государству необходимо прежде всего ввести в действие методы и средства, которые гарантировали бы эффективное осуществление этого права, и в частности:**

**а) обеспечивать, чтобы задержанные лица с момента заключения их под стражу на практике имели возможность вступить в контакт со своей семьей и общаться с адвокатом;**

**б) гарантировать активное присутствие адвоката с момента задержания и уж во всяком случае с момента предъявления обвинения на всех этапах следствия, в течение всего судебного разбирательства и при осуществлении права на обжалование;**

**с) всякий раз, когда того требуют интересы правосудия, обеспечивать покрытие финансовых расходов на помощь адвоката с момента задержания и на всех стадиях уголовного судопроизводства;**

**д) отменить юридические нормы, которые возлагают на обвиняемого обязательство выплаты гонораров назначенному адвокату в случае осуждения;**

**е) поставить под судебный контроль случаи отказа в полиции от помощи защитника в целях обеспечения того, чтобы этот отказ действительно был добровольным и не затрагивал интересов надлежащего отправления правосудия.**

**83. Рабочая группа рекомендует правительству в целях гарантирования соблюдения презумпции невиновности, принципа состязательности и равенства возможностей сторон на этапе предварительного следствия согласовать свое законодательство и свою практику с международно-правовыми нормами. Адвокат и обвиняемый должны с момента предъявления обвинения иметь доступ ко всем материалам дела, собранным в ходе следствия, и, при любом положении вещей, адвокат после передачи дела, подготовленного обвинением, должен располагать достаточным временем до начала судебного разбирательства, с тем чтобы обеспечить квалифицированную защиту своего клиента.**

**84. Рабочая группа предлагает правительству пересмотреть правовые рамки предварительного заключения и свою практику, и в частности:**

- a) принять необходимые меры для сокращения сроков задержания и содержания под стражей в период до предъявления обвинения и улучшить условия содержания под стражей в полицейских участках;**
- b) обеспечить, чтобы предварительное заключение на практике было исключительной мерой, к которой необходимо прибегать только в случае неэффективности мер, альтернативных содержанию под стражей;**
- c) подготовить судей к тому, чтобы они прибегали к предварительному заключению, только убедившись в его необходимости и лично выслушав обвиняемого, а также, в соответствующих случаях, его защитника;**
- d) принять надлежащие меры для сокращения продолжительности содержания под стражей до вынесения приговора и гарантировать каждому лицу, лишенному свободы, право предстать перед судом в разумный срок или быть освобожденным. Рабочая группа считает чрезмерным предварительное заключение на срок, который может составлять до четырех с половиной лет (от 18 месяцев до трех лет для целей предварительного следствия и до 18 месяцев в ожидании судебного решения);**
- e) пересмотреть продолжительность содержания под стражей в ожидании суда и совершенствовать меры, альтернативные содержанию под стражей, с тем чтобы по мере возможности избегать содержания под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства. Так или иначе ни одно лицо не должно содержаться под стражей свыше сроков, установленных законом. Согласно сводным данным, представленным администрацией пенитенциарных учреждений, как представляется, на момент посещения 1 608 заключенных находились под стражей свыше предельных сроков, установленных законом. Рабочая группа предлагает правительству принять необходимые меры для исправления этой ситуации;**
- f) режим содержания подследственных должен входить в сферу компетенции пенитенциарной администрации, а ограничения, сопровождающие лишение свободы, должны вводиться только в той мере, в какой они необходимы для поддержания дисциплины в тюрьме или для предупреждения вмешательства в ход следствия. В любом случае они должны назначаться судьей или под его контролем.**

**Предварительное заключение не должно также ни в коем случае применяться как мера, выполняющая функцию наказания;**

**g) Рабочая группа предлагает правительству по мере возможности избегать заключения подследственных под стражу в полицейских участках, а также избегать их возвращению туда после того, как они помещаются в пенитенциарные учреждения. Для гарантирования соблюдения прав подследственных, лишенных свободы, необходимо обеспечить реальное разграничение полномочий органов, которым поручается расследование, и органов, обеспечивающих содержание подследственных под стражей;**

**h) необходимо также избегать исполнения наказаний в виде лишения свободы в камерах полицейских участков за административные правонарушения и предусмотреть наказания, заменяющие лишение свободы;**

**i) рассмотрение жалоб на действия государственных должностных лиц, и в частности сотрудников полиции, должно быть вверено внешнему, независимому и беспристрастному органу, обладающему эффективными полномочиями и правом посещать места содержания под стражей без предварительного уведомления.**

**85. Рабочая группа предлагает правительству уделить особое внимание положению несовершеннолетних, находящихся в конфликте с законом:**

**a) в рамках реформы Уголовно-процессуального кодекса оно должно предусмотреть создание специальной системы правосудия для несовершеннолетних и согласовать законодательство и практику в области задержания и содержания под стражей несовершеннолетних, с тем чтобы они в полной мере соответствовали статьям 37, 39 и 40 Конвенции о правах ребенка, государством-участником которых является Латвия, а также другим международным нормам в этой области;**

**b) необходимо пересмотреть практику задержания несовершеннолетних и помещения их под стражу в полицейских участках и по мере возможности избегать ее;**

**c) применение к несовершеннолетним предварительного заключения должно на практике быть исключительной мерой, к которой необходимо прибегать только в случае крайней необходимости. Необходимо, насколько это возможно, применять другие средства;**

d) применяемый в отношении несовершеннолетних режим заключения должен быть адаптированным к их личности и их возрасту;

e) в уголовное законодательство необходимо внести поправки, устанавливающие применение к несовершеннолетним наказаний, которые были бы менее строгими, чем наказания, предусмотренные для совершеннолетних, диверсификацию наказаний, альтернативных лишению свободы, и расширение дискреционных полномочий судей в отношении определения наказаний для осужденных, с тем чтобы, насколько это возможно, избегать лишения несовершеннолетних свободы.

86. Что касается административного задержания неграждан, то Рабочая группа рекомендует правительству принять надлежащие меры, для того чтобы:

a) избегать задержания лиц, квалифицируемых латвийским законодательством в качестве неграждан, хотя они родились или длительное время проживали в Латвии и зачастую связаны с жителями страны тесными семейными узами;

b) гарантировать каждому лицу, задержанному в порядке применения закона об иммиграции, эффективные средства правовой защиты для обжалования законности административных решений о задержании, высылке или принудительном возвращении;

c) расширять на практике возможности задержанных иностранцев в реализации их права на помощь назначенного властями адвоката в связи с их высылкой или их возвращением;

d) продлить сроки, предусмотренные по ускоренной процедуре рассмотрения ходатайств о предоставлении убежища, в частности для того, чтобы гарантировать эффективность обжалования лицами, чье ходатайство о предоставлении убежища было отклонено;

e) сократить максимальный срок задержания просителей убежища.

87. Наконец, в отношении помещения в психиатрические больницы необходимо в контексте рассмотрения законопроекта о психиатрической помощи уделить особое внимание случаям недобровольного помещения, кроме тех случаев, когда эта мера связана с исполнением судебного решения. Любое лицо, затрагиваемое мерой такого

**рода, должно располагать средствами правовой защиты для обжалования законности решения о помещении в психиатрическое учреждение, и необходимо установить процедуру периодического пересмотра таких решений, позволяющую удостовериться в необходимости продолжения недобровольного содержания в нем.**

**88. Рабочая группа хотела бы, чтобы ее рекомендации были учтены в процессах реформы, предпринятой правительством Латвийской Республики.**

-----