

**Совет Безопасности**

Distr.: General
12 August 2004
Russian
Original: English

**Письмо Постоянного представителя Уганды при Организации
Объединенных Наций от 11 августа 2004 года на имя
Председателя Совета Безопасности**

По поручению моего правительства имею честь заявить следующее.

Правительство Уганды ознакомилось со специальным докладом Миссии Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго о событиях, происходивших в Итури с января 2002 года по декабрь 2003 года, и отметило многочисленные ссылки на предполагаемую роль Народных сил обороны Уганды (УПДФ) и/или служащих в них офицеров. До представления подробного ответа мы хотели бы изложить следующие замечания:

а) Уганда неизменно указывала, что цель направления ею подразделений УПДФ в Демократическую Республику Конго заключалась в обеспечении ее законных интересов в плане безопасности в условиях почти полного отсутствия контроля со стороны правительства за обширными районами восточной части Демократической Республики Конго, граничащими с Угандой, и активного присутствия там угандийских повстанческих движений, таких, как Альянс демократических сил, стремящихся дестабилизировать положение в Уганде и терроризировать угандийские районы, прилегающие к Демократической Республике Конго. Наши силы направились туда не на развлекательную прогулку или с целью так называемой эксплуатации природных ресурсов Демократической Республики Конго. Уганда в соответствии с международным правом и Уставом Организации Объединенных Наций несет ответственность за свою защиту и защиту своих граждан. УПДФ оставались в Демократической Республике Конго лишь до тех пор, пока это требовалось для осуществления данной задачи. Они были выведены сразу после того, как были достигнуты разумные договоренности, обеспечивающие устранение этих угроз. Уганда не имеет своих интересов в Демократической Республике Конго, как на это указывалось в докладе.

б) Отсутствие правительственного контроля и учреждений в восточной части Демократической Республики Конго привело к усугублению вековой межплеменной вражды и увеличению числа групп, участвующих в боевых действиях, особенно в Итури. Присутствие УПДФ не только не способствовало разжиганию межэтнического конфликта, а наоборот часто играло стабилизирующую роль и во многих случаях позволило предотвратить резню между враждующими племенами. Учитывая масштабы территории и незначительную

численность развернутых войск УПДФ, не всегда оказывалось возможным полностью предотвратить злодеяния, совершаемые этими враждующими группировками друг против друга. УПДФ никогда не участвовали в зверствах или межэтнических вооруженных стычках и не поощряли этого.

с) В докладе признается присутствие ряда враждебных сил, таких, как так называемая группировка Союза конголезских патриотов под руководством Лубанги. В некоторые из этих группировок входят представители угандийской оппозиции, такие, как полковник Музура, и эти силы представляют угрозу для Уганды. В докладе не дается никаких рекомендаций о том, что делать с такими враждебными силами.

д) Ни Уганда, ни ее вооруженные силы не потворствуют безнаказанности. Поэтому, например, Уганда просила Международный уголовный суд преследовать в судебном порядке Кони и его банду за чудовищные преступления, совершенные в северной части Уганды. Таким образом, мы не верим в культуру безнаказанности, и если какие-либо лица, включая представителей вооруженных сил, будут признаны виновными в совершении преступлений, они понесут наказание, однако это должно быть основано на достоверных доказательствах, представленных в ходе независимого судебного разбирательства. Уганда придерживается известной доктрины презумпции невиновности. В докладе же заявляется, что людям выносятся приговоры без суда.

е) Проблемы Конго не будут решены чрезмерно усердными группами правозащитников, имеющими склонность обличать и бичевать и игнорирующими реальные проблемы на местах. Основная цель любого расследования или доклада должна заключаться в поиске решения этих проблем. Таких проблем, как отсутствие эффективного правительственного контроля над восточной частью Демократической Республики Конго, земельные споры между различными этническими группами, такими, как ленду и хема, которые приводят к ожесточенной конфронтации, присутствие в районе вооруженных групп, представляющих собой угрозу для соседних стран, и т.д. Сотрудничество соседних государств является крайне необходимым для проведения любого конструктивного расследования. В докладе не содержится никаких указаний на то, что авторы доклада обращались к угандийским властям для проверки каких-либо представленных заявлений в отношении УПДФ.

ф) Вызывает сожаление, что авторы доклада в пункте 27 выражают сомнения в законных интересах безопасности Уганды в Итури. Эти законные интересы безопасности признавались в предыдущих докладах по Демократической Республике Конго, таких, как доклад Кассема. Это не выдумка. Данный факт вызывает сомнения относительно мотивов, которыми руководствовались авторы доклада.

г) Правительство Уганды полностью разделяет и поддерживает рекомендации, изложенные в пункте 161 доклада. Мы считаем, что их выполнение будет в значительной степени способствовать улучшению ситуации в плане безопасности и гуманитарного положения в Итури, в частности, и в восточной части Демократической Республики Конго, в целом, и обеспечению безопасности соседей Демократической Республики Конго.

Буду признателен Вам за распространение текста настоящего письма в качестве документа Совета Безопасности.

(Подпись) Франсис К. Бугагира
Посол
Постоянный представитель
