



СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ

Distr.
GENERAL

S/AC.26/2004/1
11 March 2004

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМПЕНСАЦИОННАЯ КОМИССИЯ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
СОВЕТ УПРАВЛЯЮЩИХ

ДОКЛАД И РЕКОМЕНДАЦИИ ГРУППЫ УПОЛНОМОЧЕННЫХ "D2"
В ОТНОШЕНИИ ВТОРОЙ ЧАСТИ ШЕСТНАДЦАТОЙ ПАРТИИ
ПРЕТЕНЗИЙ ОТДЕЛЬНЫХ ЛИЦ О ВОЗМЕЩЕНИИ УБЫТКОВ
НА СУММУ СВЫШЕ 100 000 ДОЛЛ. США
(ПРЕТЕНЗИИ КАТЕГОРИИ "D")

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Введение	1 - 9	5
I. ПРОЦЕДУРА РАССМОТРЕНИЯ	10 - 12	8
II. ПРАВОВАЯ ОСНОВА	13 - 15	9
A. Общая правовая основа и применимые требования к доказательствам	13	9
B. Роль Группы	14 - 15	9
III. НЕОБЫЧНО КРУПНЫЕ ИЛИ СЛОЖНЫЕ ПРЕТЕНЗИИ В СВЯЗИ С ПОТЕРЯМИ ЛИЧНОЙ СОБСТВЕННОСТИ "D4" (ЛС)	16 - 104	9
A. Потери личной собственности "D4" (ЛС): две "необычно крупные или сложные" претензии в связи с ювелирными изделиями	17 - 32	10
1. Претензия ККООН № 3009462	18 - 26	10
2. Претензия ККООН № 3009532	27 - 32	12
B. Потери личной собственности "D4" (ЛС): одна "необычно крупная или сложная" претензия в связи с монетами, почтовыми марками и семейным архивом - претензия ККООН № 3005337 .	33 - 44	14
1. Право собственности	37 - 42	15
2. Потеря и причинно-следственная связь	43	17
3. Стоимостная оценка	44	17
C. Потери личной собственности "D4" (ЛС): одна "необычно крупная или сложная" претензия в связи с произведениями исламского искусства, картинами и гравюрами - претензия ККООН № 3006235	45 - 52	18

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
D. Потери личной собственности "D4" (ЛС): одна "необычно крупная или сложная" претензия в связи с картинами и персидскими коврами - претензия ККООН № 3006092	53 - 66	19
1. Право собственности	57 - 63	20
2. Потеря и причинно-следственная связь	64 - 65	22
3. Стоимостная оценка	66	22
E. Потери личной собственности "D4" (ЛС): одна "необычно крупная или сложная" претензия в связи с ювелирными изделиями, картинами и гравюрами, персидскими коврами и коллекцией золотых и серебряных медалей - претензия ККООН № 3006245	67 - 79	22
1. Право собственности	71 - 76	23
2. Потеря и причинно-следственная связь	77 - 78	24
3. Стоимостная оценка	79	25
F. Потери личной собственности "D4" (ЛС): одна "необычно крупная или сложная" претензия в связи с ювелирными изделиями и другим личным имуществом - претензия ККООН № 3005320	80 - 90	25
1. Право собственности	84 - 86	26
2. Потеря и причинно-следственная связь	87 - 89	27
3. Стоимостная оценка	90	28
G. Потери личной собственности "D4" (ЛС): одна "необычно крупная или сложная" претензия в связи с ювелирными изделиями, персидскими коврами, картинами, коллекцией огнестрельного оружия и изделиями из серебра - претензия ККООН № 3005273	91 - 104	28

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
1. Право собственности	95 - 100	29
2. Потеря и причинно-следственная связь	101 - 103	31
3. Стоимостная оценка	104	32
IV. НЕОБЫЧНО КРУПНЫЕ ИЛИ СЛОЖНЫЕ ПРЕТЕНЗИИ В СВЯЗИ С ИНДИВИДУАЛЬНЫМИ КОММЕРЧЕСКИМИ ПОТЕРЯМИ "D8/D9"	105 - 114	33
A. Индивидуальные коммерческие потери "D8/D9": потери консалтинговой компании - претензии ККООН № 3010717 и 3004967	105 - 108	33
B. Индивидуальные коммерческие потери "D8/D9": товарные запасы - претензия ККООН № 3003493	109 - 114	34
V. ПОЛНОМОЧИЯ НА СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ДЕЙСТВИЯ	115 - 116	35
VI. ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ	117 - 121	36
A. Вычет компенсации, присужденной по категориям "А", "В" и "С"	117	36
B. Валютный курс	118 - 119	36
C. Проценты	120	37
D. Расходы на подготовку претензий	121	37
VII. РЕКОМЕНДОВАННАЯ КОМПЕНСАЦИЯ	122	37

Введение

1. Настоящий доклад является одиннадцатым докладом Группы уполномоченных по претензиям категории "D2" ("Группа") - одной из двух групп, назначенных для рассмотрения претензий отдельных лиц о возмещении убытков на сумму свыше 100 000 долл. США (долл. США) (претензии категории "D"), - Совету управляющих Компенсационной комиссии Организации Объединенных Наций ("Комиссия"), представляемым в соответствии со статьей 38 е) Временного регламента урегулирования претензий (S/AC.26/1992/10) ("Регламент").
2. Настоящий доклад содержит выводы и рекомендации Группы в отношении второй части шестнадцатой партии претензий, представленной Группе 28 августа 2002 года Исполнительным секретарем Комиссии в соответствии со статьей 32 Регламента.
3. Как указывается в докладе в отношении первой части шестнадцатой партии претензий, в момент ее представления Группе в нее была включена 771 претензия ("претензии, охваченные процедурным постановлением")¹. До подписания доклада в отношении первой части в шестнадцатую партию были дополнительно включены 43 претензии из других партий, поскольку их рассмотрение было завершено к моменту подписания доклада². Тринадцать претензий были перенесены из шестнадцатой партии в другие партии претензий по различным причинам³. Еще 52 претензии были ранее включены в "Доклад и рекомендации Группы уполномоченных "D2" в отношении второй части четырнадцатой партии претензий отдельных лиц о возмещении убытков на сумму свыше 100 000 долл. США (претензий категории "D")" (S/AC.26/2003/7). Таким образом, в рамках первой части шестнадцатой партии в общей сложности было урегулировано 332 претензии.
4. С момента подписания доклада в отношении первой части шестнадцатой партии претензий 183 претензии, охваченные процедурным постановлением и содержащиеся в шестнадцатой партии, были включены в "Доклад и рекомендации Группы уполномоченных "D2" в отношении первой части восемнадцатой партии претензий отдельных лиц о возмещении убытков на сумму свыше 100 000 долл. США (претензии категории "D")" (S/AC.26/2003/18).
5. Из оставшихся претензий шестнадцатой партии, охваченных процедурным постановлением, 120 претензий исключаются или переносятся в другие партии, а остальные урегулируются Группой в настоящем докладе. Из этих 120 претензий 113 претензий были перенесены в более поздние партии, поскольку Группе необходима дополнительная информация от заявителей этих претензий для их урегулирования или

ввиду того, что они связаны с претензиями, включенными в другие партии. Было установлено, что семь претензий являются "самостоятельными" или "перекрывающимися", и они будут обрабатываться Группами уполномоченных по претензиям категории "Е4" («Группы "Е4"») в соответствии с решением 123 Совета управляющих (S/AC.26/Dec.123(2001)).

6. Во вторую часть шестнадцатой партии были включены еще 168 претензий. Они включают в себя претензии из других партий, которые были отложены или которые связаны с претензиями, первоначально содержащимися в шестнадцатой партии, и претензии из последующих партий, которые были перенесены во вторую часть, поскольку они были готовы для отчета на момент подписания настоящего доклада.

7. С учетом этих добавлений, исключений и переносов вторая часть шестнадцатой партии охватывает в общей сложности 282 претензии. Одиннадцать из этих претензий являются претензиями, заявленными не только в связи с индивидуальными, но также и в связи с корпоративными потерями. Группа выносит рекомендации только в отношении индивидуальных потерь, заявленных в этих претензиях. Исполнительный секретарь, действуя на основании решения 123 Совета управляющих, выделил и передал корпоративные потери на рассмотрение Групп "Е4".

8. Наиболее часто во второй части шестнадцатой партии встречаются претензии, касающиеся индивидуальных коммерческих потерь "D8/D9". Кроме того, претензии этой части достаточно часто связаны с потерями личной собственности "D4" (ЛС), потерей заработной платы "D6" и потерей недвижимости "D7". Большинство претензий, включенных во вторую часть шестнадцатой партии, было подано правительствами Кувейта, Иордании, Саудовской Аравии и Индии.

9. В таблице 1 ниже в разбивке по каждому подавшему претензию субъекту указывается число претензий в составе первой и второй частей шестнадцатой партии, которые были переданы Группе и урегулированы ею.

Таблица 1. Краткая информация о претензиях шестнадцатой партии (первая и вторая части) в разбивке по подавшим их субъектам

<u>Подавшие претензии субъекты</u>	<u>Число претензий, охваченных процедурным постановлением в данной партии</u>	<u>Число претензий, добавленных к партии</u>	<u>Число претензий, исключенных из партии</u>	<u>Число претензий, первоначально содержащихся в данной партии, которые были включены в предыдущие партии</u>	<u>Число претензий, урегулированных Группой в первой части данной партии</u>	<u>Число претензий, урегулированных Группой во второй части данной партии</u>	<u>Общее число претензий, урегулированных Группой</u>
Алжир	1	-	1	-	-	-	-
Аргентина	1	-	1	-	-	-	-
Австрия	1	3	1	-	1	2	3
Бангладеш	-	1	-	-	-	1	1
Канада	8	5	3	2	6	2	10
Кипр	1	-	1	-	-	-	-
Дания	1	-	1	-	-	-	-
Египет	15	5	11	2	5	2	9
Франция	2	-	-	-	-	2	2
Германия	2	1	1	-	-	2	2
Греция	1	-	1	-	-	-	-
Венгрия	1	-	-	1	-	-	1
Индия	26	6	5	4	10	13	27
Ирландия	1	-	-	1	-	-	1
Израиль	1	-	-	-	-	1	1
Италия	5	-	1	1	-	3	4
Япония	1	-	1	-	-	-	-
Иордания	89	55	18	24	49	53	126
Кувейт	316	109	38	74	185	128	387
Ливан	26	1	7	10	6	4	20
Пакистан	8	2	2	1	5	2	8
Российская Федерация	-	1	-	-	-	1	1
Саудовская Аравия	55	-	5	12	20	18	50
Испания	2	-	-	1	-	1	2
Сомали	1	-	1	-	-	-	-
Судан	2	-	1	1	-	-	1
Сирийская Арабская Республика	22	10	1	11	8	12	31
Турция	3	1	-	2	1	1	4
Объединенные Арабские Эмираты	-	1	-	-	-	1	1

<u>Подавшие претензии субъекты</u>	<u>Число претензий охваченных процедурным постановлением в данной партии</u>	<u>Число претензий добавленных к партии</u>	<u>Число претензий исключенных из партии</u>	<u>Число претензий первоначально содержащихся в данной партии, которые были включены в предыдущие партии</u>	<u>Число претензий урегулированных Группой в первой части данной партии</u>	<u>Число претензий урегулированных Группой во второй части данной партии</u>	<u>Общее число претензий урегулированных Группой</u>
Соединенное Королевство	23	4	9	5	5	8	18
Соединенные Штаты	43	2	9	15	9	12	36
Йемен	102	1	10	65	20	8	93
ПРООН/Кувейт	2	-	1	1	-	-	1
ПРООН/Объединенные Арабские Эмираты	1	-	1	-	-	-	-
ПРООН/Вашингтон	3	2	-	1	-	4	5
УВКБ/Канада	1	-	1	-	-	-	-
БАПОР/Газа	4	1	1	1	2	1	4
Итого	771	211	133	235	332	282	849

I. ПРОЦЕДУРА РАССМОТРЕНИЯ

10. 28 августа 2002 года Группа издала процедурное постановление № 28, в котором она сообщила о своем намерении завершить рассмотрение претензий шестнадцатой партии и представить свой доклад и рекомендации Совету управляющих в двух частях. Группа регулярно проводила совещания для рассмотрения претензий.

11. В ходе рассмотрения претензий, включенных во вторую часть шестнадцатой партии, Группа учитывала общие сведения фактического характера, относящиеся к вторжению Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта и подробно изложенные в "Докладе и рекомендациях Группы уполномоченных по шестой партии претензий отдельных лиц о возмещении убытков на сумму свыше 100 000 долл. США (претензии категории "D")" (S/AC.26/2000/24) ("доклад по шестой партии")⁴.

12. Группа также принимала к сведению другие соответствующие материалы, в том числе информацию, представленную вместе с этими претензиями Исполнительным секретарем на основании статьи 32 Регламента. Кроме того, Группа рассмотрела информацию и мнения, полученные от ряда подавших претензии субъектов, а также от

правительства Республики Ирак ("Ирак") в ответ на доклады, представленные Совету управляющих Исполнительным секретарем в соответствии со статьей 16 Регламента. И наконец, Группа рассмотрела ответы Ирака в связи с четырьмя претензиями, которые Группа препроводила Ираку для представления замечаний⁵.

II. ПРАВОВАЯ ОСНОВА

A. Общая правовая основа и применимые требования к доказательствам

13. Общая правовая основа и применимые требования к доказательствам для урегулирования претензий категории "D2" изложены в главе III доклада по шестой партии⁶. Как и в случае предыдущих партий, Группа рассматривала претензии второй части шестнадцатой партии, исходя из требований статьи 35 Регламента, и выносила свои рекомендации, изучая документальные и другие соответствующие доказательства, а также сопоставляя интересы заявителей, которые спешно покинули зону военных действий, с интересами Ирака, несущего ответственность только за прямые потери, ущерб или вред, причиненные в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

B. Роль Группы

14. Совет управляющих возложил на Группу три задачи. Во-первых, Группа должна определить, относятся ли заявленные потери к юрисдикции Комиссии и подлежат ли они компенсации в принципе. Во-вторых, она должна проверить, действительно ли заявитель понес потери. В-третьих, Группа должна определить размер всех подлежащих компенсации потерь, понесенных заявителем, и рекомендовать соответствующую компенсацию.

15. С учетом требований к доказательствам и причинно-следственной связи, которые должны быть выполнены заявителями претензий категории "D", а также правовых принципов, которые должны соблюдаться при стоимостной оценке подлежащих компенсации потерь, необходима оценка обстоятельств каждой конкретной претензии. Таким образом, задача Группы заключалась в рассмотрении претензий путем последовательного и объективного применения установленных принципов.

III. НЕОБЫЧНО КРУПНЫЕ ИЛИ СЛОЖНЫЕ ПРЕТЕНЗИИ В СВЯЗИ С ПОТЕРЯМИ ЛИЧНОЙ СОБСТВЕННОСТИ "D4" (ЛС)

16. При рассмотрении претензий второй части шестнадцатой партии Группе пришлось решать многочисленные вопросы факта, права и стоимостной оценки. Группа стремилась

обеспечить, чтобы претензии, в связи с которыми возникли новые вопросы, не рассматривавшиеся в рамках предыдущих партий претензий категории "D", урегулировались согласно принципам уже применяемых методологий. Эти новые вопросы факта, права и стоимостной оценки наряду с рекомендациями Группы рассматриваются ниже.

А. Потери личной собственности "D4" (ЛС): две "необычно крупные или сложные" претензии в связи с ювелирными изделиями

17. Группа рассмотрела две претензии в связи с ювелирными изделиями, которые она отнесла к категории "необычно крупных или сложных" по смыслу статьи 38 Регламента и для анализа которых она воспользовалась помощью экспертов-консультантов ввиду наличия в этих претензиях некоторых предметов личной собственности "D4" (ЛС), имеющих высокую стоимость и/или являющихся уникальными по своему характеру. По просьбе Группы экспертам-консультантам было поручено тщательно исследовать каждый такой предмет и представить Группе экспертное заключение о минимальном стоимостном эквиваленте в 1990 году для каждого из них.

1. Претензия ККООН № 3009462

18. В первой "необычно крупной или сложной" претензии в связи с ювелирными изделиями заявитель испрашивает компенсацию потери семи ювелирных изделий на сумму в размере 2 249 135 долл. США. В претензии указывались следующие ювелирные изделия и суммы потери: а) кольцо из изумрудов и бриллиантов (299 308 долл. США); б) ожерелье из бриллиантов, черного жемчуга и желтых сапфиров (271 626 долл. США); в) старинное ожерелье из сапфиров (176 471 долл. США); д) кольцо из сапфиров и бриллиантов (325 260 долл. США); е) кольцо из изумрудов и бриллиантов (325 260 долл. США); ф) кольцо из изумрудов и бриллиантов (553 633 долл. США); и г) кольцо из изумрудов и бриллиантов (297 578 долл. США) (в совокупности - "предметы оценки"). Заявитель указал, что эти изделия были приобретены через двух местных поставщиков в Кувейте.

19. В соответствии со статьей 34 Регламента Группа поручила секретариату провести при помощи экспертов-консультантов предварительный анализ претензии в отношении предметов оценки. Кроме того, по поручению Группы сотрудники секретариата в ходе технической миссии в Кувейт встретились с заявителем и побеседовали с ним.

20. При рассмотрении этой претензии Группа приняла к сведению доказательства, представленные заявителем в отношении права собственности, факта потери и причинно-следственной связи.

а) Право собственности

21. Заявитель представил счета-фактуры на пять из семи предметов оценки, которые были приобретены у двух местных поставщиков. Заявитель также представил заявления этих двух поставщиков, в которых указывалось, что заявитель и его семья являются весьма важными клиентами, и удостоверяется факт приобретения заявителем или членами его семьи различных ювелирных изделий.

22. Права собственности на ювелирные изделия а), b), c) и d) подтверждались счетами-фактурами, выписанными первым местным поставщиком. Заявитель утверждает, что были представлены оригиналы счетов-фактур, которые удалось сохранить после вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Сотрудники секретариата побеседовали по телефону с этим поставщиком, который подтвердил, что любые счета-фактуры, представленные заявителем в подтверждение права собственности на его ювелирные изделия, являются оригиналами счетов-фактур, а не дубликатами. В ходе подготовки его заявления поставщику были предъявлены счета-фактуры, представленные заявителем. Поставщик подтвердил, что эти счета-фактуры были выписаны его компанией и что они были подготовлены его служащими.

23. Право собственности на ювелирное изделие g) подтверждается счетом-фактурой, выписанным вторым местным поставщиком. Сотрудники секретариата также побеседовали по телефону с этим поставщиком, который указал, что этот счет-фактура был восстановлен после вторжения Ирака на основе его воспоминаний и после разговора с первоначальным поставщиком этого ювелирного изделия (поскольку он выступал в качестве посредника при продаже этого ювелирного изделия).

24. Основываясь на этих доказательствах и информации, Группа считает, что заявитель доказал свое право собственности на ювелирные изделия а), b), c), d) и g). Поскольку в подтверждение прав собственности на указываемые выше ювелирные изделия e) и f) не было представлено каких-либо доказательств, Группа считает, что заявитель не доказал факт существования этих двух ювелирных изделий или свое право собственности на них.

b) Потеря и причинно-следственная связь

25. В своем изложении фактов заявитель разъясняет, что в день вторжения Ирака он и его семья находились в своей загородной резиденции, расположенной в 100 км от их дома. Поскольку они рассчитывали находиться там только в течение выходных дней, они не взяли с собой какие-либо из ювелирных изделий. Заявитель разъясняет, что после вторжения Ирака он и его семья скрывались в Кувейте, где они оставались до своего отъезда в Саудовскую Аравию в середине августа 1990 года. Заявитель указывает, что он вернулся в Кувейт в конце марта 1991 года. В это время он обнаружил, что его дом был разграблен и что его ценные вещи, включая предметы оценки, были похищены или уничтожены. Заявитель представил также два свидетельских заявления, в которых подтверждается факт потери. Группа удостоверяется в том, что предметы оценки были утрачены непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

c) Стоимостная оценка

26. Группа считает, что стоимость предметов оценки должна основываться на наименьшем стоимостном эквиваленте в 1990 году или, если она ниже, на сумме, заявленной в связи с предметами оценки. Основываясь на этом соображении, эксперты-консультанты сформулировали свои рекомендации для Группы. Хотя в направленных заявителем счетах-фактурах содержалась информация о весе бриллиантов, цветных камней и жемчуга, Группа полагает, что заявитель не представил достаточной информации о цвете и чистоте бриллиантов, происхождении цветных камней и качестве жемчуга. Поэтому Группа, приняв во внимание доклады о стоимостной оценке, подготовленные экспертами-консультантами, оценивала потери исходя из предположения в том, что бриллианты, камни и жемчуг были низкого качества. Соответственно Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 250 000 долл. в отношении пяти предметов оценки, на которые было доказано право собственности⁷.

2. Претензия ККООН № 3009532

27. Во второй "необычно крупной или сложной" претензии в связи с ювелирными изделиями заявитель испрашивает компенсацию потери ювелирных изделий на сумму в размере 1 158 270 долл. США, в число которых входят следующие два комплекта изделий: а) бриллиантовый и рубиновый набор (248 893 долл. США); и б) бриллиантовый набор с платиновым обрамлением (193 339 долл. США) (в совокупности - "предметы оценки"). Заявитель указал, что эти ювелирные изделия были приобретены через местного поставщика в Кувейте.

28. В соответствии со статьей 34 Регламента Группа поручила секретариату провести при помощи экспертов-консультантов предварительный анализ претензии в отношении предметов оценки. Кроме того, по поручению Группы сотрудники секретариата и эксперты-консультанты в ходе технической миссии в Кувейт встретились с заявителем и побеседовали с ним.

29. При рассмотрении этой претензии Группа приняла к сведению доказательства, представленные заявителем в отношении права собственности, факта потери и причинно-следственной связи.

а) Право собственности

30. Заявитель представил датированные периодом после вторжения счета-фактуры на предметы оценки. В обоих из этих счетов-фактур содержалось подробное описание наборов ювелирных изделий. Сотрудники секретариата побеседовали по телефону с поставщиком. Он указал, что эти счета-фактуры являются копиями оригиналов счетов-фактур, которые сохранились после вторжения Ирака, и что впоследствии он выбросил оригиналы счетов-фактур. Группа поинтересовалась, почему оригиналы счетов-фактур не были переданы заявителю, и решила рассмотреть претензию, поданную поставщиком в связи с его потерями в отношении его ювелирного магазина. Документация по претензии поставщика включала в себя представленные заявителем свидетельские показания, в которых указывается, что он был клиентом поставщика за три года до вторжения. Эта информация поднимает дополнительные вопросы, поскольку в счетах-фактурах указывалось, что предметы оценки были приобретены в 1978 и 1979 годах. В ответ на просьбу о дополнительных разъяснениях заявитель сообщил, что магазин поставщика переехал на новое место и что его свидетельские показания относятся к покупкам, сделанным в этом новом магазине. В подтверждение этого утверждения был указан новый адрес ювелирного магазина, на который заявитель ссылался в своих свидетельских показаниях. Сотрудники секретариата вновь связались с поставщиком, который подтвердил, что в 1985 году он перенес свой магазин в другое место. Основываясь на этих доказательствах и информации, Группа считает, что заявитель доказал свое право собственности на предметы оценки.

б) Потеря и причинно-следственная связь

31. В своем изложении фактов заявитель указал, что в момент вторжения Ирака его семья находилась в Швейцарии, в то время, как сам он оставался в Кувейте. В его заявлении указывается, что вскоре после вторжения он переехал из своей виллы в расположенный поблизости от нее дом его родителей. В середине октября 1990 года к

заявителю, находившемуся в доме его родителей, приехал его водитель. Он сказал заявителю, что его послали иракские должностные лица, появившиеся на вилле заявителя. Заявитель в сопровождении своего брата и кузена приехал на свою виллу, где ему сообщили о том, что на ней будет проживать один из иракских руководителей и что ему следует очистить дом от слуг. Когда заявитель выразил протест и попытался взять с собой некоторые из своих личных вещей, ему, его брату и кузену было предложено удалиться. В январе 1991 года заявитель приехал на свою виллу и увидел, что перед ней стояли два грузовика. В течение следующих восьми дней на грузовых и легковых автомобилях вывозились вещи с его виллы. Заявитель наблюдал со стороны за вывозом его имущества вместе со своим братом и кузеном. В конечном итоге заявитель смог попасть в свою виллу лишь после освобождения Кувейта. Он обнаружил, что его личное имущество, включая предметы оценки, похищено или уничтожено. Он также представил свидетельские показания своего брата и своего кузена, которые подкрепляют его личное заявление. Группа удостоверяется в том, что предметы оценки были утрачены непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

с) Стоимостная оценка

32. Группа считает, что стоимость предметов оценки должна основываться на наименьшем стоимостном эквиваленте в 1990 году или, если она ниже, на сумме, заявленной в связи с предметами оценки. Исходя из этого соображения, эксперты-консультанты сформулировали свои рекомендации для Группы. Счета-фактуры, представленные заявителем, содержат достаточно подробную информацию, позволяющую экспертам-консультантам оценить стоимость бриллиантов и рекомендовать сумму компенсации. С учетом вышеизложенного Группа рекомендует присудить в отношении предметов оценки компенсацию в размере 220 000 долл. США⁸.

В. Потери личной собственности "D4" (ЛС): одна "необычно крупная или сложная" претензия в связи с монетами, почтовыми марками и семейным архивом - претензия ККООН № 3005337

33. Группа рассмотрела одну "необычно крупную или сложную" претензию в связи с монетами, почтовыми марками и семейным архивом. По просьбе Группы экспертам-консультантам было поручено провести подробный анализ каждой категории этих предметов и представить Группе экспертное заключение о наименьшем стоимостном эквиваленте в 1990 году для каждой категории этих предметов.

34. Заявитель испрашивает компенсацию потери: а) коллекции почтовых марок на сумму в размере 2 422 145 долл. США; б) девяти наборов монет на сумму в размере

415 225 долл. США; и с) семейного архива на сумму в размере 3 460 208 долл. США (в совокупности - "предметы оценки").

35. Группа поручила секретариату провести при помощи экспертов-консультантов предварительный анализ претензии в отношении предметов оценки. Кроме того, сотрудники секретариата в ходе технической миссии в Кувейт встретились с заявителем и поставщиком и побеседовали с ними.

36. При рассмотрении этой претензии Группа приняла к сведению доказательства, представленные заявителем в отношении права собственности, факта потери и причинно-следственной связи.

1. Право собственности

37. Заявитель утверждает, что ему принадлежала коллекция, насчитывавшая свыше 50 000 почтовых марок. Он представил две инвентарные ведомости. Первая ведомость относится к почтовым маркам с Ближнего Востока, стоимость которых, как утверждает, составляет 25 600 кувейтских динаров ("ближневосточная коллекция"). Во второй ведомости на 12 страницах перечисляются почтовые марки из различных стран, расположенных за пределами региона Ближнего Востока ("международная коллекция").

38. Заявитель представил свидетельские показания своего друга, который подтвердил, что заявитель имел коллекцию марок и что их коллекционированием он занимался с детства. Кроме того, заявитель представил три документа, подготовленные компанией, которая занималась торговлей почтовыми марками до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. В первом из этих документов, датированном октябрём 1993 года, указывается, что, как свидетельствуют учетные данные этой компании, заявителю принадлежали ценные почтовые марки стоимостью "в тысячи". Во втором документе, датированном августом 1993 года, указывается, что заявитель являлся очень важным клиентом, имеющим ценную коллекцию почтовых марок. В третьем недатированном документе содержится стоимостная оценка ближневосточной коллекции, подготовленная на основе информации, полученной от заявителя. В этом последнем документе указывается точно такая же информация, что и в инвентарной ведомости заявителя, и сумма, испрашиваемая им в связи с его ближневосточной коллекцией. Сотрудники секретариата в ходе технической миссии в Кувейт встретились с владельцем компании и побеседовали с ним с тем, чтобы получить дополнительную информацию по этим трем документам. Владелец компании заявил, что до вторжения Ирака в ее состав входило небольшое подразделение, занимавшееся торговлей почтовыми марками. Это подразделение было ликвидировано после вторжения Ирака и впоследствии уже не вело

каких-либо коммерческих записей. Он также указал, что заявитель в прошлом являлся клиентом компании, который обычно покупал у нее почтовые марки, и что заявитель имел отличную коллекцию, однако он не может дать точных сведений о размере или стоимости коллекции. Владелец компании ни разу не видел коллекции заявителя и не может вспомнить, видел ли он какие-либо учетные записи, касающиеся совершенных ранее заявителем покупок. Владелец компании разъяснил, что он не занимался подготовкой недатированной ведомости об оценке стоимости ближневосточной коллекции. Скорее всего, эту оценку составил в консультации с заявителем эксперт по почтовым маркам, который обычно работал с компанией, и владелец подписал этот документ, зная, что заявитель являлся бывшим клиентом.

39. Группа считает, что документы, представленные компанией, являются недостаточными для того, чтобы установить право собственности на коллекцию марок такого размера и стоимости. Группа отмечает, что оценка стоимости ближневосточной коллекции основывалась на информации, представленной заявителем, и не была проверена независимыми экспертами. Однако Группа считает, что заявитель доказал свое право собственности на коллекцию почтовых марок, хотя и не в заявленной сумме.

40. Заявитель также испрашивает компенсацию потери коллекции монет на сумму в размере 415 225 долл. США. Заявитель представил инвентарную ведомость девяти монет в различных количествах, при этом в отношении некоторых из них не указывалось испрашиваемой суммы компенсации. Заявитель не смог представить каких-либо доказательств в отношении существования монет или права собственности на них. Группа считает, что заявитель не доказал свое право собственности на монеты.

41. И наконец, заявитель испрашивает компенсацию потери старинных фотографий, писем и документов, принадлежавших его семье и датированных периодом с 1900 года по 1950 год, на сумму в размере 3 460 208 долл. США. Заявитель утверждает, что он располагал, помимо других документов, земельным титулом ("титул"), который принадлежал его деду. Заявитель утверждает, что этот титул дает ему право истребовать компенсацию в отношении земель, которые описываются в титуле и стоимость которых, как он утверждает, составляет 1 500 000 кувейтских динаров. Он утверждает, что в момент приобретения земель его дедом официальная система регистрации земель отсутствовала, и, соответственно, правительство Кувейта может признать его право собственности на них только в том случае, если он представит оригинал документа о праве собственности. Хотя заявитель является одним из приблизительно ста внуков, он указывает, что этот титул перешел от его деда к его отцу, а затем к нему и что он хранился в его доме. Отвечая на вопрос, почему он не предъявлял свое право на эти земли до 1990 года, когда он владел этим титулом, заявитель указал, что если бы он предпринял

такие действия, то это вызвало бы вражду со стороны его родственников, которые могли бы также заявить о своих правах на эту землю. В подтверждение своих прав собственности на этот документ заявитель представил копию предположительно утраченного титула. В подтверждение факта существования старинных фотографий и писем заявитель представил копии старинных фотографий и писем в качестве примера тех фотографий и писем, которые были утрачены.

42. Группа считает, что заявитель доказал факт существования предметов оценки и свое право собственности на них. Однако в отношении титула Группа считает, что заявитель не доказал тот факт, что владение оригиналом титула предоставило бы заявителю право на земли, поскольку он сам указал, что его право собственности на землю оспаривалось бы его родственниками. Группа также считает, что заявитель не представил доказательств, подтверждающих стоимость других исторических документов, т.е. старинных фотографий и писем.

2. Потеря и причинно-следственная связь

43. В своем изложении фактов заявитель указывает, что в момент вторжения Ирака он и его семья находились в Соединенных Штатах, проживая там на основании визы, выданной на один год. В декабре 1990 года заявитель поступил на службу в вооруженные силы Соединенных Штатов, и в мае 1991 года вместе со своим воинским подразделением прибыл в Кувейт и оставался там недолгое время. Находясь там, заявитель обнаружил, что его дом сильно поврежден, однако он не имел возможности войти в него, поскольку он исполнял свои воинские обязанности. В сентябре 1992 года он и его семья вернулись в Кувейт и обнаружили, что все их ценные вещи, находившиеся в доме, были похищены. Его соседи сообщили ему о том, что дома в ближайших окрестностях, включая его дом, были разграблены во время вторжения Ирака. Заявитель также представил свидетельские показания об актах мародерства в отношении его дома. Заявитель указал, что он не взял с собой какие-либо из своих ценных вещей, отправляясь в Соединенные Штаты. Группа удостоверяется в том, что предметы оценки были утрачены непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

3. Стоимостная оценка

44. Группа считает, что заявитель доказал факт существования коллекции почтовых марок и свое право собственности на нее, хотя и не в заявленной им сумме. Группа рекомендует выплатить компенсацию в размере 2 500 долл. США в связи с коллекцией почтовых марок⁹. Группа рекомендует не присуждать компенсации по коллекции монет заявителя, поскольку право собственности доказано не было. И наконец, хотя Группа

считает, что заявитель доказал факт существования старинных фотографий, писем и документов и свое право собственности на них, она рекомендует отказать в компенсации в отношении этих предметов, поскольку заявитель не смог убедительно обосновать их стоимость¹⁰.

С. Потери личной собственности "D4" (ЛС): одна "необычно крупная или сложная" претензия в связи с произведениями исламского искусства, картинами и гравюрами - претензия ККООН № 3006235

45. Группа рассмотрела одну "необычно крупную или сложную" претензию в связи с произведениями исламского искусства, картинами и гравюрами. По просьбе Группы экспертам-консультантам было поручено провести подробный анализ каждой категории этих предметов и представить Группе экспертное заключение о наименьшем стоимостном эквиваленте в 1990 году для каждой категории этих предметов.

46. Заявитель испрашивает компенсацию потери произведений исламского искусства, таких, как керамические изделия, рукописи, изразцы и 300 иракских ковров, а также различные старинные и современные картины, литографии и плакаты (в совокупности - "предметы оценки"). Размер суммы, испрашиваемой в отношении предметов оценки, составляет 587 889,27 долл. США.

47. Группа поручила секретариату при помощи экспертов-консультантов провести предварительный анализ претензии в отношении предметов оценки. Кроме того, в ходе технической миссии в Кувейт сотрудники секретариата встретились с заявителем и его представителями и побеседовали с ними.

48. При рассмотрении этой претензии Группа приняла к сведению доказательства, представленные заявителем в отношении права собственности, факта потери и причинно-следственной связи.

49. Заявитель является владельцем начальной и средней школы в Кувейте. Заявитель утверждает, что в момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта все предметы оценки находились в школе заявителя. Заявитель занимается коллекционированием произведений исламского искусства и, помимо школы, владеет частным музеем в Кувейте. По словам заявителя, в период с 1974 по 1978 год он преподнес предметы оценки (за исключением иракских ковров) в дар школе, преследуя цель культурного развития ее учащихся. Иракские ковры входили в коллекцию, выставленную в музее заявителя, и временно хранились в школе в момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

50. Доказательства, представленные в отношении предметов оценки, включали в себя подробное личное заявление, иллюстративные фотографии, показания свидетелей, фотографии поврежденной школы и копии выпущенных до вторжения ежегодников школы, в которых помещены фотографии некоторых из предметов оценки.

51. Школа была застрахована до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Однако в страховой полис на школу не были включены предметы оценки, несмотря на их предположительно высокую денежную и педагогическую ценность. В датированных периодом до вторжения финансовых отчетах школы также не указываются предметы оценки.

52. Группа считает, что сведения, представленные заявителем, являются недостаточными для доказательства факта существования предметов оценки или права собственности заявителя на них. Поэтому Группа рекомендует отказать в компенсации в отношении предметов оценки¹¹.

D. Потери личной собственности "D4" (ЛС): одна "необычно крупная или сложная" претензия в связи с картинами и персидскими коврами - претензия
ККООН № 3006092

53. Группа рассмотрела одну "необычно крупную или сложную" претензию в связи с картинами и персидскими коврами. По просьбе Группы экспертам-консультантам было поручено провести подробный анализ каждой категории этих предметов и представить Группе экспертное заключение о наименьшем стоимостном эквиваленте в 1990 году для каждой категории этих предметов.

54. В своей первоначальной претензии заявитель испрашивал компенсацию потери:
а) 15 картин и гравюр на сумму в размере 384 870,24 долл. США; и б) 10 персидских ковров на сумму в размере 596 366,78 долл. США (в совокупности - "предметы оценки"). Как более подробно разъясняется ниже, впоследствии заявитель отозвал свою претензию в отношении одной картины.

55. Группа поручила секретариату провести при помощи экспертов-консультантов предварительный анализ претензии в отношении предметов оценки. Кроме того, в ходе технической миссии в Кувейт представители секретариата встретились с заявителем, братом заявителя и поставщиком персидских ковров и побеседовали с ними.

56. При рассмотрении этой претензии Группа приняла к сведению доказательства, представленные заявителем в отношении права собственности, факта потери и причинно-следственной связи.

1. Право собственности

57. Заявитель утверждает, что до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта он владел коллекцией, состоящей из 15 "восточных" картин, которые он приобрел через своего брата - коллекционера произведений искусства. Как утверждается, большинство из этих картин были приобретены в Лондоне или Париже, хотя некоторые из них были куплены в Кувейте.

58. В подтверждение своих прав собственности на десять картин заявитель в своей первоначальной претензии представил пять датированных периодом до вторжения счетов-фактур, а также недатированный и неподписанный список, в котором указывались оставшиеся пять картин (в числе прочих произведений искусства) и который был составлен от руки на фирменном бланке картинной галереи в Париже. Заявитель представил также свидетельские показания своего брата, который указал, что он является коллекционером "восточных" картин, и который разъяснил, что он приобрел эти картины от имени заявителя.

59. В ходе технической миссии в Кувейт представители секретариата в сопровождении экспертов-консультантов встретились с заявителем в его доме и побеседовали с ним. В ходе беседы эксперты-консультанты обнаружили в доме заявителя картину, которая была указана заявителем в числе 15 картин, утраченных в период вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Заявителю было предложено в письменной форме разъяснить, почему он испрашивает компенсацию в отношении этой картины, и представить дополнительные документальные доказательства, подтверждающие, что указываемые в претензии картины находились в Кувейте по состоянию на 2 августа 1990 года, поскольку большинство из этих картин было приобретено за пределами Кувейта.

60. В своем письменном ответе заявитель отозвал претензию в отношении картины, которая была обнаружена в его доме. Помимо свидетельского заявления, касающегося картин, приобретенных в парижской галерее, заявитель не представил никаких дополнительных доказательств, подтверждающих, что какая-либо из этих картин, приобретенных за пределами Кувейта до 2 августа 1990 года, была отправлена в Кувейт или каким-либо иным образом находилась в этой стране в момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

61. Группа считает, что представленные заявителем доказательства являются недостаточными для подтверждения того, что восемь картин, все из которых были приобретены за пределами Кувейта до 2 августа 1990 года, находились в Кувейте в период вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Права собственности на две из этих картин подтверждались тем же самым счетом-фактурой, что и картина, указываемая в претензии, которая впоследствии была отозвана заявителем. В подтверждение прав собственности на другую картину не было представлено каких-либо документальных доказательств. Права собственности на оставшиеся пять картин подтверждались только недатированным и неподписанным списком, составленным от руки на фирменном бланке парижской картинной галереи, а также свидетельским заявлением - этих документов, по мнению Группы, недостаточно для подтверждения прав собственности заявителя на эти картины или факта их присутствия в Кувейте по состоянию на 2 августа 1990 года.

62. В отношении остальных шести картин, права собственности на все из которых подтверждаются счетами-фактурами кувейтского поставщика, Группа отмечает, что в счетах-фактурах, которые, как предполагается, были выписаны в отношении четырех картин, четко не указываются предметы оценки. С учетом обстоятельств данной претензии Группа не может полагаться на счета-фактуры. Соответственно, Группа считает, что заявитель не представил достаточных доказательств в подтверждение факта наличия этих четырех картин или прав собственности заявителя на них. Права собственности на последние две картины подтверждаются датированным периодом до вторжения и подписанным счетом-фактурой, в котором четко указываются данные картины. Поэтому Группа считает, что заявитель доказал свои права собственности на эти две картины по состоянию на 2 августа 1990 года.

63. Группа рассмотрела доказательства, которые были представлены заявителем в подтверждение его прав собственности на десять персидских ковров и которые включали в себя датированные периодом до вторжения счета-фактуры, выписанные кувейтским поставщиком в отношении всех ковров, и фотографии пяти ковров. Все персидские ковры были приобретены братом заявителя, который также представил свидетельское заявление, в котором разъясняется, что все предметы оценки были переданы заявителю до 2 августа 1990 года. В ходе технической миссии в Кувейт эксперты-консультанты также встретились с кувейтским поставщиком и побеседовали с ним. Группа считает, что представленные заявителем доказательства являются достаточными для подтверждения его прав собственности на все десять персидских ковров по состоянию на 2 августа 1990 года.

2. Потеря и причинно-следственная связь

64. Заявитель проживал в Лондоне в момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Заявитель утверждает, что его кувейтский дом был разграблен иракскими солдатами приблизительно в конце декабря 1990 года.

65. Заявитель представил два свидетельских показания своих родственников, которые утверждают, что они лично являлись свидетелями того, в каком разграбленном состоянии находился дом заявителя в период вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Группа удостоверяется в том, что заявитель доказал, что две картины и все десять персидских ковров были утрачены непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

3. Стоимостная оценка

66. Группа считает, что стоимость двух картин и десяти персидских ковров должна основываться на наименьшем стоимостном эквиваленте в 1990 году или, если она ниже, на сумме, заявленной в связи с каждым соответствующим предметом оценки. Исходя из этого соображения, эксперты-консультанты сформулировали свои рекомендации для Группы. Основываясь на их докладе, Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 203 952 долл. США в отношении двух картин и десяти персидских ковров¹².

Е. Потери личной собственности "D4" (ЛС): одна "необычно крупная или сложная" претензия в связи с ювелирными изделиями, картинами и гравюрами, персидскими коврами и коллекцией золотых и серебряных медалей - претензия ККООН № 3006245

67. Группа рассмотрела одну "необычно крупную или сложную" претензию в связи с ювелирными изделиями, картинами и гравюрами, персидскими коврами и коллекцией золотых и серебряных медалей. Заявительницей является свояченица заявителя рассмотренной выше претензии ККООН № 3006092. По просьбе Группы экспертам-консультантам было поручено провести подробный анализ каждой категории этих предметов и представить Группе экспертное заключение о наименьшем стоимостном эквиваленте в 1990 году для каждой категории этих предметов.

68. Заявительница испрашивает компенсацию потери: а) 7 наборов ювелирных изделий, а именно бриллиантов, на сумму в размере 474 910,03 долл. США; б) 15 картин и гравюр на сумму в размере 143 695,50 долл. США; в) 6 персидских ковров на сумму в размере 570 934,26 долл. США; и д) коллекции из 17 наборов золотых и серебряных

медалей на сумму в размере 1 363 235,29 долл. США (в совокупности - "предметы оценки").

69. Группа поручила секретариату при помощи экспертов-консультантов провести предварительный анализ претензии в отношении предметов оценки. Кроме того, в ходе технической миссии в Кувейт сотрудники секретариата встретились с заявительницей, ее мужем, зятем и поставщиком персидских ковров и побеседовали с ними.

70. При рассмотрении этой претензии Группа приняла к сведению доказательства, представленные заявительницей в отношении права собственности, факта потери и причинно-следственной связи.

1. Право собственности

71. В подтверждение своих прав собственности на каждый из семи наборов ювелирных изделий заявительница представила копию датированного периодом до вторжения счета-фактуры кувейтского поставщика. В каждом счете-фактуре содержалось описание бриллиантов, в том числе формы или качества шлифовки, веса, чистоты и цвета. Группа считает, что заявительница доказала свое право собственности на все семь наборов ювелирных изделий.

72. Заявительница утверждает, что она владела коллекцией из 15 "восточных" картин и гравюр. Как и в случае рассмотренной выше претензии ККООН № 3006092, большинство картин заявительницы были приобретены через брата зятя, который является коллекционером произведений искусства. Остальные картины были переданы заявительнице ее мужем.

73. Как утверждается, пять картин были приобретены в той же самой парижской картинной галерее, которая продала ряд картин заявителю претензии ККООН № 3006092. Как и в случае претензии ККООН № 3006092, Группа считает, что эти доказательства являются недостаточными для подтверждения прав собственности заявительницы на такие картины или факта их нахождения в Кувейте по состоянию на 2 августа 1990 года.

74. В отношении десяти остальных картин или гравюр Группа считает, что заявительница доказала свое право собственности на семь предметов оценки, подтверждаемое подписанным счетом-фактурой, в котором четко указываются эти предметы, или фотографиями с четким изображением указываемых в претензии картин. Группа изучила доказательства, которые были представлены в отношении трех остальных предметов оценки и которые включают в себя два неподписанных счета-фактуры

кувейтского поставщика старинных ковров. Согласно пункту 1 статьи 35 Регламента¹³, Группа считает, что неподписанные счета-фактуры этого поставщика ковров не являются достаточными доказательствами факта существования картин или гравюр.

75. Как утверждается, шесть персидских ковров являются изготовленными в XIX веке казакскими, тавризмскими или фараханскими коврами, которые, как указывает заявительница, она приобрела через брата ее зятя у известного кувейтского антиквара, занимающегося продажей старинных ковров. В ходе технической миссии в Кувейт эксперты-консультанты встретились с этим антикваром и побеседовали с ним. Права собственности на ковры подкрепляются двумя датированными периодом до вторжения счетами-фактурами этого поставщика, в которых четко указываются каждый из этих предметов. В свете этого доказательства Группа считает, что заявительница доказала свое право собственности на указываемые в претензии ковры.

76. В подкрепление своей претензии в отношении коллекции из 17 наборов медалей заявительница представила подробное и датированное периодом после вторжения заявление поставщика в отношении 16 наборов медалей, а также копии документов о праве собственности на 4 набора медалей. В подтверждение прав собственности на последний набор медалей был представлен подробный и датированный периодом до вторжения счет-фактура кувейтского поставщика. Основываясь на этих доказательствах, Группа считает, что заявительница доказала свое право собственности на все 17 наборов медалей.

2. Потеря и причинно-следственная связь

77. В момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта заявительница вместе со своей семьей находилась на отдыхе за пределами Кувейта. В поддержку своей претензии заявительница представила два заявления ее родственников, которые являлись свидетелями того, в каком разграбленном состоянии находился дом заявительницы в сентябре 1990 года. О факте разграбления дома заявительницы свидетельствуют также фотографии, включенные в доклад об оценке ущерба, составленный после освобождения Кувейта. На фотографиях изображен разбитый сейф заявительницы, в котором наборы ювелирных изделий хранились до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

78. За исключением картин, в отношении которых заявительница представила недостаточные доказательства права собственности или факта их нахождения в Кувейте по состоянию на 2 августа 1990 года, Группа удостоверяется в том, что заявительница доказала, что предметы оценки были утрачены непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

3. Стоимостная оценка

79. Группа считает, что стоимость предметов оценки должна основываться на наименьшем стоимостном эквиваленте в 1990 году или, если она ниже, на сумме, заявленной в связи с каждым соответствующим предметом оценки. Основываясь на этом соображении, эксперты-консультанты сформулировали свои рекомендации для Группы. Группа рекомендует не присуждать компенсации по восьми картинам или гравюрам, в отношении которых заявительница представила недостаточные доказательства права собственности на них или факта их нахождения в Кувейте по состоянию на 2 августа 1990 года. В отношении остальных предметов оценки Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 766 331 долл. США¹⁴.

F. Потери личной собственности "D4" (ЛС): одна "необычно крупная или сложная" претензия в связи с ювелирными изделиями и другим личным имуществом - претензия ККООН № 3005320

80. Группа рассмотрела одну "необычно крупную или сложную" претензию в связи с ювелирными изделиями и личным имуществом, таким, как гобелены, произведения искусства, обеденные сервизы (фарфор, столовое серебро и стеклянная посуда), картины и литографии, рояль, коллекция монет и старинная мебель. По просьбе Группы экспертам-консультантам было поручено провести подробный анализ каждой категории этих предметов и представить Группе экспертное заключение о наименьшем стоимостном эквиваленте в 1990 году для каждой категории этих предметов.

81. Заявительница испрашивает компенсацию потери: а) 15 комплектов или наборов ювелирных изделий на сумму в размере 5 328 719,72 долл. США; и б) различных видов личного имущества, включая семь обюссонских гобеленов, две старинные китайские вазы, семь золотых мечей, инкрустированных драгоценными камнями, авторские произведения живописи, литографии Дали, Шагала и Пикассо, изданные ограниченным тиражом, столовое серебро "Кристофль" и "Маппин энд Уэбб", фарфоровую посуду "Ройял Вустер", стеклянную посуду "Баккарат" и "Сен-Луи", рояль "Стейнвэй", коллекцию из 300 старинных монет и старинную мебель в стиле Людовика XV, на сумму в размере 5 201 557,09 долл. США (в совокупности - "предметы оценки").

82. Группа поручила секретариату провести при помощи экспертов-консультантов предварительный анализ претензии в отношении предметов оценки. Кроме того, в ходе технической миссии в Кувейт представители секретариата встретились с заявительницей и побеседовали с ней. Поскольку общий размер заявленной суммы превышал 10 млн. долл.

США, Группа поручила секретариату препроводить Ираку копию документации по претензии с целью получения его замечаний.

83. При рассмотрении этой претензии Группа приняла к сведению ответ Ирака и доказательства, представленные заявительницей в отношении права собственности, факта потери и причинно-следственной связи.

1. Право собственности

84. В число предметов оценки входят девять наборов ювелирных изделий, каждый из которых включает в себя ожерелье, браслет, кольцо и серьги с бриллиантами, сапфирами, изумрудами, бирюзой, рубинами и/или жемчугом; три золотые короны с бриллиантами, рубинами, изумрудами и/или другими драгоценными камнями; 14 колец с инкрустацией из бриллиантов, украшенных рубинами, сапфирами или изумрудами, кольцо-солитер с бриллиантом в 18 карат и маркиза с бриллиантом в 15,75 карата; набор бриллиантовых серег; и коллекции ожерелий из природного жемчуга, брошей, изготовленных из различных драгоценных камней, бриллианты весом от 8 до 21 карата, отделанные золотом дамские сумочки и ювелирные изделия, перешедшие заявительнице по наследству от ее деда, в число которых входят два золотых свадебных набора и многочисленные золотые пояса, браслеты, ножные браслеты, серьги и кольца.

85. В подкрепление своей претензии в связи с ювелирными изделиями заявительница представила личное заявление, в котором приводится подробное описание каждого отдельного предмета или набора ювелирных изделий и в большинстве случаев указывается также их происхождение. Заявительница представила также большое количество датированных периодом до вторжения фотографий, на которых изображена она или один из членов ее семьи с многочисленными ювелирными украшениями, а также свидетельские показания членов семьи и друзей заявительницы, которые представили подробное описание многих из ювелирных изделий. Заявительница утверждает, что предметы ее коллекции ювелирных изделий перешли к ней по наследству, были подарены или приобретены в период с середины 40-х по середину 60-х годов и что в этой связи невозможно представить какие-либо дополнительные документальные доказательства. Группа считает, что представленные заявительницей доказательства являются достаточными для подтверждения ее права собственности на ювелирные предметы оценки.

86. Права собственности на остальные предметы оценки подтверждаются главным образом подробным личным заявлением заявительницы и в отношении некоторых предметов оценки - подробными свидетельскими показаниями и фотографиями. Кроме

того, права собственности на авторские произведения живописи подтверждаются заявлением художника, а права собственности на столовое серебро "Кристофль" и фарфоровую посуду "Ройял Вустер" - датированными периодом после освобождения письмами ливанского поставщика заявительницы или производителя. Как и в случае с ювелирными изделиями заявительницы, Группа отдает себе отчет в том, что заявительница столкнулась с большими трудностями в ходе представления дополнительных документальных доказательств в отношении предметов оценки, которые были приобретены заявительницей или подарены ей за несколько десятилетий до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. За исключением указываемых в претензии литографий Пикассо и Дали, существование которых эксперты-консультанты не смогли проверить на основе описания заявительницы, Группа считает, что представленные заявительницей доказательства являются достаточными для подтверждения ее права собственности на остальные предметы оценки.

2. Потеря и причинно-следственная связь

87. 2 августа 1990 года заявительница находилась в Женеве, Швейцария. В момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта в доме заявительницы были только слуги. Заявительница представила подробные показания ее управляющего, который лично стал свидетелем того, как в первые дни оккупации иракские солдаты грабили ее дом. Заявительница также представила копию резолюции Совета революционного командования Ирака № 361, с тем чтобы показать, что ее дом являлся объектом действий иракских властей. И наконец, заявительница представила копию отчета об оценке ущерба и дополнительные свидетельские показания, в число которых входят фотографии разграбленного и поврежденного дома заявительницы, а также разбитого сейфа, с тем чтобы дополнительно подтвердить факт разграбления дома заявительницы иракскими вооруженными силами в период вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

88. В своих замечаниях по этой претензии Ирак утверждает, что заявительница не доказала, что ее потери были непосредственно вызваны вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта. Ирак заявляет, что ущерб, нанесенный имуществу заявительницы, возник в результате бомбардировок вооруженных сил коалиции союзников и что резолюция Совета революционного командования Ирака № 361 имела своей целью обеспечить защиту имущества правящей династии Ас-Сабах путем запрещения каких-либо злоупотреблений или незаконного поведения в отношении такой собственности. Что касается первого утверждения, то Группа отмечает, что, даже если заявление Ирака было бы верно с фактической точки зрения, потери, причиненные вооруженными силами коалиции союзников в ходе освобождения Кувейта, непосредственно связаны с вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта и четко

указываются в решении 7 Совета управляющих (S/AC.26/1991/7/Rev.1) в качестве "прямых потерь", за которые Ирак несет соответствующую ответственность. Что касается второго утверждения, то Группа считает, что предполагаемая цель резолюции Совета революционного командования Ирака № 361 не имеет отношения к рассматриваемому делу, поскольку факт разграбления дома заявительницы подтверждается доказательствами, которые не опровергаются какими-либо сведениями, представленными Ираком.

89. Группа удостоверяется в том, что заявительница доказала, что предметы оценки были утрачены непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

3. Стоимостная оценка

90. Группа считает, что стоимость предметов оценки должна основываться на наименьшем стоимостном эквиваленте в 1990 году или, если она ниже, на сумме, заявленной в связи с каждым соответствующим предметом оценки. Основываясь на этом соображении, эксперты-консультанты сформулировали свои рекомендации для Группы. Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 3 967 312 долл. США¹⁵. Группа рекомендует отказать в компенсации потери указываемых в претензии литографий Пикассо и Дали, в отношении которых заявительница представила недостаточные доказательства факта их нахождения в Кувейте по состоянию на 2 августа 1990 года.

G. Потери личной собственности "D4" (ЛС): одна "необычно крупная или сложная претензия в связи с ювелирными изделиями, персидскими коврами, картинами, коллекцией огнестрельного оружия и изделиями из серебра - претензия ККООН № 3005273

91. Группа рассмотрела одну "необычно крупную или сложную" претензию в связи с ювелирными изделиями, персидскими коврами, картинами, коллекцией огнестрельного оружия и изделиями из серебра. По просьбе Группы экспертам-консультантам было поручено провести подробный анализ каждой категории этих предметов и представить Группе экспертное заключение о наименьшем стоимостном эквиваленте в 1990 году для каждой категории этих предметов.

92. Заявитель испрашивает компенсацию потери: а) ювелирных изделий, принадлежавших заявителю, его жене и их детям, на сумму в размере 5 005 640,14 долл. США; б) 29 персидских ковров на сумму в размере 927 449,83 долл. США; в) 15 картин на сумму в размере 70 588,24 долл. США; д) коллекции, состоявшей из 8 старинных и

42 современных ружей, на сумму в размере 612 456,75 долл. США; и е) 2 предметов или наборов из серебра на сумму в размере 113 278,55 долл. США (в совокупности - "предметы оценки").

93. Группа поручила секретариату провести при помощи экспертов-консультантов предварительный анализ претензии в отношении предметов оценки. Кроме того, в ходе технической миссии в Кувейт сотрудники секретариата встретились с заявителем и побеседовали с ним. Поскольку общий размер заявленной суммы превышал 10 млн. долл. США, Группа поручила секретариату препроводить Ираку копию документации по претензии с целью получения его замечаний.

94. При рассмотрении этой претензии Группа приняла к сведению ответ Ирака и доказательства, представленные заявителем в отношении права собственности, факта потери и причинно-следственной связи.

1. Право собственности

95. Претензия в связи с ювелирными изделиями состоит из трех частей. Первая часть относится к личным ювелирным изделиям заявителя и ювелирным изделиям его детей, в число которых входят часы, запонки, зажигалки, серьги, ожерелья, кольца, броши и браслеты, изготовленные из золота и бриллиантов или других драгоценных камней. В отношении этих ювелирных изделий заявитель не представил каких-либо документальных доказательств, за исключением списка предметов и личного заявления, в котором содержится мало информации об указываемых в претензии ювелирных изделиях. Группа считает, что эти доказательства не являются достаточными для подтверждения факта существования таких предметов оценки или права собственности заявителя на них.

96. Вторая часть претензии в связи с ювелирными изделиями касается предметов оценки, которые заявитель покупал для своей жены и других членов семьи. Она включает в себя претензию в связи с точно не указываемым набором ювелирных изделий, которые не перечисляются по отдельности и в отношении которых заявитель не представил какой-либо подробной информации или документальных доказательств. Группа считает, что заявитель не доказал факт существования точно не указываемых ювелирных изделий или право собственности на них. Кроме того, заявитель испрашивает компенсацию потери 62 предметов или наборов ювелирных изделий, приобретенных в магазине "Бушерон" в Париже. В отношении этих ювелирных изделий заявитель представил датированное периодом после освобождения заявление поставщика, в котором подробно указывается каждый из 62 предметов оценки, а также датированный периодом до вторжения оригинал счетов-фактур или датированные периодом после освобождения копии счетов-фактур

поставщика на приблизительно две трети из 62 предметов оценки. Основываясь на этих доказательствах, Группа считает, что заявитель доказал факт существования 62 ювелирных изделий "Бушерон" и свое право собственности на них.

97. Последняя часть претензии в связи с ювелирными изделиями относится к ювелирным изделиям, оставшимся после того, как в 1988 году был закрыт ювелирный магазин, принадлежавший жене заявителя. В момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта эти ювелирные изделия хранились в сейфе заявителя в его доме. В подкрепление этой части претензии в связи с ювелирными изделиями заявитель представил финансовые отчеты ювелирного магазина за последний полный финансовый год до его закрытия, опись ювелирных изделий, которые были переданы жене заявителя в 1988 году, и подготовленный третьей стороной в 1987 году подробный отчет о стоимостной оценке ювелирных изделий, находившихся в магазине. Заявитель также представил документацию в форме счетов-фактур, отчетов о стоимостной оценке и копий бухгалтерских книг магазина, с тем чтобы доказать, что ювелирный магазин не занимался торговлей ювелирными изделиями "Бушерон", и подтвердить, что ювелирные изделия в магазин поступали, главным образом, от поставщиков, базирующихся на Дальнем Востоке. Основываясь на этих доказательствах, Группа считает, что заявитель доказал факт существования этих ювелирных изделий и свое право собственности на них и что эта часть претензии в связи с ювелирными изделиями не дублирует претензию в связи с ювелирными изделиями "Бушерон".

98. В отношении 29 персидских ковров заявитель представил два счета-фактуры на ковры такого же качества, как и ковры, указываемые в претензии, а также личные или свидетельские заявления для подтверждения в целом факта существования персидских ковров или их нахождения в доме заявителя по состоянию на 2 августа 1990 года. В изложении фактов, представленном заявителем, подробно описывается только один изготовленный на заказ ковер с рисунком. И наконец, заявитель представил фотографии, которые были сделаны в доме заявителя до вторжения Ирака и на которых видны отдельные части персидских ковров. За исключением ковра с рисунком, который изображен на одной из фотографий, заявитель не связывает какие-либо из этих фотографий с указываемыми в претензии коврами. Группа считает, что заявитель доказал свое право собственности лишь на один ковер с рисунком. Что касается 15 картин, то заявитель представил фотографии, которые были сделаны в его доме и на которых изображены некоторые из картин. Однако заявитель конкретно не указывает, изображены ли на этих фотографиях какие-либо из картин, включенных в претензию, за исключением одной картины покойного отца заявителя. В представленном списке содержится относительно подробное описание только 13 картин. Заявитель также представил доказательства, свидетельствующие о том, что он истратил свыше 9 млн. французских

франков в период до 1987 года на покупку точно не указываемых предметов антиквариата, мебели и картин. Группа считает, что заявитель доказал факт существования 13 картин и свое право собственности на них.

99. Что касается коллекции старинных и современных ружей, то заявитель представил фотографии, на которых изображено, по крайней мере, одно из старинных ружей, а также свидетельские заявления двух служащих заявителя, которые бывали в доме заявителя до вторжения Ирака и оккупации им Кувейта и видели его коллекцию ружей. В отношении восьми старинных ружей заявитель утверждает, что они были изготовлены в XIX веке и ранее принадлежали вождю племени вахиби Сауду Бин Рашиду, который напал на Кувейт в начале XX века. Заявитель далее разъясняет, что представить какую-либо документацию о покупке не представляется возможным, поскольку эти ружья принадлежали семье заявителя на протяжении нескольких поколений до тех пор, пока они не перешли по наследству к нему. Что касается коллекции современных ружей, то заявитель утверждает, что точно не указываемое число ружей было изготовлено компанией "Холланд энд Холланд". Заявитель не представил документальных доказательств покупки какого-либо из современных ружей. Основываясь на этих доказательствах, Группа считает, что заявитель доказал факт существования восьми старинных ружей и свое право собственности на них, однако в отношении коллекции современных ружей это утверждение неприменимо.

100. В число двух серебряных предметов оценки входит одна массивная серебряная орнаментальная ваза "Модзекурто" и один серебряный обеденный сервиз из 180 предметов. По словам заявителя, с которым эксперты-консультанты встретились и побеседовали в ходе технической миссии в Кувейт, в состав обеденного сервиза входили столовые приборы на 24 персоны и блюда для подачи на стол. Помимо устных свидетельств заявителя и подробного списка, в подкрепление претензии в связи с изделиями из серебра не было представлено каких-либо документальных доказательств. Группа считает, что заявитель не доказал факт наличия этих изделий из серебра или свое право собственности на них.

2. Потеря и причинно-следственная связь

101. Заявитель утверждает, что в первую неделю вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта ему и его семье было приказано покинуть их дом, при этом иракские солдаты запретили им выносить из дома какие-либо вещи. Заявителю не было разрешено вернуться в свой дом, который иракские солдаты занимали в течение всего периода вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Заявитель утверждает, что в конце октября 1990 года он и его семья уехали из Кувейта, узнав, что он разыскивается

иракскими властями. Утверждения заявителя подкрепляются подробными свидетельскими показаниями одного из членов его семьи, который нанес краткий визит в дом заявителя в конце августа или начале сентября 1990 года в сопровождении иракских солдат и стал очевидцем того, что дом был разграблен. Заявитель также представил многочисленные фотографии, свидетельствующие о том, что дом подвергся разграблению и мародерству и что ему был причинен ущерб в период вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

102. В своих замечаниях по этой претензии Ирак утверждает, не подтверждая это какими-либо доказательствами, что потери заявителя возникли в результате разрушений и отсутствия безопасности или охраны общественного порядка вследствие действий вооруженных сил коалиции союзников. Группа отмечает, что, даже если заявление Ирака было верно с фактической точки зрения, любые потери, причиненные вооруженными силами коалиции союзников в ходе освобождения Кувейта, непосредственно связаны с вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта и четко указываются в решении 7 Совета управляющих в качестве "прямых" потерь, за которые Ирак несет соответствующую ответственность. Кроме того, заявитель представил свидетельские показания для доказательства того, что дом заявителя был разграблен иракскими вооруженными силами.

103. Группа удостоверяется в том, что заявитель доказал, что предметы оценки были утрачены непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

3. Стоимостная оценка

104. Группа считает, что стоимость предметов оценки должна основываться на наименьшем стоимостном эквиваленте в 1990 году или, если она ниже, на сумме, заявленной в связи с каждым соответствующим предметом оценки. Исходя из этого соображения, эксперты-консультанты сформулировали свои рекомендации для Группы. Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 1 420 786 долл. США¹⁶. Группа рекомендует не присуждать компенсацию в отношении личных ювелирных изделий заявителя и его детей, 28 ковров, двух картин, коллекции современных ружей и изделий из серебра.

IV. НЕОБЫЧНО КРУПНЫЕ ИЛИ СЛОЖНЫЕ ПРЕТЕНЗИИ В СВЯЗИ С ИНДИВИДУАЛЬНЫМИ КОММЕРЧЕСКИМИ ПОТЕРЯМИ "D8/D9"

A. Индивидуальные коммерческие потери "D8/D9": потери консалтинговой компании - претензии ККООН № 3010717 и 3004967

105. Заявитель испрашивает компенсацию потерь, понесенных его консалтинговой компанией, базировавшейся в Кувейте и в других районах на Ближнем Востоке в момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Заявитель оказывал консалтинговые услуги ряду многонациональных корпораций, действовавших в строительном, оборонном и стратегическом секторах. Первоначально заявитель подал две претензии в отношении одной и той же компании. Поскольку сразу не удалось установить, дублируют ли эти две претензии друга друга, Группа просила заявителя дать разъяснения в отношении потерь, указываемой в каждой из них. В июле 2001 года заявитель в своем ответе указал потери, включенные в обе претензии, и тем самым сократил размер компенсации, испрашиваемой по двум претензиям. Несмотря на то что впоследствии заявитель просил увеличить общий размер указываемых им потерь, Группа решила ориентироваться на сокращенную испрашиваемую сумму компенсации, указанную в июле 2001 года, классифицировав представление заявителя в качестве своевременно поданной претензии с внесенными поправками.

106. Заявитель испрашивает компенсацию потери комиссионного вознаграждения в отношении контрактов, которые были аннулированы приблизительно 2 августа 1990 года. Эти контракты были заключены между заявителем и различными компаниями, которые вели переговоры о заключении контрактов на выполнение строительных проектов в Кувейте, Саудовской Аравии и других районах Ближнего Востока. Заявитель указал, что он выполнял роль "организатора" (т.е. консультанта или посредника) для этих компаний, оказывая им помощь в успешном завершении переговоров о заключении контрактов и впоследствии предоставляя им административную и политическую поддержку в выполнении работ, предусмотренных контрактами. Группа внимательно изучила обширную документацию, представленную заявителем, и принимает решение о том, что в отношении каждой из претензий в связи с комиссионным вознаграждением заявитель не доказал, что контракт, заключенный между компанией и соответствующим правительством, был аннулирован или не продолжался непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

107. Заявитель также испрашивает компенсацию потерь в связи с рядом долгов, причитавшихся ему. В отношении большинства из этих долгов Группа принимает решение о том, что заявитель не доказал, что его неспособность взыскать эти долги

непосредственно связана с вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта. Однако Группа считает, что в отношении одного из долгов заявитель доказал, что должник стал банкротом непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Этот долг еще не был просрочен по состоянию на 2 августа 1990 года. В соответствии со своими ранее принятыми решениями, касающимися задолженности¹⁷, Группа считает, что заявитель доказал, что невозвращение этого долга является прямым результатом вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, и рекомендует присудить компенсацию в отношении этой потери.

108. Группа также удостоверяется в том, что заявитель доказал, что он утратил материальное имущество в форме конторского оборудования непосредственно в результате вторжения Ирака, и рекомендует присудить компенсацию в отношении этой потери. Группа также удостоверяется в том, что заявитель доказал, что он понес потерю дохода в период вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, и рекомендует присудить компенсацию в отношении этой потери.

В. Индивидуальные коммерческие потери "D8/D9": товарные запасы - претензия ККООН № 3003493

109. Группа рассмотрела претензию в отношении потерь в связи с торговым предприятием по продаже легковых автомобилей, размещавшимся в Объединенных Арабских Эмиратах и имевшим свои отделения в Кувейте и других странах Персидского залива. Помимо прочих потерь на сумму в размере 77 160 943,61 долл. США, заявитель испрашивает компенсацию потери 622 автомобилей на сумму в размере 26 866 140,02 долл. США, которые, как он утверждает, были похищены из помещений торгового предприятия в Кувейте в период вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Заявитель указывает, что он импортировал автомобили в Объединенные Арабские Эмираты и затем экспортировал их в свои отделения для перепродажи.

110. Поскольку общий размер заявленной суммы превышал 10 млн. долл. США, Группа поручила секретариату препроводить Ираку копию документации по претензии с целью получения его замечаний. При подготовке своих выводов Группа принимала к сведению замечания, полученные от Ирака.

111. С учетом того, что заявитель осуществлял свою коммерческую деятельность главным образом за пределами зоны военного конфликта, Группа не может признать факт уничтожения учетной документации заявителя в ходе коммерческой деятельности в качестве обоснованной причины, освобождающей заявителя от обязанности представить соответствующие и достаточные доказательства в обоснование его претензии. Группа

отмечает, что коммерческие документы предприятия заявителя должны были остаться неповрежденными, поскольку главная контора предприятия была расположена в Объединенных Арабских Эмиратах. Группа считает, что заявитель не доказал, что его неспособность представить необходимые доказательства непосредственно связана с вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта.

112. Заявитель не представил доказательства, касающиеся процедур покупки, импорта и экспорта автомобилей, хотя ему конкретно было предложено сделать это. В частности, Группа считает, что заявитель не доказал свое право собственности на автомобили. Заявитель также не доказал, что предполагаемая покупка и последующий экспорт автомобилей происходили в течение юрисдикционного периода и что 622 автомобиля, которые, как утверждается, были экспортированы в Кувейт, оставались непроданными в момент вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

113. Группа считает, что разъяснения заявителя в отношении конкретных особенностей его коммерческих операций являются расплывчатыми и не содержат необходимой подробной информации, позволяющей установить факт потери товарных запасов на сумму в размере 26 866 140,02 долл. США. Группа далее считает, что, хотя заявитель и представил объемную документацию, большая часть этих документов не подтверждает утверждений заявителя и не доказывает потерь, указываемых заявителем.

114. С учетом всех этих соображений Группа рекомендует отказать в компенсации потери 622 автомобилей.

V. ПОЛНОМОЧИЯ НА СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ДЕЙСТВИЯ

115. В своем решении 123 Совет управляющих постановил, что самостоятельные претензии не следует подавать в категории "С" или "D", и поручил Комиссии выявлять и передавать такие претензии в Группы уполномоченных по претензиям категории "E4" с целью их рассмотрения в качестве кувейтских корпоративных претензий. Вместе с тем, согласно положениям решения 123, каждый заявитель, подающий самостоятельную претензию, должен сначала продемонстрировать, что он имеет полномочия действовать от имени компании до того, как претензия передается Группами уполномоченных по претензиям категории "D" в Группы уполномоченных по претензиям категории "E4" с целью их рассмотрения. Если заявитель не может доказать, что он имеет такие полномочия, самостоятельные претензии не рассматриваются Группами уполномоченных по претензиям категории "E4". Ранее Группы уполномоченных по претензиям категории "D" разработали критерий наличия "полномочий на соответствующие действия", в соответствии с которым считается, что заявитель имеет полномочия подавать

претензию от имени компании в тех случаях, когда заявитель может доказать, что он имел полномочия управлять предприятием на повседневной основе или владел значительной долей в имуществе компании¹⁸.

116. Что касается претензий, которые должны быть переданы Группам "Е4" и "Е4А" с целью их рассмотрения в будущих партиях самостоятельных претензий, то Группа подтверждает, что один заявитель не смог представить каких-либо доказательств, подтверждающих, что он имел полномочия подавать претензию от имени компании. Он не представил каких-либо доказательств, подтверждающих, что он имел полномочия управлять предприятием на повседневной основе или что он владел какой-либо долей в имуществе компании. В этой связи претензия в связи с потерями компании удовлетворению не подлежит.

VI. ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

A. Вычет компенсации, присужденной по категориям "А", "В" и "С"

117. Рекомендованные Группой к выплате суммы по претензиям данной партии сообщаются за вычетом утвержденной компенсации по претензиям категорий "А", "В" и "С", поданным теми же самыми заявителями. В ряде случаев удержание присужденной суммы по категории "С" фактически представляет собой удержание пропорциональной доли. Это происходит тогда, когда существует несколько элементов потерь категории "С", а присуждаемая сумма по категории "С" ограничивается 100 000 долл. США. В таких случаях сумма компенсации по категории "С" пропорционально распределяется по элементам потерь категории "С" для расчета суммы, которая может быть удержана из соответствующей компенсации по категории "D".

B. Валютный курс

118. Комиссия присуждает компенсацию в долларах Соединенных Штатов. Поэтому Группа определяет надлежащий обменный курс, применяемый к претензиям, заявленным в других валютах.

119. Группа не считает возможным отдельно рассчитывать обменный курс для каждой индивидуальной претензии. Поэтому она принимает аргументацию Группы уполномоченных "D1" по этому вопросу¹⁹. Для претензий, заявленных в кувейтских динарах, должен применяться курс пересчета кувейтских динаров в доллары США, существовавший непосредственно до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта (т.е. по состоянию на 1 августа 1990 года). Для претензий, заявленных в других валютах, кроме кувейтских динаров или долларов США, должен применяться обменный курс,

соответствующий среднему курсу пересчета этих валют в доллары США за август 1990 года, указанный в Ежемесячном статистическом бюллетене Организации Объединенных Наций.

С. Проценты

120. В своем решении 16 (S/AC.26/1992/16) Совет управляющих указал, что он рассмотрит методы расчета и выплаты процентов позднее. Соответственно, Группа не выносит рекомендаций по этим вопросам, и единственная задача Группы заключается в определении даты потери. В решении 16 указывается, что "проценты будут присуждаться с даты возникновения потери до даты платежа по ставке, достаточной для того, чтобы компенсировать выигравшим дело заявителям утрату возможности использовать основную сумму, присужденную в качестве возмещения". В отношении видов потерь категории "D", помимо индивидуальных коммерческих потерь, "датой возникновения потери" в соответствии с решением 16 Совета управляющих считается 2 августа 1990 года (дата вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта)²⁰. Претензии категории "D", касающиеся потери поступлений от коммерческой деятельности, поданы в связи с потерями поступлений, которые были бы получены за какой-либо период времени. Если принять 2 августа 1990 года за дату начала начисления процентов по таким потерям, это привело бы к присуждению заявителям чрезмерной компенсации. Поэтому за дату возникновения потери для целей расчета процентов Группа принимает середину срока, за который была рекомендована компенсация по претензиям в связи с потерей поступлений от коммерческой деятельности²¹.

Д. Расходы на подготовку претензий

121. Ряд заявителей по категории "D" подали претензии на возмещение их расходов на подготовку претензий либо в виде конкретной суммы, указанной в форме претензии, либо в общих чертах. Исполнительный секретарь Комиссии уведомил Группу о том, что Совет управляющих намерен решить вопрос о расходах на подготовку претензий в более поздний срок. Таким образом, Группа не выносит никакой рекомендации по этому вопросу.

VII. РЕКОМЕНДОВАННАЯ КОМПЕНСАЦИЯ

122. В таблице 2 ниже по каждому подавшему претензию субъекту указана рекомендованная Группой компенсация для заявителей, претензии которых были включены во вторую часть шестнадцатой партии. Каждому подавшему претензию субъекту будет препровожден конфиденциальный перечень, содержащий индивидуальные рекомендации в отношении его заявителей. Как указано в пункте 5 выше, сумма в

размере 20 856 891,28 долл. США испрашивается 11 заявителями в отношении коммерческих потерь, которые, как утверждают заявители, были понесены кувейтскими компаниями. В соответствии с решением 123 Совета управляющих Исполнительный секретарь выделил и передал или выделит и передаст корпоративные потери на рассмотрение Групп уполномоченных по претензиям категории "Е4". Размер компенсации, испрашиваемой в связи с процентами и расходами на подготовку претензий, составляет, соответственно, 15 710 965,47 долл. США и 247 450,44 долл. США. Соответственно, чистый размер компенсации, испрашиваемой в связи с претензиями, включенными во вторую часть шестнадцатой партии, составляет 486 619 860,55 долл. США. Как указано в таблице 2 ниже, из этой чистой запрашиваемой суммы Группа рекомендует присудить компенсацию в размере 105 942 621,02 долл. США.

Таблица 2. Рекомендованная компенсация в разбивке по подавшим претензии субъектам

<u>Подавшие претензии субъекты</u>	<u>Число претензий, не рекомендованных к компенсации</u>	<u>Число претензий, рекомендованных к компенсации</u>	<u>Испрашиваемая сумма компенсации (долл. США)</u>	<u>Чистая испрашиваемая сумма компенсации (долл. США)^а</u>	<u>Рекомендованная сумма компенсации (долл. США)</u>
Австрия	2	0	923 489,38	923 489,38	0,00
Бангладеш	0	1	842,93	842,93	842,93
Канада	1	1	409 631,54	409 631,54	202 605,00
Египет	0	2	2 950 238,76	2 950 238,76	1 681 603,17
Франция	1	1	582 446,47	582 446,47	45 755,09
Германия	2	0	814 631,71	814 631,71	0,00
Индия	3	10	6 906 273,92	6 133 992,92	2 214 682,05
Израиль	1	0	97 895,25	97 895,25	0,00
Италия	0	3	1 048 105,04	1 048 105,04	255 117,41
Иордания	8	45	189 926 111,13	174 366 848,85	16 113 327,93
Кувейт	2	126	156 020 443,03	155 343 091,82	79 374 196,32
Ливан	1	3	1 432 183,16	1 234 644,13	233 286,95
Пакистан	0	2	825 363,32	825 363,32	373 477,34
Российская Федерация	0	1	223 003,46	223 003,46	21 540,42
Саудовская Аравия	13	5	15 715 426,94	15 714 358,85	1 107 987,92
Испания	1	0	205 444,27	205 444,27	0,00
Сирийская Арабская Республика	3	9	7 432 527,22	7 432 527,22	2 050 069,11
Турция	0	1	498 985,00	498 985,00	93 758,80
ПРООН Вашингтон	1	3	1 003 257,15	1 003 257,15	137 461,22
БАПОР Газа	0	1	236 946,51	236 946,51	78 798,19
Объединенные Арабские Эмираты	1	0	104 027 083,63	89 519 368,02	0,00
Соединенное Королевство	5	3	16 872 311,20	16 872 311,20	44 029,50
Соединенные Штаты Америки	2	10	7 180 710,45	7 180 710,45	1 152 757,29
Йемен	1	7	3 001 726,30	3 001 726,30	761 324,38
<u>Итого</u>	48	234	518 355 077,77	486 619 860,55	105 942 621,02

^а Эта испрашиваемая сумма указывается за вычетом суммы процентов в размере 15 710 965,47 долл. США и суммы расходов на подготовку претензий в размере 247 450,44 долл. США. Она также указывается за вычетом суммы в размере 15 756 801,31 долл. США, испрашиваемой в связи с коммерческими потерями, которые якобы понесли кувейтские компании и которые будут переданы Группам уполномоченных по претензиям категории "Е4" для рассмотрения в соответствии с решением 123 Совета управляющих.

123. Группа имеет честь представить свой доклад через Исполнительного секретаря Совету управляющих в соответствии со статьей 38 е) Регламента.

Женева, 16 октября 2003 года

(Подпись) К. Хоссейн
Председатель

(Подпись) И. Сузуки
Уполномоченный

(Подпись) Н. Комер-Обейд
Уполномоченный

Примечания

- ¹ «Доклад и рекомендации Группы уполномоченных "D2" в отношении первой части шестнадцатой партии претензий отдельных лиц о возмещении убытков на сумму свыше 100 000 долл. США (претензии категории "D")», S/AC.26/2003/9 ("доклад в отношении первой части шестнадцатой партии"), пункт 2.
- ² Там же, пункт 5.
- ³ Там же, пункт 4. Было установлено, что эти претензии являются "самостоятельными" претензиями, "перекрывающимися" претензиями, претензиями, связанными с потерями некувейтских корпораций, или претензиями, по которым требовалось получить дополнительные материалы.
- ⁴ См., в частности, разделы II и III.
- ⁵ Претензии, отобранные Группой для передачи Ираку, удовлетворяли нижеследующим критериям. Запрашиваемая сумма превышала 10 млн. долл. США и либо для проверки и количественной оценки претензии, по мнению Группы, требовалось более 180 дней, либо Группа установила, что мнения Ирака могут быть полезны для Группы при рассмотрении претензий. Кроме того, Группа рассматривала претензии на предмет их передачи Ираку в том случае, если Ирак являлся стороной контракта, охватываемого претензией, или если место предполагаемых потерь находилось в Ираке.
- ⁶ См. также пункты 1 и 3 статьи 35 Регламента.
- ⁷ Из общей заявленной суммы в размере 5 768 916,81 долл. США в отношении потерь личной собственности "D4" (ЛС) испрашивалось 2 474 491,35 долл. США, в отношении потерь недвижимости "D7" - 2 734 511,97 долл. США и в отношении коммерческих потерь "D8/9" - 559 913,49 долл. США. Из общей суммы в размере 2 474 491,35 долл. США, заявленной в отношении потерь личной собственности "D4" (ЛС), рекомендовано выплатить 420 088,92 долл. США.
- ⁸ Из общей заявленной суммы в размере 4 524 135,47 долл. США в отношении потерь личной собственности "D4" (ЛС) испрашивалось 3 617 595,15 долл. США, в отношении потерь недвижимости "D7" - 270 523,01 долл. США и в отношении коммерческих потерь "D8/9" - 636 017,30 долл. США. Из общей суммы в размере 3 617 596,15 долл. США, заявленной в отношении потерь личной собственности "D4" (ЛС), рекомендовано выплатить 3 210 545,74 долл. США.
- ⁹ Эта рекомендация о присуждении компенсации согласуется с рекомендацией Группы уполномоченных "D1" о присуждении компенсации в отношении претензий по потерям, связанным с хобби или личными увлечениями. См. «Доклад и рекомендации Группы уполномоченных "D1" по второй части девятой партии претензий отдельных лиц о возмещении убытков на сумму свыше 100 000 долл. США (претензии категории "D")», S/AC.26/2001/26, пункт 17.

¹⁰ Из общей заявленной суммы в размере 7 311 874,92 долл. США в отношении потерь личной собственности "D4" (ЛС) испрашивалось 7 041 366,78 долл. США, в отношении расходов на отъезд "D1" - 51 903,11 долл. США, в отношении потерь недвижимости "D7" - 176 470,59 долл. США, в отношении потерь автотранспортных средств "D4" (АС) - 8 367,82 долл. США и в отношении коммерческих потерь "D8/9" - 33 766,62 долл. США. Из общей суммы в размере 7 041 366,78 долл. США, заявленной в отношении потерь личной собственности "D4" (ЛС), рекомендовано выплатить 265 699,78 долл. США.

¹¹ Из общей заявленной суммы в размере 3 358 422,15 долл. США в отношении потерь личной собственности "D4" (ЛС) испрашивалось 605 190,31 долл. США, в отношении коммерческих потерь "D8/9" - 2 443 370,24 долл. США, в отношении расходов на подготовку претензий - 6 920,42 долл. США и в отношении процентов - 302 941,18 долл. США. Хотя Группа рекомендовала не присуждать компенсации в отношении предметов оценки, она рекомендует выплатить 12 975,78 долл. США в отношении остальных потерь личной собственности "D4" (ЛС) заявителя.

¹² Из общей заявленной суммы в размере 2 567 176,47 долл. США в отношении потерь личной собственности "D4"(ЛС) испрашивалось 2 421 069,20 долл. США и в отношении потерь недвижимости "D7" - 146 107,27 долл. США. Из общей суммы в размере 2 421 069,20 долл. США, заявленной в отношении потерь личной собственности "D4"(ЛС), рекомендовано выплатить 1 332 413,98 долл. США.

¹³ В котором указывается, что "допустимость, относимость, существенность и значимость любых документов и других представленных свидетельств будут определяться каждой группой".

¹⁴ Из общей заявленной суммы в размере 4 527 134,95 долл. США в отношении потерь личной собственности "D4"(ЛС) испрашивалось 4 359 705,88 долл. США, в отношении потерь недвижимости "D7" - 163 968,86 долл. США и в отношении расходов на подготовку претензий - 3 460,21 долл. США. Из общей суммы в размере 4 359 705,88 долл. США, заявленной в отношении потерь личной собственности "D4"(ЛС), рекомендовано выплатить 2 005 462,27 долл. США.

¹⁵ Из общей заявленной суммы в размере 17 333 518,51 долл. США в отношении потерь личной собственности "D4"(ЛС) испрашивалось 17 092 169,55 долл. США, в отношении потерь автотранспортных средств "D4"(АС) - 37 003,46 долл. США, в отношении потерь недвижимости "D7" - 190 504,67 долл. США и в отношении расходов на подготовку претензий - 13 840,83 долл. США. Из общей суммы в размере 17 092 169,55 долл. США, заявленной в отношении потерь личной собственности "D4"(ЛС), рекомендовано выплатить 7 455 959,56 долл. США.

¹⁶ Из общей заявленной суммы в размере 10 070 608,99 долл. США в отношении потерь личной собственности "D4"(ЛС) испрашивалось 9 218 162,63 долл. США, в отношении потерь автотранспортных средств "D4"(АС) - 83 044,98 долл. США и в отношении потерь недвижимости "D7" - 769 401,38 долл. США. Из общей суммы в размере 9 218 162,63 долл. США, заявленной в отношении потерь личной собственности "D4" (ЛС), рекомендовано выплатить 3 342 208,83 долл. США.

- 17 См. доклад в отношении шестой партии, пункты 157-182.
- 18 См. «Доклад и рекомендации Группы уполномоченных "D2" в отношении второй части четырнадцатой партии претензии отдельных лиц о возмещении убытков на сумму свыше 100 000 долл. США (претензий категории "D")» (S/AC.26/2003/7), пункты 65-67, и «Доклад и рекомендации Группы уполномоченных "D1" по второй части пятнадцатой партии претензий отдельных лиц о возмещении убытков на сумму свыше 100 000 долл. США (претензии категории "D")» (S/AC.26/2003/8), пункты 88-91.
- 19 См. «Доклад и рекомендации Группы уполномоченных по первой части первой партии претензий отдельных лиц о возмещении убытков на сумму свыше 100 000 долл. США (претензии категории "D")» (S/AC.26/1998/1), пункты 61-63.
- 20 Там же, пункты 64-65. Группа "D2" одобрила это решение в пункте 226 доклада в отношении шестой партии.
- 21 Это согласуется с практикой работы других групп. См., например, «Доклад и рекомендации Группы уполномоченных в отношении первой партии претензий "E4"» (S/AC.26/1999/4), пункт 230.
