



经济及社会理事会

Distr.  
GENERAL

E/2003/98  
11 July 2003  
CHINESE  
Original: ENGLISH

2003 年实质性会议

2003 年 6 月 30 日至 7 月 25 日，日内瓦

议程项目 13 (a)

经济和环境问题：可持续发展

马尔代夫常驻联合国代表  
2003 年 7 月 2 日致经社理事会主席的信

本人荣幸地向您转交马尔代夫政府有关对分层取消该国最不发达国家优惠问题所感到关注的备忘录(见附件)。

如果您能作出安排，将本信件以及所附的备忘录作为议程项目 13(a)项下经济及社会理事会文件分发，我将非常感激。

马尔代夫常驻代表

Mohamed Latheef (签名)

马尔代夫常驻联合国代表 2003 年 7 月 2 日致  
经社理事会主席的信的附件

马尔代夫政府对于分层取消该国  
最不发达国家优惠问题所感到关注的备忘录

导 言

之所以提出本备忘录，是为了解释马尔代夫政府对于将马尔代夫从最不发达国家名单除名问题所感到的关注。马尔代夫政府希望，国际社会将认真考虑下文的内容。本备忘录还将提交 2003 年 7 月举行的经济及社会理事会实质性会议。马尔代夫政府希望，理事会在决定一个国家的命运之前，会公正处理本备忘录提出的事项。

背 景

最不发达国家是指那些由于贫困、狭窄的经济基础以及低下的人力资源能力而面临发展方面结构性障碍的国家。确定最不发达国家的目的是要向这些国家提供在发展援助和市场准入方面的特别待遇以及其他优惠，后来也包括在各项国际条约中减轻这些国家的义务。

为了确定最不发达国家，联合国发展政策委员会使用了三项标准：收入、经济脆弱性以及人力资源发展水平。这些标准是逐步形成的，也经常得到修改以便使得指标对于正在受到审查的国家的实际情况更加敏感。

根据发展政策委员会目前所使用的标准，分层取消优惠的主要决定因素是一个国家的人均收入。如果一个国家在三年之中连续两次的读数表明，收入同任何其他一项指标超出标准，那么这个国家就应该除名，并且随之丧失给予最不发达国家的种种优惠。

到目前为止，只有一个国家(博茨瓦纳)从名单上除名。1997 年瓦努阿图已经达到除名的标准，但是联合国大会考虑到经济脆弱性指标尚未编成，因此推迟了除名。联合国至今尚未通过这种指标，但是在 1999 年，发展政策委员会在其有关经济疲

弱的指标中加入了经济脆弱性的某些内容。此外，在 1999 年还商定，<sup>1</sup> 将为接近除名的所有国家编制具体国家的“脆弱性简介”，除其他外，简介还包括数量标准没有涉及的经济脆弱性和结构障碍等各个方面。

在 2000 年的审查中，瓦努阿图没有达到分层取消优惠的标准，后来这个问题也没有再提出来。这次审查发现，根据统计数据，佛得角和马尔代夫都有资格除名。然而，佛得角的脆弱性简介明确显示该国依赖外援，因此发展政策委员会并不建议将佛得角除名。但是，委员会建议将马尔代夫除名。然而，根据马尔代夫有关标准的实用性、数据的可靠性、简介的准确性以及除名的高昂代价的陈述，经社理事会要求发展政策委员会重新审查有关将马尔代夫除名的建议，同时根据大会在 1991 年为将有关国家从最不发达国家名单上除名而制定的基本规则审查该国顺利过渡的问题。

虽然在 1997 年建议将瓦努阿图除名时，经济脆弱性的问题已经显得非常突出，但是一直到 2000 年，经社要求发展政策委员会重新审查该委员会有关将马尔代夫除名的建议时，人们才注意到除名的影响。理事会在其第 2000/34 号决议中提出该要求时指出，为了遵循有关不得使被除名国家陷入比以前更加糟糕的状况的原则应该编写两份报告。一份报告由贸发会议编写，要确定列入最不发达国家名单的国家所获得的优惠，其中包括评估除名对马尔代夫的影响。另一份报告由秘书长提出，要叙述捐助国为执行大会第 46/206 号决议已经作出了哪些安排以确保被除名国家的顺利过渡，其中包括确认可在这一方面采取的额外的措施。

发展政策委员会在 2001 年指出，无法获得经社理事会第 2000/34 号决议所要求的上述资料，并且强调说该委员会认为，必须具体评估潜在的利益损失，以便促进顺利过渡。到 2002 年，委员会在获得额外的(尽管还是不足的)的资料之后指出，顺利过渡是一个非常重要的原则，并且说除名也应是富有活力的发展过程的开端。由于同除名有关的一些问题仍然有待于解决，该委员会要求举行专家会议以审查顺利过渡的问题。实际上，理事会第 2000/34 号决议所要求编写的两份报告至今尚未完成。

---

<sup>1</sup> 《1999 年经济及社会理事会正式记录，补编第 13 号》(E/1999/33)，第三章，第 122-123 段。

## 审查和重新考虑马尔代夫个案：岛国矛盾

除其他外，在审查马尔代夫个案时应该考虑到马尔代夫将为分层取消优惠付出的代价。到 2001 年审查时为止，捐助国仍然没有提供有关的资料，马尔代夫个案被推迟到 2003 年的三年期审查。其间，人们十分注意被除名国家的顺利过渡问题并已确认必须在这一领域继续开展工作。

此外，发展政策委员会在其 2002 年的报告中指出了它所谓的矛盾：“那些在收入和人力资源方面似乎非常富裕和十分稳定的最不发达小岛国属于在结构障碍和/或经济脆弱性方面困难最大的国家。因此，这些国家对于因为被除名而丧失优惠待遇的前景是最没有思想准备的。”<sup>2</sup>

考虑到这种矛盾现象，发展政策委员会重申了大会第 46/206 号决议所规定的条件，并且说顺利过渡是一项“极为重要的原则”，<sup>3</sup> 特别是由于“被除名国家可能仍然在不同程度上依赖外援”。<sup>4</sup> 实际上，该委员会在 2002 年比第 46/206 号决议更进了一步，该委员会说，分层取消优惠不仅仅应是顺利的，而且必须标志着“一个富有活力的发展进程的开端”。<sup>5</sup> 该委员会还说，顺利过渡不一定意味着最不发达国家所享有的具体优惠的结束，而是应该指被除名国家希望得到的一系列优惠待遇的重新定义。实际上，该委员会确认：

“除了丧失某些利益以外，这种重新定义可能意味着保留其他的一些优惠，如果认为有必要的话，应该包括无期限的优惠并且提供适应该国经过改善的但是仍然脆弱的经济的新的优惠。”<sup>6</sup>

在 2003 年对最不发达国家清单的审查过程中，统计数字表明，马尔代夫和佛得角已经达到了为分层取消优惠而规定的数字标准。然而，发展政策委员会并没有建议将这两个国家除名，而是采取了同以往不同的做法：让经社理事会作出决定。相反，该委员会提出了有人坚决反对除名的理由，特别是贸发会议为该委员会参考而

---

<sup>2</sup> 《2002 年经济及社会理事会正式记录，补编第 13 号》(E/2002/33)，第四章，第 158 段。

<sup>3</sup> 同上，第 159 段。

<sup>4</sup> 同上。

<sup>5</sup> 同上，第 161 段。

<sup>6</sup> 同上，第 159 段。

编写的国家经济脆弱性简介。在过去，这些考虑已经足以使该委员会建议不予除名。使得马尔代夫政府感到惊讶的是：委员会并没有遵循 2000 年的先例，特别是没有使用脆弱性简介来评估除名是否适当。考虑到委员会以前曾经说过，委员会将使用简介中的补充资料来确定除名的国家，<sup>7</sup> 这种情况使得马尔代夫政府感到更加惊讶。

发展政策委员会在其第五届会议(2003 年 4 月 7 日至 11 日)的报告中毫不含糊地确认了同除名有关的问题。该委员会指出：

“尽管取得了一些进展，有资格从最不发达国家名单除名的国家抵挡外来冲击的能力可能仍然是有限的。突然撤销外援可能会造成外来冲击并且产生不利影响，可能会抵消一些已经取得的进展。有资格从最不发达国家名单上除名的国家应当由于其成功而得到赞扬，而不应受到外来冲击的惩罚。”<sup>8</sup>

马尔代夫政府认为，发展政策委员会指出了马尔代夫“在技术上已经有资格”除名，但是该委员会应该同时考虑到有关除名国家不应受到外来冲击惩罚的重要原则。马尔代夫政府还认为，应当适当注意岛国矛盾的问题。此外，判断一个国家是否有资格除名不应仅仅限于统计数字，应该同时考虑为顺利过渡而规定的那些原则和措施的有效性。另外，马尔代夫政府还对所使用的数据的准确性、标准的适用性以及除名规则的实用性感到关注。

#### 对数据的准确性以及国家具体情况的关注

马尔代夫仍然对发展政策委员会在确定马尔代夫的发展状况时所使用的数据的准确性感到关注。马尔代夫对过高估计在营养和教育方面成果的情况感到特别关注。

开发计划署在 1998 年进行的一项调查发现，马尔代夫的营养状况同撒哈拉以南非洲国家相似。在 1995 年和 2001 年所开展的两次调查也发现，马尔代夫营养不良的情况十分严重；儿童发育不全、瘦弱以及微营养素缺乏症的比例十分之高，女孩

---

<sup>7</sup> 《1999 年经社理事会正式记录，补编第 13 号》(E/1999/33)，第三章，第 124 段。

<sup>8</sup> 《2003 年经济及社会理事会正式记录，补编第 13 号》(E/2003/33)，第四章，第 25 段。

同育龄妇女贫血的情况十分严重。在环礁地区营养不良的比例高达 49%；5 岁以下儿童 30% 体重不足，25% 由于营养不良而发育不全；所有年龄组的妇女有 50% 贫血。<sup>9</sup> 这种情况同该委员会所依赖的统计数字形成了鲜明的对比。该统计数字显示，人均卡路里摄入量是日需要量的 113%。该统计数字必须考虑到以下事实：马尔代夫食品进口的很大一部分是旅游者和外国人消费的，他们的需求量往往是以其本国的供应情况为标准的。据估计，这些人士的食品消耗量要比马尔代夫本国人口大约高出 15%。

有关教育的统计数字也过高地估计了马尔代夫所取得的成果，脆弱性简介也没有注意到被数字信息所掩盖的严重的质量问题。委员会在其有关马尔代夫人力资源能力的表格中将中学总入学率定为 42.7%，实际上，在环礁地区只有 11% 的小学毕业生能升上全日制的中学。

有关数据并没有考虑到，虽然人均收入一直在增加，但是自从 1997 年以来，经济增长率已经大大下降，由于外来冲击的影响，马尔代夫的两大产业面临多变的市场状况，收入极为不稳。实际上，简介所描述的人均收入急剧增加的情况并不是源于 2000 年以来经济的急速增长，而是由于国民收入的重新估价。人均收入增长率于 1997 年达到 10.4% 的顶峰，2000 年降为 4.8%，2001 年继续降为 3.5%。主要是由于渔业部门的好运气，2002 年的经济增长率为 6%，预测 2003 年的增长率为 4.2%，从而显示出增长放慢的趋势以及基础窄小经济的多变性。

虽然简介是贸发会议同马尔代夫政府协商后于 2002 年完成的，但是其第一稿直到 2003 年 3 月才写成，被认为对发展政策委员会审议极为重要的主要调查结论的摘要直到 2003 年 4 月初才提交给马尔代夫政府。由于该委员会几日后就举行了会议，马尔代夫政府没有充分的机会对该简介提出意见。马尔代夫关注的是：简介遗漏了一些严重问题摘要并不能完全代表对于委员会审议极为重要的主要调查结论。此外，简介没有涉及在目前经济增长大大放慢的情况下分层取消优惠的宏观经济影响；简介也没有讨论分层取消优惠对于该国目前尚未完成的人口迁移的影响。另外，虽然简介就马尔代夫使用的标准是否合适的问题提出了许多注意事项，同时也确认了分层取消优惠可能会对出口、债务偿还以及机构的能力建设造成严重影响，但是这些问题在调查结论的摘要中没有得到充分讨论。

---

<sup>9</sup> 1995 年和 2001 年多指标类集调查。

## 关于标准是否充分的关注

最令马尔代夫关注的问题是，所采用的标准不够敏感，不能充分反映其国土小而分散、资源匮乏、而且尤其在基础设施发展和交通方面的结构费用巨大等结构方面的制约。人口少的问题又因国民散居在 198 个岛屿上而变得更加严重。这些岛屿中的 90%(182 个岛屿)居民不足 2,000 人；71%(141 个岛屿)不足 1,000 人；近 40%(76 个岛屿)不足 500 人。人口少且又散居于各个小岛上，人们生活贫穷、漂泊不定，而且岛间交通费用昂贵，这些因素对该国的人力资源能力带来非同寻常的巨大挑战。这些因素也提高了生产的成本，对创造就业机会构成制约，使规模不经济的问题加剧。并构成基础设施建设的费用过高。

所采用的标准没有考虑各项指标反映的长期趋势是什么或可能会意味着什么等问题。马尔代夫的人力资产指数虽然在 1999 年一度超过取决点的 30%，但 2000 年却降回 11.7%，2003 年只有 4.4%。另外，经济脆弱程度的得分浮动也很大，得分有 18(1991 年)、11(1994 年)、30.5(1997 年)、32.2(2000 年)和 36(2003 年)，清楚地表明不稳定程度和脆弱程度都很高。虽然政策发展委员会说，从最不发达国家名单除名应是富有活力的发展进程的开始，但采用的标准却不是用来记录关于该国的增长轨迹是加速还是放慢的任何信息

虽然马尔代夫的人均收入引起了人们的重视，但显然岛国矛盾破坏了收入作为确定结构变化或障碍的标准的的有效性。收入标准没有把收入水平与调动资源或承担现有或预计的债务的能力联系起来。事实上，关于该国的简况称，如果马尔代夫除名，其结果可能是“债务加重，而由于其经济基础规模较小，因此即使出现持续增长的模式，也无法克服”。

此外，这一标准注重的是收入总数，认为收入上存在差别与最不发达国家的根本定义不完全具有相关性。然而，这一想法不适合马尔代夫的情况，因为该国在地理上分为许多很小的人口中心，缺乏自然资源，对发展构成严重的结构制约，并限制了环礁地区的收入机会。马尔代夫收入上的差别不是由于政策造成的，而是因岛屿面积小、人口少、地处偏远、资源匮乏等结构上的障碍所致。

事实上，贸发会议在关于马尔代夫经济脆弱性简介中指出，马尔代夫的“收入分配问题，在对其国民收入作出任何解释中，不得不加以考虑”，并指出，“分配不均直接反映出该国旅游业的增长对于国内收入的倍增效应有限”。贸发会议进一

步指出，收入标准“仍不足以成为其除名的依据，因为其大部分人口需要支付很高的结构费用，而且缺乏对环境恶化和收入分配不均方面的定量分析”。此外，还得加上高额的基础设施建设费用、交通费用以及规模不经济的问题。事实上，贸发会议指出“马尔代夫是经济条件最不利的国家之一(尤其是基础设施建设和交通方面的结构费用过高)。

### 关于除名规则相关性的关注

除名规则是大会在 1991 年第 46/206 号决议中确定的。在确定规则时，大会强调了不得造成除名国家中断发展这一原则。发展政策委员会 2003 年的报告中也强调了这一问题。根据 1990 年召开的第二次联合国最不发达国家问题会议的设想，可被视为已证明其社会经济发展水平足以使之除名的国家，应具有可以较少地依赖外界进行发展的能力。

然而，发展政策委员会 1991 年通过的除名规则目的只是要确定哪些最不发达国家比多数同类国家业绩更好。除名不取决于是否已证明或假设在取消有关优惠的情况下仍然具有持续发展的能力。除名的依据也不是评估某一国家是否已发展到一定水平，以致可被认为已经克服当时作为列入名单理由的结构上的发展障碍。

事实上，贸发会议指出，根据最不发达国家的基本定义，即：这些国家“主要由于外界冲击和自身无法控制的障碍而在结构上处于不利地位”。不能假定所有最不发达国家在除名方面会出现直线发展的趋势。<sup>10</sup> 因此，贸发会议认为许多最不发达国家所面临的结构上的制约具有永久性特点。

岛国矛盾的概念突出了小岛国面临的结构障碍，并让人们极其关注除名规则是否充分反映出发展政策委员会反复强调的对于确定最不发达国家至关重要的核心问题。这些问题主要是：贫困、人力资源发展水平低下和经济脆弱程度所带来的结构障碍。同时，发展政策委员会虽然表示关心结构障碍问题，但最重视的却是收入水平，因此，一国虽然按发展政策委员会所采用的经济脆弱程度指数这一尺度被认为在经济上是脆弱的，但该国如果人力资产超过一定水平，仍可除名。马尔代夫认

---

<sup>10</sup> 联合国贸易和发展会议，《马尔代夫的经济脆弱性简介》，第 CDP2003/PLEN/23 号临时文件，2003 年 4 月。



为，尽管发展政策委员会、经济及社会理事会、大会、可持续发展委员会、甚至各国际组织 1997 年至今均极其重视经济脆弱程度的问题，但在实践中，这种重视却未能让这一问题在发展政策委员会所采用的除名规则中占有适当的份量。

另外，一个指数为何被认为比其它指数更为重要，尤其是经济脆弱程度指数为何在除名问题上可有可无，并不清楚。发展政策委员会 2001 年重新审查马尔代夫的情况时承认，马尔代夫在经济上很脆弱，但却不认为这足以成为将马尔代夫留在最不发达国家名单中的理由。同时，令人惊讶的是，在采用人均收入这一标准时，根本没有提到马尔代夫面临严重收入不均而力图采取什么样的发展措施。这种收入不均不是由于政策造成的，而是因社区小、基础设施费用高并有缺陷、高度的规模不经济和缺乏就业机会等结构上的制约所致。在马尔代夫的人均收入问题上，不仅要看到其所要表明的发展机会如何，而且要看到其高昂的基础设施费用以及因交通费用过高和规模不经济所造成的高昂的生活费用。人口规模小以及岛屿分散严重破坏了人均收入高与发展之间的相关性，但这一特点却未得到发展政策委员会的承认。

事实上，贸发会议编拟的供发展政策委员会审议的国别报告的确指出了在对马尔代夫使用收入标准方面有一些不足之处。报告承认，将国民总收入这项指标用作将马尔代夫除名的依据是不适当的，因为其结构费用高，而且缺乏关于环境恶化和收入不均的定量分析。报告中进一步指出，“在对收入作出的任何解释中，必须考虑”收入不均的问题，并且认为这个问题直接限制了其经济活动的倍增效应。

报告中还强调了岛国矛盾的重要性，这种矛盾直接否定了普遍将收入标准作为确定是否存在发展上的结构障碍的首要依据的重要性。小岛屿规模不经济、基础设施费用高昂以及多样化经济前景有限，告诫人们不能一成不变地看重人均收入。

在此方面，马尔代夫政府希望重申发展政策委员会在其 2003 年的报告中向经社理事会提出的请求，即：“在 2003 年实质性会议上审议除名和平稳过渡的问题时，强调需要对小岛屿发展中国家等面临特殊不利条件和脆弱问题的发展中国家提供更有区别的待遇。”<sup>11</sup>

---

<sup>11</sup> 经社理事会正式记录，2003 年，补编第 13 号 (E/2003/33)，第四章，第 31 段。

## 关于除名影响的关注

关于马尔代夫对于除名影响的关注，发展政策委员会在其 2001 年、2002 年和 2003 年的报告中均表示赞同。事实上，2003 年的报告称，“委员会确认，马尔代夫作为一个非常分散的小岛国经济体，面临特殊的困难并需要支出更多费用；如果从最不发达国家名单除名，可能会丧失重要的国际收益”<sup>12</sup>，并呼吁在处理除名问题时，对处于特别不利地位的国家加以区别对待。

发展政策委员会在 2001 年报告中，要求特别注意尤其根据市场准入、财政援助和技术援助来审查除名所带来的影响问题的必要性。在资料不充分的情况下，贸发会议 2003 年关于马尔代夫的国别报告仍然强调这些问题会在市场准入、债务负担和发展援助方面带来的严重影响。然而，由于没有任何定量分析，因此无法得到关于除名可能对经济和社会造成影响的程度和规模的可靠资料。一些关键问题已被排除在外，例如对宏观经济表现和人口迁移的影响。所以，该国别报告并不构成发展政策委员会 2001 年所要求的对潜在的利益损失做出的具体评估。

贸发会议国别报告指出，由于马尔代夫将丧失最不发达国家享有的免税进入欧盟市场的资格，因此其对欧盟的渔业出口将被征收 24.3% 的关税。渔业部门是马尔代夫第二大产业，占劳动力的 11%，外汇收入的 10%。除名将严重损害渔业的发展，而马尔代夫约 65% 的人口直接或间接地依赖渔业，而且渔业为环礁地区提供主要而且常常是唯一的就业机会。因此，除名将进一步拉大已经悬殊的收入差距，破坏和扰乱为开发环礁岛而开展的工作。

除名还会对服装业产生影响，因为服装出口取决于原产地标准规则方面的优惠政策。

马尔代夫还将面临世界贸易组织(世贸组织)等多边制度的沉重义务。

贸发会议国别报告中指出，除名后债务负担将加重，并表示即使马尔代夫仍然做到经济持续增长，但却无法承受债务负担。应当指出的是，经济增长已经大大减缓，比国际货币基金(货币基金)2000 年的预测已减少 50%，而货币基金的预测本身较前已有下降。贸发会议虽然未将这一经济增长减缓的情况加以考虑，但仍“强烈

---

<sup>12</sup> 同上，第 21 段。

主张”提供“最大限度的优惠性资助”，因为马尔代夫如果除名的话，将无法得到优惠性资金。

该报告还进一步指出，在技术援助领域，“有大量需求只有按目前给予最不发达国家的待遇才能满足”；并认为这是因为“最不发达国家由于相对缺乏技术人员而需要长期加强机构能力所致”。

总之，贸发会议国别报告指出，“假设立即将马尔代夫从最不发达国家名单中除名，将对该国产生严重后果”；并进一步指出，“考虑到马尔代夫长期面临的结构障碍(主要是国家面积小、地处偏远而且面临严重的环境威胁等障碍)，有些形式的特殊待遇被认为对该国至为重要”。

## 结 论

过去三年来，人们非常重视除名问题，并因此确定了一些令可能除名的国家极为关注的问题。发展政策委员会提出了岛国矛盾的问题，并指出，在除名之前必须处理一些关键问题，其中包括具体评估除名的费用，以及确定具体措施，确保除名过程平稳，并进而导致富有活力的发展进程。

然而，除名令马尔代夫最为关注的问题仍未得到解决，即：所采用的标准未能充分地抓住马尔代夫作为一个小岛国在发展方面面临的制约和障碍，以及该国仍然依赖发展援助，而且如果丧失最不发达国家地位将严重危及其市场准入等问题。

还令马尔代夫关注的是，大会第 46/206 号决议中规定的平稳过渡的原则没有引起足够重视，因为没有就除名对马尔代夫的影响问题作出任何评估。大会规定除名不得影响一国的发展，理事会和委员会也重申了这一点。此外，也没有规定在除名过程中应采取任何措施来落实这一原则。

马尔代夫政府认为，除了所采用的数据的准确性以及标准和除名规则是否充分等问题之外，随着越来越多的国家开始从最不发达国家名单上除名，必须要对除名方面的一些问题进行审查，以落实大会第 46/206 号决议，经社理事会第 2000/34 号、第 2001/43 号和第 2002/36 号决议以及发展政策委员会 2001 年、2002 年和 2003 年报告中所提出的原则。不但要具体评估每一个国家的除名费用，而且还要采取具体措施，以启动富有活力的发展进程。不采取这些措施就予以除名，无异于发展政策委员会在 2003 年报告中所告诫要加以避免的那种外来冲击。正如委员会所指出的，

“突然撤走外部支助，很可能会造成这种冲击，并会产生负面影响，可能令已取得的一些发展成绩毁于一旦”。马尔代夫政府完全同意发展政策委员会的观点，即：“有资格从最不发达国家名单上除名的国家应当由于其成功而得到赞扬，而不应受到外来冲击的惩罚”。

马尔代夫政府认为，经济及社会理事会完全有理由将任何国家的除名程序推延，直至能具体评估除名带来的影响，并能做出具体安排，确保不会对即将除名的国家造成外来冲击为止。此外，在实施已明显不足以应对所谓岛国矛盾的现有程序之前，还需对关于除名程序和方法方面的一些基本问题加以处理。

贸发会议国别报告中指出的论点确实证明，将马尔代夫除名在逻辑上不符合平稳过渡的要求，特别是考虑到发展政策委员会声称平稳过渡为一项至关重要的原则，而且在除名应成为该国富有活力的发展进程的开端的情况下，更应如此。此外，由于贸发会议国别报告中强调的有关所采用的标准的相关性，尤其是由于收入标准不足以应对岛国矛盾的问题，因此必须对整个除名问题进行重新审查。目前除名程序的应用情况表明，这些程序已经过时，而且不够用，影响的不只是一个国家，而是所有具备除名资格的国家。

有鉴于此，马尔代夫政府请求采取如下行动：

1. 鉴于发展政策委员会最近提出的对表现良好的国家应予嘉奖，而不是惩罚这一重要观点，并鉴于除名概念自 1990 年提出以来已变得越来越复杂，而且鉴于在这一领域开展的新研究和得出的相关结论，应对除名程序进行彻底审查。
2. 对于发展政策委员会提出的对小岛屿发展中国家等面临特殊不利条件和脆弱问题的发展中国家提供更有区别的待遇这一要求，应做出有利的反应。
3. 应更加系统地对所采用的标准加以修订，以考虑发展政策委员会和贸发会议均确认的“岛国矛盾”。
4. 迄今为止，除名规则没有产生任何公正的结果，这一点从佛得角(1994 年、1997 年、2000 年和 2003 年)、瓦努阿图(1994 年和 1997 年)及马尔代夫(1997 年、2000 年和 2003 年)的情况均可看出。因此，必须要对除名规则进行重新评价，以考虑对持续发展能力进行的评估情况，

或确保除名后能迎来新的发展阶段，并更加重视结构障碍和经济脆弱等问题。

5. 需要认真审议平稳过渡的次序问题。在没有获得有关特别待遇的明确承诺之前就予以除名的做法是不慎重的。需要对丧失的利益进行具体评估，以确保过渡平稳，然而这一评估却受到资料不充分和方法上有欠缺的制约。在这一情况下，更实际的做法是，将有关各国保留在最不发达国家名单上，直到围绕除名和平稳过渡的问题明朗化为止，而不要采取草率地确定一种新的国家类别这种不可行的做法。

-- -- -- -- --