



ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

СОВЕТ  
БЕЗОПАСНОСТИ



Distr.  
GENERAL  
S/7841  
5 April 1967

ORIGINAL: RUSSIAN

ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СОЮЗА СОВЕТСКИХ  
СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК ОТ 4 АПРЕЛЯ  
1967 Г. НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА  
БЕЗОПАСНОСТИ

Прошу Вас принять необходимые меры для распространения прилагаемого Меморандума Правительства СССР относительно "операций ООН по поддержанию международного мира и безопасности" в качестве официального документа Совета Безопасности.

Н. ФЕДОРЕНКО

М Е М О Р А Н Д У М

ПРАВИТЕЛЬСТВА СССР ОТНОСИТЕЛЬНО "ОПЕРАЦИЙ ООН ПО ПОДДЕРЖАНИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ"

В последнее время в Организации Объединенных Наций активно обсуждается вопрос об операциях ООН по поддержанию международного мира и безопасности с использованием вооруженных сил.

Одной из важнейших целей Организации Объединенных Наций, зафиксированных в ее Уставе, является, как известно, избавление грядущих поколений от бедствий войны, т.е. поддержание международного мира и безопасности. Поэтому интерес к тому, как выполняет ООН свои задачи в этой области, вполне понятен. Однако под видом заботы об укреплении эффективности ООН в деле поддержания международного мира и безопасности некоторые державы фактически предпринимают наступление на положения Устава ООН, регулирующие действия от имени Организации по поддержанию или восстановлению международного мира и, прежде всего, действия, связанные с применением вооруженной силы. Речь идет об откровенном намерении форсировать разработку предложений, направленных на пересмотр важнейших положений Устава ООН, согласно которым все вопросы, относящиеся к принятию действий по поддержанию международного мира и безопасности, правомочен решать только Совет Безопасности.

Устав ООН всегда не устраивал тех, цели и принципы политики которых расходятся с целями и принципами Устава. Нельзя не видеть и того, что развернутая США и некоторыми их союзниками пропагандистская кампания направлена на то, чтобы оказать соответствующее воздействие на те государства, особенно малые страны, для которых Организация Объединенных Наций, как она создана на основе ее Устава, представляет собой важную гарантию их безопасности и независимости.

Нынешнее обсуждение в ООН вопросов поддержания международного мира и безопасности показывает, что некоторые государства, которым угрожает посягательство империалистических держав на их независимость и суверенитет, испытывают опасения, что Организация Объединенных

Наций не сможет должным образом обеспечить их безопасность, если Генеральная Ассамблея не будет наделена полномочиями принимать обязательные для всех государств-членов ООН решения об операциях по поддержанию мира, направленные на защиту жертв империалистической агрессии, включая посылку в те или иные районы вооруженных сил от имени ООН. При этом иногда высказывается мысль о том, что западные державы не в состоянии были бы помогать принятию Генеральной Ассамблеей таких решений, поскольку в Ассамблее эти державы не располагают правом вето, тогда как в Совете Безопасности они его имеют и могут таким образом воспрепятствовать принятию указанных решений.

Советское правительство считает необходимым в этой связи изложить свою позицию по столь важному для Организации Объединенных Наций вопросу, каким является вопрос о действиях ООН, связанных с использованием вооруженных сил.

С самого начала следует предостеречь против некоторых опасных заблуждений относительно того, что обеспечение безопасности малых стран с помощью ООН будто бы может быть найдено на какой-то иной основе, чем строгое соблюдение положений ее Устава, регулирующих применение силы от имени Организации. На самом же деле только неукоснительное соблюдение Устава является действительной гарантией того, что вооруженные силы не будут использованы в целях, не имеющих ничего общего ни с целями и принципами Устава ООН, ни с намерениями государств, которые хотели бы использовать такие силы для ограждения своей безопасности. И, наоборот, именно нарушения этих положений максимально развязывают руки империалистическим силам, превращая войска ООН в орудие обеспечения их узких интересов в ущерб малым странам. Иначе говоря, нет и не может быть другого пути к использованию вооруженных сил от имени ООН в соответствии с целями и принципами Устава ООН, кроме неукоснительного его соблюдения.

Если представить себе, что Генеральной Ассамблее предоставлены полномочия принимать обязательные решения по вопросам поддержания мира и безопасности, то нетрудно видеть, что это как раз и соответствовало бы стремлениям держав, которые давно уже этого добиваются.

Следует напомнить в этой связи, что в 1950 году под давлением США в ООН уже была принята пресловутая резолюция "Единство в пользу мира", согласно которой мера по поддержанию мира с использованием вооруженных сил могла принимать и Генеральная Ассамблея. И если на XXI сессии Ассамблеи некоторые вновь попытались санкционировать проведение операций ООН по поддержанию мира Генеральной Ассамблеей и передать ей на этот раз также финансирование таких операций, то разве одно упорное стремление этих держав вооружать Устав, регулирующий применение силы от имени ООН, не должно насторожить малые страны?

Этот факт говорит о том, что и ныне державы, которые хотели бы сломать Устав методом давления, все еще рассчитывают навязать Генеральной Ассамблее угодные им решения, направленные против независимости и суверенитета малых государств. ООН в этом случае в вопросе применения вооруженных сил стала бы орудием в их руках, с ее помощью они смогли бы установить колониальные и неколониальные порядки в районах, где колониализм потерпел поражение. Разве не раздаются в США сейчас голоса в пользу того, чтобы прикрыть флагом ООН американскую агрессию во Вьетнаме? Наделение Генеральной Ассамблеи такими функциями опасно для многих независимых государств Азии, Африки и Латинской Америки, опасно для мира в целом.

Именно к этому и ведут предложения Ирландии и Канады на XXI сессии Генеральной Ассамблеи ООН в связи с операциями по поддержанию мира. Тем самым продолжается попытка, направленные на ревизию, ломку важнейших положений Устава ООН, регулирующих применение силы от имени Организации.

Можно лишь с удовлетворением отметить, что большинство государств-членов ООН продемонстрировало высокое чувство ответственности за судьбу Организации и не пошло за теми, кто стремился толкнуть ООН на путь нарушения ее Устава.

Вместе с тем Советское правительство хотело бы обратить особое внимание на то значение, которое имеет для ограждения интересов молодых независимых государств применение механизма поддержания международного мира и безопасности, предусмотренного Уставом ООН.

Принцип единогласия постоянных членов Совета Безопасности при принятии решений по вопросам поддержания международного мира важен не только и даже не столько для Советского Союза, который способен защитить себя от любой внешней опасности, сколько для молодых, еще не окрепших независимых государств. Советский Союз не может согласиться на подрыв Устава и передачу вопросов, связанных с использованием силы от имени ООН, на решение механическим большинством голосов в Генеральной Ассамблее прежде всего потому, что империалистические силы могут использовать это в своих интересах. Право вето в руках Советского Союза - это важная гарантия защиты независимости и суверенитета малых государств. Арабские и другие независимые страны знают на собственном опыте, как в Совете Безопасности Советский Союз противостоит наскокам империалистических государств на молодые независимые государства.

Если бы правила единогласия постоянных членов Совета Безопасности не существовало, империалисты могли бы без всякого труда использовать ООН для подавления национально-освободительного движения народов. Именно это произошло в Организации американских государств, когда США удалось добиться от большинства стран-членов этой Организации санкционирования американской агрессии против Доминиканской Республики. Также является фактом то, что именно наличие принципа единогласия в Совете Безопасности предотвратило поддержку со стороны ООН португальских колонизаторов, выброшенных из Гоа. Аналогичным образом его наличие воспрепятствовало принятию Советом Безопасности решения, направленного против Индонезии.

Говоря о возможностях применения силы от имени Организации, мы не можем не учитывать природы и характера самой ООН, как они отражены в ее Уставе.

Организация Объединенных Наций была создана в 1945 году как Организация сотрудничества государств в целях поддержания международного мира и безопасности, предотвращения и устранения угрозы миру,

подавления актов агрессии, содействия мирному разрешению международных споров, развитию дружественных отношений между государствами, осуществлению международного сотрудничества в экономической, социальной и гуманитарной областях.

Понимая, что вопрос о применении силы от имени ООН является одним из главных в ее деятельности, что ответственность, которую берет на себя ООН в этом отношении, особенно велика, создатели Устава строго регламентировали действия Организации в этой области.

Как известно, согласно Уставу, все решения, связанные с посылкой войск ООН, могут приниматься лишь Советом Безопасности с согласия всех его постоянных членов. Это является надежной гарантией того, что вооруженные силы, применяемые от имени ООН, не будут использованы в узких интересах какого-либо государства или группы государств. Если бы, скажем, в Совете Безопасности не было правила единогласия его постоянных членов и осуществление мероприятий по поддержанию мира решалось большинством голосов, то попытка одних постоянных членов Совета Безопасности применить вооруженные силы вопреки интересам других постоянных членов могла бы на практике означать лишь одно - войну.

Разумеется, никакая международная межправительственная организация не может и не должна быть инициатором новой войны и тем самым собственным могильщиком.

Основатели ООН отдавали себе в этом ясный отчет еще в 1944-45 годах, когда они выработывали Устав ООН и, приложив огромные усилия в поисках взаимоприемлемого решения, они нашли выход в виде предоставления постоянным членам Совета Безопасности права "вето".

Это - единственно правильное и единственно возможное в реально существующих в мире условиях решение. Опыт самой ООН наглядно показывает, что нарушения Устава в вопросах, связанных с использованием вооруженной силы от имени Организации, в том числе в вопросах финансирования таких войск, не могут не вести и действительно ведут к тому,

что такие операции не только используются в интересах, не имеющих ничего общего с целями и принципами Устава, но и наносят удар по самой Организации.

Есть еще одна важная сторона этого вопроса. Принятие решений Генеральной Ассамблеей по вопросу применения вооруженных сил от имени ООН предполагает, что проведение соответствующих военных операций осуществлялось бы не под руководством Совета Безопасности и его Военно-штабного комитета, как это предусматривается Уставом ООН, а под руководством Секретариата ООН. Нетрудно представить себе, к чему это могло бы привести, да уже и приводило, когда соответствующие попятки имели место. И это независимо от того, кто стоит на посту Генерального секретаря. Даже наиболее авторитетный и объективный деятель не может решать тех проблем, которые должны решать сами государства и их правительства, руководствуясь Уставом.

Всем памятно, например, к каким отрицательным последствиям для Конго привело то, что усилиями западных держав руководство операциями ООН в этой стране было изъято из ведения Совета Безопасности и передано Секретариату ООН. Как видно из книги бывшего представителя ООН в Катанге О'Брайена, все касающиеся Конго дела творились после этого в ООН так называемым "конголезским клубом", состоявшим из американских граждан-чиновников Секретариата, группировавшихся вокруг Хаммаршельда. В этой обстановке именно Секретариатом ООН, как указывает О'Брайен, было принято позорное решение, превратившее войска ООН в Конго в фактических пособников убийства премьер-министра Патриса Лумумбы, по просьбе которого эти войска и были направлены в Конго. В результате подобных нарушений Устава ООН при проведении операций в Конго единственной силой, выгадавшей от конголезской трагедии, оказались иностранные монополии.

Этот опыт Конго служит суровым предостережением о том, что нельзя искать защиты от агрессоров-нарушителей Устава ООН на путях нарушения Устава, регулирующего применение силы от имени Организации.

С учетом всех этих обстоятельств Советское правительство твердо уверено, что положения Устава ООН, регулирующие применение силы от имени Организации, являются надежной гарантией соответствующих интересов молодых независимых государств, всех миролюбивых стран, и пересмотр их мог бы привести к весьма опасным последствиям. Вот почему Советский Союз выступает и выступает в связи с вопросом о вооруженных силах ООН за усиление эффективности этой Организации в деле поддержания международного мира и безопасности на основе строгого соблюдения Устава ООН и использования возможностей, заложенных в Уставе. Эта позиция нашла выражение в меморандуме правительства СССР от 10 июля 1964 г. о некоторых мерах по усилению эффективности ООН в обеспечении международного мира и безопасности.

Тот, кто действительно готов способствовать укреплению механизма ООН по поддержанию международного мира, как этот механизм предусмотрен Уставом Организации, не может отрицать, какое большое положительное значение имело бы осуществление этих предложений. В предложениях Советского правительства, как известно, предусматривается прежде всего всемерное привлечение молодых независимых государств к участию в работе Совета Безопасности по подготовке и проведению операций ООН по поддержанию мира. Осуществление этих предложений позволило бы привлечь широкий круг названных государств к работе Военно-штабного комитета Совета Безопасности, к участию в общем стратегическом руководстве войсками ООН, создаваемыми в той или иной связи, а также в оперативном командовании такими войсками. Эти государства играли бы видную роль и в региональных органах, которые мог бы создать Военно-штабной комитет для различных районов мира.

В предложениях Советского правительства предусматривается также необходимость существенного повышения готовности Совета Безопасности к быстрым и эффективным действиям.

Это могло бы быть достигнуто, в частности, путем заключения предусмотренных статьей 43 Устава ООН соглашений, определяющих порядок предоставления государствами контингентов в распоряжение Совета,



а также путем принятия на себя государствами в соответствии со статьей 45 Устава обязательств держать соответствующие контингенты в состоянии немедленной готовности для предоставления их в распоряжение Совета. О возможности незамедлительного претворения в жизнь этих важных положений Устава ООН свидетельствуют известные заявления, с которыми выступили в конце 1964 года правительство Чехословацкой Социалистической Республики и правительство Народной Республики Болгарии относительно их готовности предоставить в распоряжение Совета Безопасности контингенты своих вооруженных сил и заключить соответствующие соглашения с Советом.

Предложения Советского Союза раскрывают, как известно, и другие возможности, заложенные в Уставе ООН, для укрепления механизма Организации по поддержанию и восстановлению международного мира. В них, в частности, предусматривается возможность широкого выбора Советом Безопасности методов финансирования при принятии им решения относительно финансовых аспектов той или иной операции. Совет, например, может принять решение о возложении расходов за данную операцию на агрессора или о распределении таких расходов между государствами-членами ООН, о покрытии расходов путем добровольных взносов или путем оплаты непосредственно заинтересованными сторонами и т.д.

Таким образом, если речь идет о том, чтобы способствовать осуществлению положений Устава ООН, в частности, в важнейшей области деятельности Организации, какой является поддержание международного мира и безопасности, то за Советским Союзом дело не станет.

Заявляя о своей готовности сотрудничать с государствами-членами ООН в этом отношении, Советское правительство в свою очередь ожидает, что его предложения в этой связи будут должным образом рассмотрены государствами-членами ООН.

Вместе с тем Советское правительство считает необходимым вновь подчеркнуть, что любые попытки пересмотреть положения Устава, касающиеся использования вооруженной силы от имени ООН или условий финансирования таких операций, встретят отрицательное отношение со стороны Советского Союза.

/...

Советский Союз не сможет остаться пассивным свидетелем того, как ломают Устав ООН, что дало бы возможность некоторым западным державам навязывать Генеральной Ассамблее решения в ущерб коренным интересам государств-членов ООН. В случае, если бы государства-члены ООН стали на этот путь, то создалось бы положение, когда Советский Союз был бы вынужден пересмотреть свое отношение к деятельности Организации Объединенных Наций.

Излагая эти соображения, связанные с одним из важнейших вопросов деятельности ООН, от которого зависит в значительной степени сама судьба Организации Объединенных Наций, Советское правительство выражает надежду, что правительства государств-членов ООН внимательно изучат эти соображения и займут позицию, соответствующую Уставу ООН, интересам сохранения и укрепления Организации Объединенных Наций, интересам мира.

Москва,  
16 марта 1967 года