

ЯПОНИЯ**Проверка и соблюдение запрещения ядерных испытаний**

Основные идеи Японии по вопросу проверки соблюдения соглашений по контролю над вооружениями и разоружению излагаются в рабочем документе CD/379, представленном Японией 26 апреля 1983 года. На базе этого рабочего документа мы хотели бы изложить в настоящем документе наши основные взгляды на проверку и соблюдение запрещения ядерных испытаний в соответствии с программой работы Специальной рабочей группы по запрещению ядерных испытаний (CD/NTB/CRP.3). С самого начала мы хотели бы со всей ясностью указать на практическую невозможность на данном этапе провести различие между испытательным взрывом ядерного оружия и мирным ядерным взрывом. Из этого следует необходимость введения запрета на мирные ядерные взрывы, если только не будет достигнуто международного соглашения о международной системе наблюдения и контроля, которая бы гарантировала невозможность проведения испытательных взрывов ядерного оружия под видом мирных ядерных взрывов.

1. Требования и элементы проверки

- 1) В целом основные функции проверки должны заключаться в следующем:
 - a) гарантировать на постоянной основе соблюдение соглашений и содействовать укреплению доверия между государствами-участниками для создания атмосферы сотрудничества в области проверки, благоприятствующей эффективному выполнению соглашений;
 - b) предотвращать нарушение соглашений путем предоставления технических средств, с помощью которых можно обнаружить действие, противоречащее положениям соглашений;
 - c) обеспечивать форум для консультаций и сотрудничества с целью предотвращения ненужных конфликтов между государствами-участниками.

Для выполнения этих функций нам следует повысить уровень технических средств обнаружения, что позволит избежать принятия субъективных решений и проводить как можно более объективную проверку.

- 2) С этой точки зрения Специальной рабочей группе по запрещению ядерных испытаний следует рассмотреть на основе предыдущей работы Специальной группы научных экспертов следующие технические вопросы в конкретном преломлении к подготовке надлежащей системы проверки выполнения будущего договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний.
- a) Какими видами технических средств проверки мы располагаем в настоящее время и какие из этих технических средств должны применяться в нашем случае?
 - b) Каков нынешний уровень возможностей применимых технических средств проверки?
 - c) Каков требуемый уровень возможностей для проверки соблюдения запрещения ядерных испытаний?
 - d) Какого характера меры следует принимать в случае разрыва между нынешним и требуемым уровнями проверки?
- 3) Проверка соблюдения запрещения ядерных испытаний должна преследовать по крайней мере следующие цели:
- a) обеспечивать наблюдение за наличием или отсутствием ядерного взрыва и подтверждать его отсутствие;
 - b) в случае обнаружения какого-либо явления, свидетельствующего о наличии ядерного взрыва, определять, имело ли место нарушение, а если да, то где (носило ли это явление характер ядерного взрыва или было вызвано другими причинами?).

Для достижения этих целей нам следует принимать следующие меры (2.-7.) и обеспечивать их должное взаимодополняющее действие.

2. Меры проверки

1) Национальные технические средства

Как и в случае других соглашений о контроле над вооружениями и разоружении национальные технические средства, по нашему мнению, призваны играть важную роль и при проверке соблюдения договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний. Ничто не должно препятствовать применению национальных технических средств в соответствии с общепризнанными принципами международного права. Полученная таким образом информация на добровольной основе должна в как можно большем объеме передаваться другим государствам-участникам вместе с соответствующими данными, подтверждающими достоверность представленной информации.

2) Международный обмен сейсмическими данными

С точки зрения практики объективности проверки важно обеспечить обнаружение и идентификацию сейсмических явлений с помощью международных совместных средств. Система международного обмена сейсмическими данными выступает необходимой составной частью такого международного сотрудничества. Нам будет представлен отдельный рабочий документ с изложением наших взглядов на такую систему.

3. Процедура и механизм консультаций и сотрудничества

- 1) Государства-участники должны взаимно консультироваться и сотрудничать для решения любых проблем, которые могут возникнуть в отношении целей или выполнении положений договора. Такие проблемы могут решаться следующим образом:
 - a) путем консультаций в "Консультативном комитете государств-участников", который будет создан в рамках настоящего договора,
 - b) на основе двусторонних консультаций между государствами-участниками,
 - c) путем международных консультаций в рамках Организации Объединенных Наций и в соответствии с ее Уставом, как это в настоящее время предусматривается в отдельных более ранних соглашениях по разоружению (Конвенция о запрещении биологического оружия, Конвенция о запрещении воздействия на природную среду).
- 2) Государства-участники должны иметь возможность выбирать приемлемые для них процедуры из указанных выше трех вариантов в зависимости от характера проблем, а также значения и срочности, которую они придают этим проблемам. Однако весьма желательно, чтобы эти вопросы решались в рамках договора. Поэтому запрос о проведении консультаций должен направляться, во-первых, в Консультативный комитет, а государства-участники при необходимости могут даже прибегнуть к процедурам, указанным в пунктах b) и c).
- 3) Консультативный комитет государств-участников будет состоять из представителей всех государств-участников и будет проводить ежегодные совещания. Он может также проводить чрезвычайные совещания. Решения в Комитете принимаются в принципе на основе консенсуса.
- 4) Для содействия работе Консультативного комитета учреждаются Комитет экспертов и секретариат. Следует всерьез подумать над тем, как обеспечить минимальный уровень расходов на содержание этих органов.

4. Комитет экспертов

- 1) Комитет экспертов должен состоять из технических экспертов от всех государств-участников, имеющих опыт наблюдения за сейсмическими явлениями. Выступая как орган экспертов, он будет лишь содействовать Консультативному комитету в решении вопросов технического характера и не будет играть никакой политической роли.
- 2) В основном задачи комитета экспертов сводятся к следующему:
 - a) следить за функционированием системы международного обмена сейсмическими данными,
 - b) давать Консультативному комитету рекомендации относительно эффективных путей преодоления любых технических проблем, возникающих при создании системы,

- c) рекомендовать научно-технические критерии для различных этапов работы, в том числе на этапе определения процедур инспекции на месте, которые соответствуют конкретному оспариваемому подозрению,
- d) проводить инспекции на месте.

5. Процедура подачи жалоб

- 1) В концептуальном плане существует два вида жалоб:
 - a) жалобы относительно проблем, которые могут возникать из-за препятствий на пути эффективного выполнения договора, в основном из-за отсутствия или проявления недостаточного сотрудничества со стороны государств-членов,
 - b) жалобы относительно проблем, которые свидетельствуют о грубом нарушении положений договора.

На практике конкретная жалоба может быть вызвана целым рядом причин, и поэтому трудно провести четкую границу между этими двумя категориями жалоб. Мы все же считаем, что проведение такого различия может иметь большое практическое влияние на решение вопроса процедур удовлетворения жалоб.

- 2) По нашему мнению, жалобы первой категории должны направляться Консультативному комитету.
- 3) Что же касается жалоб более серьезного характера, то их урегулирование мы предлагаем вести в два этапа. Во-первых, государство-участник, имеющее определенные сомнения относительно соблюдения договора, обращается в Консультативный комитет с просьбой провести фактологическое расследование, в том числе, в зависимости от обстоятельств, инспекцию на месте. Если государство-участник не удовлетворено результатами расследования и не снимает свою жалобу, то, по нашему мнению, такая жалоба должна далее направляться органу, наделенному полной компетенцией и авторитетом для ее рассмотрения. С учетом соответствующих положений Конвенция о бактериологическом оружии, Договора по морскому дну, Конвенции о запрещении воздействия на природную среду, где в таких случаях предусмотрено обращение в Совет Безопасности Организации Объединенных Наций, мы считаем целесообразным предусмотреть аналогичную процедуру для такого рода жалоб и в договоре о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний.

6. Инспекция на месте

- 1) По просьбе государств-участников Консультативный комитет обеспечивает проведение инспекции на месте. В консультации с государством-участником, на чьей территории планируется провести инспекцию на месте, он, в частности, принимает решение по следующим вопросам:
 - состав инспекционной группы (в принципе члены Комитета экспертов),
 - сроки и продолжительность,
 - район,
 - мероприятия.

- 2) Инспекционная группа представляет Консультативному комитету доклад по итогам своего фактологического расследования. Комитет далее направляет этот доклад государствам-участникам.
- 3) Чрезвычайно важно, чтобы просьба о проведении инспекции на месте не встречала отказа со стороны государства-участника, на чьей территории планируется ее проведение. Попытка предусмотреть возможность такого отказа будет препятствовать скорейшему введению запрещения ядерных испытаний.
- 4) Подробные процедуры проведения инспекций на месте должны быть разработаны на основе тщательного изучения соответствующих планируемых методов проверки. В этом отношении ожидается полное сотрудничество, в частности, со стороны стран, имеющих опыт проведения испытательных ядерных взрывов.