



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
8 October 2003
Russian
Original: English

Сорок восьмая сессия
Пункт 52(а) повестки дня
Мировой океан и морское право

Мировой океан и морское право

Регулярный процесс глобального представления сообщений и оценки состояния морской среды: предложения об условиях

Доклад Генерального секретаря*

* Настоящий доклад представляется по истечении установленного срока в целях отражения результатов межучрежденческого совещания по глобальной оценке состояния морской среды, состоявшегося в штаб-квартире ЮНЕСКО/Межправительственной океанографической комиссии Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры в Париже, 8–9 сентября 2003 года.



Резюме

Настоящий доклад представляет собой обзор основных событий, касающихся учреждения регулярного процесса оценки состояния морской среды, который будет основываться на результатах текущих оценок. Основное внимание уделяется шагам, которые необходимо предпринять в целях подготовки необходимых организационных мер для такого процесса. Доклад представляется во исполнение пункта 45 резолюции 57/141 Генеральной Ассамблеи от 12 декабря 2002 года, в которой Ассамблея просила Генерального секретаря подготовить предложения об условиях регулярного процесса глобального представления сообщений и оценки состояния морской среды, основываясь, в частности, на работе Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде согласно решению 21/13 Совета управляющих и с учетом завершеного недавно обзора Объединенной группы экспертов по научным аспектам защиты морской среды и представить предложения Ассамблее на нынешней сессии. Он преследует двойную цель: а) представить государствам обзор имеющейся информации и работы, проделанной по вопросам глобальной оценки состояния морской среды (ГОМС) и б) содействовать обсуждениям, касающимся учреждения регулярного процесса оценки состояния морской среды всеми заинтересованными лицами. Кроме того, в докладе затрагиваются вопросы, которые необходимо будет рассмотреть для того, чтобы учрежденный, в конечном счете, процесс был актуальным и в полной мере функциональным. В настоящем докладе содержится подробное описание информации касательно как источников предложений о проведении глобальной оценки состояния морской среды, так и других экологических оценок. В докладе нашли также отражение некоторые из обсуждений по вопросам глобальной оценки состояния морской среды на межучрежденческом консультативном совещании, состоявшемся в штаб-квартире Межправительственной океанографической комиссии Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры в Париже 8–9 сентября 2003 года.

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–3	4
II. Общие сведения	4–19	4
A. Морская среда: определение	6–7	5
B. Правовые рамки учреждения регулярного процесса оценки состояния морской среды	8–14	6
C. Меры по учреждению процесса глобальной оценки состояния морской среды (ГОМС)	15–16	8
D. Существующие глобальные и региональные программы оценки	17–18	8
Различия между планируемым процессом ГОМС и существующими оценками	19–20	9
III. Ответы на просьбу о представлении предложений об условиях глобальной оценки состояния морской среды	21–23	10
IV. Вопросы, которые надлежит рассмотреть в контексте учреждения процесса ГОМС, и меры по его учреждению	24–49	11
A. Вопросы, которые надлежит рассмотреть	24–44	11
1. Сфера охвата	25	12
2. Общие рамки	26–31	12
3. План процесса	32–35	13
4. Выверка специалистами	36	14
5. Секретариат или организационные механизмы	37–38	14
6. Создание потенциала	39	15
7. Финансирование	40–44	15
B. Меры по учреждению ГОМС	45–48	16
C. Принятие мер международными организациями	49	18
V. Выводы	50	18
Приложения		
I. Существующие программы оценки		22
II. Резюме откликов на предложения об условиях ГОМС		35
III. Предложение ГЕСАМП в отношении процесса глобальной оценки состояния морской среды		57
IV. Модульный подход ЮНЕП к партнерству в рамках ГОМС		58

Введение

1. На своей пятьдесят седьмой сессии Генеральная Ассамблея в пункте 45 своей резолюции 57/141¹ от 12 декабря 2002 года просила Генерального секретаря в тесном сотрудничестве с государствами-членами, соответствующими организациями и учреждениями и программами системы Организации Объединенных Наций, а именно: Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Межправительственной океанографической комиссией, Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Организации Объединенных Наций, Международной морской организацией, Всемирной организацией здравоохранения, Международным агентством по атомной энергии, Всемирной метеорологической организацией и секретариатом Конвенции о биологическом разнообразии, прочими компетентными межправительственными организациями и соответствующими неправительственными организациями подготовить предложения об условиях регулярного процесса глобального представления сообщений и оценки состояния морской среды, основываясь, в частности на работе Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде согласно решению 21/13 Совета управляющих и с учетом завершеного недавно обзора Объединенной группы экспертов по научным аспектам защиты морской среды, и представить эти предложения Генеральной Ассамблее на ее пятьдесят восьмой сессии для рассмотрения и принятия решения, в том числе о созыве возможного межправительственного совещания.

2. Во исполнение вышеуказанной резолюции Отдел по вопросам океана и морскому праву Управления Организации Объединенных Наций по правовым вопросам направил государствам-членам, всем соответствующим международным организациям, учреждениям и программам, в частности тем, которые конкретно упомянуты в резолюции, глобальным и региональным межправительственным организациям, не входящим в систему Организации Объединенных Наций, и неправительственным организациям письма с просьбой представлять предложения об условиях регулярного процесса глобального представления сообщений и оценки состояния морской среды, включая социально-экономические аспекты. Сообщения были получены в общей сложности от 46 источников (резюме полученных ответов см. в приложении II к настоящему докладу).

3. В настоящем докладе нашли отражение также некоторые обсуждения по вопросам глобальной оценки состояния морской среды (ГОМС), имевшие место на межучрежденческом консультативном совещании, проведенном в штаб-квартире Межправительственной океанографической комиссии (МОК) Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) в Париже 8–9 сентября 2003 года².

II. Общие сведения

4. «Если бы не море, Земля была бы лишь еще одной маленькой мертвой планетой, еще одним островом в бескрайних просторах черного океана пространства»³. Однако состояние Мирового океана ухудшается. Прогресс, достигнутый в снижении степени ущерба, причиненного морской среде в некоторых районах, неизменно сводится на нет темпом и масштабами деградации.

Для успешного управления морской средой необходимо ставить задачи, весьма отличные от тех, которые присущи управлению наземными районами. Океанские пространства являются физически непрерывными и не характеризуются очевидными визуальными поверхностными индикаторами, которые отражали бы их экологическое состояние и которыми можно было бы пользоваться для оказания содействия разработчикам политики в их национальных и международных усилиях, направленных на сохранение, защиту и использование морских ресурсов устойчивым образом. Хотя некоторые отдельные государства и региональные организации провели оценки состояния морской среды, не хватает «регулярного» глобального обзора, в котором сводились бы воедино различные региональные оценки на научной основе и с учетом потребностей разработчиков политики в достоверной информации о состоянии глобальной морской среды, которая позволила бы им принимать необходимые и своевременные меры⁴.

5. Все более широкое признание получает то обстоятельство, что ни секторальные проблемы, ни более общий кризис, оказывающий воздействие на Мировой океан, не могут рассматриваться в отдельности друг от друга. Они тесно взаимосвязаны как друг с другом, так и с социально-экономическим развитием на суше. В решениях по вопросам политики, программах исследований и рационального использования находит применение более комплексный подход. Совершенно очевидной становится взаимосвязь между научно обоснованными оценками состояния морской среды и взвешенными решениями, касающимися более эффективного управления морской средой, ее защиты и сохранения. С учетом трансграничного характера некоторых проблем, влияющих на социально-экономическое благосостояние населения, все более необходимыми становятся регулярные оценки. Поэтому государства пришли к выводу о необходимости новой формы комплексной оценки, которая была бы глобальной по своим масштабам, всеобъемлющей по характеру охватываемых вопросов, регулярной, постоянной, использующей и объединяющей все существующие оценки и уделяющей приоритетное внимание социально-экономическим причинам и последствиям ухудшения состояния морской среды.

A. Морская среда: определение

6. В своих «Руководящих принципах оценки состояния морской среды»⁵ Объединенная группа экспертов по научным аспектам защиты морской среды (ГЕСАМП)⁶ приводит определение оценки морской среды как «сбора, анализа и толкования информации в целях оценки качества морских районов». При этом указывается, что это не является классической оценкой экологического воздействия, которая осуществляется для изучения последствий предлагаемого освоения для окружающей среды. Это, скорее, всеобъемлющий процесс, предусматривающий сбор достоверных физических, химических и биологических сведений для оценки воздействия деятельности человека на фоне пространственной и временной вариативности.

7. Эти оценки имеют важное значение, поскольку они могут научно обосновать и обусловить политику, планирование комплексного управления и устойчивое развитие прибрежных и морских районов⁷. Оценочные доклады представляют собой документы, в которых синтезируется информация, излагаются выводы и формулируются рекомендации о принятии мер в контексте будущей

работы. Они могут быть использованы для формирования мнений о качестве соответствующей окружающей среды, и в этой связи наиболее полезной будет та информация, которая касается изменений в естественных характеристиках окружающей среды и последствий этих изменений.

В. Правовые рамки учреждения регулярного процесса оценки состояния морской среды

8. **Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года (ЮНКЛОС).** В рекомендациях Стокгольмской конференции Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды (Стокгольм, 1972 год), касающихся загрязнения морской среды, была признана неадекватность существующих режимов и подчеркнута необходимость более всеобъемлющего подхода к защите морской среды от всех форм деградации. Положения ЮНКЛОС, в частности содержащиеся в части XII, представляют собой первую попытку создать общие рамки правового режима, который на глобальной основе устанавливает обязательства, обязанности и полномочия государств во всех вопросах защиты морской среды. Конвенция выступает в качестве механизма, объединяющего растущее число более подробных международных соглашений по вопросам защиты морской среды, использования и сохранения морских ресурсов и управления ими. Посредством обращенного ко всем государствам призыва к согласованию национальных мер, разработке глобальных и региональных правил и периодическому пересмотру этого комплекса норм по мере необходимости в Конвенции предусмотрено динамическое взаимодействие с этими соглашениями. В статье 192 ЮНКЛОС предписано, что государства обязаны защищать и сохранять морскую среду. В этом всеобъемлющем основополагающем обязательстве воплотилась радикальная перемена — переход от использовавшегося ранее раздробленного подхода к защите и сохранению морской среды.

9. В статье 200 государства обязуются активно участвовать в региональных и всемирных программах, направленных на приобретение знаний для оценки характера и степени загрязнения морской среды или ухудшения ее состояния. Применительно к созданию потенциалов в статье 202(с) признана необходимость оказания развивающимся государствам содействия в подготовке экологических оценок. В статьях 204–206, посвященных мониторингу и экологическим оценкам, государства призваны стремиться «осуществлять с помощью признанных научных методов наблюдение, измерение, оценку и анализ» риска и последствий ухудшения состояния морской среды. Отраженная в статье 193 интеграция суверенных прав на природные ресурсы и обязанности защищать окружающую среду стали прекурсором концепции устойчивого развития⁸.

10. **Часть XIII ЮНКЛОС,** посвященная морским научным исследованиям, отражает признание того обстоятельства, что наука лежит в основе знаний о морской среде и что государствам надлежит сотрудничать в проведении морских научных исследований.

11. **Повестка дня на XXI век, глава 17.** На Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию 1992 года режим защиты и сохранения морской среды, в основе которого лежит ЮНКЛОС, претерпел дальнейшее развитие. Глава 17 повестки дня на XXI век посвящена защите

океанов и всех видов морей, включая замкнутые и полузамкнутые моря, и прибрежных районов и охране, рациональному использованию и освоению их живых ресурсов. В пункте 17.1 главы 17 подтверждается, что «нормы международного права, нашедшие свое отражение в положениях Конвенции 1982 года, определяют права и обязанности государств и обеспечивают международно-правовую основу для осуществления защиты и устойчивого освоения морских и прибрежных районов и их ресурсов». По итогам Конференции были разработаны важные принципы⁹, а в частности широко признаваемый ныне принцип осторожного подхода. Экосистемный подход к устойчивому использованию окружающей среды и ее ресурсов, присущий ЮНКЛОС и конкретно проработанный на протяжении всего текста Повестки дня на XXI век, обеспечивает рациональную основу для оценки влияния различных направлений деятельности человека на морскую среду и того, как они взаимодействуют с другими видами деятельности.

12. В главе 17 принята новая терминология: вместо термина «загрязнение» используется термин «деградация». Принято считать, что деградация охватывает все пагубные последствия антропогенной модификации физических, химических или биологических характеристик окружающей среды, равно как и техногенное воздействие на окружающую среду (см. A/49/631, пункт 75). В главе 17 признано, что для достижения целей защиты и сохранения морской среды государства должны применять превентивный, профилактический и упреждающий подход; обеспечивать проведение предварительной экологической экспертизы мероприятий, которые могут иметь значительные негативные последствия для морской среды; учитывать вопросы охраны морской среды при разработке соответствующей общей экологической, социальной и экономической политики в области развития; разработать экономические стимулы применения «чистых» технологий и других средств, связанных с обеспечением учета экологических издержек, таких, как принцип «платит загрязнитель», с целью избежать деградации морской среды; повысить уровень жизни населения прибрежных районов, особенно в развивающихся странах, с тем чтобы содействовать уменьшению деградации прибрежной и морской среды (пункт 17.22).

13. **Глобальные и региональные организации и документы.** В ряде договоров и других документах, принятых как до принятия ЮНКЛОС, так и впоследствии, предусматривается проведение морских оценок, что способствует оформлению правовых рамок ГОМС. Например, Рамсарская конвенция 1971 года о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение, предписывает, чтобы государства проводили некоторую оценку при обозначении водно-болотных угодий¹⁰. Кроме того, в Джакартском мандате по морскому и прибрежному биологическому разнообразию, принятом на второй сессии Конференции Сторон Конвенции о биологическом разнообразии в 1995 году, уделяется пристальное внимание морским и прибрежным охраняемым районам, разработке руководящих принципов комплексного управления морскими и прибрежными районами и методологиям оперативной оценки морского и прибрежного биологического разнообразия. Кроме того, мандаты ряда международных организаций, учреждений и программ, как-то ФАО и ЮНЕП, вытекают из различных конвенций, предусматривающих проведение научных исследований, обмен информацией и некоторую форму морских оценок.

14. Еще одним важным элементом глобальных рамок оценки состояния морской среды являются также региональные документы и программы, как-то:

Конвенция по защите морской среды северо-восточной Атлантики (Конвенция ОСПАР), Конвенция по защите морской среды района Балтийского моря (Хельсинкская конвенция), Программа региональных морей ЮНЕП, Система договора об Антарктике, оценочная деятельность в Арктике и региональные соглашения о рыболовстве.

С. Меры по учреждению процесса глобальной оценки состояния морской среды (ГОМС)

15. Процесс изучения возможности учреждения регулярной глобальной оценки состояния морской среды в целях сбора точной информации для органов, принимающих решения, относительно угроз морской среде был начат в 1999 году на седьмой сессии Комиссии по устойчивому развитию под руководством Исландии. В результате дальнейшей исландской инициативы в ЮНЕП в 2001 году¹¹ произошел ряд событий: а) созыв межправительственных совещаний ЮНЕП в Рейкьявике для рассмотрения возможности ГОМС и в Бремене для рассмотрения условий проведения такой оценки¹²; б) проведение межправительственных совещаний по вопросам ГОМС, как-то: совещания Процесса неофициальных консультаций, Всемирная встреча на высшем уровне по устойчивому развитию и обсуждения на пятьдесят седьмой сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, посвященные осуществлению пунктов 36(б) и (с) Йоханнесбургского плана выполнения решений¹³ Встречи. На Всемирной встрече на высшем уровне по устойчивому развитию (26 августа — 4 сентября 2002 года) государства постановили приложить усилия к учреждению процесса ГОМС в рамках Организации Объединенных Наций. Это решение было впоследствии одобрено в пункте 45 резолюции 57/141 Генеральной Ассамблеи.

16. Кроме того, в ответ на принятие Советом управляющих ЮНЕП решения 21/13 от 9 февраля 2001 года, озаглавленного «Глобальная оценка состояния морской среды», в 2003 году Всемирный центр мониторинга природоохраны ЮНЕП (ЮНЕП-ВЦМП) и ЮНЕСКО-МОК совместно выпустили публикацию “A Survey of Global and Regional Marine Environmental Assessment and Related Scientific Activities” («Обзор глобальных и региональных оценок морской среды и соответствующей научной деятельности»), которая была представлена в качестве вклада в процесс ГОМС под эгидой Организации Объединенных Наций. Выводы и рекомендации, сделанные на основе «Обзора», обеспечивают ценные руководящие указания в плане учреждения механизма ГОМС¹⁴.

Д. Существующие глобальные и региональные программы оценки

17. Хотя из вышеуказанного обзора вытекает, что ни одна из существующих оценок, равно как и все существующие оценки в комплексе, не отвечает критериям, предложенным государствами применительно к ГОМС, из рассмотрения нынешних оценок можно извлечь полезную информацию. Особого внимания заслуживают два типа существующих программ оценки: программы глобальной оценки, либо содержащие раздел, посвященный оценке состояния морской

среды, либо касающиеся конкретного аспекта морской среды, и региональные оценки состояния морской среды. Некоторые из наиболее важных таких программ и механизмов, обеспечивающих их осуществление, связаны с ЮНЕП. Отдельные сведения по таким глобальным программам, как Глобальная экологическая перспектива (ГЭП), Глобальная оценка международных вод (ГОМВ), ГЕСАМП, Глобальная система наблюдения за океаном (ГСНО), Глобальная программа действий по защите морской среды от загрязнения в результате осуществляемой на суше деятельности (ГПД), Международная сеть для действий в защиту коралловых рифов (ИКРАН), Оценка экосистем на рубеже тысячелетия (ОЭРТ), Атлас океанов Организации Объединенных Наций, Межправительственная группа по изменению климата (МГИК), и региональным программам, а именно Организации по защите морской среды Северо-восточной Атлантики (ОСПАР), Комиссии по защите морской среды Балтийского моря (ХЕЛКОМ), программам региональных морей и региональным рыбопромысловым органам, приводится в приложении I к настоящему докладу.

18. Кроме того, важно отметить, что многие национальные и региональные оценки нуждаются в совершенствовании и согласовании, с тем чтобы они могли вносить вклад в дело ГОМС. В своем предложении об условиях оценки ГЕСАМП подчеркнула, что, как показывает ее опыт, применительно к цели глобального синтеза недостатком существующих национальных и региональных оценок, как правило, является отсутствие достаточного объема данных и надлежащей сопоставимости. Однако эта проблема, как ожидается, будет исправлена за счет создания потенциалов и непрерывного процесса пересмотра в рамках ГОМС.

Различия между планируемым процессом ГОМС и существующими оценками

19. Ни одна из существующих оценок не в состоянии обеспечить того, чего государства ожидают от глобальной оценки состояния морской среды, ибо они являются недостаточно всеобъемлющими, не проводятся регулярно и не посвящены исключительно морской среде. Различия между существующими глобальными оценками и процессом ГОМС можно вкратце охарактеризовать в разбивке по следующим категориям:

а) существующие глобальные оценки не посвящены конкретно морской среде, и лишь одна из них проводится регулярно. Хотя Глобальная экологическая перспектива была разработана в качестве регулярной программы, сфера ее охвата весьма широка и покрывает все компоненты окружающей среды: сушу, атмосферу, воду и биологическое разнообразие, при этом океанам уделяется лишь ограниченное внимание. Аналогичным образом, Оценка экосистем на рубеже тысячелетия имеет широкую сферу охвата, не сосредоточена на океанах и является единовременным мероприятием, работа в рамках которого должна быть завершена в 2005 году. Глобальная оценка международных вод также представляет собой единовременное мероприятие, работа по которому должна быть завершена в 2003 году. ГОМВ не сосредоточена исключительно на морской среде, а охватывает также состояние глобальных пресноводных ресурсов;

б) другие глобальные программы являются секторальными или тематическими, охватывая лишь одну проблему, как-то изменение климата (МГЭИК),

сохранение и защиту коралловых рифов (ИКРАН) или смягчение воздействия осуществляемой на суше деятельности на морскую среду (ГПД);

с) региональные морские оценки, в частности оценки ОСПАР, ХЕЛКОМ и программ региональных морей, географически ограничены конкретными районами и не объединены в единое глобальное целое. Кроме того, они могут быть сосредоточены на различных аспектах окружающей среды, и качество их неоднородно;

d) рыбопромысловые оценки обычно ограничены конкретными районами или отдельными биологическими видами и не принимают во внимание взаимосвязь между рыбными запасами и окружающей средой в целом или другими видами деятельности в океане;

е) что касается других программ, то глобальная система наблюдений за океаном обеспечивает лишь сбор данных, а Атлас океанов Организации Объединенных Наций предоставляет сведения об океанах; ни одна из этих программ не проводит оценок.

20. Две существующие глобальные оценки — ОЭРТ и ГОМВ — не являются регулярными и проводятся в качестве единовременного мероприятия, показывая состояние конкретного района или аспекта морской среды на данный момент времени и не обладают потенциалом выявления тенденций или изменений, происходящих с течением времени, который является важнейшим элементом будущей глобальной оценки состояния морской среды. Хотя ГЭП представляет собой непрерывную программу, она затрагивает морскую среду лишь в незначительной степени, как один из многочисленных элементов оценки всех аспектов окружающей среды. Другие оценки ограничены по тематике и/или географическому охвату. Напротив, ГОМС должна быть глобальной по географическому охвату, всеобъемлющей по характеру освещаемых вопросов, регулярной (никаких ограничений по времени) и посвященной конкретно состоянию морской среды. Она будет основана на экосистемном подходе, оценивая взаимосвязь между всеми аспектами окружающей среды и всеми видами деятельности на море. Несмотря на ограниченность всех существующих программ оценки, будь то глобальные, региональные, тематические или секторальные, они могут стать источником материала для ГОМС. Кроме того, поскольку в их рамках накоплен ценный опыт проведения оценок и регулирования отношений с заинтересованными лицами, они могли бы предоставить модели возможных организационных структур. Таким образом, существующие оценки являются источником необходимого опыта и информации.

III. Ответы на просьбу о представлении предложений об условиях глобальной оценки состояния морской среды

21. Как указывалось выше, в ответ на просьбу, сформулированную в резолюции 57/141 Генеральной Ассамблеи, Отдел по вопросам океана и морскому праву запросил предложения об условиях глобальной оценки состояния морской среды и получил 46 ответов. Хотя в некоторых ответах изложены подробные предложения, было высказано соображение относительно того, что государствам необходимо более глубокое описание ГОМС, с тем чтобы они были в состоянии представить ответы по существу¹⁵. В большинстве представленных

ответов просто содержатся ссылки на выводы/рекомендации, принятые на совещаниях в Рейкьявике и Бремене. В ответах, в том числе представленных международными организациями, выражена поддержка учреждения механизма ГОМС и приверженность авторов участию в работе этого механизма в соответствии с их мандатами и с учетом имеющихся в их распоряжении потенциалов и ресурсов. Было подчеркнуто, что процесс ГОМС должен основываться на существующих механизмах оценки, которые варьируются по сфере охвата и имеют самые разнообразные тематические мандаты.

22. Вопрос о создании потенциалов, особенно в отношении сбора и наличия данных и управления океаном, также затрагивался во многих ответах, тогда как вопрос о финансировании ГОМС еще не обсуждался в полной мере. В некоторых ответах высказано твердое мнение относительно того, что в рамках процесса ГОМС надлежит самым эффективным образом использовать существующие ресурсы в рамках международных организаций и что процесс ГОМС не должен ложиться чрезмерным бременем на систему Организации Объединенных Наций, ресурсы которой уже на пределе.

23. ГЕСАМП была выделена в качестве единственного межучрежденческого механизма Организации Объединенных Наций, имеющего соответствующий опыт проведения оценок, пользующегося международно признанным научным авторитетом и имеющего реальный потенциал взять на себя ведущую роль в осуществлении научных аспектов механизма ГОМС при условии успешной организации его структуры и порядка работы. В материалах, представленных для настоящего доклада, ГЕСАМП сформулировала пересмотренное предложение механизма ГОМС, разработанного на Бременском совещании¹⁶. Предложение ГЕСАМП, равно как и предложение, внесенное ЮНЕП¹⁷, отражено в приложениях III и IV к настоящему докладу. Подробная информация об ответах и предложениях относительно условий содержится в приложении II.

IV. Вопросы, которые надлежит рассмотреть в контексте учреждения процесса ГОМС, и меры по его учреждению

A. Вопросы, которые надлежит рассмотреть

24. ГОМС должна быть глобальной, всеобъемлющей и регулярной. Эти три особенности отличают ее от существующих оценок и потребуют организации весьма сложного процесса и структуры. Ниже намечены вопросы, которые надлежит рассмотреть, и сформулированы предложения относительно дальнейшей деятельности, разработанные в консультации с заинтересованными учреждениями и организациями. ГОМС будет основываться на существующих оценках, организациях и процедурах и потребует постоянного участия и активного сотрудничества государств, глобальных и региональных организаций, неправительственных организаций и научного сообщества. Основными вопросами, которые надлежит рассмотреть применительно к учреждению механизма ГОМС, являются: сфера охвата, общие рамки, план процесса, выверка специалистами, секретариат, создание потенциала и источники финансирования.

1. Сфера охвата

25. Сферу охвата ГОМС следует понимать в качестве глобальной и всеобъемлющей: она будет охватывать все регионы мира и все вопросы, касающиеся морской среды. Оценки будут носить регулярный характер и проводиться каждые пять-десять лет и подвергаться периодическому обзору. Оценки могут быть как общими, так и тематическими. Общая оценка должна начинаться на базовом уровне с целью обеспечить участие всех заинтересованных сторон. По мере развития потенциалов во всех странах и регионах допустимо усложнение и углубление общей оценки. Кроме того, тематические оценки будут посвящены конкретным вопросам, представляющим интерес для многих государств. В рамках оценок будет применяться экосистемный подход, будут рассматриваться взаимосвязи между различными видами деятельности человека и элементами экосистемы. Оценки будут охватывать также социально-экономические аспекты применительно как к причинам, так и к последствиям состояния окружающей среды, т.е. применительно к причинам деградации окружающей среды и ее последствиям для жизни людей.

2. Общие рамки

26. Общий политический контроль может осуществляться Генеральной Ассамблеей через посредство вспомогательного процесса, который будет вести работу в увязке с Процессом неофициальных консультаций. Это позволит избежать создания новой организации и сэкономить ресурсы. Кроме того, это позволит обеспечить участие всех организаций на равной основе. Сам процесс будет основываться на существующих процедурах и оценках.

27. Для начала Генеральной Ассамблее надлежит сделать выбор между централизованной и региональной структурой. При централизованной структуре государства, глобальные и региональные межправительственные организации и неправительственные организации (экологические и индустриальные) будут в индивидуальном порядке направлять материалы Глобальной научной коллегии для анализа и синтеза. При региональной структуре регионы будут разрабатывать свои собственные оценки, которые будут поступать в Глобальную научную коллегию для анализа и синтеза. Хотя второй вариант будет более сложным, трудоемким и дорогостоящим, он представляется более полезным как для создания потенциалов, так и для конечного использования, ибо многие политические решения касательно мер по улучшению состояния окружающей среды будут приниматься на региональном и национальном уровне. Если будет принято решение о принятии региональной структуры, то необходимо будет определить границы регионов конкретно для целей ГОМС. Существует множество определений регионов, которые используются для различных целей и которые необходимо будет рассмотреть группе экспертов, в том числе государственных, с тем чтобы определить, какие из них в наибольшей степени подходят для ГОМС. В их числе можно отметить рыбопромысловые организации, крупные морские экосистемы, программы региональных морей и так далее.

28. Некоторые регионы, например регион ОСПАР, уже достаточно хорошо организованы и уже проводят оценки. Прочим регионам необходимо будет наладить организацию собственными силами при соответствующей помощи глобальных и других региональных организаций.

29. Вторым важным соображением начального этапа является структура оценки. Можно выделить два аспекта оценки: основополагающие научные факты и политические выводы, которые вытекают из этих фактов. На практикумах в Рейкьявике и Бремене подчеркивалось важное значение разделения этих двух направлений.

30. Чтобы обеспечить отдельное рассмотрение фактологической стороны и политических выводов, необходимо с самого начала планировать двухступенчатый процесс, в рамках которого политические соображения имели бы отношение исключительно к решению по тематическим оценкам в ходе начальных консультаций и к выводам, вытекающим из научной оценки мер, необходимых для решения какой-либо проблемы. Без такого строгого разделения неизбежен соблазн привнесения политических выводов в обсуждение научных фактов.

31. Поэтому для такого подхода потребуется: а) на региональном уровне сначала научный процесс, результаты которого выверяются специалистами и по завершении которого публикуется заявление о фактических выводах оценки, а затем — проведение политического совещания в целях одобрения этих научных выводов и принятия вытекающих из них выводов в области политики; б) на глобальном уровне — сначала принятие Глобальной научной коллегией исключительно фактологического доклада о научной оценке, а затем — осуществление надлежащего политического процесса в рамках Генеральной Ассамблеи, открытого для всех государств и с участием других групп заинтересованных наблюдателей, в целях одобрения фактологических научных выводов и обсуждения и принятия соответствующих политических выводов.

3. План процесса

32. На сегодняшний день предложено три схематичных модели процесса ГОМС: бременская модель, предложение ГЕСАМП, представляющее собой модификацию бременской модели (см. приложение III), и предложенный ЮНЕП «модульный подход к партнерству в процессе ГОМС» (см. приложение IV).

33. В силу логики поэтапной структуры, четкого разграничения науки и политики и возможности проведения консультаций между всеми заинтересованными сторонами с самого начала модель, предложенная ГЕСАМП, представляется наиболее оптимальной, независимо от того, будет ли ГЕСАМП участвовать в процессе. Важно отметить, что в своем предложении ГЕСАМП высказывает предположение о том, что она могла бы обеспечивать научное руководство только в рамках Глобальной научной коллегии, но не в отношении каких-либо других компонентов процесса (подробности о схеме ГЕСАМП см. в пунктах 10–13 приложения I).

34. Эта модель приносит конструктивные изменения в бременскую схему механизма глобальной оценки состояния морской среды и преследует цели обеспечения законности, значимости и независимости научного процесса. Первый этап начинается с «глобального форума заинтересованных лиц», т.е. с консультативного совещания всех заинтересованных сторон в целях обсуждения вопросов, после чего Научная коллегия подготавливает глобальную схему ГОМС. На втором этапе, т.е. на этапе региональной деятельности, обеспечивается эффективное участие региональных заинтересованных сторон за счет совещаний, созываемых для адаптации глобальной схемы к региональным потребностям и возможностям, после чего проводятся отдельные региональные

научные оценки. На третьем этапе региональные и секторальные оценки синтезируются Глобальной научной коллегией в комплексную глобальную оценку состояния морской среды. Этот глобальный научный доклад обсуждается затем в рамках глобального политического форума. Важной особенностью этой модели является то, что она обеспечивает независимость научного процесса, поскольку материалы региональных политических обзоров используются при проведении глобального политического обзора, а не в рамках региональной научной оценки, что способствует объективности научного доклада.

35. Важнейшее значение имеет участие всех заинтересованных сторон: государств, международных организаций и неправительственных организаций как источников информации и пользователей оценки; научного сообщества как источника информации, источника кадров для научных коллегий и проверочных комиссий, а также пользователей результатов оценки. Важно, чтобы государства участвовали с самого начала, до разработки научной схемы, с тем чтобы они имели возможность указать, какие вопросы их наиболее интересуют как в глобальном, так и в региональном масштабе, и взять на себя обязательство относительно роли, которую они могли бы играть.

4. Выверка специалистами

36. Выверка специалистами имеет важнейшее значение для надежности научных результатов. Научная оценка должна проверяться учеными-специалистами по вопросам морской оценки, которых, возможно, следует приглашать из компетентных научных организаций или из числа тех, кто занимается региональными оценками.

5. Секретариат или организационные механизмы

37. За основу секретариата ГОМС можно принять модель МГЭИК, которая предусматривает небольшую группу из двух-трех сотрудников категории специалистов и трех вспомогательных сотрудников. Предложение МОК предусматривает еще более малочисленный персонал (см. приложение II, пункты 19–22). Однако если МГЭИК лишь анализирует уже опубликованные исследования по единственной теме климатических изменений, то от ГОМС ожидается, что она будет анализировать и синтезировать материал по широкому комплексу вопросов, касающихся состояния морской среды, который будет приобретаться из широкого диапазона источников или представляться ими. При осуществлении проекта такого размаха, как ГОМС, малочисленный персонал может оказаться не в состоянии адекватно справляться со значительным объемом работы, которую потребуются проделать для целей сбора, сортировки и координации информации, получаемой из различных источников и препровождаемой Глобальной научной коллегией. Поэтому, по всей видимости, потребуется несколько сотрудников категории специалистов, имеющих научную подготовку, и аналогичное число вспомогательных сотрудников. ОСПАР отметила, что в подготовке ее доклада о качественном состоянии задействован весь штат из пяти сотрудников категории специалистов и семи вспомогательных сотрудников.

38. В качестве места расположения секретариата возможны два варианта: в рамках существующей международной организации системы Организации Объединенных Наций или в каком-либо государстве в качестве отдельного подразделения или при каком-либо государственном ведомстве. Хотя располо-

жение секретариата в каком-либо государстве может обеспечить финансовые преимущества при условии выделения государством соответствующих ассигнований, такой вариант может подорвать восприятие оценки в качестве независимой. С другой стороны, учреждение секретариата в рамках какой-либо международной организации обеспечит уже готовую инфраструктуру и связи с другими организациями, в результате чего секретариат получит не только служебные помещения, но также и все необходимое оборудование, включая компьютеры, высокосоввершенные средства связи, сетевое оснащение, конференционное обслуживание, услуги по письменному переводу и т.д. Кроме того, этот вариант может обеспечить связи со смежными организациями. Персонал может быть выделен государствами, международными организациями, неправительственными организациями, за счет внешнего набора или сочетания вышеуказанных источников.

6. Создание потенциала

39. Создание потенциала является одним из важнейших аспектов ГОМС и одной из ее функций. Техническое содействие может быть оказано напрямую соответствующими организациями на начальном этапе оценки на национальном и региональном уровнях. В рамках процесса будет неизбежно проводиться всесторонний обзор его выводов с целью определить, какие модификации надлежит произвести в рамках подготовки к следующему раунду оценок. Ожидается, что потенциал проведения оценок будет непрерывно совершенствоваться по мере осуществления процесса. Хотя создание потенциала будет важнейшим аспектом глобальной оценки состояния морской среды, для этого потребуются особые, не имеющие отношения к работе Глобальной научной коллегии меры, которые, вероятно, будут приниматься на региональной основе.

7. Финансирование

40. Финансирование является ключевым вопросом, ибо потребности ГОМС в финансовых средствах могут оказаться весьма значительными. Кроме того, важно не забывать о необходимости разграничения между подготовительными, или начальными, расходами и оперативными расходами процесса ГОМС на этапе его осуществления. На начальном этапе невозможно будет рассчитать взносы организаций, равно как и затраты, которые будут зависеть от того, в каком виде будет учрежден процесс ГОМС.

41. Изначально предполагается, что глобальная оценка состояния морской среды будет осуществляться исходя из объема существующих ресурсов за счет пересмотра направленности существующих программ. Однако дополнительные средства все же потребуются для проведения подготовительных совещаний, регионального процесса, обработки и оценки информации научного характера на глобальном уровне, проведения оценок и для нужд Секретариата. За помощью в финансировании подготовительных совещаний можно обратиться в Глобальный экологический фонд (ГЭФ).

42. Основным средством финансирования большинства оценок являются выделяемые для этого организационные фонды и внешние источники. Таким образом, существенная часть финансовых средств на цели ГОМС может быть получена за счет перераспределения средств, выделенных на некоторые существующие оценки. Что касается финансирования дополнительных компонентов

ГОМС, как-то секретариата и Глобальной научной коллегии, то соответствующей моделью могут оказаться целевые фонды, учрежденные в поддержку различных глобальных оценок, включая МГЭИК, а также программу региональных морей. Целевой фонд ГОМС может состоять из ежегодных взносов государств, наличных взносов учреждений Организации Объединенных Наций, других добровольных наличных взносов и, возможно, субсидий Всемирного банка или ГЭФ на цели содействия созданию потенциалов в развивающихся странах. Кроме того, взносы натурой могут производиться специализированными учреждениями или программами, которые будут подготавливать составные части главного доклада глобальной оценки состояния морской среды посредством представления своих собственных вспомогательных докладов или рецензирования таких докладов, поступающих из других источников.

43. Для общего сведения, по оценкам МОК, ее участие в качестве ведущего учреждения ГОМС будет сопряжено с расходами в размере 8 млн. долл. США в расчете на пять лет¹⁸. Это будет включать финансирование секретариата (одна должность С-5, одна должность С-3 и одна должность О-4), работу 30 региональных оценочных групп/совещаний и подготовку глобального доклада на шести языках. При параллельных тематических оценках, проводимых научными рабочими группами, эта минимальная сумма расходов возрастет примерно до 9,2 млн. долл. США. На межучрежденческом консультативном совещании МОК разъяснила, что этот объем представляет собой абсолютный минимум, необходимый для проведения самой базовой оценки.

44. Однако, как указывалось выше, численность секретариата глобальной оценки состояния морской среды должна соответствовать масштабам осуществляемых задач. Кроме того, глобальная оценка состояния морской среды планируется в качестве регулярной деятельности с представлением докладов каждые пять лет. Поэтому представляется, что модели, заложенные в другие сметные оценки, могут оказаться более подходящими, как-то ОЭРТ, которая обходится в 21 млн. долл. США в течение четырехлетнего периода, и ГОМВ, предполагающая выделение 13 млн. долл. США на проведение единовременного проекта продолжительностью 49 месяцев. Однако более точная цифра будет зависеть от того, какой объем работы будет выполняться в рамках самофинансируемых региональных или секторальных оценок.

В. Меры по учреждению ГОМС

45. Для подготовки к ГОМС Генеральной Ассамблее предлагается принять два комплекса решений: во-первых, решения по вариантам в области политики, изложенным в разделе А выше, а во-вторых, решения, касающиеся мер, которые надлежит принять в 2004 году в целях учреждения ГОМС, как указано в пункте 47 ниже.

46. Непосредственными вопросами, вытекающими из рассмотрения проблем в разделе А, являются следующие:

а) должен ли процесс ГОМС представлять собой централизованную структуру, в рамках которой все материалы представляются непосредственно Глобальной научной коллегии всеми заинтересованными сторонами, включая как глобальные, так и региональные организации, или же структура должна

быть региональной и регионы будут подготавливать свои собственные комплексные оценки для представления Глобальной научной коллегии;

b) является ли предложение ГЕСАМП относительно процесса ГОМС предпочтительной моделью, которую надлежит взять за основу;

c) какие меры по организации секретариата ГОМС являются предпочтительными.

47. Что касается мер по учреждению процесса ГОМС, то на четвертом совещании Процесса неофициальных консультаций были вынесены следующие рекомендации:

a) созыв межучрежденческого совещания (которое уже было проведено);

b) созыв группы экспертов для подготовки подробного плана;

c) межправительственное совещание для обсуждения и утверждения обсуждения и утверждения подробного плана.

Этих шагов может оказаться недостаточно для учреждения того сложного процесса, которым станет ГОМС, и они не смогут обеспечить на достаточно раннем этапе участие правительств, которые могли бы внести существенный вклад. Поэтому Генеральной Ассамблее предлагается рассмотреть альтернативный сценарий, который обсуждался на межучрежденческом совещании, а именно:

a) приглашение консультанта для подготовки проекта подробного плана структуры и процесса ГОМС в сотрудничестве с заинтересованными международными организациями;

b) созыв группы экспертов в составе не более 24 участников, представляющих государства (включая все региональные группы) и межправительственные организации и неправительственные организации, в том числе ученых и должностных лиц, занимающихся разработкой политики, для рассмотрения и доработки проекта документа;

c) направление проекта государствам, международным организациям и неправительственным организациям, научным ассоциациям, финансовым механизмам и т.д. для представления письменных замечаний и определения конкретных вопросов, которые необходимо рассмотреть в рамках первой оценки;

d) пересмотр проекта либо i) группой экспертов с учетом высказанных замечаний (возможно, посредством электронной почты) или ii) консультантом и секретариатом;

e) созыв международного практикума (возможно, в увязке с Процессом неофициальных консультаций), в работе которого принимают участие представители всех заинтересованных сторон, для окончательной доработки документа;

f) утверждение окончательного проекта (в конце 2004 года) Генеральной Ассамблеей или на специальном международном совещании, созываемом Организацией Объединенных Наций, и официальное учреждение ГОМС.

48. Чтобы обеспечить всестороннее участие в процессе и выработать чувство причастности у всех организаций, эти шаги необходимо будет дополнить обязательствами международных организаций.

С. Принятие мер международными организациями

49. На межучрежденческом консультативном совещании участники предложили следующие меры, которые надлежит принять международным организациям при подготовке к ГОМС:

- a) обозначение координационного центра для обсуждения ГОМС с консультантом;
- b) представление Отделу по вопросам океана и морскому праву информации в письменном виде о шагах, принимаемых ими в рамках подготовки к ГОМС;
- c) сотрудничество с консультантом, занимающимся подготовкой проекта подробного плана, на основе предложений международных организаций касательно их участия;
- d) сотрудничество в выборе 10–12 экспертов из международных организаций для совещаний Группы экспертов;
- e) выделение финансовых средств для направления экспертов на совещание Группы экспертов;
- f) выработка замечаний по проекту;
- g) оказание содействия в подготовке совещаний экспертов, практикумов и международных совещаний;
- h) участие в совещаниях экспертов, практикумах и межправительственных совещаниях.

V. Выводы

50. Из материалов, представленных в настоящем докладе, можно сделать ряд выводов:

- a) ГОМС должна стать глобальной и всеобъемлющей оценкой состояния морской среды, включая социально-экономические аспекты, и должна принимать во внимание все виды деятельности, воздействующие на океан, и взаимосвязь всех компонентов океанической среды, включая биологическое разнообразие (экосистемный подход). Она должна быть регулярной, и общие оценки должны выполняться, по возможности, каждые пять лет;
- b) процесс ГОМС должен основываться на существующих оценках, которые варьируются по своим масштабам и различаются по тематическим мандатам. Существует два возможных пути интеграции нынешних оценок: i) материалы этих существующих оценок могут предоставляться непосредственно Глобальной научной коллегии ГОМС в сопоставимом формате для анализа и интеграции в единую глобальную оценку или

ii) могут быть созданы специальные региональные системы оценки, которые будут разрабатывать комплексные региональные оценки в соответствии с согласованной методологией для последующего синтеза в Глобальной научной коллегии;

c) все учреждения Организации Объединенных Наций и другие международные органы, ответившие на письмо с просьбой о внесении предложений об условиях и откликнувшиеся на просьбу о представлении замечаний по проекту доклада ГОМС, выразили поддержку ГОМС и готовность представлять материалы для этого процесса;

d) процесс ГОМС должен функционировать под контролем Генеральной Ассамблеи, причем обсуждения по существу процесса и его результатов с участием всех заинтересованных сторон должны проходить либо в рамках Процесса неофициальных консультаций, либо на заседаниях, проводимых в привязке к нему;

e) хотя нужно будет принять решения относительно места расположения и состава секретариата, который будет учрежден для обслуживания ГОМС, необходимости в назначении «ведущего учреждения», возможно, не будет. Все участвующие учреждения, организации и секретариаты конвенций могут участвовать на равной основе;

f) финансовые потребности ГОМС могут оказаться весьма значительными, если она будет развиваться на основе существующих оценок, ибо потребуются новые ресурсы для финансирования работы секретариата и Глобальной научной коллегии, а также ряда глобальных и региональных совещаний. Кроме того, потребуются финансовые средства для работы по подготовке к учреждению процесса;

g) создание потенциала будет важнейшим элементом глобальной оценки состояния морской среды и потребует принятия специальных мер;

h) с учетом логичности поэтапной структуры, четкого разграничения между наукой и политикой и запланированными консультациями между всеми заинтересованными сторонами с самого начала организационная модель процесса глобальной оценки, предложенная ГЕСАМП, представляется наиболее оптимальной. Важно отметить, что в своем предложении ГЕСАМП выразила готовность обеспечивать научное руководство только в рамках Глобальной научной коллегии, но не в контексте какого-либо иного компонента процесса;

i) большинство организаций высказали мнение о том, что с учетом статуса ГЕСАМП как существующего межучрежденческого механизма и накопленного ею богатого опыта проведения морских оценок ГЕСАМП вполне подходит на роль ведущего учреждения в Глобальной научной коллегии;

j) хотя уже проделана значительная часть подготовительной работы в различных форумах для учреждения процесса ГОМС, практические условия ее проведения весьма сложны и требуют дальнейших экспертных консультаций.

Примечания

¹ Пункт 45 резолюции 57/141 Генеральной Ассамблеи гласит:

«постановляет учредить к 2004 году регулярный процесс в рамках Организации Объединенных Наций в целях глобального представления сообщений и оценки состояния морской среды, включая социально-экономические аспекты, как в настоящее время, так и в обозримом будущем, на основе существующих региональных оценок и просит Генерального секретаря в тесном сотрудничестве с государствами-членами, соответствующими организациями и учреждениями и программами системы Организации Объединенных Наций, а именно: Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Межправительственной океанографической комиссией, Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций, Международной морской организацией, Всемирной организацией здравоохранения, Международным агентством по атомной энергии, Всемирной метеорологической организацией и секретариатом Конвенции о биологическом разнообразии, прочими компетентными межправительственными организациями и соответствующими неправительственными организациями, — подготовить предложения об условиях регулярного процесса глобального представления сообщений и оценки состояния морской среды, основываясь, в частности, на работе Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде согласно решению 21/13 Совета управляющих и с учетом завершеного недавно обзора Объединенной группы экспертов по научным аспектам защиты морской среды, и представить эти предложения Генеральной Ассамблее на ее пятьдесят восьмой сессии для рассмотрения и принятия решения, в том числе о созыве возможного межправительственного совещания».

² В работе Межучрежденческого консультативного совещания участвовали: Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО), Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ), Международная организация труда (МОТ), Международная морская организация (ИМО), Комиссия по защите морской среды Северо-Восточной Атлантики (ОСПАР), секретариат Рамсарской конвенции, Глобальный экологический фонд (ГЭФ) Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), ЮНЕСКО/МОК, Всемирная метеорологическая организация (ВМО) и Департамент по экономическим и социальным вопросам и Отдел по вопросам океана и морскому праву (Управление по правовым вопросам) Секретариата Организации Объединенных Наций.

³ “A Sea of Troubles”, GESAMP Reports and Studies No. 70, 2001.

⁴ См. UNEP (2003): “A Survey of Global and Regional Marine Environmental Assessments and Related Scientific Activities”. UNEP-World Conservation Monitoring Centre (WCMC)/UNEP/UNESCO-IOC 2003. 132 p.

⁵ См. GESAMP Reports and Studies No. 54, 1994.

⁶ В состав ГЕСАМП входят эксперты из ИМО, ФАО, ЮНЕСКО/МОК, Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), ВМО, МАГАТЭ, Организации Объединенных Наций и ЮНЕП.

⁷ См. GESAMP Reports and Studies No. 45, 1991.

⁸ См. A/57/57, раздел VII «Морская среда».

⁹ Там же, раздел VII.A.

¹⁰ В пункте 2 статьи 2 Конвенции говорится, что «водно-болотные угодья должны ... отбираться на основании их международного значения с точки зрения экологии, ботаники, зоологии, лимнологии и гидрологии...».

¹¹ В пункте 9 документа для обсуждений, представленного Исландией Совету управляющих

ЮНЕП на его двадцать первой сессии, говорится следующее:

«Воздействие морского загрязнения на устойчивое использование морских ресурсов и другие услуги в области экосистем, обеспечиваемые океаном, нуждаются в оценке и в доведении до сведения органов, занимающихся разработкой политики, эффективным и обстоятельным образом. Необходимо обеспечить укрепление нынешнего процесса оценки загрязнения морской среды. Процесс обеспечения учета результатов при разработке политики имеет столь же важное значение, что и процесс сбора данных».

- ¹² Подробные сведения о Рейкьявикском (12–14 сентября 2001 года) и Бременском (18–20 марта 2002 года) совещаниях см. на веб-сайте ЮНЕП, посвященном ГОМС: <http://www.unep.org/DEWA/water/MarineAssessment>.
- ¹³ *Доклад Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию, Йоханнесбург, Южная Африка, 26 августа — 4 сентября 2002 года* (издание Организации Объединенных Наций, в продаже по № R.03.P.A.1 и исправление), гл. I, резолюция 2, приложение.
- ¹⁴ См. UNEP (2003), примечание 4 выше, стр. 22–23.
- ¹⁵ В этом отношении Норвегия высказала соображения о том, что «как минимум», в исследовании (доклад Генерального секретаря) следует включить результаты и рекомендации неофициальных консультативных совещаний в Рейкьявике и Бремене в качестве фоновой информации, призванной оказать государствам содействие в их обсуждениях по вопросу об учреждении процесса ГОМС.
- ¹⁶ См. UNEP “Proceedings of the Technical Workshop for establishing a regular process for the global assessments of the marine environment”; Bremen, Germany, 18-20 March 2002, annex IX, “The GMA process – to be present report, an emerging model suggested by national Governments, institutions and organizations”, UNEP/GC.22/2/Add.5.
- ¹⁷ Подробные данные о схеме ЮНЕП см. в приложении II к настоящему докладу, пункты 12–14.
- ¹⁸ См. документ ИОС-XXII/2, представленный на двадцать второй сессии Ассамблеи МОК.

Приложение I

Существующие программы оценки

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
1. Всемирные программы оценки	1–25	23
a) Объединенная группа экспертов по научным аспектам защиты морской среды (ГЕСАМП)	1–4	23
b) Глобальная система наблюдений за океаном (ГСНО)	5–8	24
c) Атлас океанов Организации Объединенных Наций	9	24
d) Глобальная программа действий по защите морской среды от загрязнения в результате осуществляемой на суше деятельности (ГПД)	10–13	25
e) Международная сеть для действий в защиту коралловых рифов (ИКРАН)	14–15	26
f) Глобальная экологическая перспектива (ГЭП)	16–17	26
g) Глобальная оценка международных вод (ГОМВ)	18–20	27
h) Оценка экосистем на рубеже тысячелетия (ОЭРТ)	21–22	28
i) Межправительственная группа экспертов по изменению климата (МГЭИК)	23–25	29
2. Региональные оценки	26–35	30
a) Конвенция ОСПАР и Хельсинкская конвенция	26–28	30
b) Программы по региональным морям	29–31	30
c) Региональные органы по рыболовству	32–35	31

1. Всемирные программы оценки

а) Объединенная группа экспертов по научным аспектам защиты морской среды (ГЕСАМП)

1. ГЕСАМП представляет собой многоотраслевой научно-консультативный орган в составе 20–30 экспертов, действующих в личном качестве. Это единственный существующий в системе Организации Объединенных Наций механизм для межучрежденческого сотрудничества в вопросах морской среды. Спонсируемая в настоящее время восемью учреждениями Организации Объединенных Наций^а, ГЕСАМП была создана в 1969 году и подготовила 47 научных докладов по самым разным вопросам, прежде всего по вопросам научной оценки морской среды. Ее задача — предоставлять организациям и правительствам авторитетные, независимые, междисциплинарные научные консультации в поддержку защиты и устойчивого использования морской среды.

2. ГЕСАМП уже давно зарекомендовала себя подготовкой многоотраслевых научных оценок, посвященных состоянию морской среды во всем мире^б и конкретным глобальным экологическим проблемам. Кроме того, она готовит и издает руководства, а также научно обоснованные оценки и рекомендации в адрес нормоустанавливающих инстанций^д. Выработанное ГЕСАМП определение понятия «загрязнение моря» легло в основу юридического определения этого понятия, вошедшего в большинство международных конвенций, включая ЮНКЛОС. Продукция ГЕСАМП готовится рабочими группами и проходит обзор, проверку и утверждение на ее ежегодных сессиях. Оценки и анализы основываются на данных и информации, почерпнутых из открытой научной литературы, региональных докладов (например, докладов программ по региональным морям) или надежных источников (включая государственные учреждения).

3. ГЕСАМП финансируется спонсирующими учреждениями на разовой основе. Каждое учреждение покрывает расходы назначенных им экспертов, оплачивая путевые расходы и выплачивая суточные участникам заседаний рабочих групп и сессий ГЕСАМП, а в некоторых случаях выплачивая финансовую компенсацию членам рабочих групп за время, затраченное на связанную с ГЕСАМП работу, и за произведенные в связи с этим затраты. Заседания рабочих групп и ежегодные сессии ГЕСАМП проводятся и обслуживаются на базе спонсирующих учреждений, что зачитывается последним как их взнос натурой. Участие административного и технических секретарей в работе ГЕСАМП (когда таковое участие требуется) специально не оплачивается: оно тоже оформляется как взнос спонсирующих учреждений натурой. Доклады о сессиях ГЕСАМП и материалы, подготовленные ее рабочими группами, издаются в виде некоммерческих публикаций учреждениями, на базе которых проводятся ее сессии, либо учреждениями, курирующими рабочие группы.

4. Не так давно ГЕСАМП претерпела обзор своей организации и функционирования и составила новый стратегический план действий, сориентированный на решение новых задач, включая налаживание процесса глобальной оценки морской среды (ГОМС). Этот стратегический план действий сейчас рассматривается и будет представлен спонсирующим организациям на официальное утверждение.

b) Глобальная система наблюдений за океаном (ГСНО)

5. ГСНО разрабатывается Межправительственной океанографической комиссией (МОК), Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), Всемирной метеорологической организацией (ВМО), Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (ФАО) и Международным советом по исследованию моря (ИКЕС) в виде комплексной модульной системы для сбора, анализа и распространения данных и информации о Мировом океане. Общая цель ГСНО состоит в том, чтобы обнаруживать и предсказывать изменения в состоянии морских и эстуарийных экосистем и совершенствовать прогнозирование перемен в глобальном климате и их воздействия на человека, а также на товары и услуги, обеспечиваемые экосистемами.

6. Оперативная деятельность ГСНО включает: налаживание сети для сбора данных; управление данными и информацией; анализ данных, а также подготовку и распространение продукции ГСНО; моделирование; подготовку кадров, техническую помощь и передачу технологии в интересах развивающихся стран.

7. Прибрежный модуль ГСНО планируется сделать законченной системой (измерения — управление данными — анализ), рассчитанной на бессрочный срок, комплексной (выполнение физических, биологических и химических измерений и обработка соответствующих данных) и ориентированной на запросы клиентов. Работа будет вестись по трем основным темам: услуги, связанные с прибрежной морской средой; санитарное состояние экосистем и здоровье населения; живые морские ресурсы. Налаживается активное сотрудничество между прибрежным модулем ГСНО и программами по региональным морям в Балтийском, Средиземноморском, Тихоокеанском, Черноморском, Северноморском и Карибском регионах. Особое значение с точки зрения ГОМС имеет модуль ГСНО под названием «Здоровье океана». Этот модуль призван стать основой для выяснения преобладающих условий и тенденций в морской среде с их привязкой к последствиям антропогенной деятельности, особенно такой, которая приводит к высвобождению в окружающую среду загрязнителей.

8. Внедрение ГСНО происходит под общей координацией МОК и при активном участии национальных учреждений и исследовательских центров, служащих первостепенным источником данных и информации, на которые опирается эта система. Финансовая поддержка работы этих учреждений и центров обеспечивается соответствующими национальными ведомствами, дополняясь ресурсами, которые выделяются другими источниками под конкретные проекты. Хотя в основе своей программа ГСНО не рассчитана на выполнение оценок, ее называют в числе солидных механизмов, с помощью которых можно было бы получать данные и информацию, необходимые для регулярного процесса оценки состояния морской среды, и поэтому ее можно считать органическим компонентом налаживаемого процесса.

c) Атлас океанов Организации Объединенных Наций

9. Атлас океанов представляет собой информационную систему, созданную, чтобы содействовать осуществлению Повестки дня на XXI век, и предназначенную для работников руководящего звена, которые хотели бы ближе познакомиться с океанской проблематикой, и для ученых, учащихся и распоряжаю-

щихся ресурсами лиц, которым нужен доступ к базам данных. Кроме того, Атлас призван снабжать морехозяйственные предприятия и другие заинтересованные стороны доступной и актуальной информацией по вопросам, имеющим отношение к устойчивому освоению Мирового океана. Атлас был сообща разработан Организацией Объединенных Наций и национальными учреждениями, отвечающими за вопросы, которые имеют отношение к устойчивому освоению Мирового океана и развитию мореведения^e, под общим руководством ФАО при курировании и координации со стороны руководящего и технического комитетов. Приводимая в Атласе информация сведена в четыре основные темы и включает сведения об океанах (от их формирования до их нынешней физиологии, биологии и климатологии) и о морепользовании (от получения пищевых продуктов до судоходства, добычи полезных ископаемых, энергетики и т.д.).

d) Глобальная программа действий по защите морской среды от загрязнения в результате осуществляемой на суше деятельности (ГПД)

10. ГПД была принята в 1995 году как ориентированная на конкретные действия программа, призванная «оказать государствам помощь в принятии мер на индивидуальной или совместной основе в рамках их соответствующих стратегий, приоритетов и ресурсов, что приведет к предотвращению, регулированию, уменьшению и/или ликвидации деградации морской среды, а также к ее восстановлению после воздействия осуществляемой на суше деятельности» и «стать источником концептуальных и практических принципов, которыми могли бы руководствоваться» заинтересованные стороны в этом отношении^f.

11. Осуществление ГПД координируется ЮНЕП, которая является ее секретариатом, через расположенное в Гааге Координационное бюро ГПД. Основными механизмами для развития и осуществления ГПД служат организации и структуры программ по региональным морям — как независимых, так и действующих под эгидой ЮНЕП. Реализация ГПД опирается на поддержку и активное участие ряда международных организаций^g, в частности в рамках механизма обмена информацией.

12. Одним из трех основных направлений деятельности Координационного бюро ГПД является оценка состояния морской среды применительно к воздействию, которое оказывает на нее деятельность, осуществляемая на суше. В период 1996–1999 годов в рамках Программы ЮНЕП по региональным морям было проведено восемь региональных практикумов с участием назначенных правительствами экспертов, которые были посвящены обсуждению и доработке региональных оценок воздействия осуществляемой на суше деятельности, включая выяснение удельной значимости источников загрязнения как на национальном, так и на региональном уровне. Результатом работы этих практикумов стало десять региональных оценок^h и региональных программ действий. Что касается общемирового уровня, то ЮНЕП поручала ГЕСАМП подготовить, приняв во внимание региональные оценки, глобальную оценку воздействия осуществляемой на суше деятельности на морскую и прибрежную среду к межправительственному совещанию по обзору хода осуществления ГПД (Монреаль, 26–30 ноября 2001 года).

13. Финансовая поддержка осуществления ГПД предоставляется из ряда источников, включая ЮНЕП, специальные взносы правительств, учреждения, сотрудничающие в рамках механизма обмена информацией, и взносы програм-

мам по региональным морям. Национальные программы действий осуществляются и финансируются соответствующими государственными ведомствами. Содействие одному из региональных проектов оказал Глобальный экологический фонд (ГЭФ). Программа оценки, выполнявшаяся в рамках ГПД (включая работу, выполнявшуюся для ГПД силами ГЕСАМП), финансировалась в основном ЮНЕП. Взносы со стороны партнеров из частного сектора не достигают пока ожидаемого уровня.

е) Международная сеть для действий в защиту коралловых рифов (ИКРАН)

14. ИКРАН представляет собой совместную инициативу нескольких партнеров¹. Она призвана оздоровить ухудшающееся состояние коралловых рифов планеты. ИКРАН была развернута в течение годового начального этапа², за которым в соответствии со «стратегическим планом» начался четырехлетний (2000–2004 годы) «этап действий». Этот план предусматривает комплекс взаимосвязанных и в сильной степени взаимодополняющих мероприятий, которые позволят распространить передовой опыт управления коралловыми рифами и их сохранения. Стратегические действия на местах сопровождаются оценочно-информационной деятельностью в интересах более эффективного руководства человеческой деятельностью и регулирования ее воздействия на коралловые рифы.

15. Стратегический план ИКРАН опирается на три основных компонента: осуществление; оценка; связь. При этом ЮНЕП (действуя через программы по региональным морям) сосредоточивается на осуществлении, ИКРАН — на оценке, а Альянс коралловых рифов (КОРАЛ) — на связи. Ожидается, что ИКРАН позволит: а) создать глобальную систему образцовых участков комплексного управления прибрежной зоной и охраняемых районов моря и создать механизмы, которые знакомили бы население прибрежных районов мира, соседствующих с коралловыми рифами, с опытом функционирования таких образцовых участков и побуждали бы его к аналогичным начинаниям; б) добиться документально подтвержденного совершенствования хозяйственных методов и улучшения состояния коралловых рифов; в) подготовить комплект информационно-пропагандистских материалов, включая руководство по передовым методам управления коралловыми рифами, в рамках составления мирового атласа информации по вопросам управления коралловыми рифами; д) усилить популяризацию сохранения коралловых рифов и надлежащего управления ими с помощью всемирной кампании общественной информации; е) создать глобальное хранилище данных о коралловых рифах (Reef Base); ф) укрепить Глобальную сеть мониторинга коралловых рифов (ГСМКР), с тем чтобы она была в состоянии выдавать настоятельно необходимые данные о состоянии коралловых рифов и о положении групп населения, жизнь которых зависит от коралловых рифов; г) подготовить учебные материалы, рассчитанные на запросы тех, кто занимается управлением коралловыми рифами; и h) создать «фонд по коралловым рифам» и механизмы поддержки управления коралловыми рифами и их сохранения.

ф) Глобальная экологическая перспектива (ГЭП)

16. ГЭП представляет собой бессрочный проект, предусматривающий выполнение всеобъемлющих, целостных, имеющих практическую направленность оценок окружающей среды планеты, включая морскую среду. Он был начат

ЮНЕП в 1995 году в порядке выполнения требований Повестки дня на XXI век, касающихся представления сообщений о состоянии окружающей среды, и складывается из следующего: а) глобальный процесс оценки («процесс ГЭП»), который является по своему характеру межсекторальным и всеохватывающим, предполагая учет региональных обзоров и взглядов и налаживание консенсуса по приоритетным проблемам и мероприятиям с помощью диалога между работниками руководящего звена и научными исследователями на региональном и глобальном уровнях; и б) основная продукция ГЭП, к которой относятся периодические глобальные доклады ГЭП^k, где производится обзор состояния окружающей среды планеты, определяются основные экологические проблемы, тенденции и намечающиеся вопросы вместе с их причинами и их социально-экономическим резонансом. В докладах приводятся также установочные рекомендации в адрес ответственных работников, например рекомендации в отношении выработки экологической политики, планирования мероприятий и распределения ресурсов.

17. Финансирование ГЭП обеспечивает ЮНЕП, а ее координацию — небольшой коллектив (из пяти специалистов) в Отделе раннего оповещения и оценки ЮНЕП в Найроби. В основе проекта — совместные усилия, опирающиеся на участие и поддержку целого ряда партнеров или сотрудничающих центров в разных районах мира, включая многоотраслевые институты региональной ориентации, которые работают на стыке науки и политики. Наряду с сотрудничающими центрами ассоциированные институты способствуют выполнению оценок и вносят конкретный вклад в процесс ГЭП сообразно со своей специализацией. Важной особенностью подготовки оценок ГЭП являются региональные консультации. В них участвуют лица, выдвинутые правительствами, и представители соответствующих сотрудничающих центров.

g) Глобальная оценка международных вод (ГОМВ)

18. ГОМВ представляет собой рассчитанный на четыре года проект, чья общая цель — выработать всеобъемлющую стратегическую оценку, которой мог бы пользоваться ГЭФ при установлении приоритетности проводимых в международных акваториях восстановительных и санационных мероприятий, призванных добиться существенного оздоровления окружающей среды на национальном, региональном и общемировом уровнях. Для выполнения этой задачи перед проектом ставится следующая цель: подготовить всеобъемлющую и целостную оценку международных вод планеты, охватывающую их экологическое состояние и причины экологических проблем трансграничных пресноводных бассейнов, а также связанных с ними прибрежных и океанических систем.

19. Географический охват проекта — глобальный, но с региональной ориентацией. Круг основных мероприятий проекта включает целостную оценку экологических, хозяйственных, научных, юридических, социальных и экономических аспектов экологических проблем, касающихся водной среды. Экологические и социально-экономические последствия будут анализироваться с точки зрения пяти «основных проблем»: нехватка пресной воды; загрязнение; видоизменение сред обитания и сообществ; нерачительное использование рыбных и других живых ресурсов; глобальные изменения. Органической частью анализа станет причинно-следственный анализ этих основных проблем. В рамках ГОМВ будет собираться только та информация, которая требуется для выпол-

нения поэтапного и многократного анализа проблем, связанных с трансграничными водами, и их причин.

20. Проект осуществляется ЮНЕП в сотрудничестве с Кальмарским университетом Швеции. Небольшой коллектив специалистов, размещающихся в университете, обеспечивает общую координацию проекта. Выполнением проекта занимается сеть кураторов и тематических групп ГОМВ при всестороннем участии национальных научно-технических экспертов, управленцев и руководящих работников. ГОМВ финансируется ГЭФ, ЮНЕП и национальными партнерами. Объем финансирования проекта наличными и натурой составляет за 49-месячный период около 13 млн. долл. США.

h) Оценка экосистем на рубеже тысячелетия (ОЭРТ)

21. По линии ОЭРТ, которая была развернута Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций Кофи Аннано в 2001 году, будет подготовлена серия из четырех углубленных докладов и до семи более кратких исследований, предназначенных для ответственных лиц в государственных органах, для частного сектора и для групп гражданского общества. Эти исследования, которые выйдут в свет в следующее двухлетие (считая с конца 2003 года), будут опубликованы в рамках ОЭРТ издательством «Айленд пресс» (Соединенные Штаты) после их обстоятельного рецензирования¹. Предназначение ОЭРТ — усовершенствовать распоряжение естественными и искусственно регулируемые экосистемами мира за счет того, что руководящее звено и общественность будут располагать выверенной специалистами и практически полезной научной информацией о состоянии экосистем, о последствиях изменений в них и о вариантах ответных действий. Она складывается из всеобъемлющей глобальной оценки, а также субглобальных оценок состояния экосистем (и изменений в них) на примере некоторых отдельно взятых сообществ, стран и регионов. ОЭРТ выполняется международной сетью экспертов, сведенной в четыре экспертных рабочих группы, которые занимаются состоянием экосистем, возможными сценариями, вариантами реагирования и субглобальными оценками. Запланировано осуществлять ОЭРТ в тесной координации с другими глобальными процессами оценки, включая ГЭП, ГОМВ и Межправительственную группу экспертов по изменению климата (МГЭИК), а работа по линии ОЭРТ будет вестись в тесной привязке к таким научно-исследовательским программам, как Международная геосферно-биосферная программа (МГБП) и действующие в рамках ГСНО Глобальная система наблюдений за сушей (ГСНС) и Глобальная система наблюдений за климатом (ГСНК)). Основная аудитория, на которую рассчитаны результаты глобальных оценок в рамках ОЭРТ, — это участники конвенций по экосистемной проблематике.

22. ОЭРТ рассчитана на четыре года, и на нее выделен 21 млн. долл. США. Она была разработана партнерским коллективом в составе учреждений Организации Объединенных Наций, международных научных организаций и учреждений, занимающихся вопросами развития, при консультативном содействии со стороны частного сектора и групп гражданского общества. Спонсорами и основными источниками взносов в бюджет ОЭРТ и в ее основной бюджет являются ГЭФ, Фонд Организации Объединенных Наций, Фонд Дейвида и Люсил Паккардов, Всемирный банк, ЮНЕП, правительство Норвегии, Фонд Рокфеллера, Национальное управление по аэронавтике и исследованию космического пространства Соединенных Штатов (НАСА) и Министерство охраны ок-

ружающей среды, продовольствия и по вопросам сельскохозяйственного развития Соединенного Королевства. Функционирование секретариата ОЭРТ координируется ЮНЕП. Рабочие группы, которые занимаются выполнением оценок, получают основную административную и материально-техническую поддержку от шести различных учреждений. Расходы на участие экспертов в выполнении оценок погашаются в большинстве своем направившими их учреждениями.

i) Межправительственная группа экспертов по изменению климата (МГЭИК)

23. МГЭИК была учреждена в 1988 году ВМО и ЮНЕП для анализа научной, технической и социально-экономической информации, способствующей пониманию опасности антропогенных климатических изменений. Группа совместно спонсируется ЮНЕП и ВМО и открыта для всех стран — членом этих организаций. Она не занимается выполнением новых исследований или мониторингом климатологических данных, а опирается в своих оценках главным образом на опубликованную и отрецензированную научно-техническую литературу. Работа Группы организуется в форме проводимых раз в год пленарных сессий, а также мероприятий трех ее рабочих групп и целевой группы. Рабочая группа I проводит оценку научных аспектов климатической системы и изменения климата; Рабочая группа II занимается проблемами уязвимости социально-экономических и природных систем от изменения климата, возможными и вероятными отрицательными и положительными последствиями его изменения и вариантами адаптации к ожидаемым изменениям; Рабочая группа III проводит оценку вариантов ограничения выбросов газов с парниковым эффектом и других вариантов, смягчающих последствия изменения климата. Целевая группа по национальным кадастрам парниковых газов следит за осуществлением Программы по национальным кадастрам парниковых газов.

24. На пленарных сессиях Группы принимаются или утверждаются доклады МГЭИК и ее бюджет. На них же избираются ее Председатель и Бюро. Группой было опубликовано три доклада об оценках. Первый доклад об оценках (1990 год) сыграл важную роль в учреждении Генеральной Ассамблеей Межправительственного комитета по ведению переговоров о Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата. Второй доклад (1995 год) стал важным вкладом в переговоры, которые привели к принятию в 1997 году Киотского протокола к Рамочной конвенции. Третий доклад (2001 год) дает всеобъемлющую и актуализованную оценку научных, технических и социально-экономических граней изменения климата с точки зрения формирования политики^m, причем основное внимание уделяется новым результатам, полученным после 1995 года, и больший упор делается на региональный уровень. Четвертая оценка должна быть завершена в 2007 году.

25. Небольшой секретариат МГЭИК (два сотрудника категории специалистов и три вспомогательных сотрудника) размещается в ВМО, спонсируется ВМО и ЮНЕП и управляется ВМО. Целевой фонд на его нужды складывается из следующего: ежегодные взносы правительств, рассчитываемые по утвержденной Группой шкале; денежные взносы ЮНЕП и ВМО; прочие добровольные взносы наличностью. Среднегодовой бюджет МГЭИК составляет около 2,5 млн. долл. США. Главным источником финансовой поддержки МГЭИК является совместный целевой фонд ВМО и ЮНЕП, а дополнительным ее источником являются взносы натурой. ВМО помогает в погашении расходов секре-

таря Группы и расходов на содержание секретариата, а ЮНЕП выплачивает зарплату сотруднику по программам. Расходы на отдельные заседания, практикумы, перевод документов и их публикацию оплачивают правительства.

2. Региональные оценки

а) Конвенция ОСПАР и Хельсинкская конвенция

26. Конвенция о защите морской среды Северо-Восточной Атлантики (Конвенция ОСПАР) и Конвенция по защите морской среды района Балтийского моря (Хельсинкская конвенция) появились без содействия ЮНЕПⁿ. В рамках обеих этих конвенций были созданы собственные комиссии и секретариаты, которые финансируются их членами.

27. Созданная в 1992 году Комиссия ОСПАР через регулярные интервалы публикует совместные оценки качественного состояния морской среды в конвенционном районе. Подготовлены доклады о качественном состоянии пяти регионов Северо-Восточной Атлантики^o, которые (вместе с результатами предыдущей работы, проделанной при составлении доклада о качественном состоянии Северного моря 1993 года, а также по линии Программы арктического мониторинга и оценки и Координационной группы по Ирландскому морю) легли в основу последней публикации ОСПАР: «Доклад о качественном состоянии Северо-Восточной Атлантики, 2000 год». В этих оценках анализируется эффективность принятых или планируемых мер, направленных на защиту морской среды, и определяются приоритеты для действий.

28. Хельсинкская комиссия тоже занимается оценкой воздействия различных загрязнителей на природные ресурсы, занимаясь этим применительно к Балтийскому морю на протяжении последних 20 лет. Подготовленные ею доклады с оценками представляют собой уникальные собрания научных фактов, полученных благодаря превосходному сотрудничеству между научными кругами стран Балтики. Последний из таких докладов («Четвертая периодическая оценка состояния морской среды Балтийского района, 1994–1998 годы») опирается на материалы, предоставленные как минимум 150 учеными из всех прибалтийских государств. Это активное сотрудничество стало настоящим фундаментом для анализа тенденций развития, позволяющего выяснять первоисточник изменений (будь то деятельность человека или естественные причины), а в конечном счете — определять успех предохранительных мероприятий в Балтике.

б) Программы по региональным морям

29. ЮНЕП сыграла ведущую роль в инициировании или поддержке переговоров о заключении ряда конвенций по региональным морям. Большинство конвенций по региональным морям оформлено в виде «всеобъемлющих рамочных конвенций», в основном тексте которых содержатся общие положения, дополняемые рядом протоколов или приложений, где указываются конкретные меры, чье осуществление ожидается от договаривающихся сторон^p. Ко всем конвенциям по региональным морям приурочены конкретные программы, призванные содействовать осуществлению положений соответствующей конвенции и протоколов к ней. Конкретные мероприятия в том или ином регионе зависят от потребностей и приоритетов данного региона^q.

30. ЮНЕП служит секретариатом четырех конвенций и семи планов действий — либо непосредственно через свою штаб-квартиру в Найроби, либо через полусамостоятельные «региональные координационные группы», функционирующие под эгидой договаривающихся сторон и руководимые ЮНЕП от их имени. Другие же конвенции и планы действий по региональным морям располагают секретариатами, которые учреждены и содержатся договаривающимися сторонами этих конвенций. Секретариаты отвечают за общее руководство согласованными мероприятиями на региональном уровне и их координацию. На уровне отдельно взятых стран за внутреннее согласование этих мероприятий отвечают национальные координаторы, назначаемые каждой договаривающейся стороной. В интересах осуществления и координации некоторых конкретных мероприятий, особенно вытекающих из юридически обязательных положений (например, из протоколов, принятых к конвенциям), по решению договаривающихся сторон учреждены «центры региональных мероприятий». Большинство этих центров представляет собой национальные учреждения, выполняющие региональную роль по поручению совещаний договаривающихся сторон и получающие от них финансовые средства на конкретные проекты. Один из четырех элементов общей стратегии, за которой следует план действий, сформулирован так: «Оценка состояния морской и прибрежной среды, тенденций изменения качества этой среды, источников деградации морской и прибрежной среды, а также последствий этой деградации для здоровья людей, для экосистем и для условий жизнедеятельности»^Г.

31. Исходные финансовые средства на разработку конвенций и смежных с ними планов действий, подготовленных под эгидой ЮНЕП, были выделены ЮНЕП. Общие расходы, связанные с осуществлением конвенций и смежных планов действий (например, расходы на содержание секретариатов, проведение совещаний, координацию, подготовку кадров), погашаются через специальные целевые фонды, созданные договаривающимися сторонами каждой конвенции. Осуществление конвенций и планов действий на национальном уровне финансируется правительствами отдельно взятых стран, хотя развивающимся странам оказывается значительная помощь — также через целевые фонды, созданные на основании конвенций. Кроме того, есть такие проекты, которые полностью или частично финансируются за счет ресурсов, выделяемых на нужды конкретных проектов из внешних источников (например, ГЭФ, Европейский союз) или за счет целевых, адресных государственных дотаций.

с) Региональные органы по рыболовству

32. Существует расширяющаяся сеть региональных органов по рыболовству, одни из которых входят в систему ФАО, а другие нет. В зависимости от своей компетенции и своих задач эти региональные органы могут в разных формах и с разной степенью активности заниматься работой, направленной на освоение рыбных промыслов и рыбных ресурсов и совершенствование управления ими, улучшение сбора научных данных и информации и обмена ими, популяризацию и распространение технических и нормативных рекомендаций по вопросам рыбного промысла среди участников, а также налаживание партнерских связей с другими региональными органами по рыболовству.

33. Департамент ФАО по рыболовству оказывает поддержку в создании и укреплении значительного числа региональных органов по рыболовству и содействует сотрудничеству, обмену информацией и выработке нормативных и тех-

нических мер, призванных способствовать устойчивому рыболовству и сохранению рыбопромысловых ресурсов. ФАО организовала ряд совещаний региональных органов по рыболовству, а итоги этих совещаний обсуждались ее Комитетом по рыболовству (КОФИ). На последнем таком совещании были рассмотрены принятые на сессии КОФИ в 2003 году решения, касающиеся региональных органов по рыболовству, и обсуждены выводы, сделанные в проведенном недавно ФАО исследовании «Роль международных организаций или договоренностей по рыболовству и других органов, занимающихся сохранением живых водных ресурсов и управлением ими». На совещании были обсуждены такие вопросы: внешние факторы, влияющие на управление рыболовством; совместные усилия региональных органов по рыболовству и ФАО в деле разработки Системы мониторинга рыбопромысловых ресурсов (ФИРМС); резонанс от Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию для региональных органов по рыболовству; подходы к учету экосистемных соображений в работе этих органов над ведением рыбного хозяйства.

34. Особое значение с точки зрения предлагаемого процесса ГОМС и связанных с ним региональных оценок имеет создание ФИРМС — всемирной сети для совместного мониторинга и обмена информацией по рыболовству, рыболовным ресурсам и управлению ими. Партнерская сеть ФИРМС, создаваемая в рамках Глобальной системы информации по рыболовству (ФИГИС) ФАО, призвана повысить как качество, так и охват глобального мониторинга морских рыбопромысловых ресурсов путем: а) предоставления всеобъемлющей, согласованной, выверенной и актуализованной информации о рыбных промыслах и ресурсах на основе стандартизованных данных и методик; б) налаживания сотрудничества между партнерами по ФИРМС, включая региональные органы по рыболовству, национальные научные учреждения и другие круги, которые предоставляют информацию, предусмотренную их компетенцией, и пользуются взаимосогласованными стандартами и методами; в) содействия упорядоченному обмену информацией за счет систематической интеграции материалов, подготавливаемых на национальном уровне, в региональные и глобальные материалы; г) пропаганды необходимых изменений в проводимой политике и поддержки ответственной политики развития рыболовства с предоставлением информации по таким стратегическим вопросам, как борьба с нищетой, обеспечение продовольственной безопасности, преодоление проблемы излишних промысловых мощностей и избыточного промыслового усилия, экосистемное управление, учет климатических последствий и т.д.

35. ФАО регулярно анализирует, синтезирует и публикует такую информацию по морским рыбопромысловым ресурсам на региональном и глобальном уровнях в своих двухгодичных публикациях: «Обзор состояния мировых морских рыбопромысловых ресурсов» и «Состояние мирового рыболовства и аквакультуры».

Примечания

- ^a В настоящее время ГЕСАМП спонсируется следующими учреждениями: Международная морская организация (ИМО), Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО), Межправительственная океанографическая комиссия (МОК) Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), Всемирная метеорологическая организация (ВМО), Международное агентство по атомной энергии

- (МАГАТЭ), Организация Объединенных Наций и Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП).
- ^b См., например: “A Sea of Troubles”, GESAMP Reports and Studies, No. 70, 2001.
- ^c См., например: “Protection the Oceans from Land-Based Activities. Land-Based Sources and Activities Affecting the Quality and Uses of the Marine, Coastal and Associated Freshwater Environment”, GESAMP Reports and Studies, No. 71, 2001.
- ^d “Guidelines for marine environmental assessment”, GESAMP, 1994.
- ^e Партнеры по разработке Атласа: Организация Объединенных Наций, ЮНЕП, ФАО, МОК, ВМО, ИМО, МАГАТЭ, секретариат Конвенции о биологическом разнообразии, Национальная администрация по океану и атмосфере Соединенных Штатов и Главное управление навигации и океанографии Министерства обороны Российской Федерации.
- ^f A/51/116, приложение II, пункты 3 и 14.
- ^g ВОЗ, МАГАТЭ, ИМО и ФАО. По каждой категории источников загрязнения ЮНЕП или одно из учреждений действует в качестве «ведущего учреждения».
- ^h Оценки публиковались ЮНЕП в серии “Regional Seas Reports and Studies”, и с ними можно ознакомиться на веб-сайте ГПД: www.gpa.unep.org.
- ⁱ Партнеры-основатели ИКРАН: «Уорлд фиш» (ранее — Международный центр по управлению живыми водными ресурсами (ИКЛАРМ)), ЮНЕП, Институт мировых ресурсов (ИМР), Всемирный центр мониторинга природоохраны (ВЦМП), Глобальная сеть мониторинга коралловых рифов (ГСМКР), Координационно-плановый комитет Международной инициативы по коралловым рифам (КПК ИКРИ) и Альянс коралловых рифов (КОРАЛ).
- ^j Начальный этап финансировался Фондом Организации Объединенных Наций.
- ^k Последний доклад — ГЭП-3 («Глобальная экологическая перспектива-3: 1972–2002 годы: прошлое, настоящее и перспективы на будущее»). Ранее были опубликованы доклады ГЭП-1 (1997 год) и ГЭП-2 (1999 год).
- ^l Первое из серии исследований ОЭРТ (“Ecosystems and Human Well-being: A Framework for Assessment”) было опубликовано в сентябре 2003 года. Со всеми результатами, изложенными в этом исследовании, можно ознакомиться на веб-сайте ОЭРТ: www.millenniumassessment.org.
- ^m «Принципы, регулирующие работу МГЭИК», которые были приняты Группой на ее четырнадцатой сессии в 1998 году, требуют, что доклады МГЭИК должны быть политически нейтральными, однако может возникать необходимость объективно отражать в них научные, технические и социально-экономические факторы, касающиеся применения той или иной политики», а «обзор документов МГЭИК должен предусматривать как их проверку специалистами, так и их рассмотрение правительствами» (принципы 2 и 3).
- ⁿ В настоящее время действует 11 крупных конвенций по региональным морям: Хельсинкская (1992 год), Барселонская (1976 год; пересмотрена в 1995 году), Эль-Кувейтская (1978 год), Абиджанская (1981 год), Лимская (1981 год), Джиддинская (1982 год), Картахенская (1983 год), Найробийская (1985 год), Нумейская (1986 год), Бухарестская (1992 год) и Ословско-Парижская конвенция о защите морской среды Северо-Восточной Атлантики (Конвенция ОСПАР; 1992 год). Наряду с уже действующими конвенциями сейчас ведутся переговоры о заключении еще двух конвенций по региональным морям: по Каспийскому морю и по северо-восточной части Тихого океана.
- ^o Воды Арктики (регион I), большой район Северного моря (регион II), Кельтские моря (регион III), Бискайский залив и Иберийское побережье (регион IV) и Большая Атлантика (регион V).
- ^p Несколько региональных конвенций, особенно заключенных в начале 70-х годов,

подверглись изменению или даже полному пересмотру, для того чтобы отразить в них растущую озабоченность договаривающихся сторон по поводу сложных проблем морской среды. Наиболее радикальным изменением стало объединение двух конвенций в новую — Конвенцию ОСПАР. В настоящее время изучается вопрос о дальнейших изменениях или поправках к некоторым конвенциям.

^q Если в первых планах действий основное внимание уделялось защите морской среды от загрязнения, то в планах действий, которые принимались впоследствии, приоритет сместился на все вопросы, касающиеся освоения и защиты морской среды и ее ресурсов. В результате периодических ревизий планов действий сфера их применения была расширена, чтобы уделять больше внимания вопросам, связанным с комплексным управлением прибрежной и морской средой и ее использованием в соответствии с рекомендациями, изложенными в Повестке дня на XXI век. В некоторых регионах прилагаются целенаправленные усилия к тому, чтобы уделять больше внимания особым проблемам малых островных развивающихся государств, управлению смежными речными бассейнами и решению проблемы потенциального воздействия климатических изменений.

^r В качестве примеров периодических докладов, подготавливаемых по региональным морям, цитируются две региональные оценки: “The State of the Marine and Coastal Environment in the Mediterranean Region” (MAP Technical Report No. 100, UNEP, Athens, 1996) и “Quality Status Report 2000” (OSPAR Commission, Paris, 2000).

Приложение II

Резюме откликов на предложения об условиях ГОМС

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
A. Государства-члены	1–9	37
1. Общие замечания	1–2	37
2. Конкретные замечания	3–9	37
a) Мотивировка налаживания процесса ГОМС под эгидой Организа- ции Объединенных Наций	3	37
b) Отличительные черты процесса ГОМС	4	38
c) ГОМС и распоряжение Мировым океаном	5	38
d) Механизм или структура ГОМС	6	38
e) Финансирование процесса ГОМС	7	38
f) Нарращивание потенциала	8	39
g) Базовое учреждение или секретариат	9	39
B. Департаменты, региональные комиссии и программы Организации Объеди- ненных Наций	10–14	39
1. Департамент по экономическим и социальным вопросам Организации Объединенных Наций	10	39
2. Экономическая и социальная комиссия для Западной Азии (ЭСКЗА)	11	40
3. Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП)	12–14	40
C. Специализированные учреждения Организации Объединенных Наций, Ме- ждународное агентство по атомной энергии и Международное гидрографи- ческое бюро	15–28	41
1. Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО)	15–17	41
2. Международная морская организация (ИМО)	18	42
3. Межправительственная океанографическая комиссия (МОК)	19–22	43
4. Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО)	23	44
5. Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ)	24	44
6. Всемирная метеорологическая организация (ВМО)	25	45
7. Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ)	26–27	45
8. Международное гидрографическое бюро (МГБ)	28	46
D. Межучрежденческий механизм: ГЕСАМП	29–36	46

E.	Секретариаты конвенций	37–43	49
1.	Конвенция о биологическом разнообразии (КБР)	37–38	49
2.	Лондонская конвенция 1972 года (ИМО)	39	49
3.	Рамсарская конвенция о водно-болотных угодьях	40–43	49
F.	Глобальные межправительственные организации за пределами системы Организации Объединенных Наций	44	50
	Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)	44	50
G.	Региональные межправительственные организации	45–49	51
1.	Европейский союз	45–46	51
2.	Европейское агентство по окружающей среде (ЕАОС)	47–48	52
3.	Балтика XXI	49	52
H.	Региональные рыбохозяйственные организации	50–51	52
1.	Межамериканская комиссия по тропическому тунцу (МАТТК)	50	52
2.	Комиссия по анадромным рыбам в северной части Тихого океана (НПАФК)	51	53
I.	Неправительственные организации	52–55	53
1.	Перепись живых ресурсов моря	52	53
2.	Международный океанографический институт (МОИ)	53	53
3.	Проверка рифов	54	53
4.	Всемирный союз охраны природы (МСОП)	55	54

A. Государства-члены

1. Общие замечания

1. Государства выразили «решительную» поддержку создания механизма ГОМС, одобренного международным сообществом на Всемирной встрече на высшем уровне по устойчивому развитию и подтвержденного в резолюции 57/141 Генеральной Ассамблеи от 12 декабря 2002 года, стремясь к совершенствованию распоряжения Мировым океаном в интересах защиты морской среды. Они особо отметили, что одобряют работу, проделанную в Рейкьявике и Бремене, и указали, что опрос, проведенный Всемирным центром мониторинга природоохраны (ВЦМП) Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), позволил получить хорошее представление о выполняемых ныне региональных оценках, которые стали бы основой для регулярных глобальных оценок. Прозвучало широкое согласие с необходимостью выполнять глобальный обзор состояния морской среды, прогнозировать будущие тенденции на основе различных сценариев и выработать рекомендации в отношении возможных мер, позволяющих эффективнее реагировать на угрозы негативного воздействия человеческой деятельности на морскую среду и морские ресурсы. По мнению некоторых государств, обзор состояния морской среды, приведенный Объединенной группой экспертов по научным аспектам защиты морской среды (ГЕСАМП) в ее публикации «Море невзгод»^a, стал полезным вкладом в дело налаживания процесса, о котором идет речь.

2. Государства выразили мнение о том, что в ГОМС можно было бы руководствоваться экосистемным подходом, что при разработке ГОМС можно было бы взять за основу отдельные из уже осуществляемых или еще планируемых проектов «Крупные морские экосистемы» и что к мероприятиям по оценке, осуществляемым по линии организаций или конвенций по региональным морям, необходимо во избежание дублирования подходить скоординированно. Государства отметили основополагающее значение того, чтобы «все» организации системы Организации Объединенных Наций, указанные в резолюции 57/141 Генеральной Ассамблеи, взяли установку на активное участие в ГОМС. Регулярное и своевременное выполнение оценки всех аспектов состояния морской экосистемы, включая рассмотрение социально-экономических граней, станет, несомненно, непростой и трудоемкой задачей.

2. Конкретные замечания

а) Мотивировка налаживания процесса ГОМС под эгидой Организации Объединенных Наций

3. Процесс ГОМС позволил бы работникам руководящего звена и другим заинтересованным сторонам заниматься проблемами морской среды комплексно и целостно, опираясь на доступную и авторитетную информацию о состоянии морской среды, а не (как это происходит сейчас) разрозненную информацию, которой недостает связности и сопоставимости. Новый процесс должен позволить преодолеть нехватку сценариев, в которых разбирались бы социально-экономические последствия деградации морской среды в том случае, если ныне практикуемые методы не изменятся, либо возможные плюсы реализации тех или иных мер по выправлению положения.

b) Отличительные черты процесса ГОМС

4. Государства подчеркнули, что за счет налаживания процесса ГОМС необходимо добиться регулярного и целостного обзора морской среды, особенно в тех вопросах, по которым недостает информации (например, здравоохранение, продовольственная безопасность). В основу ГОМС следует заложить уже существующие сети организаций системы Организации Объединенных Наций и их программы, и в частности уже выполняемые региональные оценки, а также оценки, выполняемые, например, по линии ГЕСАМП и проекта «Глобальная оценка международных вод» (ГОМВ). Некоторые государства выразили мнение о том, что ГОМС могла бы стать стимулом к совершенствованию сотрудничества между организациями системы Организации Объединенных Наций, которому нередко мешает соперничество по поводу ресурсов.

c) ГОМС и распоряжение Мировым океаном

5. По мнению некоторых государств, процесс ГОМС следует подчинить Генеральной Ассамблее, которой принадлежат общие надзорные и установочные функции в отношении Мирового океана. Те или иные доклады либо рекомендации ГОМС можно было бы включать непосредственно в ежегодный доклад Генерального секретаря по Мировому океану и морскому праву или в приложения к нему. Неофициальный консультативный процесс уже снабжает Генеральную Ассамблею широкопрофильными материалами для обсуждения. По мнению других государств, процесс ГОМС можно было бы приспособить к межправительственной структуре принятия решений и формирования политики, которая создана на основании Конвенции по морскому праву и исполнительных соглашений к ней. Был поднят также вопрос о том, как процесс ГОМС будет взаимодействовать с новым механизмом межучрежденческой координации и сотрудничества в системе Организации Объединенных Наций.

d) Механизм или структура ГОМС

6. Некоторые государства настаивали на том, что независимо от того, какой механизм будет создан, в нем необходимо обеспечить участие правительств. Определенным ориентиром мог бы служить опыт Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК). В числе ключевых аспектов нового процесса была названа авторитетность, а также всеохватность и гласность. Что касается функций процесса, то предстоит подумать о форме глобального доклада, в котором можно было бы синтезировать региональные оценки, определять пробелы и возможные сценарии, оценивать качество данных, устанавливать границы экосистем и предусмотреть создание эффективного веб-сайта. Как указывали государства, они рассчитывают на то, что процесс ГОМС позволит также содействовать принятию стандартов или критериев, благодаря которым различные географические районы можно будет сравнивать между собой. Любые итоговые материалы процесса будут проходить выверку специалистами.

e) Финансирование процесса ГОМС

7. Процесс ГОМС будет исправно и эффективно функционировать при наличии надлежащей и предсказуемой финансовой базы, создание которой не отразится негативным образом на выполнении задач и обязанностей, уже преду-

смотренных ЮНКЛОС и соответствующими резолюциями Генеральной Ассамблеи.

f) Нарращивание потенциала

8. Указывалось на важное значение того, чтобы включить в процесс ГОМС конечных потребителей материалов оценки. Было отмечено, что в системе Организации Объединенных Наций государствам уже приходится представлять многочисленные доклады и сообщения, а это ложится тяжким бременем на развивающиеся государства, которым во многих случаях недостает необходимого научного и административного потенциала для сбора и анализа данных. В новом процессе ГОМС следует по возможности ограничить обязанности по представлению докладов и сообщений и специально подумать над способами, которые позволили бы облегчить сбор и анализ данных и информации по морским районам, принадлежащим развивающимся странам и малым островным развивающимся государствам, в тех случаях, когда уже имеются подходящие механизмы.

g) Базовое учреждение или секретариат

9. По мнению респондентов, вопрос о базовом учреждении или секретариате, в том числе вопрос о требуемых ресурсах и оснащении, можно решить только после того, как будут определены главные элементы процесса ГОМС. Вместе с тем была высказана мысль о том, что в докладе Генерального секретаря по ГОМС можно было бы указать возможные источники финансирования этого процесса.

**В. Департаменты, региональные комиссии и программы
Организации Объединенных Наций**

**1. Департамент по экономическим и социальным вопросам Организации
Объединенных Наций**

10. Департамент по экономическим и социальным вопросам указал, что в главе 17 Повестки дня на XXI век отражена необходимость налаживания регулярного обзора и рассмотрения вопросов морской среды и развития. Проблемы Мирового океана рассматривались на ряде совещаний Комиссии по устойчивому развитию (1996, 1997 и 1999 годы), и она разбираала вопрос о налаживании ГОМС, обратив особое внимание на важность сбора и распространения мореведческой информации. В этой связи Департамент подтвердил, что, будучи секретариатом Комиссии, он полностью поддерживает принятое на Всемирной встрече на высшем уровне по устойчивому развитию решение о налаживании процесса ГОМС, в котором следует взять на вооружение комплексный и скоординированный подход, отразить интересы и компетенцию всех заинтересованных сторон и избежать дублирования уже осуществляемых мероприятий по оценке морской среды. Департамент указал, что ГЕСАМП служит ценным источником независимых и экспертных рекомендаций, который заслужил признание Комиссии и других межправительственных органов. Недавно заверченный обзор функционирования ГЕСАМП должен позволить ей повысить актуальность своей роли в нынешних инициативах. Департамент рассчитывает на совместную работу с Отделом по вопросам океана и морскому праву и другими

партнерами по международному сообществу в деле осуществления решений, принятых по вопросу о ГОМС.

2. Экономическая и социальная комиссия для Западной Азии (ЭСКЗА)

11. ЭСКЗА подчеркнула важность социально-экономических аспектов состояния морской среды. Предостерегая от дублирования, ЭСКЗА указала на то обстоятельство, что в ее регионе выполнение оценок уже поручено ЮНЕП, Средиземноморскому плану действий, Средиземноморской комиссии по устойчивому развитию и Средиземноморской программе технической помощи. В рамках процесса ГОМС следует обеспечить взаимодополняемость и взаимосвязку соответствующих региональных и международных организаций. Поскольку соответствующая деятельность ЭСКЗА фокусируется исключительно на оценках по тематике «Торговля и окружающая среда», Комиссия предложила помощь в мониторинге социально-экономических аспектов, связанных с вопросами тематики «Торговля и морская среда» (например, в рыбохозяйственном секторе). Однако реализация такого предложения будет зависеть от наличия ресурсов.

3. Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП)

12. ЮНЕП указала, что в части II своего решения 22/1 от 7 февраля 2003 года^b Совет управляющих ЮНЕП приветствовал тот факт, что итоги консультаций, организованных ЮНЕП в соответствии с решением 21/13 Совета от 9 февраля 2001 года^c по вопросу о ГОМС, значительно содействовали решению задачи, поставленной в Йоханнесбургском плане выполнения решений Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию^d. В порядке выполнения решения 22/1 ЮНЕП предложила следующие мероприятия: а) организация консультаций в масштабах всей ЮНЕП относительно ее вклада в процесс оценки^e; б) представление соответствующих результатов уже осуществляемых ЮНЕП мероприятий, посвященных оценке, в качестве вклада в ГОМС; речь идет, например, о материалах ГОМВ, «Оценки экосистем на рубеже тысячелетия» (ОЭРТ), буклетах, которые планируется посвятить морской части «Глобальной экологической перспективы» (ГЭП) и обновленным экологическим данным по малым островным развивающимся государствам; в) проведение совещания экспертов по вопросу о порядке, ориентации и методе проведения оценки с выделением финансовых средств на привлечение экспертов из развивающихся стран; г) учреждение целевого фонда (к созданию которого призвал Совет управляющих ЮНЕП) для вовлечения развивающихся стран в тот компонент оценки, который приходится на ЮНЕП; е) подготовка доклада о возможных путях содействия ГОМС со стороны ЮНЕП.

13. По мнению ЮНЕП, необходимо выработать процедуру сводной оценки, при которой различные учреждения могут вносить в оценку свой вклад при наличии каких-то общих рамок. «Модульный подход к партнерству», предлагаемый ЮНЕП применительно к ГОМС (см. приложение IV), призван наладить регулярный, непрерывный и экономичный процесс, опирающийся на уже существующие, ныне осуществляемые программы и уже имеющиеся ресурсы. Чтобы приступить к такому процессу, можно сформировать рабочую группу по ГОМС в составе представителей учреждений Организации Объединенных Наций и других организаций. Она могла бы определить обязанности, вклад и

формы сотрудничества участвующих учреждений, исходя из их основных мандатов и компетенции, а также выяснить потребности и пробелы в оценках, приняв во внимание уже выполняемые оценки и соответствующие мероприятия всех участвующих учреждений. Каждое учреждение Организации Объединенных Наций будет отвечать за какой-то модуль оценки, соответствующий его мандату. Чтобы обеспечить научную авторитетность и учесть запросы клиентов, оценочные модули будут выработаны в тесной консультации с заинтересованными сторонами и с привлечением независимых научных экспертов. Каждый модуль будет состоять из глобальной и тематических оценок. Одним из ключевых компонентов станут механизмы, обеспечивающие поддержку субглобальных оценок и взаимодействие с ними. Каждый модуль будет предусматривать работу над привлечением экспертов из развивающихся стран и наращиванием потенциала в этих странах. Обобщающие глобальные доклады будут готовиться через регулярные интервалы на началах партнерства между учреждениями, научными экспертами и соответствующими заинтересованными сторонами. Модульный подход к партнерству позволит привязать регулярный процесс оценок и представления сообщений к различным межправительственным форумам соответствующего профиля, а в конечном счете вывести его на Генеральную Ассамблею Организации Объединенных Наций.

14. ЮНЕП готова взять на себя экологический компонент оценки. Кроме того, в соответствии с частью I.A решения 22/1 Совета управляющих^f начат широкий консультативный процесс, нацеленный на дальнейшее укрепление научной базы ЮНЕП. В заключение ЮНЕП вновь подтвердила абсолютную важность обеспечения того, чтобы ГОМС характеризовалась научной авторитетностью, зримостью выводов, актуальностью и обоснованностью.

C. Специализированные учреждения Организации Объединенных Наций, Международное агентство по атомной энергии и Международное гидрографическое бюро^g

1. Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО)

15. ФАО поддерживает рекомендацию о налаживании ГОМС и намеревается вносить свой вклад в этот процесс. ФАО подтвердила, что во избежание дублирования следует использовать уже имеющиеся механизмы и рамки и что «никакой» новой структуры создавать не следует. Она высказала мнение о том, что задачи ГОМС должны выполняться за счет более «эффективного сотрудничества» между соответствующими учреждениями Организации Объединенных Наций и за счет «всесторонней интеграции» реализуемых сейчас международных инициатив и мер. В этой связи ФАО отметила, что в процессе ГОМС вполне можно использовать регулярно составляемые ФАО всеобъемлющие, многоотраслевые доклады о мировых морских ресурсах и рыболовстве. Наряду с этими докладами информация о мировом рыболовстве предоставляется со стороны ФАО через информационные интернет-системы, например Глобальную систему информации по рыболовству (ФИГИС), а особенно — Систему мониторинга рыбопромысловых ресурсов (ФИРМС), которая призвана открывать доступ к качественной информации о результатах глобального мониторинга морских ресурсов. К функционированию ФИРМС привлекается слаженный партнерский

коллектив в составе международных организаций, региональных органов по рыболовству и национальных научных учреждений, сотрудничество которых не оформлено в виде какого-либо официального соглашения. Кроме того, ФАО подчеркнула, что в будущем процессе представления сообщений важное значение и большую приоритетность будет иметь «Атлас океанов Организации Объединенных Наций».

16. ФАО выразила мнение о том, что важная роль применительно к ГОМС принадлежит ГЕСАМП с ее опытом научного обзора состояния морской среды^h. Она указала, что признает и решительно поддерживает ГЕСАМП в качестве независимого научно-консультативного органа системы Организации Объединенных Наций, миссия которого делает его вполне подходящим для выполнения следующих функций применительно к ГОМС: а) выполнение технического и научного обзора проанализированных результатов мониторинга морской среды и соответствующей деятельности учреждений Организации Объединенных Наций, а также вынесение рекомендаций относительно возможных путей совершенствования этой деятельности и повышения ее интеграции и координации (т.е. выполнение функции рецензента); б) подготовка научных обзоров, аналитических выкладок и рекомендаций по конкретным темам и вопросам, имеющим отношение к состоянию морской среды, ее исследованию, защите и/или управлению ею (по соответствующим запросам); в) предоставление научно-технических рекомендаций относительно формы и порядка проведения оценки морской среды; г) интеграция и синтез результатов региональных и тематических оценок и научных исследований, выполняемых учреждениями Организации Объединенных Наций и ее партнерами в рамках глобальной оценки морской среды; е) сопутствующее этому процессу выявление новых и намечающихся вопросов в области деградации морской среды или распоряжения ею, имеющих актуальное значение для правительств и организаций-спонсоров.

17. В глобальном процессе представления сообщений следует обеспечить как можно более высокую интеграцию, взаимодополняемость и взаимоувязку с другими оценками и инициативами по представлению сообщений, программами, механизмами и структурами. ФАО выступила с предостережением о том, что разобщенный подход к сотрудничеству в области Мирового океана (ГОМС — всего лишь один аспект подобного сотрудничества) будет неэффективным, а такой подход будет разобщенным, если у учреждений Организации Объединенных Наций не будет механизма, позволяющего им регулярно собираться для обсуждения их общих программ по Мировому океану и определять общие позиции, взаимные коллизии, потенциальные точки смякания, совместные проекты и т.д.

2. Международная морская организация (ИМО)

18. В целом ИМО выразила мнение о том, что моделью для новой инициативы мог бы служить механизм представления сообщений, созданный для нужд Комиссии по устойчивому развитию. Этот механизм дал Комиссии возможность сообщить о многочисленных мероприятиях, проведенных в порядке выполнения главы 17 Повестки дня на XXI век, принятой на Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию. Что касается ИМО, то процесс ГОМС должен быть в состоянии снабдить эту организацию платформой, с помощью которой она могла бы продемонстрировать свои достиже-

ния в деле защиты морской среды от деятельности судов и наземных источников¹.

3. Межправительственная океанографическая комиссия (МОК)

19. В представленных ею материалах МОК отметила, что на бременском совещании было указано на большое значение налаживания ГОМС для рационализации управления и были определены общие рамки для ГОМС, предусматривающие региональную и глобальную стадии. В рекомендациях бременского совещания получил отражение широкий консенсус, достигнутый между представителями национальных учреждений, правительств, региональных и глобальных организаций и программ. В связи с этим МОК решительно высказалась за то, чтобы рекомендации и выводы бременского совещания легли в основу условий налаживания ГОМС, которые просила определить Генеральная Ассамблея в своей резолюции 57/141. Учет этих рекомендаций и выводов привел бы к созданию механизма, позволяющего улучшить распоряжение Мировым океаном за счет оказания государствам помощи в выполнении ими своих обязанностей как участников соответствующих международных конвенций и соглашений, в том числе ЮНКЛОС, Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, конвенции о биологическом разнообразии, конвенций по региональным морям, Лондонской конвенции 1972 года и др.

20. На своей тридцать пятой сессии в 2002 году Исполнительный совет МОК принял резолюцию ЕС-XXXV.3 «Целесообразность осуществления регулярно процесса оценки состояния морской среды», в которой он поручил Исполнительному секретарю МОК: а) изучить вместе с ЮНЕП и другими соответствующими партнерами возможность возложить на МОК руководство программой оценки, включая привлечение необходимых средств со стороны правительств, международных учреждений и донорских организаций, а также сотрудничество с другими программами по глобальной оценке; б) представить доклад следующей очередной сессии Ассамблеи о развитии этого вопроса, включая возможные последствия для МОК, с точки зрения финансовых и людских ресурсов, связанные с осуществлением руководства этой программой. На своей двадцать второй сессии (24 июня — 2 июля 2003 года) Ассамблея МОК, признав необходимость увязать научные исследования с формированием политики и обеспечить устойчивое наращивание потенциала в развивающихся странах в качестве органической части процесса оценки, поручила Исполнительному секретарю: а) организовать надлежащий вклад МОК и ее программ в подготовку предложений об условиях ГОМС, в том числе по вопросу о возможности выполнения МОК ведущей роли; б) изыскать в сотрудничестве с другими соответствующими организациями внебюджетные ресурсы, в том числе для нужд Комиссии, в порядке поддержки ее вовлечения в регулярный процесс ГОМС, приняв при этом во внимание необходимость активного участия развивающихся стран¹.

21. МОК выразила мнение о том, что обсуждения, состоявшиеся в Исполнительном совете МОК и в рамках Неофициального консультативного процесса, со всей очевидностью показали: государства-члены согласны с тем, что эффективное осуществление ЮНКЛОС и природоохранных конвенций (а ГОМС является неотъемлемым инструментом более совершенной их реализации) станет возможным только при условии тесного сотрудничества всей системы Органи-

зации Объединенных Наций и при условии интеграции экспертного потенциала и ценного опыта, накопленного ее специализированными учреждениями. В этой связи МОК привлекла внимание к некоторым рекомендациям, принятым на бременском совещании: а) экономичное, действенное и надежное функционирование процесса ГОМС потребует многоуровневой организационной, методологической и процедурной конфигурации, которая должна по возможности опираться на уже имеющиеся ресурсы, выделяемые на нужды оценки; б) процесс ГОМС должен предусматривать взаимодействие с правительствами, региональными органами, научным сообществом и другими заинтересованными сторонами. МОК остановилась также на вопросе о порядке функционирования ГОМС, в связи с которым необходимо рассмотреть такие моменты, как: вовлеченность всех соответствующих организаций системы Организации Объединенных Наций; создание глобального координационного механизма на базе МОК, ЮНЕП или ГЕСАМП, где мог бы размещаться основной секретариат; оптимальное использование региональных механизмов, а в необходимых случаях — их укрепление.

22. МОК указала, что, по ее мнению, Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций рассчитывает на то, чтобы играть непосредственную роль в процессе оценки, и что это соотносится с ее традиционной ролью применительно к ЮНКЛОС и вопросам распоряжения Мировым океаном. В связи с этим МОК указала, что ГОМС должна адресовываться Генеральной Ассамблее и что этот процесс должен сначала получить одобрение на межправительственном совещании высокого уровня. В заключение МОК отметила, что ГОМС могла бы способствовать внедрению существенных организационных новшеств, позволяющих усовершенствовать нынешний порядок распоряжения Мировым океаном.

4. Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО)

23. ЮНИДО высказалась в поддержку налаживания процесса ГОМС под эгидой Организации Объединенных Наций с включением в него социально-экономических аспектов. С 1990 года ЮНИДО активно оказывает техническую и научную помощь прибрежным развивающимся странам, стремясь внести свой вклад в усилия по обеспечению рачительного использования морских ресурсов. Работая совместно с Глобальным экологическим фондом (ГЭФ) и другими учреждениями-исполнителями системы Организации Объединенных Наций, ЮНИДО занимается вынесением рекомендаций и «наращиванием потенциала» в таких вопросах, как восстановление прибрежных и морских экосистем в рамках устойчивого развития, опираясь при этом на концепцию крупных морских экосистем (и подпитывающих их пресноводных бассейнов) как на географический ориентир учета происходящих изменений. ЮНИДО поддерживает работу ГЕСАМП и будет стремиться к активному участию в тех рабочих группах, в которых она могла бы добавить к научно-техническому вкладу других участников свой весомый и существенный вклад, касающийся социально-экономических аспектов.

5. Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ)

24. ВОЗ признает, что состояние прибрежной и морской среды имеет значение для работы органов здравоохранения. Она выразила убежденность в цен-

ности «межучрежденческого сотрудничества», особенно в таких областях, как морская среда, которая затрагивает сразу несколько секторов и самые разные заинтересованные стороны. В этой связи она приветствовала инициативу, предусматривающую налаживание процесса ГОМС. ВОЗ отметила, что актуальные мероприятия выполняются по линии программы «Атлас океанов Организации Объединенных Наций», ГЕСАМП и Программы по региональным морям. ВОЗ высказала мысль о том, что при выработке условий осуществления ГОМС важно было бы рассмотреть и взаимно согласовать другие инициативы. Эти условия должны быть упорядоченными и эффективными, давая возможность максимально сократить дублирование и опереться на сильные стороны участвующих партнеров. При выработке соответствующих условий и согласовании плана работы ВОЗ будет, сообразуясь с имеющимися ресурсами, вносить свой вклад в ГОМС, например в виде представления глобальных сообщений о сбросе сточных вод в морскую среду.

6. Всемирная метеорологическая организация (ВМО)

25. ВМО высказалась в поддержку налаживания процесса ГОМС и указала, что будет вносить свой вклад в этот процесс, действуя по линии своих программ, межучрежденческих органов и систем наблюдения (например, Глобальной системы наблюдений за океаном (ГСНО)), а также через свою программу «Глобальная служба атмосферы» в вопросах, касающихся попадания загрязнителей из атмосферы в море и воздействия глобальных изменений и других происходящих в атмосфере процессов на морскую среду. ВМО подтвердила, что поддерживает ГЕСАМП как многоотраслевой научно-консультативный орган, который, по ее мнению, мог бы служить основной научной коллегией по вопросам ГОМС.

7. Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ)

26. МАГАТЭ указало, что, взяв установку на содействие глобальным мероприятиям по оценке состояния морской среды, оно выделяет экспертов в распоряжение ГЕСАМП, которая на периодической основе выполняет независимые оценки морской среды. МАГАТЭ считает механизм ГЕСАМП подходящим для своих нужд: выполняемые Группой углубленные оценки, касающиеся, в частности, более активного использования как природных, так и искусственных изотопов в мореведении, снабжают Агентство авторитетными научными рекомендациями, помогая ему обеспечивать защиту и устойчивое использование морской среды.

27. Поэтому МАГАТЭ предложило, чтобы применительно к регулярному процессу ГОМС были укреплены и более эффективно использовались существующие механизмы и уже налаженные структуры, к которым относятся и ГЕСАМП. Оно отметило, что ГЕСАМП прошла с одобрения МАГАТЭ ревизию ее деятельности и что по итогам этой ревизии был составлен стратегический план, который мог бы служить ориентиром в деле укрепления и повышения действенности механизма ГЕСАМП. МАГАТЭ поддерживает этот стратегический план; доказательством решительной приверженности Агентства этому плану служит то обстоятельство, что оно вызвалось разместить предлагаемое самофинансирующееся бюро ГЕСАМП в своей Лаборатории морской среды в Монако. По мнению МАГАТЭ, новую инициативу ГЕСАМП или любой орган Организации Объединенных Наций, которому будет впоследствии поручено

заниматься ГОМС, целесообразно базировать в единственной лаборатории морской среды, имеющейся у Организации Объединенных Наций. МАГАТЭ со всей решительностью указало, что налаживание ГОМС должно происходить на основе уже имеющихся механизмов, структур и экспертного потенциала, а ее дальнейшее усиление — на основе укрепления межучрежденческого сотрудничества в рамках Организации Объединенных Наций. Это особенно важно в период, когда система Организации Объединенных Наций сталкивается с серьезными финансовыми трудностями. МАГАТЭ выразило мнение о том, что создание совершенно нового механизма или органа — без опоры на уже ведущуюся работу, которая позволила успешно подготовить «передовые» оценки состояния морской среды, — будет лишним и контрпродуктивным.

8. Международное гидрографическое бюро (МГБ)

28. МГБ признало, что налаживание процесса ГОМС станет непростой задачей. Однако оно настроено внести свой вклад в эту работу, сообразуясь со своей компетенцией. МГБ указало, что один из основополагающих элементов любой оценки состояния морской среды — это выяснение того, как обстоят дела со сбором и ведением гидрографических данных. Гидрографическая съемка, выполняемая в соответствии с продуманными стандартами, выработанными МГБ, позволяет создать воспроизводимую геопространственную базу, с которой можно сверять всю остальную деятельность по сбору данных и выполнению оценок. Кроме того, многие из измерений, которые требуется выполнять в ходе гидрографической съемки, имеют непосредственное отношение к другим компонентам оценки состояния морской среды, например морским средам обитания или морским ресурсам. Действенным показателем «здоровья» морских акваторий прибрежного государства является оценка адекватности морских навигационных карт, а именно их географического охвата и точности с точки зрения предполагаемого их назначения. Наличие современных морских карт усиливает безопасность судоходства, повышает экономичность морской торговли и способствует рекреационной и туристической деятельности. В этой связи МГБ выразило мнение о том, что регулярные оценки имеющейся в том или ином регионе инфраструктуры, служащей для информационного обеспечения безопасности на море, адекватности собираемых в этом регионе гидрографических данных и наличие там актуальной навигационной информации служб дают важные показатели того, насколько хорошо поставлено в этом регионе распоряжение его морской средой.

D. Межучрежденческий механизм: ГЕСАМП

29. ГЕСАМП отметила, что она является единственной длительное время существующей межучрежденческой группой, которая снабжает систему Организации Объединенных Наций рекомендациями относительно оценки состояния морской среды и ее защиты. Она опирается на поддержку восьми органов Организации Объединенных Наций и располагает солидным опытом оценки состояния морской среды, проблемы которой занимают центральное место в ее мандате и функциях. Поэтому ГЕСАМП идеально подходит для того, чтобы играть существенную роль в процессе ГОМС.

30. ГЕСАМП признает, что эффективная оценка должна обязательно характеризоваться авторитетностью, зримостью выводов и обоснованностью, и соста-

вила стратегический план, предусматривающий изменение ее членского состава, методов работы и мероприятий с тем, чтобы развивать уже достигнутые ею наработки в этих областях. Из элементов этой стратегии заслуживают упоминания следующие: а) эксперты в контингент ГЕСАМП выдвигаются правительствами, региональными организациями, научными органами и другими группами, а также спонсирующими организациями системы Организации Объединенных Наций; б) эти группы располагают механизмами для того, чтобы предлагать и спонсировать проекты ГЕСАМП; в) все эксперты, зачисленные в контингент ГЕСАМП, участвуют в ее мероприятиях; г) с клиентами проводятся регулярные консультации относительно формы мероприятий ГЕСАМП и их осуществления; е) предусматриваются меры, обеспечивающие большую внятность и зримость докладов и сообщений, подготавливаемых ГЕСАМП; ф) размежевание процесса вынесения научных рекомендаций и процесса вынесения рекомендаций в отношении проводимой политики (такой подход будет параллелен двухъярусному подходу, описываемому в докладе бременского практикума по ГОМС^к). ГЕСАМП согласилась с трехэтапным подходом, который был одобрен на бременском совещании¹. Вместе с тем она выработала измененную схему, которая, по ее мнению, позволяет увидеть наиболее оптимальные формы участия ГЕСАМП и отражает ее предложения относительно дальнейшего развития процесса (см. приложение III; потенциальный вклад ГЕСАМП указывается в овалах).

31. ГЕСАМП считает, что она вполне подходит для ведущей роли в глобальной научной коллегии по ГОМС. По ее мнению, этой коллегии следует сосредоточиться на выработке научных аспектов ГОМС на этапе I. Для этого необходимо, чтобы глобальный процесс начался с широких консультаций между заинтересованными сторонами, причем в этих консультациях должны участвовать ученые, которые на этапе II будут заниматься региональными и национальными оценками: это позволит обеспечить, чтобы разбираемые в ГОМС вопросы и используемые в ней показатели были актуальны на региональном и национальном уровнях, а на глобальную оценку возлагались реальные ожидания. На этапе III глобальная научная коллегия занималась бы сведением региональных научных оценок в глобальную. Региональные же обзоры проводимой политики должны (вместе с результатами глобальной научной оценки) служить пищей для глобального обзора проводимой политики, а не глобальной научной оценки.

32. Из своего контингента экспертов ГЕСАМП могла бы черпать не только членов глобальной научной коллегии, но и экспертов, специализирующихся на конкретных отраслевых и технических вопросах. Она по-прежнему консультирует систему Организации Объединенных Наций в таких вопросах, причем в настоящее время действует несколько рабочих групп. Такая способность выполнять углубленные тематические оценки должна оказаться полезной в процессе ГОМС. ГЕСАМП понимает, что роль глобальной научной коллегии будет подчинена интересам всего процесса в целом. ГЕСАМП считает, что глобальная научная коллегия, которая может в потенциале играть ведущую роль на этапах I и III, должна быть привлечена и к другим уровням ГОМС, чтобы обеспечить необходимую привязку ко всему процессу в целом.

33. Однако ее компетенция делает ее не вполне подходящей для того, чтобы выполнять ведущую роль на этапе II, на котором пойдет речь о региональных оценках, наращивании потенциала или анализе проводимой политики. Пример-

нительно к этим компонентам для ГЕСАМП будет больше подходить вспомогательная роль, выражающаяся в предоставлении информации, разъяснений, рекомендаций и других материалов. В такой роли ГЕСАМП будет стремиться к сотрудничеству с другими механизмами. Например, при выполнении на этапе II региональных оценок ГЕСАМП могла бы, на ее взгляд, выполнять эту вспомогательную роль, сотрудничая с такими механизмами, как ГОМВ, ГЭП и ОЭРТ, отраслевые организации и организации по региональным морям, а также другие органы и механизмы, компетентные заниматься региональными оценками.

34. Уже накопленный ГЕСАМП опыт глобальных оценок говорит о том, что ГОМС обязательно обнаружит несоответствия, пробелы и другие недостатки региональных оценок с точки зрения оценки глобальной. Однако ГЕСАМП считает, что такие регулярные процессы, как ГОМС, являются наилучшим способом решать эти проблемы. Одна из наиболее важных особенностей ГОМС — это ее регулярный, или циклический характер. Настоятельно необходимо, чтобы ГОМС включала следующий новый элемент: «постоянный обзор процесса для налаживания связи взаимодействия между региональным уровнем и глобальным, а также внутри этих уровней» в каждом цикле. Это станет наиболее важным элементом процесса ГОМС с точки зрения наращивания национального, регионального и глобального потенциала, позволяющего совершенствовать распоряжение Мировым океаном. ГЕСАМП могла бы вместе с другими партнерами по ГОМС вносить свой вклад в обзор процесса.

35. ГЕСАМП предложила, чтобы полный цикл ГОМС имел примерно пятилетнюю продолжительность. Тот компонент каждого цикла, который приходится на научную оценку (т.е. процесс на отрезке от глобальной разработки до глобальной оценки; см. приложение III), будет в идеале занимать два года, однако в первом цикле потребует, скорее всего, трех лет. Другие компоненты процесса ГОМС, включая выверку специалистами, непосредственное наращивание потенциала и выполнение вспомогательных тематических оценок (когда таковые требуются), должны выполняться непрерывно.

36. ГОМС явно потребует создания глобального координационного механизма, как это иллюстрируется в приложении IX к докладу бременского практикума^m. ГЕСАМП предложила, чтобы эту роль на основе надлежащего и уже налаженного межучрежденческого сотрудничества играли органы Организации Объединенных Наций, чьи обязанности имеют отношение к морской среде. ГЕСАМП считает, что эта роль для нее не подходит, однако научную роль ГЕСАМП необходимо тесно увязать с глобальным координационным механизмом. Организации, спонсирующие ГЕСАМП, уже предпринимают конкретные шаги к созданию центрального бюро ГЕСАМП, предусмотренного в проекте стратегического плана. Это бюро может стать подходящим механизмом как для поддержки научной роли ГЕСАМП применительно к ГОМС, так и для увязки научных компонентов со всем глобальным координационным механизмом в целом.

Е. Секретариаты конвенций^п

1. Конвенция о биологическом разнообразии (КБР)

37. Секретариат Конвенции о биологическом разнообразии выразил свою поддержку ГОМС. Как и другие организации, представившие ответы, КБР стремилась подчеркнуть необходимость обеспечения синергизма с другими соответствующими текущими оценками, как-то ГОМВ и ОЭРТ. Для удовлетворения потребностей Конвенции в оценке КБР должна производить оценку биологического разнообразия на уровне экосистем, биологических видов и генов. Периодическая оценка может также обеспечить ценную информацию о прогрессе в деле достижения цели существенного сокращения масштабов исчезновения биологического разнообразия к 2010 году, как предписано в Стратегическом плане Конвенции^о и в Йоханнесбургском плане выполнения решений. Эту информацию можно затем представить в различных форматах в целях удовлетворения конкретных потребностей различных категорий потребителей на национальном, региональном и глобальном уровнях.

38. Количественную оценку прогресса лучше всего производить на основе индикаторного подхода, который по меньшей мере частично может быть положен в основу ГОМС. В этом отношении можно обеспечить увязку с проводимой в настоящее время секретариатом работой по индикаторам. При обеспечении интеграции этих компонентов в рамках оценки ГОМС может снабдить секретариат важной информацией о последствиях осуществления программы работы Конвенции по биологическому разнообразию морской и прибрежной среды.

2. Лондонская конвенция 1972 года (ИМО)

39. Лондонская конвенция выразила свою поддержку процессу ГОМС, отметив, что, обладая богатым опытом работы, она может представить существенную информацию в форме руководящих указаний, докладов об оценке и мониторинге и т.д., которая может быть скомпилирована и представлена какому бы то ни было учрежденному координационному механизму ГОМС. В своем рабочем документе, касающемся ГОМС^р, секретариат Конвенции отметил, что в числе 188 оценок, рассматривавшихся в обзоре Всемирного центра мониторинга природоохраны ЮНЕП (ЮНЕП-ВЦМП), фигурировало лишь одно направление деятельности ИМО, а именно программа «Глобалласт». С учетом цели ГОМС и тематических и географических пробелов Лондонская конвенция определила свой возможный вклад посредством проведения обзора Руководства по оценке отходов или других веществ, которые можно рассматривать на предмет сброса, с использованием критериев в ЮНЕП-ВЦМП, каковыми являются: география, регулярность, эффективность с точки зрения затрат, законность, достоверность, устойчивость и характерные особенности.

3. Рамсарская конвенция о водно-болотных угодьях

40. Секретариат Рамсарской конвенции одобрил идею учреждения ГОМС, подчеркнув важное значение оказания сторонам содействия в оценке и представлении информации о состоянии океанических и прибрежных районов и наметившихся в них тенденциях, в частности в прибрежных морских водно-болотных угодьях. В качестве таких районов Рамсарская конвенция определяет

следующие: морские районы постоянного мелководья; коралловые рифы; скалистые морские побережья; эстуарные воды; прибрежные пресноводные лагуны; подземные гидрологические системы и т.д. По мнению секретариата, следует поощрять использование простых географических информационных систем для сопоставления хронологических данных об исчезновении, фрагментации, восстановлении мест обитания и т.д.

41. Секретариат Рамсарской конвенции придерживается твердого мнения о том, что для реального достижения целей глобальной оценки состояния морской среды необходимо выявить первоначальный набор ключевых индикаторов, по которым легко и не слишком дорого вести мониторинг на национальном и региональном уровнях. Такие индикаторы должны быть согласованы государствами и организациями, с тем чтобы тенденции также поддавались количественной оценке. Что касается непосредственного вклада Бюро Рамсарской конвенции в процесс ГОМС, то, по его мнению, оно могло бы обеспечивать анализ изменений в характере окружающей среды согласно информации, представляемой сторонами Конвенции, а также экологическую и социально-экономическую информацию обо всех рамсарских районах, имеющих в базе данных Конвенции.

42. Особо важное значение имеет выдвинутое в Рамсарской конвенции предложение о предоставлении своей сети ученых через посредство ее Обзорной группы по научным и техническим вопросам, в состав которой входят представители всех географических районов и самых различных областей компетенции. В настоящее время Группа ведет работу над установлением комплекса индикаторов для морских и прибрежных водно-болотных угодий, который будет распространен для проведения более широких консультаций. В этой связи Бюро Рамсарской конвенции придерживается мнения о том, что необходимо рассмотреть возможности сотрудничества и обмена мнениями между Обзорной группой по научным и техническим вопросам и ГЕСАМП. Бюро Рамсарской конвенции одобрило идею обновления ГЕСАМП и предложило свое сотрудничество в качестве активного партнера в рамках ее финансовых ограничений.

43. Наконец, в отношении создания потенциала Бюро Рамсарской конвенции выступило с предложением включить во все осуществляемые им учебные мероприятия аспекты подготовки и информацию, касающуюся процесса ГОМС, или же дать разрешение своим организациям-партнерам, таким, как Всемирный союз охраны природы, Всемирный фонд дикой природы и «Ветландс интернэшнл», использовать имеющиеся в их распоряжении возможности для обеспечения подготовки.

Е. Глобальные межправительственные организации за пределами системы Организации Объединенных Наций^q

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)

44. ОЭСР разъяснила, что ею проводятся оценки выполнения экологических задач странами-членами по целому комплексу морских вопросов (защита морской среды от загрязнения; управление живыми морскими ресурсами и т.д.). При этом она основывается на существующих региональных оценках (например, на данных органов, обеспечивающих контроль государства порта, региональных рыбохозяйственных организаций, программ региональных морей), а

также данных, поступающих из ее стран-членов. В рамках этих оценок систематически рассматриваются экологические, экономические и социальные аспекты вопросов (в частности, вклад в валовой национальный продукт (ВНП), в обеспечение занятости и региональное развитие). ОЭСР указала на рыбный промысел как ключевой вид социально-экономической активности многих прибрежных общин, особенно в развивающихся странах. Поскольку рыбный промысел сильно зависит от состояния морской среды, глобальную систему представления информации, которая будет охватывать и социально-экономические аспекты, можно только приветствовать. У многих членов ОЭСР нет систем сбора данных, которые были бы достаточно всеобъемлющими и глубокими, чтобы обеспечивать охват социально-экономических аспектов их рыбопромыслового сектора. Первым шагом было бы обеспечение создания достаточного потенциала как в развитых, так и в развивающихся странах в плане представления социально-экономических данных, начало которому должно положить достижение согласия в отношении общих стандартов и данных, подлежащих представлению. Следует учесть работу ФАО и ОЭСР, проводимую в рамках участия в Координационной рабочей группе по статистике рыбного промысла.

G. Региональные межправительственные организации[†]

1. Европейский союз

45. Европейский союз подтвердил, что на Всемирной встрече на высшем уровне по устойчивому развитию одобрав положения резолюции 57/141 Генеральной Ассамблеи, он признал свою приверженность регулярному процессу представления данных в глобальном масштабе и оценки состояния морской среды под эгидой Организации Объединенных Наций и на основе существующих региональных оценок. Кроме того, в документе Европейской комиссии 2002 года, направленном Совету и Парламенту и озаглавленном «Разработка стратегии по защите и сохранению морской среды», Комиссия обязалась «играть активную роль в процессе, начатом недавно ЮНЕП и направленном на учреждение регулярного процесса оценки состояния морской среды в глобальном масштабе»⁵. Европейский союз поддерживает процесс ГОМС, будучи глубоко привержен интеграции экологических вопросов во всех соответствующих направлениях политики согласно с «Выводами Председателя» Европейского совета от 20–21 марта 2003 года.

46. Европейский союз придерживается мнения о том, что ЮНЕП должна играть ведущую роль в этом процессе в сотрудничестве с другими соответствующими организациями как в рамках системы Организации Объединенных Наций, так и за ее пределами. Он подчеркнул, что выполняемая ЮНЕП работа по мониторингу и оценке, включая ее работу в рамках программ региональных морей и других региональных морских соглашений, является, безусловно, одним из наиболее эффективных направлений ее деятельности. Союз настаивает на том, что не нужно создавать новых структур там, где они уже существуют, и что крайне важно обеспечить участие соответствующих региональных и субрегиональных действующих лиц. В этом контексте Европейская комиссия ведет разработку своего собственного комплексного процесса оценки состояния морской среды в целях содействия осуществлению морской стратегии ЕС.

2. Европейское агентство по окружающей среде (ЕАОС)

47. ЕАОС отметило, что оно приняло участие в первых этапах обсуждений ГОМС на Бременском совещании, где оно выделило обсуждение различных вариантов оценки, начиная от широкомасштабных глубоких научных анализов и кончая представлением кратких общедоступных докладов. Агентство подчеркнуло, что параметры наличия данных и технические потенциалы сильно варьируются от региона к региону. Однако в Европе имеется большой объем данных, и возможности оказания содействия регулярному процессу представления сообщений в области морской среды являются весьма благоприятными. В частности, ЕАОС в сотрудничестве с региональными рыбохозяйственными организациями разрабатывает базовый комплекс экологических индикаторов, охватывающих экологические и социально-экономические аспекты рыболовства. Оно предложило обеспечить возможность использования всех его баз данных и оценочных работ в рамках процесса глобальной оценки состояния морской среды. Оно указало на «доклады о состоянии окружающей среды», посвященные окружающей среде Европы и охватывающие вопросы морской среды и экосистем¹.

48. ЕАОС предложило, чтобы ГОМС проводилась каждые пять лет и обеспечивала глобальный охват при изменении тематической направленности. От Агентства будут стабильно поступать надежные и согласованные данные (в отличие от несистематизированных исследовательских данных), однако только по прибрежным районам. Что касается открытого океана и глубоководной среды, то наиболее эффективным органом проведения такой оценки по-прежнему является ГЕСАМП вместе с другими научными организациями.

3. Балтика XXI

49. В своих материалах Балтика XXI подчеркнула, что ею проводятся всеобъемлющие мероприятия по представлению сообщений и проведению оценок в отношении устойчивого развития в регионе Балтийского моря. Во избежание дублирования усилий эта деятельность отчасти основывается на работе, проводимой в других международных форумах, в том числе непосредственно в нескольких членах Балтики XXI. Видную роль среди последних играют Хельсинкская комиссия и Международная комиссия по рыболовству в Балтийском море, специализированные межправительственные организации, ведущие в регионе Балтийского моря работу, касающуюся морской среды.

Н. Региональные рыбохозяйственные организации^u

1. Межамериканская комиссия по тропическому тунцу (ИАТТК)

50. Комиссия отметила, что применительно к рыбным запасам ФАО и региональные рыбохозяйственные органы ведут работу над созданием системы мониторинга рыбных ресурсов, которая будет представлять всеобъемлющий доклад о состоянии рыбных запасов. Поэтому ИАТТК считает, что такая система должна быть положена в основу глобального механизма представления информации по рыбным запасам. Поскольку другие региональные рыбохозяйственные организации собирают аналогичную информацию, условия представления информации, не охватываемой вышеуказанной системой, следует обговаривать в рамках прямых контактов с этими организациями.

2. Комиссия по анадромным рыбам в северной части Тихого океана (НПАФК)

51. НПАФК напомнила, что ее целью является поощрение сохранения анадромных запасов (тихоокеанского лосося) в районах открытого моря северной части Тихого океана в рамках Конвенции о сохранении запасов анадромных видов в северной части Тихого океана. В этой связи Комиссия проводит оценки состояния запасов тихоокеанского лосося, информация о которых, в свою очередь, может быть представлена для целей ГОМС.

I. Неправительственные организации

1. Перепись живых ресурсов моря

52. Перепись живых ресурсов моря признала необходимость и целесообразность глобальной оценки состояния жизни в океанах в 1997 году. Она приняла участие в Рейкьявickском и Бременском совещаниях и выполняла функции редактора биологических аспектов Атласа океанов Организации Объединенных Наций. Цель Переписи состоит в составлении всеобъемлющего и доступного перечня океанического биоразнообразия к 2010 году. По мнению Переписи, ее доклад и методы, использованные в его подготовке, могут быть приняты за основу и в качестве модели для будущих оценок, а информационная система будет вести работу непрерывно. Перепись хотела бы обеспечить максимальную отдачу от осуществляемой ею программы посредством оказания содействия будущим оценкам состояния морской среды.

2. Международный океанографический институт (МОИ)

53. МОИ отметил, что он мог бы подготавливать доклады в рамках ГОМС для Генеральной Ассамблеи и Отдела по вопросам океана и морскому праву по сниженным расценкам и при обеспечении определенной степени независимости. Эти доклады могли бы охватывать широкий диапазон информации и мнений, и подготовить их Организации Объединенных Наций было бы весьма сложно с учетом ее нынешних ограничений. В своем предложении МОИ выразил готовность сотрудничать с ключевыми агентствами и обозначенными экспертами в разработке планов работы и определении тематики, представлении бюджетов и организации финансового механизма.

3. Проверка рифов

54. Проверка рифов отметила, что она является одним из главных партнеров как в глобальной сети мониторинга коралловых рифов, так и в рамках Международной инициативы в области коралловых рифов и представляет собой единственный глобальный стандарт мониторинга коралловых рифов. К ее данным партнеры имеют свободный доступ. Проверка рифов в настоящее время ведет работу над созданием сетевой экспертной консультативной системы, с тем чтобы оценочные группы могли получать незамедлительный отклик по результатам своих обследований. Она имеет давний опыт тесного сотрудничества с ЮНЕП и Программой развития Организации Объединенных Наций в проведении работы по мониторингу коралловых рифов и в деле организации соответствующей профессиональной подготовки, а также в управлении на научной основе. Проверка рифов особо отметила свой последний доклад «Глобальный

кризис коралловых рифов — тенденции и решения: 1997–2001 годы», опубликованный по итогам пятилетней работы по сбору данных^v.

4. Всемирный союз охраны природы (МСОП)

55. МСОП подчеркнул, что план глобальной оценки состояния морской среды должен охватывать весь диапазон, определенный на рейкьявикском совещании, т.е. он должен охватывать морские и прибрежные экосистемы и связанные с ними эстуарии, в том числе материалы, привносимые из водосборного бассейна и с атмосферными осадками. МСОП выступает за использование широкого экосистемного подхода и осторожного подхода. Что касается конкретных условий, то МСОП согласен с идеей использования глобальной схемы в качестве первого шага ГОМС. Важно обеспечить четкое разграничение между научными обзорами и более широкими оценками, посвященными последствиям в области политики и разработке политических рекомендаций. В рамках масштабов и условий какого бы то ни было плана ГОМС необходимо конкретно оговорить включение оценок социально-экономических аспектов состояния морской среды. Поэтому в плане можно указать, что региональные доклады включают социально-экономические данные и информацию, касающиеся ухудшения условий морской среды и последствий для благосостояния в регионе, элементы которых могут быть оговорены в глобальной схеме. Дальнейшая проработка процесса ГОМС будет синтезом региональных оценок с учетом эффективности технических и политических решений, которые были использованы. МСОП подчеркнул, что критическое значение для эффективности ГОМС имеет совершенствование потенциала на национальном и региональном уровнях. Он считает, что процесс обеспечения глобальной/региональной обратной связи в рамках ГОМС, укрепление контактных сетей между экспертами и действующими лицами на региональном и глобальном уровнях, равно как и публикуемые доклады, будут оказывать позитивное воздействие на создание потенциалов на национальном и региональном уровнях. Однако важно обеспечить финансирование в поддержку участия экспертов из развивающихся стран, особенно на глобальных этапах процесса оценки; такое участие должно включать работу специализированных рабочих групп. Союз поддерживает идею широкого участия и партнерств в рамках ГОМС. В заключение, МСОП обратил внимание на то обстоятельство, что широкий круг лиц, учреждений и организаций, участвующих в процессе сбора данных и проведении оценок, ведет к возникновению сложностей в плане интеграции в поддержку процесса ГОМС. Обновленная ГЕСАМП может стать центром межучрежденческого сотрудничества и координационным механизмом в плане проведения научной оценки, что обеспечит один из элементов нового центрального механизма координации более широкой оценки и подготовки доклада, ориентированного на выработку политических решений.

Примечания

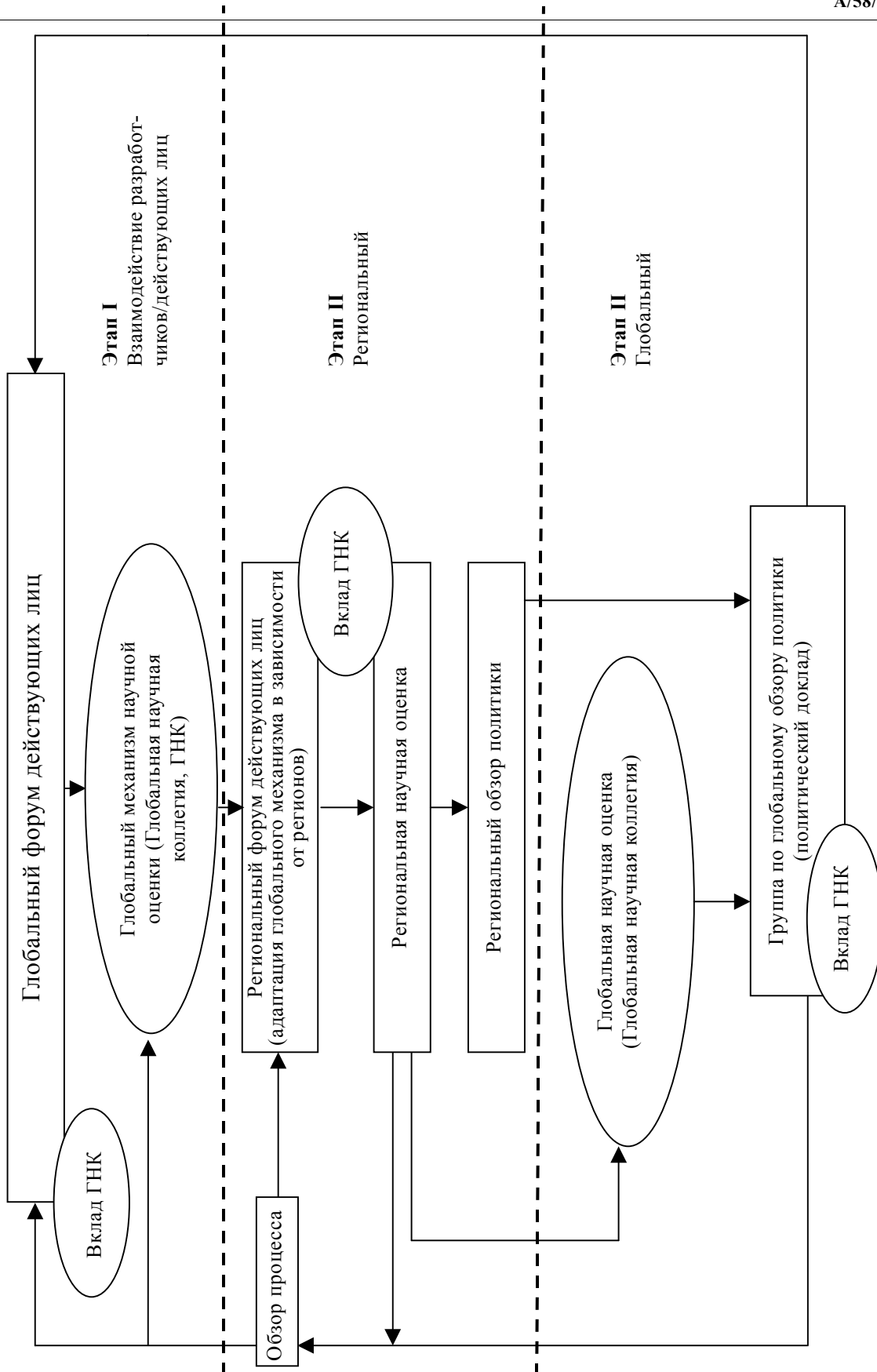
- ^a GESAMP Reports and Studies No. 70, 2001.
- ^b См. *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят восьмая сессия, Дополнение № 25 (A/58/25)*, приложение.
- ^c См. там же, *пятьдесят шестая сессия, Дополнение № 25 (A/56/25)*, приложение.
- ^d *Доклад Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию, Йоханнесбург, Южная Африка, 26 августа — 4 сентября 2002 года* (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.03.II.A.1 и исправление), глава 1, резолюция 2, приложение.
- ^e См. веб-сайт ЮНЕП, посвященный ГОМС: www.unep.org/DEWA/water/MarineAssessment.
- ^f См. *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят восьмая сессия, Дополнение № 25 (A/58/25)*, приложение.
- ^g Всемирный банк выразил заинтересованность, однако не представил каких-либо предложений относительно условий функционирования ГОМС.
- ^h ГЕСАМП опубликовала пять крупных докладов, посвященных состоянию морской среды: “Review of the Health of the Oceans”, Reports and Studies, No. 15, 1982; “The State of the Marine Environment”, Reports and Studies, No. 39, 1990; “Guidelines for Environmental Assessment”, Reports and Studies, No. 54, 1994; “A Sea of Troubles”, Reports and Studies, No. 70, 2001; и (5) “Protecting the Oceans from Land-Based Sources and Activities Affecting the Quality and Uses of the Marine, Coastal and Associated Freshwater Environment”, Reports and Studies, No. 71, 2001.
- ⁱ Подробнее о вкладе ИМО см. в материалах, представленных Лондонской конвенцией 1972 года, раздел II.E, пункт 39.
- ^j Резолюция XXII.2 Ассамблеи МОК.
- ^k UNEP, Proceedings of a Technical Workshop for establishing a regular process for the global assessment of the marine environment, Bremen, Germany, 18–20 March 2002, annex IX; “The GMA process — an emerging model suggested by national governments, institutions and organizations”, UNEP/GC.22/2/Add.5, para. 57.
- ^l См. UNEP/GC.22/2/Add.5.
- ^m Там же.
- ⁿ Секретариат Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием высказал в своих материалах соображения о том, что накопленный ею опыт в отношении представления информации может оказаться полезным при представлении материалов в рамках ГОМС.
- ^o Решение VI/26, приложение, принятое Конференцией сторон на шестом очередном совещании (апрель 2002 года).
- ^p «Возможное участие Лондонской конвенции в процессе ГОМС», LC/SG 26/WP.3.
- ^q Группа африканских, карибских и тихоокеанских государств, Международное агентство по сбору экологической информации и Секретариат Содружества выразили заинтересованность, но не представили каких-либо предложений в отношении условий ГОМС.
- ^r Совет Европы выразил заинтересованность в проведении ГОМС, однако разъяснил, что деятельность по регулярной оценке охватывается мандатом Европейского агентства по окружающей среде.
- ^s Commission of the European Communities, document COM (2002) 539, action 23, para. 84.
- ^t Следующее издание докладов о состоянии окружающей среды будет выпущено в 2005 году, и к ним будет обеспечен доступ на веб-сайте ЕАОС; применительно к

прибрежным и морским районам: http://themes.eea.eu.int/Specific_areas/coast_sea/reports;
применительно к рыболовству:
http://themes.eea.eu.int/Sectors_and_activities/fishery/reports/indicators.

^u Комиссия по сохранению южного голубого тунца, Международная китобойная комиссия и Комиссия по рыболовству в северо-восточной части Атлантического океана не представили предложений по условиям ГОМС.

^v Резюме доклада см. на веб-сайте Проверки рифов: www.reefcheck.org/reexecsumm.pdf.

Приложение III
Предложение ГЕСАМП в отношении процесса глобальной оценки состояния морской среды



Приложение IV

Модульный подход ЮНЕП к партнерству в рамках ГОМС

