


Возобновленная основная сессия 2003 года

Нью-Йорк, 22 августа 2003 года

Пункт 12 повестки дня

Неправительственные организации
**Доклад Комитета по неправительственным
организациям о работе его очередной сессии 2003 года***

(Нью-Йорк, 5–23 мая 2003 года)

Содержание
Пункты Стр.

Часть первая

- | | | |
|----|---|--|
| I. | Вопросы, требующие принятия мер Экономическим и Социальным Советом | |
| A. | Проекты решений для принятия Советом | |
| | Проект решения I | |
| | Заявления о предоставлении консультативного статуса и просьбы об изменении статуса, полученные от неправительственных организаций . . | |
| | Проект решения II | |
| | Приостановление консультативного статуса | |
| | Проект решения III | |
| | Внедрение электронной системы обслуживания заседаний («Безбумажный комитет») | |
| | Проект решения IV | |
| | Возобновленная сессия Комитета по неправительственным организациям 2003 года | |
| | Проект решения V | |
| | Доклад Комитета по неправительственным организациям о работе его очередной сессии 2003 года | |
| B. | Резолюция, доводимая до сведения Совета | |

* Часть первая доклада издается отдельно в качестве документа E/2003/32 (Part I).



Резолюция 2003/1 Внедрение электронной системы обслуживания заседаний («Безбумажный комитет»)		
--	--	--

Часть вторая

II. Заявления о предоставлении консультативного статуса и просьбы о пересмотре статуса	1–23	4
A. Заявления с просьбой о предоставлении консультативного статуса и просьбы о пересмотре статуса, отложенные с предыдущих сессий Комитета	2–15	4
1. Заявления с просьбой о предоставлении консультативного статуса	2–14	4
2. Просьбы о пересмотре статуса	15	7
B. Новые заявления с просьбой о предоставлении консультативного статуса и новые просьбы о пересмотре статуса	16–23	8
1. Новые заявления с просьбой о предоставлении консультативного статуса	17–22	8
2. Новые просьбы о пересмотре статуса	23	9
III. Обзор четырехгодичных докладов, представленных неправительственными организациями, имеющими общий и специальный статус при Экономическом и Социальном Совете	24–33	9
IV. Укрепление Секции по неправительственным организациям Департамента по экономическим и социальным вопросам Секретариата Организации Объединенных Наций	34–40	11
V. Обзор методов работы Комитета: осуществление резолюции 1996/31 Экономического и Социального Совета, включая процесс аккредитации представителей неправительственных организаций, и решения 1995/304 Совета	41–57	13
A. Рабочая группа, учрежденная для рассмотрения некоторых аспектов работы Комитета	41–47	13
B. Рассмотрение вопроса об организациях, определяющие характеристики которых не полностью соответствуют положениям резолюции 1996/31 Экономического и Социального Совета	48	15
C. Прочие смежные вопросы	49–57	15
VI. Осуществление решения 2001/295 Экономического и Социального Совета	58–59	19
VII. Рассмотрение специальных докладов и жалоб, поступивших от государств-членов	60–99	19
VIII. Общий целевой фонд добровольных взносов в поддержку Неформальной региональной сети неправительственных организаций Организации Объединенных Наций	100–106	27

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
IX. Организация работы сессии	107–115	29
X. Утверждение доклада Комитета о работе его сессии 2003 года	116	31
Приложения		
I. Заявление относительно проекта резолюции о внедрении электронной системы обслуживания заседаний («Безбумажный комитет»).....		32
II. Заявление о последствиях для конференционного обслуживания проведения возобновленной сессии Комитета по неправительственным организациям в декабре 2003 года		34
III. Список участников		35
IV. Перечень документов		37

Часть вторая

II. Заявления о предоставлении консультативного статуса и просьбы о пересмотре статуса

1. Комитет рассматривал пункт 3 своей повестки дня на своих 2, 5, 6, 7, 9–15, 19, 21, 23, 25-м и 27-м заседаниях, состоявшихся 5, 7–9, 12–15 и 19–23 мая 2003 года. На рассмотрение Комитету были представлены меморандум Генерального секретаря, содержащий новые заявления о предоставлении консультативного статуса, полученные от неправительственных организаций (НПО) (E/C.2/2003/CRP.2 и Add. 1–5), и подборка заявлений с просьбой о предоставлении консультативного статуса, отложенных с предыдущих сессий (E/C.2/2003/CRP.1).

A. Заявления с просьбой о предоставлении консультативного статуса и просьбы о пересмотре статуса, отложенные с предыдущих сессий Комитета

1. Заявления с просьбой о предоставлении консультативного статуса

Заявления, в отношении которых были вынесены рекомендации

2. Комитет рекомендовал Совету предоставить консультативный статус 12 организациям, чьи заявления были отложены с предыдущих сессий (см. часть первую, главу I, проект решения I, подпункт (а)).

Заявления, рассмотрение которых было отложено до получения ответов на вопросы, заданные Комитетом

3. В ожидании ответов на вопросы, заданные Комитетом на его очередной сессии 2003 года, Комитет отложил рассмотрение заявлений нижеследующих организаций:

Африканского центра общинных ресурсов

Африканской еврейской организации

Центра Амбедкара в защиту мира и справедливости

Американского консервативного союза

Азиатско-евроазиатского форума по правам человека

Международной ассоциации тренеров по боксу

Ассоциации изгнанных (перемещенных, находящихся в изгнании) лиц

Исследовательского центра сельскохозяйственного и промышленного развития

Азиатской христианской конференции

Правозащитной инициативы Содружества

Организации «Архивы разоружения»

Федерации общин народностей Иджо

Международного альянса за права человека
Индийской федерации ассоциаций Организации Объединенных Наций
Индийского социального института
Международного центра по изучению проблем мира
Международной группы по предотвращению кризисов
Кашмирского американского совета
«Лё Фойе Мусульман», Международной ассоциации за права человека
Организации «Мораль и средства массовой информации, инк.»
Организации по развитию женщин в горных районах
Организации «Миосикай» (Фонд «Аригато»)
Национальной федерации по абортам
Национальной коалиции за отмену смертной казни
НИРДХАР — Организации по вопросам развития женщин и детей
Международной организации в поддержку ненасилия
Организации «Уан уорлд интернэшнл»
Организации «Релиф интернэшнл»
Российского общественного движения «За гражданские права»
Общества за улучшение положения молодежи и широких масс населения
Международной организации Всемирной ассамблеи исламской молодежи
(ВАИМ, инк.)
Всемирного совета мусульманских общин, инк.
Всемирной организации в поддержку образования, науки и развития
Всемирного института синдхов

«Фонд наследия»

4. На своем 26-м заседании 23 мая 2003 года Комитет рекомендовал предоставить консультативный статус этой организации. Делегация Кубы заявила о том, что она не присоединилась к консенсусу в отношении этой рекомендации.

Международное общество по правам человека

5. Комитет рассматривал заявление Международного общества по правам человека, рассмотрение которого откладывалось с 1999 года, на своих 12-м, 19-м и 25-м заседаниях, состоявшихся 13, 19 и 22 мая 2003 года.

6. Представитель Германии высказал ту точку зрения, что эта организация вступила в активный диалог с несколькими членами Комитета с целью предоставить дополнительную информацию о своей деятельности. Он убежден, что деятельность этой организации заслуживает признания, и предложил включить ее в реестр. Так как по вопросу о предоставлении этой организации консульта-

тивного статуса консенсуса достичь не удалось, он вынес предложение провести голосование по вопросу о включении ее в реестр. На своем 25-м заседании 22 мая 2003 года Комитет провел поименное голосование по предложению Германии, которое было принято 9 голосами против 4 при 6 воздержавшихся.

Заявления в порядке разъяснения мотивов голосования до проведения голосования

7. С заявлениями в порядке разъяснения мотивов голосования до проведения голосования выступили представители Китая и Франции. Представитель Китая заявил, что его делегация будет голосовать против предоставления статуса этой организации в связи с тем, что она не ответила на его вопрос относительно применяемого ею подхода в вопросах, касающихся положения в области прав человека в странах Азии. По его мнению, Комитету не следует спешить с проведением голосования по просьбе этой организации.

Голосовали за:

Германия, Камерун, Колумбия, Перу, Румыния, Соединенные Штаты Америки, Турция, Франция, Чили.

Голосовали против:

Зимбабве, Китай, Куба, Российская Федерация.

Воздержались:

Индия, Иран (Исламская Республика), Кот-д'Ивуар, Пакистан, Сенегал, Судан.

Заявления в порядке разъяснения мотивов голосования после проведения голосования

8. С заявлениями в порядке разъяснения мотивов голосования после проведения голосования выступили представители Исламской Республики Иран, Кубы, Судана и Пакистана. Представители Исламской Республики Иран, Судана и Пакистана подчеркнули, что, как они надеются, в будущем эта организация будет неукоснительно соблюдать правила и положения резолюции 1996/31 Экономического и Социального Совета. Особую обеспокоенность у них вызвали взгляды обсуждаемой организации на исламское право. Этой организации следует более осторожно подходить к сложным религиозным вопросам в рамках своей деятельности.

9. Представитель Кубы заявил, что существует определенное несоответствие между изложением вопроса представителем неправительственной организации и содержанием заявления этой организации. Далее он сообщил, что его делегацию не удовлетворили ни устные ответы представителя, ни ответы, представленные в письменном виде. Большинство их были уклончивыми и противоречивыми. Помимо этого, представитель неправительственной организации намеренно выражался неточно и использовал неубедительные и даже ложные аргументы. Эти заявления показали, что данная организация занимается деятельностью, которая политически направлена против конкретных государств-членов.

10. В состав Международного совета этой организации входит г-н Рикардо Болфил, который занимает в нем должность заместителя Председателя. Г-н Болфил изложил открыто враждебную позицию в отношении правительст-

ва Кубы, при этом деятельность его организации направлена на свержение внутреннего режима Кубы. Преследуя эту цель, г-н Болфил установил связи и координировал деятельность с незаконными организациями на Кубе и, самое главное, с организациями, которые действуют из других стран с целью свержения законного и созданного в конституционном порядке правительства Кубы, используя любые средства. Он поддерживал и по-прежнему поддерживает связи с организациями, которые поощряли и продолжают поощрять террористические действия в отношении Кубы. Представитель Кубы заявил, что его правительство не согласно с тем утверждением, что г-н Болфил считается сторонником ненасилия, предпринимающим действия по достижению указанной цели. Делегация будет запрашивать информацию о деятельности этой организации с надеждой на то, что в будущем данная организация начнет соблюдать букву и дух резолюции 1996/31 Совета.

Общие заявления после голосования

11. С заявлениями выступили представители Китая и Германии. Представитель Китая заявила, что ее шокировал факт поспешного проведения Комитетом голосования в условиях, когда, фактически, многие делегации не были готовы принять решение и нуждались в дополнительных разъяснениях по ряду вопросов, на которые не были получены ответы от соответствующей делегации. Она считает, что такая практика является порочной и безответственной, так как она подрывает репутацию Комитета и характерные для его деятельности отношения сотрудничества. Она надеется, что эта практика не приведет к созданию нежелательного прецедента для будущей деятельности Комитета.

12. Представитель Германии заявил, что его делегация всегда занимает транспарентную позицию в отношении неправительственных организаций.

Прекращение рассмотрения заявлений

13. На своем 9-м заседании 12 мая 2003 года Комитет принял к сведению просьбу Шаньданского общества за устойчивое развитие об отзыве его заявления.

14. В связи с нехваткой времени Комитет не располагал возможностью рассмотреть отложенные до возобновленной сессии Комитета 2003 года заявления следующих организаций:

Движения женщин тридцать первого декабря

Организации «Африканское сознание» — Африканской организации в поддержку демократии на низовом уровне.

2. Просьбы о пересмотре статуса

15. На предыдущих сессиях Комитет принял решение отложить рассмотрение заявления Международной ассоциации благотворительных обществ, которая была включена в реестр в силу ее консультативного статуса при Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), и движения «За лучший мир» до получения ответов на вопросы, заданные Комитетом. На своем 19-м заседании 19 мая 2003 года Комитет постановил пересмотреть статус этих двух организаций, переведя их из реестра в категорию ор-

ганизации со специальным консультативным статусом (см. часть первую, главу I, проект решения I, подпункт (b)).

В. Новые заявления с просьбой о предоставлении консультативного статуса и новые просьбы о пересмотре статуса

16. Комитет рассмотрел пункт 3(b) своей повестки дня о новых заявлениях с просьбой о предоставлении консультативного статуса и новых просьбах о пересмотре статуса, содержащихся в документах E/C.2/2003/R.2/Add.1-5, на своих 2, 5, 6, 10, 12, 15, 18, 20, 22, 23-м и 24-м заседаниях 5, 7, 8, 12, 13, 15 и 19-22 мая 2003 года.

1. Новые заявления с просьбой о предоставлении консультативного статуса

Заявления, в отношении которых были вынесены рекомендации

17. Комитет рекомендовал предоставить консультативный статус при Совете 44 организациям, направившим новые заявления (см. часть первую, главу I, проект решения I, подпункт (a)).

Заявления, рассмотрение которых было отложено до получения ответов на вопросы, заданные Комитетом

18. В ожидании ответов на вопросы, заданные Комитетом на его очередной сессии 2003 года, или в связи с нехваткой времени Комитет отложил рассмотрение заявлений следующих организаций:

- Организации «Адвокаты молодежи»
- Альянса «За свободный Вьетнам»
- Тунисской ассоциации женщин-демократок
- Центра помощи жертвам пыток
- Международной ассоциации по поощрению прав человека
- Международной ассоциации научно-исследовательских парков
- Организации «Юристы без границ»
- Фонда «Пасумаи Таяагам» («Зеленая родина»)
- Организации «Народная солидарность за представительную демократию»
- Всемирной федерации торговых центров
- Канадской организации по перспективам мирового развития.

Альянс «За свободный Вьетнам»

19. На своем 5-м заседании 7 мая 2003 года Комитет заслушал представителя Вьетнама г-на Нгуена Тхань Тау, который выступил от имени государственного наблюдателя и выразил свою обеспокоенность по поводу данной неправительственной организации. Он заявил, что эта организация была связана с Объединенным национальным фронтом за освобождение Вьетнама, который осуществ-

влял подрывную деятельность, направленную против правительства Вьетнама. По его мнению, некоторые члены этой организации сотрудничали с бывшим режимом Южного Вьетнама и совершили серьезные преступления против своего собственного народа. Он указал на то, что после 1975 года члены этой организации покинули страну и затем осуществляли подрывную деятельность, в том числе террористическую деятельность, направленную против народа Вьетнама и на подрыв процесса национального восстановления и развития.

20. Представитель Вьетнама считает, что деятельность этой организации препятствовала экономическому, культурному и социальному развитию Вьетнама, что противоречит духу и принципам Устава Организации Объединенных Наций и резолюции 1996/31 Совета. Представитель заявил, что по приведенным выше соображениям эта организация не может получить статус при Совете.

21. Представитель Китая выступил в поддержку точки зрения, изложенной представителем Вьетнама.

Прекращение рассмотрения заявлений

22. На своем 20-м заседании 20 мая 2003 года Комитет принял к сведению просьбу Международной учебной ассоциации по вопросам развития межкультурных людских ресурсов об отзыве его заявления с просьбой о предоставлении консультативного статуса.

2. Новые просьбы о пересмотре статуса

23. На своем 18-м заседании 19 мая 2003 года Комитет постановил отложить рассмотрение просьбы о пересмотре статуса при Экономическом и Социальном Совете — со специального на общий консультативный — следующей организации:

Международной организации по перспективам мирового развития.

III. Обзор четырехгодичных докладов, представленных неправительственными организациями, имеющими общий и специальный статус при Экономическом и Социальном Совете

A. Четырехгодичные доклады, рассмотрение которых было отложено на предыдущих сессиях Комитета

24. Комитет рассматривал четырехгодичные доклады, рассмотрение которых было отложено на предыдущих сессиях, в рамках пункта 4 своей повестки дня на 8, 20-м и 25-м заседаниях, состоявшихся 9, 20 и 22 мая 2003 года. Комитет имел в своем распоряжении меморандум Генерального секретаря, содержащий подборку четырехгодичных докладов, представленных неправительственными организациями, имеющими общий и консультативный статус при Совете, об их деятельности в периоды 1994–1997, 1995–1998 и 1996–1999 годов (E/C.2/2003/CRP.2), рассмотрение которых было перенесено с предыдущих сессий Комитета.

25. Комитет постановил отложить до получения ответов на вопросы, заданные Комитетом по их докладам, рассмотрение четырехгодичных докладов следующих организаций:

Международной организации демократов-центристов, ранее известной под названием Международной организации христианских демократов

Международного реабилитационного совета для жертв пыток

Общества защиты народов, находящихся под угрозой уничтожения

Организации «За безопасность во всем мире».

26. Комитет постановил отложить рассмотрение четырехгодичных докладов следующих неправительственных организаций до завершения рассмотрения дополнительных специальных докладов, запрошенных у этих организаций:

Организации «Франс Либерте-Фонд Даниэль Миттеран»

Транснациональной радикальной партии.

В. Новые четырехгодичные доклады

27. Комитет рассматривал новые четырехгодичные доклады в рамках пункта 4 своей повестки дня на своих 3, 4, 9, 20, 23-м и 25-м заседаниях, состоявшихся 6, 7, 12, 20, 21 и 22 мая 2003 года. Комитет имел в своем распоряжении меморандум Генерального секретаря, содержащий новые четырехгодичные доклады (E/C.2/2003/2 и Add.1–10). Комитет принял к сведению четырехгодичные доклады 67 организаций (см. часть первую, главу I, проект решения I, подпункт (e)).

28. Комитет постановил отложить до получения ответов на вопросы, заданные Комитетом по их докладам, рассмотрение четырехгодичных докладов следующих организаций:

Международного института печати

Организации «Исламская помощь»

Мемориала Роберта Ф. Кеннеди

Организации «Хьюман райтс уотч».

Организация «Хьюман райтс уотч»

29. Комитет рассматривал доклад организации «Хьюман райтс уотч» на своих 4-м и 20-м заседаниях, состоявшихся 7 и 20 мая 2002 года. В целом, Комитет считает, что эта организация проделала важную работу в своей области. Однако ряд делегаций высказался в том смысле, что эта организация иногда выходит за рамки своей деятельности, и, в этой связи, определенным образом прокомментировал ее. Такие делегации, как делегации Кубы и Зимбабве, поставили под вопрос критерии, применяемые этой организацией при проведении страновых исследований. По мнению одной делегации, этой организации следует придерживаться более сбалансированных мнений и суждений и не становиться во главе кампании против африканских стран, как это имело место в последнее время в отношении Судана и Зимбабве.

30. По мнению делегации Исламской Республики Иран, характерные особенности новых и меняющихся условий в контексте глобализации могут быть изложены следующим образом:

«Наряду с основной ответственностью государств-членов за осуществление стратегии и политики, направленных на защиту и поощрение прав человека на своей территории, на международном уровне необходимо обеспечить коллективную ответственность и определенную подотчетность тех всемирных учреждений и стран, чьи решения имеют важные последствия для жизни и свободы миллионов людей. Кроме того, в ходе общей оценки положения в области прав человека во всем мире необходимо признавать и учитывать потребности различных групп и народов во всех районах мира.

Права человека более не ограничиваются политическими и гражданскими правами, но включают социальные, культурные и экономические права и право на развитие, как они определены в Международном билле о правах и в ряде других международных документов. С учетом всеобъемлющего и общего характера системы прав человека, которой эта неправительственная организация пока что придерживается, «Хьюман райтс уотч» следует разработать сбалансированный подход к этому комплексу прав человека и предпринимать все возможные усилия для их учета в рамках разнообразных мероприятий в области прав человека».

31. Представитель Исламской Республики Иран сделал вывод о том, что в свете вышесказанного ожидается, что организация «Хьюман райтс уотч» будет продолжать свою деятельность таким образом, чтобы учитывать все вопросы прав человека и изменения на национальном и международном уровнях.

32. Другие делегации, включая делегации Франции и Германии, отметили, что, так как члены Европейского союза также стали объектом острой критики этой неправительственной организации, она, по-видимому, придерживается сбалансированного и объективного подхода в отношении изложенной в ее докладах позиции. Их вполне удовлетворяет то, как эта организация строит свою деятельность. Они готовы немедленно принять к сведению доклад этой организации без каких-либо дополнительных вопросов.

33. Комитет отложил рассмотрение четырехгодичного доклада организации «Хьюман райтс уотч» до своей возобновленной сессии 2003 года.

IV. Укрепление Секции по неправительственным организациям Департамента по экономическим и социальным вопросам Секретариата Организации Объединенных Наций

34. На своих 16-м и 23-м заседаниях 16 и 21 мая 2003 года Комитет в рамках пункта 5 своей повестки дня рассмотрел следующий вопрос:

«Безбумажный комитет»

35. 16 мая 2003 года начальник Секции по неправительственным организациям представил экспериментальный проект внедрения электронной системы обслуживания заседаний или «Безбумажного комитета».

36. Комитет по неправительственным организациям в ходе своей очередной сессии 2003 года стал первым комитетом Организации Объединенных Наций, в полном объеме использующим средства автоматизации делопроизводства и информационные технологии для осуществления своей официальной деятельности в целях ликвидации обычно требуемой значительной по объему бумажной документации. Это было достигнуто путем осуществления экспериментального проекта внедрения электронной системы обслуживания заседаний под названием «Безбумажный комитет». Это мероприятие стало ответом на предложения о рационализации проведения конференций и заседаний, содержащиеся в последних докладах о реформе Организации Объединенных Наций, в том, что касается электронной обработки данных и подготовки и распространения документации, а также попыткой облегчить участие гражданского общества и поддержать приверженность на глобальном уровне идее устойчивости.

37. Эта инициатива, выдвинутая Секцией по неправительственным организациям Отдела поддержки и координации ЭКОСОС Департамента по экономическим и социальным вопросам, осуществляется в рамках предпринимаемых усилий, направленных на повышение эффективности работы Комитета по неправительственным организациям и рационализацию методов его работы. В связи с проявляемой в рамках всей организации заинтересованностью в изучении путей использования информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) и средств радиосвязи на основе принципиально новых партнерских отношений с деловыми и научными кругами удалось создать «Безбумажный комитет». Корпорация «Хьюлет Пакард» предоставила Комитету необходимые аппаратные средства, выделив всем членам Комитета и персоналу по обслуживанию заседаний в общей сложности 25 портативных компьютеров и обеспечить их средствами радиосвязи. Сотрудники, необходимые для установки этой программы и работы с членами Комитета в качестве «руководителей и наставников», были предоставлены Мумбайским учебным фондом, Мумбаи, Индия, который за счет своих средств выделил на двухмесячный период девять наиболее одаренных студентов технических специальностей для работы с Секцией по неправительственным организациям и Комитетом.

38. В результате всестороннего осуществления проекта «Безбумажный комитет» пользователи получают следующие возможности: непрерывное обновление документов Председателям и Секретариатам; передача данных; более простой порядок архивирования; возможность передачи электронных сообщений; одновременное представление в электронной форме вопросов, стенографирование и подготовка докладов, а также электронный подсчет голосов. Предусматривается создание веб-сайта, через который члены делегаций получают доступ к документации всех неправительственных организаций, имеющих консультативный статус при Экономическом и Социальном Совете. Использование во время сессий Комитета портативных компьютеров в долгосрочном плане компенсирует стоимость выпуска примерно 40 000 страниц документации, обычно распространяемой среди членов Комитета на каждой сессии. В электронную форму будет переведена вся документация, необходимая для деятельности Комитета,

включая документы зала заседаний. Благодаря этому Комитет сможет: распространять в электронном виде ответы неправительственных организаций на вопросы членов Комитета; получать электронные запросы от членов делегаций; пользоваться доступными в электронной форме перечнями участвующих представителей неправительственных организаций, находящихся в зале заседаний; осуществлять поиск соответствующих данных о представляющих заявления неправительственных организациях.

39. Генеральный секретарь подчеркнул, что проводимые Организацией Объединенных Наций конференции и совещания и подготавливаемые для них самые разнообразные доклады и документы представляют собой «центральный и основополагающий компонент того, как самое универсальное многостороннее учреждение мира осуществляет свою работу». Руководство этой новаторской формой деятельности Комитета и ее поддержка необходимы для успеха этой инициативы, которая может быть воспроизведена в других подразделениях организации.

40. В этой связи Комитет считает, что необходимо в полном объеме осуществить инициативу создания «Безбумажного комитета», при этом такая система обслуживания заседаний должна стать обычной практикой Комитета по неправительственным организациям с целью облегчить обсуждение и сократить или свести на нет бумажную документацию, которую приходится обрабатывать Комитету. В результате этого на своем двадцать седьмом заседании 23 мая 2003 года Комитет рекомендовал Экономическому и Социальному Совету принять к сведению резолюцию Комитета о внедрении электронной системы обслуживания заседаний («Безбумажный комитет»), утвердить его решение применять «Безбумажный комитет» в ходе будущих сессий Комитета и просить Генерального секретаря обеспечить надлежащий персонал и средства для осуществления этого решения (см. часть первую, раздел I, проект решения I, и резолюцию 2003/1). Секретарь Комитета огласил заявление по проекту резолюции о внедрении электронной системы обслуживания заседаний («Безбумажный комитет») (см. приложение I к настоящему докладу).

V. Обзор методов работы Комитета: осуществление резолюции 1996/31 Экономического и Социального Совета, включая процесс аккредитации представителей неправительственных организаций, и решения 1995/304

A. Рабочая группа, учрежденная для рассмотрения некоторых аспектов работы Комитета

41. На своих 17-м и 27-м заседаниях 16 и 23 мая 2003 года Координатор неофициальной рабочей группы Комитета по неправительственным организациям г-н Хаким Такен (Турция) представил Комитету отчет о работе рабочей группы. Рабочая группа рассмотрела большую часть пунктов своей повестки дня (см. ниже).

Аккредитация неправительственных организаций для участия в работе Комиссии по правам человека и укрепление взаимоотношений между секретариатами Комиссии по правам человека и Комитета по неправительственным организациям

42. Г-н Такен информировал Комитет о том, что в течение года рабочая группа провела несколько заседаний, на которых ею было подготовлено письмо с информацией об обязанностях НПО, связанных с аккредитацией представителей на межправительственных совещаниях. Комитет постановил утвердить формулировку этого письма, которое будет включено в комплект информационных материалов, ежегодно рассылаемых Секретариатом всем НПО, имеющим консультативный статус.

Доклады за четырехгодичные периоды

43. Г-н Такен отметил, что рабочая группа признала, что четырехгодичные доклады являются полезным инструментом наблюдения за многочисленными НПО со специальным и общим статусом. Группа признала, что в прошлых обзорах потенциал четырехгодичных докладов как инструмента управления в полной мере реализован не был. В связи с этим рабочая группа подготовила новое руководство и стандартизированный формат четырехгодичных докладов для улучшения содержания материалов, представляемых для целей и контроля. Члены Комитета пришли к согласию в отношении содержания четырехгодичных докладов, а также руководства, сопровождающего доклады. На своем 27-м заседании 27 мая 2003 года Комитет утвердил новый формат доклада с сопутствующим руководством.

Наблюдение за неправительственными организациями, включенными в Реестр

44. Было принято решение направить 906 НПО, включенным на данный момент в Реестр, краткое письмо/вопросник с просьбой представить краткий отчет об их деятельности. Проект такого письма/вопросника будет подготовлен Секретариатом для распространения среди членов рабочей группы.

Неправительственные организации, входящие в объединения

45. Было принято решение о том, что к НПО, объединенным в единые структуры, Комитет должен применять индивидуальный подход с учетом положений пункта 9 резолюции 1996/31 Совета.

Специальные доклады

46. Рабочая группа пришла к мнению, что Комитет может подходить к этому вопросу только индивидуально и не может навязывать детально проработанный формат этих докладов в силу их характера.

47. Г-н Такен сообщил Комитету о том, что из-за нехватки времени рабочая группа не смогла рассмотреть оставшиеся вопросы ее повестки дня: изменение класса; нерассмотренные заявки; механизмы совершенствования работы Комитета. Эти пункты будут рассмотрены позже. Комитет согласился, что был достигнут прогресс в работе над форматом доклада Комитета. Доклад о возобнов-

ленной сессии Комитета 2002 года, отличающийся меньшим объемом и большей содержательностью, отражает это положительное изменение.

В. Рассмотрение вопроса об организациях, определяющие характеристики которых не полностью соответствуют положениям резолюции 1996/31 Экономического и Социального Совета

48. В программе работы Комитета организаций, отнесенных к этой категории, не осталось.

С. Прочие смежные вопросы

1. Неправительственные организации, которые будут выступать на сессии Экономического и Социального Совета 2003 года

49. На своем 25-м заседании 22 мая Комитет по неправительственным организациям удовлетворил заявки 29 организаций с просьбой выступить в Совете на этапе заседаний высокого уровня и координационном и общем этапах его предстоящей сессии 2003 года (E/C.2/2003/CRP.4; см. также E/2003/88). Перечень этих организаций приводится ниже.

Этап заседаний высокого уровня

Пункт 2 повестки дня Содействие реализации комплексного подхода к развитию сельских районов в развивающихся странах в целях искоренения нищеты и устойчивого развития

Азиатский центр юридических ресурсов (общий, 1998 год)

Тунисская ассоциация матерей (общий, 2001 год)

Ассоциация добровольцев для международной службы (общий, 1966 год)

Конференция неправительственных организаций, состоящих в консультативных отношениях с Организацией Объединенных Наций (общий, 2002 год)

Организация «Францисканз интернэшнл» (общий, 1995 год)

Международная торговая палата (общий, 1972 год)

Международная конфедерация свободных профсоюзов (общий, 1950 год)

Международная федерация ассоциаций пожилых людей (общий, 1991 год)

Международная федерация социальных микрорайонных центров (общий, 1998 год)

Международное движение за оказание помощи бедствующим группам населения «четвертый мир» (общий, 1991 год)

Международная организация за промышленное, духовное и культурное развитие (общий, 1995 год)

Международная ассоциация сороптимисток (общий, 1984 год)

Всемирная организация семей (общий, 1989 год)

- Всемирная ассамблея молодежи (общий, 1950 год)
- Всемирная федерация ассоциаций содействия Организации Объединенных Наций (общий, 1947 год)
- Организация «Молодежь за единство и добровольные действия» (общий, 1996 год)
- Всеиндийская ассоциация фондов в интересах образования женщин (специальный, 1999 год)
- Фонд социального развития культуры (специальный, 2001 год)
- Международное сотрудничество в целях развития и солидарности (специальный, 1972 год)
- Организация «Навджиоти» (Фонд полиции Дели для целей исправления, лечения наркомании и реабилитации) (специальный, 1997 год)

Этап координации

**Пункт 4 повестки дня
Роль Экономического и Социального Совета в комплексном и скоординированном осуществлении решений крупных конференций и встреч на высшем уровне Организации Объединенных Наций и последующей деятельности в связи с ними**

- Фонд «Аль-Хозэй» (общий, 1998 год)
- Конференция неправительственных организаций, состоящих в консультативных отношениях с Организацией Объединенных Наций (КОНПО)
- Всемирный консультативный комитет квакеров (общий, 2002 год)
- Международная федерация социальных микрорайонных центров (общий, 1998 год)
- Всемирная федерация ассоциаций содействия Организации Объединенных Наций (общий, 1947 год)
- Международная организация по перспективам мирового развития (специальный, 1985 год)
- Организация «Молодежь за единство и добровольные действия» (общий, 1996 год)

Общий этап

**Пункт 14(h) повестки дня
Социальные вопросы и вопросы прав человека: Постоянный форум по вопросам коренных народов**

- Нидерландский центр по вопросам коренных народов (специальный, 2002 год)
- Центр документации, научных исследований и информации по вопросам коренных народов (Реестр, 2002 год).

2. Брифинг о Группе видных деятелей по вопросам взаимоотношений между Организацией Объединенных Наций и гражданским обществом

50. На своем 11-м заседании 13 мая 2003 года Комитет заслушал брифинг о программе и целях Группы видных деятелей по вопросам взаимоотношений между Организацией Объединенных Наций и гражданским обществом, с которым выступил директор Группы по проектам г-н Джон Кларк.

51. Членам Комитета сообщили, что к первоначальной группе в составе 13 членов, имеющих опыт работы в правительстве, НПО, научных учреждениях и частном секторе, которую возглавлял бывший президент Бразилии Фернанду Энрике Кардосу, недавно присоединился испанский философ Мануэль Кастельс.

52. Г-н Кларк, отметив, что учреждение Группы было предложено Генеральным секретарем в его последнем докладе о реформировании Организации Объединенных Наций, сообщил, что увеличение числа организаций гражданского общества и их разнообразия и расширение их роли как партнеров в целом ряде инициатив Организации Объединенных Наций обусловило необходимость стратегического планирования их участия. В последние годы отношения между Организацией Объединенных Наций и гражданским обществом значительно расширились, однако в то же время во взаимоотношениях с различными сторонами возникли проблемы. Группа займется их изучением. Гражданское общество часто выражает обеспокоенность по поводу диспропорций в представительстве различных групп Севера и Юга, по поводу того, насколько серьезно относятся к их мнению по актуальным вопросам; по поводу ограничений на доступ к заседающим органам Организации Объединенных Наций и большого числа представителей гражданского общества по сравнению с НПО, участие которых планировалось с самого начала. От Секретариата поступали вопросы относительно нехватки ресурсов и времени, обусловленной привлечением растущего числа негосударственных субъектов. И наконец, государства-члены выражали обеспокоенность в связи с возможностью посягательства на время, отведенное для межправительственных дискуссий, и ставили под сомнение законность и представительность выступавших НПО. В мандат Группы входило обеспечение того, чтобы наличие общепризнанного передового опыта стало критерием для привлечения гражданского общества в будущем, и представление рекомендаций о дальнейших путях смягчения очевидных коллизий интересов для улучшения взаимоотношений между Организацией Объединенных Наций и гражданским обществом.

53. Группа, работая в годичном режиме, в течение первых шести месяцев будет заниматься сбором информации об общемировой ситуации, включая воздействие глобализации, формирование организованного движения гражданского общества и эволюцию взаимоотношений между Организацией Объединенных Наций и организациями гражданского общества до настоящего времени. За этим последует широкий обмен мнениями в связи с подготовкой доклада, который будет включать эмпирические исследования и консультации и изучение практики и опыта взаимоотношений других межправительственных органов с организациями гражданского общества.

54. В ответ на вопросы членов Комитета и озабоченность, выраженную ими по ряду моментов, г-н Кларк пояснил, что Группа представит доклад непосредственно Генеральному секретарю, который, в свою очередь, в 2004 году выне-

сет свои рекомендации государствам-членам. Кроме того, чрезвычайно важно правильно запланировать время консультаций с различными ведущими субъектами, поскольку, возможно, было бы целесообразно получить материалы от гражданского общества до проведения консультаций на уровне правительств, ведь рекомендации предназначены в первую очередь именно для правительств, действующих на межправительственном уровне. Что же касается установления норм или поощрения участия НПО в работе Организации Объединенных Наций, то этим вопросом Группа заниматься не будет. Вместе с тем она рассмотрит роль межправительственных организаций как созывающей третьей стороны в диалоге между гражданским обществом, национальными правительствами и межправительственным органом, выступающим в качестве третьей стороны. Были рассмотрены самые разнообразные формы сбора информации, включая широкомасштабные публичные слушания, дополняемые более мелкими заседаниями для содействия участию субъектов, для которых участие в публичных слушаниях может быть сопряжено с трудностями. Аналогичным образом можно организовать опросы заинтересованных участников, а также собеседования с ключевыми участниками по вопросам, касающимся вклада Комитета по неправительственным организациям в его качестве связующего звена между этими организациями и Организацией Объединенных Наций и возложенных на него функций наблюдения за взаимоотношениями между Организацией Объединенных Наций и НПО. Г-н Кларк признал, что, возможно, было бы целесообразно использовать Комитет в качестве «генератора идей», хотя реально эта роль ему пока не отводится и не проработана. Аналогичным образом в ответ на замечания членов Комитета относительно ныне действующих положений, регулирующих взаимоотношения между Организацией Объединенных Наций и НПО, в частности резолюции 1996/31 Совета, г-н Кларк подчеркнул, что задача Группы состоит в освоении передового опыта и что она не намерена игнорировать динамику отношений между Организацией Объединенных Наций и гражданским обществом до настоящего момента, сравнив эту задачу с задачей проводника, который устанавливает местоположение относительно окружающих топографических объектов, определяет возможные конечные пункты и выявляет оптимальные маршруты к ним.

55. Комитет выразил г-ну Кларку признательность за его брифинг и просил регулярно представлять ему информацию, поскольку выступление г-на Кларка было признано полезным, своевременным и содержательным.

3. Неправительственные организации, ходатайствующие об отмене статуса

56. На своем 17-м заседании 16 мая 2003 года Комитет принял к сведению ходатайство об отмене статуса, представленное Межпарламентским союзом, и принял решение исключить его из списка. 19 ноября 2002 года этой организации был предоставлен статус наблюдателя в Генеральной Ассамблее (резолюция 57/32 Генеральной Ассамблеи).

4. Вопросы, касающиеся восстановления консультативного статуса неправительственных организаций в случаях временной отмены консультативного статуса решением Экономического и Социального Совета

57. На своем 17-м заседании 16 мая 2003 года Комитет рассмотрел критерии для восстановления консультативного статуса в случаях временной отмены консультативного статуса решением Экономического и Социального Совета.

Представители Кубы, Китая, Исламской Республики Иран, Судана и Пакистана категорически возражали против автоматического восстановления статуса той или иной неправительственной организации, выразив мнение о том, что Комитету следует проявлять бдительность при принятии любых решений, поскольку это может создать прецедент в Комитете. Поскольку рассмотрение этого вопроса вылилось в продолжительную дискуссию, Комитет, по рекомендации Франции, Германии и Чили, постановил обратиться к Управлению по правовым вопросам за помощью в толковании резолюции 1996/31 Совета относительно разницы между отменой и временным приостановлением действия статуса, когда речь идет о восстановлении консультативного статуса НПО, консультативный статус которой был временно отменен. Ответ Управления по правовым вопросам был распространен среди членов Комитета. Комитет вернется к этому вопросу на своей возобновленной сессии 2003 года.

VI. Осуществление решения 2001/295 Экономического и Социального Совета

58. На своем 8-м заседании 9 мая 2003 года Комитет в рамках пункта 7 повестки дня рассмотрел просьбы о предоставлении консультативного статуса, полученные от организаций, включенных в Реестр, в связи с работой Комиссии по устойчивому развитию (см. E/2003/CRP.5). В своих прениях Комитет руководствовался положениями решения 2001/295 Совета, в котором Совет постановил, что вопрос об упомянутых в его решении 1993/220 НПО, которые желают расширить свое участие в других областях деятельности Совета, будет рассмотрен Комитетом и что Комитет сделает это в кратчайшие возможные сроки в рамках одного из пунктов своей повестки дня в соответствии с правилами и положениями, предусмотренными в резолюции 1996/31 Совета.

59. Комитет постановил включить в Реестр и предоставить консультативный статус Институту глобального мониторинга (см. часть первую проекта решения I, подпункт (а)). Он отложил рассмотрение заявки Общества по охране окружающей среды до получения его ответа на вопросы, заданные Комитетом на его возобновленной сессии 2002 года.

VII. Рассмотрение специальных докладов и жалоб, поступивших от государств-членов

60. Комитет рассматривал пункт 8 повестки дня на своих 7, 21, 24, 26 и 27-м заседаниях 9, 20, 22 и 23 мая 2003 года. Он имел в своем распоряжении документы E/C.2/2002/3 и Add.1 и 2.

A. Рассмотрение специальных докладов

Движение за дружбу между народами и против расизма

61. На своей возобновленной сессии 2001 года Комитет имел в своем распоряжении специальный доклад, представленный организацией в ответ на жалобу делегации Исламской Республики Иран, в которой она обвинила организацию в аккредитации террористической Организации моджахедов иранского наро-

да/Национального совета сопротивления (ОМИН/НСС) для участия в пятьдесят седьмой сессии Комиссии по правам человека. Делегация Исламской Республики Иран не была удовлетворена представленным докладом и просила организацию подготовить дополнительный доклад с заявлением о том, что в будущем организация не будет предоставлять аккредитацию террористическим организациям. На своей очередной сессии 2002 года Комитет, отметив, что организация не разрешила указанную проблему, обратился к ней с просьбой представить на следующей сессии Комитета письменное заявление с извинениями за ошибочное использование своих полномочий для аккредитации ОМИН/НСС и с твердым обещанием в будущем не оказывать подобную помощь этой организации или любым другим организациям, причастным к террористической деятельности. На очередной сессии Комитета 2003 года организация представила письменное заявление к удовлетворению делегации Исламской Республики Иран. Комитет постановил закрыть рассмотрение жалобы в отношении этой организации.

«Франс Либерте — Фонд Даниэль Миттеран»

62. На своей возобновленной сессии 2001 года Комитет имел в своем распоряжении ответ НПО «Франс Либерте — Фонд Даниэль Миттеран» на вопросы, заданные Комитетом по докладу за четырехлетний период, представленному организацией на предыдущей сессии Комитета. Делегация Китая просила организацию представить специальный доклад с изложением ее мнения по вопросу о суверенитете Китая над Тибетом.

63. На своей сессии 2002 года Комитет имел в своем распоряжении специальный доклад, представленный организацией. Делегация Китая заявила, что организация полностью пренебрегла тем фактом, что Тибет является территорией Китая, посягнув тем самым на территориальную целостность Китая, и просила организацию представить дополнительный официальный доклад о ее позиции относительно суверенитета Китая над Тибетом, который должен быть представлен на очередной сессии Комитета 2003 года.

64. На очередной сессии Комитета 2003 года представитель организации выступила в Комитете. Она сообщила Комитету о том, что президент организации г-жа Даниэль Миттеран встретила посла Китая в Париже и провела с ним плодотворный обмен мнениями. Она выразила сожаление по поводу недоразумения, которое вызвало заявление в специальном докладе, с удовлетворением отметила предоставленную ей возможность устранить это недоразумение и заявила, что у организации не было никаких намерений ставить под сомнение территориальную целостность Китая. Она заверила Комитет в глубокой приверженности организации принципам и целям Устава Организации Объединенных Наций и полном уважении их.

65. Представитель Китая отметил, что организация проявила уважение к суверенитету и территориальной целостности Китая, а также намерение придерживаться принципов и целей Устава. Он заявил, что любая организация, выступающая в защиту прав человека и основных свобод, должна на деле руководствоваться принципами Устава и резолюцией 1996/31 Совета.

66. Делегат от Франции выразил делегации Китая признательность за участие в конструктивном диалоге с организацией. Представители Судана, Исламской Республики Иран, Пакистана, Кубы, Кот-д'Ивуара и Турции также выразили

мнение о том, что организации, имеющие консультативный статус при Совете, должны соблюдать принципы, регулирующие взаимоотношения между НПО и Организацией Объединенных Наций, сформулированные в резолюции 1996/31 Совета.

Транснациональная радикальная партия

67. На своей очередной сессии 2002 года Комитет был информирован о том, что Вьетнам через свое Постоянное представительство при Организации Объединенных Наций подал жалобу на Транснациональную радикальную партию за аккредитацию Фонда горцев, Инк. (ФГИ), что позволило представителю выступать на пятьдесят восьмой сессии Комиссии по правам человека. Представитель Вьетнама сообщил, что ФГИ является террористической группой и крылом более крупной террористической организации, известной под названием Объединенный фронт за освобождение угнетенных народов (ФУЛРО), который представляет собой вооруженную организацию, созданную во время войны во Вьетнаме для действий против народа Вьетнама. В заявлении, распространенном в Женеве, ФГИ открыто признал, что он является крылом ФУЛРО.

68. Представитель Вьетнама заявил, что Транснациональная радикальная партия должна прекратить неправомерное использование своего консультативного статуса, и просил поручить организации разъяснить ее неправильные действия в специальном докладе по этому вопросу. С учетом общей поддержки просьбы делегации Вьетнама Комитет постановил просить Транснациональную радикальную партию подготовить специальный доклад о ее деятельности и об инциденте, который послужил поводом для жалобы делегации Вьетнама, и представить его Комитету на его возобновленной сессии 2002 года.

69. На возобновленной сессии 2002 года представитель Вьетнама заявил, что не удовлетворен докладом, представленным Транснациональной радикальной партией, и будет просить ее представить официальные извинения и обязаться в письменном виде не предоставлять аккредитации ФГИ для участия в работе любых заседаний Совета в будущем. Таким образом, Комитет просил организацию представить новый дополнительный доклад для рассмотрения Комитетом по неправительственным организациям на его очередной сессии 2003 года и включить в него информацию о деятельности организации.

70. На своей очередной сессии 2003 года Комитет имел в своем распоряжении новый дополнительный доклад, представленный организацией.

71. На своем 24-м заседании 22 мая 2003 года представитель Вьетнама заявил, что организация сознательно не признала тот факт, что аккредитация председателя ФГИ г-на Кок Ксора, предоставленная Транснациональной радикальной партией для выступления на пятьдесят восьмой сессии Комиссии по правам человека по поводу его страны, является актом злоупотребления и нарушения резолюции 1996/31 Совета. В своем докладе организация отрицала наличие связи между г-ном Кок Ксором и ФГИ с ФУЛРО, являющимся террористической группой. Он подчеркнул, что организация также отрицает тот факт, что г-н Ксор и ФГИ подстрекали население к мятежным действиям во Вьетнаме и выступали за создание независимого государства Дегар — акт политический и представляющий серьезную угрозу для суверенитета и территориальной целостности его страны.

72. Кроме того, представитель отметил, что, хотя вопрос все еще рассматривается в Комитете по неправительственным организациям, Транснациональная радикальная партия возобновила аккредитацию г-на Ксора для участия в работе пятьдесят девятой сессии Комиссии по правам человека.

73. Таким образом, его правительство просит организацию перестать предоставлять свою платформу г-ну Ксору и представить официальные извинения правительству Вьетнама в письменной форме с объяснением причин своего поведения.

74. Представители Китая, Кубы, Индии, Судана и Российской Федерации выступили в поддержку позиции представителя Вьетнама.

75. Представитель Германии, которого поддержали представители Франции и Соединенных Штатов Америки, подчеркнул, что ни имя человека, ни название организации, упомянутые представителем Вьетнама, не фигурируют в списках террористов, опубликованных компетентными органами, и в списках террористов, составленных Европейским союзом. Следовательно, просьба в адрес организации представить извинения означала бы автоматическое причисление г-на Ксора к террористам, что было бы неприемлемым для его делегации.

76. Представитель Италии, выступая от имени государства-наблюдателя, выразил мнение о том, что организация не нарушила принципы резолюции 1996/31, поскольку она соблюла необходимую процедуру аккредитации, изложенную в письме Председателя пятьдесят восьмой сессии Комиссии по правам человека на имя посла Вьетнама в Женеве. Кроме того, по ее мнению, необходимо снять с г-на Ксора любые обвинения в терроризме, поскольку он был приглашен для участия в целом ряде заседаний Организации Объединенных Наций, а также в двух парламентских слушаниях по вопросу о свободе религии, проходивших в Палате депутатов и Сенате Италии.

77. По окончании дискуссии Комитет постановил просить Транснациональную радикальную партию дополнительно разъяснить свою позицию в связи с обвинениями представителя Вьетнама. Ответ организации будет рассмотрен на возобновленной сессии Комитета 2003 года.

В. Жалобы, представленные государствами-членами

78. На своей сессии 2003 года Комитет имел в своем распоряжении жалобы государств-членов на три НПО. Информация приводится ниже.

Центр Симона Визенталя

79. На 7-м заседании Комитета 9 мая 2003 года представитель Ливийской Арабской Джамахирии, выступающей в качестве государства-наблюдателя, информировал Комитет о том, что он подал через свое Постоянное представительство при Организации Объединенных Наций жалобу на Центр Симона Визенталя — организацию, имеющую специальный консультативный статус при Совете. Его жалоба заключалась в том, что эта организация распространила письмо с призывом к государствам-членам выступать против кандидатуры Ливийской Арабской Джамахирии на выборах председателей пятьдесят восьмой сессии Комиссии по правам человека, где ей предстояло представлять Группу африканских государств. Представитель Ливийской Арабской Джамахирии заявил, что эта организация своими действиями вмешивалась в дела госу-

дарств-членов, нарушая тем самым правила поведения, сформулированные в резолюции 1996/31 Совета. Он просил Центр направить письмо с извинениями и обещаниями воздержаться от подобных действий в будущем.

80. Комитет, не сочтя возможным рассмотреть этот вопрос на своей очередной сессии 2003 года, постановил отложить рассмотрение этой жалобы до возобновленной сессии 2003 года.

81. Представитель Ливийской Арабской Джамахирии выразил сожаление в связи с тем, что жалоба его правительства не была рассмотрена на сессии 2003 года. Он выразил глубокое разочарование по поводу того, что, несмотря на гибкость, которую проявила его делегация по отношению к другим членам Комитета, некоторые члены Комитета проявили неуступчивость в связи с его просьбой. Он сообщил, что в будущем его делегация не будет проявлять подобную гибкость.

«Журналисты без границ»

82. На 7-м заседании Комитета, состоявшемся 9 мая 2003 года, представитель Кубы внес на рассмотрение членов Комитета жалобу на имеющую специальный консультативный статус при Совете организацию «Журналисты без границ», заявив, что она организовала провокацию против кубинского посольства во Франции и в течение нескольких часов оккупировала помещения представительства Кубинского турагентства в Париже. Согласно сообщениям, на этой организации также лежит ответственность и за другой достойный сожаления инцидент, который произошел при открытии пятьдесят девятой сессии Комиссии по правам человека в Женеве.

83. В этой связи в распоряжении Комитета также находилось письмо Председателя Комиссии по правам человека на ее пятьдесят девятой сессии г-жи Наджат Хаджаджи (Ливийская Арабская Джамахирия), в котором она говорит, что эта организация чуть не сорвала открытие пятьдесят девятой сессии Комиссии по правам человека, организовав разбрасывание листовок, в которых содержались грубые выпады в адрес ее страны. Сведения об этом инциденте подтверждает пресс-релиз, помещенный на веб-сайте этой организации. Г-жа Хаджаджи разъяснила, что она по просьбе расширенного бюро Комиссии по правам человека информировала о произошедшем Председателя Комитета по неправительственным организациям.

84. Кроме этого, делегация Кубы отметила, что данная организация ни разу не представляла четырехлетний доклад с тех пор, как она получила консультативный статус при Совете в 1993 году. Делегация Кубы просила Комитет приостановить консультативный статус этой организации на три года.

85. Представитель Франции заявил, что обсуждать произошедший в Париже инцидент в Комитете было бы неуместно, так как им занимаются французские судьи. Демонстрация, в ходе которой имел место этот инцидент, проходила мирно до тех пор, пока, прибегнув к насилию, ее не нарушили сотрудники кубинского посольства, в результате действий которых пострадали несколько французских граждан. За поддержание правопорядка на улицах Парижа отвечают исключительно французские власти. Он напомнил о том, что во Франции право на проведение демонстраций является одной из защищаемых публичных свобод. Что же касается распространения листовок во время открытия пятиде-

сят девятой сессии Комиссии по правам человека, то Комитет рассмотрит полученное от бюро Комиссии письмо. Просьба Кубы о приостановлении консультативного статуса организации, по его мнению, выходит за рамки необходимого. Куба, со своей стороны, заявила, что поданная ее правительством жалоба связана с поведением неправительственной организации, а не с состоянием двусторонних франко-кубинских отношений.

86. На 21-м заседании Комитета, состоявшемся 20 мая 2003 года, делегация Кубы подробно остановилась на инциденте, произошедшем на пятьдесят девятой сессии Комиссии по правам человека, и обратила внимание на то, что данная неправительственная организация до сих пор не представила четырехлетний доклад. По поводу инцидента, произошедшего в Комиссии по правам человека, представитель Кубы заявил, что, в соответствии с пунктом 57(а) резолюции 1996/31, эта организация совершала действия, противоречащие целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций, и что такие действия носили политически мотивированный характер и были направлены против государств — членов Организации Объединенных Наций. По мнению его делегации, данная организация злоупотребила своими привилегиями организации, имеющей консультативный статус при Совете. В силу этой причины, проявляя гибкость, он внес предложение о приостановлении консультативного статуса этой организации на один год, а не на три года, как было предложено на предыдущей неделе.

87. Представитель Франции заявил, что с 1996 года Комитет никогда не принимал против организаций каких-либо мер, не предоставив им возможности дать разъяснения. Он сказал, что делегация Кубы попросила Комитет вынести свое заключение и осудить эту организацию, не предоставляя ей возможности привести доводы в свою защиту. Оратор спрашивает членов Комитета, соответствует ли их пожеланиям слепое правосудие и считают ли они допустимым, чтобы их рекомендация воспринимались как произвол. Затем в соответствии с правилом 50 правил процедуры Экономического и Социального Совета представитель Франции вносит предложение прервать прения по вопросу о приостановлении статуса данной организации.

88. Китай и Судан выступают против, а Соединенные Штаты Америки и Чили — за это предложение.

89. В результате поименного голосования 9 голосами против 6 при 4 воздержавшихся Комитет постановил не прерывать прения по данному вопросу. Голоса распределились следующим образом:

Голосовали за:

Германия, Перу, Румыния, Соединенные Штаты Америки, Франция, Чили.

Голосовали против:

Зимбабве, Исламская Республика Иран, Китай, Кот-д'Ивуар, Куба, Пакистан, Российская Федерация, Судан, Турция.

Воздержались:

Индия, Камерун, Колумбия, Сенегал.

90. Предложение процедурного характера по правилу 50 было снято, и Комитет затем провел голосование по внесенному представителем Кубы предложению приостановить консультативный статус организации на один год.

Заявления общего характера до проведения голосования

91. Представитель Франции и наблюдатель от Ливийской Арабской Джамахирии сделали заявления общего характера до проведения голосования. Делегация Франции разъяснила, что, поскольку большинство членов Комитета по неправительственным организациям не присутствовали на сессии Комиссии по правам человека, на которой произошел рассматриваемый инцидент, Комитет не имеет права принимать решения, не заслушав организацию. Расширенное бюро Комиссии по правам человека довело этот вопрос до сведения Комитета по неправительственным организациям, чтобы Комитет мог изучить его до принятия решения.

92. Представитель Ливийской Арабской Джамахирии, выступая в качестве государства-наблюдателя, сказал, что поведение этой неправительственной организации поставило под угрозу безопасность участников заседания и нарушило их работу. Кроме этого, данная организация, видимо, не проявляет большого интереса к деятельности Организации Объединенных Наций, так как с тех пор, как ей был предоставлен консультативный статус в 1993 году, она не представила ни одного четырехлетнего доклада.

Заявления по мотивам до проведения голосования

93. Заявления по мотивам до проведения голосования сделали представители Германии, Зимбабве, Китая и Перу. Делегации Германии, Чили и Перу разъяснили, что, если Комитет примет решение, предварительно не заслушав организацию, он нарушит ее основополагающее право на рассмотрение вопроса с соблюдением надлежащих правил процедуры, которое также является одним из прав человека. Принятие подобного решения создало бы опасный прецедент в работе Комитета.

94. В результате поименного голосования предложение Кубы принимается 9 голосами против 6 при 4 воздержавшихся. Голоса распределились следующим образом:

Голосовали за:

Зимбабве, Исламская Республика Иран, Китай, Кот-д'Ивуар, Куба, Пакистан, Российская Федерация, Судан, Турция.

Голосовали против:

Германия, Перу, Румыния, Соединенные Штаты Америки, Франция, Чили.

Воздержались:

Индия, Камерун, Колумбия, Сенегал.

Заявления по мотивам после проведения голосования

95. С заявлениями по мотивам после проведения голосования выступили представители Исламской Республики Иран, Пакистана, Чили, Франции и Румынии. Представитель Исламской Республики Иран заявил, что Комитет по

неправительственным организациям при принятии решений должен руководствоваться принципами, положенными в основу резолюции 1996/31 Совета. В этой резолюции не говорится о том, что Комитет обязан до принятия решения предоставить организации возможность объяснить обстоятельства произошедшего инцидента. Оратора поддержали делегации Судана и Пакистана, а также Кубы, который сказал, что данная организация уже официально признала свою причастность к указанному инциденту, и добавил, что ни один из членов Комитета, выступивших в поддержку данной неправительственной организации, не сделал в связи с жалобой Кубы замечаний по ее существу.

96. Делегации Чили и Румынии заявили, что они голосовали против представленного предложения ввиду того, что Комитет не предоставил организации возможность сделать заявление, чтобы дать разъяснения по поводу поступившей на нее жалобы. Делегация Франции заявила, что, приняв опрометчивое и беспрецедентное решение, Комитет рискует подорвать свой авторитет и что упрощенные процедуры не соответствуют духу резолюции 1996/31.

Индийское движение «Тупак Амару»

97. На 24-м заседании, состоявшемся 22 мая 2003 года, представитель Соединенных Штатов Америки обратился в Комитет с жалобой на индийское движение «Тупак Амару» — международную организацию, имеющую специальный консультативный статус при Совете. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что на пятьдесят девятой сессии Комиссии по правам человека два представителя этой организации подбежали к членам делегации Соединенных Штатов с крупным предметом цилиндрической формы. Став лицом к телекамере кубинского телевидения, эти лица развернули транспарант, на котором были написаны четыре буквы “РАСЕ”, и принялись выкрикивать антиамериканские лозунги. Представитель Соединенных Штатов сказал, что такое поведение свидетельствует о злоупотреблении статусом, который этой организации предоставил Экономический и Социальный Совет, и составляет политически мотивированные действия, направленные против государства — члена Организации Объединенных Наций. Кроме этого, действия этих двух лиц заставили членов делегации Соединенных Штатов переволноваться, что вполне понятно, особенно сейчас, когда особую озабоченность вызывает терроризм.

98. Делегация Соединенных Штатов попросила данную организацию представить объяснение по поводу этого инцидента, чтобы члены Комитета могли получить представление о том, какие шаги они должны предпринять, чтобы в полной мере оценить произошедшее. Представитель Соединенных Штатов попросил эту организацию в своем докладе сообщить, какими процедурами она руководствовалась, принимая решение об аккредитации в связи с проведением вышеуказанного мероприятия двух причастных к инциденту лиц, как долго каждый из них является членом организации, какие меры организация приняла для наказания виновных в совершении таких действий, когда организации стало известно о том, что эти два лица собираются ворваться на заседание Комиссии по правам человека с плакатом, и какие меры она приняла для того, чтобы лица, аккредитованные данной неправительственной организацией, не могли осуществлять подобные действия в будущем.

99. Комитет постановил, что доклад с пояснениями, испрошенными делегацией Соединенных Штатов, будет представлен на его рассмотрение на возоб-

новленной сессии 2003 года. Член Комитета также подчеркнул, что данная организация уже направила два письма — на имя Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека и начальника Службы безопасности и охраны Организации Объединенных Наций, — в которых она выразила сожаление по поводу создавшейся ситуации и объяснила, что акция в Комиссии по правам человека была предпринята по личной инициативе лица, учинившего этот инцидент. В письме также говорилось о том, что организации не было известно о решении осуществить такую акцию и что ее представитель на нее разрешения не давал. В письме также объясняется, что представитель организации немедленно отозвал аккредитацию соответствующего лица. Оратор также обратился к Секретариату с просьбой распространить текст этих двух писем.

VIII. Общий целевой фонд добровольных взносов в поддержку Неформальной региональной сети неправительственных организаций Организации Объединенных Наций

Информационная программа Секции по неправительственным организациям

100. На своем 18-м заседании 19 мая 2003 года Комитет заслушал заявление начальника Секции по неправительственным организациям Департамента по экономическим и социальным вопросам о работе Неформальной региональной сети неправительственных организаций Организации Объединенных Наций за год.

101. Цель Неофициальной региональной сети неправительственных организаций состоит в том, чтобы повысить вклад неправительственных организаций в деятельность Экономического и Социального Совета Организации Объединенных Наций и укрепить сектор неправительственных организаций изнутри за счет обеспечения равноправия составляющих его организаций. Для достижения этой наиважнейшей цели принимаются меры по обеспечению неправительственным организациям доступа к обновленной информации и распространению на них выгод, связанных с непрерывным обменом информацией с помощью технических средств, способных облегчить осуществление инициатив в отношении обеспечения интерактивного обмена информацией и налаживания партнерства как между самими неправительственными организациями, так и между неправительственными организациями, с одной стороны, и Организацией Объединенных Наций, с другой.

102. В рамках последующих мер в связи с учреждением Неформальной региональной сети для Африки в Тунисе в январе 2002 года в регионе планируется осуществить два проекта, разработанные Секцией по неправительственным организациям совместно с ведущими африканскими неправительственными организациями. Первый проект направлен на укрепление потенциала Неформальной региональной сети неправительственных организаций для африканских стран для упрочения партнерства между Организацией Объединенных Наций и гражданским обществом и правительствами в деле достижения целей в области развития, провозглашенных в Декларации тысячелетия, в Африке.

Второй проект, связанный с осуществлением инициатив в области развития партнерских отношений с африканскими неправительственными организациями, направлен на укрепление их потенциала и повышение их вклада в достижение провозглашенных в Декларации тысячелетия целей, касающихся безопасности человека и устойчивого развития на местном уровне.

103. В конце мая 2003 года в Румынии должно было состояться открытие Неформальной региональной сети для Восточной Европы. В 2004 году Секретариат планировал также создать такую сеть в Азии, а затем и в Латинской Америке.

104. Секретариат пропагандировал инициативы по налаживанию партнерства и осуществляемые по инициативе снизу проекты на национальном, региональном и субрегиональном уровнях. Он организовывал и будет организовывать учебные семинары в следующих областях: информационно-коммуникационные технологии (ИКТ); руководство и государственное управление; разработка неправительственными организациями проектов технического сотрудничества и инициатив в области налаживания партнерства; повышение профессиональной квалификации в области ведения переговоров и коммуникации; и профессионализм и профессиональная этика. Была принята всеобъемлющая стратегия мобилизации средств для финансирования Неформальной региональной сети в рамках деятельности целевого фонда добровольных взносов, учрежденного решением 2002/225 Экономического и Социального Совета. Для того чтобы рассмотрение проблематики, актуальной для неправительственных организаций, не стояло на месте, им необходимо оказывать активную поддержку.

105. Успешное — полное и своевременное — осуществление целого ряда проектов в будущем с помощью неформальных региональных сетей будет зависеть от надлежащего и стабильного предоставления консультаций и наличия людских и финансовых ресурсов. Важным слагаемым успеха также является активное участие основных заинтересованных сторон, в частности в проведении исследований для оценки потребностей, разработке, финансировании и реализации программ и осуществлении контроля за результатами деятельности и анализа таких результатов. Был составлен и распространен среди членов Комитета список мероприятий, проведенных Секретариатом, причем члены Комитета дали весьма высокую оценку проделанной работе, решительно одобрили текущую и планируемую деятельность неформальных региональных сетей и предложили безотлагательно изыскать средства для финансирования их работы.

106. Ряд делегаций выразили мнение, что деятельность неформальных региональных сетей поможет преодолеть разрыв, образовавшийся между рядом неправительственных организаций из развитых и развивающихся стран. Была высказана мысль о необходимости как можно скорее рассмотреть вопрос о неправительственных организациях стран Юга, выявленных в результате проведения информационной программы.

IX. Организация работы сессии

A. Открытие и продолжительность сессии

107. Комитет по неправительственным организациям провел свою сессию 2003 года в период с 5 по 23 мая 2003 года. Комитет провел 27 заседаний (с 1-го по 27-е).

B. Участники

108. В работе сессии приняли участие 19 государств — членов Комитета. В работе сессии участвовали также наблюдатели от других государств — членов Организации Объединенных Наций, наблюдатель от государства — не являющегося членом Организации Объединенных Наций, представители организаций системы Организации Объединенных Наций и наблюдатели от неправительственных организаций. Список участников содержится в приложении III к настоящему докладу.

109. На своей сессии 2003 года Комитет заслушал 14 представителей неправительственных организаций, которым была предоставлена возможность ответить на вопросы членов Комитета. Эти представители предоставили ценную дополнительную информацию, которая облегчила работу Комитета по обсуждению вопросов и принятию решений.

C. Выборы должностных лиц

110. На своем 1-м заседании 5 мая 2003 года Комитет переизбрал путем аккламации следующих должностных лиц:

Председатель:

Михаэла Блажан (Румыния)

Заместители Председателя:

Педро Агустин Роа (Колумбия)

Иштиак Х. Андраби (Пакистан)

Мешак Китчен (Зимбабве)

111. На этом же заседании Комитет также избрал путем аккламации г-на Хакана Рызу Текына (Турция) вместо Мартина Туйммеля (Германия) и переизбрал Иштиака Х. Андраби (Пакистан) в качестве докладчика и заместителя Председателя Комитета.

D. Повестка дня

112. На своем 1-м заседании 5 мая 2003 года Комитет утвердил предварительную повестку дня своей сессии 2003 года, содержащуюся в документе E/C.2/2003/1. Повестка дня была следующей:

1. Выборы должностных лиц.

2. Утверждение повестки дня и другие организационные вопросы.
3. Заявления о предоставлении консультативного статуса и просьбы об изменении классификации, поступившие от неправительственных организаций:
 - a) заявления о предоставлении консультативного статуса и просьбы об изменении классификации, рассмотрение которых было отложено с предыдущей сессии Комитета;
 - b) новые заявления о предоставлении консультативного статуса и новые просьбы об изменении классификации.
4. Рассмотрение докладов за четырехлетний период, представленных неправительственными организациями, имеющими общий и специальный консультативный статус при Экономическом и Социальном Совете.
5. Укрепление Секции Секретариата по неправительственным организациям.
6. Обзор методов работы Комитета: осуществление резолюции 1996/31 Совета, включая процесс аккредитации представителей неправительственных организаций, и решения 1995/304 Совета:
 - a) процесс аккредитации представителей неправительственных организаций;
 - b) рассмотрение вопроса об организациях, определяющие характеристики которых не полностью соответствуют положениям резолюции 1996/31 Совета;
 - c) рассмотрение вопросов повестки дня неофициальной рабочей группы;
 - d) прочие смежные вопросы.
7. Осуществление решения 2001/295 Совета.
8. Рассмотрение специальных докладов.
9. Общий целевой фонд добровольных взносов в поддержку Неформальной региональной сети неправительственных организаций Организации Объединенных Наций.
10. Предварительная повестка дня и документация сессии Комитета 2004 года.
11. Утверждение доклада Комитета.

113. На том же заседании Комитет утвердил организацию своей работы, которая содержится в рабочем документе 1 с внесенными в него устными поправками.

Е. Возобновленная сессия 2003 года

114. На 27-м заседании Комитета, состоявшемся 23 мая 2003 года Председатель внес на рассмотрение проект решения, санкционирующего проведение во-

зобновленной сессии Комитета в период с 15 по 19 декабря 2003 года. Секретарь Комитета огласил заявление о последствиях этого проекта решения для конференционного обслуживания (см. приложение II к настоящему докладу). Заслушав заявление представителя Колумбии, Комитет принял этот проект решения (см. часть I, раздел I, проект решения IV).

F. Документация

115. Перечень документов, имевшихся в распоряжении Комитета на его сессии 2003 года, содержится в приложении IV.

X. Утверждение доклада Комитета о работе его сессии 2003 года

116. На своем 27-м заседании 23 мая 2003 года Комитет принял проект доклада, содержащийся в документе E/C.2/2003/L.1, а также неофициальный документ только на английском языке (см. часть I, раздел I, проект решения V), и поручил докладчику, при необходимости в консультации с членами Комитета, завершить работу над докладом.

Приложение I

Заявление относительно проекта резолюции о внедрении электронной системы обслуживания заседаний («Безбумажный комитет»)

1. В соответствии с этим проектом резолюции Комитет по неправительственным организациям:

- a) рекомендует Экономическому и Социальному Совету принять решение о том, чтобы применение электронной системы обслуживания заседаний, которая на экспериментальной основе будет использоваться в течение одного года, с тем чтобы использовать ее на постоянной основе после успешного завершения экспериментального этапа, стало обычной практикой Комитета по неправительственным организациям с целью облегчить проведение обсуждения и сократить или свести на нет бумажную документацию, которую приходится обрабатывать Комитету;
- b) просит Секретариат подготовить для рассмотрения Экономическим и Социальным Советом документ, содержащий подробную информацию о потребностях в ресурсах для осуществления решения Совета, в частности о возможностях удовлетворения потребностей за счет средств, сэкономленных благодаря внедрению электронной системы обслуживания заседаний, и о других формах удовлетворения этих потребностей за счет существующих ресурсов, с тем чтобы Совет мог принять решение, располагая всей имеющейся соответствующей информацией.

2. Секретариат хотел бы сообщить Комитету о том, что в соответствии с рекомендацией Комитета в докладе будет содержаться информация о формах удовлетворения потребностей в ресурсах, связанных с функционированием электронной системы обслуживания заседаний на экспериментальной основе в течение года. Секретариат допускает возможность включения, при необходимости, такой формы удовлетворения потребностей, как выделение дополнительных ресурсов.

3. Что касается включения словосочетания «за счет существующих ресурсов», то Комитету предлагается обратить внимание на положения раздела VI резолюции 45/248 В, в которой Генеральная Ассамблея:

- a) подтверждает, что Пятый комитет является надлежащим главным комитетом Генеральной Ассамблеи, на который возложена ответственность за рассмотрение административных и бюджетных вопросов;
- b) подтверждает также роль Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам;
- c) выражает озабоченность в связи со стремлением ее основных комитетов и других межправительственных органов решать административные и бюджетные вопросы;

- d) предлагает Генеральному секретарю предоставить всем межправительственным органам необходимую информацию, касающуюся процедур в связи с административными и бюджетными вопросами.

Приложение II

Заявление о последствиях для конференционного обслуживания проведения возобновленной сессии Комитета по неправительственным организациям в декабре 2003 года

1. Настоящее заявление подготовлено в соответствии с правилом 28 правил процедуры Экономического и Социального Совета.
2. В соответствии с положениями проекта решения IV (см. часть I, раздела I) Экономический и Социальный Совет примет решение уполномочить Комитет по неправительственным организациям провести возобновленную сессию в период с 15 по 19 декабря 2003 года, с тем чтобы завершить работу его сессии 2003 года.
3. Это предложение предусматривает проведение в общей сложности 10 заседаний (по два заседания в день) с обеспечением устного перевода в полном объеме. Будет представлено 120 страниц предсессионной, 10 страниц сессионной и 50 страниц постсессионной документации на шести языках. Исходя из этого, испрашиваемые ассигнования на конференционное обслуживание, исчисленные на основе полного финансирования, составят 316 308 долл. США.
4. Как следует из расписания заседаний, в период с 15 по 19 декабря 2003 года имеются в наличии конференционные помещения и услуги. С учетом этого принятие настоящего проекта решения не потребует дополнительных ассигнований.

Приложение III

Список участников

Камерун	Мартен Белинга Эбуту, Катерин Маув Сам, Наоми Аконо
Чили	Лорето Лейтон, Освальдо Альварес
Китай	Бохуа Се, Чжан Мэйфан, Лэй Чжан
Колумбия	Луис Гильермо Хиральдо, Хосе Николас Ривас, Беатрис Патти Лондоньо, Педро Агустин Роа
Кот-д'Ивуар	Серж Гба
Куба	Бруно Родригес Паррилья, Орландо Рекейхо Гуаль, Ана Тересита Гонсалес, Рикардо Тур Ново, Хорхе Луис Бернаса, Луис А. Аморос Нуньес, Маргарита Валье Камино, Марио Медина, Маргарита Валье
Франция	Каролин Бело, Юг Море, Иван Шатийа
Германия	Мартин Тойммель
Индия	В.К. Намбьяр, А. Гопинатхан, Мукта Д. Томар
Иран (Исламская Республика)	Мостафа Алази
Пакистан	Иштиак Х. Андраби
Перу	Освальдо де Риверо, Альфредо Чукиуара, Кармен Роса Ариас
Румыния	Михаэла Блажан, Габриэла Танжала
Российская Федерация	А.А. Никифоров, Д.В. Княжинский, В.А. Вертоградов
Сенегал	Папа Луи Фаль, Малик Тьерно Соу, Лейса Фай
Судан	Ильхам Ибрагим Мухаммед Ахмед, Хасан Хамид Хасан
Турция	Хакан Текын, Явуз Чубукчу
Соединенные Штаты Америки	Сичан Сив, Джон Дейвисон, Джозеф М. Бракен, Хью Дуган
Зимбабве	Мешак Китчен

Государства — члены Организации Объединенных Наций, представленные наблюдателями

Азербайджан, Алжир, Андорра, Армения, Белиз, Венгрия, Вьетнам, Гана, Гватемала, Доминиканская Республика, Египет, Израиль, Индонезия, Испания, Италия, Канада, Кувейт, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Марокко, Нигерия, Польша, Саудовская Аравия, Сирийская Арабская Республика, Таиланд, Тунис, Финляндия, Швейцария, Эфиопия

Не являющиеся членами государства, представленные наблюдателями
Святейший Престол

Приложение IV

Перечень документов

<i>Условное обозначение документа</i>	<i>Пункт повестки дня</i>	<i>Название или описание</i>
E/C.2/2003/1	2	Аннотированная предварительная повестка дня
E/C.2/2003/2 и Add.1–10	4	Четырехгодичные доклады
E/C.2/2002/3 E/C.2/2000/3 E/C.2/2001/3 и Add.1 и 2	8	Специальные доклады
E/C.2/2003/CRP.2 и Add.1–5	3 (b)	Новые заявления о предоставлении консультативного статуса
E/C.2/2003/CRP.1	4 (a)	Список заявлений о предоставлении консультативного статуса, рассмотрение которых было отложено с предыдущих сессий Комитета
	7	Список четырехгодичных докладов, рассмотрение которых было отложено с предыдущих сессий Комитета
E/C.2/2003/CRP.3	4 (a)	Подборка просьб о реклассификации, отложенных с предыдущих сессий Комитета
E/C.2/2003/CRP.4	2	Просьбы неправительственных организаций о заслушании Экономическим и Социальным Советом
E/C.2/2003/CRP.5	7	Подборка заявлений, отложенных с предыдущих сессий Комитета