



Совет Безопасности

Distr.
GENERAL

S/AC.26/2003/15
26 June 2003

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМПЕНСАЦИОННАЯ КОМИССИЯ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
СОВЕТ УПРАВЛЯЮЩИХ

ДОКЛАД И РЕКОМЕНДАЦИИ ГРУППЫ УПОЛНОМОЧЕННЫХ В ОТНОШЕНИИ
ТРЕТЬЕЙ ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ ПАРТИИ ПРЕТЕНЗИЙ "F3"

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Глоссарий		9
Введение	1 - 4	17
I. ОБЩИЙ ОБЗОР ПРЕТЕНЗИЙ ТРЕТЬЕЙ ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ ПАРТИИ	5 - 7	18
II. ПРОЦЕДУРА РАССМОТРЕНИЯ	8 - 15	20
A. Характер и цель рассмотрения	9 - 10	20
B. Порядок рассмотрения претензий	11 - 15	20
III. ПРАВОВАЯ ОСНОВА	16 - 24	22
A. Применимое право	17 - 19	22
B. Требование прямого характера потерь	20 - 23	22
C. Принятие мер к уменьшению потерь	24	24
IV ПРОВЕРКА И СТОИМОСТНАЯ ОЦЕНКА	25 - 51	25
A. Значение доказательств	26 - 31	25
B. Процедуры, принятые Группой для проверки и стоимостной оценки претензий "F3"	32 - 38	26
C. Доказательственный статус отчетов бухгалтеров, услугами которых пользовались заявители	39 - 41	27
D. Существенность	42 - 47	28
E. Представление результатов проверки и стоимостной оценки претензий "F3"	48 - 51	30
V. ВВЕДЕНИЕ К ПРЕТЕНЗИЯМ ТРЕТЬЕЙ ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ ПАРТИИ	52	32
VI. ВВЕДЕНИЕ К ПРЕТЕНЗИЯМ КУВЕЙТСКОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ		33

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
VII. ПРЕТЕНЗИЯ КУВЕЙСТКОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ - КОММЕРЧЕСКАЯ СДЕЛКА ИЛИ ДЕЛОВАЯ ПРАКТИКА - 56 101 387 423 ДОЛЛ. США	53 - 483	34
A. Введение	53 - 61	34
B. Портфельная потеря - 54 778 087 423 долл. США	62 - 77	36
C. Расходы на заимствование - 1 323 300 000 долл. США	78 - 85	40
D. Процедура рассмотрения претензий в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование	86 - 90	42
E. Изложение основных заключений Группы по вопросам, порождаемым претензиями в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование	91 - 181	43
1. Компенсация потерь правительства Кувейта может быть надлежащим образом запрошена в серии претензий, поданных в Комиссию	95 - 99	44
2. Претензии в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование не были урегулированы при рассмотрении претензий получающих органов	100 - 102	45
3. Претензии в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование являются прямыми потерями лишь в той мере, в какой они обусловлены финансированием основных прямых потерь	103 - 114	46
4. Потери от финансирования, обусловленные расходами на основные потери, которые не подлежат компенсации на основании решений Совета управляющих	115	49
5. Группа требует подтверждений объема прямых потерь в связи с финансированием	116 - 121	49

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
6. Прямые потери в связи с финансированием - рабочий пример	122 - 127	51
7. Прямые потери в связи с финансированием могут включать в себя потери, обусловленные финансированием полной восстановительной стоимости	128 - 137	53
8. Прямые потери в связи с финансированием включают потери, обусловленные финансированием "недобровольного улучшения"	138 - 149	56
9. Периоды, за которые были понесены прямые потери в связи с финансированием	150 - 158	59
10. Прямые потери в связи с финансированием возникают при финансировании различных типов потерь	159 - 161	61
11. Портфельные потери и расходы на заимствование и требования в отношении процентов в основных претензиях частично дублируют друг друга	162 - 177	62
12. Мера прямых потерь в связи с финансированием	178 - 181	66
F. Анализ материалов, представленных Кувейтом и Ираком Группе, и ее последующие выводы	182 - 376	67
1. Введение	182	67
2. Возражения Ирака и Кувейта, высказанные в ходе устных слушаний	183 - 186	67
3. Основные вопросы, рассматривавшиеся Группой	187 - 376	68

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
a) Требование прямого характера потерь	188 - 222	69
b) Потери по статьям расходов, которые Группа уполномоченных не относит к разряду прямых потерь	223 - 235	79
c) Доказательства размера прямых потерь в связи с финансированием	236 - 251	82
d) Прямые потери в связи с финансированием - финансирование полной восстановительной стоимости	252 - 275	86
e) Концепции "добровольного улучшения" и "недобровольного улучшения"	276 - 295	91
f) Периоды несения прямых потерь в связи с финансированием	296 - 308	97
g) Связь претензий в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование с требованиями в связи с процентами в основных претензиях	309 - 370	100
h) Личность получающих органов и компенсация прямых потерь правительства в связи с финансированием	371 - 376	118
 G. Количественная оценка прямых потерь в связи с финансированием	 377 - 483	 120
1. Справочная информация	377 - 379	120
2. Проверка и стоимостная оценка прямых потерь в связи с финансированием	380 - 390	121
3. Получающие органы, которым были переведены средства для финансирования прямых потерь в течение периода несения расходов	391 - 393	123
4. Прямые потери в связи с финансированием, вызванные потерей государственных доходов.....	394 - 401	125

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
5. Программы проверки и стоимостной оценки, которыми руководствовалась Группа при определении размера прямых потерь в связи с финансированием	402 - 442	128
6. Мера прямых потерь в связи с финансированием	443 - 473	137
7. Количественная оценка разрыва в финансировании за каждый год периода несения потерь	474 - 480	144
8. Выводы и рекомендации	481 - 483	146
VIII. ПРЕТЕНЗИЯ КУВЕЙТСКОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ: ПРИНОСЯЩЕЕ ДОХОД ИМУЩЕСТВО - 6 226 436 ДОЛЛ. США	484 - 497	147
IX. ПРЕТЕНЗИЯ КУВЕЙТСКОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ: ВЫПЛАТЫ ИЛИ ПОМОЩЬ ТРЕТЬИМ ЛИЦАМ - 3 461 998 ДОЛЛ. США	498 - 520	150
X. ПРЕТЕНЗИЯ КУВЕЙТСКОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ - ПРОЧИЕ ПОТЕРИ: ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ ИРАКУ СРЕДСТВА (ССУДЫ - 6 050 535 000 ДОЛЛ. США - ДЕПОЗИТЫ В ЦЕНТРАЛЬНОМ БАНКЕ ИРАКА - 1 093 884 421 ДОЛЛ. США).....	521 - 548	155
XI. ПРЕТЕНЗИИ КУВЕЙТСКОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ: ПРОЦЕНТЫ - 23 473 853 424 ДОЛЛ. США	549 - 556	162
XII. ПРЕТЕНЗИЯ В СВЯЗИ С ДОПОЛНИТЕЛЬНЫМИ ПРОЦЕНТАМИ	557 - 566	164

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
XIII. ПРОЧЕЕ (ПРЕТЕНЗИЯ КОМИТЕТА)	567 - 570	167
XIV. РЕЗЮМЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ	571 - 572	169

Приложение

Сводная таблица		194
-----------------------	--	-----

Перечень таблиц

		<u>Стр.</u>
Таблица 1.	Резюме претензий третьей части третьей партии, урегулированных Группой	18
Таблица 2	Краткая таблица по претензии Кувейтского инвестиционного управления	33
Таблица 3	Заявленные ликвидационные суммы	36
Таблица 4	Заявленные уточненные ликвидационные суммы	37
Таблица 5	Расходы на заимствование согласно изложению претензии	41
Таблица 6	Уточненные расходы на заимствование	41
Таблица 7	Рабочий пример	52
Таблица 8	Потери, возникшие в рабочем примере	107
Таблица 9	Список получающих органов	124
Таблица 10	Претензии в отношении упущенной выгоды, в связи с которыми возникает разрыв в финансировании	127
Таблица 11	Прочие потери в связи с упущенной выгодой или смежные потери	127
Таблица 12	Размер финансового разрыва по состоянию на конец каждого финансового года	145
Таблица 13	Сводная таблица по претензии в связи с дополнительными процентами	164
Таблица 14	Сводная таблица основных истребуемых сумм и рекомендаций Группы по каждой претензии третьей части третьей партии	169

ГЛОССАРИЙ

«Второй доклад "F3"»	"Доклад и рекомендации Группы уполномоченных в отношении второй партии претензий "F3" (S/AC.26/2001/7)
"Генеральный резервный фонд" ("ГРФ")	Источник средств для деятельности правительства Кувейта, как оно здесь определяется. Финансирование правительственного бюджета и расходование из него, включая взносы в ФБП, как он здесь определяется, осуществляются через Генеральный резервный фонд
"ГООК"	Государственный орган по оценке компенсации за ущерб в результате иракской агрессии
"Группа"	Группа уполномоченных, назначенная для рассмотрения претензий, поданных в Комиссию
«Группа "С"»	Группа уполномоченных, рассматривающая претензии категории "С", как они здесь определяются
«Группа "D1"»	Первая из двух групп уполномоченных, рассматривающих претензии категории "D", как они здесь определяются
«Группа "E1"»	Группа уполномоченных, назначенная для рассмотрения претензии "E1", как они здесь определяются
«Группа "E4"»	Первая из двух групп уполномоченных, назначенных для рассмотрения претензий "E4", как они здесь определяются
«Группы "E2" и "E2A"»	Две группы уполномоченных, назначенные для рассмотрения претензий "E2", как они здесь определяются

«Группа "F1"»	Группа уполномоченных, назначенная для рассмотрения претензий "F1", как они здесь определяются
"Дата плановой замены"	Дата, на которую при обычных обстоятельствах была бы произведена замена поврежденного или уничтоженного имущества, если бы вторжения и оккупации Кувейта не произошло
"Добровольное улучшение"	Улучшение, как оно здесь определяется, которого можно было бы на разумных основаниях избежать
"Долл. США"	Доллар Соединенных Штатов
"Заемные средства", или "заимствования"	Суммы, занятые КИУ, как оно здесь определяется, на международных финансовых рынках
"Заявитель"	Любая сторона, подающая претензию в Комиссию, как она здесь определяется
"КИО"	Кувейтское инвестиционное бюро
"КИУ"	Кувейтское инвестиционное управление
"Комиссия", или "ККООН"	Компенсационная комиссия Организации Объединенных Наций
"Корректив"	Вычет, произведенный группой, как она здесь определяется, при установлении компенсации
"Корректив на улучшение"	Корректив, как он здесь определяется, внесенный группой для учета лучшего качества отремонтированного или новоприобретенного имущества по сравнению с имуществом, которое было утрачено, повреждено или уничтожено

"КПЧВ"	Кувейтская программа чрезвычайного восстановления - программа материально-технического снабжения, разработанная в декабре 1990 года и осуществляемая под руководством Совета министров
"Кредитные линии"	Группа займов, охарактеризованная в пункте 79 настоящего доклада
"Ликвидации"	Продажа активов из ФБП, как он здесь определяется, КИУ, как оно здесь определяется
"Ликвидированные активы"	Активы, которые были проданы КИУ, как оно здесь определяется, из ФБП, как он здесь определяется
"Ликвидационный период"	Период времени с августа 1990 года по декабрь 1993 года, в течение которого имели место ликвидации, как они здесь определяются
"Ликвидационные суммы"	Суммы, вырученные КИУ, как оно здесь определяется, от продажи активов ФБП, как он здесь определяется
"Материальная помощь работникам"	См. раздел IX настоящего доклада
"Метод биржевых индексов"	Метод, использующийся для оценки потерянных инвестиционных поступлений в отношении портфельной потери, как она здесь определяется, с использованием Международного индекса "Морган Стенли" для акций и Международного индекса государственных облигаций "Саломон бразерс" для облигаций
"Метод фактических показателей"	Метод оценки потерянных инвестиционных поступлений в связи с портфельной потерей, как она здесь определяется, с использованием фактических и расчетных показателей деятельности ФБП, как он здесь определяется

"Министерство финансов", или МФ	Министерство финансов правительства Кувейта, как оно здесь определяется
"Мобилизованные средства"	Суммы, полученные в результате ликвидаций и заимствований, как они здесь определяются
"Недобровольное улучшение"	Улучшение, как оно здесь определяется, которого нельзя было на разумных основаниях избежать
"Освобождение"	Освобождение Кувейта 26 февраля 1991 года от оккупации иракскими войсками
"Основная претензия"	Претензия, поданная получающим органом, как он здесь определяется
"Основная сумма претензии"	См. пункт 5 настоящего доклада
"Основные расходы"	Сумма, израсходованная получающим органом, как он здесь определяется
«Первый доклад "F3"»	Доклад и рекомендации Группы уполномоченных в отношении первой партии претензий "F3" (S/AC.26/1999/24)
"Период вынужденных инвестиций"	Период времени с даты несения расходов на замену любого актива до даты его плановой замены, как она здесь определяется, или даты получения компенсации от Комиссии
"Период несения расходов"	Период с августа 1990 года по июнь 1994 года
"Период оккупации"	Период с 2 августа 1990 года по 26 февраля 1991 года, используемый правительством Кувейта, как оно здесь определяется, для обозначения периода времени, в течение которого Кувейт оккупировался Ираком
"Получающий орган", или "получающие органы"	Орган или органы, являющиеся получателем мобилизованных средств, как они здесь определяются

"ПООНВС"	Программа Организации Объединенных Наций по возвращению собственности
"Портфельная потеря"	Потеря инвестиционного дохода от ликвидированных активов, как они здесь определяются
"Потерянные инвестиционные поступления"	Потеря дохода и повышение стоимости капитала, которые были бы получены КИУ от ликвидированных активов, как они здесь определяются
"Правительство Ирака", или "Ирак"	Правительство Республики Ирак
"Правительство Кувейта", или "правительство"	Правительство Государства Кувейт
"Претензии первой партии"	Претензии, рассмотренные Группой в первом докладе "F3"
"Претензии второй партии"	Претензии, рассмотренные Группой во втором докладе "F3"
"Претензии третьей партии"	См. пункт 3 настоящего доклада
"Претензии третьей части третьей партии"	См. пункт 4 настоящего доклада
«Претензии категории "А"»	Претензии отдельных лиц в связи с отъездом из Ирака или Кувейта
«Претензии категории "С"»	Претензии отдельных лиц в связи с убытками на суммы до 100 000 долл. США
«Претензии категории "D"»	Претензии отдельных лиц в связи с убытками на суммы свыше 100 000 долл. США
«Претензии категории "Е"»	Претензии, поданные корпорациями, другими частными юридическими лицами и предприятиями государственного сектора

«Претензии "E1"»	Претензии категории "E", энергетического сектора, представленные корпорациями, другими частными юридическими лицами и предприятиями государственного сектора
«Претензии "E2"»	Претензии категории "E", поданные от имени корпораций и других предприятий, не зарегистрированных в Кувейте, исключая претензии нефтяного сектора, претензии в отношении инженерно-строительной деятельности, экспортных гарантий и страхования
«Претензии "E4"»	Претензии категории "E" от кувейтских частных корпораций, за исключением претензий нефтяного сектора
«Претензии категории "F"»	Претензии, поданные правительствами и международными организациями
«Претензии "F1"»	Претензии категории "F" в отношении потерь, связанных с расходами на отъезд и эвакуацию или ущербом материальному имуществу, а также претензии, поданные международными организациями
«Претензии "F3"»	Претензии кувейтского правительства за исключением претензий, рассмотренных Группой "F1", и тех претензий, которые Комиссия отнесла к разряду экологических претензий
"Претензия в отношении дополнительных процентов", или "претензия ДП"	Претензия, поданная в Комиссию под наименованием "Претензия правительства Государства Кувейт в отношении дополнительных процентов"

"Прямая потеря"	Потеря, которую при объективной оценке следовало бы ожидать в качестве нормального и естественного следствия вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. См. пункт 23 настоящего доклада
"Прямые потери в связи с финансированием"	Потери, возникшие при финансировании сумм, которые некоторые правительственные министерства и другие получающие органы, как они здесь определяются, потратили на финансирование ремонта и замены имущества таких правительственных и получающих органов, которое было утрачено, повреждено или уничтожено в качестве прямого результата вторжения Ирака и оккупации им Кувейта
"Прямые потребности в финансировании"	Сумма средств, требующаяся для ремонта или замены имущества правительственных и получающих органов, которое было утрачено, повреждено или уничтожено в качестве прямого результата вторжения Ирака и оккупации им Кувейта
"Разрыв в финансировании"	Сумма, на которую прямые потребности в финансировании, как они здесь определяются, превышают компенсацию, присужденную в отношении прямой потери, как она здесь определяется
"Расходы заимствование"	Проценты и транзакционные расходы в связи с заемными средствами, как они здесь определяются
"Регламент"	Временный регламент урегулирования претензий Комиссии, текст которого содержится в приложении к решению 10 Совета управляющих (S/AC.26/1992/10) от 26 июня 1992 года

"Резолюция Совета Безопасности"	Резолюция, принятая Советом Безопасности Организации Объединенных Наций
"Рекомендованные суммы"	Суммы, рекомендованные для компенсации группами, как они здесь определяются, в отношении претензий, поданных в Комиссию
"Решение Совета управляющих"	Решение Совета управляющих Комиссии
"Секретариат"	Секретариат Комиссии
"Уровень существенности"	Уровень, сверх которого испрашиваемые суммы порождают более высокий риск существенного завышения расходов. См. раздел IV.D настоящего доклада и пункты 383-386 настоящего доклада. См. также пункт 49 h) настоящего доклада
"Устные слушания"	Устные слушания по претензии КИУ, проведенные в Женеве 12-13 сентября 2001 года
"ФБП"	См. "Фонд будущих поколений"
"Фонд будущих поколений" ("ФБП")	Фонд, предназначенный для финансирования будущих потребностей Кувейта и его населения, когда доходы Кувейта от продажи нефти перестанут удовлетворять потребности Кувейта
"Чрезвычайный период"	Период с 27 февраля по 31 мая 1991 года, используемый правительством Кувейта, как он здесь определяется, для обозначения периода времени, во время которого были начаты работы по восстановлению и ремонту
"Эксперты-консультанты"	Эксперты по бухгалтерскому учету и оценке потерь, оказывающие консультативную помощь Группе. См. пункт 11 настоящего доклада

Введение

1. На своих двадцать восьмой и тридцать третьей сессиях, состоявшихся соответственно 29 июня - 1 июля 1998 года и 28-30 сентября 1999 года, Совет управляющих Компенсационной комиссии Организации Объединенных Наций ("Комиссия") назначил Группу уполномоченных ("Группа") в составе гг. Л. Ива Фортье (Председатель), Эндрю Яковидеса и Рейнера Золя для рассмотрения второй и последующих партий претензий, поданных правительством Государства Кувейт ("правительство Кувейта"), которые получили название претензии "F3".
2. К претензиям "F3" относятся все претензии правительства Кувейта, кроме тех, которые уже были рассмотрены Группой "F1", и тех, которые Комиссия отнесла к разряду экологических претензий. Претензии "F3" были представлены правительством Кувейта от имени своих различных министерств и других ведомств. В общей сложности подано 63 такие претензии. По каждой из них испрашивается компенсация прямых потерь, ущерба или вреда, предположительно причиненных в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта¹.
3. Третья партия претензий "F3", в состав которой вошла 21 претензия ("претензии третьей партии"), была передана Группе 14 сентября 2000 года в соответствии со статьей 32 Временного регламента урегулирования претензий ("Регламент")². Группа 13 июня 2001 года сообщила Исполнительному секретарю о своем решении разбить третью партию претензий на три части³. Группа завершила свой доклад в отношении первой части третьей партии претензий 12 октября 2001 года, и этот доклад был утвержден Советом управляющих в решении 153 (S/AC.26/Dec.153 (2002)) от 13 марта 2002 года. Группа закончила свой доклад по второй части третьей партии претензий 14 декабря 2001 года, и этот доклад был утвержден Советом управляющих в его решении 164 (S/AC.26/Dec.164 (2002)) от 20 июня 2002 года.
4. Настоящий доклад содержит рекомендации Группы Совету управляющих по третьей части третьей партии претензий, в которую входит претензия, поданная Кувейтским инвестиционным управлением (соответственно "КИУ" и "претензия КИУ"), и претензия, поданная "правительством Государства Кувейт" в отношении дополнительных процентов ("претензия ДП"). Настоящий доклад публикуется в соответствии с пунктом е) статьи 38 Регламента.

I. ОБЩИЙ ОБЗОР ПРЕТЕНЗИЙ ТРЕТЬЕЙ ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ ПАРТИИ

5. По претензии КИУ и претензии ДП запрошена компенсация потерь на общую сумму 72 860 612 638 долларов Соединенных Штатов (долл. США) плюс проценты на сумму 23 473 853 424 долл. США. Суммы, запрошенные по каждой претензии, показаны в таблице 1 ниже. В дальнейшем Группа будет называть общую сумму, запрошенную по каждой претензии, исключая проценты, "основной суммой претензии". Заключение Группы в отношении претензии КИУ и претензии ДП (в разделах VI-XII ниже) включают представленную в виде таблицы разбивку каждой претензии с указанием запрошенных сумм, включая проценты, и рекомендованной компенсации.

Таблица 1. Резюме претензий третьей части третьей партии, урегулированных Группой^a

<u>Заявитель</u>	<u>Номер претензии ККООН</u>	<u>Правительственный номер претензии</u>	<u>Основная сумма претензии (в долл. США)^b</u>	<u>Проценты (в долл. США)</u>	<u>Испрашиваемая сумма, включая проценты (в долл. США)</u>
Кувейтское инвестиционное управление	5000158	19	63 255 495 278	23 473 853 424	86 729 348 702
Претензия правительства Государства Кувейт в отношении дополнительных процентов	5000184	65	9 605 117 360	-	9 605 117 360
<u>Итого</u>			72 860 612 638	23 473 853 424	96 334 466 062

^a См. пункты 567-570 ниже в отношении претензий ККООН №№ 5000169 и 5000459 (Национальный комитет по делам пропавших без вести и военнопленных).

^b Цифры в этом столбце соответствуют начальному пункту рассмотрения претензий Группой до внесения любых коррективов, о которых идет речь в этом докладе. Они не включают расходов на подготовку претензий.

^c Плюс ежедневные начисления, указанные в таблице 13 ниже.

6. С учетом сложности возникших вопросов, объема документации и размеров испрашиваемой компенсации Группа отнесла претензии третьей части третьей партии к разряду "необычно крупных или сложных" по смыслу пункта d) статьи 38 Регламента. В обычных обстоятельствах отнесение претензии к этому разряду означает, что Группа должна завершить свое рассмотрение таких претензий в течение 12 месяцев. Однако с учетом положений пункта с) решения 35 Совета управляющих (S/AC.26/Dec.35 (1995)) от 13 декабря 1995 года⁴ Группа решила, что она не сможет завершить свое рассмотрение претензий третьей части третьей партии в 12-месячный срок, предусмотренный статьей 38 d) Регламента, и известила об этом Исполнительного секретаря Комиссии

13 июня и 21 ноября 2001 года. Исполнительный секретарь уведомил Совет управляющих об этом решении Группы, и Совет управляющих должным образом принял к сведению просьбу Группы, направленную через Исполнительного секретаря, о продлении этого срока.

7. С учетом характера претензий третьей части третьей партии Группа решила, что Комиссии следует предоставить правительству Республики Ирак ("правительство Ирака" или "Ирак") копии документации по претензиям, представленной заявителями. Такая документация была препровождена Ираку на основании полномочий, охарактеризованных в пункте 18 решения 114 Совета управляющих, и в соответствии с процедурным постановлением № 1, изданным в отношении каждой претензии 13 июля 2000 года. Ирак представил три письменных ответа на претензию КИУ и два ответа - на претензию ДП⁵.

II. ПРОЦЕДУРА РАССМОТРЕНИЯ

8. При рассмотрении претензий третьей части третьей партии Группа следовала процедурам, принципам и решениям, изложенным в предыдущих докладах "F3". Группа воспроизводит принципы и решения, относящиеся к претензиям третьей части третьей партии, в этом и последующих разделах настоящего доклада.

A. Характер и цель рассмотрения

9. При рассмотрении претензий "F3" Группа учитывала:

- a) статус и функции Комиссии;
- b) процедуру рассмотрения претензий Комиссией, которая является документальной и следственной, а не устной и состязательной; и
- c) задачу Группы обеспечить при рассмотрении заявленных в Комиссию претензий элемент надлежащей правовой процедуры.

10. Как и другие группы, нынешняя Группа уполномоченных провела подробный фактический и юридический анализ претензий "F3", выполняя следственные функции, которые ложатся на группы уполномоченных в процессе рассмотрения претензий.

B. Порядок рассмотрения претензий

11. Прежде чем официально передать третью часть третьей партии претензий Группе, секретариат Комиссии ("секретариат") подробно рассмотрел эти претензии и установил, что в соответствии со статьями 14 и 15 Регламента каждая из претензий отвечает формальным и процедурным требованиям Комиссии. Как и при рассмотрении предыдущих партий, Группа с учетом сложного технического характера претензий третьей части третьей партии прибегала к услугам экспертов-консультантов ("эксперты-консультанты") – независимых специалистов по оценке потерь и бухгалтеров. Эти эксперты-консультанты помогали Группе и при рассмотрении предыдущих партий претензий "F3", а также тесно сотрудничали с Группой, подготавливая для нее доклады по вопросам проверки и стоимостной оценки, возникшим в связи с претензиями.

12. В соответствии со статьей 32 Регламента Группе для содействия в рассмотрении претензий представлялись резюме претензий с изложением существенных правовых и фактических вопросов, возникших в связи с ними, досье по претензиям и прочая информация, например справочные записки по правовым аспектам и результаты проведенных исследований.

13. В соответствии со статьей 16 Регламента Исполнительный секретарь Комиссии представил Совету управляющих датированный 28 апреля 2000 года доклад, в котором, в частности, описываются претензии третьей части третьей партии и рассматриваются связанные с ними важнейшие фактические и юридические вопросы. Правительства ряда стран, в том числе Кувейта и Ирака, представили дополнительную информацию и свои мнения по поднятым в докладе вопросам. В каждом из ответов излагалась точка зрения на процедуры и методы работы Комиссии, а также поднимались конкретные вопросы права, проверки, стоимостной оценки или факта. Группа должным образом учитывала эти ответы и другие соответствующие материалы и в процессе своей работы по изучению претензий исследовала те фактические вопросы, которые подкреплялись достаточной информацией. Подробности изученных таким образом ответов и выводы Группы по ним излагаются в ходе рассмотрения порождаемых претензиями вопросов в разделе VII.F ниже.

14. По указанию Группы в Кувейт и другие места были направлены технические миссии для изучения ряда вопросов факта и стоимостной оценки, а также для проведения проверок на местах. Группа была представлена в таких миссиях сотрудниками секретариата и экспертами-консультантами. Семнадцать таких миссий были организованы соответственно с сентября 2000 года по сентябрь 2002 года. Участники этих миссий встретились также с представителями правительства Кувейта, провели собеседования с отдельными свидетелями, изучили документацию и осмотрели поврежденные и восстанавливаемые объекты. Выводы каждой из миссий излагаются в соответствующих разделах настоящего доклада.

15. В соответствии с положениями пунктов 36 а) и 38 d) Регламента и пункта 21 решения 114 Совета управляющих⁶ Группа решила провести устные слушания по некоторым типам потерь, запрошенным по претензиям третьей части третьей партии. Слушания состоялись 12-13 сентября 2001 года, и представители правительств как Кувейта, так и Ирака представили информацию и ответили на вопросы Группы.

III. ПРАВОВАЯ ОСНОВА

16. В предыдущих докладах "F3" изложены правовые принципы, которые Группа применяла при рассмотрении претензий " F3"⁷. Соответствующие правовые принципы, применяемые Группой к третьей части третьей партии, воспроизводятся ниже.

A. Применимое право

17. В пунктах 16-18 первого доклада "F3" Группа перечисляет следующие общие правовые нормы, которые она будет применять в соответствии со статьей 31 Регламента:

"Резолюцию 687 (1991) Совета Безопасности и другие соответствующие резолюции Совета Безопасности, критерии, установленные Советом управляющих в отношении конкретных категорий претензий, и любые решения, принятые в этой связи Советом управляющих. Кроме того, при необходимости уполномоченные применяют другие соответствующие нормы международного права".

18. Основная правовая норма, которой Группа руководствовалась при рассмотрении претензий "F3", закреплена в пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности. В этом пункте Совет Безопасности признал, что Ирак несет ответственность по международному праву "за любые прямые потери, ущерб, включая ущерб окружающей среде и истощение природных ресурсов или вред, причиненный иностранным правительствам и физическим и юридическим лицам в результате незаконного вторжения Ирака и оккупации им Кувейта".

19. Группа принимала к сведению отдельные выводы из одобренных Советом управляющих докладов других групп уполномоченных, касающиеся толкования соответствующих резолюций Совета Безопасности и решений Совета управляющих, а также доклады Исполнительного секретаря, подготовленные в соответствии со статьей 16 Регламента, и ответы на них.

B. Требование прямого характера потерь

20. В пунктах 19-23 первого доклада "F3" излагаются соображения Группы по вопросу прямого характера потерь. Группа понимает требования пункта 16 резолюции 687 (1991) Совета управляющих таким образом, что все потери или ущерб, причиненный непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, в принципе подлежат компенсации и что все другие потери или ущерб соответственно компенсации не подлежат. Группа принимала также к сведению руководящие принципы

Совета управляющих в отношении толкования этих требований, особенно те из них, которые излагаются в решении 7 Совета управляющих (S/AC.26/1991/7/Rev.1) от 17 марта 1992 года и решении 15 Совета управляющих (S/AC.26/1992/15) от 4 января 1993 года.

21. Группа обращает внимание на пункт 34 решения 7 Совета управляющих, который гласит следующее:

"Эти выплаты предоставляются в отношении любых прямых потерь, ущерба или вреда, причиненных правительствам или международным организациям в результате незаконного вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Сюда будут включаться любые потери, понесенные в результате:

- a) военных операций или угрозы военных действий с любой стороны в период с 2 августа 1990 года по 2 марта 1991 года;
- b) выезда лиц из Ирака или Кувейта или невозможности для них покинуть Ирак или Кувейт (или решения о невозвращении) в этот период;
- c) действий должностных лиц, служащих или представителей правительства Ирака или контролируемых им образований в этот период в связи с вторжением или оккупацией;
- d) нарушения общественного порядка в Кувейте или Ираке в этот период; или
- e) захвата заложников или другого незаконного задержания".

22. Группа отмечает далее, что в пункте 6 решения 15 Совета управляющих говорится, что "возникнут другие ситуации, в которых могут быть представлены подтверждения, обосновывающие претензии в отношении прямых потерь, ущерба или вреда в результате незаконного вторжения Ирака и оккупации им Кувейта", в которых заявители должны будут доказать, что потери являются "прямыми", а также обращает внимание на то, что в пункте 3 решения Совета управляющих подчеркивается, что, для того чтобы любые заявленные потери или ущерб подлежали компенсации, "причинно-следственная связь должна быть прямой".

23. По мнению Группы, в международном праве, в том числе в докладах других групп уполномоченных⁸, содержатся многочисленные положения, подтверждающие, что в этих условиях "прямыми" являются такие потери, которых по итогам объективной оценки можно было бы ожидать как нормального и естественного следствия вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Именно таким критерием причинно-следственной связи руководствовалась Группа при рассмотрении всех претензий "F3", в том числе претензий третьей части третьей партии.

C. Принятие мер к уменьшению потерь

24. При анализе претензий третьей части третьей партии Группа продолжала придерживаться подхода, изложенного в ее первом докладе "F3", считая, что пострадавшие стороны обязаны были принять все разумные меры, для того чтобы предотвратить, сгладить или уменьшить ущерб от вторжения Ирака в Кувейт или оккупации им Кувейта⁹ и, как впервые было указано в пункте 24 первого доклада "F3", считает, что разумные расходы на принятие таких мер подлежат компенсации.

IV. ПРОВЕРКА И СТОИМОСТНАЯ ОЦЕНКА

25. В пунктах 103-125 первого доклада "F3" излагаются принципы, которые данная Группа применяла при рассмотрении претензий "F3" и представленных в их обоснование доказательств. Эти принципы приводятся ниже.

A. Значение доказательств

26. В Регламенте указывается, что в обоснование каждой претензии должны представляться достаточные доказательства. Таким образом, статья 35(1) Регламента предусматривает, что:

"Каждый заявитель претензии отвечает за представление документов и других свидетельств, которые удовлетворительным образом подтверждают, что конкретная претензия или группа претензий могут подлежать компенсации во исполнение резолюции 687 (1991) Совета Безопасности. Допустимость, относимость, существенность и значимость любых документов и других представленных свидетельств будут определяться каждой группой".

27. Что касается конкретно правительственных претензий, то статья 35(3) Регламента предусматривает, что:

"...такие претензии должны обосновываться документальными и другими надлежащими свидетельствами, достаточными для подтверждения обстоятельств и суммы заявленной в претензии потери".

28. В соответствии с этими положениями каждый заявитель представил в обоснование своей претензии большой объем документальных и других доказательств. Часть этого материала была подана вместе с изложением претензии; обширный дополнительный материал был представлен в ответ на вопросы, поставленные Группой; кроме того, Комиссии был представлен другой материал, который был рассмотрен (в некоторых случаях во время проверок на местах) в Кувейте и других странах.

29. Доказательства, представленные заявителями, в том числе в ответ на дополнительные запросы Группы, составляют в большинстве случаев выборку имеющихся документов. Размеры этой выборки были определены с учетом характера потерь, а также характера и объема имеющихся доказательств.

30. Группа направила КИУ и другим правительственным и другим органам ряд конкретных просьб о представлении дополнительной информации и документов, имеющихся в их распоряжении. Эти просьбы направлялись в форме уведомлений, изданных секретариатом в соответствии со статьей 34 Регламента ("уведомления согласно статье 34") процедурных постановлений или иных запросов, рассылавшихся в соответствии с процедурными постановлениями, из которых примерно 23 были связаны с претензиями третьей части третьей партии (шесть уведомлений согласно статье 34 и 17 процедурных постановлений). Ответы на каждое такое постановление или запрос и сопровождавшие их документы надлежащим образом изучались Группой и ее экспертами-консультантами.

31. Группа приняла к сведению общие для всех заявителей утверждения о том, что в результате материального ущерба и разрушений, причиненных во время вторжения Ирака и оккупации им Кувейта, было уничтожено большое число архивных документов, однако масштабы утраты у разных заявителей были разными. Поэтому в обоснование некоторых элементов претензий приводятся лишь заявления свидетелей или различные сообщения, не подтвержденные первичной документацией. В соответствии с установленной процедурой Группа направляла заявителям процедурные постановления, в которых она просила их представить дополнительные свидетельства для определения масштабов утраты архивных документов с целью оценки доказательств в целом.

В. Процедуры, принятые Группой для проверки и стоимостной оценки претензий "F3"

32. Основные задачи Группы состоят в анализе доказательств с целью определения того, действительно ли имели место истребуемые потери или ущерб, и оценки, с учетом полученных результатов, суммы рекомендуемой компенсации.

33. При выполнении этих задач одна из основных целей Группы состоит в обеспечении единого подхода к изучению материалов и вытекающим из них рекомендациям. Этого можно достигнуть лишь с помощью систематического подхода, который должен применяться в строгом соответствии с требованиями Регламента¹⁰. С этой целью Группа установила три этапа в своей работе.

34. На первом этапе осуществляется программа мер по общей проверке и стоимостной оценке, применяемая ко всем претензиям. В ней определены процедуры проверки и оценки претензий, в том числе первоначальная оценка характера и доказательственной ценности всех свидетельств, изначально представленных в обоснование каждой претензии.

35. На втором этапе осуществляются программы мер по конкретной проверке и стоимостной оценке. В их рамках разработаны более детальные процедуры в отношении некоторых видов потерь, а именно потерь контрактов, недвижимости и материального имущества. Эти процедуры требуют представления конкретных документов, необходимых для установления факта заключения контрактов и их условий, правового титула и характера недвижимости и материального имущества, а также документов, необходимых для стоимостной оценки испрашиваемых потерь.

36. Третий этап - это программы мер по дополнительной проверке и стоимостной оценке. Они предусматривают применение дополнительных детальных процедур в отношении каждого элемента потерь, при этом они используются на начальном этапе рассмотрения претензии с учетом ее конкретного характера. Эти программы служат для того, чтобы определить, какие дополнительные доказательства или информация, помимо первоначально представленных заявителем, требуются, по мнению Группы, для надлежащего рассмотрения претензии. Работа на этом этапе не осуществляется, если размеры рассматриваемого элемента потерь ниже уровня существенности, который описывается в одном из последующих разделов.

37. При осуществлении этих программ Группа на систематической основе проводила тщательную проверку свидетельств с учетом их вида, даты¹¹, качества и объема и вносила соответствующие коррективы в зависимости от степени недостаточности доказательств.

38. Подробное описание Группой, как конкретно она определяла достаточность или недостаточность доказательств по каждой отдельной претензии, потребовало бы комплексного изложения обширнейшего материала, что не представляется возможным с учетом ограничений, действующих в отношении объема доклада Группы. Кроме того, анализ доказательств не является точной наукой, но обязательно предполагает, что Группа высказывает оценочные суждения и определяет, что является наиболее целесообразным¹². Поэтому Группа, как правило, ограничивалась лишь изложением своих выводов по каждому конкретному делу.

С. Доказательственный статус отчетов бухгалтеров, услугами которых пользовались заявители

39. Каждая претензия содержит отчет бухгалтера, который во всех случаях был нанят правительством Кувейта.

40. В отчетах бухгалтеров приводится описание испрашиваемых потерь и кратко излагаются использованные методологии оценки и процедуры расчета истребуемых сумм.

41. Группа отмечает, что все эти отчеты были подготовлены по поручению правительства Кувейта для целей представления его претензий Комиссии. Поэтому они не являются первоначальными или первичными доказательствами в отличие, например, от письменных контрактов, квитанций и фактур. В связи с этим Группа рассматривала эти отчеты бухгалтеров в качестве вспомогательных документов, а не первичных доказательств фактов, излагаемых в этих докладах.

D. Существенность

42. Первый уровень разбивки претензий "F3" - это разбивка на "типы потерь" (т.е. разбивка, предусмотренная в форме претензии "F"). В рамках некоторых типов потерь заявители далее подразделяли потери на категории, которые Группа будет называть далее "элементами потерь". Например, "потеря поступления" - это элемент потерь, относящийся к типу потерь "коммерческая сделка или деловая практика". Группа подходила к рассмотрению претензий и подтверждающей их документации, исходя из элементов потерь, а не более общих типов потерь.

43. Ввиду большого объема претензий, представленных Группе, она была вынуждена сосредоточить свое внимание на тех частях претензий, которые сопряжены с более высокой вероятностью значительного завышения потерь. Граница между этими и другими частями называется "уровнем существенности", при этом элементы претензии, превышающие этот уровень, называются "существенными", а элементы, которые ниже этого уровня, - "несущественными".

44. Группа приняла решение, что уровень существенности будет составлять 500 000 долл. США для всех претензий "F3", за исключением части претензии КИУ в отношении претензии КИУ, объясняется в пункте 384 ниже.

45. Группа снижала этот уровень существенности в следующих случаях:

а) при необходимости проведения достаточно подробного анализа в отношении, по крайней мере, 80% общей суммы какого-либо элемента потерь в претензиях "F3", уровень существенности был сокращен соответствующим образом, но не ниже 100 000 долл. США;

b) в отношении претензий, в которых испрашивается компенсация в объеме менее 5 000 000 долл. США (исключая проценты, расходы на подготовку претензий и любые другие элементы претензий, которые, по мнению Группы, не являются прямыми потерями), уровень существенности был сокращен до 10% общей суммы испрашиваемой компенсации, но не ниже 100 000 долл. США; и

c) в исключительных случаях, когда Группа сочла это целесообразным.

46. Группа пришла к выводу, что использование этих уровней существенности позволит провести подробный анализ более 99% основной суммы, испрашиваемой в претензиях "F3". Группа считает, что этот подход является необходимым и поэтому приемлемым для достижения ее цели: т.е. для надлежащего рассмотрения претензий "F3" в отведенное для выполнения этой задачи время. В докладе об итогах проверки и стоимостной оценки претензий третьей части третьей партии Группа в примечаниях к соответствующим претензиям или их частям поясняла, когда некоторые или все элементы претензий не достигали установленного Группой уровня существенности.

47. Если программы мер по общей и (в соответствующих случаях) конкретной проверке и оценке осуществлялись в рамках рассмотрения всех элементов потерь, то программа мер по дополнительной проверке и оценке применялась лишь в отношении существенных элементов потерь. Что касается несущественных элементов потерь, то Группа не запрашивала какой-либо документации в дополнение к первоначально представленной заявителем. При определении достаточности доказательств, полученных в обоснование этих элементов потерь, Группа учитывала, что, поскольку заявителю не направлялась просьба о представлении дополнительных доказательств, вывод об их недостаточности, возможно, несправедливо ущемлял бы интересы соответствующего заявителя. Поэтому Группа использует двухступенчатый подход к анализу достаточности доказательств, представленных в обоснование этих элементов потерь; сначала применялись в обычном порядке критерии, описанные выше в пунктах 34 и 38, а затем, при необходимости, проводилась корректировка выводов с учетом общей достаточности всех доказательств, представленных в обоснование соответствующей претензии и/или соответствующего элемента потерь.

Е. Представление результатов проверки и стоимостной оценки претензий "F3"

48. Как и при рассмотрении предыдущих партий претензий "F3", эксперты-консультанты представили Группе всеобъемлющие доклады по результатам осуществления программ мер по проверке и стоимостной оценке претензий третьей части третьей партии, в которых они изложили свое мнение о степени обоснованности каждой претензии с учетом представленных свидетельств и их доказательственной силы. Группа подробно рассмотрела эти доклады, прежде чем сделать свои выводы и рекомендации, которые излагаются в разделе V ниже. Группа считает, что с учетом всех сложившихся обстоятельств ее рекомендации являются разумными.

49. Разъясняя в каждом конкретном случае причины сокращения или отклонения претензии или какой-либо ее части, Группа иногда использовала следующие краткие формулировки, имеющие различную значимость в зависимости от конкретного случая:

а) "усовершенствование" - используется в тех случаях, когда правительство в результате замены поврежденного или утраченного имущества приобрело имущество, превосходящее по своему качеству прежнее, но не смогло надлежащим образом обосновать такое повышение качества;

б) "ненадлежащий учет амортизации" - используется в тех случаях, когда правительство не учло надлежащим образом возраст или остаточный срок полезной службы имущества по состоянию на дату потери или применяло ненадлежащую норму амортизации;

с) "ненадлежащий учет остаточной стоимости" - используется в тех случаях, когда существует вероятность получения определенной суммы от ликвидации имущества в связи с завершением срока полезной службы, но эта сумма должным образом не учтена;

д) "ненадлежащая процедура размещения заказов" - применяется в тех случаях, когда правительство не использовало надлежащую процедуру размещения заказов для обеспечения того, чтобы свести потери к минимуму. Во многих случаях надлежащая процедура размещения заказов предполагает организацию конкурсных торгов, однако такой метод может оказаться неприемлем, например, при необходимости проведения срочного или аварийного ремонта;

e) "неверная оценка активов КПЧВ" - означает, что заявленная сумма была уменьшена, поскольку заявитель претензии неверно оценил остаточную стоимость активов, полученных по линии Кувейтской программы чрезвычайного восстановления (КПЧВ)¹⁴;

f) "недостаточность доказательств" - используется в тех случаях, когда, по мнению Группы, претензия должна быть сокращена или отклонена, поскольку она не подкрепляется достаточными доказательствами;

g) "метод стоимостной оценки" - означает, что испрашиваемая сумма была уменьшена, поскольку использованный правительством Кувейта метод стоимостной оценки неприемлем ввиду тех обстоятельств, которые привели к потерям, или же в связи с тем, что Группа использовала альтернативный метод оценки (например, балансовую стоимость, а не остаточную стоимость замещения);

h) "завышение" - используется в случае обнаружения ошибки в фактах или расчетах; и

i) "экономия на расходах" - используется в тех случаях, когда правительство не понесло расходов, которые возникли бы у него при обычном стечении обстоятельств, если бы не вторжение Ирака в Кувейт и оккупация им Кувейта, или же когда в результате вторжения и оккупации оно понесло меньшие расходы, но сумма претензии не была сокращена соответствующим образом¹⁵.

50. В соответствии со сложившейся практикой Группа сообщает только о тех коррективах, размер которых превышает минимальный пороговый уровень, установленный Группой в размере 1% от общей суммы внесенных Группой коррективов (по каждой претензии или ее части).

51. Группа рассматривала суммы претензий третьей части третьей партии, округляя их до ближайшей 1 000 долл. США. Поэтому вся рекомендованная компенсация указана в суммах, кратных 1 000 долл. США, за исключением тех случаев, в которых Группа рекомендует полную оплату какой-либо претензии или ее части, а также за исключением того, о чем сказано в пункте 390 ниже.

V. ВВЕДЕНИЕ К ПРЕТЕНЗИЯМ ТРЕТЬЕЙ ЧАСТИ ТРЕТЬЕЙ ПАРТИИ

52. Теперь Группа переходит к рассмотрению претензий третьей части третьей партии. В настоящем разделе Группа сообщает о том, каким образом она рассматривает заявленные потери и вопросы, которые они порождают, представляет подробную информацию об исследованиях, которые были ею проведены, и о состоявшихся по претензиям устных слушаний, рассматривает материалы Ирака и Кувейта по вопросам, порождаемым претензиями, и представляет свои рекомендации, касающиеся компенсации по этим претензиям.

VI. ВВЕДЕНИЕ К ПРЕТЕНЗИИ КУВЕЙТСКОГО
ИНВЕСТИЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Претензия правительства № 19, претензия ККООН № 5000158

Таблица 2. Краткая таблица по претензии Кувейтского инвестиционного управления

<u>Тип потерь/элемент потерь</u>	<u>Запрошенная сумма в долл. США</u>	<u>Рекомендованная сумма в долл. США</u>	<u>Пункты доклада</u>
Коммерческая сделка или деловая практика			
a) Портфельная потеря	54 778 087 423	1 503 000 000	62-483
b) Расходы на заимствование	1 323 300 000		
Итого	56 101 387 423	1 503 000 000	
Приносящее доход имущество	6 226 436	3 219 000	484-497
Выплаты или помощь другим лицам			
a) Материальная помощь работающим	3 461 998	1 385 000	498-520
Прочие потери: средства, авансированные Ираку			
a) Авансы Ираку	6 050 535 000	0	521-548
b) Депозиты в Центральном банке Ирака	1 093 884 421	0	521-548
Итого	7 144 419 421	0	
<u>Всего</u>	<u>63 255 495 278</u>	<u>1 507 604 000</u>	
Проценты	23 473 853 424 ^a		549-556

^a См. пункт 75 ниже.

VII. ПРЕТЕНЗИЯ КУВЕЙТСКОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ –
КОММЕРЧЕСКАЯ СДЕЛКА ИЛИ ДЕЛОВАЯ ПРАКТИКА –
56 101 387 423 ДОЛЛ. США

A. Введение

53. Кувейтское инвестиционное управление ("КИУ") было учреждено в 1982 году в качестве "независимого государственного органа с самостоятельным статусом, ...действующего под общим ... руководством министра финансов". КИУ отвечало за управление от имени правительства Кувейта основными денежно-валютными резервами Кувейта, состоящими из его Фонда будущих поколений ("ФБП"), его Генерального резервного фонда ("ГРФ")¹⁶ и других фондов, а также портфелем коммерческой и жилой недвижимости.

54. Согласно изложению претензии, ФБП, созданный в 1976 году¹⁷, был "призван служить источником ресурсов для будущего Кувейта и его народа, в то время когда кувейтских нефтяных запасов станет недостаточно для удовлетворения потребностей Кувейта". В момент создания ФБП было передано 50% тогдашнего ГРФ. Кроме того, в соответствии с законом об учреждении ФБП, в Фонд ежегодно должны были депонироваться 10% валовых государственных поступлений, а расходовать средства ФБП на любые цели, кроме уставных целей ФБП¹⁸, было запрещено.

55. Таким образом, создание ФБП и перечисление в него указанной ежегодной доли поступлений узаконили практику, начавшуюся в 1953 году, когда Кувейт стал откладывать часть своих поступлений от нефти.

56. Со времени создания ФБП в 1976 году до учреждения КИУ в 1982 году ФБП управлялся министерством финансов ("МФ") главным образом через его департамент по инвестициям.

57. Группа отмечает, что активы ФБП частично управлялись изнутри – через филиал КИУ в Лондоне (Кувейтское инвестиционное бюро, или "КИБ") и частично на внешней основе – через коммерческих управляющих. В своем изложении претензии КИУ утверждает, что до 2 августа 1990 года все доходы, получаемые им от активов ФБП, реинвестировались им в ФБП.

58. Как сказано в изложении претензии, "после освобождения Кувейта 26 февраля 1991 года Государство Кувейт столкнулось с необходимостью мобилизовать десятки миллиардов долларов для финансирования работ по восстановлению в стране". КИУ утверждает, что, согласно указу эмира¹⁹, МФ просило его выделить средства, необходимые для реконструкции и другой деятельности после освобождения.

59. КИУ далее утверждает, что "из-за вторжения и вызванной им потери доходов от нефти и других обычных источников финансирования Кувейт был вынужден ликвидировать значительные сегменты его инвестиционного портфеля акций и облигаций для финансирования работ по восстановлению и замене национального имущества, похищенного или поврежденного Ираком, и для финансирования деятельности государственных органов Кувейта. КИУ утверждает, что оно осуществило продажу активов из ФБП ("ликвидированные активы", в результате чего вследствие таких "ликвидаций" были получены "ликвидационные суммы") и осуществило займы на международных финансовых рынках (посредством "заимствований", в результате которых были получены "заемные средства") для обеспечения источников финансирования работ по реконструкции инфраструктуры Кувейта и удовлетворению потребностей кувейтского народа. С этой целью был временно отменен запрет на снятие средств со счетов ФБП. В дальнейшем Группа будет обобщенно называть суммы, полученные от ликвидаций и заимствований, "мобилизованными средствами".

60. КИУ утверждает, что в результате этого оно понесло потерю инвестиционного дохода от ликвидированных активов ("портфельную потерю"), а также расходы на выплату процентов и транзакционные издержки в связи с заемными средствами ("расходы на заимствование"). КИУ испрашивает компенсацию портфельной потери и расходов на заимствование, но не требует возмещения ликвидационных сумм или заемных средств. В отношении последних КИУ отмечает, что "основная сумма займов не испрашивается по этой претензии, поскольку представляется, что компенсация таких средств должна запрашиваться теми различными политическими подразделениями Кувейта, которые их использовали для ликвидации ущерба, причиненного в результате войны". КИУ также отмечает, что "претензия не включает в себя израсходованных средств, которые были выручены в результате ликвидаций. Такие основные суммы были запрошены через государственные организации, которым эти средства были выделены или от имени которых они были израсходованы [сноска опущена]". К политическим подразделениям и государственным организациям, получившим мобилизованные средства, относятся заявители претензий "F3" и других категорий претензий в Комиссию, каждого из которых Группа будет называть далее "получающим органом".

61. Компенсация, запрошенная КИУ по этому типу потерь, представлена в изложении претензии отдельно в отношении портфельной потери и расходов на заимствование. Группа считает целесообразным более подробно изложить обстоятельства, при которых портфельная потеря и расходы на заимствование были понесены. С учетом формы подачи данной претензии эти обстоятельства будут изложены здесь отдельно по этим двум категориям.

В. Портфельная потеря – 54 778 087 423 долл. США

62. В своем изложении претензии КИУ заявило, что с августа 1990 года по конец 1993 года²⁰ (Группа будет называть этот период "ликвидационным периодом") оно ликвидировало 50 679 700 000 долл. США из ФБП²¹. Согласно изложению претензии, общие ежегодные суммы ликвидации были следующими:

Таблица 3. Заявленные ликвидационные суммы

<u>Год, закончившийся</u>	<u>Общие ликвидации (в долл. США)</u>
31 декабря 1990 года	9 317 400 000
31 декабря 1991 года	31 454 600 000
31 декабря 1992 года	6 042 700 000
31 декабря 1993 года	3 865 000 000
Итого	50 679 700 000

63. КИУ далее заявило, что его потерянные инвестиционные поступления от ликвидированных активов оцениваются в 30 590 984 875 долл. США за период до 30 апреля 1999 года и первоначально запросило именно эту сумму в качестве портфельной потери.

64. Из представленных Группе подтверждений следует, что КИУ получило часть мобилизованных средств за счет использования сделок с производными инструментами. Условия этих сделок различались в зависимости от соответствующего финансового института, конъюнктуры на рынке, а также использования акций или облигаций. Однако каждая такая сделка по существу заключалась в следующем: КИУ использовало свои авуары котирующихся на рынке ценных бумаг для привлечения средств, осуществляя

выплату процентов или других расходов соответствующим институтам либо напрямую, либо путем их вычета из доходов от продаж²². В конечном счете все соответствующие бумаги были проданы. Группа отмечает, что использование производных инструментов привело к тому, что ликвидации были осуществлены позднее, чем это могло бы иметь место в противном случае, и что задержка с осуществлением соответствующих ликвидаций обошлась КИУ в определенную сумму средств.

65. В дополнительном изложении претензий, поданном 11 мая 1998 года, КИУ пересчитала портфельную потерю по ее предполагаемой стоимости по состоянию на 1 января 1998 года, увеличив истребуемую в качестве компенсации сумму с 30 590 984 875 долл. США до 54 778 087 423 долл. США и продлив период времени, за который испрашивается эта потеря, до 30 июня 2003 года²³. Однако в этом представлении КИУ не обращалась с просьбой продлить ликвидационный период.

66. В одном из последующих представлений КИУ уточнила заявленные ликвидационные суммы, представленные в млн. долл. США, и скорректировала данные о сделках с производными инструментами следующим образом:

Таблица 4. Заявленные уточненные ликвидационные суммы

<u>Год или период, заканчивающийся</u>	<u>Всего ликвидаций (в долл. США)</u>
31 декабря 1990 года	7 986 000 000
31 декабря 1991 года	22 217 000 000
31 декабря 1992 года	6 037 000 000
31 декабря 1993 года	5 055 000 000
31 декабря 1994 года	2 793 000 000
31 декабря 1995 года	14 000 000
31 декабря 1996 года	626 000 000
31 декабря 1997 года	2 540 000 000
31 декабря 1998 года	600 000 000
Всего	47 868 000 000

67. Группа отмечает, что потери в связи с ликвидациями после 31 декабря 1993 года не включены в представленный КИУ расчет сумм по его претензии.

68. КИУ испрашивает компенсацию суммы в 54 778 087 423 долл. США за то, что КИУ называет "потерей возможности использовать инвестиции", "упущенными возможностями" или "упущенной выгодой", которую она получила бы в связи с активами, которые были ликвидированы из ФБП в период со 2 августа 1990 года по 31 декабря 1993 года. Группа будет называть эти потери "потерянными инвестиционными поступлениями", которые включают в себя потерянный инвестиционный доход и удорожание капитала²⁴.

69. КИУ утверждает, что ликвидации осуществлялись по мере возникновения потребностей в фондах и каждой такой сделке предшествовала письменная просьба МФ в адрес КИУ о выделении указанной суммы средств в интересах названного в ней правительственного ведомства, органа или государственной компании (которые Группа включает в свое определение получающего органа).

70. Ликвидированные активы включали в себя котирующиеся на рынке ценные бумаги (акции и облигации), управляемые либо внешними фондовыми управляющими КИУ, либо внутренними фондовыми управляющими КИБ²⁵. Фондовых управляющих просили найти средства в оговоренной сумме, но при этом им не давали предписаний по поводу того, какие именно активы они должны для этого ликвидировать. Таким образом, при получении внешними фондовыми управляющими указаний мобилизовать данную сумму средств, они могли включать в мобилизуемые суммы любые инвестиционные доходы, которые были начислены по соответствующему фонду, но еще не были реинвестированы.

71. КИУ также указывает, что инвестиционный доход, начисленный на авуары ФБП, находящиеся во внутреннем управлении КИБ, не реинвестировался в ФБП в течение всех лет ликвидационного периода. Таким образом, инвестиционный доход рассматривался в качестве эквивалента ликвидации в каждом соответствующем году в том смысле, что полученный доход приобщался к выручке от ликвидаций и использовался для удовлетворения запросов МФ о выделении средств. В соответствии с этим данные суммы включены в ликвидированные активы на каждый год.

72. Расчет сумм ликвидированных активов на каждый год, которые указаны в таблице 4 выше, был произведен КИУ следующим образом. Применительно к ликвидациям, осуществленным внешними фондовыми управляющими, КИУ рассчитала величину ликвидированных сумм на основе запросов о выделении средств, упомянутых в пункте 70 выше. Применительно к ликвидациям, осуществленным внутренними фондовыми

управляющими, соответствующие суммы были рассчитаны на основе чистых реализаций в течение каждого года (т.е. разница между совокупными продажами активов и инвестиционными покупками за эти годы) плюс сумма инвестиционных поступлений, которые не были реинвестированы.

73. Поскольку ликвидированные активы состояли из акций и облигаций, КИУ оценило соотношение ликвидированных акций к облигациям на основе существовавшего соотношения акций к облигациям в ФБП за соответствующие годы. Тем самым КИУ оценило количества облигаций и акций, которые были ликвидированы за каждый год ликвидационного периода, и в своей первоначально поданной претензии произвела оценку потерянных инвестиционных поступлений от них до 30 апреля 1999 года с использованием Международного индекса "Морган Стенли" для акций и Международного индекса государственных облигаций "Саломон бразерс" для облигаций ("метод рыночных индексов").

74. Группа напоминает, что до вторжения Ирака и оккупации им Кувейта инвестиционный доход реинвестировался в ФБП, но отмечает, что расчет портфельной потери не включает потерянные инвестиционные поступления с дохода, который был бы реинвестирован и приносил бы дальнейшую отдачу, если бы иракского вторжения не произошло. Другими словами, расчет потери произведен на основе так называемых простых, а не сложных процентов.

75. В обновленном изложении претензии, о котором шла речь в пункте 65 выше, расчет потерянных инвестиционных поступлений на 1994-1997 годы произведен с использованием опубликованных показателей индексов "Морган Стенли" и "Саломон бразерс", и потерянные инвестиционные поступления после этого были рассчитаны по ожидаемым показателям деятельности КИУ в свете этих индексов.

76. В январе 2001 года в ответ на процедурное постановление № 19, изданное 5 декабря 2000 года, КИУ представило данные о расчетных потерянных инвестиционных поступлениях на основе фактических и прогнозных показателей деятельности ФБП (т.е. по оставшимся после ликвидаций фондам ФБП) в отношении сумм, ликвидированных до декабря 1993 года, на 1990-2003 годы ("метод фактических показателей")²⁶. Хотя метод фактических показателей дает более высокие показатели потерь инвестиционных поступлений, по сравнению с методом биржевых индексов, в своем обновленном изложении претензии КИУ не просило увеличить испрашиваемую им сумму со ссылкой на этот сценарий.

77. В процедурном постановлении № 64, изданном 13 июля 2002 года, Группа просила КИУ пересчитать портфельную потерю по состоянию на 30 июня 2002 года (или на дату, возможно более близкую к дате настоящего доклада). Ответ на это процедурное постановление, в котором потеря была пересчитана с использованием метода фактических показателей в сумме 47 122 000 000 долл. США, был получен 28 августа 2002 года. Заявленные ликвидационные суммы, показанные в таблице 4 выше, соответствуют тем, которые были представлены в ответ на процедурное постановление № 64.

C. Расходы на заимствование - 1 323 300 000 долл. США

78. КИУ утверждает, что в качестве альтернативы дальнейшей ликвидации его инвестиций и для сокращения расходов на мобилизацию средств в целях восстановления страны оно заключило от имени МФ четыре кредитные сделки для привлечения средств на реконструкцию Кувейта. КИУ утверждает, что эти четыре сделки были первыми международными займами правительства Кувейта за всю историю этой страны.

79. Так, были открыты следующие кредиты:

a) синдицированный кредит с плавающим процентом на 5,5 млрд. долл. США (известный как "суперкредит"), заключенный 12 декабря 1991 года;

b) краткосрочный промежуточный кредит в 1992 году на 100 млн. долл. США от банка "Ситикорп" ("промежуточный кредит"). КИУ утверждает, что этот кредит был "исчерпан" 17 февраля 1993 года (когда были достигнуты договоренности о более долгосрочных и крупных займах);

c) два кредита от Экспортно-импортного банка Соединенных Штатов ("кредит Эксимбанка"), взятый в конце 1992 года в сумме 400 млн. долл. США; и

d) среднесрочный кредит от Канадской корпорации по развитию экспорта ("кредит ЭДК") в сумме 500 млн. долл. США, полученный в 1993 году.

Группа будет называть вышеназванную серию займов "кредитными линиями".

80. КИУ утверждает, что для уменьшения неопределенности, связанной с выплатой процентов по суперкредиту, оно заключило несколько своповых соглашений, по которым почти половина этого кредита была конвертирована в ссуду с фиксированной ставкой.

81. КИУ испрашивает компенсацию транзакционных расходов, связанных с каждым из этих кредитов, и процентов, выплаченных по ним (включая своповые расходы в связи с суперкредитом); другими словами, оно испрашивает "сумму фактических и ожидаемых процентов, своповых расходов и транзакционных издержек" ("расходы на заимствование"). Данные о расходах на заимствование на дату подготовки претензии (22 марта 1994 года) являются следующими:

Таблица 5. Расходы на заимствование согласно изложению претензии

<u>Кредитная линия</u>	<u>Проценты (в долл. США)</u> <u>(включая своповые</u> <u>расходы)</u>	<u>Транзакционные</u> <u>расходы</u> <u>(в долл. США)</u>	<u>Всего</u> <u>(в долл. США)</u>
Суперкредит	1 079 857 564	31 761 199	1 111 618 763
Промежуточный кредит	1 993 412	115 000	2 108 412
Кредит Эксимбанка	51 462 133	6 386 569	57 848 702
Кредит ЭДК	2 629 442	0	2 629 442
<u>Итого</u>	1 135 942 551	38 262 768	1 174 205 319

82. 11 мая 1998 года в дополнительном изложении претензии, упомянутом в пункте 65, КИУ увеличило свою претензию в отношении расходов на заимствование до 1 411 896 530 долл. США, не представив какой-либо дополнительной информации по поводу составляющих этих расходов.

83. В январе 2001 года в ответ на процедурное постановление № 19 КИУ вновь изменило свою претензию в отношении расходов на заимствование и сократило ее до 1 323 300 000 долл. США, заявив при этом, что данная сумма соответствует фактически понесенным расходам в отличие от заранее оцененных издержек. Были запрошены следующие уточненные суммы:

Таблица 6. Уточненные расходы на заимствование

<u>Кредитная линия</u>	<u>Проценты (в долл. США)</u> <u>(включая своповые</u> <u>расходы)</u>	<u>Транзакционные</u> <u>расходы</u> <u>(в долл. США)</u>	<u>Всего</u> <u>(в долл. США)</u>
Суперкредит	1 211 700 000	31 400 000	1 243 100 000
Промежуточный кредит	2 000 000	100 000	2 100 000
Кредит Эксимбанка	67 300 000	6 400 000	73 700 000
Кредит ЭДК	4 300 000	100 000	4 400 000
<u>Итого</u>	1 285 300 000	38 000 000	1 323 300 000

84. Группа отмечает, что суперкредит был возвращен путем осуществления семи равнодолевых ежеквартальных выплат в размере 785,7 млн. долл. США каждая в период с июня 1995 года по декабрь 1996 года. Другие займы также были возвращены по частям в период 1993-1999 годов.

85. Как и в случае портфельной потери, расходы на заимствование ограничиваются указанной выше суммой в 1 323 300 000 долл. США, и КИУ не испрашивает по этой претензии компенсации самих мобилизованных средств.

D. Процедура рассмотрения претензий в связи с портфельной потерей
и расходами на заимствование

86. После классификации претензии КИУ в качестве "необычно крупной или сложной" в соответствии с Регламентом Группа направила КИУ ряд запросов о дополнительных документах и информации в различных процедурных постановлениях. Группа также рассмотрела ответы КИУ на другие просьбы о представлении информации, содержащиеся в уведомлениях по статье 34.

87. В ответ на одну такую просьбу в ноябре 2000 года КИУ сообщило, что в распоряжение Комиссии будет предоставлен значительный объем дополнительной информации в связи с ликвидационными суммами и потерянными инвестиционными поступлениями. В частности, ей будут предоставлены ранее отсутствовавшие фактические данные о деятельности ФБП за 1990 год и последующие годы, позволяющие обосновать суммы, испрашиваемые в рамках портфельной потери.

88. Группа отмечает, что КИУ не просило увеличить испрашиваемую сумму путем предоставления таких подтверждений. Тем не менее Группа считала, что представленные дополнительные подтверждения являются неотъемлемой составной частью данной претензии, и соответственно Группа представила такие подтверждения Ираку, предложив ему представить свои дополнительные ответы в связи с этой претензией. Ирак представил такой ответ 14 августа 2001 года²⁷. Группа также просила КИУ обновить свои расчеты, с тем чтобы они отражали потери примерно на 30 июня 2002 года, как это отмечено в пункте 77 выше.

89. Устные слушания, состоявшиеся 12-13 сентября 2001 года, касались (в частности) претензий в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование. Группа сформулировала ряд вопросов, порождаемых этими потерями, в процедурном постановлении № 52, изданном 21 мая 2001 года. Группа также предложила участникам представить письменные резюме представлений, которые они намеревались сделать в

ходе слушаний, а также любых мнений или заключений экспертов, которые они хотели бы представить в ответ на процедурное постановление № 52. Изложение основных представлений каждого из участников, сделанных в их ответах на процедурное постановление № 52 и в ходе устных слушаний, содержится в разделе VII.F.

90. В следующем разделе Группа рассматривает основные вопросы, порождаемые претензиями в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование.

E. Изложение основных заключений Группы по вопросам, порождаемым претензиями в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование

91. Портфельная потеря и расходы на заимствование, испрашиваемые КИУ, порождают многочисленные сложные юридические и фактические вопросы. Для удобства Группа представляет свои основные заключения в настоящем разделе своего доклада.

92. Основные заключения изложены под следующими заголовками:

a) компенсация потерь правительства Кувейта может быть надлежащим образом запрошена в различных претензиях, поданных в Комиссию;

b) претензии в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование не были урегулированы при рассмотрении претензий получающих органов;

c) претензии в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование являются прямыми потерями только в той мере, в которой они обусловлены финансированием основных прямых потерь;

d) потери в связи с финансированием, обусловленные расходами на основные потери, которые не подлежат компенсации на основании решений Совета управляющих;

e) Группа требует доказательств размера прямых потерь по финансированию;

f) прямые потери по финансированию - рабочий пример;

g) прямые потери по финансированию могут включать в себя потери, обусловленные финансированием полной восстановительной стоимости;

h) прямые потери по финансированию включают в себя потери, обусловленные финансированием "недобровольного улучшения";

i) периоды времени, в течение которых были понесены прямые потери по финансированию;

j) прямые потери по финансированию возникают в связи с финансированием различных типов потерь;

к) портфельная потеря и расходы на заимствование и требования в отношении процентов в основных претензиях частично перекрываются; и

l) мера прямых потерь по финансированию.

93. В разделах, которые будут следовать за вышеуказанными разделами, будут подробнее рассмотрены некоторые вопросы, изученные Группой, изложены представления правительств Ирака и Кувейта и заключения Группы, а также указаны, при необходимости, соответствующие юридические источники, на которые опиралась Группа.

94. Группа отмечает, что основные вопросы, порождаемые претензиями в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование, достаточно походят друг на друга, чтобы Группа могла их рассматривать вместе. Для удобства Группа в основном будет представлять свои заключения только в отношении претензии в связи с портфельной потерей. Однако эти заключения в той же степени относятся и к претензии в связи с расходами на заимствование.

1. Компенсация потерь правительства Кувейта может быть надлежащим образом запрошена в серии претензий, поданных в Комиссию

95. Согласно пункту 30 решения 7 Совета управляющих, "каждое правительство будет представлять свои собственные претензии и претензии политических подразделений своей страны или любого министерства, ведомства, учреждения либо образования, которые им контролируются". В рамках претензий в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование запрошена компенсация потерь, которые возникли в основном в связи с предоставлением средств получающим органам для ликвидации потерь и ущерба, которые были этими органами понесены. К получающим органам относятся правительственные министерства и другие государственные учреждения, которые подали в Комиссию претензии категории "F", а также государственные корпорации, в большинстве случаев находящиеся в полной собственности правительства, которые подали претензии категории "E".

96. Применительно к получающим органам, которые являются заявителями претензий "F3", Группа пришла к выводу о том, что заявители составляют часть государства и их потери соответственно являются государственными потерями. Группа напоминает, что КИУ было учреждено для управления инвестициями ФБП от имени и по поручению правительства. На основании всего этого Группа пришла к выводу о том, что портфельная потеря и расходы на заимствование являются потерями, понесенными государством.

97. Группа отмечает, что помимо претензии КИУ было подано еще 62 претензии "F3" и что в ряде случаев министерство-заявитель подало сразу несколько претензий. Группа также отмечает, что заявители претензий "F3" названы в соответствующих изложениях претензий "политическими подразделениями" правительства Кувейта в соответствии с формулировкой пункта 30 решения 7 Совета управляющих, а в других материалах по претензиям они фигурируют как государственные организации.

98. Группа относит все претензии "F3", включая претензию КИУ, которые были поданы вместе²⁸, к претензиям, по которым запрашивается компенсация потерь, понесенных правительством. Группа также считает, что компенсация правительственных потерь вполне может быть запрошена сразу по нескольким претензиям.

99. Группа отмечает, что получающие органы, которые подали претензии в подкатегориях "E1", "E4", "F1" и "F4", либо являются частью государства, либо, как правило, финансируются из государственного бюджета. В соответствии с этим Группа приходит к выводу о том, что любые государственные потери, обусловленные финансированием потерь получающих органов, должны рассматриваться точно так же, что и потери, обусловленные финансированием потерь, затребованных заявителями "F3".

2. Претензии в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование не были урегулированы при рассмотрении претензий получающих органов

100. Поскольку потери государства могут быть надлежащим образом затребованы по одной или нескольким претензиям, Группа приходит к выводу, что ее рекомендации или рекомендации любой другой группы по какой-либо одной претензии будут аннулировать какую-либо другую претензию в том случае, если отклоненные претензии или претензии, в отношении которых выносятся рекомендации назначить компенсацию, на самом деле являются претензиями, которые дублируют друг друга.

101. Группа рассматривает взаимосвязь между претензиями в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование и требованиями в отношении процентов, предъявленными получающими органами, и степень дублирования ими друг друга в разделе VI.E.11 ниже.

102. Группа приходит к выводу о том, что получающие органы не подали претензий, которые дублировали бы претензии в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование, оставляя в стороне вопрос о требованиях в отношении процентов, упомянутых в предыдущем пункте, за исключением одной части претензии, поданной "Кувейт эйрвейз корпорейшн" ("КЭК")²⁹. В претензию "КЭК" входило требование о возмещении расходов на финансирование в связи с покупкой 11 новых воздушных судов взамен утраченных, о чем сообщалось в «"Докладе и рекомендациях Группы уполномоченных в отношении пятнадцатой партии претензии "Е4"» (S/AC.26/2002/16) («"пятнадцатый доклад "Е4"»). Группа уполномоченных "Е4" не рекомендовала какую-либо компенсацию в отношении таких расходов на финансирование, и Группа считает, что такое заключение Группы "Е4" урегулирует содержащиеся в претензиях в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование требования в части, в которой они относимы к финансированию покупки 11 воздушных судов.

3. Претензии в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование являются прямыми потерями лишь в той мере, в какой они обусловлены финансированием основных прямых потерь

103. Теперь Группа переходит к рассмотрению вопроса о том, подлежит ли компенсации портфельная потеря как "прямая потеря, ущерб... в результате незаконного вторжения Ирака и оккупации им Кувейта" по смыслу пункта 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности. Группа рассмотрела вопрос о том, можно ли было ожидать возникновения охватываемых претензий потерь в качестве "нормального и естественного следствия" вторжения Ирака и оккупации им Кувейта³⁰.

104. Первым делом Группа напоминает, что, как сказано в пункте 29 первого доклада "F3", по ее убеждению, подтверждения, представленные в обоснование имущественных потерь в претензиях "F3", являются достаточными, чтобы продемонстрировать, что потери были прямыми, что они подпадают под положения пункта 34 решения 7 Совета управляющих и положения пункта 13 решения 9 Совета управляющих (S/AC.26/1992/9) от 6 марта 1992 года³¹. При рассмотрении претензий "F3" Группа пришла к выводу, что

государство и получающие органы "F3" понесли прямые и подлежащие компенсации потери и ущерб³². Группа также отмечает, что другие группы при рассмотрении претензий других категорий, поданных в Комиссию, пришли к выводу о том, что другие получающие органы также понесли прямые и подлежащие компенсации потери и ущерб. Группа будет называть претензии в отношении таких потерь и ущерба "основными претензиями"³³.

105. Правительство утверждает, что мобилизованные средства понадобились "для прямой поддержки и восстановления Кувейта и его населения во время и после оккупации Кувейта Ираком, включая реконструкцию гражданской инфраструктуры Кувейта". Правительство также заявляет, что "причиной всех ликвидаций из ФБП и международных заимствований было прекращение кувейтских доходов от экспорта нефти и чрезвычайные расходы в связи с вторжением, вина за которые полностью лежит на Ираке", и, соответственно, что ликвидации и заимствования и связанные с ними расходы и потери были "нормальным и естественным следствием" вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Правительство далее указывает, что "в отличие от частной стороны, потерпевшей от противоправного деяния, Государство Кувейт не могло дожидаться получения репараций от правонарушителя".

106. При рассмотрении вышеизложенного Группа приходит к выводу о том, что мобилизация и использование правительством средств из всех источников в возможно скорейшие сроки для ликвидации потерь и ущерба, которые сами по себе возникли в качестве прямого результата вторжения и оккупации, являются нормальным и естественным следствием вторжения Ирака и оккупации им Кувейта.

107. Исходя из этого Группа приходит к следующим заключениям:

а) использование или отвлечение ресурсов Кувейта для финансирования расходов по устранению потерь и ущерба, непосредственно причиненных в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта, должны рассматриваться в качестве "нормального и естественного" следствия такого вторжения и такой оккупации; и

б) портфельная потеря и расходы на заимствование, возникшие вследствие этого, являются "прямыми потерями" и поэтому в принципе подлежат компенсации³⁴.

108. Группа отмечает, что по претензии КИУ запрошена компенсация портфельной потери в результате ликвидаций, которые осуществлялись со 2 августа 1990 года по 31 декабря 1993 года (этот период Группа называет ликвидационным периодом). Однако Группа отмечает, что расходы, в связи с которыми возникли прямые потери по

финансированию, имеют место не сразу после ликвидации. Поэтому Группа приходит к заключению о том, что соответствующие статьи расходов, средства по которым были израсходованы в разумный период времени после соответствующей ликвидации, должны рассматриваться как относящиеся к прямым в связи с финансированием и что разумным средним периодом в таких обстоятельствах является шестимесячный период.

В соответствии с этим Группа определила прямые потери по финансированию как потери, понесенные в связи с финансированием соответствующих расходов, которые имели место до 30 июня 1994 года включительно (период несения расходов). Таким образом, периодом несения расходов является период со 2 августа 1990 года по 30 июня 1994 года.

109. Группа далее отмечает, что по претензиям в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование испрашивается компенсация потерь, вызванных расходами, которые не ограничивались тем, что данная Группа и другие группы ранее отнесли к разряду прямых потерь. Группа рассмотрит элементы претензий в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование, которые обусловлены таким более широким набором расходов в нижеследующих разделах.

110. Теперь Группа переходит к рассмотрению той части претензий в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование, которая обусловлена финансированием расходов на статьи, которые не были ранее отнесены к разряду прямых потерь (в том смысле что Комиссия не присуждала компенсации в отношении соответствующих основных претензий)³⁵.

111. Группа усматривает три главные категории таких расходов:

- a) расходы на неуказанные статьи;
- b) расходы на потери, которые не испрашивались в Комиссии; и
- c) расходы на потери, которые еще не рассматривались Комиссией.

112. Что касается расходов на неуказанные статьи, то Группа приходит к выводу о том, что потерянные инвестиционные поступления или расходы на заимствование в отношении сумм, конечное предназначение которых не было установлено³⁶, не могут считаться потерями (и, следовательно, прямыми потерями). Исходя из этого Группа не рекомендует компенсацию потерь, связанных с финансированием таких потерь.

113. Что касается расходов на основные потери, которые не испрашивались в Комиссии, то Группа в процедурном постановлении № 37, опубликованном 23 февраля 2001 года, просила КИУ представить подробную информацию о любых расходах на любые такие потери, отраженных в финансовой отчетности правительства. В своем ответе КИУ

сообщила, что отсутствуют какие-либо незатребованные потери, в отношении которых она могла бы представить достаточные свидетельства, необходимые для подтверждения таких потерь, помимо потерь, которые не могут подлежать компенсации на основании решения 11 Совета управляющих (S/AC.26/1992/11) от 26 июня 1996 года и решения 19 Совета управляющих (S/AC.26/Dec.19 (1994)) от 24 марта 1994 года (за компенсацией которых правительство не обращалось). В соответствии с этим Группа не рекомендует компенсацию в отношении любых потерь, возникших вследствие финансирования любых незатребованных потерь.

114. Группа отмечает, что потери, которые еще не рассматривались в Комиссии³⁷, составляют менее 1% от сумм, затребованных по всем основным претензиям. Группа считает, что эта сумма минимальна по сравнению со всей совокупностью основных претензий. Таким образом, Группа считает такие потери несущественными³⁸ применительно к рассмотрению потерь. Рекомендации Группы, содержащиеся в пункте 483 ниже, содержат рекомендацию в отношении таких нерассмотренных потерь, рассчитанную на основе средней рекомендации в отношении тех потерь, по которым Группа выносит свои рекомендации в этом докладе.

4. Потери от финансирования, обусловленные расходами на основные потери, которые не подлежат компенсации на основании решений Совета управляющих

115. Некоторые потери не подлежат компенсации в силу решения 19 Совета управляющих. Согласно этому решению, "Совет управляющих подтверждает, что расходы вооруженных сил коалиции союзников, включая расходы на военные действия против Ирака, компенсации не подлежат". Группа трактует этот текст таким образом, что данное решение охватывает расходы вооруженных сил коалиции союзников, членом которой был Кувейт, включая любые потери, понесенные в связи с финансированием расходов вооруженных сил коалиции союзников³⁹. В соответствии с этим Группа не рекомендует компенсацию в отношении любых потерь, которые могли возникнуть в результате финансирования таких расходов.

5. Группа требует подтверждений объема прямых потерь в связи с финансированием

116. Группа напоминает, что в соответствии со статьей 35 Регламента заявители должны доказать как факт, так и объем каждой потери.

117. В контексте претензий в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование Группа приходит к заключению о том, что правительство на основе применения мобилизованных средств должно продемонстрировать сумму потребовавшихся средств ("прямые потребности в финансировании") и объем, в котором средства были израсходованы для финансирования потерь, порождающих такие потребности. Группа приходит к выводу о том, что одного лишь утверждения, что такие средства понадобились непосредственно в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта недостаточно в соответствии с Регламентом.

118. Подтверждающая документация, первоначально представленная в Комиссию в обоснование претензий в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование, касалась ликвидационных сумм и заемных средств, а также потерянных инвестиционных поступлений и процентных и других выплат в связи с различными заимствованиями. Однако в этой документации не говорилось о видах использования мобилизованных средств и соответственно не содержалось информации о прямых потребностях в финансировании. Однако Группа приходит к заключению о том, что подтверждения прямых потребностей в финансировании содержатся в основных претензиях и в докладах этой и других групп Совету управляющих в отношении основных претензий⁴⁰.

119. Соответственно, Группа располагала подтверждениями прямых потребностей в финансировании, но не располагала свидетельствами того, в какой степени такие мобилизованные средства были израсходованы на финансирование потерь, компенсация которых была запрошена в основных претензиях.

120. Поэтому Группа запросила подробную информацию и свидетельства расходов на прямые потери за период несения расходов от государственных получающих органов. Полученные в ответ на такие запросы доказательства свидетельствуют, что значительная доля портфельной потери и расходов на заимствование действительно приходится на финансирование прямых потерь. Поэтому Группа приходит к заключению о том, что элементы потерь, запрошенные КИУ, являются прямыми потерями в связи с финансированием и как таковые в принципе подлежат компенсации.

121. Такие подтверждения также свидетельствуют о том, что не все ликвидационные суммы и заемные средства были израсходованы для устранения потерь или ущерба, которые данная Группа или другие группы признали прямыми (и в принципе компенсируемыми) потерями. Группа не рекомендует какую-либо компенсацию в отношении элементов претензий в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование, которые возникли в связи с финансированием других расходов, помимо финансирования прямых потерь.

б. Прямые потери в связи с финансированием - рабочий пример

122. Теперь Группа переходит к более подробному рассмотрению содержания термина "прямые потери в связи с финансированием". Для удобства Группа излагает свои дальнейшие заключения, опираясь на рабочий пример, представляющий собой гипотетическую претензию "F3" и на который будут далее делаться ссылки в этом и последующих разделах настоящего доклада. Рабочий пример представляет собой гипотетическое здание, принадлежавшее государству и занятое правительственным министерством "министерство", которое было разрушено во время вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Группа будет называть потерю этого здания "основной потерей". Суммы, отобранные для такого рабочего примера, являются сугубо теоретическими и не имеют отношения к какой-либо из поданных претензий.

123. Для целей рабочего примера предполагается следующее:

а) министерство подало претензию, запросив сумму в 300 единиц в качестве компенсации основной потери, плюс проценты на эту потерю в размере 5% в год ("основная претензия"). Министерство оценило основную потерю по остаточной восстановительной стоимости своего нового здания, рассчитав ее на основе того, что разрушенному зданию было 16 лет на момент его разрушения, а ожидаемый общий полезный срок эксплуатации здания составлял 40 лет;

б) Группа, учитывая, что ожидаемый полезный срок эксплуатации здания составлял 30, а не 40 лет, внесла еще один корректив в размере 67 единиц для учета амортизации. Комиссия по рекомендации Группы присудила сумму в размере 233 единиц в качестве компенсации по основной претензии; и

с) Группа отмечает, что претензия в отношении процентов в связи с потерей здания будет рассмотрена Советом управляющих в соответствии с его решением 16 (S/AC.26/1992/16) от 4 января 1993 года в более поздний срок.

124. Группа для удобства кратко представляет параметры рабочего примера в нижеследующей таблице, которая также воспроизводится в приложении к настоящему докладу:

Таблица 7. Рабочий пример

<u>Параметры</u>	<u>Оценочная информация</u>
Возраст разрушенного здания на момент разрушения	16 лет
Первоначальная стоимость строительства	500 единиц
Полезный срок эксплуатации, ожидаемый заявителем	40 лет
Балансовая стоимость на момент разрушения	300 единиц
Сумма, израсходованная на замену разрушенного здания точно таким же (исходя из предположения об отсутствии инфляции)	500 единиц
Основная претензия в заявленном виде	300 единиц + 5% годовых ^a
Остаточная стоимость нового здания (500 единиц - 200 единиц)	300 единиц
Амортизационный корректив Группы с учетом того, что ожидаемый срок полезной эксплуатации здания составляет 30, а не 40 лет	(67 единиц)
Компенсация, рекомендованная Группой	233 единицы

^a Проценты будут рассмотрены в соответствии с решением 16 Совета управляющих (его текст воспроизводится в пункте 168 ниже).

125. В этом примере правительство (через финансовое учреждение, которое также является частью правительства) мобилизовало сумму в 500 единиц на определенную дату после 2 августа 1990 года путем ликвидации активов из ФБП. Оно перечислило ликвидационную сумму министерству, которое таким образом превратилось в получающий орган. Группа будет называть стоимость реконструкции этого здания "восстановительной стоимостью". В рамках этого примера также предполагается, что получающий орган действительно израсходовал 500 единиц на реконструкцию разрушенного здания и что правительство не получило какого-либо дополнительного дохода или выручки от эксплуатации этого нового здания⁴¹.

126. Финансовый орган в рамках этого примера представил претензию, запросив компенсацию потерянных инвестиционных поступлений от суммы в 500 единиц.

127. Аналогичным образом КИУ в своей претензии запрашивает компенсацию потерянных инвестиционных поступлений, возникших, в частности, от финансирования сумм, которые различные правительственные министерства и другие получающие органы израсходовали на финансирование ремонта и замены имущества, принадлежавшего правительству и получающим органам.

7. Прямые потери в связи с финансированием могут включать в себя потери, обусловленные финансированием полной восстановительной стоимости

128. Группа отмечает, что полная восстановительная стоимость здания в рамках этого примера не испрашивается получающим органом и что в качестве компенсации этой его потери была присуждена меньшая сумма, чем полная восстановительная стоимость.

129. Такая ситуация возникает в связи с многими претензиями, поданными в Комиссию, поскольку амортизация активов в учетных целях производится путем осуществления процентных вычетов из первоначальной покупной цены, которые отражают использование этих активов, уменьшение их стоимости и тем самым их ожидаемый оставшийся срок полезной эксплуатации. Представляя претензии в отношении таких активов, заявители обычно запрашивали компенсацию в объеме остаточной восстановительной стоимости активов, производя процентный вычет амортизации из полной восстановительной стоимости утраченного, поврежденного или разрушенного имущества, как это предусмотрено соответствующей учетной документацией.

130. Настоящая Группа, так же, как и другие группы, иногда производила дополнительную корректировку запрошенной остаточной восстановительной стоимости, как это имеет место в данном случае, если Группа считала, что амортизация, вычтенная заявителем, была занижена (т.е. если заявители завысили оставшийся срок полезной эксплуатации или стоимость утраченного, поврежденного или уничтоженного имущества). Данная корректировка, как и в случае корректировки на амортизацию требований любых заявителей, отражает непредвиденную выгоду, полученную заявителем из-за того, что старое здание было заменено новым.

131. В отношении данного примера Группа отмечает, что сумму в 500 единиц, т.е. полную восстановительную стоимость, можно поделить на следующие составляющие:

Восстановительная стоимость	500	
(Вычет заявителя на амортизацию)	(200)	} (всего амортизация = 267)
(Дополнительный вычет Группы на амортизацию)	<u>(67)</u>	
Присужденная компенсация	233	

132. Тем не менее Группа признает, что министерство не могло избежать оплаты полной восстановительной стоимости (500 единиц) при реконструкции здания⁴², поскольку новое здание было точно таким же, как и разрушенное, и дополнительные расходы по сравнению с балансовой стоимостью разрушенного здания возникли только в силу того, что построенное здание является новым. Группа отмечает, что заново построить здание, которому было бы 16 лет, невозможно. Реконструируя здание и стремясь максимально восстановить положение, существовавшее до разрушения здания, министерство по сути дела вынуждено финансировать или инвестировать полную восстановительную стоимость. Такая полная восстановительная стоимость складывается как из компенсации, присужденной за потерю разрушенного здания (233 единицы), так и из суммы, вычтенной из полной восстановительной стоимости для учета амортизации (267 единиц). Группа будет называть такую восстановительную стоимость (500 единиц) прямыми потребностями в финансировании.

133. Группа считает целесообразным на этом этапе напомнить о том, что цель компенсации должна заключаться в том, чтобы вернуть заявителя в положение, в котором он находился бы, если бы он не понес соответствующих потерь, согласно принципу, провозглашенному в деле о фабрике в Хожуве⁴³, насколько это в разумных пределах возможно. В рамках упомянутого дела Постоянная палата международного правосудия заявила следующее:

"Основной принцип, содержащийся в принятом в настоящее время понятии противоправного деяния - принцип, который, по-видимому, установлен международной практикой, и в частности решениями арбитражных трибуналов, - это принцип, согласно которому возмещение должно, насколько это возможно, устранять все последствия противоправного деяния и воссоздавать ситуацию, которая, по всей вероятности, существовала бы, если бы такого деяния не было совершено".

134. Со ссылкой на данный рабочий пример Группа считает, что, для того чтобы вернуть себя в положение, существовавшее до вторжения, министерство было вынуждено профинансировать потерю здания или было вынуждено осуществить инвестиции в новое здание по его полной восстановительной стоимости (500 единиц). (Министерство также понесло потерю от утраты возможности пользоваться разрушенным зданием до даты, на которую оно было заменено, однако данная потеря не затрагивает испрашиваемых финансовых потерь.)

135. Поэтому прямые потребности в финансировании составляет сумма, затраченная на финансирование всех вынужденных инвестиций в реконструкцию разрушенного здания (сумма в 500 единиц в рабочем примере), и она превышает сумму, которая понадобилась бы для финансирования суммы компенсации в 233 единицы, присужденной для целей данного рабочего примера. Расходы на финансирование этой разницы, которая равна размеру вычета на цели амортизации, произведенного из полной восстановительной стоимости (267 единиц), составляют часть прямых потерь в связи с финансированием. Тем не менее такие расходы не будут компенсированы по основной претензии. Поэтому Группа будет называть сумму некомпенсированного остатка "разрывом в финансировании".

136. В соответствии с этим общей суммой компенсации (включая в соответствующих случаях проценты) со стороны Комиссии, которая служила бы наилучшей мерой компенсации понесенных потерь в результате разрушения здания, являются:

а) полная восстановительная стоимость здания (500 единиц) минус соответствующие коррективы на улучшение (в рабочем примере 267 единиц, вычтенных на амортизацию) - т.е. компенсация в размере 233 единиц;

б) сумма потерь в связи с финансированием, понесенных в результате необходимости произвести инвестиции в реконструкцию разрушенного здания - т.е. финансирование полной восстановительной стоимости в размере 500 единиц (предмет претензии финансирующего органа); и

с) присуждение компенсации за утрату возможности пользоваться зданием с даты его разрушения по дату, на которую вновь отстроенное здание могло быть передано министерству.

137. Группа рассмотрит порядок присуждения компенсации за прямые потери в связи с финансированием и утрату возможности пользоваться зданием, включая взаимосвязь между такими потерями и требованиями в отношении процентов в основных претензиях, в пунктах 163-173 ниже⁴⁴.

8. Прямые потери в связи с финансированием включают потери, обусловленные финансированием "недобровольного улучшения"

138. Применительно к рабочему примеру, как это отмечено выше, Группа пришла к выводу, что министерство не могло избежать "улучшения" (в данном случае амортизации), которое было вычтено из полной восстановительной стоимости, и поэтому не могло избежать несения расходов в сумме такой полной восстановительной стоимости. По этой причине Группа пришла к выводу, что прямые потери в связи с финансированием включают в себя расходы на финансирование полной восстановительной стоимости.

139. Многие из активов, являющихся предметом основных претензий, не были новыми на момент вторжения Ирака в Кувейт. В одних случаях заявители не смогли избежать замены старых, утраченных или уничтоженных активов новыми активами либо по причине отсутствия эквивалентных бывших в употреблении активов либо потому, что такими активами являлось недвижимое имущество, которое должно было быть отстроено заново. В других случаях идентичные активы вообще отсутствуют в продаже, поскольку устаревшие модели были вытеснены новыми моделями на рынке. В третьих случаях идентичная замена могла отсутствовать, и поэтому заявители могли быть вынуждены приобретать имущество лучшего качества ("лучшего" по сравнению с утраченным имуществом). Если дело обстоит так, Группа считает, что заявитель не мог избежать соответствующего улучшения.

140. В других случаях возможность замены утраченного или уничтоженного имущества уже бывшими в употреблении предметами могла существовать. С другой стороны, заявители могли принять стратегическое решение усовершенствовать или улучшить разрушенное имущество и в соответствии с этим купить имущество более высокого качества (министерство в вышеприведенном примере могло решить потратить еще 100 единиц на улучшение системы кондиционирования воздуха во вновь отстроенном здании). В подобных случаях Группа считает, что заявитель мог избежать соответствующего улучшения.

141. Таким образом, Группа признает два общих вида улучшений: улучшения, которых нельзя было разумным образом избежать ("недобровольное улучшение"), и улучшения, которых можно было разумным образом избежать ("добровольное улучшение"). Группа более подробно изложит свои соображения по поводу того, что может относиться к такому недобровольному и добровольному улучшению в пунктах 276-295 ниже.

142. Группа считает, что потери в связи с финансированием являются прямыми потерями в той мере, в которой они могут быть отнесены к суммам, затраченным на финансирование прямых потерь, которых нельзя было разумным образом избежать⁴⁵.

143. Исходя из этого Группа приходит к заключению о том, что потерянные инвестиционные поступления от сумм, затраченных на финансирование прямых потерь, в принципе подлежат компенсации:

a) в сумме присужденной компенсации за такие потери; и

b) сумме, равной недобровольному улучшению, которое было вычтено из полной восстановительной стоимости (или другой соответствующей меры полной стоимости потери)⁴⁶ либо заявителем, либо соответствующей группой при рассмотрении соответствующих основных потерь. Именно эта сумма, являющаяся невозмещенным остатком прямых потребностей в финансировании, представляет собой разрыв в финансировании в размере 267 единиц, упомянутый в пункте 135 выше.

144. Сумма компенсации, присужденная в отношении основополагающих потерь и в отношении прямых потерь в связи с финансированием, как это отмечено в предыдущем пункте, явится, по мнению Группы, наилучшей мерой компенсации понесенных потерь, как это отмечено в пункте 136 выше.

145. Прямые потребности в финансировании, упомянутые в пункте 117 выше, включают в себя все те компоненты мобилизованных средств, которые понадобились бы для финансирования сумм компенсации, присужденных в отношении основных потерь⁴⁷ (суммы в размере 233 единиц в рабочем примере) и разрыва в финансировании (сумма в размере 267 единиц в рабочем примере). В привязке к рабочему примеру прямые потребности в финансировании охватывают все 500 единиц.

146. Группа далее приходит к заключению, что компенсация должна присуждаться в отношении прямых потребностей в финансировании только в той мере, в которой необходимые, таким образом, средства действительно были израсходованы на финансирование соответствующих прямых потерь. В привязке к рабочему примеру

министерство действительно израсходовало сумму в размере 500 единиц на строительство нового здания, и поэтому потерянные инвестиционные поступления с суммы в 500 единиц подлежат компенсации за период, указанный в пунктах 152-158 ниже.

147. Группа рассматривает этот вопрос и порядок присуждения компенсации в отношении прямых потерь в связи с финансированием, включая связь между такими потерями и требованиями о начислении процентов в основных претензиях, в разделе VII.E.11 ниже.

148. Представленные Группе доказательства свидетельствуют о том, что во многих случаях в основные претензии были внесены коррективы на "добровольное улучшение". Таким добровольным улучшением была бы установка более совершенной системы кондиционирования воздуха во вновь отстроенном здании в рабочем примере. Что касается добровольного улучшения, то Группа приходит к выводу о том, что никакие потери, обусловленные решением добровольно усовершенствовать или улучшить имущество, не могут быть также отнесены к результату вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Элементы портфельной потери, которые обусловлены финансированием такого добровольного улучшения, не являются потерями, причиненными непосредственно в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта, и соответственно приходящиеся на них потерянные инвестиционные поступления не являются прямыми потерями⁴⁸.

149. Группа напоминает, что подобно другим группам она вносила коррективы при рассмотрении основных претензий для учета вопросов, выходящих за рамки отражения непредвиденной выгоды заявителей, например для учета риска завышения потерь и недостаточности доказательств. Группа приходит к заключению о том, что эти коррективы отражают мнения групп о том, что основные понесенные потери были так или иначе завышены заявителями. В соответствии с этим Группа приходит к выводу о том, что заявители не потеряли такие суммы и поэтому любые потери инвестиционных поступлений в связи с финансированием таких сумм не являются потерями, обусловленными вторжением Ирака и оккупацией им Кувейта. Таким образом, соответствующие потерянные инвестиционные поступления не являются прямыми потерями.

9. Периоды, за которые были понесены прямые потери в связи с финансированием

a) Ликвидационный период и период несения расходов

150. Группа определила "ликвидационный период" в пункте 108 выше как период, в течение которого имели место ликвидации, ставшие основанием претензии в связи с портфельной потерей (2 августа 1990 года - 31 декабря 1993 года). Группа также определила "период несения расходов" как период, во время которого были израсходованы мобилизованные средства и который, по причинам, изложенным в пункте 108 выше, простирается со 2 августа 1990 года по 30 июня 1994 года.

b) Охватываемый претензией период

151. Теперь Группа переходит к рассмотрению периода времени, в отношении которого КИУ подало свою претензию. Потери, испрашиваемые по претензии КИУ, представляют собой потерянные инвестиционные поступления от ликвидированных активов за ликвидационный период. Группа отмечает, что КИУ сначала представила претензию в отношении этих потерь за период с августа 1990 года по 30 апреля 1999 года в случае портфельной потери и 15 декабря 1999 года в случае расходов на заимствование. Оно затем продлило этот период до 30 июня 2003 года в отношении портфельной потери и на период кредитных линий в отношении претензии в связи с расходами на заимствование.

c) Период вынужденных инвестиций

152. Группа пришла к выводу о том, что прямые потери в связи с финансированием возникли из необходимости досрочно осуществлять инвестиции в покупку имущества для замены утраченного, поврежденного или уничтоженного имущества в качестве прямого результата вторжения Ирака и оккупации им Кувейта.

153. Группа рассмотрела вопрос о дате, на которую начали возникать прямые потери в связи с финансированием, и приходит к выводу о том, что такой датой является дата осуществления ликвидаций, поступления от которых были израсходованы для финансирования основополагающих прямых потерь⁴⁹.

154. Однако Группа также приходит к выводу, что она не располагает какими-либо подтверждениями, свидетельствующими о том, в какой степени какая-либо потеря могла возникнуть в период между ликвидацией фондов и выделением поступлений на реконструкцию или другую деятельность правительства, хотя имеющиеся подтверждения свидетельствуют, что мобилизованные средства были переданы министерствам и израсходованы в разумный период времени с момента их мобилизации.

155. Однако поскольку мобилизованные средства были приобщены к другим государственным ресурсам, как это подробнее обсуждается в пунктах 303-307 ниже, дата, на которую эти средства были мобилизованы для финансирования какой-либо конкретной потери, не может быть точно установлена. В соответствии с этим Группа приняла даты несения расходов на соответствующие основополагающие потери в период несения расходов в качестве начального момента возникновения потерь в связи с финансированием понесенных при финансировании прямых потерь и рекомендует компенсацию прямых потерь в связи с финансированием начиная с этой даты.

156. В привязке к рабочему примеру Группа также приходит к выводу, что министерство, даже если бы Ирак не вторгся в Кувейт и не оккупировал его, должно было бы заменить разрушенное здание в конце срока его полезной эксплуатации, т.е. через 14 лет после того, как оно было разрушено ("дата плановой замены"). Таким образом, финансовым последствием разрушения здания стал перенос этого цикла замены вперед или его ускорение, в том смысле, что здание было заменено на более раннем этапе цикла ремонта или замены, чем это имело бы место в противном случае. В соответствии с этим Группа приходит к выводу о том, что период вынужденных инвестиций (в сумме 500 единиц) длится с даты реконструкции здания до даты его плановой замены ("период вынужденных инвестиций").

157. Группа отмечает, что прямые потери в связи с финансированием закончатся в случае получения компенсации от Комиссии до обычной даты замены⁵⁰.

158. Поэтому компенсация прямых потерь в связи с финансированием будет присуждаться в отношении периода вынужденных инвестиций⁵¹. Тем не менее Группа напоминает, что КИУ не запросило компенсации потерь за период после 30 июня 2003 года, и следовательно Группа не вынесла рекомендаций в отношении прямых потерь в связи с финансированием за пределами охватываемого претензией периода⁵².

10. Прямые потери в связи с финансированием возникают при финансировании различных типов потерь

159. Группа отмечает, что по претензиям в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование запрошена (в частности) компенсация потерь в связи с финансированием, обусловленных использованием мобилизованных средств для финансирования всех видов потерь. Группа изложила свои заключения по поводу компенсируемости таких потерь в связи с финансированием в разделе VII.E.6 выше со ссылкой на рабочий пример, где мобилизованные средства были израсходованы на финансирование потери недвижимости.

160. Тем не менее заключения Группы применяются ко всем случаям имущественных потерь. Соответственно данные заключения распространяются на все случаи имущественной потери, при которых в основные претензии были внесены коррективы на недовольное улучшение, вне зависимости от того, идет ли речь о недвижимом или движимом имуществе, и вне зависимости от того, было ли такое имущество потеряно, повреждено или уничтожено. Группа напоминает о том, что в пункте 19 второго доклада "F3" Группа рассмотрела вопрос об учете амортизации в претензиях, касающихся ремонта, а не замены движимого и недвижимого имущества. Группа отметила, что в поданных претензиях "F3" в отношении расходов на ремонт коррективов на амортизацию не произведено, поскольку правительство утверждает, что ремонт, как правило, не продлевает полезный срок эксплуатации отремонтированного имущества. Однако Группа пришла к заключению о том, что ремонт может продлевать полезный срок эксплуатации отремонтированного имущества или его части, и внесла коррективы на недостаточный учет амортизации в соответствующих претензиях в отношении ремонта. Прямые потери в связи с финансированием сверх сумм, израсходованных на финансирование присужденной компенсации за основополагающие потери, могут возникнуть во всех случаях, когда эта или другие группы внесли коррективы на продление полезного срока эксплуатации утраченного, поврежденного или уничтоженного имущества или любые другие коррективы для учета недобровольного улучшения.

161. Аналогичным образом потери в связи с финансированием могут возникнуть вследствие использования мобилизованных средств для финансирования других типов потерь, помимо потерь недвижимости, таких, как потери государственных поступлений. Группа приходит к выводу о том, что прямые потери в связи с финансированием включают в себя потери, которые возникли вследствие финансирования любой прямой потери⁵³.

11. Портфельная потеря и расходы на заимствование и требования в отношении процентов в основных претензиях частично дублируют друг друга

a) Введение

162. Группа напоминает о своем заключении, что правительство понесло прямые потери в связи с финансированием, если такие потери были понесены в связи с финансированием основных потерь, которые сами по себе были прямыми⁵⁴. Группа также пришла к выводу, что прямые потребности в финансировании могут превышать суммы присужденной компенсации за соответствующие основные потери на размер коррективов на амортизацию и другое соответствующее недобровольное улучшение, внесенных заявителем и группами, рассматривавшими основные претензии. В привязке к рабочему примеру прямые потребности в финансировании составили 500 единиц, включая 233 единицы (присужденная компенсация) и 267 единиц (размер коррективов на амортизацию, внесенных заявителем и Группой, который соответствует разрыву в финансировании). Поскольку на замену здания была фактически израсходована сумма в 500 единиц, прямые потери в связи с финансированием включают в себя расходы на финансирование 500 единиц за период, охарактеризованный в пунктах 152-158 выше.

b) Взаимосвязь между портфельной потерей и расходами на заимствование и требованиями в отношении процентов

163. Группа напоминает, что ее задача заключается в вынесении рекомендаций о компенсации в отношении претензий "F3" согласно соответствующему применимому праву, которое излагается в пунктах 17-19 выше. Непосредственное отношение к этому вопросу имеет решение 16 Совета управляющих. В этом решении говорится об утрате возможности пользоваться основными суммами, присужденными в качестве компенсации, на которые Совет управляющих будет начислять проценты, как это предусмотрено в решении 16.

164. Группа напоминает о том, что прямые потери в связи с финансированием возникли не просто по причине утраты, повреждения или уничтожения имущества непосредственно в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта, но также из-за того, что Ирак не заплатил компенсацию за такие потери, когда они были понесены. Поэтому соответствующие потери финансировались правительством, например, путем оплаты расходов на ремонт и реконструкцию. Потерянные инвестиционные поступления, компенсацию которых испрашивает КИУ в рамках портфельной потери, вызваны тем, что правительство (через КИУ) оказалось не в состоянии сохранить соответствующие ликвидационные суммы в ФДП, а вместо этого было вынуждено использовать их для

финансирования прямых потерь. Поэтому правительство лишилось инвестиционных поступлений, которые в противном случае были бы получены на соответствующие ликвидационные суммы. Аналогичным образом правительство оплатило проценты и понесло расходы в связи с заемными средствами.

165. Группа далее отмечает, что по каждой из основных претензий испрашиваются проценты на понесенные потери. Проценты представляют собой сумму, выплаченную или подлежащую выплате в качестве компенсации за удержание денежных средств, которую называют "стандартной формой компенсации за утрату возможности пользоваться денежными средствами" и которая подлежит выплате "в качестве компенсации за убытки, понесенные из-за задержки с платежом [компенсации]"⁵⁵.

166. Поэтому Группа рассмотрела вопрос о том, являются ли требования в отношении процентов в основных претензиях и требования о компенсации в отношении претензий в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование одинаковыми потерями, или же они различаются. Группа приходит к выводу о том, что если бы суммы, выплаченные в порядке компенсации основных потерь, были выплачены на дату, на которую такие основные потери были понесены, то сумма средств, которая понадобилась бы правительству для финансирования его (прямых) потерь, была бы меньшей. Другими словами, правительству не пришлось бы финансировать основные суммы, присужденные в качестве компенсации (сумму в 233 единицы), поскольку именно эту сумму был бы обязан возместить Ирак, и ему понадобилось бы финансировать только сумму, соответствующую размеру вычета на "недобровольное улучшение", произведенного из полной восстановительной стоимости (сумму в 267 единиц).

167. Поэтому Группа пришла к заключению о том, что в той мере, в которой по претензиям в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование запрошена компенсация потерь, которые возникли из-за задержки с выплатой компенсации, по ним испрашивается компенсация той же самой потери, что и потеря, запрошенная в виде процентов по основным претензиям. Группа приходит к выводу, что присуждение компенсации правительству за потери, запрошенные КИУ в отношении расходов на финансирование основных сумм компенсации за основные потери начиная с даты, на которую были мобилизованы соответствующие средства, в дополнение к присуждению процентов на такие основные потери за этот период, привело бы к присуждению двойной компенсации за одну и ту же потерю. Таким образом, Комиссия может либо присудить проценты на основополагающие потери, либо расходы, понесенные на финансирование основных присужденных сумм компенсации по основным претензиям (суммы в размере 233 единицы) КИУ в отношении этого перекрывающегося периода, но не первое и второе одновременно.

168. Поэтому Группа рассмотрела положения решения 16 Совета управляющих, в котором рассматривается вопрос о начислении процентов на присуждаемую Комиссией компенсацию. Полный текст этого решения приводится ниже:

- "1. Проценты будут присуждаться с даты возникновения потери до даты платежа по ставке, достаточной для того, чтобы компенсировать выигравшим дело заявителям утрату возможности использовать основную сумму, присужденную в качестве возмещения.
2. Методы расчета и выплаты процентов будут рассмотрены Советом управляющих в надлежащее время.
3. Проценты будут выплачиваться после основной суммы возмещения".

169. Группа считает, что решение 16 Совета управляющих распространяется на все претензии, по которым фактически запрошена компенсация в отношении "утраты возможности использования основной суммы возмещения"⁵⁶, в какой форме они ни были бы представлены. Другими словами, любая претензия, фактически обусловленная задержкой с выплатой компенсации, подпадает под сферу действия решения 16 Совета управляющих⁵⁷.

170. Группа отмечает, что в решении 16 Совета управляющих сказано, что проценты "будут" присуждаться, как они будут рассчитаны Советом управляющих⁵⁸.

171. Группа трактует эту формулировку данного решения как означающую, что любая "утрата возможности использования основных сумм" компенсации подлежит компенсации на основании решения 16 Совета управляющих и только на этом основании путем начисления "в надлежащее время" процентов на компенсацию, присужденную по основным претензиям. В соответствии с этим в той мере, в которой по претензиям в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование запрошена компенсация по претензиям, которые на самом деле являются претензиями в отношении "утраты возможности использования основной суммы" компенсации, присужденной в отношении основных потерь, т.е. потерь, которые возникли из-за задержки с выплатой компенсации за основные потери, Совет управляющих будет рассматривать их в соответствии с решением 16, и данная Группа не может выносить рекомендаций по поводу компенсации таких потерь.

172. Группа также отмечает, что в решении 16 Совета управляющих сказано, что проценты будут присуждаться "с даты возникновения потери до даты платежа" [подчеркнуто нами]⁵⁹.

173. Группа толкует эту часть данного решения как означающую, что Совет управляющих будет присуждать проценты в отношении как того, что обычно называют "процентами за период до вынесения судебного решения", так и того, что обычно называют "процентами после вынесения судебного решения"^{60, 61}. В соответствии с этим выносимые группами рекомендации по поводу компенсации оцениваются на дату соответствующей потери, а не на дату соответствующего решения. Поэтому Совет управляющих не предусматривает какую-либо компенсацию потерь, которые возникли из-за задержки с выплатой компенсации как часть присужденной компенсации. Любая такая компенсация может быть назначена Комиссией только в качестве процентов на присужденную компенсацию в соответствии с решением 16 Совета управляющих.

с) Порядок присуждения компенсации

174. В контексте рабочего примера проценты будут присуждены в соответствии с решением 16 Совета управляющих на присужденную министерству компенсацию (233 единицы) в отношении потери, которая финансировалась правительством, с даты потери для основной претензии до даты платежа "по ставке, достаточной для того, чтобы компенсировать... заявителям утрату возможности использовать основную сумму, присужденную в качестве возмещения", но будут выплачиваться "после основной суммы возмещения"⁶².

175. Что касается разрыва в финансировании, т.е. остатка прямых потребностей в финансировании (267 единиц), то Группа приходит к выводу о том, что компенсация должна быть выплачена правительству через КИУ за потери в связи с финансированием, понесенные при финансировании суммы в 267 единиц. Заключение Группы в отношении меры таких потерь и ее рекомендации по поводу компенсации содержатся в пунктах 178-181 и разделе VII.G.6 ниже.

176. Поэтому Группа отмечает, что следствие ее заключений и рекомендаций заключается в том, что прямые потери в связи с финансированием строительства нового здания в рамках рабочего примера, а также эквивалентные потери по всем основным претензиям подлежат выплате частично в форме присуждения компенсации КИУ (в отношении расходов в связи с финансированием разрыва в 267 единиц в контексте рабочего примера)⁶³ и частично путем начисления процентов в соответствии с решением 16 Совета управляющих на присужденную компенсацию по основным претензиям (относительно потерь в связи с финансированием суммы в 233 единицы в контексте рабочего примера).

177. Группа напоминает, что прямые потери в связи с финансированием возникают в случае финансирования любой прямой потери. Однако Группа отмечает, что некоторые основные потери, такие, как расходы на финансирование программ вспомоществования, не корректировались на предмет недобровольного улучшения, и, соответственно, разрыв в финансировании в таких случаях отсутствует. Так, в подобного рода случаях не существует никаких прямых потерь в связи с финансированием сверх тех, которые будут компенсированы путем начисления процентов в соответствии с решением 16 Совета управляющих, и Группа более не рассматривает такие основные претензии в своем докладе.

12. Мера прямых потерь в связи с финансированием

178. Группа отмечает, что прямые потери в связи с финансированием в принципе являются претензиями в отношении потерь и ущерба и поэтому являются статьями, которые не зависят от основных претензий, хотя и связаны с ними.

179. Поэтому в принципе такие потери подлежат возмещению путем присуждения основной суммы убытков – т.е. на основе потерь, фактически понесенных заявителем, как это подтверждается представленными Группе доказательствами, а не на основе, например, гипотетической стоимости валюты за соответствующий период времени или общей процентной ставки, такой, как судебная ставка процента на убытки^{64, 65}.

180. Группа рассмотрела элементы таких потерь, которые дублируют требования в отношении процентов, в предыдущем разделе и на основании положений этого раздела рекомендует компенсацию только тех прямых потерь в связи с финансированием, которые обусловлены финансированием разрыва в финансировании (суммы в 267 единиц в контексте рабочего примера).

181. В свете вышеизложенного Группа приходит к выводу о том, что мерой потери для разрыва в финансировании является сумма прямых потерь в связи с финансированием, которые правительство фактически понесло, т.е. потерянные инвестиционные поступления на соответствующие ликвидационные суммы и расходы и проценты, уплаченные по соответствующим заемным средствам.

F. Анализ материалов, представленных Кувейтом и Ираком Группе, и ее последующие выводы

1. Введение

182. Ниже Группа сообщает подробную информацию о доказательствах и материалах, переданных ей в ходе рассмотрения претензий в связи с портфельной потерей и расходами на заимствования, свои последующие выводы и соответствующие основания, на которые опиралась Группа в своих выводах.

2. Возражения Ирака и Кувейта, высказанные в ходе устных слушаний

183. В своем процедурном постановлении № 52 о проведении устных слушаний Группа проинформировала Ирак и Кувейт о том, что их участники могут ссылаться на экспертные заключения или мнения лишь с предварительного разрешения Группы. Ирак не обращался за таким разрешением. На устных слушаниях Кувейт высказал возражения против некоторых заявлений Ирака, утверждая, что в основе их лежат экспертные оценки или мнения и что Ирак не обращался к Группе за разрешением ссылаться на подобные доказательства. Кувейт возражал против заявлений Ирака относительно а) значения внутригосударственного права в контексте международного права; б) "размера претензии КИУ... в контексте опубликованных макроэкономических показателей Кувейта"; в) "размера требований в связи с процентами, предъявленных как ГООК, так и КИУ"; г) размера претензии в связи с портфельной потерей; и д) соотношения ликвидаций и займов КИУ.

184. В ответ на возражения Ирак утверждал, что его заявления представляют собой не мнения или заключения экспертов, а все лишь ответы Ирака на вопросы, поднятые в процедурном постановлении № 52.

185. Изучив возражения Кувейта, Группа пришла к выводу, что соответствующие материалы действительно частично представляют собой мнения или заключения экспертов, и что Ирак не обращался к Группе за разрешением сослаться на них. В этой связи Группа не учитывала соответствующие части этих материалов, отметив при этом, что программы проверки и стоимостной оценки, разработанные применительно к претензиям в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование, на самом деле включали в себя рассмотрение вопросов, поднятых Ираком⁶⁶.

186. В ходе устных слушаний Ирак также высказал ряд возражений по процедурным мотивам и по существу вопросов. Каждое из этих возражений рассматривается Группой в последующих разделах в контексте тех вопросов, в связи с которыми они были высказаны.

3. Основные вопросы, рассматривавшиеся Группой

187. Группа рассматривала следующие основные вопросы:

- a) требование прямого характера потерь;
- b) потери по статьям расходов, которые Группа уполномоченных не относит к разряду прямых потерь;
- c) доказательства размера прямых потерь в связи с финансированием;
- d) прямые потери в связи с финансированием - финансирование полной восстановительной стоимости;
- e) концепции "добровольного улучшения" и "недобровольного улучшения";
- f) периоды времени, в течение которых были понесены прямые потери в связи с финансированием;
- g) связь претензий в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование с требованиями в связи с процентами в рамках основных претензий; и
- h) личность получающих органов и возмещение прямых потерь правительства в связи с финансированием.

а) Требование прямого характера потерь

188. В своем процедурном постановлении № 52, а также в вопросах, поставленных в первом уведомлении по статье 34, направленном КИУ 26 января 2000 года, Группа предложила Ираку и Кувейту представить информацию и высказать мнения относительно требования прямого характера потерь. Кроме того, Группа просила участников уделить этой теме внимание на устных слушаниях 12-13 сентября 2001 года, дав ответ на следующий вопрос, поставленный в процедурном постановлении № 52:

"На каком основании, если таковое имеется, могут подлежать компенсации портфельная потеря и расходы на заимствования ("претензии КИУ") в качестве "прямых потерь, ущерба... в результате незаконного вторжения Ирака и оккупации им Кувейта" по смыслу пункта 16 резолюции 687 Совета Безопасности?"

і) Аргументация Кувейта

189. Кувейт утверждает, что в претензиях в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование испрашивается компенсация прямых потерь, понесенных в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта, и что портфельная потеря и расходы на заимствование, бесспорно, подпадают под данное Группой определение "прямых потерь". По мнению Кувейта, иракское вторжение и оккупация "дали начало цепочке событий", "заставивших" КИУ понести портфельную потерю и расходы на заимствование.

190. Что касается портфельной потери, то Кувейт утверждает далее, что до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта он никогда не ликвидировал активы ФБП для покрытия расходов правительства⁶⁷ и что до этого времени он неизменно реинвестировал всю получаемую ФБП прибыль⁶⁸.

191. Что касается расходов на заимствования, то Кувейт утверждает, что до 2 августа 1990 года он никогда не занимал средства на международном рынке, что по условиям каждого из кредитных соглашений все средства занимались для финансирования восстановительных работ и что он не прибегал бы к займам, если бы не вторжение Ирака в Кувейт.

192. Соответственно, считая, что ликвидации и займы явились прямым результатом вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, Кувейт утверждает, что потеря поступлений, которые были бы получены в случае инвестирования ликвидированных активов, а также все расходы на заимствование также явились прямым следствием вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

193. Кувейт утверждает далее, что свою претензию в связи с портфельной потерей он заявил в отношении "потери дохода от портфеля инвестиций, ликвидированного для финансирования восстановления" и что:

"Вторжение Ирака явилось прямой причиной беспрецедентных по масштабам национальных займов и портфельных потерь КИУ, поскольку можно было с полным основанием предвидеть, что жестокое обращение Ирака с кувейтскими гражданами и их переселение, а также массовое разрушение им кувейтской инфраструктуры потребуют крупных займов и/или частичной ликвидации портфеля КИУ, поскольку они являлись единственным имевшимся в распоряжении Кувейта достаточно крупным источником средств для оказания экстренной помощи гражданам и финансирования многомиллиардных восстановительных работ сразу же после освобождения".

194. Впоследствии в ответ на вопросы, поставленные Группой в ее процедурном постановлении № 52 и в ходе устных слушаний, Кувейт заявил, что "упущенная КИУ выгода и расходы на заимствование подлежат компенсации в отдельном порядке, независимо от того, каким образом были в конечном счете использованы мобилизованные тем самым средства другими государственными организациями Кувейта". В своем ответе Кувейт отметил также, что заявленные КИУ суммы не включают в себя средства, мобилизованные и использовавшиеся государственными организациями для "восстановительных и других государственных работ", что виды использования мобилизованных средств в этой связи не имеют значения и что претензии должны подлежать компенсации как самостоятельные, отдельные претензии в связи с упущенной выгодой. Кувейт заявил, что, "согласно международному праву, когда противоправные деяния наносят ущерб имущественным интересам, компенсация неизменно присуждается как в связи с причиненным имуществу материальным ущербом (часть *damnum emergens*, или фактически понесенные потери), так и в связи с упущенной выгодой (*lucrum cessans*), если такое имущество приносило доход. Претензия в связи с упущенной выгодой является самостоятельной, отдельной претензией, которая не дублирует претензию в связи с причиненным имуществу материальным ущербом".

195. В ходе устных слушаний Кувейт обобщил свои соображения относительно прямого характера потерь следующим образом:

а) причиной всех заимствований и ликвидаций стало лишение Кувейта его доходов от продажи нефти, а также чрезвычайные расходы, понесенные в связи со вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта; Ирак не мог не осознавать, что его вторжение заставит Кувейт обратиться к другим источникам средств для оказания

помощи своему населению и восстановлению кувейтской инфраструктуры. Соответственно, по мнению Кувейта, понесенные им потери четко подпадают под данное Группой определение прямых потерь по смыслу резолюции 687 (1991) Совета Безопасности;

b) конечное использование мобилизованных КИУ денежных средств с точки зрения претензии не имеет никакого значения и "анализ причинной связи должен касаться этапа ликвидации, а не расходования средств"; "иными словами, правильно поставить вопрос, были ли ликвидация ценных бумаг и заем денежных средств обусловлены противоправными деяниями Ирака. Если да, то такие потери подлежат компенсации независимо от того, каким образом были в конечном счете израсходованы средства. Расходы были понесены, прибыль - упущена, а причинная связь - доказана;" и

c) "правильно поставить вопрос, были ли ликвидации и заимствования проведены исключительно для мобилизации средств с целью устранения последствий вторжения, необходимость в которых можно было с полным основанием предвидеть. В случае положительного ответа на этот вопрос, а в данном случае ответ не может быть иным, упущенная выгода и расходы по займам представляют собой прямые потери".

196. В своем заявлении Кувейт подробно описал дела, возбужденные в различных судебных и иных органах, по итогам которых выносились решения о компенсации упущенной выгоды в связи с физическим повреждением имущества или иным ущербом, в том числе в связи с прерыванием хозяйственной деятельности и повреждением или уничтожением приносившего доход имущества.

197. В ответ на процедурное постановление № 52⁶⁹ Кувейт утверждает также, что Группе не следует применять критерий причинной связи (включающий в себя концепцию отдаленности) к последствиям преднамеренных противоправных деяний, поскольку "подобные последствия следует рассматривать как последствия действий, в связи с которыми должна быть присуждена компенсацию, независимо от того, можно ли считать такие последствия нормальными или предсказуемыми с разумной степенью определенности", а также поскольку агрессор несет ответственность за любые последствия тех действий, которые, как можно предположить, он совершил преднамеренно. Кувейт именует этот принцип причинности "критерием преднамеренности".

198. Кроме того, Кувейт утверждает, что проведенные ликвидации и заимствования были вполне разумными и хорошо продуманными шагами правительства Кувейта, исходившего из существовавших в тот период условий и внимательно прислушивавшегося к советам и рекомендациям независимых специалистов. Кроме того, что касается сумм, которые могли быть мобилизованы благодаря заимствованиям и благодаря ликвидациям, ограниченность выбора никоим образом не меняет прямого характера понесенных КИУ потерь.

199. Кроме того, по мнению Кувейта, проведенные ликвидации и заимствования помогли ощутимо уменьшить потери Кувейта, и понесенные в этой связи расходы подлежат компенсации как расходы на принятие мер к уменьшению потерь.

200. Обобщая вышесказанное, Кувейт считает, что "право КИУ на полное возмещение значительной упущенной выгоды и расходов на заимствования, непосредственно вызванных иракской агрессией, не следует связывать с юридически ненужным и фактически неполным анализом того, на какие цели были израсходованы мобилизованные средства".

ii) Аргументация Ирака

201. В ходе устных слушаний Ирак заявил, что, "для того чтобы считаться отдельной статьей ущерба [относящейся к юрисдикции Группы], [заявленные] расходы в связи с финансированием или финансовые расходы, во-первых, должны быть... ущербом, затем... ущерб должен подлежать компенсации согласно Регламенту [Комиссии] [и] быть... отдельным видом ущерба; иными словами, эти расходы не должны быть включены в уже поданную претензию, уже присуждены к компенсации или уже отклонены или уже скорректированы Группой".

202. Ирак утверждает также, что заявленная КИУ претензия "в силу своего характера... является дополнительной по отношению к основной претензии. Речь не идет об отдельной статье ущерба. [Испрашиваемая] компенсация в отношении расходов в связи с финансированием, финансовыми расходами должна рассматриваться как процентный компонент... В любом случае "[КИУ] не заявило основной претензии для компенсации причиненного ущерба" и "нет никаких оснований добавлять к [основным] претензиям какие-либо дополнительные претензии КИУ", причем если Кувейт не заявил в своих основных претензиях расходы в связи с финансированием, он не включил в них отдельную статью потерь, а "заявитель должен включать в свою претензию все статьи потерь, и ему не может быть разрешено позже добавить в нее новые статьи потерь". По мнению Группы, все эти утверждения означают, что любые расходы в связи с

финансированием должны заявляться или присуждаться к компенсации лишь в рамках основных претензий как требования в связи с процентами, которые, как отметил Ирак, будут рассматриваться Советом управляющих на основании его решения 16 и по которым группы уполномоченных не могут рекомендовать компенсацию.

203. В ответ на вышеуказанные вопросы Группы Ирак в ходе устных слушаний заявил, что претензии в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование касаются "расходов в связи с финансированием, которые, по нашему мнению... если они и могут быть приняты к рассмотрению, являются дополнительными" по отношению к основополагающим претензиям, а "дополнительные претензии, заявленные в связи с невозможностью использовать основную сумму, в принципе относятся к категории претензий в связи с процентами. С учетом опыта рассмотрения претензий в связи с процентами, а также в силу самого определения их цель заключается в том, чтобы компенсировать пострадавшей стороне упущенную выгоду, *lucrum cessans*"⁷⁰.

204. Ирак утверждает далее, что эти претензии не следует относить к разряду претензий в связи с упущенной выгодой, поскольку упущенная выгода "как правило, [означает] прибыль, которая была бы получена при помощи пострадавшего имущества, например гостиницы, [потеря] которой заявлена в [основной претензии]. В данном же случае речь идет не о потере гостиницы, а о потерях, которые финансирующий работы субъект понес бы... используя эти средства на цели восстановления".

205. Затем Ирак остановился на последствиях отнесения претензий в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование к категории претензий в отношении процентов, проанализировав утверждения Кувейта о том, что потребность в средствах возникла из-за потери Кувейтом поступлений от продажи нефти. Ирак напомнил, что вопрос о потере доходов от продажи нефти рассматривался Группой "E1", которая присудила порядка 15 млрд. долл. в счет компенсации этих потерь. Соответственно Ирак считает, что "нынешнее требование уже было заявлено, рассмотрено и не может быть предметом дополнительной претензии... вся претензия... должна быть отклонена, по причине дублирования...". По аналогии с этим Ирак утверждает, что претензии в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование носят дополнительный характер по отношению к основным претензиям и что "любые потери или ущерб в результате связанных с ними событий, не заявленные в этих [основных претензиях], не могут быть истребованы" и "не могут рассматриваться независимо от главной претензии".

206. Альтернативная позиция Ирака такова, что его ответственность ограничивается прямыми потерями, а проценты таковыми не являются. Что касается вопроса о претензиях в связи с процентами в целом, Ирак не видит никакой правовой основы для присуждения процентов на компенсацию ни в резолюции 687 (1991) Совета Безопасности, ни в международном праве, поскольку проценты сами по себе уже являются компенсацией, и было бы неразумно присуждать компенсацию на компенсацию.

207. Ирак приходит к выводу, что "потери, которые напрямую не вызваны событиями, ответственность за которые возлагается на Ирак, а обусловлены неполучением основной суммы компенсации в тот период, когда возникли потери... согласно решению 16 Совета управляющих должны рассматриваться как проценты. Ирак считает, что Совет управляющих должен исходить из международного права, а в международном и компаративном правоведении" налицо тенденция, в соответствии с которой проценты на основную сумму компенсации, присужденной международной судебной инстанцией, в принципе должны компенсировать потери, вызванные задержкой с получением основной суммы, начиная с момента присуждения компенсации и, возможно, с момента потери".

208. Ирак утверждает далее, что понятия вины или умысла не имеют отношения к вопросу прямого характера потерь, рассматриваемого Комиссией, поскольку ответственность Ирака ограничивается лишь компенсацией материального ущерба, за который он несет ответственность, и оперирование понятиями вины и умысла может привести к наложению штрафных материальных санкций. Кроме того, по мнению Ирака, "поскольку слово "прямой" может изменить применимые нормы резолюции 687 (1991) Совета Безопасности, его смысл, по всей видимости, заключается в том, чтобы ограничить масштабы ответственности Ирака. Это слово, по-видимому, отражает стремление делимитировать юрисдикцию Комиссии перед лицом колоссального размера потенциальных претензий и неограниченности будущих ресурсов, которые могут быть направлены на их удовлетворение".

209. Кроме того, Ирак считает, что положения пункта 19 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности⁷¹ требуют от Комиссии ограничить сумму компенсации, выплачиваемую за счет Ирака. В ходе устных слушаний Ирак утверждал также, что "настоящая претензия по сути заявлена в связи с военным ущербом, когда ресурсы для ее удовлетворения ограничены, когда возникает потребность в их распределении и когда история компенсации военного ущерба, в частности после второй мировой войны, говорит о том, что такой ущерб никогда полностью не возмещается. Почему? Потому что

международное сообщество старается не превращать в изгоя государство и не исключать его навечно из сообщества государств, стремится реинтегрировать его и не возлагать на него чрезмерно тяжелое бремя, а также поскольку международное право налагает "ограничения [на] размер полной компенсации по требованиям в связи с военным ущербом".

210. Таким образом, Ирак приходит к выводу, что международное право ограничивает размер компенсации военного ущерба, с тем чтобы оно не ложилось "непосильным бременем на население конкретного государства" и что "на практике заключаются соглашения о выплате единовременной компенсации, позволяющей лишь частично удовлетворить предъявленные требования. [Согласно этой же практике,] проценты на основную сумму [соответствующих] требований... никогда не выплачивались полностью". Соответственно, "урегулирование претензий после войны или схожих по масштабам ущерба явлений... оговаривается особыми условиями. Что касается заявленных в ККООН претензий, с учетом таких условий... потери, вызванные задержками с получением основной суммы возмещения, не должны подлежать компенсации".

211. В ходе устных слушаний, касаясь вопроса о том, какие критерии позволяют назвать потери прямыми, Ирак заявил, что "намерения государства, если их вообще можно понять и точно установить, не принимаются во внимание при определении ответственности" и что в резолюции 687 (1991) Совета Безопасности ничего не говорится о "ограниченной или расширенной ответственности".

212. Опираясь главным образом на свои первоначальные заявления, о которых говорилось выше, Ирак указал также на то, что, прежде чем решать, были ли ликвидация имущества или заимствования вызваны действиями Ирака, необходимо удостовериться в том, что потери действительно имели место. По мнению Ирака, "очевидно, что потребность в средствах нельзя признавать компенсируемой, не установив тех целей, на которые потребовались такие средства", и что "вопрос об ответственности может возникнуть лишь в том случае, если потребность в таких средствах была вызвана расходами, ответственность за которые несет Ирак. Если же эти средства требовались в иных целях, нет никаких оснований считать Ирак ответственным [за любые возникшие потери]". По мнению Ирака, "Кувейт не смог доказать такую связь".

213. Далее Ирак отметил, что "ликвидация сама по себе еще не причиняет потерю. Обычно ... поступления от ликвидации и займы реинвестируются в аналогичные или иные активы. Если предположить, что инвестор действует рационально и разумно, то новые инвестиции, по крайней мере в глазах инвестора, являются эквивалентными; в противном случае он не вкладывал бы средства в эти активы. Потери могут возникнуть в том и только в том случае, если поступления от ликвидации и займы инвестируются в активы, имеющие меньшую стоимость". "Следовательно, - делает вывод Ирак, - причиной потерь, если они действительно имели место, является не решение о ликвидации, а решение инвестировать средства в непродуктивные или менее продуктивные активы".

214. Вследствие этого Ирак считает, что "для того чтобы удостовериться в возникновении потерь, в частности в нынешнем случае, необходимо изучить, на что были потрачены средства, т.е. во что были инвестированы ликвидационные поступления".

215. Ирак считает, что у Группы нет доказательств понесенных потерь, поскольку Кувейт не представил документы, подтверждающие, на что были потрачены мобилизованные средства, как этого требуют общепризнанные нормы международного права, статья 35 Регламента и пункт 5 решения 15. Ирак приходит к выводу, что, поскольку Кувейт не смог продемонстрировать, как он использовал поступления от ликвидации или займы, он "не смог доказать того, что понес какие-либо потери. Вопрос о прямом характере потерь не стоит, поскольку сам факт потерь не доказан". Кроме того, как утверждает Ирак, Кувейт признал, что мобилизованные средства были использованы в различных целях, в том числе для финансирования расходов вооруженных сил коалиции союзников и обычной деятельности правительства.

iii) Выводы Группы

216. Группа убедилась в том, что Кувейт не прибег бы к ликвидации ликвидированных активов и заимствованию заемных средств, если бы не вторжение Ирака в Кувейт и оккупация им Кувейта. Группа удостоверилась также в том, что Кувейт ликвидировал и занял именно те суммы, которые он указал, и что КИУ понесло потери по крайней мере в размере исправленных заявленных сумм. В то же время, по мнению Группы, эти факты еще не доказывают, что портфельная потеря и расходы на заимствование являются прямыми потерями⁷².

217. Группа приняла к сведению заявление КИУ о том, что мобилизованные средства потребовались "для непосредственной поддержки и возрождения Кувейта и его народа во время и после оккупации Кувейта Ираком, в том числе для реконструкции гражданской инфраструктуры Кувейта". Хотя Группа признает наличие общей потребности в средствах для этих целей и, следовательно, тот факт, что вторжение Ирака в Кувейт и оккупация им Кувейта явились причиной того, что Кувейт был вынужден мобилизовать средства, ликвидируя имущество ФБП и прибегая к заимствованиям на международном рынке капитала, она не считает, что все последующие ликвидации и заимствования неизбежно явились прямым результатом вторжения и оккупации. Кроме того, по мнению Группы, изложенные в предыдущем пункте факты не могут служить достаточным доказательством размера заявленных потерь, как того требуют положения пункта 3 статьи 35 Регламента и пункта 37 решения 7.

218. Соответственно Группа считает, что потребность в средствах не может являться причиной потерь. Потери возникают лишь тогда, когда средства расходуются для удовлетворения этих потребностей. В этой связи Группа согласна с Ираком в том, что, для того чтобы установить, были ли ликвидации и заимствования непосредственно вызваны вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта, Группа должна получить доказательства, подтверждающие, как использовались мобилизованные средства. Поэтому она не разделяет точку зрения Кувейта, согласно которой анализ причинной связи должен касаться лишь этапа мобилизации средств и что для решения вопроса о том, носят ли потери прямой характер, должен применяться не критерий причинности, используемый Группой, а критерий преднамеренности.

219. Группа считает, что в случае любой ликвидации или заимствования потери могут считаться прямыми лишь тогда, когда существуют доказательства того, что мобилизованные средства были израсходованы на финансирование расходов, представляющих собой прямые потери.

220. Соответственно Группа пришла к следующим выводам:

- a) использование или отвлечение Кувейтом ресурсов на цели финансирования расходов по ликвидации потерь и ущерба, вызванных непосредственно вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта, рассматривается как "нормальное и естественное" следствие вторжения и оккупации;
- b) доказательством подобного использования являются расходы на устранение подобных потерь и ущерба;

с) потери, возникшие в результате подобных расходов, сами являются прямыми потерями в соответствии со статьями 31-35 Статей КМП и принципами, сформулированными в деле о фабрике в Хожуве⁷³, и, таким образом, подлежат компенсации при условии проведения проверки и стоимостной оценки. Группа напоминает, что она назвала такие потери "прямыми потерями в связи с финансированием"; и

d) напротив, не было доказано, что использование мобилизованных средств не на финансирование расходов, повлекших за собой прямые потери, также представляет собой потери, причем в любом случае подобное использование средств не может рассматриваться как "нормальное и естественное" следствие вторжения и оккупации. Соответственно любые потери, связанные с подобным использованием средств, не являются прямыми потерями⁷⁴.

221. По мнению Группы, прямые потери в связи с финансированием представляют собой ущерб, причиненный противоправным деянием - вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта, - и, следовательно, они должны оцениваться именно как подобный ущерб, т.е. на основе реально понесенных потерь, если соответствующие резолюции Совета Безопасности и решения Совета управляющих не предусматривают иного. Когда речь идет о прямых потерях, финансировавшихся за счет поступлений от ликвидации, они оцениваются как упущенная выгода, которая была бы получена благодаря использованию ресурсов, переориентированных на покрытие таких потерь (в этом случае претензии в связи с портфельной потерей могут быть отнесены к разряду претензий в связи с упущенной выгодой или *lucrum cessans*). По аналогии с этим размер расходов на заимствование рассчитывается на основе процентов и платежей кредиторам (а претензии в связи с расходами на заимствование в таком случае можно отнести к разряду претензий в связи с понесенными потерями, или *damnum emergens*)⁷⁵. В пределах, указанных в пунктах 364 b) и 364 c) i) и iii) ниже, претензии являются "самостоятельными источниками потерь и основаниями для предъявления требований". В то же время Группа согласна с Ираком, который утверждает, что претензии не могут рассматриваться как претензии в связи с упущенной выгодой в смысле потерь от прерывания хозяйственной деятельности.

222. В то же время Группа не согласна с Ираком в том, что претензии в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование сводятся всего лишь к претензиям в связи с процентами; вопрос о связи этих претензий с претензиями в отношении процентов, заявленными в Комиссию, рассматривается в разделе VII.F.3 g) ниже.

b) Потери по статьям расходов, которые Группа уполномоченных не относит к разряду прямых потерь

223. Группа переходит к рассмотрению потерь, заявленных в претензиях в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование, которые возникли в результате финансирования расходов, не относящихся к разряду прямых потерь. Для этой цели Группа определяет прямые потери как потери, которые признаны прямыми Комиссией (и в связи с которыми Комиссия присудила компенсацию)^{76, 77}.

224. Группа обратилась к Ираку и Кувейту с просьбой затронуть эту тему на устных слушаниях, ответив на следующий вопрос:

"Средства, мобилизованные в результате ликвидации активов Фонда будущих поколений (ФБП), а также заимствований и использования других источников кредитования ("мобилизованные средства") могли использоваться в следующих целях:

а) для финансирования восстановления поврежденного имущества или других потерь или для возмещения утраченного дохода, в связи с которыми были поданы претензии в ККООН, присудившую по ним компенсацию; или

б) для финансирования потерь или расходов, которые могли быть чрезвычайными по своему характеру, но в связи с которыми не было подано претензий [в Комиссию] или которые [Комиссия] не отнесла, не отнесла бы или не отнесет к разряду прямых потерь.

На каком основании, если таковое имеется, могут подлежать компенсации те понесенные в целях мобилизации средств портфельные потери или расходы на заимствование, которые описываются в подпункте b)?"

i) Аргументация Кувейта

225. Во-первых, Кувейт утверждает, что претензии в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование никак не связаны с тем, на какие цели были использованы мобилизованные средства. В своем ответе на процедурное постановление № 52 Кувейт указал, что «все потери, "связанные с мобилизованными средствами", являются прямыми потерями или "подлежащими репарации последствиями", поскольку претензии КИУ являются самостоятельным источником потерь и основанием для предъявления требований".

226. В ответ на вышеуказанный вопрос Кувейт заявил также, что «в любом случае бóльшая часть мобилизованных средств была использована для покрытия расходов, представляющих собой "прямые потери"», и что «общая сумма "прямых потерь", на покрытие которых были направлены мобилизованные средства, выходит за рамки претензий "F3" и включает в себя расходы подведомственных и независимых бюджетных субъектов, являющихся заявителями претензий категории "E", и "наличные" расходы, которые рассматриваются Группой "F4"». Наконец, Кувейт отмечает, что правительство "понесло также чрезвычайные расходы, которые оно не просило компенсировать, но которые являются "прямыми потерями" (например, бесплатная раздача продуктов питания, списание коммунальных платежей, прощение долга, выплата пособия каждому кувейтцу, находившемуся на территории страны в период иракской оккупации, и платежи в фонд социального обеспечения)".

227. Что касается мобилизованных средств, использовавшихся для финансирования вооруженных сил коалиции союзников, то в ходе устных слушаний Кувейт заявил, что покрытие военных расходов, даже если такие расходы сами по себе и не подлежат компенсации на основании решения 19 Совета управляющих, влечет за собой прямые потери, которые подлежат возмещению.

228. Что же касается тех мобилизованных средств, которые использовались для финансирования обычной деятельности правительства после освобождения, то Кувейт утверждает, что подобные расходы "не влияют на компенсируемость портфельной потери и расходов на заимствование, понесенных КИУ. Необходимость использовать мобилизованные средства на эти цели возникла непосредственно в результате иракской агрессии, даже несмотря на то, что эти расходы не носят "чрезвычайного характера"... Ирак преднамеренно лишил Государство Кувейт источника средств, поступлений от продажи сырой нефти, из которых в нормальных условиях оплачивалась бы эта деятельность". [Сноска опущена]

ii) Аргументация Ирака

229. Отвечая на вышеуказанный вопрос Группы, Ирак сослался на свое первоначальное заявление о том, что "вопрос об ответственности может рассматриваться лишь в том случае, когда потребность в средствах возникла в связи с расходами, ответственность за которые несет Ирак", и что необходимо доказать связь между мобилизацией средств и соответствующими расходами. Кроме того, Ирак утверждает, что претензии заявлены в связи с "утратой возможности использовать денежные средства" и могут рассматриваться на предмет компенсации лишь в качестве требований, дополнительных по отношению к основной присужденной сумме компенсации.

230. Далее Ирак утверждает, что потери, вызванные использованием средств для покрытия потерь и расходов, в связи с которыми Комиссия уже присудила компенсацию, могут возмещаться посредством присуждения процентов, но что никакие прямые потери не могут возникать вследствие использования средств для финансирования "прочих расходов, в связи с которыми претензии не были заявлены или были отклонены... или скорректированы".

231. Кроме того, Ирак утверждает, что ликвидационные суммы, мобилизованные в 1990 году и в начале 1991 года, были израсходованы в тот период, когда "было невозможно начать процесс восстановления" и соответственно считает, что такие средства "были использованы для покрытия расходов коалиционных вооруженных сил, которые в соответствии с решением 19 Совета управляющих ККООН не подлежат компенсации".

232. Ирак признает «вполне возможным, что некоторые расходы, некоторые мобилизованные средства были реинвестированы в рамках финансирования подлежащих компенсации элементов претензий [Кувейта], находящихся на рассмотрении [Группы "F3"]», но в то же время утверждает, что Кувейт благодаря этому смог заявить претензию против Ирака "на ту же сумму" и не понес никаких потерь, получив за них компенсацию.

iii) Выводы Группы

233. Группа считает, что потери в связи с финансированием сами по себе являются прямыми потерями лишь в том случае, если в соответствии с пунктом 220 выше доказано, что соответствующие мобилизованные средства были израсходованы на покрытие прямых потерь. Из этого следует, что потеря инвестиционных поступлений или расходы на заимствование в связи с суммами, вид конечного использования которых не установлен, не могут относиться к разряду прямых потерь⁷⁸.

234. Группа отмечает, что Кувейт мог понести потери, компенсацию которых он не запрашивал, и в ходе рассмотрения претензий она пришла также к выводу, что в связи с некоторыми видами потерь, заявленных в ряде претензий "F3", реальные потери могли превышать заявленные даже с поправкой на недобровольное улучшение. По мнению Группы, о прямых расходах в связи с финансированием говорить можно лишь в том случае, когда данная или иные группы уполномоченных приходят или пришли к выводу,

что средства были направлены на покрытие прямых потерь. Таким образом, для того чтобы были понесены прямые потери в связи с финансированием должен быть установлен факт наличия и масштабы прямых потерь, лежащих в их основе. Подобный вывод можно сделать лишь в том случае, когда имеются достаточные доказательства факта и размера понесенных потерь, как этого требует статья 35 Регламента.

235. Рассмотрев все представленные ей доказательства, Группа сочла недостаточными доказательства, подтверждающие факт или масштабы прямых основных потерь сверх тех, которые были заявлены в претензиях, рекомендованных к компенсации данной или другими группами. Говоря иными словами, Группа не в состоянии количественно оценить, насколько были занижены признанные прямыми потери в основной претензии или размер потерь, не заявленных в Комиссию⁷⁹. В этой связи она не рекомендует компенсировать прямые потери в связи с финансированием помимо тех, которые заявлены в претензиях, рекомендованных к компенсации этой или иными группами.

c) Доказательства размера прямых потерь в связи с финансированием

i) Аргументация Кувейта

236. Вопрос размера прямых потерь в связи с финансированием затрагивался в доводах Кувейта, которые описываются в предыдущем разделе.

ii) Аргументация Ирака

237. В ходе устных слушаний Ирак, со ссылкой на доказательственные требования, которые излагаются в Регламенте и в пункте 37 решения 7 Совета управляющих, утверждал, что Кувейт, для того чтобы продемонстрировать факт и размер потерь в связи с финансированием, "должен доказать, как были инвестированы, как были израсходованы поступления". Ирак отмечает, что до этого момента Кувейт "не представил никаких доказательств использования поступлений [и] не смог продемонстрировать наличие потерь вообще".

238. Затем Ирак проанализировал приведенные Кувейтом причины того, почему он не смог представить доказательства расходования средств, перефразировав мотивы Кувейта следующим образом. Во-первых, "доказательства являются конфиденциальными и закон не позволяет [КИУ] разглашать их, и, во-вторых, [КИУ] утверждает, что практически невозможно проследить прохождение средств с момента их мобилизации до конечного момента использования на цели восстановления". Ирак отвергает эти причины, утверждая, что уставные документы самого КИУ "конкретно разрешают представление

информации... В статье 8 Устава [говорится, что] информация может разглашаться с письменного согласия председателя совета директоров", и что, когда речь идет о миллиардах долларов, трудно поверить в то, что "КИУ или Кувейт не вели никакой отчетности, никакого учета инвестиций, источником которых служили огромные поступления от международных займов или портфельных инвестиций".

239. Ирак обратил также внимание на утверждение Кувейта о том, что "риск неопределенности должен лежать на виновнике", соглашаясь с тем, что, "возможно, это и верно, однако... события в Кувейте не отразились на КИУ. КИУ хранило отчетность в Лондоне" (деятельность КИУ в Лондоне продолжалась в период оккупации), и "какой бы ни была неопределенность с точки зрения управления активами КИУ, на которую ссылаются Кувейт и КИУ, она не имеет ничего общего с событиями в Кувейте".

240. Ирак утверждает далее, что из претензий КИУ следует вычесть экономию на расходах, которые понес Ирак в период оккупации.

241. В ходе устных слушаний Ирак заявил также, что Группе не следует принимать во внимание дополнительное изложение претензии и подкрепляющие его документы, представленные КИУ в мае 1998 года, в которых заявленная сумма портфельных потерь и расходов на заимствование была увеличена, поскольку «Совет управляющих постановил, что, за исключением экологических претензий, после 1 января 1997 года претензии категории "F" не будут приниматься ни под каким предлогом и что после 11 мая 1998 года будут приниматься незапрошенные дополнения к поданным ранее претензиям категории "F"».

242. Ирак считает также, что Группе не следует в ходе рассмотрения претензий принимать во внимание "дополнительные доказательства и информацию, представленные Кувейтом" (запрошенные, в частности, в процедурных постановлениях № 19 и № 52), если заявителю тем самым предоставляется "шанс, возможность перезаявить свою первоначальную претензию, с тем чтобы точнее учесть требования резолюции 687", поскольку "никакой судебный орган не может заменить претензию, первоначально поданную заявителем и... [он] не может видоизменить претензию".

243. По мнению Ирака, если Группа "будет изучать возможность рассмотрения претензии не в том виде, в каком она была подана, т.е. как претензию в связи с отдельной и самостоятельной статьей потерь, а как претензию, дополнительную по отношению [к основополагающим претензиям]... это будет означать полное видоизменение претензии [которую] Кувейту было предложено представить". Ирак считает, что "видоизменение и улучшение первоначальной претензии не приемлемы... [это] не соответствовало бы... основополагающим принципам международного судопроизводства".

iii) Выводы Группы

244. По мнению Группы, правительство докажет, что в претензиях в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование испрашивается компенсация прямых потерь в связи с финансированием, если оно продемонстрирует, что мобилизованные средства были направлены на ликвидацию или покрытие потерь, которые сами по себе являются прямыми. Из выводов Группы вытекает, что использование мобилизованных средств на финансирование потерь, уже рекомендованных Комиссией к компенсации, порождает прямые потери в связи с финансированием.

245. Отмечая, что Кувейт первоначально утверждал, что характер использования мобилизованных средств не важен для решения вопроса о том, относятся ли портфельная потеря и расходы на заимствование к прямым потерям, Группа запросила информацию от КИУ и получающих органов, с тем чтобы установить, какие суммы правительство израсходовало на финансирование прямых потерь. Для этого Группа издала целый ряд уведомлений по статье 34 и процедурных постановлений.

246. Из выводов Группы следует, что потери, в связи с которыми КИУ испрашивает компенсацию, связаны с теми потерями, которые были заявлены в основных претензиях, поскольку эти претензии подтверждают необходимость в средствах, на которую ссылался Кувейт⁸⁰.

247. Действительно, на связь между различными потерями, понесенными правительством, КИУ указало в своем изложении претензии, где оно подтвердило, что оно само вполне могло заявить претензию в связи с мобилизованными средствами. КИУ не делало этого, считая, что правильнее было бы, если бы эти претензии были заявлены получающими органами⁸¹.

248. Группа не согласна с Ираком в том, что, рассматривая доказательства, представленные в основополагающих претензиях, и обращаясь к КИУ с просьбой представить доказательства прямых расходов в связи с основными потерями, она тем самым видоизменяет претензию или позволяет КИУ переформулировать ее. Группа отмечает, что в своем изложении претензии КИУ утверждает, что правительство было "вынуждено ликвидировать значительную часть своих инвестиций в активы и занять миллиарды долларов, с тем чтобы мобилизовать десятки миллиардов долларов, необходимых для поддержки народа и правительства Кувейта в течение оккупации и после нее, а также для оплаты работ по восстановлению Кувейта". Назначение средств дополнительно поясняется в претензии и дополнительном изложении претензии в следующих словах: "реальные расходы на проведение ремонтно-восстановительных работ в Кувейте состоят не только из сумм, выплаченных подрядчикам и за материалы, но и из процентных платежей и упущенного будущего инвестиционного дохода, поскольку Кувейту пришлось израсходовать средства, предназначенные для будущих поколений". Обращаясь к КИУ с просьбой представить доказательства расходов в связи с прямыми основными потерями, Группа тем самым предлагает КИУ представить доказательства, подтверждающие его утверждения относительно ликвидации активов с целью оказания помощи народу и правительству Кувейта, высказанные в первоначальном изложении претензий⁸².

249. Что же касается общего утверждения Ирака о том, что Группе не следует принимать во внимание дополнительную информацию и доказательства, представленные КИУ в ответ на ее процедурные постановления, Группа отмечает, что, согласно статьям 35 (4) и 36 b) Регламента, она может просить заявителей и других субъектов представить дополнительные доказательства и информацию. Таким образом, Группа не разделяет это утверждение. Кроме того, она отмечает, что дополнительное изложение претензии КИУ и подкрепляющие его документы были поданы своевременно и, таким образом, могут рассматриваться Группой.

250. Таким образом, определяя размер прямых потерь и сумму рекомендуемой компенсации, Группа принимала во внимание все представленные в обоснование претензии доказательства, в том числе полученные от КИУ и получающих органов доказательства того, как использовались мобилизованные средства, а также представленные в Комиссию доказательства в обоснование основополагающих претензий.

251. Рассмотрев все эти доказательства, Группа пришла к выводу, что правительство подтвердило необходимость средств для финансирования прямых потерь, что оно израсходовало часть мобилизованных средств для финансирования таких потерь и что в результате оно понесло прямые потери в связи с финансированием. Выводы Группы в отношении размера понесенных потерь, а также ее рекомендации по ним излагаются в разделе VII G ниже.

d) Прямые потери в связи с финансированием - финансирование полной восстановительной стоимости

252. Группа переходит к рассмотрению того, в каком размере подлежат компенсации сами прямые потери, понесенные в связи с финансированием.

253. Что касается претензий, заявленных в связи с имуществом, то Группа считает, что утраченные или уничтоженные активы могли быть замещены "лучшими" активами и что замещение утраченных или уничтоженных активов заявителями претензий "лучшими" активами могло носить добровольный или недобровольный характер в зависимости от того, какие решения заявители принимали относительно их ремонта и восстановления⁸³.

254. Группа отмечает, что во многих случаях заявители подали претензии на суммы, меньше полной стоимости замещения утраченных или уничтоженных активов, с тем чтобы отразить "улучшение" активов или ту случайную выгоду, которую они получили от их замещения⁸⁴.

255. Вынося рекомендации по основополагающим претензиям, Группа (так же, как и другие группы) исключала из размера возмещения ту сумму, на которую активы, замещающие утраченное или уничтоженное имущество, по ее мнению, "лучше" утраченных или уничтоженных. Такая корректировка могла проводиться в дополнение к коррективам, уже внесенным самими заявителями. В этой связи рекомендованная компенсация может быть меньше полной стоимости замещения многих активов.

256. Таким образом, в настоящем разделе Группа принимала во внимание все такие коррективы независимо от того, были ли они внесены заявителями или самой Группой.

257. Группа просила Ирак и Кувейт в ходе устных слушаний затронуть следующий вопрос:

"Рекомендуя компенсацию прямых потерь, Группа уполномоченных может или могла рекомендовать сумму (рекомендованная сумма) ниже испрашиваемой. В подобных случаях разница между испрашиваемой и рекомендованной суммой приходится на внесенные коррективы. На каком основании, если такое вообще имеется, может быть рекомендована компенсация по претензиям КИУ с учетом возможного расхождения между испрашиваемой и рекомендованной суммой компенсации прямых потерь (т.е. с учетом коррективов)?"⁸⁵.

i) Аргументация Кувейта

258. В ответ на процедурное постановление № 52 Кувейт заявил, что он имеет право на возмещение портфельной потери и расходов на заимствование, понесенных в связи с мобилизацией средств, "соответствующих суммам, которые испрашивались в других кувейтских претензиях и которые не были рекомендованы к компенсации", вновь ссылаясь на свое исходное утверждение, согласно которому претензии в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование представляют собой отдельную и самостоятельную статью потерь, подлежащих возмещению независимо от конечного использования мобилизованных средств.

259. Кувейт утверждает, что сформировалась "последовательная юридическая практика, позволяющая при расчете компенсации причиненного ущерба не принимать во внимание случайные или побочные выгоды для пострадавшей стороны, особенно когда речь идет о преднамеренном противоправном деянии", и что в свете соответствующих правовых оснований "справедливость требует того, чтобы КИУ была возмещена упущенная в результате ликвидации активов выгода в размере других претензий, которые были скорректированы указанным образом. Упущенная КИУ выгода должна быть компенсирована таким образом, чтобы не допустить "двойного вычета" в условиях, когда первоначальные вычеты в пользу Ирака уже были весьма щедрыми"⁸⁶. КИУ подкрепляет свое утверждение ссылками на различные нормы внутригосударственного права, в частности на выдержку из решения английского суда: "[Мы не] считаем, что истцы должны учитывать в своих требованиях "факт улучшения" активов в связи с тем, что их новое предприятие является современным с точки зрения конструкции и использовавшихся материалов. Это было бы равноценно тому, чтобы заставлять истцов инвестировать средства в модернизацию предприятия, что может оказаться для них весьма обременительным"⁸⁷.

260. Кувейт утверждает далее, что внесенные Группой в связи со "случайными выгодами" поправки не являются обязательными с точки зрения международного права и что они не должны ограничивать права КИУ на компенсацию упущенной выгоды⁸⁸.

261. Наконец, Кувейт утверждает также, что корректировки могли быть произведены в силу причин, "не имеющих отношения к потерям, фактически понесенным в результате ликвидации инвестиций и заимствования денежных средств".

ii) Аргументация Ирака

262. В своем ответе на процедурное постановление № 52 Ирак утверждал, что суммы, заявленные в других претензиях "F3", были завышены и поэтому не были компенсированы Комиссией в полном объеме. По мнению Ирака, "эти суммы следует вычесть из заявленных [КИУ] требований".

263. В ответ на конкретный вопрос Группы Ирак заявил, что "испрашиваемые суммы, которые были скорректированы, касаются потерь, за которые Ирак не несет никакой ответственности. Если Группа считает, что Ирак не несет ответственности за [сумму] корректировок, очевидно, что нет никаких оснований считать Ирак ответственным за потери, которые могло понести правительство, используя средства КИУ для осуществления платежей в подобном размере. В то же время... Кувейт утверждает, что через претензию КИУ ему следует компенсировать те потери, которые он не возместил за счет компенсации, присужденной ему по ранее рассмотренным претензиям. Подобный аргумент, безусловно, несостоятелен. Смысл его по сути заключается в том, чтобы вновь вернуться к вопросам, которые уже были окончательно решены".

264. Далее Ирак утверждает, что "либо рекомендованные Группой суммы ниже фактически понесенных Кувейтом потерь... поскольку одна или несколько претензий были оценены Группой на сумму ниже фактических потерь... речь идет об окончательных решениях Группы, и в системе [Комиссии] отсутствует возможность [обжалования] этих решений". Далее Ирак утверждает, что "заявитель должен включать в свою претензию все виды ущерба. Он не должен иметь возможности позднее дозаявить новые виды ущерба", и Кувейт не имеет права впоследствии корректировать ранее заявленные заниженные суммы.

265. По вопросу корректировок Ирак утверждает, что "решающим является вопрос о том, несет ли Ирак ответственность за основную сумму или нет. Претензии в связи с финансированием расходов могут рассматриваться на предмет компенсации в том и только в том случае, если сами расходы были признаны подлежащими компенсации".

266. "Если заявителю возмещается лишь стоимость активов за вычетом амортизации, - продолжает Ирак, - у него могут возникнуть расходы в связи с финансированием, поскольку ему придется восстанавливать объекты по более высокой цене и рефинансировать дополнительные строительные расходы. Таким образом, заявитель может произвести улучшения, которые... не подлежат компенсации, поскольку он может испросить проценты в связи с причиненным ему ущербом". Ирак заявляет далее, что "новые активы, как правило, являются более дорогостоящими, однако... на компьютеры цены снижаются".

267. Ирак согласен с необходимостью проведения корректировки в случае улучшения активов, отмечая при этом, что, если замещение активов дает заявителю "стоимость, превышающую потери... он оказывается не в таком положении, в котором он находился бы, если бы не понес ущерба, а в лучшем. В этой ситуации вычет представляется вполне оправданным". В то же время Ирак "признает, что возможны такие исключительные случаи, когда заявитель не имел другого выбора, как только оказаться в лучшем положении, которым он не может воспользоваться, однако в этом случае он, во-первых, должен доказать полное отсутствие альтернативы... В этих условиях, утверждает Ирак, "заявитель должен [затем] продемонстрировать разницу, которой он не может воспользоваться".

iii) Выводы Группы

268. Группа напоминает, что цель компенсации прямых потерь заключается в том, чтобы по возможности вернуть заявителя в то положение, в котором он находился бы, если бы не понес потери⁸⁹.

269. Группа отмечает, что в международном праве существуют прецеденты снижения суммы компенсации с учетом случайно полученной выгоды, подобные тем коррективам, которые Группа внесла в основополагающие претензии. В 1923 году международный судебный орган - созданный Югославией и Германией Смешанный арбитражный суд - постановил, что заявителям должна компенсироваться утрата мебели "в размере, достаточном для замещения мебели... "по нынешним ставкам " с учетом как амортизации, так и повышения цен на мебель и за вычетом расходов на хранение, содержание и перевозку, которых избежали ее владельцы"⁹⁰.

270. Группа отмечает, что в различных внутренних источниках права приводятся возражения против внесения корректировок с учетом любого возможного "улучшения активов", наглядным примером чему может служить следующая выдержка:

"...если истец, имеющий право на получение компенсации исходя из стоимости замещения, получит компенсацию за вычетом случайного и неизбежного улучшения имущества, ему не будут полностью возмещены понесенные потери. Говоря словами д-ра Лашингтона [дело "Газелль"], заявитель будет вынужден понести некоторые потери или бремя, если он должен будет оплатить разницу из своего кармана, заняв для этого средства или уже имея их в своем распоряжении. Судья Виджери в деле "Пласталин Харбутта" назвал это "принуждением истцов к инвестированию денежных средств в модернизацию своего предприятия, что для них может оказаться в высшей степени обременительным"⁹¹.

271. По мнению Группы, подобные возражения можно учесть, присуждая компенсацию так, как это предложил С.Д. Ваддамс, который говорит следующее:

"Часто бывает так, что истец, восстанавливая причиненный имуществу ущерб, не может вернуться в то положение, в котором он находился до возникновения потерь, не улучшая его. Если в доме истца повреждена крыша десятилетней давности, он не сможет приобрести для ее замены другую крышу десятилетней давности. Единственным разумным шагом станет замена ее новой крышей. Если срок службы крыши составляет 20 лет, а ответчик будет вынужден оплатить полную стоимость ее замещения, то положение, в котором окажется истец после исполнения приговора, будет лучше, чем то, в котором он оказался бы, если бы ему не был причинен ущерб. В этой связи в случае улучшения положения заявителя из суммы, присуждаемой ему в счет компенсации, возможно, следовало бы вычесть стоимость такого улучшения [сноска опущена]"⁹².

272. Противоположный довод, согласно которому необходимость в замещении вызвана противоправным деянием заявителя и истец не должен быть вынужден инвестировать средства в имущество, замещаемое им не по своей инициативе, представляется неубедительным. Факт совершения противоправного деяния ответчиком не дает оснований для чрезмерной компенсации. На довод о том, что заявитель вынужден осуществлять инвестиции помимо своей воли, можно ответить, увеличив убытки на сумму тех потерь, которые заявитель понес в результате подобных инвестиций.

273. В другом деле, рассматривавшемся одним из национальных судебных органов, вышеуказанный принцип был применен следующим образом:

"В счет компенсации ущерба судья присудил истцу проценты на сумму, которую ему пришлось преждевременно израсходовать на улучшение имущества. Настоящий суд [в предыдущем случае]... присудил выплату такой компенсации.

Общий принцип таков, что из присуждаемого истцу возмещения вычитается сумма, на которую было усовершенствовано (улучшено) его имущество, и в то же время ему компенсируется необходимость преждевременного расходования денежных средств на цели такого улучшения... По нашему мнению, при оценке данного вида убытков правильно было бы присудить истцу в счет компенсации потери процентов такую сумму, текущий размер которой... [мог бы принести] истцу проценты, которые он получил бы, если бы преждевременно не израсходовал свои средства"⁹³.

274. Группа отмечает, что расходы, понесенные в связи с преждевременной выплатой денежных средств, должны компенсироваться как убытки. В вышеуказанном случае суд присудил также проценты на эти убытки за период до вынесения своего решения⁹⁴.

275. Рассмотрев все эти решения, Группа приходит к следующим выводам:

а) представляется оправданным внесение коррективов на амортизацию, усовершенствование, а также других коррективов, отражающих любые случайные выгоды, доставшиеся заявителю, причем сумма таких коррективов должна равняться размеру этих случайных выгод⁹⁵;

б) расходы, понесенные при финансировании прямых потерь, сами по себе являются прямыми потерями с точки зрения финансирования как присуждаемой компенсации, так и суммы любых случайных выгод, полученных заявителем помимо его воли. Группа напоминает, что размер таких случайных выгод представляет собой сумму, на которую потребность в финансировании прямых потерь превышает сумму компенсации, присужденной в отношении основных потерь, и которую Группа именует "разрывом в финансировании"; и

с) такие потери должны компенсироваться как убытки (т.е. исходя из размера потерь, реально понесенных заявителем) с учетом сумм, указанных в пунктах 364 b) и 364 c) i) и iii) ниже.

е) Концепции "добровольного улучшения" и "недобровольного улучшения"

276. Группа переходит к рассмотрению того, как отличить случайные, недобровольно полученные выгоды от выгод, полученных добровольно, а также того, в каких размерах следует компенсировать потери в связи с финансированием, понесенные при покрытии этой суммы (разрыва в финансировании).

277. Группа напоминает, что, "разъясняя в каждом конкретном случае причины сокращения суммы или отклонения претензии или какой-либо ее части, Группа иногда использовала следующие краткие формулировки, имеющие различную значимость в зависимости от конкретного случая..."⁹⁶. В пункте 49 выше определяются следующие краткие формулировки:

a) "суммы, испрашиваемые сверх тех, которые допускаются соглашением ПООНВС";

b) "экономия при воссоздании";

c) "усовершенствование";

d) "ненадлежащий учет амортизации";

e) "ненадлежащий учет остаточной стоимости";

f) "ненадлежащий учет возвращенного по линии ПООНВС имущества";

g) "ненадлежащая процедура размещения заказов";

h) "неверная оценка активов КПЧВ"⁹⁷;

i) "недостаточность доказательств";

j) "метод стоимостной оценки";

k) "завышение"; и

l) "экономия на расходах".

278. Группа предложила Ираку и Кувейту в ходе устных слушаний ответить на следующий вопрос:

"Рекомендуя компенсацию прямых потерь, Группа уполномоченных может рекомендовать или рекомендовала сумму (рекомендованная сумма) меньше испрашиваемой. В таких случаях разница между испрашиваемой и рекомендованной суммой приходится на корректировку. Если по претензиям КИУ может быть рекомендована компенсация, приходящаяся на разницу между испрашиваемой и рекомендованной суммой компенсации любых прямых потерь (т.е. корректиров), то в отношении каких корректиров и на каком основании или на каких основаниях она может рекомендоваться?"

i) Аргументация Кувейта

279. Кувейт в первую очередь заявил, что в претензиях в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование заявлены "отдельные и самостоятельные прямые" потери, которые подлежат компенсации без учета конечного использования мобилизованных средств, или что в противном случае КИУ имеет право на компенсацию понесенных в связи с мобилизацией средств портфельных потерь и расходов на заимствование, которые "соответствуют суммам, заявленным в других кувейтских претензиях, по которым не была присуждена компенсация".

280. В то же время, отвечая на вопрос Группы, Кувейт признал, что "большинство корректиров... были внесены по причинам, которые ни при каких обстоятельствах не предполагают компенсируемость понесенных КИУ прямых потерь". Кувейт отметил, что "КИУ понесло доказанные портфельные потери, с тем чтобы Кувейт смог помимо прочих расходов оплатить полную стоимость замещения активов" и "... если бы не иракская агрессия, КИУ не пришлось бы прибегать к ликвидации замещаемого имущества (ФБП) и нести потери в виде упущенной выгоды".

281. Если говорить более конкретно, Кувейт утверждает следующее:

а) «корректировки в связи с "усовершенствованием", "ненадлежащим учетом амортизации" и "ненадлежащим учетом остаточной стоимости" представляют собой дискреционный вычет потерь... и не означают, что заявленные потери не были понесены в испрашиваемом размере, являясь предсказуемым результатом иракской агрессии»⁹⁸;

б) «корректировки в связи с "ненадлежащей процедурой размещения заказов", "недостаточностью доказательств" и "методами стоимостной оценки" также представляют собой дискреционный вычет расчетных сумм, которые никоим образом не означают, что испрашиваемые суммы не были выплачены или израсходованы или что они не подлежат компенсации. Решение о внесении корректиров с учетом ненадлежащей процедуры

размещения заказов и недостаточностью доказательств было принято Группой в силу некоторой неопределенности... которая исходила из того, что потери можно было еще более снизить или подтвердить более вескими доказательствами. Решение о проведении корректировки с учетом "метода стоимостной оценки" было принято Группой в силу неопределенности по поводу альтернативных методов стоимостной оценки потерь»; и

с) «корректировки в связи с "экономией на расходах" и "получением компенсации из других источников", как правило, означают, что Кувейт предположительно получил финансовые ресурсы для покрытия израсходованных сумм». В то же время КИУ имеет право на возмещение "всей упущенной выгоды, конкретно включая поступления от ликвидаций, суммы которых соответствуют размеру этих финансовых корректировок". Это в первую очередь касается претензий в связи с оказанием материальной помощи работникам, поскольку проведение корректировки в этом случае связано не с "компенсацией кувейтских расходов", а скорее с "предполагаемым сбережением и получением других средств ... работниками".

282. Кувейт конкретно не остановился на проведенной Группой корректировке "с учетом экономии на воссоздании" или "завышением"⁹⁹.

283. Кувейт утверждает также, что расходы на финансирование корректировок не могут быть компенсированы на основании решения 16 Совета управляющих, поскольку их сумма не отражена ни в одной из рекомендованных сумм, на которые в соответствии с этим решением мог бы быть начислен процент.

ii) Аргументация Ирака

284. Данная тема также затрагивается в ответе Ирака на вопрос, поставленный в пункте 257 выше. Кроме того, в ответ на вопрос Группы, заданный в ходе устных слушаний, Ирак заявил, что «причины для проведения "корректировок" не имеют значения в контексте [компенсируемости расходов на финансирование корректировок]. Основной вопрос заключается в том, несет ли Ирак ответственность за основную заявленную сумму или нет. Претензии в связи с финансированием расходов могут рассматриваться на предмет возмещения тогда и только тогда, когда такие расходы сами признаны подлежащими компенсации».

iii) Выводы Группы

285. Группа отмечает, что заявители скорректировали свои претензии с учетом требований, обусловивших проведение вышеописанных корректировок. Таким образом, нижеследующие ссылки на "корректировки" касаются корректировок, проведенных как заявителями, так и Группой.

286. Группа напоминает, что проводимые корректировки можно разбить на две общие категории: к первой категории относятся корректировки в связи с неопределенностью, завышением или ошибочностью заявленных сумм, а ко второй – корректировки, проведенные в связи с "улучшением" активов в том смысле, в котором этот термин используется в пункте 253 выше.

287. Группа корректировала заявленные суммы с учетом их неопределенности, завышенности или ошибочности, поскольку она не убеждена в том, что заявленные потери были или должны были быть понесены в испрашиваемом размере. Относящиеся к этой категории корректировки были проведены в связи с "суммами, испрашиваемыми сверх тех, которые допускаются соглашением ООНВС", "экономией на воссоздании", "ненадлежащим учетом возвращенного по линии ООНВС имущества", "ненадлежащей процедурой размещения заказов", "недостаточностью доказательств", "методом стоимостной оценки", "завышением" и "экономией на расходах". По мнению Группы, в связи с проведенными на основании вышеуказанных причин корректировками не произошло никакого улучшения активов, и поэтому никаких потерь в связи с финансированием здесь не возникло. Соответственно, Группа считает, что любые потери в связи с финансированием, которые действительно возникли в результате финансирования потерь, в силу проведенных корректировок сами по себе не носят прямого характера.

288. Группа переходит к рассмотрению вопроса о том, являются ли корректировки, отражающие "улучшение", т.е. корректировки в связи с "усовершенствованием", "ненадлежащим учетом амортизации", "ненадлежащим учетом остаточной стоимости" и "неверной оценкой активов КПЧВ", корректировками в связи с "добровольным" или "недобровольным" улучшением. Хотя при проведении своей корректировки заявители использовали несколько иные термины, Группа для удобства, говоря о всех соответствующих корректировках, будет пользоваться своими краткими формулировками.

289. Группа отмечает, что внесение коррективов в связи с "усовершенствованием" может, по определению, быть связано с "добровольным" и/или "недобровольным" улучшением в зависимости от обстоятельств дела. Для определения того, в какой степени такое улучшение носило добровольный или недобровольный характер, Группа подробно изучала каждое такое дело.

290. Группа пришла к выводу, что проведение корректировки в связи "с ненадлежащим учетом амортизации" Группой или в связи с "амортизацией" заявителями отражает "недобровольное" улучшение и что прямые потери в связи с финансированием в этой связи включают в себя потери, понесенные в результате финансирования сумм, на которые был уменьшен размер претензии.

291. По мнению Группы, проведение корректировки в связи с "ненадлежащим учетом остаточной стоимости" и "неверной оценкой активов КПЧВ" самой Группой или в связи с "остаточной стоимостью" приобретенного по линии КПЧВ имущества проводится потому, что размер возмещения активов, приобретенных для временного использования, должен рассчитываться за вычетом их стоимости на тот момент, когда потребность в них отпала ("конечная дата"). Группа считает, что соответствующие коррективы представляют собой коррективы в связи с недобровольным улучшением, но что период, в течение которого были понесены потери в связи с финансированием, должен ограничиваться указанной конечной датой.

292. Кроме того, Группа скорректировала каждую из претензий правительства в связи с материальной помощью работникам, которые описываются в пунктах 498-520 ниже, с тем чтобы отразить средний размер пособий, причитавшихся соответствующим работникам. Такая корректировка не относится ни к одной из категорий, описанных с использованием кратких формулировок, которые излагаются в пункте 277 выше.

293. Группа внесла в эти претензии соответствующие коррективы, считая, что полная заявленная правительством сумма не отражает истинный размер материальной помощи в связи с потерей заработной платы, которую работники могли бы испросить у Комиссии, поскольку понесенные отдельными работниками потери частично покрывались за счет других видов государственной помощи и экономии на расходах. Соответственно Группа пришла к выводу, что средний размер финансовых потерь работников, а следовательно, и той компенсации, на которую они имеют право и которая рассчитывается в пунктах 505-518 ниже, с учетом вышеуказанных статей не превышает 40% заявленной правительством суммы.

294. Таким образом, Группа считает, что потери, заявленные в связи с выплатами такой помощи, не должны были быть понесены в испрашиваемом размере. В этой связи, по мнению Группы, коррективы, внесенные в испрашиваемую сумму платежей при расчете среднего размера причитающейся компенсации, не порождают никаких прямых потерь в связи с финансированием.

295. Таким образом, недобровольное улучшение, т.е. разрыв в финансировании, представляет собой сумму требований, скорректированных Группой в основополагающих претензиях в связи с "ненадлежащим учетом амортизации", "недобровольным усовершенствованием", "ненадлежащим учетом остаточной стоимости" и "неверной оценкой активов КПЧВ", а также эквивалентных коррективов, внесенных другими группами или заявителями в основные претензии.

f) Периоды несения прямых потерь в связи с финансированием

296. Группа просила Ирак и Кувейт в ходе устных слушаний ответить на следующий вопрос: в течение какого периода или каких периодов времени неслись любые [прямые] потери [в связи с финансированием]?

i) Аргументация Кувейта

297. Отвечая на процедурное постановление № 52 Кувейт, утверждал, что применительно к портфельной потере периоды несения потерь начинают исчисляться с даты каждой из ликвидаций с 1990 по 1993 год и завершаются после получения компенсации портфельных потерь, хотя из-за сложности проведения точной стоимостной оценки КИУ не испрашивает компенсацию потерь, возникших после 30 июня 2003 года. Кувейт утверждает также, что расходы на заимствование возникали "в момент фактической оплаты расходов по займам", считая, что "для целей расчета рассматриваемых потерь соответствующий период начинается с даты, когда такая потеря была начислена или стала начисляться в связи с ликвидацией портфельных инвестиций или расходами по займам. Упущенная выгода рассчитывается на непрерывной основе по дате либо прекращения несения потерь, либо присуждения компенсации в зависимости от того, какая из них наступила позднее".

298. Кувейт утверждает также, что большинство соответствующих потерь связано с утратой или повреждением недвижимого и движимого имущества и что такие потери возникли, когда соответствующее имущество было утрачено или повреждено (т.е. в один из моментов в период со 2 августа 1990 года до освобождения).

299. Что же касается других основных потерь, Кувейт утверждает следующее:

a) потери в связи с оказанием материальной помощи возникли в конкретный момент времени, когда были произведены соответствующие выплаты;

b) потери в связи с оказанием гуманитарной помощи, в связи с которой не было заявлено никаких претензий, возникли в момент выплаты (как правило, вскоре после освобождения); и

c) потери, связанные с военными расходами, возникли в момент платежа (во время оккупации Ираком Кувейта и в течение определенного периода после освобождения);

d) что касается потерь, которые "будут возмещаться за счет начисления процентов на сумму компенсации ущерба", то соответствующий период несения потерь начался, "когда произошли акты вандализма или разрушения или когда была выплачена соответствующая помощь, и будет продолжаться до тех пор, пока заявителю не будут возмещены все соответствующие потери. Хотя в большинстве случаев потери не будут возмещены заявителю полностью до тех пор, пока виновник противоправного деяния (Ирак) не выплатит компенсацию, есть основания предполагать, что потери правительства Кувейта, не считая потерь КИУ, были восстановлены раньше".

300. К этому Кувейт добавил, что при расчете вышеуказанных потерь "в качестве компенсации упущенной выгоды или невозможности использования средств, не покрываемой компенсацией упущенной выгоды, можно было бы присудить процент за период до вынесения решения. В любом случае проценты должны начисляться на рекомендованные к выплате суммы с даты их присуждения по дату платежа".

ii) Аргументация Ирака

301. Ирак утверждает, что "заявленные потери, если они действительно имели место, были понесены не раньше того момента, когда были произведены соответствующие расходы".

302. Ирак утверждает также, что подобные потери могут компенсироваться лишь как проценты на суммы основных потерь, а что касается дат потерь для целей начисления процентов, он считает, что "потери возникли после 17 января 1991 года, а не после 2 августа 1990 года [даты, выбранной КИУ]". Ирак отмечает далее, что период несения некоторых потерь продолжался до 2003 года и что в этой связи "проценты следует

рассчитывать с фактической даты потерь или с середины срока, прошедшего с даты возникновения ущерба до 2003 года. Действовать иначе было бы неоправданно ни с технической и логической точек зрения, ни поскольку это поставило бы Кувейт в более выгодное по сравнению с Ираком положение".

iii) Выводы Группы

303. По мнению Группы, период несения потерь мог начаться в тот момент, когда были ликвидированы активы для финансирования основных прямых потерь или когда были произведены выплаты процентов и другие платежи по соответствующим заемным средствам. В то же время из представленных Группе доказательств видно, что, поскольку мобилизованные средства были объединены с другими государственными средствами, невозможно определить, как расходовались поступления от каждой отдельной ликвидации или займа.

304. Из представленных Группе доказательств видно, что период времени между мобилизацией средств КИУ и их передачей МВ, как правило, был довольно коротким (зачастую несколько дней). Группа отмечает, что правительство могло пользоваться этими средствами в течение этого промежуточного периода и что правительство или получающие органы продолжали пользоваться ими до тех пор, пока получающие органы фактически не израсходовали их на оплату ремонтно-восстановительных работ.

305. Группа считает, что для того, чтобы уменьшить государственные потери, средства в течение любого такого промежуточного периода должны были храниться на приносящих процент счетах и что все полученные в этот период доходы следует засчитывать в счет портфельной потери и расходов на заимствование. Кроме того, по мнению Группы, колебания стоимости акций и облигаций в течение коротких периодов времени является довольно распространенным явлением, и правительство в течение подобных промежуточных периодов могло и не понести никаких потерь.

306. В то же время из представленных Группе доказательств видно, в какой момент были израсходованы средства на финансирование прямых потерь, и это подтверждает, что период возникновения прямых потерь в связи с финансированием начался с этих дат. Доказательствами подтверждается также размер прямых потерь, понесенных в связи с финансированием начиная с указанных дат.

307. Таким образом, с учетом всех этих обстоятельств Группа считает невозможным точно установить факт возникновения или размеры прямых потерь в связи с финансированием, которые могли возникнуть с момента ликвидации фондов или заимствования средств по момент их расходования на цели финансирования прямых потерь. Соответственно Группа рекомендует присуждать компенсацию начиная с дат, когда реально были произведены выплаты для финансирования основных потерь.

308. Группа считает также, что невозможность использования утраченных, поврежденных или уничтоженных активов, заявленных в основных претензиях, будет в соответствии с решением 16 Совета Безопасности компенсироваться посредством присуждения процентов за период начиная с даты возникновения потерь по основным претензиям. Период, в течение которого отсутствовала возможность использовать активы, прекращается в тот момент, когда заявитель соответствующей основополагающей претензии получил мобилизованные средства.

g) Связь претензий в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование с требованиями в связи с процентами в основных претензиях

309. В процедурном постановлении № 52 Группа просила Ирак и Кувейт в ходе устных слушаний ответить на две серии вопросов по данной теме.

i) Первая серия вопросов

310. Первая серия вопросов касается характера потерь, в связи с которыми испрашивается компенсация в претензиях в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование, а также в претензиях в связи с процентами в рамках основных претензий. Вопросы и данные на них Ираком и Кувейтом ответы обобщаются ниже.

311. В своих вопросах Группа просила обрисовать разницу между потерями, в связи с которыми испрашивается компенсация в претензиях в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование, с одной стороны, и требованиями в отношении процентов основных претензий - с другой. В частности, Группа просила ответить на следующие вопросы:

a) в какой степени каждая из статей требований касается "утраты возможности использования" мобилизованных средств;

b) какую потерю или какие потери должны компенсировать присуждаемые проценты на сумму компенсации по основной претензии;

с) компенсация какой дополнительной или альтернативной потери или потерь испрашивается в претензиях в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование; и

d) какую потерю или какие потери понесло правительство сверх тех, которые могут быть возмещены за счет компенсации, присужденной по всем основным претензиям, и процентов, начисленных на эту компенсацию.

312. Кроме того, Группа просила Ирак и Кувейт ответить на вопрос о том, какую потерю помимо вышеуказанных компенсировало бы начисление процентов на сумму компенсации по претензиям в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование.

a. Аргументация Кувейта

313. В изложении своей претензии Кувейт указал, что суммы, компенсацию которых он испрашивает, представляют собой потери "помимо ущерба, причиненного в результате утраты, уничтожения или конфискации имущества и невозможности использовать имущество в течение определенного периода времени (компенсация этого дополнительного ущерба в претензии [КИУ] не испрашивается)".

314. Таким образом, Кувейт приходит к выводу, что "претензии в связи с портфельной потерей, расходами на заимствование и потерей дохода с инвестиционного портфеля, ликвидированного для финансирования реконструкции, которые, все без исключения, были понесены в целях уменьшения причиненного Кувейту ущерба, не дублируют требования в связи с процентами и потерями, содержащиеся в других претензиях Кувейта, поскольку, как отмечалось выше, Кувейт имеет право на возмещение ущерба в форме процентов для компенсации потери возможности использовать утраченное или поврежденное имущество". КИУ также заявило, что в случае обнаружения подобного дублирования Кувейт сообщит об этом в соответствии с решением 13 Совета управляющих (S/AC.26/1992/13) от 25 сентября 1992 года и отзовет свои требования в связи с процентами в рамках претензий "F3", заявителем которых КИУ не является.

315. Соответственно в ответ на процедурное постановление № 52 Кувейт указал, что его претензии заявлены не в связи с невозможностью использования или утратой возможности использования мобилизованных средств, либо не только в связи с этим. Не могут они рассматриваться и как претензии в связи с процентами в рамках основных претензий. Они заявлены в связи с потерей денежных средств, "поскольку претензии в связи с процентами на другую присужденную компенсацию или гипотетической

невозможностью использования мобилизованных средств представляют собой претензии в связи с невозможностью пользоваться денежными средствами". По мнению КИУ, следует проводить различие между "невозможностью использования" и "упущенной выгодой". Оно утверждает, что заявило свою претензию не в связи с "невозможностью использования денежных средств", которую оно ассоциирует с процентами, а в связи с утратой самих денежных средств, т.е. "упущенной выгодой". По мнению КИУ, присуждение процентов по ее претензии "компенсирует ей лишь задержки с платежами независимо от того, приносили ли ее активы прибыль или нет".

316. Кроме того, по мнению Кувейта, следует проводить различие "между "невозможностью использования или утратой такой возможности" применительно к средствам, источником которых служит портфель активов или займы... и "невозможностью использования или утратой такой возможности" применительно к основной сумме [компенсации, присужденной по основополагающей претензии]".

317. Если говорить более конкретно, Кувейт утверждает, что портфельные потери представляют собой "утраченные поступления в форме дивидендов и прироста капитала или повышения стоимости ценных бумаг" и что такие поступления ни в коем случае не являются процентами. Расходы на заимствование включают в себя транзакционные издержки, которые "никоим образом нельзя рассматривать как выплату процентов". Эти "бесспорные факты подтверждают, что претензии не являются всего лишь претензиями в связи с процентами".

318. Таким образом, в изложении своей претензии Кувейт утверждает, что его претензии не являются всего лишь претензиями в связи с процентами и что "по общему признанию, компенсация потерь в связи с видоизменением, повреждением или уничтожением имущества включает в себя компенсацию невозможности пользоваться им. Согласно одному из авторитетных источников, "проценты иногда присуждаются для компенсации утраты возможности пользоваться землей или имуществом, когда истец был незаконно лишен возможности их использования не навсегда, а на протяжении определенного периода времени. В таких случаях, вместо того чтобы пытаться определить арендную стоимость или стоимость использования имущества, начисляются проценты со стоимости имущества за тот период, в течение которого оно не могло использоваться"^{100,101}.

319. В своем ответе на поставленные Группой в процедурном постановлении № 52 вопросы Кувейт также заявил, что "проценты начисляются на присужденную компенсацию, и поэтому необходимо начать именно с присуждения такой компенсации. Проценты сами по себе ничего не значат; должна быть присуждена компенсация, на сумму которой они и будут начисляться. Лишь одно это неоспоримо доказывает, что в

связи с ликвидацией активов Фонда и займами должна присуждаться компенсация убытков, а не... проценты. Если бы в данном случае были присуждены... проценты, убытки возмещены не были бы, а в отсутствие компенсации убытков... начисление процентов невозможно. Таким образом, не было бы ни возмещения убытков, ни процентов, ни иной компенсации. А это, безусловно, было бы абсурдным"¹⁰².

320. Соответственно Кувейт утверждает, что проценты присуждаются для того, чтобы компенсировать задержки с выполнением Ираком его обязательства возместить потери, заявленные в основных претензиях, т.е. потери, "возникшие в связи с тем, что заявитель не получил причитающейся ему компенсации первичного ущерба после того, как наступил срок ее выплаты".

321. Далее Кувейт заявил, что "под присужденными процентами, как правило, понимается сумма, которую начисляет на утвержденную компенсацию суд, с тем чтобы возместить заявителю невозможность пользоваться денежными средствами за период с момента возникновения потерь до даты вынесения решения по его иску. Эти проценты можно назвать процентами за период до вынесения судебного решения или процентами на убытки. В противном случае убытки могут быть частично или полностью возмещены в виде процентов. Такие проценты можно назвать компенсационными процентами. Важное различие между этими двумя видами процентов заключается в том, что в отличие от процентов за период до вынесения судебного решения, начисляемых по не очень высокой ставке, компенсационные проценты, как правило, выше, покрывая заявителю неполученные доходы от инвестиций или процентные платежи по займам".

322. Отметив, что претензия в связи с портфельной потерей заявлена в отношении упущенной выгоды или неполучения поступлений от приносящих доход активов, Кувейт в ходе устных слушаний признал, что сумма мобилизованных средств, безусловно, была бы ниже, если бы компенсация основных потерь была выплачена тогда, когда они были понесены.

323. В ответ на вопросы Группы, поставленные в пункте 311 выше, Кувейт заявил, что, помимо потерь, которые могут быть возмещены посредством присуждения компенсации по основным претензиям (и начисления процентов на эти суммы), он понес "различные потери", такие, как "упущенная выгода и фактические расходы по займам КИУ", а также потери, в связи с которыми не были заявлены претензии "F3". КИУ утверждает, что "компенсация, среди прочего, причитается в связи с: i) прямыми материальными потерями, такими, как разрушение зданий или потеря оборудования... Они будут возмещаться [за счет присуждения компенсации по основной претензии], не относящейся к претензиям КИУ. При расчете такой суммы там, где это возможно, должна учитываться

фактически упущенная выгода и невозможность использования... в соответствии с решением 16 Совета управляющих"; и ii) прямые финансовые потери, понесенные КИУ (потеря инвестиционных поступлений, расходы по займам), которые будут возмещаться [посредством присуждения компенсации] с учетом упущенной выгоды и фактических расходов по займам за соответствующий период. Согласно международной практике вместо упущенной выгоды могут начисляться проценты на капитал, который в противном случае мог бы быть инвестирован, однако тогда, когда размер такой упущенной выгоды невозможно достаточно точно определить никаким иным образом".

324. Далее Кувейт заявил, что присуждение процентов на сумму возмещения портфельной потери и расходов на заимствование позволит компенсировать задержки с выплатой Ираком средств в счет компенсации портфельной потери и расходов на заимствование.

b. Аргументация Ирака

325. В ходе устных слушаний Ирак заявил, что "расходы на заимствование связаны с гипотетическими расходами, а портфельные потери - гипотетическими упущенными возможностями. В то же время эти последние потери касаются не упущенной возможности получения прибыли за счет пострадавшего имущества, а возможности получения прибыли, которую, как утверждает Кувейт, могли принести ему другие активы". "Потери - продолжает Ирак, - которые напрямую не вызваны событиями, за которые Ирак несет ответственность, а являются результатом неполучения основной суммы компенсации в момент возникновения потерь... в соответствии с решением 16 Совета управляющих должны рассматривать как проценты. Согласно решению 16 соответствующее постановление будет приниматься Советом управляющих, который должен руководствоваться нормами международного права".

326. Ирак утверждает далее, что любые дополнительные или альтернативные потери, возмещение которых испрашивается в претензиях в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование, остались недоказанными. Ирак согласен с тем, что расходы на финансирование подлежащих компенсации потерь могут возмещаться в виде процентов на присужденную компенсацию (хотя Ирак считает, что Комиссия не может присуждать такие проценты), но в то же время он заявляет, что в любом случае сумма процентов должна начисляться исходя из минимально возможных расходов финансирования рекомендованных сумм.

327. Ирак утверждает также, что правительство не понесло никакой потери (никаких потерь) помимо тех, которые могут возмещаться посредством присуждения компенсации по основной претензии и процентов на нее, и что любое начисление процентов в случае присуждения компенсации по претензиям в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование приведет к выплате чрезмерной компенсации.

с. Выводы Группы

328. В ответ на процедурное постановление № 52 Кувейт указал, что претензия в связи с портфельной потерей (а по аналогии и претензия в связи с расходами на заимствование) представляет собой претензию, заявленную не в связи с утратой возможности использования денежных средств, а в связи с утратой самих денежных средств. Группа считает это утверждение не соответствующим действительности. КИУ заявило претензию в связи с неполучением инвестиционных поступлений с ликвидационных сумм, которые она именуется упущенной выгодой. Эти потери возникли в силу того, что Кувейт не мог воспользоваться поступлениями от инвестиций, которые были ликвидированы для мобилизации средств. Хотя упущенная выгода и потеря инвестиционных поступлений действительно сводятся к потере денежных средств, это верно лишь потому, что инвестиционные поступления и прибыли имеют денежное выражение. Аналогично этому проценты и расходы, уплаченные кредитору, представляют собой расходы по займам (т.е. отражают стоимость использования или заимствования средств). Указанные потери правильно было бы охарактеризовать как потерю возможности использования соответствующих инвестиций.

329. Ирак утверждает, что портфельная потеря и расходы на заимствование могут быть прямыми потерями лишь в том случае, если они возникли при финансировании присужденной компенсации, и что даже в этом случае они могут быть возмещены исключительно на основе механизма, предусмотренного в решении 16 Совета управляющих. Кроме того, по мнению Ирака, выплата таких процентов не соответствовала бы международно-правовым нормам и положениям резолюций Совета Безопасности, поскольку необходимо учитывать платежеспособность Ирака и нужды его народа.

330. По мнению Группы, различные потери в связи с финансированием и невозможностью использовать имущество, включая денежные средства, а также порядок их компенсации легче всего рассмотреть на рабочем примере. Группа напоминает, что в данном примере речь идет об утрате здания, стоимость замещения которого составила 500 денежных единиц, и что министерству с учетом амортизации была присуждена компенсация понесенных им потерь в размере 233 денежных единиц.

331. Поскольку министерство и финансирующий орган подали отдельные претензии, хотя в обеих из них и испрашивается компенсация правительственных потерь, необходимо разделить соответствующие потери между этими двумя заявителями.

332. Министерство понесло потери, когда здание было разрушено. К числу понесенных потерь относятся потеря как самого здания, так и возможности его использования. Группа напоминает, что реституция уничтоженного здания фактически невозможна. В этой связи Ирак несет ответственность за возмещение ущерба, которое примет форму денежной компенсации. Период несения министерством потери здания и возможности его использования прекращается тогда, когда ему будет предоставлено новое здание. В то же время потери фактически будут компенсированы в тот момент, когда министерство получит от финансирующего органа денежный эквивалент здания, что в рабочем примере (как и во многих других случаях) произойдет до того, как будет возмещено уничтоженное здание¹⁰³. На данном этапе происходит не только компенсация потерь министерства благодаря получению им денежного эквивалента здания и возможности использования денежных средств. Министерство получает и случайную выгоду, поскольку финансирующий орган предоставляет ему денежный эквивалент нового актива для замещения старого и у него появляется возможность пользоваться им.

333. У финансирующего органа потери возникают тогда, когда собраны средства для передачи министерству. Потери финансирующего органа представляют собой потерю средств (которые были переданы министерству) и потерю возможности их использования (поскольку эти средства ранее приносили доход)¹⁰⁴. Группа отмечает, что финансирующий орган не испрашивает компенсации потери средств как таковых¹⁰⁵.

334. Группа обобщает различные виды потерь в нижеследующей таблице, которую для удобства пользования она воспроизводит и в приложении к настоящему докладу:

Таблица 8. Потери, возникшие в рабочем примере

	<u>Потеря 1</u>	<u>Потеря 2</u>	<u>Потеря 3</u>
Министерство	Потеря здания с момента уничтожения	Потеря возможности использования здания (с даты уничтожения до даты замещения здания или даты передачи финансирующим органом денежного эквивалента здания в зависимости от того, какая из них наступает раньше)	
Финансирующий орган	Потеря средств (в тот момент, когда они были мобилизованы и переданы министерству)		Потеря возможности использования средств с момента их мобилизации и транзакционные расходы
Министерство и финансирующий орган = правительство	Потеря здания, впоследствии замещенного за счет потери средств в ходе восстановления здания	Потеря возможности использования здания с даты уничтожения до даты, когда финансирующий орган предоставил денежный эквивалент здания	Потеря возможности использования средств с момента их мобилизации и транзакционные расходы
Требование прямого характера потерь	Потеря здания (или его денежного эквивалента, т.е. средств) является прямой потерей	Потеря возможности использования здания является прямой потерей	Потеря возможности использования мобилизованных средств является прямой потерей

335. Как будет показано, министерство и финансирующий орган понесли потери в различные периоды времени. Если бы средства могли быть мобилизованы, предоставлены и выплачены мгновенно, потеря здания и возможности его использования была бы компенсирована в конкретный момент времени за счет потери его денежного эквивалента и возможности использования этого эквивалента. Такие потери представляют собой потерю всей суммы, необходимой для замещения старого здания новым, а также возможности ее использования.

336. Однако на практике возможно наложение по времени потери возможности использования здания, которая компенсируется в момент передачи финансирующим органом мобилизованных средств, и потери мобилизованных средств и возможности их использования, поскольку передача средств министерству и их фактическая выплата требуют определенного времени. В силу причин, изложенных в пункте 305 выше, Группа считает, что в тех случаях, когда средства ранее были инвестированы в акции и облигации, подобную потерю возможности их использования доказать очень трудно¹⁰⁶. Что же касается нынешнего случая, нет никаких доказательств, подтверждающих факт и размер подобных потерь, понесенных КИУ.

337. Группа отмечает также, что для замещения активов может потребоваться определенный период времени, а также периодические платежи по соответствующим контрактам. В подобных случаях потери возможности использования здания и некоторой части его денежного эквивалента также могут налагаться друг на друга по времени, однако, как говорилось в предыдущем пункте, применительно к КИУ и правительству нет никаких доказательств, подтверждающих факт и размер подобных потерь.

ii) Вторая серия вопросов

338. Вторая серия вопросов касается решения 16 Совета управляющих. Группа считает целесообразным воспроизвести текст этого решения:

- "1. Проценты будут присуждаться с даты возникновения потери до даты платежа по ставке достаточной для того, чтобы компенсировать выигравшим дело заявителям утрату возможности использовать основную сумму, присужденную в качестве возмещения.
2. Методы расчета и выплаты процентов будут рассмотрены Советом управляющих в надлежащее время.
3. Проценты будут выплачиваться после основной суммы возмещения".

339. Группа просила ответить на следующие вопросы:

- a) следует ли из пункта 1 решения 16 Совета Безопасности, что он обязан начислять проценты на все суммы, присужденные по основным претензиям; и

b) в том случае, если Группа решит, что часть (части) претензии в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование эквивалентна (эквивалентны) присуждению процентов по основной претензии, может ли Группа рекомендовать компенсировать такие части претензий КИУ или она должна будет передать претензию на рассмотрение Совета управляющих в соответствии с положениями решения 16 Совета управляющих.

a. Аргументация Кувейта

340. В ходе устных слушаний Кувейт заявил, что решение 16 Совета управляющих не следует толковать как обязывающее Совет управляющих начислять проценты на все суммы, присужденные в качестве компенсации по основным претензиям.

341. Кувейт считает, что в решении 16 Совета управляющих "была сформулирована концепция присуждения процентов за периоды до и после вынесения решения о компенсации, которая не будет пересматриваться Советом управляющих". В то же время Совет управляющих "сохраняет право на основе гибкого подхода определять, ограничивать ли по времени период, за который выплачиваются проценты на компенсацию, которая будет присуждена в связи с утратой возможности использовать основную сумму возмещения, или же что их вовсе не следует выплачивать в силу возможного дублирования процентов на вторичную компенсацию". В этом смысле решение 16 Совета управляющих делает присуждение процентов обязательным, "однако на практике могут возникнуть такие обстоятельства, при которых проценты присуждаться не будут".

342. В своем ответе на процедурное постановление № 52 Кувейт заявил, что, если Совет управляющих усматривает дублирование "между присуждением процентов на компенсацию КИУ и присуждением процентов на суммы, рекомендованные к компенсации по другим кувейтским претензиям... Совет может и должен предотвратить такое дублирование... Он может постановить, что, поскольку он присудил возместить портфельные потери и расходы на заимствование, "датой выплаты компенсации" другим кувейтским государственным заявителям претензий (включая подведомственные и самостоятельные бюджетные органы), согласно пункту 1 решения 16, должна считаться дата, когда основные суммы, полученные КИУ в результате ликвидации имущества ФБП и международных займов, достигли суммы компенсации, присужденной по другим кувейтским претензиям, а не дата будущего платежа со стороны Ирака. Использование такой методики станет признанием того, что эти организации фактически были лишены возможности использовать свои активы лишь до того момента, когда эти активы были возмещены благодаря средствам, предоставленным главным образом КИУ [примечание:

в строго экономическом смысле у других организаций "потеря возможности использования" завершилась не тогда, когда КИУ ликвидировало активы и заняло средства на сумму, необходимую для замещения или восстановления имущества, а несколько позднее, когда имущество этих организаций действительно было замещено. Однако, поскольку довольно трудно связать ликвидацию конкретных активов с конкретными видами использования, в соответствии с решением 16 Совет управляющих вполне может оперировать теми датами, когда появились средства, т.е. начальными датами периода несения потерь по претензии в связи с портфельными потерями КИУ, поскольку использование таких дат было бы добросовестным и справедливым и гарантировало бы неполучение Кувейтом повторной компенсации процентов]. Единственным видом процентов за последующие периоды, которые по смыслу пункта 1 решения 16 придется выплатить Государству Кувейт, с тем чтобы компенсировать ему "потерю основной суммы" компенсации, будут проценты по претензиям КИУ...".

343. В качестве альтернативы Совет управляющих может, исходя из своих полномочий, предусмотренных в пункте 2 решения 16 Совета управляющих, компенсировать заявителям претензий помимо КИУ "утрату возможности использовать основную сумму компенсации" лишь до тех пор, пока "КИУ в результате ликвидаций или займов не получило достаточных средств для покрытия этих прочих кувейтских потерь".

344. Какой бы из двух вышеуказанных подходов ни был выбран, по мнению Кувейта, "период времени, за который кувейтские правительственные организации получают проценты, и период времени, за который присуждается компенсация КИУ, никоим образом не перекрываются. Кувейт не получит ни повторной, ни чрезмерной компенсации."

345. Далее Кувейт отметил, что, "если Группа считает, что портфельная потеря и расходы на заимствование равнозначны процентам на суммы, рекомендованные к выплате заявителям претензий помимо КИУ, ей все равно следует рекомендовать к компенсации портфельную потерю и расходы на заимствование. Согласно международному праву "любая достаточно убедительно доказанная и причинно связанная упущенная выгода подлежит компенсации как таковая".

346. В развитие своего довода Кувейт указал, что вопрос о компенсирующих процентах (т.е. процентах за период с момента потери по дату присуждения компенсации) встанет лишь в том случае, если (из-за трудностей с расчетами) портфельные потери не будут возмещены в качестве основной компенсации, а, "поскольку Группа может присудить Кувейту компенсацию всей суммы [портфельных потерь], присуждение процентов [за период до вынесения решения] было бы бессмысленным". Соответственно Группе

следует компенсировать портфельную потерю из расчета ее текущей стоимости и "в силу логических и правовых причин не выплачивать проценты за период до даты присуждения возмещения".

347. Кувейт привел примеры из международного и внутригосударственного права, подтверждающие, что, "если присуждается компенсация... упущенной выгоды, представляется необоснованным присуждение процентов на приносящий доход капитал за тот же период времени, поскольку капитальная сумма не может одновременно приносить проценты и использоваться для получения прибыли".

348. Говоря иными словами, "дополнительное присуждение процентов на основании решения 16 Совета управляющих будет зависеть от того, понес ли заявитель потери, не имея возможности пользоваться своими денежными средствами". Решение 16 Совета управляющих демонстрирует приверженность Совета управляющих "принципу присуждения процентов на сумму компенсации в дополнение к возмещению ущерба, рекомендуемому группами уполномоченных". Оно применяется лишь после оценки компенсируемости ущерба", и ссылка на это решение для оправдания отказа в компенсации доказанной упущенной выгоды КИУ под предлогом присуждения процентов Советом управляющих шла бы вразрез с духом и буквой решения 16. Основная цель этого решения - обеспечить получение заявителями процентов в дополнение к компенсации, присуждаемой различными группами уполномоченных". "В тех случаях, - продолжает Кувейт, - когда возмещение упущенной выгоды и присуждение процентов приведут к двойной компенсации, поскольку они присуждаются за один и тот же период времени, должна присуждаться компенсация упущенной выгоды, а не процентов".

349. Совет управляющих "теоретически может установить индивидуальную ставку процента на другие суммы присужденной компенсации и тем самым действительно полностью "компенсировать" потери Кувейта". В то же время это не означает, что решение 16 Совета управляющих следует понимать как "не позволяющее компенсировать КИУ доказанную упущенную выгоду", поскольку в таком случае решение 16 Совета управляющих вошло бы в противоречие с решением 9 Совета управляющих (разрешающего возмещение упущенной выгоды).

350. Наконец, по мнению Кувейта, "толковать решение 16 Совета управляющих как... требующее от Совета управляющих в индивидуальном порядке устанавливать проценты по каждой присужденной сумме, с тем чтобы действительно полностью "компенсировать" каждому заявителю его "истинные" экономические потери, значит ставить под сомнение два основных достоинства этого решения: а) необходимость принятия относительно небольшого числа решений касательно процентов; и б) обеспечение последовательности результатов при присуждении процентов".

351. В решении 16 Совета управляющих, - продолжает Кувейт, - предусматривается, что "проценты будут присуждаться". "Это означает, что проценты следует присуждать во всех случаях". В то же время эти "проценты... должны компенсировать не международно-противоправное деяние как таковое, а лишь задержку с выплатой причитающейся суммы", и "проценты причитаются независимо от характера ущерба. Таким образом, решение 16 должно применяться лишь к процентам, цель которых заключается в том, чтобы компенсировать потери, понесенные в результате несвоевременной выплаты рекомендованных [Комиссией] сумм".

б) Аргументация Ирака

352. По мнению Ирака, пункт 1 решения 16 Совета управляющих не обязывает Совет управляющих присуждать проценты на все суммы компенсации по основным претензиям. Кроме того, ссылаясь на свое первоначальное заявление о том, что проценты или квазипроценты присуждаться не должны, Ирак отметил, что "при решении вопроса о присуждении процентов на основные суммы компенсации Совет управляющих должен учитывать не только критерии стоимостной оценки потерь, но и принципы международного права, касающиеся, например, урегулирования военных претензий. Таким образом, Совет управляющих не обязан и не должен присуждать проценты на все рекомендованные суммы".

353. Что касается вопроса о самих процентах, Ирак отметил, что "в современном международном праве налицо тенденция, согласно которой международный судебный орган в принципе [присуждает] проценты для того, чтобы компенсировать потери, возникшие из-за несвоевременного получения основной суммы компенсации, начиная с момента ее присуждения, а возможно и с момента возникновения потерь".

354. Кроме того, в ответ на вопрос Группы о том, может ли она рекомендовать частичную компенсацию претензий в связи с портфельными потерями и расходами по займам, которую она считает эквивалентной присуждению процентов на рекомендованную сумму, Ирак заявил, что "никакая группа не может рекомендовать компенсацию процентов или эквивалентных процентам претензий, т.е. тех претензий, которые являются дополнительными по отношению к рекомендованным суммам. Группа уполномоченных превысит свои полномочия по отношению к дополнительным претензиям, если она отнесет их к разряду не претензий в связи с процентами, а претензий в связи с упущенной выгодой или невозможностью использования средств". Соответственно исключительные полномочия рассматривать такие претензии имеет лишь Совет управляющих, а отнесение претензий в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование к разряду претензий в связи "упущенной выгодой" таких полномочий не дает. В этой связи Группа должна передать претензии на рассмотрение Совета управляющих в соответствии с его решением 16.

с) Выводы Группы

355. Со ссылкой на рабочий пример Группа постановила, что мобилизация суммы в 500 денежных единиц стала прямым результатом вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта и что возникшие вследствие этого потери в связи с финансированием сами являются прямыми потерями. Таким образом, вопрос заключается в том, будут ли такие потери частично или полностью возмещаться посредством присуждения процентов на основную сумму компенсации в соответствии с решением 16 Совета управляющих. Сумму финансирования, а именно 500 денежных единиц, можно разделить на две части: основную сумму компенсации, присужденную министерству в размере 233 единиц, и разрыв в финансировании (полная стоимость замещения здания с поправкой на амортизацию, в отношении которой министерство не получит компенсации) в размере 267 единиц. Группа отмечает, что в основе концепции "процентов" как правило лежит понимание того, что стоимость денег со временем меняется. Таким образом, судебные органы часто в дополнение к основной сумме ущерба, причиненного заявителю, компенсировали и проценты. Смысл присуждения процентов заключается не в том, чтобы заявитель смог получить выгоду или прибыль, а в том, чтобы компенсировать ему невозможность использовать денежные средства в связи с несвоевременной выплатой основной суммы компенсации.

356. В пункте 171 выше излагается основной вывод Группы, согласно которому "невозможность использования основной суммы" компенсации должна возмещаться на основании решения 16 Совета управляющих посредством присуждения процентов на сумму компенсации по основным претензиям, начиная с даты возникновения потери и кончая датой выплаты возмещения. Решение 16 Совета управляющих распространяется как на проценты до вынесения решения, или компенсационные проценты, так и на проценты за период после вынесения решения или отсроченные проценты. По мнению Группы, соответствующие потери необязательно должны истребоваться как "проценты". Группа считает, что все претензии в связи с несвоевременной выплатой компенсации представляют собой претензии, связанные с невозможностью использования основной суммы возмещения, причем все такие претензии должны рассматриваться на основании решения 16 Совета управляющих.

357. По мнению Кувейта, Совет управляющих не сможет в полной мере компенсировать заявленные КИУ потери, поскольку ставка процента, которую он в свое время установит для начисления процентов на основании решения 16, может не соответствовать той ставке, которая адекватно компенсировала бы эти потери¹⁰⁷. Группа, изучив положения решения 16, считает, что ей не следует учитывать этот довод Кувейта при вынесении рекомендаций в отношении компенсации прямых потерь в связи с финансированием.

358. Во-первых, Группа должна рассмотреть основную сумму компенсации министерству, которая в рабочем примере составляет 233 денежные единицы. Эта потеря в размере 233 единиц возникла в связи с тем, что Кувейт взял эти средства из ФБП и использовал их для финансирования замещения здания (частично). Если бы компенсация в связи с уничтожением здания была выплачена в момент возникновения потери, т.е. в момент разрушения здания, Кувейту не пришлось бы мобилизовать сумму в размере 233 денежных единиц¹⁰⁸. Поскольку по состоянию на эту дату 233 единицы выплачены не были, Кувейту пришлось мобилизовать эту сумму и в силу этого понести потери из-за невозможности использовать ее¹⁰⁹. Невозможность использования основной суммы компенсации покрывает как невозможность использования здания (до момента его замещения), так и невозможность использования денежного эквивалента здания (с той даты, когда были мобилизованы средства), поскольку, как отмечается в пункте 335 выше, эта последняя потеря замещает первоначальную¹¹⁰.

359. Таким образом, Группа не может согласиться с Кувейтом в том, что претензии в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование должны быть рекомендованы к компенсации Группой в связи с тем, что мобилизованные средства были израсходованы на финансирование компенсации, присужденной получающим органа. Вопрос о невозможности использования основной суммы компенсации, присужденной получающему органу, будет рассматриваться в рамках механизма, предусмотренного в решении 16 Совета управляющих.

360. Группа напоминает, что в ходе устных слушаний Кувейту был задан вопрос, согласен ли он с тем, что, если бы Ирак выплатил компенсацию в тот момент, когда возникли потери, КИУ не потребовалось бы при помощи ликвидаций и займов мобилизовывать столь крупную сумму. Кувейт согласился с этим, добавив однако, что "КИУ в любом случае пришлось бы ликвидировать часть своих активов, с тем чтобы компенсировать разницу между рекомендованной суммой и фактическими потерями" и что факт выплаты Ираком компенсации на более позднем этапе еще не означает, что соответствующую часть претензии КИУ (в отличие от претензий получающих органов) следует рассматривать как требование в связи с процентами.

361. По мнению Кувейта, нельзя говорить, что компенсация, присужденная по претензиям министерства, представляет собой основную сумму возмещения ущерба, проценты на которую компенсируют потери КИУ, поскольку каждый субъект понес отдельные и самостоятельные потери.

362. Группа не согласна с этими утверждениями, так как, поскольку претензии в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование возникли из-за несвоевременной выплаты основной компенсации соответствующим субъектам, данные потери заявлены в связи с невозможностью использования основной суммы компенсации.

363. Группа переходит к рассмотрению вопроса о невозможности использования суммы в 267 денежных единиц - разрыва в финансировании в рабочем примере (т.е. стоимости недобровольного улучшения, на которую была скорректирована стоимость замещения здания или некомпенсированной части прямых потребностей в финансировании). Правительство понесло потери в связи с тем, что сумма в 267 единиц, которая была взята из ФБП или занята, была израсходована на замещение активов или иное финансирование прямых потерь. Таким образом, потери представляют собой неполученные инвестиционные поступления с суммы в 267 денежных единиц или проценты и смежные расходы по полученному кредиту в размере 267 единиц. Ранее Группа постановила, что такая невозможность использования средств представляет собой прямую потерю и что в связи с каждой такой потерей КИУ должна присуждаться компенсация. Что же касается

самой суммы в 267 денежных единиц, по мнению Группы, для Кувейта она представляет собой не потерю, а вынужденный перевод средств из одного вида активов в другой. Потери могут возникнуть в связи с различиями в доходности активов, причем, как говорилось выше, такие потери будут относиться к разряду потерь в связи с невозможностью использования средств.

364. В этой связи Группа отмечает, что в рабочем примере потери, возникшие в связи с утратой здания, будут компенсироваться следующим образом:

a) в рабочем примере в связи с утратой здания министерству присуждается компенсации стоимости замещения здания с поправкой на амортизацию, т.е. 233 единицы. (Эта сумма компенсирует также потерю мобилизованных средств в связи с замещением здания. Министерство получило бы неоправданную выгоду, если бы оно сохранило сумму компенсации, а не передало ее финансирующему органу, поскольку оно уже получило денежный эквивалент здания);

b) невозможность использования здания с момента его уничтожения до момента получения министерством денежного эквивалента здания возмещается путем начисления процентов на сумму компенсации, присужденной в связи с утратой здания, т.е. процентов на сумму в 233 единицы, за период начиная с даты утраты и до даты получения министерством средств; и

c) невозможность использования средств, мобилизованных на цели замещения здания, компенсируется в три этапа:

i) во-первых, в соответствии с решением 16 посредством начисления процентов в пользу министерства на сумму компенсации, присужденной в связи с утратой здания (проценты на сумму в 233 денежные единицы за период начиная с даты передачи министерству мобилизованных средств и кончая датой выплаты компенсации). По мнению Группы, министерство получило бы неоправданную выгоду, если бы оно оставило у себя сумму процентов, поскольку оно могло пользоваться денежным эквивалентом здания с того момента, когда финансирующий орган передал ему средства на цели финансирования замещения¹¹¹;

- ii) во-вторых, посредством присуждения компенсации (т.е. основной суммы) финансирующему органу в связи с невозможностью использования суммы в 267 единиц, т.е. разрыва в финансировании (некомпенсированной части потребностей в прямом финансировании или стоимости недобровольного улучшения, на которую была скорректирована стоимость замещения). Размер такой компенсации должен рассчитываться исходя из потерь, реально понесенных финансирующим органом с момента перечисления министерством средств на цели замещения здания и до момента выплаты компенсации;
- iii) в-третьих, посредством начисления на основании решения 16 процентов финансирующему органу на сумму компенсации, присужденной ему в связи с невозможностью использования суммы в 267 единиц (начиная с соответствующих дат возникновения потерь, определяемых в пункте 438 ниже, до даты выплаты компенсации).

365. Группа не рекомендовала никакой компенсации в связи с потерями, которые мог понести финансирующий орган за период, прошедший с момента мобилизации средств по момент их передачи финансирующим органом министерству. В данном случае Группе не было представлено никаких доказательств факта или размера подобных потерь. Группа признает, что подобные потери в любом случае довольно трудно оценить, поскольку финансирующий орган мог и даже должен был на этот период поместить мобилизованные средства на приносящий проценты счет, и что полученные проценты необходимо зачесть в счет заявленных потерь. Вполне возможно, что полученные проценты полностью компенсируют такие потери.

366. Аналогично этому, Группа не рекомендовала никакой компенсации в отношении потерь, которые могли возникнуть в связи с финансированием с момента передачи средств министерству по момент их выплаты министерством. Министерство могло и даже должно было на этот период поместить мобилизованные средства на приносящий проценты счет. В этом случае соответствующие проценты также следовало бы зачесть в счет заявленных потерь (причем эти проценты могут полностью компенсировать такие потери). В этом случае Группа опять же не имеет никаких доказательств факта или размера подобных потерь.

367. Кроме того, Группа не рекомендовала никакой компенсации в отношении потерь в связи с финансированием, которые могли возникнуть в период с момента выплаты министерством какой-либо части средств и момента получения им замещающего здания. По мнению Группы, в контексте данной претензии невозможно определить, были ли в этот период действительно понесены подобные потери.

368. Таким образом, Группа не рекомендовала никакой компенсации в отношении потерь в связи с финансированием, понесенных в целях восполнения разрыва в финансировании в период с момента мобилизации средств по момент их выплаты министерством.

369. Группа считает целесообразным в графическом формате изложить свои выводы относительно различных потерь, понесенных в результате уничтожения здания, которые для удобства пользования воспроизводятся в приложении к настоящему докладу.

370. Группа считает также нецелесообразным компенсировать любые иные потери, помимо тех, которые были понесены в связи с финансированием прямых потерь, а также потери, которые могли возникнуть в связи с выплатой чрезмерных сумм в счет покрытия прямых потерь. В данном контексте под "чрезмерными" понимаются суммы, превышающие те расходы, которых невозможно было избежать в ходе проведения необходимого ремонта и замещения.

h) Личность получающих органов и компенсация прямых потерь правительства в связи с финансированием

371. Смысл вышеуказанных выводов Группы заключается в том, что понесенные правительством в связи с финансированием прямые потери будут возмещаться путем выплаты компенсации либо получающим органам (в виде процентов на их претензии в соответствии с решением 16), либо КИУ (присуждение Комиссией компенсации по рекомендациям Группы, содержащимся в настоящем докладе). В ходе устных слушаний Кувейт признал, что "с выплатой средств КИУ прекращается период несения потерь другой организацией в связи с задержками с возмещением ей иного причиненного ей ущерба".

372. Группа напоминает, что в пункте 68 первого доклада "F3", рассматривая претензии в связи с ущербом, причиненным арендованным помещениям, Группа пришла к выводу, что потери должны быть компенсированы той стороне, которая реально понесла их, даже в том случае, когда финансовое бремя таких потерь должно было лечь на другую сторону.

373. Поскольку КИУ и получающие органы являются правительственными подразделениями, потери в конечном счете будут возмещены тому субъекту, который действительно понес их (правительство), независимо от того, будет ли оно выплачено в виде процентов получающим органам или в виде компенсации КИУ, причем различия между этими субъектами с точки зрения бухгалтерского учета носят чисто теоретический характер.

374. Ситуация становится более проблематичной в том случае, когда получающие органы являются не подразделениями правительства, а самостоятельными юридическими лицами [если использовать в рабочем примере, скажем, не министерство, а "Кувейтскую нефтяную компанию" ("КНК")]. Претензия получающего органа рассматривалась бы другой группой уполномоченных, причем в этом случае проблемы бухгалтерского учета между этими двумя субъектами перешли бы в практическую плоскость.

375. В предыдущем разделе Группа отмечала, что в рабочем примере министерство получило бы неоправданную выгоду, если бы оно оставило себе компенсацию, присужденную в связи с утратой здания, а также проценты, на сумму этой потери с того момента, когда КИУ передало средства министерству. Аналогично этому, если КНК получила бы присужденные в соответствии с решением 16 Совета управляющих проценты до даты выплаты компенсации Комиссией и впоследствии не перечислила их КИУ, КНК получила бы чрезмерную, а правительство недостаточную компенсацию в связи с понесенными потерями. Кроме того, КНК получила бы чрезмерную компенсацию и в том случае, если бы она не перечислила основную сумму возмещения КИУ.

376. По мнению Группы, эту проблему Совет управляющих должен будет решить при рассмотрении вопроса о присуждении процентов в соответствии со своим решением 16, причем Группа надеется на то, что субъекты, подавшие претензии категорий "Е1" и "Е4", перечислят КИУ все соответствующие суммы компенсации, в том числе те проценты, которые впоследствии может присудить Совет управляющих¹¹².

G. Количественная оценка прямых потерь в связи с финансированием

1. Справочная информация

377. Как отмечается в пункте 220 выше, Группа пришла к выводу, что портфельные потери и расходы на заимствование представляют собой прямые потери в том случае, когда ликвидационные суммы и заемные средства были израсходованы на покрытие прямых потерь¹¹³. В подразделах 2-5 ниже говорится о том, какие именно потери относятся к разряду подлежащих компенсации прямых потерь в связи с финансированием. Затем в подразделе 6 обсуждается количественная оценка прямых потерь в связи с финансированием для целей присуждения компенсации.

378. Как отмечается в пункте 179 выше, Группа пришла к выводу, что прямыми потерями в связи с финансированием, которые Группа рекомендует компенсировать, являются потери, действительно понесенные правительством. Ими являются неполученные инвестиционные поступления с соответствующих ликвидационных сумм и расходы и проценты, выплаченные по соответствующим заемным средствам.

379. Группа оценивала соответствующие ликвидационные суммы и расходы и проценты, выплаченные по соответствующим заемным средствам, со ссылкой на основные претензии. Группа напоминает, что такие претензии подразделяются на типы потерь, которые в свою очередь иногда разбиваются на элементы потерь и так далее, каждый из которых может являться самостоятельной статьёй требований. Группа рассматривала каждую отдельную статью требований, с тем чтобы определить сумму прямых потребностей в финансировании и прямые потери в связи с финансированием по каждой такой статье. Эти отдельные прямые потребности в финансировании и потери дают в сумме общие прямые потребности правительства в финансировании и общий размер понесенных им прямых потерь в связи с финансированием. В следующем разделе доклада рассматриваются принципы проверки и стоимостной оценки, которыми руководствовалась Группа при анализе этих прямых потерь в связи с финансированием.

2. Проверка и стоимостная оценка прямых потерь в связи с финансированием

380. При рассмотрении претензий в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование Группа придерживалась тех же принципов проверки и стоимостной оценки, которые она применяла при рассмотрении всех претензий "F3". В то же время в силу размера и сложности претензий в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование Группа была вынуждена доработать методику применения этих принципов с учетом некоторых аспектов претензий. Ниже указаны два случая, в которых Группа была вынуждена пересмотреть методику применения общих принципов.

a) Процедуры, применявшиеся Группой при проверке и стоимостной оценке прямых потерь в связи с финансированием

381. Группа напоминает, что рассмотрение всех претензий "F3" начинается с их общей проверки и стоимостной оценки, в ходе которых проводится первоначальный анализ характера и доказательственной силы всех материалов, изначально представленных в обоснование каждой из претензий. В ходе первоначального анализа претензии КИУ вскрылась потребность в многочисленных дополнительных доказательствах и информации, а также необходимость в выработке конкретной программы проверки и стоимостной оценки претензий в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование. Таким образом, Группа разработала для этих претензий отдельную программу проверки и стоимостной оценки, в которой определены процедуры, применяемые по отношению к каждой существенной статье требований в каждой основной претензии¹¹⁴.

382. Цели этой конкретной программы проверки и стоимостной оценки описываются в разделе VII.G.2 с), вслед за которым излагаются выводы, сформулированные Группой по итогам применения этой программы.

b) Существенность

383. Как поясняется в пункте 43 выше, Группа уделяет особое внимание тем частям претензий, которые сопряжены с большей опасностью значительного завышения потерь. Критерий, позволяющий провести различия между этими и другими частями претензий, именуется "уровнем существенности".

384. Группа постановила, что ко всем претензиям "F3" будет применяться уровень существенности в размере 500 000 долл. США. Однако размер и сложность претензий в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование заставили Группу проанализировать приемлемость такого уровня в данном случае. Группа пришла к выводу о необходимости пересмотра этого уровня и применительно к претензиям в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование установила его в 5 000 000 долл. США¹¹⁵.

385. В то же время в исключительных случаях, когда Группа считала это целесообразным, она снижала уровень существенности.

386. Группа пришла к выводу, что использование такого уровня существенности позволит подробно рассмотреть¹¹⁶ основные требования на сумму свыше 99% от размера основополагающих претензий. По мнению Группы, это позволит ей выполнить поставленную задачу, т.е. в установленные сроки должным образом рассмотреть те части претензий в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование, которые касаются прямых потерь в связи с финансированием.

с) Представление информации об итогах проверки и стоимостной оценки прямых потерь в связи с финансированием

387. Группа рассматривала прямые потери в связи с финансированием по каждой статье требований, соответствующей наиболее низкому уровню разбивки требований в каждой основной претензии. В то же время попытки дать точную количественную оценку прямых потребностей в финансировании и прямых потерь в связи с финансированием, возникших по каждой такой статье требований, потребуют от Группы изложить огромный объем материала, в том числе охарактеризовать период вынужденных инвестиций по каждой основной статье требований, что невозможно в тех рамках, которые установлены для докладов групп уполномоченных Совета управляющих.

388. Поэтому Группа ограничивается изложением здесь своих выводов и рекомендаций по общим прямым потерям правительства в связи с финансированием, включающим в себя сумму прямых потерь в связи с финансированием, заявленных в каждой статье требований. Группа представляет эти выводы и рекомендации в виде общей суммы разрыва в финансировании ежегодно за период со 2 августа 1990 года по 30 июня 2003 года¹¹⁷, а также в виде понесенных в результате этого общих портфельных потерь и расходов на заимствование.

389. Кроме того, оценка размера портфельных потерь и расходов на заимствование не может быть абсолютно точной и требует от Группы известных допущений и оценочных суждений, основывающихся на определенных посылках. Хотя выводы и рекомендации Группы в этой связи нельзя рассматривать как точную калькуляцию прямых потерь, понесенных в связи с финансированием, в их основе тем не менее лежит системный подход к рассмотрению каждой статьи требований, а также неукоснительное применение к ним конкретной программы проверки и стоимостной оценки и принципов рассмотрения всех претензий "F3".

390. Группа напоминает, что она округляет до ближайшей тысячи долларов США свои рекомендации в отношении компенсации, присуждаемой по каждой из претензий "F3"¹¹⁸. Группа рассмотрела каждую основную статью требований, округленную до ближайшей тысячи долларов США, и определила разрыв в финансировании по каждой такой статье требований, округленной до ближайшей тысячи долларов. В то же время с учетом изложенного в предыдущем пункте Группа считает целесообразным округлять рекомендованную компенсацию по претензиям в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование до ближайшего миллиона долларов США.

3. Получающие органы, которым были переведены средства для финансирования прямых потерь в течение периода несения расходов

391. В своем процедурном постановлении № 61 от 23 октября 2001 года Группа просила КИУ перечислить всех субъектов, получивших от правительства средства в период после вторжения.

392. По мнению Группы, из представленных в ответ на эти вопросы доказательств вытекает, что правительство предоставило средства следующим получающим органам (в дополнение к заявителям претензий "F3") и что в результате предоставления мобилизованных средств таким органам оно понесло прямые потери в связи с финансированием¹¹⁹:

Таблица 9. Список получающих органов

<u>Заявитель/претензии</u>	<u>Группа</u>	<u>Номер претензии ККООН</u>
"Кувейт ойл компани" (тушение пожаров на нефтяных месторождениях, материальные активы и смежный ущерб)	"E1"	1 798 909 4 004 160
"Петрокемикл индастриз компани" (К.С.К.)	"E1"	4 003 069
"Кувейт нэшнл петролеум компани" (К.С.К.)	"E1"	4 003 070
"Кувейт петролеум корпорейшн" (производственные и бытовые потери, утрата активов, потеря нефти)	"E1"	4 003 197 4 003 198 4 004 439
"Мобайл телефон системз ко."	"E4"	4 000 784
"Кувейт форин трейдинг контрэктинг & инвестмент ко. С.А.К."	"E4"	4 003 085
"Индастриэл бэнк оф Кувейт К.С.К."	"E4"	4 003 155
Кувейтский фонд развития научных знаний	"E4"	4 003 171
"Кувейт инвестмент ко."	"E4"	4 003 172
"Закат хаус"	"E4"	4 003 221
"Коммершл бэнк оф Кувейт С.А.К."	"E4"	4 003 286
"Нэшнл индастриз компани С.а.К."	"E4"	4 003 314
"Кувейт семент ко."	"E4"	4 003 361
"Сейвингс энд кредит бэнк"	"E4"	4 003 565
Государственное управление по делам молодежи	"E4"	4 003 901
Государственный институт социального обеспечения	"E4"	4 004 111
"Кувейт паблик трэнспорт компани К.С.К"	"E4"	4 004 285
"Туристик энтерпрайзис компани"	"E4"	4 004 604
"Кувейт эвиэйшн сервисез компани"	"E4"	4 004 710
"Кувейт интернэшнл фэйр К.С.К."	"E4"	4 005 083
Министерство иностранных дел	"F1"	5 000 015
Кувейтский университет	"F1"	5 000 017
ГООК - Последствия для здоровья людей	"F4"	5 000 403
ГООК - Общие региональные претензии	"F4"	5 000 381

393. 30 сентября 2002 года Группа издала процедурное постановление № 65, с тем чтобы получить, в частности, доказательства того, что правительство предоставило КЭК средства для финансирования понесенных КЭК прямых потерь. Исходя из представленных в ответ на процедурное постановление доказательств Группа пришла к выводу, что в период с 1990 по 1994 год правительство действительно предоставляло средства КЭК. В то же время в пункте 164 пятнадцатого доклада "E4" Группа уполномоченных "E4" постановила, что "страховые выплаты в сумме 450 млн долл. США следует вычесть из общей суммы потерь, понесенных КЭК. Поскольку, как установлено

Группой ["Е4"], общая сумма полученной страховки превышает общую сумму компенсируемых потерь, понесенных КЭК, Группа ["Е4"] рекомендует не присуждать компенсации за потери, заявленные этой компанией". Кроме того, Группа ["Е4"] рекомендовала не присуждать компенсации по претензии КЭК в связи с финансовыми расходами, понесенными при закупке новых самолетов (см. пункт 143 пятнадцатого доклада "Е4"). По мнению Группы, представленных в ответ на процедурное постановление № 65 доказательств недостаточно для того, чтобы подтвердить, что правительство финансировало понесенные КЭК прямые потери сверх той суммы, которая была компенсирована за счет страховых поступлений. Кроме того, Группа считает, что представленные доказательства не подтверждают, что правительство понесло прямые потери в связи с финансированием сверх тех финансовых потерь, которые были заявлены в Группу "Е4" и которые не были рекомендованы к компенсации. Соответственно Группа не рекомендует компенсировать потери в связи с финансированием, которые правительство могло понести, предоставляя средства КЭК.

4. Прямые потери в связи с финансированием, вызванные потерей
государственных доходов

394. Как отмечается в пункте 161 выше, Группа постановила, что потери, понесенные при финансировании всех прямых потерь, сами представляют собой прямые потери в связи с финансированием.

395. Основная часть государственных доходов формируется за счет прибыли нефтяного сектора, принадлежащего государству. Существуют и другие, менее значимые источники государственных доходов. Группа отмечает, что потеря таких государственных доходов заявлялась в основных претензиях и в соответствующих случаях рекомендовалась к компенсации. По мнению Группы, в связи с утратой источников государственных поступлений, которые как настоящая, так и другие группы уполномоченных признали прямыми и подлежащими компенсации потерями, возникла необходимость в средствах, сама явившаяся прямым результатом вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, поскольку указанные доходы предполагалось использовать для финансирования обычных государственных расходов. Соответственно расходы на замещение таких доходов относятся к разряду прямых потерь правительства в связи с финансированием.

396. В ходе устных слушаний Ирак утверждал, что "если потери возникли в результате нехватки средств из-за отсутствия поступлений от продажи нефти, такие потери должны были быть включены в претензию в связи с производственными и сбытовыми потерями, которая рассматривалась Группой "Е1" и по которой Кувейту была присуждена компенсация в размере примерно 15 млрд. долл. США".

397. Группа отмечает, что Комиссия присудила компенсацию по этой и другим основополагающим претензиям, заявленным непосредственно в связи с упущенной выгодой, и что Совет управляющих в соответствии со своим решением 16 в надлежащее время рассмотрит вопрос о потерях, понесенных из-за задержек с выплатой компенсации этих потерь.

398. Таким образом, Группа анализировала, понесло ли правительство какие-либо прямые потери в связи с финансированием из-за того, что суммы финансирования превышали размер компенсации, присужденной по основным претензиям в связи с упущенной выгодой. Группа отмечает, что заявленные в таких основных претензиях потери по сути представляют собой потери активов (т.е. денежных средств) и что соответствующие прямые потери в связи с финансированием возникли из-за того, что неполученные денежные средства пришлось возместить из другого источника. По мнению Группы, размер денежных средств, которые пришлось возместить из другого источника, равняется упущенной выгоде, понесенной соответствующими заявителями основных претензий, плюс внесенные коррективы на амортизацию. Соответственно прямые потребности в финансировании, возникшие в результате потери соответствующих доходов, равняются сумме присужденной в связи с упущенной выгодой компенсации и коррективов на амортизацию в соответствующих претензиях.

399. Напоминая, что получающие органы, заявившие претензии в связи с упущенной выгодой или эквивалентные претензии в подкатегориях "E1", "E4", "F1" и "F4" либо являются правительственными органами, либо, как правило, финансируются из государственного бюджета, Группа считает, что размер утраченных денежных средств в связи с государственным финансированием равняется сумме денежных средств, утраченных каждым отдельным получающим органом.

400. Группа рассмотрела доказательства, подтверждающие сумму утраченных денежных средств, которые были представлены вместе с соответствующими основополагающими претензиями, а также в ответ на процедурные постановления № 61 от 23 октября 2001 года и № 65 от 30 сентября 2002 года. Группа считает, что претензии в связи с упущенной выгодой или эквивалентные претензии, имеющие отношение к понесенным правительством прямым потерям в связи с финансированием сверх суммы компенсации, присужденной по этим претензиям, подали следующие органы¹²⁰:

Таблица 10. Претензии в отношении упущенной выгоды, в связи с которыми возникает разрыв в финансировании

<u>Заявитель</u>	<u>Группа</u>	<u>Номер претензии ККООН</u>
"Петрокемикл индастриз компани" (К.С.К.)	"Е1"	4003069
"Кувейт нэшнл петролеум компани" (К.С.К.)	"Е1"	4003070
"Мобайл телефон системз Ко."	"Е4"	4000784
"Кувейт форейн трейдинг контрэктинг & инвестмент ко. С.А.К."	"Е4"	4003085
"Индастриэл бэнк оф кувейт К.С.К"	"Е4"	4003155
"Коммершл бэнк оф кувейт С.А.К"	"Е4"	4003286
"Нэшнл индастриз компани С.А.К"	"Е4"	4003314
"Кувейт семент ко."	"Е4"	4003361
"Сейвингс энд кредит бэнк"	"Е4"	4003565
"Кувейт паблик трэнспорт компани К.С.К"	"Е4"	4004285
"Кувейт эвиэйшн сервисез компани"	"Е4"	4004710
"Кувейт Интернэшнл фэйр К.С.К"	"Е4"	4005083

401. По мнению Группы, нижеследующие органы могли понести потери в связи с упущенной выгодой, по которым не возникает в финансировании разрыва (т.е. такая ситуация, когда прямые потери правительства в связи с финансированием превышают потери, которые будут компенсированы в рамках механизма, предусмотренного в решении 16 Совета управляющих)¹²¹. Соответственно Группа не выносила никаких рекомендаций в отношении финансовых потерь в связи с финансированием заявленных в поданных такими органами претензиях в связи с упущенной выгодой или в эквивалентных претензиях.

Таблица 11. Прочие потери в связи с упущенной выгодой или смежные потери

<u>Заявитель</u>	<u>Группа</u>	<u>Номер претензии ККООН</u>
"Кувейт петролеум корпорейшн" (производственные и сбытовые потери)	"Е1"	4003197
Кувейтский фонд развития научных знаний	"Е4"	4003171
"Кувейт инвестмент ко."	"Е4"	4003172
"Закат хаус"	"Е4"	4003221
Государственное управление по делам молодежи	"Е4"	4003901
Государственный институт социального обеспечения	"Е4"	4004111
"Туристик энтерпрайзис компани"	"Е4"	4004604

5. Программы проверки и стоимостной оценки, которыми руководствовалась Группа при определении размера прямых потерь в связи с финансированием

402. Цель программ проверки и стоимостной оценки, которым следует Группа, заключается в том, чтобы определить нижеследующие параметры и тем самым позволить Группе количественно оценить прямые потери, понесенные в связи с финансированием.

403. Группа изучала представленные в подтверждение этих потерь доказательства и основополагающие претензии, с тем чтобы определить следующие параметры:

a) доказательства прямых потребностей в финансировании;

b) в отношении прямых потребностей в финансировании - суммы, ежегодно выплачивавшиеся в период несения расходов¹²² на цели покрытия соответствующих прямых потерь; и

c) период несения прямых потерь в связи с финансированием.

404. Мера понесенных таким образом прямых потерь в связи с финансированием характеризуется в разделе VII.G.6 ниже.

a) Доказательства прямых потребностей в финансировании

405. Группа оценивает прямые потребности в финансировании путем рассмотрения каждой статьи требований, находящейся на самом нижнем уровне разбивки претензии, будь то вид потерь, элемент потерь или их составляющие¹²³.

406. Доказательства прямых потребностей в финансировании содержатся в документах и иной информации, представленных в обоснование основных претензий и в докладах групп уполномоченных Совету управляющих по таким претензиям. Группа отмечает, что она может принимать во внимание не только доказательства, представленные в обоснование рассматриваемых претензий, но и в соответствии со статьей 36 а) Регламента по мере необходимости может запрашивать информацию и из других источников. Группа соответствующим образом запрашивала информацию из досье основных претензий, а по мере необходимости и из других источников, с тем чтобы установить прямые потребности в финансировании по каждой статье требований.

407. Прямые потребности в финансировании представляют собой полную стоимость замещения или ремонта уничтоженного имущества за вычетом всех коррективов, внесенных в связи с завышением размера требований и на других схожих основаниях, которые отражают проведенную Группой (или другими группами) оценку того, в каком размере были или должны были быть заявлены понесенные потери, а также всех коррективов в связи с добровольным улучшением имущества.

408. Таким образом, прямые потребности в финансировании равняются сумме компенсации, присужденной по каждой соответствующей статье потерь в основных претензиях, и разрыва в финансировании (т.е. сумм, равняющихся скорректированной стоимости недобровольного улучшения имущества в основных претензиях, если такая корректировка была проведена). Как говорится ниже, размер разрыва в финансировании оговаривается и другими условиями.

409. Группа напоминает, что во многих случаях основополагающие претензии корректировались с учетом недостатка доказательств, поскольку, по мнению Группы (или других групп), такой недостаток доказательств не позволял исключить возможность завышения заявленных сумм. В этой связи, рассматривая вопрос о размере разрыва в финансировании (а, следовательно, и о размере прямых потерь, понесенных в связи с финансированием), Группа принимала во внимание коррективы, внесенные в основные претензии с учетом недостатка доказательств. Оценивая размер разрыва в финансировании, Группа проводила корректировку, эквивалентную той, которая была проведена в связи с недостатком доказательств применительно к основным претензиям. Соответственно в каждой из основных претензий прямые потребности в финансировании представляют собой сумму компенсации, присужденной по претензии, и разрыва в финансировании, скорректированного в случае необходимости с учетом недостатка доказательств¹²⁴.

410. В то же время, отмечая, что проводимая Группой с учетом недостатка доказательств корректировка отражает лишь риск, а не факт завышения размера основных претензий, Группа принимала необходимые меры для сглаживания последствий подобной корректировки.

411. Из представленных Кувейтом доказательств вытекает, что в результате уменьшения средств, находящихся под управлением после ликвидаций, была получена небольшая экономия на расходах. Группа считает, что вычет экономии на расходах не снизит размер потерь КИУ ниже суммы, присужденной к возмещению и соответственно не корректирует рекомендованную сумму компенсации прямых потерь, понесенных в связи с финансированием, на размер подобной экономии.

412. Группа напоминает, что заявленные ликвидационные суммы составили 47 868 000 000 долл. США, а заемные средства - 6 023 000 000 долл. США, и считает, что сумма этих средств превышает совокупные прямые потребности в финансировании по всем основным претензиям.

b) Суммы, ежегодно выплачивавшиеся в период несения расходов на цели покрытия соответствующих прямых потерь

i) Связь между доказательствами расходования и мобилизованными средствами

413. Группа отмечает, что прямые потребности в финансировании в рамках того или иного элемента основной претензии служат показателем той максимальной суммы, которая, по мнению Группы, была необходима для покрытия основных потерь. В то же время финансовые потери могут возникнуть лишь в том случае, если средства действительно были израсходованы для покрытия основных потерь. В своем процедурном постановлении № 63 от 22 февраля 2002 года и в процедурном постановлении № 65 Группа просила КИУ и получающие органы представить в разбивке по статьям требований доказательства, подтверждающие размер сумм, израсходованных на финансирование прямых потерь в период несения расходов (со 2 августа 1990 года по 30 июня 1994 года), если такие доказательства отсутствуют в досье основных претензий.

414. В ответ на эти процедурные постановления КИУ и получающие органы представили многочисленные доказательства. Эти доказательства, а также другая информация, взятая из основных претензий и правительственной отчетности и финансовой статистики, позволили Группе подробно ознакомиться с ежегодными расходами по отдельным статьям потерь основополагающих претензий в течение всего периода несения расходов.

415. Эти и другие представленные Группе доказательства, хотя они и не позволяют связать отдельные статьи расходов с каждым отдельным случаем мобилизации средств, в то же время демонстрируют, что ликвидационные суммы и заемные средства были объединены с другими хранившимися на банковских счетах правительства средствами, которые представлялись получающим органам в соответствии с установленными правительством процедурами. Группа убедилась в том, что ни сейчас, ни в какой-либо иной момент времени в период несения расходов невозможно было доказать, что средства от конкретной ликвидации или займа были израсходованы для финансирования конкретных прямых потерь, например для замещения того или иного конкретного вида имущества. Группа напоминает, что в ходе устных слушаний Ирак потребовал от Группы в отсутствие таких доказательств не признавать факт возникновения потерь у Кувейта.

416. По мнению Группы, такое смешивание средств является вполне нормальной практикой, и от Кувейта неразумно было бы требовать применения технически усложненной и обременительной процедуры отдельного учета каждой ликвидационной суммы и займа и их использования для финансирования конкретных прямых потерь (которые, к тому же, Комиссия лишь позднее признала таковыми).

417. В этой связи Группа рассмотрела вопрос о том, может ли она разбить мобилизованные средства по видам расходов, возникших при финансировании прямых потерь, и если да, то каким образом.

418. Группа изучила правительственную отчетность и финансовую статистику, отражающие совокупные доходы и расходы правительства за период с 1990 по 1994 год¹²⁵, в том числе те расходы, которые можно было прогнозировать и которые вряд ли можно было прогнозировать на тот период, если бы Ирак не вторгся в Кувейт и не оккупировал его. С учетом всех фактов Группа считает оправданным вывод о том, что все государственные расходы, которые невозможно было предвидеть, если бы Ирак не вторгся в Кувейт и не оккупировал его, финансировались за счет мобилизованных средств, а не из традиционных источников государственных доходов. К числу подобных расходов правительства относятся расходы на замещение различных видов утраченного имущества, заявленного в основополагающих претензиях, включая денежную наличность.

419. Кроме того, по мнению Группы, в эти годы доходы правительства были гораздо меньше тех, на которые можно было рассчитывать, если бы не вторжение Ирака в Кувейт и не оккупация им Кувейта. Группа отмечает, что правительство и подведомственные ему органы заявили основные претензии в Комиссию в связи с упущенной выгодой, что эта упущенная выгода является причиной потери государственных доходов¹²⁶ и что Комиссия уже присудила компенсацию в размере примерно 16 млрд. долл. США для возмещения этой упущенной выгоды. Рассмотрев все представленные ей доказательства, Группа пришла к выводу, что мобилизованные средства были использованы, среди прочего, для восполнения того дохода, который правительство не получило в соответствующий период.

420. В пункте 398 выше Группа отметила, что прямые потребности в финансировании в связи с претензиями в отношении упущенной выгоды включают в себя как компенсацию упущенной выгоды, присужденной Комиссией по соответствующим основным претензиям, так и суммы амортизации, на которую были скорректированы эти претензии. Группа пришла также к выводу, что мобилизованные средства были использованы для покрытия утраченной денежной наличности в размере корректива на амортизацию¹²⁷.

421. Изучив все представленные ей доказательства, Группа убедилась в том, что средства, ежегодно мобилизовывавшиеся в течение ликвидационного периода, превышали суммы, которые ежегодно в течение периода несения расходов направлялись на финансирование прямых потерь.

422. Таким образом, с учетом всех обстоятельств дела Группа убедилась в том, что источником сумм, которые ежегодно расходовались для финансирования прямых потерь, действительно являлись мобилизованные средства.

ii) Расходы на покрытие основных прямых потерь сверх прямых потребностей в финансировании

423. Группа отмечает, что суммы, которые, по утверждениям правительства и получающих органов в ответ на процедурное постановление № 63, были израсходованы на финансирование соответствующих прямых потерь, включают в себя все средства, израсходованные по каждой подлежащей компенсации статье потерь, т.е. на финансирование всех расходов, понесенных в связи с соответствующими контрактами на замещение или ремонт или в связи с соответствующими закупками¹²⁸. Соответственно в некоторых случаях доказательства будут касаться тех расходов, в связи с которыми данная Группа (или другие группы) произвели корректировку на предмет добровольного улучшения, и тех статей, которые свидетельствуют о том, что потери не были понесены или не должны были быть понесены в заявленных в основополагающих претензиях размерах¹²⁹.

424. Применительно к рабочему примеру в пункте 148 выше отмечалось, что, если бы министерство, определяя требования к замещаемому зданию, приняло решение израсходовать сумму в 100 денежных единиц для того, чтобы оснастить новое здание более совершенной системой кондиционирования воздуха по сравнению с той, которая существовала в уничтоженном здании, сумма в 100 денежных единиц рассматривалась бы как добровольное улучшение, и ни эта сумма, ни расходы на финансирование установки более совершенной системы не были бы рекомендованы к компенсации. В результате дополнительных расходов стоимость замещения здания возросла бы с 500 (стоимость уничтоженного здания) до 600 денежных единиц.

425. В рабочем примере при условии установки усовершенствованной системы кондиционирования воздуха общая стоимость контракта составила бы 600 денежных единиц. По мнению Группы, сумма в 500 денежных единиц представляет собой неизбежные расходы на замещение здания, т.е. прямые потребности в финансировании составили бы не 600, а 500 денежных единиц. Если бы министерство заявило, что в

период несения расходов оно потратило 400 денежных единиц от общей стоимости контракта¹³⁰, Группа рассчитывала бы норму расходов на финансирование прямых потерь, доля прямые потребности в финансировании (500 денежных единиц) на общую стоимость контракта (600 денежных единиц). Говоря иными словами, расходы на финансирование прямых потерь в течение периода несения потерь составили бы 5/6 от суммы расходов в 400 денежных единиц, т.е. 333 денежные единицы¹³¹.

426. По мнению Группы, заявленные правительством и получающими органами расходы на финансирование прямых потерь, представляют собой полную стоимость соответствующих контрактов или закупок. Соответственно для определения суммы, реально израсходованной на финансирование прямых потерь, Группа умножала каждую статью расходов на показатель, характеризующий отношение потребностей в прямом финансировании к полной стоимости ремонта или замещения¹³².

427. Группа проводила такие долевыми расчеты до рассмотрения вопроса о достаточности подтверждающих заявленные расходы доказательств.

iii) Оценка достаточности доказательств, представленных в подтверждение расходов на покрытие прямых потерь

428. В соответствии с принципами, которые излагаются в пунктах 26-31 выше, Группа рассмотрела вопрос о достаточности доказательств, представленных ей в обоснование сумм, ежегодно расходовавшихся на финансирование соответствующих прямых потерь в течение всего периода несения расходов.

429. В ответ на процедурные постановления № 63 и 65 правительство и получающие органы представили Группе многочисленные материалы; другие материалы были представлены Комиссии и изучены (в ходе инспекционных поездок на места) в Кувейте и других странах. Оценивая допустимость, относимость, значение и вес представленных доказательств, Группа рассматривала доказательства, представленные по каждой статье требований в целом, принимая во внимание в случае необходимости масштабы уничтожения доказательств и тот факт, что во многих случаях Группа направила получающим органам запросы спустя много лет после соответствующих событий и после того, как претензии самих получающих органов были рассмотрены Комиссией и по ним была присуждена компенсация.

430. В ряде случаев представленных доказательств было недостаточно для того, чтобы подтвердить факт, полную стоимость и год возникновения заявленных расходов. В подобных случаях с учетом возможности завышения заявленных расходов Группа проводила их корректировку с учетом недостатка доказательств. Размер такой корректировки ниже в тех случаях, когда недостаток доказательств связан лишь с временем несения расходов, и выше тогда, когда он касается суммы заявленных расходов.

431. Группа отмечает, что основные претензии и внесенные в них коррективы в связи с недобровольным улучшением сами могли быть подвергнуты корректировке в силу недостатка доказательств. Размер коррективов, вносимых Группой в претензии в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование, отражает тот факт, что подобные коррективы являются дополнительно вносимыми коррективами в связи с недостатком доказательств.

432. В выводах Группы относительно прямых потерь, понесенных в связи с покрытием разрыва в финансировании, учитываются все внесенные Группой коррективы и эквивалентные корректировки, проведенные другими группами уполномоченных.

iv) Определение расходов в основополагающих претензиях, когда утраченные активы не были замещены идентичными активами

433. Из представленных Группе доказательств вытекает, что заявители многих основных претензий в силу причин, изложенных в пунктах 139 и 140 выше, заменили утраченные или поврежденные активы имуществом, которое не является идентичным тому, которое было утрачено или повреждено. В других случаях соответствующие основные претензии были заявлены на основе стоимости приобретения или балансовой стоимости утраченных или уничтоженных активов. В подобных случаях Группа должна удостовериться в том, что расходы, которые, как вытекает из представленных Группе доказательств, возникли в связи с замещением утраченного или уничтоженного имущества, действительно были понесены в этих целях.

434. В подобных случаях Группа исходит из критерия функциональности. Она должна убедиться в том, что замещающие утраченное или уничтоженное имущество активы или виды активов выполняют те же или практически те же функции. Если эти функции являются теми же или практически теми же, Группа считает, что расходы на замещение

активов были понесены в связи с замещением утраченного или уничтоженного имущества и в этой связи представляют собой прямые потери в связи с финансированием.

В противном случае Группа считает, что расходы не были понесены для покрытия прямых потерь в связи с финансированием, и не присуждает компенсацию потерь, которые могли возникнуть в связи с финансированием подобных расходов.

435. Группа отмечает, что критерий функциональности должен применяться с учетом обстоятельств каждого получающего органа, т.е. что функции, которые выполняют активы или виды активов, должны рассматриваться в контексте соответствующей основополагающей претензии, а также с учетом необходимости замещения одновременно большого числа активов. В этой связи Группа, с тем чтобы учесть обстоятельства каждой основной претензии, применяет критерий функциональности к отдельным активам или видам активов, которые вместе выполняют конкретную функцию или функции.

436. Кроме того, по мнению Группы, расходы в связи с финансированием, возникающие в результате переуступки права на получение дохода в счет оплаты замещения имущества, аренды¹³³ и использованию договорных услуг для замещения определенных активов или выполняемых ими функций представляют собой прямые потери в связи с финансированием в тех случаях, когда с учетом обстоятельств соответствующих основных претензий замещение утраченного или уничтоженного имущества подобными методами было оправданным. В подобных случаях Группа приравнивает сумму переуступленного дохода или арендных или договорных платежей к размеру расходов на замещение утраченных или уничтоженных активов.

437. Группа отмечает также, что в некоторых случаях, особенно когда речь идет о транспортных средствах, основные претензии были заявлены исходя из рыночной стоимости утраченных или уничтоженных активов. Группа оценивала потребности в прямом финансировании применительно к таким активам, исходя из их рыночной стоимости с учетом среднего возраста и оставшегося срока службы. Затем Группа оценивала расходы на замещение подобных активов с учетом размера соответствующих потребностей в прямом финансировании.

с) Период несения прямых потерь в связи с финансированием

438. Группа отмечает, что как Ирак, так и Кувейт согласны с тем, что прямые потери в связи с финансированием возникают в момент мобилизации или расходования средств (речь идет о мобилизованных средствах, которые были израсходованы для финансирования соответствующих прямых потерь), а не в момент возникновения основных потерь или ущерба. В силу причин, которые излагаются в пунктах 365-368 выше, Группа считает за начало периода несения потерь в связи с финансированием дату возникновения расходов на покрытие соответствующих основных потерь или дату возмещения утраченных активов.

439. Группа напоминает свой вывод, согласно которому прямые потери в связи с финансированием возникают в силу вынужденного преждевременного приобретения активов для замещения имущества, утраченного, поврежденного или уничтоженного непосредственно в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, и что период несения таких потерь продолжается до нормальной даты замещения подобных активов или получения компенсации от Комиссии в зависимости от того, какая из них наступает раньше¹³⁴. Таким образом, период несения потерь продолжается в течение всего периода вынужденных инвестиций¹³⁵.

440. Группа отмечает, что, как говорится в следующих пунктах, применительно к некоторым основным потерям период вынужденных инвестиций необходимо увеличить.

441. Группа считает, что в случае приобретения активов для временного использования (подобных тем, которые были заявлены в претензии КПЧВ)¹³⁶, которые не имеют нормальной даты замещения, период несения прямых потерь в связи с финансированием завершается тогда, когда исчезает необходимость в этих временных активах (или в момент выплаты компенсации прямых потерь в связи с финансированием, если он наступает раньше), причем в соответствующих случаях предусматриваются дополнительные сроки для реализации этих активов¹³⁷.

442. Что касается утраты денежной наличности¹³⁸, по мнению Группы, период несения потерь в каждом случае завершается в момент выплаты компенсации. Соответственно Группа считает, что период несения прямых потерь в связи с финансированием в тех случаях, когда речь идет о понесенных расходах или неполученных доходах, завершается в момент выплаты Комиссией компенсации для покрытия этих прямых потерь в связи с финансированием.

6. Мера прямых потерь в связи с финансированием

а) Справочная информация

443. Группа напоминает, что правительство понесло потери в связи с финансированием в результате финансирования сумм компенсации, присужденной по основным претензиям, и тех сумм, на которые заявители претензий и различные группы уполномоченных скорректировали эту компенсацию в связи с недобровольным улучшением¹³⁹.

Показателем таких потерь служат упущенные инвестиционные поступления от соответствующих ликвидационных сумм, а также расходы и проценты по соответствующим займам, свидетельством чему являются представленные Группе доказательства¹⁴⁰.

444. Группа напоминает далее, что прямые потери в связи с финансированием частично будут компенсироваться за счет присуждения процентов в соответствии с решением 16 Совета управляющих (в отношении прямых потерь в связи с финансированием, понесенных в связи с финансированием сумм компенсации, присужденной по основополагающим претензиям).

445. Остальная часть прямых потерь в связи с финансированием, в отношении компенсации которых Группа выносит свои рекомендации, связана с финансированием сумм, на которые в связи с недобровольным улучшением была скорректирована сумма компенсации по основным претензиям.

446. Группа переходит к количественной оценке прямых потерь в связи с финансированием, в том числе к рассмотрению тех мер, которые были приняты Кувейтом для мобилизации соответствующих средств.

б) Простые или кумулятивные потери

447. Группа отмечает, что прямые потери в связи с финансированием на практике представляют собой кумулятивные потери, поскольку, как указал Кувейт, "если бы не утрата инвестиционных поступлений в 1990 году, эти утраченные поступления принесли бы доход в 1991 году (и т.д.)". По аналогии с этим Кувейту приходилось финансировать проценты по полученным займам (в связи с чем он понес дополнительные финансовые потери в размере заявленной в претензии в связи с расходами на заимствование стоимости финансирования). В своих претензиях в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование КИУ не заявляло эти кумулятивные потери, но в то же время оно испрашивает в них компенсацию процентов начиная со 2 августа 1990 года. По мнению

Группы, требование о начислении процентов практически равнозначно заявлению кумулятивных потерь в претензиях в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование.

448. В этой связи Группа считает, что, рекомендуя компенсацию прямых потерь в связи с финансированием, она должна исходить из простых, а не кумулятивных потерь. Рассмотрев суть вопроса, который излагается в предыдущих пунктах, а также положения решения 16 Совета управляющих, Группа отмечает, что Совет управляющих в надлежащее время рассмотрит вопрос о начислении процентов на такие потери.

с) Отношение ликвидаций к займам

449. Группа установила, что потери в связи с финансированием за счет ликвидационных сумм, на которые в общей сложности приходится 88% мобилизованных средств, и за счет займов, на которые приходится в общей сложности порядка 12% мобилизованных средств, не равны между собой. В расчете на один доллар мобилизованных средств потери в связи с ликвидационными суммами выше, чем в связи с займами. В этой связи встает вопрос, приняло ли правительство все разумные меры к тому, чтобы уменьшить размер потерь в связи с финансированием, понесенных в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, мобилизовав основную часть средств за счет ликвидаций, а не займов. Ирак и Кувейт прокомментировали этот вопрос в своем ответе на процедурное постановление № 52 и в ходе устных слушаний.

i) Аргументация Кувейта

450. В ответ на процедурное постановление № 52 КИУ заявило, что "соотношение ликвидаций и займов явилось результатом продуманных, всесторонне взвешенных действий высших эшелонов власти Государства Кувейт (т.е. правительства Кувейта), которые исходили из обстановки в тот период и внимательно прислушивались к мнению и рекомендациям независимых специалистов. Ирак не должен ставить под сомнение это соотношение".

ii) Аргументация Ирака

451. В ходе устных слушаний Ирак заявил, что, если подлежащие компенсации потери и были понесены, они должны ограничиваться расходами на финансирование рекомендованных сумм за счет наиболее дешевых заемных средств, доступных правительству. "На Кувейте, - продолжает Ирак, - лежит общая обязанность принимать меры к уменьшению размера своих потерь и своих расходов. Говоря иными словами, он

должен выбирать наименее дорогостоящие виды финансирования". По мнению Ирака, "следует... проанализировать, был ли выбранный Кувейтом вариант мобилизации средств... оптимальным с экономической точки зрения. Говоря иными словами, следует проанализировать, не причинили ли Кувейт или КИУ сами себе ущерб, руководствуясь объективно неразумной стратегией финансирования".

452. По мнению Ирака, можно также предположить, что общая сумма рекомендованной компенсации по претензиям "F3", заявленным не КИУ, не должна сильно отличаться от общей суммы заемных средств, и, поскольку по условиям кредитования заемные средства должны были использоваться для финансирования ремонтно-восстановительных работ, Кувейт должен был не только израсходовать их на покрытие прямых потерь, но и иметь возможность доказать это. Наконец, по мнению Ирака, Кувейту следовало мобилизовать больше средств благодаря займам, а не ликвидациям.

iii) Выводы Группы

453. Группа напоминает слова, произнесенные лордом Макмилланом в деле "Банко де Португал":¹⁴¹

"После того, как чрезвычайная ситуация нормализовалась, очень просто критиковать те меры, которые были приняты, однако такая критика вряд ли уместна тогда, когда она звучит со стороны виновных в возникновении чрезвычайного положения. Согласно требованиям закона, если страна, которая оказалась в тяжелом положении из-за того, что обязательства перед ней были нарушены, приняла разумные меры для исправления создавшегося положения, ей не будет отказано в возмещении расходов на принятие подобных мер лишь в силу того, что, по мнению нарушившей свои обязательства стороны, могли быть приняты другие менее обременительные для нее меры".

454. В решении вопроса о том, были ли действия КИУ по мобилизации средства оправданными, Группа запросила мнение эксперта. Ознакомившись с его мнением, она убедилась в том, что с учетом всех обстоятельств дела действия КИУ по мобилизации средств для оказания помощи населению и финансирования восстановительных работ были вполне оправданными.

455. Группа оценила размер средств, необходимых для оказания помощи кувейтскому народу и финансирования восстановительных работ. Группа учитывала также тот факт, что средства требовались для финансирования не только самих ремонтно-восстановительных работ, но и всех прямых основных потерь и что сроки несения

расходов на ремонтно-восстановительные работы и финансирование прямых потерь превысили в период несения потерь. По мнению Группы, договорные требования использовать заемные средства для финансирования ремонтно-восстановительных работ не означают, что средства разрешалось использовать исключительно для финансирования утраченного имущества в размере основной суммы компенсации, присужденной Комиссией.

456. Соответственно Группа не разделяет мнения Ирака, который считает, что Кувейт мог удовлетворить свои потребности в прямом финансировании за счет заемных средств.

457. Кроме того, Группа не считает, что правительству следовало мобилизовать бóльшую долю средств за счет заимствований, даже если допустить, что у Кувейта имелась такая возможность, и не видит необходимости в корректировке суммы прямых потерь правительства в связи с финансированием в силу принятых им решений.

458. Группа рассмотрела соотношение общего объема ликвидаций (т.е. всех сумм, не ограничивающихся ликвидационным периодом) и займов, исключив из ликвидационных сумм платежи правительства в связи с военными действиями вооруженных сил коалиции союзников (операция "Буря в пустыне"). По мнению Группы, это соотношение не сильно отличается от соотношения суммарного размера ликвидаций и займов (включая платежи в связи с операцией "Буря в пустыне") в период несения расходов, составлявшего 88% к 12%, что позволяет Группе оценивать понесенные Кувейтом прямые потери в связи с финансированием исходя из соотношения суммарного размера ликвидаций и займов за каждый соответствующий год¹⁴².

459. С учетом того факта, что мобилизованные средства были смешаны, о чем говорится в пункте 303 выше, а также обстоятельств, изложенных в предыдущем пункте, Группа рассчитывала доленое соотношение потерь, понесенных при финансировании каждого вида прямых потерь, на основе соотношения суммарного размера ликвидаций и займов за каждый год в период с 1990 по 2003 год¹⁴³.

d) Оценка потерянных инвестиционных поступлений в связи с портфельной потерей

460. Группа напоминает, что КИУ рассчитывало претензию в связи с портфельной потерей на основе как метода биржевых индексов, так и метода фактических показателей, которые описываются в пунктах 73 и 76 выше. В своем процедурном постановлении № 52 Группа просила Ирак и Кувейт остановиться на стоимостной оценке портфельных потерь, ответив на следующий вопрос:

"Следует ли оценивать размер портфельной потери исходя из: i) прибыльности неликвидированной части ФБП; или ii) средней прибыльности основных ценных бумаг, например, на основе индексов мирового рынка; или iii) на базе какого-либо иного показателя?"

i) Аргументация Кувейта

461. Кувейт утверждает, что портфельную потерю следует оценивать как "сумму, которую принесли бы ликвидированные средства ФБП за период между соответствующими датами ликвидации и датой присуждения компенсации по данной претензии" плюс "прогнозируемая прибыль за период по 30 июня 2003 года (дисконтированная по состоянию на дату присуждения компенсации)... Эта прибыль (инвестиционный доход), которую получило бы КИУ, причитается Кувейту... с тем чтобы Кувейт мог оказаться в том положении, в котором он находился бы, если бы не иракская агрессия". Кувейт утверждает, что "наиболее адекватным показателем доходности для целей оценки размера портфельной потери" является фактическая доходность неликвидированной части ФБП.

ii) Аргументация Ирака

462. Ирак считает, что претензии в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование могут компенсироваться лишь как претензии в связи с процентами. Что же касается заявленных сумм, Ирак утверждает, что "в претензиях испрашивается компенсация по ставкам, превышающим те, которые применялись бы в обычной коммерческой практике. Государство Кувейт или КИУ могли получить более дешевые заемные средства по сравнению с теми, в связи с которыми были заявлены претензии". Ирак напомнил также сделанное им ранее заявление, согласно которому испрашиваемые суммы "превышают ту компенсацию, которая была бы выплачена по претензиям в связи с военным ущербом на основе международно-правовых норм". Что же касается процентов, ставка которых во всех претензиях "F3" установлена на уровне 5%, по мнению Ирака, "5-процентная ставка является слишком высокой и станет источником неоправданного обогащения за счет иракского народа, поскольку... это ставка выше коммерческих ставок; и является попыткой получить прибыль за счет восстановительных работ".

463. Ирак утверждает далее, что "согласно общим стандартам, применяемым ККООН, основным критерием стоимостной оценки является прибыльность за прошлый период, однако при этом могут учитываться изменения, которые произошли после 2 августа 1990 года. Не следует брать за основу неликвидированную часть портфеля, поскольку разумно предположить, что наименее прибыльные активы были ликвидированы в первую очередь, а более ценные - сохранены в портфеле".

iii) Выводы Группы

464. В пункте 179 выше Группа постановила, что размер прямых потерь в связи с финансированием должен оцениваться исходя из потерь, реально понесенных правительством. Что касается портфельных потерь, они представляют собой неполученные инвестиционные поступления с соответствующих ликвидационных сумм¹⁴⁴. В соответствии с закрепленным в пункте 1 статьи 35 Регламента требованием представлять достаточные доказательства в подтверждение размера потерь Группа старалась оценить размер инвестиционных поступлений, не полученных с соответствующих ликвидационных сумм, исходя из всех доказательств, которые КИУ представило Группе.

465. Изучив представленные доказательства, Группа убедилась в том, что рассчитанный при помощи каждого из методов размер неполученных инвестиционных поступлений заявлен верно, за исключением случая, о котором говорится в пункте 470 ниже, и что представленных КИУ в обоснование этих расчетов доказательств достаточно, чтобы подтвердить эти неполученные инвестиционные поступления. Кроме того, Группа считает, что соотношение акций и облигаций в портфеле ФБП по состоянию на конец каждого финансового года, рассчитанное по описанной в пункте 73 выше методике, представляет собой достаточно убедительное доказательство этих пропорций, и в этой связи использует каждое такое соотношение для целей своего анализа.

466. Доказательства размера неполученных инвестиционных поступлений включают в себя расчетные показатели ежегодных потерь, оцененные при помощи следующих методов:

а) метода биржевых индексов, позволяющего оценить фактические поступления за период со 2 августа 1990 года по 30 июня 2002 года на основе опубликованных индексов, а также рассчитать оценочный показатель поступлений за год с 1 июля 2002 года по 30 июня 2003 года. В основе расчетного показателя за годичный период с 1 июля 2002 года по 30 июня 2003 года лежит средний показатель доходности за период с 1997 по 2002 год; и

b) метода фактических показателей, отражающего общие ежегодные инвестиционные поступления от портфеля ФБП за период со 2 августа 1990 года по 31 марта 2002 года, опубликованные показатели доходности на основе индексов мирового рынка за период с 1 апреля 2002 года по 30 июня 2002 года, а также оценочные поступления (на основе среднего уровня доходности за период с 1997 по 2002 год) за годичный период с 1 июля 2002 года по 30 июня 2003 года (т.е. доходность оставшегося после ликвидации портфеля ФБП).

467. По мнению Группы, при помощи какого бы метода ни рассчитывались потерянные инвестиционные поступления от смешанного инвестиционного портфеля, итоговый показатель потерь является всего лишь оценкой. В этой связи Группа анализировала, какой из вышеуказанных методов расчета потерь дает более точную оценку и не следует ли ей предпочесть какой-либо иной метод оценки размера потерь.

468. Группа считает, что инвестиционные поступления от оставшегося после ликвидации портфеля ФБП практически соответствуют размеру инвестиционных поступлений, рассчитанных при помощи индексов мирового рынка за период с 1990 по 2001 год¹⁴⁵.

469. Рассмотрев все представленные доказательства, Группа убедилась в том, что если потребность в ликвидации активов не возникла бы, то норма прибыли инвестиционного портфеля ФБП не сильно отличалась бы от фактической прибыльности оставшегося портфеля.

470. Соответственно Группа считает, что использование метода фактических показателей за период со 2 августа 1990 года по 30 июня 2002 года позволяет лучше оценить неполученные инвестиционные поступления. В то же время из-за нестабильности и общей понижательной тенденции, царивших на рынках акций и облигаций в период анализа портфельных потерь Группой, она не может оперировать теми же расчетными показателями доходности инвестиций в период с 30 июня 2002 по 30 июня 2003 года, применительно к которому она исходит из нулевой доходности.

471. Соответственно в основе рекомендаций Группы в отношении потери инвестиционных поступлений с ликвидационных сумм лежат рассчитанное КИУ долевое соотношение акций и облигаций в ФБП, а также результаты применения метода фактических показателей за период со 2 августа 1990 года по 30 июня 2002 года. По мнению Группы, в силу указанных в предыдущем пункте причин следует считать, что в период с 30 июня 2002 года по 30 июня 2003 года инвестиции дохода не приносили.

е) Расходы на заимствование

472. Группа считает, что, хотя проценты и расходы, ежегодно выплачивавшиеся кредиторам, могли финансироваться за счет дополнительной ликвидации портфеля ФБП, потери в связи с расходами на заимствование следует оценивать с точки зрения суммы оплаченных процентов и расходов. Группа убедилась в том, что представленные в обоснование выплаченных сумм доказательства подтверждают заявленные КИУ потери и что эти суммы учтены в сложной ставке финансирования, о которой говорится в следующем разделе.

f) Сложная ставка финансирования

473. Группа напоминает, что, пропорционально разбивая понесенные потери по каждому из видов прямых потерь, она исходила из соотношения общего размера ликвидационных сумм и займов за каждый из годов в период с 1990 по 2003 год, Группа представляет свои рекомендации в отношении компенсации общей суммы прямых потерь в связи с финансированием, рассчитанной на основе сложной ставки за каждый такой год¹⁴⁶.

7. Количественная оценка разрыва в финансировании за каждый год периода несения потерь

474. Группа напоминает, что прямые потери в связи с финансированием связаны с тысячами отдельных статей требований. В узких рамках настоящего доклада Группа не может определить период вынужденных инвестиций по каждой статье требований или какой-либо средний период, который имел бы смысл. Продолжительность периода вынужденных инвестиций, за который Группа рекомендует компенсацию, колеблется от одного года до 13 лет¹⁴⁷.

475. Группа отмечает, что общая сумма, мобилизованная для финансирования прямых потерь, росла в период со 2 августа 1990 года по 30 июня 1994 года по мере того, как средства использовались на возмещение прямых потерь. Группа напоминает, что потребности в прямом финансировании по каждой статье требований обычно отпадали в момент планового замещения имущества и что период несения расходов на финансирование таких потребностей также прекращался в этот момент. Соответственно, общая сумма потребностей в прямом финансировании снижалась на сумму потребностей в прямом финансировании каждого конкретного актива в тот момент, когда происходило его плановое замещение.

476. Вследствие этого общие потребности правительства в прямом финансировании возрастали по мере мобилизации и выплаты средств (1990-1994 годы) и снижались и продолжают снижаться с наступлением плановой даты замещения по каждой отдельной статье требований (1991-2003 годы).

477. В таблице 12 ниже приводятся рекомендации Группы в отношении финансирования понесенных потерь на основе реального финансирования суммарного разрыва в финансировании.

Таблица 12. Размер финансового разрыва по состоянию на конец каждого финансового года

<u>Конец года или периода</u>	<u>Размер разрыва в финансировании</u>
30 июня 1991	376 368 000 долл. США
30 июня 1992	1 076 327 000 долл. США
30 июня 1993	1 786 009 000 долл. США
30 июня 1994	1 940 870 000 долл. США
30 июня 1995	1 784 701 000 долл. США
30 июня 1996	1 639 279 000 долл. США
30 июня 1997	1 587 446 000 долл. США
30 июня 1998	1 567 261 000 долл. США
30 июня 1999	1 379 335 000 долл. США
30 июня 2000	1 321 454 000 долл. США
30 июня 2001	1 208 533 000 долл. США
30 июня 2002	1 156 145 000 долл. США
30 июня 2003	1 118 177 000 долл. США

478. Из вышеуказанной таблицы Группа делает вывод, что общие потребности в прямом финансировании были максимальными в 1994 году и что после этого они снижались. Группа рекомендовала компенсировать потери в связи с финансированием, возникшие из-за финансового разрыва (т.е. превышения потребностей в прямом финансировании над суммой компенсации по основополагающим претензиям) лишь в тех случаях, когда были реально израсходованы средства на покрытие соответствующей части прямых потребностей в финансировании. Группа выносила свои рекомендации в отношении потерь, понесенных в связи с финансированием, исходя из общего размера реально покрытого разрыва в финансировании.

479. Что касается этой суммы, Группа отмечает, что, хотя общий размер реально покрытого разрыва в финансировании по каждой из основополагающих претензий в

период с 1990 по 1994 год составил 2 226 917 000 долл. США, у правительства в период со 2 августа 1990 года по 30 июня 2003 года не возникало необходимости единовременно выплатить всю эту сумму. Максимальная единоразовая выплата правительства в этот период составила 1 940 870 000 долл. США (в 1994 году).

480. Группа отмечает, что КИУ ходатайствует о компенсации потерь, понесенных лишь до 30 июня 2003 года. В этой связи Группа считает, что все потери, возникшие после этой даты, не заявлены на предмет компенсации, и не выносит никаких рекомендаций в отношении тех потерь, период несения которых мог продолжаться после этой даты, даже в том случае, когда нормальная дата планового замещения активов наступала после 30 июня 2003 года.

8. Выводы и рекомендации

481. Группа отмечает, что к настоящему времени Комиссия присудила компенсацию по основным претензиям в общей сложности в размере 28 574 000 000 долл. США¹⁴⁸. Потери, понесенные в связи с покрытием этих прямых потерь, будут компенсироваться в рамках механизма, предусмотренного в решении 16 Совета управляющих.

482. Группа напоминает, что нет такой единой общей суммы разрыва в финансировании, которую она рекомендовала бы компенсировать, и что ежегодно в течение периода претензии правительство было вынуждено выплачивать для покрытия этого разрыва суммы, указанные в пункте 477 выше¹⁴⁹. Применяя сложную ставку финансирования, которая описывается в пункте 473 выше, Группа считает, что общая сумма прямых потерь, понесенных со 2 августа 1990 года по 30 июня 2003 года в связи с покрытием разрыва в финансировании, составила 1 503 000 000 долл. США.

483. В свете вышесказанного Группа рекомендует из испрашиваемых 56 101 387 423 долл. США компенсировать 1 503 000 000 долл. США.

VIII. ПРЕТЕНЗИЯ КУВЕЙТСКОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ:
ПРИНОСЯЩЕЕ ДОХОД ИМУЩЕСТВО - 6 226 436 ДОЛЛ. США¹⁵⁰

484. До вторжения Ирака и оккупации им Кувейта КИУ получало доход от имущества, которым распоряжались от его имени пять компаний по управлению недвижимостью ("управляющие"). КИУ испрашивает компенсацию дохода, не полученного за период с 1 августа 1990 по 30 июня 1993 года¹⁵¹, который она рассчитала как разницу между тем доходом, который оно в соответствии со своими расчетами получило бы, если бы не вторжение Ирака в Кувейт и оккупация им Кувейта, и реально полученным доходом.

485. Для того чтобы иметь основу для оценки размера и характера дохода, который мог бы быть получен и который реально был получен, а также для облегчения рассмотрения отдельных нижеперечисленных видов потерь дохода, Группа в ноябре 2000 года издала процедурное постановление № 16, запросив информацию о полученных КИУ доходах в период с 1 июля 1988 года по 30 июня 1994 года. Представленная информация принималась Группой во внимание при вынесении рекомендаций, изложенных в пункте 497 ниже.

486. Выводы Группы по данному виду претензий излагаются в пунктах 51-58, 433 и 434 первого доклада "F3". Эти выводы, а также конкретные заключения по заявленной КИУ претензии в связи с потерей дохода приводятся ниже.

487. Группа пришла к выводу, что вторжение Ирака в Кувейт и оккупация им Кувейта обусловили временное прекращение деятельности правительственных учреждений, однако в силу разнообразия экономических факторов, которые действовали в каждом конкретном случае, решения в отношении компенсации потери доходов должны приниматься отдельно по каждой претензии¹⁵².

488. Группа отмечает, что признание компенсируемости претензий в связи с потерей дохода означает, что если бы Ирак не вторгся в Кувейт и не оккупировал его, то приносящая доход деятельность продолжалась бы на прежнем уровне. Безусловно, верно и то, что получение дохода зависит и от деятельности третьих сторон, например от желания лицензиата приобрести платную лицензию. Однако тот факт, что получение подобных доходов зависит от действий третьей стороны еще не означает нарушения причинно-следственной связи между вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта, с одной стороны, и потерей дохода - с другой. Это объясняется тем, что в нормальных условиях на продолжение подобной деятельности третьей стороной вполне можно было бы рассчитывать.

489. Определяя размер неполученного дохода, Группа вновь исходила из общего принципа, согласно которому случайные выгоды или доходы пострадавшей стороны следует вычитать из ее потерь.

490. Применение этого принципа сопряжено с двумя последствиями: во-первых, любые расходы, которые были бы понесены в связи с созданием неполученного дохода, но которых в результате этого удалось избежать, следует вычитать из заявленных потерь; во-вторых, в тех случаях, когда Группа устанавливает факт получения непредвиденных или дополнительных доходов в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, такие доходы также должны вычитаться из потерь. В этой связи при рассмотрении претензий в связи с неполученными доходами Группа учитывала все такие непредвиденные поступления.

491. Группа учитывала также суммы, которые подлежали выплате одним министерством или ведомством, но которые должны были принести доход другим, поскольку любая такая потеря дохода одним государственным ведомством означает экономию на расходах для ведомства, которому в противном случае пришлось бы их понести.

492. Группа отмечает, что на доходах Государства Кувейт могли сказаться изменения в составе населения Кувейта после освобождения, и при необходимости учитывала последствия подобных изменений¹⁵³.

493. Что касается потери дохода, которая в принципе подлежит возмещению, Группа считает¹⁵⁴, что компенсация должна выплачиваться за тот период времени, в течение которого на доходах непосредственно сказывалось вторжение Ирака в Кувейт и оккупация им Кувейта. Группа определяет соответствующий период времени со ссылкой на динамику прибыли за предыдущие периоды и отмечает, что в ряде случаев он может длиться несколько лет.

494. По мнению Группы, период времени, потеря дохода за который подлежит компенсации, должен определяться и с учетом таких факторов, как характер и масштабы ущерба, причиненного соответствующим зданиям¹⁵⁵.

495. Группа пришла к выводу, что заявленная КИУ потеря дохода в принципе подлежит компенсации и что вторжение Ирака в Кувейт и оккупация им Кувейта напрямую отражались на этом доходе в период со 2 августа 1990 года по 1 августа 1991 года¹⁵⁶. В этой связи Группа скорректировала испрашиваемую сумму, исключив из нее потерю дохода после 1 августа 1991 года.

496. По мнению Группы, необходимо произвести также корректировку в связи с экономией на расходах и недостатком доказательств.

497. В свете вышесказанного Группа рекомендует из испрашиваемых 6 226 436 долл. США компенсировать 3 219 000 долл. США.

IX. ПРЕТЕНЗИЯ КУВЕЙТСКОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ:
ВЫПЛАТЫ ИЛИ ПОМОЩЬ ТРЕТЬИМ ЛИЦАМ - 3 461 998 ДОЛЛ. США

498. КИУ ходатайствует о компенсации ей выплаченной работникам материальной помощи на сумму в 3 461 998 долл. США¹⁵⁷.

499. Тридцать шесть заявителей "F3", включая КИУ, испрашивают или испрашивали компенсацию материальной помощи кувейтским государственным служащим и сотрудникам Совета сотрудничества стран залива (СССЗ). Помощь выплачивалась в размере заработной платы, которую эти сотрудники должны были получить, но не получили за период оккупации и чрезвычайный период. Каждый из заявителей ходатайствует о компенсации ему выплат его сотрудникам. Эти сотрудники, одни из которых оставались в Кувейте в течение оккупации и чрезвычайного периода, а другие покинули Кувейт после иракского вторжения и оккупации, в течение соответствующих периодов не получали заработную плату. Правительство, которое оказывало помощь посредством ряда единоразовых выплат после освобождения, испрашивают компенсацию израсходованных им сумм. Общая сумма компенсации, испрашиваемой во всех претензиях "F3" в связи с этими выплатами, составляет 2 030 000 долл. США, а число сотрудников, в связи с которыми заявлены такие претензии, составляет порядка 100 000 человек.

500. В пунктах 31-48 первого доклада "F3" излагаются выводы Группы в отношении компенсируемости и стоимостной оценки претензий в связи с выплатой материальной помощи сотрудникам. Эти выводы, а также конкретные заключения по претензии КИУ в связи с выплатами материальной помощи сотрудникам излагаются ниже.

501. В мае 1998 года правительство дополнило каждую претензию в связи с выплатой материальной помощи сотрудникам, представив информацию, содержащую следующие справочные сведения:

"В 1991 году кувейтский совет министров поручил правительственным организациям в счет частичной компенсации основных потерь, понесенных в результате иракского вторжения и оккупации, выплатить заработную плату, которую кувейтские работники и сотрудники СССР получили бы за семимесячный период оккупации... и трехмесячный период восстановительных работ".

502. При рассмотрении претензий в связи с выплатой материальной помощи сотрудникам Группа обращала внимание на пункт 36 решения 7 Совета управляющих, в котором, в частности, предусматривается, что:

"Эти выплаты предоставляются... для возмещения выплат или помощи, предоставленных правительствами или международными организациями другим лицам - например, гражданам, резидентам или работникам по найму или другим лицам в соответствии с договорными обязательствами - в отношении потерь, охватываемых любыми из принятых Советом критериев".

503. В пункте 36 первого доклада "F3" Группа, исходя из имевшихся в ее распоряжении обширных доказательств, пришла к выводу, что выплаты, в отношении которых заявители испрашивают компенсацию, были произведены с целью возмещения потери их сотрудниками финансовой поддержки в периоды оккупации и чрезвычайных работ. Эти выплаты представляют собой выплаты или помощь другим лицам по смыслу пункта 36 решения 7 и по этому в принципе подлежат компенсации.

504. Оценивая размер подлежащей выплате компенсации, Группа учитывала число соответствующих сотрудников и невозможность рассчитать размер фактической компенсации отдельно каждому из них. Поэтому она рассчитывала среднюю норму индивидуальной рекомендуемой компенсации ("норма компенсации"), опираясь на представленную заявителями и правительством информацию, стремясь к тому, чтобы такая норма компенсации была как можно более репрезентативной.

505. Группа пришла к выводу¹⁵⁸, что двумя важнейшими факторами, определяющими норму компенсации, являются продолжительность периода времени, выплата компенсации за который может быть оправдана, и сумма заработной платы, которую получил бы каждый сотрудник в течение этого периода с учетом соответствующих вычетов, которые описываются в пунктах 506-516 ниже.

506. Что касается первого фактора, то Группа считает, что компенсация должна рекомендоваться за тот период, в течение которого сотрудники не имели объективной возможности работать. С учетом того факта, что контракты сотрудников были приостановлены, а не прекращены, Группа пришла к выводу, что сотрудники, как правило, не могли возобновить свою трудовую деятельность до окончания чрезвычайного периода. Те сотрудники, в связи с которыми были заявлены претензии в первой, второй, и в первой и второй частях третьей партии, не имели объективной возможности работать в течение как (семимесячной) оккупации, так и (трехмесячного) чрезвычайного периода, т.е. в общей сложности в течение 10 месяцев.

507. Что касается второго фактора, то Группа, в первую очередь, сопоставляла обычную ежемесячную зарплату сотрудников с теми суммами, которые были реально выплачены им ретроспективно¹⁵⁹.

508. Группа отмечает, что правительство Кувейта имеет систему социального обеспечения, которая выплачивает пенсии и аналогичные пособия сотрудникам и которая финансируется за счет взносов работодателей и наемных работников ("фонд социального обеспечения"). Эти взносы, размер которых рассчитывается как процент от валовой заработной платы и составляет 5% для наемных работников, вычитается при начислении им заработной платы. В рамках вышеуказанного первого этапа Группа просила правительство подтвердить, учтены ли в выплатах сотрудникам их соответствующие взносы и уменьшился ли размер получаемых ими пособий. В ответ правительство заявило, что размер пособий не уменьшился и что некоторые, хотя и не все заявители претензий учли взносы, выплатив своим работникам заработную плату за вычетом 5%. Группа приняла к сведению ответ правительства и рассмотрела его в свете доказательств, представленных в обоснование каждой из претензий. Она пришла к выводу, что в ряде претензий такие взносы были учтены должным образом. В этой связи Группа постановила, что в тех случаях, когда, по ее мнению, взносы в фонд социального обеспечения не были надлежащим образом учтены, необходимо произвести корректировку заявленных в претензиях сумм.

509. Представленные доказательства говорят о том, что КИУ испрашивает сумму компенсации, рассчитанную на основе заработной платы сотрудников за вычетом взносов в фонд социального обеспечения.

510. Для того чтобы отразить в норме компенсации истинные потери работников, Группа на втором этапе рассматривала и учитывала все финансовые поступления сотрудников (включая пособия, полученные по линии программ помощи) и их расходы за подпадающий под компенсацию период. Кроме того, Группа руководствовалась общим принципом, согласно которому любые случайные выгоды или доходы пострадавшей стороны должны вычитаться из ее потерь. Иными словами, "сэкономленные" расходы, т.е. те расходы, которые должны были возникнуть у сотрудников, если бы не вторжение Ирака в Кувейт и оккупация им Кувейта, но которые они реально не понесли в период, за который рекомендуется это возмещение, вычитались из нормы присуждаемой компенсации.

511. Для того чтобы получить информацию о том, какие другие виды материальной помощи выплачивались сотрудникам и на каких расходах они могли "сэкономить" в соответствующий период, Группа 10 ноября 2000 года издала процедурное постановление № 15, в котором она обратилась ко всем соответствующим заявителям претензий первой партии с просьбой представить необходимую информацию. Был получен очень подробный ответ, который позволил определить природу и характер доходов и расходов среднестатистического государственного служащего, а также те пособия, которые он получал в соответствии с проводимой правительством Кувейта в соответствующий период политикой.

512. Из полученного ответа видно, что до вторжения уровень потребления в Кувейте был очень высоким, превышая размер среднемесячной заработной платы государственных служащих¹⁶⁰. В ответе описывалась также широкая программа оказания материальной помощи¹⁶¹. Группа приняла к сведению эту информацию¹⁶².

513. Правительство заявило, что лишь несколько покинувших Кувейт сотрудников могут доказать, что понесенные ими за пределами Кувейта расходы превысили размер материальной помощи, и что эти сотрудники заявили в Комиссию свои индивидуальные претензии. Что же касается тех сотрудников, которые не покидали Кувейта, Группа считает, что любые потери, понесенные ими в связи с возникновением дополнительных расходов, также могли быть заявлены в Комиссию. Соответственно, Группа считает, что дополнительные расходы сотрудников и выплаченную в счет них помощь не следует учитывать при расчете истинного размера понесенных ими потерь.

514. В свете вышесказанного Группа признала целесообразным делать вычеты в связи с "компенсацией тех же потерь, полученной из других источников", с учетом бесплатного продовольствия и коммунальных услуг в Кувейте в вышеуказанный период¹⁶³.

515. Изучив представленную правительством Кувейта среднестатистическую информацию, Группа пришла к выводу, что находившиеся за пределами Кувейта в рассматриваемый период сотрудники действительно "сэкономили" на некоторых расходах, которые возникли бы у них в Кувейте¹⁶⁴. Говоря иными словами, в рассматриваемый период у них не возникло некоторых обычных плановых расходов на проживание.

516. С учетом соображений, высказывавшихся в пунктах 506-515 выше, Группа рекомендует уменьшить испрашиваемые суммы на 60%. Таким образом, Группа рекомендует компенсировать в общей сложности 40% расходов на оказание материальной помощи, выплаченной сотрудникам и заявленной в каждой из соответствующих претензий "F3" при условии проверки испрашиваемых сумм и представленных Группе доказательств¹⁶⁵. Соответственно Группа рекомендует выплатить каждому соответствующему заявителю компенсацию, рассчитанную подобным образом.

517. Группа применяла такой процентный метод начисления компенсации к претензиям в связи с оказанием материальной помощи сотрудникам, заявленным во всех партиях, внося при расчете размера компенсации некоторые коррективы в испрашиваемые суммы, с тем чтобы учесть выполненные работы, от которых правительство Кувейта получило определенную отдачу, т.е. работы, предполагающие выполнение тех функций, для которых соответствующие сотрудники, как правило, и нанимались. (В ряде других случаев, в которых проделанные работы не были связаны с выполнением таких задач, Группа рекомендовала компенсировать претензии в связи с платежами, касающимися таких чрезвычайных работ).

518. Группа проводила также корректировку с учетом авансовой выплаты заработной платы и других платежей в тех случаях, когда они производились не в целях уменьшения дополнительных расходов, вызванных вторжением Ирака в Кувейт и оккупацией им Кувейта.

519. Группа отмечает, что в период оккупации Кувейта Ирак предлагал сотрудникам продолжать выполнение их обычных функций и что некоторые сотрудники действительно продолжали работать в период оккупации. Рассчитывая долевую компенсацию, Группа учитывала, что работы, выполнявшиеся в период оккупации, в определенном размере оплачивались Ираком.

520. В свете вышесказанного Группа рекомендует из испрашиваемых 3 461 998 долл. США компенсировать 1 385 000 долл. США.

Х. ПРЕТЕНЗИЯ КУВЕЙТСКОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ -
ПРОЧИЕ ПОТЕРИ: ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ ИРАКУ СРЕДСТВА (ССУДЫ -
6 050 535 000 ДОЛЛ. США - ДЕПОЗИТЫ В ЦЕНТРАЛЬНОМ БАНКЕ
ИРАКА - 1 093 884 421 ДОЛЛ. США)

521. КИУ испрашивает компенсацию предоставленных Ираку средств, которые включают в себя ссуды, выданные в период с 1963 по 1982 год, а также депозиты, размещенные в Центральном банке Ирака с 1983 по 1988 год. КИУ утверждает, что в основе этих ссуд и депозитов лежат договоренности, достигнутые между Кувейтом и Ираком на высшем правительственном уровне. КИУ отмечает, что его кредитный отдел отвечает (среди прочего) за управление ссудами и депозитами и осуществляет соответствующий надзор. Конкретные условия кредитования и открытия депозитов согласовывались по каждой отдельной ссуде и депозиту.

522. КИУ описывает дипломатическую подоплеку ссуд и депозитов в изложении своей претензии. По его словам, основная цель предоставления и пролонгации ссуд, а также открытия депозитов заключалась в том, чтобы позволить Ираку покрыть расходы на войну с Ираном в 1980-1988 годах. С начала войны Кувейт не настаивал на платежах по ссудам и депозитам (включая все начислявшиеся проценты), хотя он и не отказывался от своих прав на их получение. Ирак неоднократно заявлял, что он не несет обязательство погашать предоставленные суммы.

523. КИУ утверждает, что беспроцентные ссуды были предоставлены из средств ГРФ по указу Эмира и на основании соответствующих законодательных актов. КИУ утверждает также, что депозиты были размещены с разрешения МФ из средств Центрального банка Кувейта под 5% годовых.

524. КИУ заявило, что срок погашения большинства ссуд (на сумму порядка 5 млрд. долл. примерно из 6 млрд. долл.) первоначально наступал до 2 августа 1990 года, хотя во многих случаях он был перенесен на период после 2 августа 1990 года. Кувейт указывает на то, что срок погашения ссуд на сумму в 3 600 000 000 долл. США был официально пересмотрен до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, и соответственно до 2 августа 1990 года никаких платежей формально не планировалось. Срок погашения остальной части ссуд на сумму в 2 450 535 000 долл. США официально не пересматривался. До 2 августа 1990 года Кувейт не настаивал на погашении ссуд, поскольку Ирак проинформировал его о том, что он не в состоянии возратить их. В этой связи Кувейт утверждает, что до 2 августа 1990 года срок погашения займов формально не наступил.

525. Депозиты размещались в период с 1983 по 1988 год на основании семи соглашений, по условиям которых был произведен 21 перевод средств на общую сумму в 815 млн. долл. США. Каждый депозит размещался сроком на один год, и его последующая пролонгация подтверждалась Центральным банком Кувейта Центральному банку Ирака, которому подтверждалась также ставка процента и сумма процентов, накопленных за весь срок депозита. Центральный банк Ирака акцентировал все такие подтверждения до момента вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Непосредственно перед вторжением Центральный банк Ирака также просил в очередной раз пролонгировать основную сумму всех депозитов и начисленные по ним проценты. Следующие даты пролонгации после вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта наступали в период с октября 1990 года по июль 1991 года.

526. КИУ утверждает, что 23 сентября 1991 года оно направило официальную просьбу вернуть все средства, хранящиеся на депозитах в Центральном банке Ирака, на которую Ирак не ответил. КИУ не указывает, обращалось ли оно с просьбой о погашении ссуд. КИУ утверждает, что оно не принимало никаких мер для возврата заемных средств или депозитов из-за отсутствия у Кувейта возможности задействовать для этой цели какой-либо иной механизм.

527. Проходившие 12-13 сентября 2001 года устные слушания были также посвящены претензии в связи с предоставленными Ираку средствами. В ходе этих слушаний Группа просила Ирак и Кувейт ответить на следующие вопросы:

а) "относятся ли все [ссуды или депозиты] к ведению [Комиссии] или же некоторые из них не подпадают под ее юрисдикцию, поскольку они представляют собой долги или обязательства Ирака, возникшие до 2 августа 1990 года по смыслу пункта 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности"; и

б) явилась ли неспособность Ирака частично или полностью вернуть эти средства прямым результатом вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта в силу расторжения кредитных и депозитных соглашений или каких-либо иных причин?"

528. Группа постановила, что Кувейту следует ответить на вышеуказанные вопросы в контексте утверждений, содержащихся в изложении претензии КИУ. В нем Кувейт указал три основные причины, в силу которых ссуды и депозиты не следует исключать из-под юрисдикции Комиссии как "долги и обязательства Ирака, возникшие до 2 августа 1990 года".

529. Во-первых, Кувейт утверждает, что до 2 августа 1990 года платежи по ссудам и депозитам не причитались, а долги и обязательства соответственно не возникли, поскольку "Кувейт настаивал на платежах, а Ирак не заявлял о своей неплатежеспособности", а также в связи с тем, что "Ирак, указывая на то, что Кувейт не простил ему ссуды и депозиты, тем самым признал свое обязательство возратить их". Далее Кувейт сослался на то, что срок погашения многих ссуд был официально или формально перенесен и что по общему пониманию были отсрочены платежи и по остальным ссудам. Кувейт утверждает, что фразу "долги и обязательства, возникшие до 2 августа 1990 года", "не следует распространять на будущие платежные обязательства по контрактам, заключенным до вторжения", ответственность Ирака за исполнение которых признал Совет управляющих, поскольку при подобном толковании из-под юрисдикции Комиссии будут выведены практически все претензии в связи с контрактами. Соответственно Кувейт считает, что эту фразу следует понимать как относящуюся лишь к "претензиям", возникшим до 2 августа 1990 года.

530. Кувейт утверждает далее, что срочные депозиты подлежат возврату по истечении срока, на который они были размещены, а обычные депозиты подлежат возврату по требованию¹⁶⁶.

531. Во-вторых, Кувейт утверждает, что его претензия против Ирака в связи со ссудами и депозитами представляет собой претензию в отношении не задолженности, а экспроприации права на ее возмещение, в связи с чем Ирак в соответствии с обычными нормами международного права должен выплатить компенсацию. В изложении своей претензии Кувейт указал, что в результате вторжения Ирак "неизбежно нарушил свое обязательство вернуть ссуды и депозиты, полученные от Кувейта", что представляет собой подлежащую компенсации экспроприацию или конфискацию кувейтского имущества.

532. Кувейт изложил свой третий довод следующим образом. Он отметил, что исключая формулировки пункта 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности "предполагают существование "обычных механизмов" погашения долгов и обязательств, возникших до вторжения, но что у Кувейта нет никаких обычных механизмов, при помощи которых он мог бы обеспечить уважение Ираком его прав на возмещение ссуд и депозитов". Кувейт утверждает, что, не говоря уже об отсутствии дипломатических отношений между двумя странами, "нет такой правовой инстанции, в которой Кувейт мог бы возбудить иск против Ирака, поскольку Ирак не признал обязательной юрисдикцию

Гаагского Международного Суда [хотя он должен был сделать это] в соответствии со статьей 36 статута этого суда." Кроме того, Кувейт утверждает, что он не может возбудить иск в самом Ираке, "поскольку Ирак не признает Кувейт как государство [и в этой связи не примет его иск]". Поэтому Кувейт считает, что по политическим мотивам ссуды и депозиты должны относиться к ведению Комиссии.

533. В ходе устных слушаний Кувейт сформулировал свой второй довод, согласно которому с точки зрения международного права "экспроприация происходит тогда, когда правительство присваивает себе неотъемлемые договорные права, в том числе право на возмещение предоставленного займа".

534. Далее Кувейт заявил, что потери имели прямой характер, поскольку они явились обычным и естественным следствием аннексии Кувейта Ираком, в результате чего "[КИУ не имело возможности] обеспечить уважение кувейтских прав на получение платежей". Кувейт утверждает далее, что "критерии преднамеренности" (описываемые в пункте 197 выше) следует применять и к действиям Ирака и что "конкретной целью вторжения являлась аннексия Кувейта, непосредственным и неизбежным следствием которой стало бы исчезновение иракских обязательств перед Кувейтом".

535. В своем ответе на процедурное постановление № 1 и на претензию КИУ, направленном 20 января 2001 года, правительство Ирака заявило следующее:

"Все суммы, которые власти или правительство Кувейта выплатили правительству Ирака с 1980 по 1982 год, в действительности являются не ссудами, а денежным участием кувейтского правительства в покрытии расходов на ведение войны с Ираном, от которого режимы государств Залива защищал один лишь Ирак... Таким образом, испрашиваемые правительством Кувейта ссуды... представляют собой не ссуды и не помощь Ираку, а лишь вклад кувейтского правительства в покрытие небольшой части расходов на ирако-иранскую войну".

536. В ходе устных слушаний Ирак развил эту аргументацию, отметив, что средства были выплачены Ираку задолго до 2 августа 1990 года. Таким образом, "платежные обязательства могли возникнуть у Ирака лишь до этой даты. Тот факт, что срок погашения некоторых ссуд наступал позднее, никоим образом не меняет этого принципа. Данная претензия подпадает под изъятие, предусмотренное в пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности. В любом случае события 2 августа 1990 года никак не отразились на тех средствах, о которых идет речь. Любые возможные последствия были сведены на нет решением 55 Совета революционного командования. Ирак согласен с тем, что средства находятся или, если в этом возникнет необходимость, могут быть

возвращены в то состояние, в котором они находились до 2 августа 1990 года". По мнению Ирака, Кувейт не может утверждать, что из-за событий после 2 августа 1990 года ссуды были "аннулированы", поскольку адресованное им в сентябре 1991 года требование об их погашении доказывает, что по состоянию на эту дату Кувейт считал, что условия ссуд оставались в силе.

537. Группа изучила аргументацию Ирака и Кувейта по вопросу об исключении из сферы компенсации "долгов и обязательств Ирака, возникших до 2 августа 1990 года", по условиям пункта 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности. Группа обращает внимание на то, что в своем докладе по первой партии претензий Группа уполномоченных "Е2" указала на то, что «единственным способом возмещения задолженности и обязательств Ирака, возникших до 2 августа 1990 года», являются "обычные механизмы", а не Комиссия»¹⁶⁷.

538. В этой связи Группа рассмотрела вопрос о том, следует ли считать ссуды и депозиты "возникшими" до 2 августа 1990 года в свете решений Группы "Е2" по вопросам иракского национального долга и задолженности, сроки погашения которой были пересмотрены.

539. Что касается национального долга Ирака, то Группа "Е2" пришла к выводу о том, что "старая задолженность Ирака, безусловно, включает в себя долги, которые уже существовали в момент окончания конфликта с Исламской Республикой Иран, т.е. в августе 1988 года. Однако эти же долги, как это описано выше, также вызывали перекосы во всей экономике Ирака, и поэтому некоторые старые долги могут показаться новыми по состоянию на 2 августа 1990 года. В некоторых случаях условия погашения старой и просроченной задолженности изменялись. Изменение сроков погашения такой старой задолженности, вероятно, делало ее новой по применимому праву, но не делало ее новой по смыслу резолюции 687 (1991)".

540. Что касается реструктурирования займов, Группа "Е2" в пункте 24 своего доклада по пятой партии претензий¹⁶⁹ обратила внимание на то, что реструктуризация задолженности является по существу тем, что Совет Безопасности в своей резолюции 687 (1991) определил как задолженность Ирака, "возникшую до 2 августа 1990 года". Поэтому Группа "Е2" отметила, что Совет Безопасности не намерен использовать компенсационный фонд для возвращения кредиторам долга, срок погашения которого наступил задолго до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта. Поэтому Группа "Е2" пришла к заключению, что реструктурированные прежние и просроченные долги, независимо от их статуса в соответствии с внутригосударственным правом, не являются "новыми" долгами для целей оговорки "возникших до" и что эта же логика

распространяется на реструктурированные займы. Соглашаясь с выводами Группы "Е2", данная Группа считает, что вследствие реструктурирования ссуды и депозиты со 2 августа 1990 года не стали "новыми долгами".

541. Применяя вышеуказанные принципы, Группа считает, что претензии Кувейта, в которых он испрашивает компенсацию в связи с долгами и обязательствами Ирака, возникшими по контрактам о предоставлении ссуд и открытии депозитов, не относятся к ведению Группы, поскольку средства были предоставлены, а обязательства или долги Ирака возникли до вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта.

542. Опираясь на представленные доказательства, Группа отмечает также, что отношения между Кувейтом и Ираком в связи со ссудами и депозитами выходят за рамки обычных взаимоотношений должника с кредитором. Действительно, некоторые из представленных Группе доказательств свидетельствуют о том, что хотя средства и были формально предоставлены в виде ссуд, в их погашении полной уверенности не было, возможно, уже изначально. Группа не располагает никакими доказательствами, подтверждающими обязанность Ирака вернуть ссуды и депозиты, помимо тех, которые оговариваются в соответствующих соглашениях.

543. В этой связи Группа рассмотрела альтернативный аргумент Кувейта, по мнению которого, Ирак, вторгшись в Кувейт и оккупировав его, расторг кредитные и депозитные соглашения и тем самым экспроприировал ссудные средства и депозиты. Ответственность за это возникла у него не раньше 2 августа 1990 года. Кувейт утверждает, что "...международное право признает ответственность за преждевременное расторжение договоров, например, обязывающих Ирак вернуть ссудные средства и депозиты", однако в подтверждение этого не ссылается ни на какие источники права.

544. Группа приняла к сведению пункт 17 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности, в котором Совет Безопасности "постановляет, что все заявления, сделанные Ираком после 2 августа 1990 года об отказе от его внешней задолженности, не имеют законной силы, и требует, чтобы Ирак неукоснительно соблюдал все свои обязательства, касающиеся обслуживания и погашения своего внешнего долга"¹⁷⁰.

545. Группа пришла к выводу, что даже если иракское вторжение, оккупация и попытка аннексии Кувейта и последующие действия по сути означали отказ от выполнения кредитных и депозитных соглашений, подобное расторжение соглашений было объявлено недействительным как Советом Безопасности, так и Советом революционного командования, издавшим 5 марта 1991 года соответствующий указ. Таким образом, Группа не согласна с утверждениями Кувейта, считающего, что кредитные и депозитные

соглашения были расторгнуты, соответствующие ссудные средства и депозиты экспроприированы и что ответственность за эту экспроприацию возникла 2 августа 1991 года и или после этой даты.

546. В этой связи Группа считает, что по смыслу пункта 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности ссуды и депозиты представляли собой "долги и обязательства Ирака, возникшие до 2 августа 1990 года".

547. Что же касается третьего довода Кувейта, то Группа считает, что упоминание в пункте 16 резолюции 687 (1991) Совета Безопасности "обычных механизмов" не имеет практически никакого отношения к той ситуации, которая сложилась между Ираком и Кувейтом. В то же время Группа понимает под этим механизмом, внешние по отношению к Комиссии. Вопрос о том, существуют ли такие механизмы на практике, имеет политический оттенок, который Группа не может принимать во внимание, устанавливая ответственность Ирака за прямые потери в соответствии с резолюцией 687 (1991) Совета Безопасности.

548. Соответственно Группа рекомендует отказать в компенсации этой статьи требований.

XI. ПРЕТЕНЗИЯ КУВЕЙТСКОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ:
ПРОЦЕНТЫ - 23 473 853 424 ДОЛЛ. США

549. Правительство испрашивает проценты на основную сумму по каждой из претензий "F3", включая претензии в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование, а также все другие претензии КИУ, о которых идет речь в настоящем докладе. Как отмечается в пункте 168 выше в своем решении 16 Совет управляющих заявил, что он рассмотрит методы расчета и выплаты процентов в надлежащее время¹⁷¹.

550. В соответствии с пунктами 98-102 первого доклада "F3" и последующими докладами "F3" Группа отметила, что в свете решения 16 Совета управляющих ей необходимо определить лишь ту дату, начиная с которой будут начисляться проценты по претензиям "F3". В предыдущих докладах "F3" Группа изложила также свои соображения относительно того, как будет определяться дата конкретных потерь для целей расчета процентов. С учетом огромного числа отдельных статей требований по каждому виду потерь Группа пришла к выводу о нецелесообразности вынесения отдельного решения по каждой статье требований. В этой связи она постановила, что, когда речь не идет об исключительных случаях, будет считаться, что все потери были понесены по состоянию на одну дату.

551. Само правительство Кувейта на двух различных стадиях определило две возможные даты потерь для большинства претензий "F3". Во-первых, в своем сводном докладе о государственных претензиях, представленном в июле 1994 года, правительство для большинства претензий "F3" определило в качестве соответствующей даты 26 февраля 1991 года¹⁷².

552. Что касается портфельной потери, то в первоначальном изложении претензии проценты рассчитывались с конца каждого календарного года ликвидационного периода ликвидации (т.е. с 31 декабря 1990, 31 декабря 1991 года, 31 декабря 1992 года и 31 декабря 1993 года) по 1 мая 1994 года. 1 мая 1994 года является той датой, по состоянию на которую была составлена претензия. Что же касается претензии в связи с расходами на заимствование, то в первоначальном изложении претензии за дату потерь была взята средняя дата периода с конца периода использования кредитов по 1 мая 1994 года.

553. В то же время, представляя последующие материалы в мае 1998 года, правительство изменило свое первоначальное мнение, указав, что по всем претензиям "F3", включая претензии в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование, проценты следует начислять со 2 августа 1990 года, т.е. с даты вторжения Ирака в Кувейт.

554. С учетом различных возможных дат возникновения потерь и необходимости выбрать для целей начисления процентов одну из них, Группа постановила, что за исключением чрезвычайных случаев датой потерь для целей расчета процентов по всем претензиям "F3" является 26 февраля 1991 года¹⁷³. Таким образом, соответствующей датой потерь для целей начисления процентов по претензиям в связи с приносящим доход имуществом и выплатами или помощью третьим лицам, рассматриваемым в разделах VIII и IX выше, является 26 февраля 1991 года.

555. Группа считает, что датой потерь для целей расчета процентов по претензиям в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование является середина периода несения заявленных потерь с учетом оснований, указанных Группой уполномоченных "E2A":

"В отношении претензий в связи со снижением объема хозяйственной деятельности, приведшем к потере дохода, или претензий в отношении увеличения издержек, Группа считает, что такие потери по претензиям данной партии были понесены в течение продолжительных периодов времени и что, как правило, они равномерно распределялись по всему периоду потери. С учетом этих обстоятельств Группа выбирает в качестве даты потери середину соответствующего компенсируемого периода (включая в зависимости от обстоятельств соответствующие первичный или вторичный периоды), в течение которого была понесена соответствующая потеря"¹⁷⁴.

556. В то же время Группа считает, что применительно к претензиям в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование такая средняя дата должна определяться с учетом суммарного размера прямых потерь в связи с финансированием. Группа считает соответствующей датой 31 декабря 1995 года.

ХИ. ПРЕТЕНЗИЯ В СВЯЗИ С ДОПОЛНИТЕЛЬНЫМИ ПРОЦЕНТАМИ

Претензия правительства № 61, претензия ККООН № 5000184

Таблица 13. Сводная таблица по претензии в связи с дополнительными процентами

<u>Вид потерь/ элемент потерь</u>	<u>Заявленная сумма (в долл. США)</u>	<u>Рекомендованная сумма (в долл. США)</u>	<u>Пункты доклада</u>
Проценты	9 605 117 360 ^{a, b}	0	557-566

^a Плюс ежедневно начислявшиеся с 30 сентября 1995 года проценты на сумму в 7 487 225 долл. США.

^b В этой сумме учтен отзыв части требований в связи с процентами в основополагающих претензиях "F3".

557. В сентябре 1995 года правительство Кувейта подало сводную претензию в связи с дополнительными процентами с сумм, испрашиваемых в 63 претензиях правительства, отнесенных к категории "F3", и в двух претензиях правительства, рассматривавшихся Группой "F1" в докладе и рекомендациях Группы уполномоченных в отношении второй части первой партии претензий правительств и международных организаций (претензии категории "F") ("второй доклад "F1")¹⁷⁵. Правительство первоначально оценило свои дополнительные потери по 30 сентября 1995 года включительно в размере 9 631 772 814 долл. США, а сумму ежедневно начисляемых после 30 сентября 1995 года процентов в размере 7 487 225 долл. США¹⁷⁶.

558. В большинстве правительственных претензий в том виде, в котором они были первоначально поданы¹⁷⁷, проценты испрашиваются за период с 26 февраля 1991 года по 1 мая 1994 года. Каждый из заявителей отметил, что единая начальная дата была выбрана для того, чтобы облегчить расчет процентов (поскольку определение даты фактических потерь по каждому элементу потерь было бы нецелесообразным), также в признание того факта, что правительство понесло большую часть потерь "к концу оккупации или в ходе освобождения". 1 мая 1994 года было выбрано в качестве конечной даты, поскольку "к этой дате Комиссия еще не обработала ни одной претензии правительства и не вынесла по ним решений".

559. Отмечая, что группы "А" и "С" рекомендовали выплачивать проценты на все подлежащие компенсации виды ущерба начиная со 2 августа 1990 года, поскольку "можно считать, что все подлежащие компенсации виды ущерба были вызваны незаконным вторжением Ирака в Кувейт, начавшимся 2 августа 1990 года", правительство в своей претензии в связи с дополнительными процентами заявило, что проценты на суммы претензий категории "F" следует начислять со 2 августа 1990 года.

560. Отметив также, что правительственные претензии еще не рассматривались Комиссией, правительство выбрало 30 сентября 1995 года - дату подачи претензии в связи с дополнительными процентами, - в качестве конечной даты для целей расчета процентов и подало отдельную претензию в связи с последующим ежедневным начислением процентов "до даты выплаты присужденной Комиссией компенсации".

561. Таким образом, правительство определяло свои дополнительные потери, рассчитывая проценты по каждой претензии за период со 2 августа 1990 года по 30 сентября 1995 года и вычитая из них те проценты, которые уже испрашивались в каждой из претензий правительства. Применялась простая ставка в размере 5%. Правительство Кувейта утверждает, что "наилучшим показателем стоимости денежных средств для Государства Кувейт... служит та ставка, которую Государство Кувейт выплачивало по займу в размере 5,5 млрд. долл. США, предоставленному банковским синдикатом сразу же после освобождения Кувейта".

562. Группа впервые обратила внимание на положения решения 16 Совета управляющих, в котором рассматривается вопрос о начислении процентов на присуждаемую Комиссией компенсацию, в пунктах 98-102 своего первого доклада "F3". Группа истолковала решение 16 Совета управляющих как означающее, что Совет управляющих в будущем рассмотрит вопрос о методах расчета и выплаты процентов и что Группе остается лишь определить ту дату, начиная с которой они будут начисляться.

563. В силу причин, изложенных в пунктах 99-101 первого доклада "F3", Группа выбрала 26 февраля 1991 года за дату, с которой будут начисляться проценты по всем претензиям "F3". Исключение из этого правила описывается Группой в пункте 344 этого доклада.

564. В пункте 76 второго доклада "F1" Группа "F1" постановила считать 16 ноября 1990 года датой возникновения потерь для целей начисления процентов по двум рассматривавшимся ей правительственным претензиям.

565. Группа считает, что:

a) претензия в связи с процентами за период со 2 августа 1990 года по 26 февраля 1991 года касается того периода, который истек раньше наступления любой из дат, выбранных Группой в качестве дат возникновения заявленных в претензиях "F3" потерь для целей начисления процентов в соответствии с решением 16 Совета управляющих;

b) претензия в связи с процентами за период со 2 августа 1990 года по 16 ноября 1990 года касается периода времени, истекшего до наступления даты, которую Группа "F1" выбрала в качестве даты возникновения заявленных в претензиях "F1" потерь для целей начисления процентов в соответствии с решением 16 Совета управляющих;

c) в претензии в связи с дополнительными процентами испрашивается компенсация потерь, которые могут подпадать под действие решения 16 Совета управляющих, поскольку они могут являться прямыми потерями, возникшими после дат, выбранных соответствующими группами уполномоченных в качестве дат возникновения потерь для целей начисления процентов; и

d) ранее Группа уже приняла то единственное решение, которое ей необходимо было принять по требованиям в связи с процентами на суммы, заявленные в претензиях "F3", т.е. решение о том, какие даты считать датами возникновения потерь для целей начисления процентов в соответствии с решением 16 Совета управляющих.

566. В свете вышесказанного Группа не рекомендует никакой компенсации по претензии в связи с дополнительными процентами.

ХИИ. ПРОЧЕЕ (ПРЕТЕНЗИЯ КОМИТЕТА)

567. В пунктах 326-344 первого доклада "F3" Группа рассмотрела претензию Национального комитета по делам пропавших без вести и военнопленных (Комитет) (претензия ККООН № 5000169). Созданный в мае 1991 года Комитет должен был заниматься делами лиц, которые после освобождения Кувейта по-прежнему числились пропавшими без вести. Комитет утверждал, что Ираком были взяты в плен 625 человек, из которых 595 по состоянию на 1 февраля 1996 года продолжали числиться пропавшими без вести ("пропавшие без вести"). В своей претензии Комитет испрашивает компенсацию выплат или помощи третьим лицам, расходов на общественно значимые услуги и процентов.

568. Претензия, в частности, была заявлена в связи с расходами на заработную плату вышеупомянутых лиц, являвшихся государственными служащими. Эти расходы возникли в связи с тем, что Комитет продолжал выплачивать им заработную плату на специальный счет. Группа не смогла рассмотреть эту претензию, поскольку в пункте 339 первого доклада "F3" она постановила следующее:

«Согласно пункту 1 b) решения 12 [(S/AC.26/1992/12)], [Совета управляющих] "претензии отдельных лиц..., которые находились в заключении в Ираке", могут быть представлены в течение одного года с момента освобождения задержанного или его объявления умершим (по законодательству государства гражданства задержанного), но не позднее срока, указанного в пункте 2 решения. Тем не менее претензии пропавших без вести не могут быть предъявлены в соответствии с пунктом 1 b) решения 12, так как они еще не освобождены и официально не объявлены умершими правительством Кувейта. Следовательно, пропавшие без вести не понесли потерь по смыслу "критериев, принятых Советом"».

569. Группа отмечает, что на дату подписания настоящего доклада она не имела никаких доказательств, подтверждающих, что пропавшие без вести лица были освобождены или по закону государства объявлены умершими.

570. Соответственно Группа по-прежнему не может рассмотреть вышеуказанную претензию в связи с расходами на заработную плату. В этой связи Группа поручила секретариату передать претензию в регистрационный отдел Комиссии для рассмотрения в надлежащее время, отметив, как и в пункте 340 первого доклада "F3", что пропавшие без вести могут предъявить претензии (или они могут быть предъявлены от их имени) в отношении своих потерь в соответствии с пунктом 2 решения 12 даже после завершения рассмотрения Группой претензий "F3"¹⁷⁸.

XIV. РЕЗЮМЕ РЕКОМЕНДАЦИЙ

571. Ниже в сводной таблице указана основная истребуемая сумма и рекомендованная Группой компенсация по каждой претензии третьей части третьей партии.

Таблица 14. Сводная таблица основных истребуемых сумм и рекомендаций Группы по каждой претензии третьей части третьей партии¹⁷⁹

<u>Заявитель</u>	<u>№ претензии</u> <u>ККООН</u>	<u>Основная истребуемая</u> <u>сумма</u> <u>(в долл. США)</u>	<u>Рекомендация</u> <u>(в долл. США)</u>
Кувейтское инвестиционное управление	5000158	63 255 495 278	1 507 604 000
Претензия в связи с дополнительными процентами	5000184	9 605 117 360 ^a	0
<u>Итого</u>		72 860 612 638	1 507 604 000

^a Плюс ежедневно начислявшиеся суммы, указанные в таблице 13 выше.

572. В соответствии со статьей 38 е) Регламента Группа имеет честь представить настоящий доклад Совету управляющих через Исполнительного секретаря.

Женева, 18 декабря 2002 года

(Подпись) Д. Ив Фортье
Председатель

(Подпись) Эндрю Яковидес
Уполномоченный

(Подпись) Райнер Золь
Уполномоченный

Примечания

¹ Предыдущие доклады и рекомендации Группы Совету управляющих в отношении претензий "F3": «Доклад и рекомендации Группы уполномоченных в отношении первой партии претензий "F3"» (S/AC.26/1999/24) («Первый доклад "F3"»), «Доклады и рекомендации Группы уполномоченных в отношении второй партии претензий "F3"» (S/AC.26/2001/7) («Второй доклад "F3"»), «Доклад и рекомендации Группы уполномоченных в отношении первой части третьей партии претензий "F3"» (S/AC.26/2002/8) («Первая часть третьего доклада "F3"») и «Доклады рекомендации Группы уполномоченных в отношении второй части третьей партии претензий "F3"» (S/AC.26/2002/19) («Вторая часть третьего доклада "F3"»). Группа называет претензии "F3", рассмотренные в этих докладах, "претензиями первой партии", "претензиями второй партии", "претензиями первой части третьей партии" и "претензиями второй части третьей партии".

² Текст которого приложен к решению 10 (S/AC.26/1992/10) Совета управляющих от 26 июня 1992 года.

³ Группа отмечает, что в пунктах 12 и 21 решения 114 Совета управляющих [S/AC.26/Dec.114(2000)] от 7 декабря 2000 года предусматривается, что некоторые из описываемых здесь претензий должны стать предметом устных слушаний или отдельного доклада, в котором Группа высказала бы свои рекомендации по каждой отдельной претензии. В этой связи Группа разделила претензии третьей партии на части, с тем чтобы выполнить требования решения 114 Совета управляющих. Такое деление претензий было произведено Группой на основе вопросов, которые в связи с ними возникают.

⁴ В решении 35 Совета управляющих предусматривается, что "в случае претензий, требующих дополнительного производства в соответствии со статьями 38 и 38 d), Группа выносит определение о том, нуждается ли она в дополнительном времени сверх срока, установленного в статье 38 d), для завершения своего рассмотрения претензии, представления доклада и рекомендаций Совету управляющих. Если Группа решит, что такое время ей потребуется, то данное определение рассматривается в качестве просьбы к Совету управляющих о выделении дополнительного времени в соответствии со статьей 39. Совет управляющих настоящим утверждает для такого случая дополнительный срок продолжительностью до шести месяцев. Группа, использующая такой дополнительный срок, должна проинформировать об этом Совет управляющих через Исполнительного секретаря".

- ⁵ См. также пункты 87-88 настоящего доклада.
- ⁶ Более поздние из которых были утверждены в то время, когда Группа рассматривала претензии третьей партии.
- ⁷ См. сноску 1 выше.
- ⁸ В особенности "Доклад и рекомендации Группы уполномоченных в отношении первой партии претензий отдельных лиц о возмещении убытков на сумму до 100 000 долл. США (претензии категории "С") (S/AC.26/1994/3), часть II, раздел D.
- ⁹ В пункте 9 решения 15 Совета управляющих говорится, что "обязанность принять меры к уменьшению потерь относится ко всем претензиям".
- ¹⁰ См., в частности, статьи 35, 37 и 38 Регламента.
- ¹¹ Группа рассмотрела три периода, в течение которых мог появиться соответствующий документ: до вторжения Ирак в Кувейт; в период оккупации и чрезвычайный период; и последующий период. Группа понимает, что количество и качество документов, на получение которых можно рассчитывать, будет различным, в зависимости от того, о каком периоде идет речь.
- ¹² Дискреционные полномочия предусмотрены статьями 35(3) и 38 Регламента.
- ¹³ Несколько претензий "F3", хотя это не относится к претензиям третьей части третьей партии, также содержат отчет инженера. Группа не рассматривает подробнее содержание таких отчетов в настоящем докладе.
- ¹⁴ Программа ПВРК охарактеризована в пункте 52 второго доклада "F3" как "Программа закупок, учрежденная в декабре 1990 года и осуществляющаяся под руководством совета министров. На первых порах руководство ПВРК осуществлялось из представительства в Вашингтоне, Соединенные Штаты Америки, а затем было поручено представительству в Даммаме, Саудовская Аравия. Цель ПВРК заключалась в создании запаса медикаментов, продовольствия, воды, средств пожаротушения, средств обезвреживания боеприпасов, транспортных средств и других товаров и средств, которые, по прогнозу правительства, должны были понадобиться после освобождения Кувейта. По линии ПВРК был также произведен ремонт некоторых поврежденных объектов. Контракты на подавляющее большинство партий товара и предоставление услуг в рамках ПВРК были заключены до освобождения. Остальные были заключены в чрезвычайный период или вскоре после него". По линии ПВРК осуществлялось предоставление

имущества другим различным государственным органам, и Группа рассмотрела вопрос о том, был ли произведен надлежащий учет остаточной стоимости такого имущества. В соответствующих случаях Группа производила корректировки в свете "неправильной оценки имущества ПВРК", как об этом подробнее говорится во втором и последующих докладах "F3".

15 В случаях, когда можно установить, что в результате повреждения или уничтожения активов была достигнута какая-либо экономия на расходах, должны вноситься коррективы для учета этого обстоятельства.

16 ГРФ представляет собой источник средств для деятельности правительства. Через Генеральный резервный фонд финансируются и расходуются все средства государственного бюджета, включая взносы в ФБП.

17 В соответствии с кувейтским законом № 106 1976 года ("Закон о ФБП").

18 В соответствии с законом о ФБП. См. также пункт 58 настоящего доклада в отношении отмены данного запрета.

19 Во время оккупации Ираком Кувейта был издан декрет эмира, требующий направления всех ресурсов Кувейта на освобождение и восстановление страны.

20 Ликвидации продолжались до конца 1996 года, однако компенсация потерь за последующий период не запрошена.

21 Группа отмечает, что заимствования, охарактеризованные в следующем разделе, также были осуществлены в этот период.

22 Группа отмечает, что суммы, привлеченные путем использования сделок с производными инструментами, не являются частью заимствований. Они составляют часть ликвидационных сумм.

23 Группа отмечает, что данное дополнение было подано своевременно и Регламент разрешает увеличивать запрашиваемую сумму.

24 Группа отмечает, что в некоторые периоды удорожания стоимости капитала может не происходить.

- 25 КИУ не запросило компенсацию потерь, связанных со сделками, затрагивающими некоторые ценные бумаги или какие-либо другие активы, помимо ценных бумаг.
- 26 Группа рассматривает представление таких подтверждений и стоимостную оценку потерь в пунктах 464-471 настоящего доклада.
- 27 См. также пункт 7 настоящего доклада.
- 28 За исключением претензии ДП, которая была подана в сентябре 1995 года.
- 29 См. пункт 393 настоящего доклада в отношении претензии "Кувейт эйруэйз корпорейшн", это претензия ККООН № 4004694.
- 30 См. пункт 22 настоящего доклада.
- 31 Группа также приняла во внимание "Доклад Генеральному секретарю об оценке масштабов и характера ущерба, причиненного инфраструктуре Кувейта в ходе оккупации Ираком этой страны" (S/22535), где подробно (в пункте 370 и далее) рассказывается о масштабах ущерба и разрушений в стране. В докладе отмечено, что ущерб, будучи в целом незначительным со структурной точки зрения, включал в себя значительные повреждения стен и объектов. В нем также рассказывается о многочисленных актах вандализма и хищения оборудования и мебели.
- 32 См. предыдущие доклады "F3".
- 33 Группа отмечает, что такие основные претензии, помимо подкатегорий "F3", были поданы по подкатегориям "E1", "E4", "F1" и "F4".
- 34 Группа отмечает, что некоторые трибуналы присуждали компенсацию за финансовое бремя, которую брала на себя потерпевшая сторона в связи с ликвидацией причиненного вреда. В одном случае, связанном с разливом нефти, правительство Франции, например, финансировало операции по очистке своего побережья, загрязненного нефтью, и апелляционный суд седьмого округа Соединенных Штатов постановил, что "жертвы, которые финансируют свои собственные операции по очистке, осуществляют заимствование средств у самих себя; вынуждены ассигновать средства на осуществление проектов не по своему собственному выбору (эти деньги вполне могли быть предоставлены в виде кредитов под рыночный процент), имеют право на компенсацию "аренды" этого капитала". (Oil Spill by the Amoco Cadiz off the coast of

France on March 16, 1978, 954F.2d 1279 at 1331 (United States Court of Appeals for the Seventh Circuit 1992)).

³⁵ См. в пункте 115 настоящего доклада обсуждение статей, не подлежащих компенсации по решению Совета управляющих.

³⁶ В первую очередь по причине того, что Группа не располагает подтверждениями по поводу конечных видов использования соответствующих мобилизованных средств.

³⁷ Такими претензиями являются:

<u>Заявитель</u>	<u>Группа</u>	<u>Претензия ККООН No.</u>
"Кувейт авиэйшн фьюэлинг"	"E1"	4003067
"Кувейт ойл энкер ко"	"E1"	4003068
"Кувейт форен петролиум эксплорейшн"	"E1"	4003086
"Кувейт дриллинг ко".	"E1"	4003178
"Кувейт Санта Фе"	"E1"	4004159
"Кувейт петролиум корп. (расходы на подготовку претензий)"	"E1"	4004232
"Кувейт риал истейт"	"E4"	4005047
"Кувейтское портовое управление"	"E4"	4003566

Группа отмечает, что правительство представило свыше 30 претензий в отношении потерь в связи с ущербом окружающей среде, которые Комиссия отнесла к категории "F4" и которые пока еще не рассмотрены Комиссией. Группа приходит к выводу о том, что отсутствовали какие-либо расходы на потери по таким претензиям, которые были бы понесены в период несения расходов, сверх тех, которые будут компенсироваться в соответствии с механизмом, предусмотренным решением 16 Совета управляющих, и соответственно не рассматривает такие претензии далее в этом докладе. Претензии "F4", которые были урегулированы Комиссией, перечислены в таблице 9 настоящего доклада.

³⁸ См. пункты 43-45.

39 Группа пришла к заключению в пункте 15 второго доклада "F3" и пункте 67 второй части третьего доклада "F3", что исключение из компенсации применительно к Кувейту распространяется на расходы правительства на подготовку, участие или оказание поддержки в связи с деятельностью вооруженных сил коалиции союзников и их военного ответа на вторжение Ирака и оккупацию им Кувейта.

40 Группа рассматривает вопрос о том, в какой степени возможно полученные правительством поступления с мобилизованных средств должны учитываться при рассмотрении суммы таких потерь в пункте 411 настоящего доклада.

41 При помощи слова "дополнительный" в этом контексте Группа обозначает приход или поступление сверх тех, которые были бы получены при отсутствии вторжения Ирака и оккупации им Кувейта.

42 Группа пришла к выводу во всех соответствующих случаях, что замена разрушенного здания явилась разумной и ожидаемой мерой.

43 Дело о фабрике в Хожуве (Германия против Польши), постановление № 13, 1928 год, Постоянная палата международного правосудия, серия А, № 17, стр. 47 англ. текста.

44 В частности, Группа рассмотрит периоды времени, в течение которых могли нести такие потери, и вопрос о том, в какой степени они могут дублировать требования в отношении процентов, содержащиеся в основных претензиях. Группа напоминает о том, что требования в отношении процентов будут рассмотрены Советом управляющих в соответствии с его решением 16, положения которого воспроизводятся в пункте 168 настоящего доклада.

45 Другими словами, Группа приходит к выводу, что расходования средств применительно к присуждению компенсации и недобровольному улучшению нельзя было в разумной степени избежать и что потери, понесенные на финансировании таких сумм, в принципе подлежат компенсации.

46 Этим термином Группа обозначает сумму потери до внесения коррективов на недобровольное улучшение, но уже после внесения всех других коррективов.

47 "Соответствующими" основными потерями являются потери, финансирование которых осуществлялось при помощи мобилизованных средств.

48 Добровольное улучшение соответствует тому, что было определено при рассмотрении основных претензий.

49 Или в случае заемных средств, по которым были понесены расходы на заимствование.

50 Группа отмечает, что такими датами будут дата платежа компенсации в отношении прямых потерь в связи с финансированием, за которые Группа рекомендует компенсацию, и дата платежа процентов в отношении таких прямых потерь в связи с финансированием, компенсация которых будет осуществляться в соответствии с механизмом решения 16 Совета управляющих.

51 Такие потери могут прекратиться до даты плановой замены, если компенсация фактически присуждается и выплачивается до такой даты. См. подробнее пункты 438-442 настоящего доклада.

52 Группа рассматривает вопрос о прямых потерях в связи с финансированием, которые будут компенсироваться посредством присуждения процентов за сроки, которые могут превышать охватываемый претензией период, в пункте 364 с) настоящего доклада.

53 С учетом вопросов, изложенных в пунктах 148 и 149 настоящего доклада. См. также раздел VII.E.11 настоящего доклада.

54 С учетом вопросов о взаимосвязи между претензиями в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование и требованиями в отношении процентов, содержащимися в основных претензиях, рассмотренных в пунктах 163-177 и в разделе VII.F.3 g) настоящего доклада.

55 См. McCullough & Co., Inc. v. Ministry of Post, Tel. & Tel., 11 Iran-U.S. Cl. Trib. Rep. at 29 cited in John Y. Gotanda, Supplemental Damages in Private International Law at 13 (1998). См. также Dan B. Dobbs, Handbook on the Law of Remedies section 3.5 at 164 (1973) and Sylvania Technical System v. Iran, 8 Iran-U.S. Cl. Trib. Rep. at 320.

56 Утрата возможности пользоваться основной суммой, присужденной в качестве компенсации, охватывает утрату возможности пользоваться зданием.

57 Проценты в соответствии с решением 16 Совета управляющих будут выплачиваться вне зависимости от того, представили ли заявители требования в отношении выплаты процентов.

58 Поэтому данное положение необходимо противопоставить решениям других трибуналов, в которых предусмотрено, что проценты "могут" присуждаться. Группа толкует такие другие положения как означающие, что соответствующая основная сумма может охватывать потери в связи с финансированием, и в силу этого нет необходимости начислять проценты на основную потерю.

59 Аналогичным образом статья 38(2) Свода статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния (Комиссия международного права, A/CN.4/L.602/Rev.1) ("Статьи КМП") предусматривает, что "проценты начисляются с даты, когда должна была быть выплачена основная сумма, по дату выполнения платежного обязательства".

60 Также известные как проценты за период до принятия решения о компенсации или компенсационные проценты и проценты за период после вынесения решения о компенсации или отложенные проценты. Последние часто присуждаются по статутной ставке.

61 В соответствующих положениях решений некоторых трибуналов сказано, что проценты с даты потери по дату платежа компенсации являются частью самой компенсации и что проценты на компенсацию, которые могут требоваться в некоторых странах, подлежат начислению на компенсацию.

62 Группа отмечает, что несение потерь получающим органом заканчивается по получении средств от КИУ и что потери КИУ начинаются с момента мобилизации этих средств. См. подробнее пункт 335 настоящего доклада.

63 Проценты в соответствии с решением 16 Совета управляющих также должны быть начислены на компенсацию КИУ.

64 В случае потерь, испрашиваемых КИУ, и требований в отношении процентов, содержащихся в основных претензиях, и в той мере, в какой они обусловлены финансированием основных сумм компенсации в основных претензиях, Группа пришла к выводу о том, что как в рамках требований в отношении процентов в основных претензиях, так и в рамках претензий в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование запрошена компенсация (среди прочего в случае претензий в связи с

портфельной потерей и расходами на заимствование) за потери, которые возникли из-за задержки с платежом компенсации в отношении основных потерь. Подробное обсуждение Группой соответствующих вопросов содержится в разделе VII.F.3 g) настоящего доклада.

Группа далее пришла к выводу о том, что все претензии, по которым запрашивается компенсация потерь, обусловленных задержкой с выплатой компенсации, не подпадают под юрисдикцию Группы и будут рассматриваться Советом управляющих в надлежащее время в порядке применения решения 16. В соответствии с этим Группа исключила из претензий в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование все прямые потери в связи с финансированием, которые обусловлены задержкой с выплатой компенсации на основные претензии, из рекомендаций Группы в отношении компенсации прямых потерь правительства в связи с финансированием.

⁶⁵ Претензии в отношении процентов на потери обычно компенсируются по стандартным учетным ставкам. Группа отмечает, что требования в отношении процентов не выделены в отдельные или самостоятельные статьи претензии.

⁶⁶ Применяемые Группой программы проверки и стоимостной оценки описываются в разделах VI.G и VII.G настоящего доклада.

⁶⁷ Группа отмечает, что активы инвестиционных фондов регулярно покупаются и продаются, однако для целей настоящего доклада подобные операции не рассматриваются в качестве ликвидаций.

⁶⁸ См. пункты 70 и 71 настоящего доклада.

⁶⁹ Ссылка на профессора Бина Чена (Bin Cheng), *General Principles of Law as applied by International Courts and Tribunals*, London, 1953.

⁷⁰ В подтверждение этого заявления Ирак цитирует, в частности, *Sylvania Technical System v. Iran*, 1985, *op. cit.*,

⁷¹ В пункте 19 резолюции говорится, что механизм определения соответствующего уровня выплат Ирака в компенсационный фонд Комиссии должен разрабатываться "с учетом потребностей народа Ирака, платежеспособности Ирака, оцененной совместно с международными финансовыми учреждениями с учетом обслуживания внешнего долга, и потребностей экономики Ирака".

72 Группа отмечает, что метод "допущения" как критерий определения причинной связи был отвергнут другими группами уполномоченных, в том числе Группой уполномоченных по претензиям категории "С", рассматривавшей претензию египетских рабочих. В пункте 214 Доклада по претензиям египетских рабочих S/AC.26/1995/R.20/Rev.1 эта Группа заявила, что "в отношении существования прямой связи Группа прежде всего полагает, что недостаточно утверждать, что какая-либо потеря не имела бы места в случае отсутствия вторжения и оккупации. При таком методе "допущения", подчас называемом установлением причинной обусловленности, любые потери, которые можно было включить в цепь причинности, восходящую к вторжению и оккупации, подлежали бы компенсации. Этот стандарт был бы более широким, нежели стандарт, установленный в резолюции 687, согласно которой лишь потери, непосредственно вызванные вторжением и оккупацией, подлежат компенсации, и метод "допущения" мог бы в лучшем случае служить методом исключения".

73 Цитируется в пункте 133 настоящего доклада.

74 Действительно, подобное использование средств еще не значит, что были понесены потери. Лишь после изучения характера применения мобилизованных средств можно убедиться в том, что они не были реинвестированы в активы, которые могли бы приносить такие же инвестиционные поступления, как если бы они остались в портфеле ФБП.

75 Группа отсылает читателя к разделу VII.F.3 g) настоящего доклада, в котором Группа рассматривает вопрос о том, в какой степени претензии в связи с портфельной потерей и расходами на заимствование можно считать претензиями в связи с запоздалой выплатой компенсации, которые должны рассматриваться Советом управляющих на основании его решения 16.

76 Группа рассмотрела вопрос о суммах, израсходованных на финансирование прямых потерь сверх присужденной Комиссией компенсации в связи с такими потерями, в разделе VII.F.3 d) настоящего доклада.

77 Группа отмечает, что финансирование прямых потерь включает в себя использование некоторых ликвидационных сумм и/или заемных средств для замещения государственного дохода, в связи с утратой которого в Комиссию была заявлена претензия, по которой была рекомендована компенсация.

78 В первую очередь в связи с тем, что у Группы нет доказательств конечного использования соответствующих мобилизованных средств.

79 О претензиях, заявленных в Комиссию, но еще не рассмотренных группами уполномоченных, говорится в пункте 114 настоящего доклада.

80 См. пункт 58 настоящего доклада.

81 Группа отмечает, что представленные ей доказательства не подтверждают, что все мобилизованные средства были действительно израсходованы на покрытие потерь, в связи с которыми получающие органы заявили претензии в Комиссию.

82 Группа отмечает, что, как и другие группы уполномоченных, она, как правило, принимала доказательства, представленные заявителями в подобных ситуациях. Например, см. пункт 366 «Доклада и рекомендаций Группы уполномоченных по второй партии претензий "E1"» (S/AC.26/1999/10).

83 См. пункты 139 и 140 настоящего доклада.

84 См. раздел VII.E.7 настоящего доклада.

85 Описание подобных корректировок содержится в пункте 49 настоящего доклада. Корректировки проводятся по разным причинам, например, в связи с завышением испрашиваемой суммы или возможностью ее завышения, а также случайной выгодой. Это позволяет группам уполномоченных удостовериться в том, что размер понесенных заявителями расходов в связи с финансированием прямых потерь может превышать компенсацию, которая будет получена ими в связи с этими потерями.

86 КИУ добавляет, что "компенсация такой прибыли КИУ в большей степени согласуется с нормами международного и внутреннего права, которые предоставляют пострадавшей стороне, такой, как Кувейт большую свободу действий для определения размера понесенных потерь. См. Jack Gill v. United Mexican States, 5 R.I.A.A. 157 (1931) ... Bigelow v. RKO Radio Pictures, 327 U.S. 257, 265 (1946)".

87 Кувейт ссылается на дело Harbutt's 'Plasticine' Ltd. v. Wayne Tank & Pimp Co., (1970) 1 Q.B. 447, 473.

88 Кувейт утверждает, что проведение корректировки противоречит нормам международного гуманитарного права и что виновная сторона не имеет права настаивать на снижении суммы компенсации, возмещающей прямые потери или расходы, возникшие в связи с осуществлением противоправного деяния.

- ⁸⁹ См. пункт 133 настоящего доклада.
- ⁹⁰ Alexandra et Spasenije Pritza c. Dame Kathi Fahry (Yugoslavia v. Germany), II Recueil des decisions des tribunaux arbitraux mixtes (1923) 668, цитируется в Marjorie M. Whiteman, Damages in International Law, (Washington, D.C. United States Government Printing Office, 1937), vol. II, p. 937.
- ⁹¹ В деле "Джеймс Стрит Хардвейр & Ферничюр Ко." против "Спицири" (1987 год) (James Street Hardware & Furniture Co. v. Spizziri), 43 CCLT 9, ("Джеймс Стрит") см. также (1988) 62 OR (2d) 385) Апелляционный суд Онтарио среди прочего заметил, что "мы добавляем оговорку, в соответствии с которой в тех случаях, когда истец заявляет потери в связи с необходимостью нести непредвиденные расходы, бремя доказательства лежит на нем").
- ⁹² S.D. Waddams, The Law of Damages, (Toronto, Canada Book Inc., December 2000), paragraph 1.2730.
- ⁹³ В деле "Аппер Лейкс Шиппинг Лтд." против "Сент-Лоренс Семент Инк." (1992 год), (Upper Lakes Shipping Ltd. v. St Lawrence Cement Inc. (1992), 89 DLR (4th) 722) ("Аппер Лейкс") Апелляционный суд Онтарио руководствовался замечаниями, высказанными между прочим в деле Джеймс Стрит" (op. cit.)
- ⁹⁴ Upper Lakes, (op.cit.), at p. 725.
- ⁹⁵ Т.е. те корректировки, которые были произведены в основополагающих претензиях.
- ⁹⁶ См. пункт 49 настоящего доклада.
- ⁹⁷ Эта программа описывается в примечании 14 выше.
- ⁹⁸ Группа отмечает, что корректировка в связи с "неправильной оценкой активов КПЧВ" проводится, в частности, из-за "ненадлежащего учета остаточной стоимости".
- ⁹⁹ Корректировки в связи с "суммами, испрашиваемыми сверх тех, которые допускаются соглашением ООНВС" и "ненадлежащим учетом возвращенного по линии ООНВС имущества" представляют собой корректировки в связи с конкретным "завышением" требований.

¹⁰⁰ В обоснование своих утверждений Кувейт сослался на труды С. McCormack, Handbook on the Law of Damages, 221 (1935) и Dan B. Dobbs, Law of Remedies, 2nd edition (St. Paul, Minnesota, West Publishing Co., 1993), 5.15(2), в которых говорится, что "в случае присвоения, а иногда и повреждения имущества до такой степени, когда оно не поддается восстановлению, суды исторически начисляли проценты на стоимость имущества, с тем чтобы компенсировать его утрату или невозможность использования, и, как правило, отвергали альтернативные методы, такие, как определение арендной стоимости". Кувейт сослался также на Sedco, Inc. v. Iran, Iran-United States Claims Tribunal Reports Claims Tribunal Reports (Cambridge, Grotius) ("Iran-U.S. C.T.R."), vol. 15 (1988), p. 23.

¹⁰¹ КИУ заявляет также, что "когда владелец имущества ранее лишился своего актива, но не получил причитавшегося ему денежного эквивалента, компенсация должна включать в себя по крайней мере часть того дополнительного дохода, который принесли бы ему его денежные средства, если бы они и приносимый ими доход ежегодно реинвестировались под текущий процент... Такой механизм обеспечивает присуждение заявителю адекватной при данных обстоятельствах компенсации".

¹⁰² Группа отмечает, что хотя эти утверждения и касаются начисления процентов за период до вынесения решения, по мнению Группы, они актуальны и с точки зрения присуждения процентов в целом.

¹⁰³ Группа отмечает, что Кувейт согласился с этим, однако в связи с финансированием потерь министерства "у КИУ... возникли новые самостоятельные потери".

¹⁰⁴ В случае заемных средств речь идет о транзакционных расходах и процентах.

¹⁰⁵ Группа отмечает также, что некоторые средства были заявлены министерством (сумма в 300 денежных единиц в рабочем примере). См. также пункт 60 настоящего доклада.

¹⁰⁶ В первую очередь с учетом краткосрочных колебаний стоимости акций и облигаций.

¹⁰⁷ По мнению Группы, решение 16 Совета управляющих означает, что невозможность использования основной суммы компенсации будет возмещаться лишь через предусмотренный в этом решении механизм в размере, который будет определяться исключительно Советом.

¹⁰⁸ Группа отмечает, что, согласно некоторым юридическим нормам, компенсация некоторых заранее не оцененных убытков причитается на более позднем этапе (когда их

можно оценить), но в то же время она считает, что эти юридические нормы не применимы к основным претензиям.

109 Такая невозможность использования представляет собой невозможность использования основной суммы компенсации и будет возмещаться посредством присуждения процентов на основании решения 16 Совета управляющих.

110 Группа учитывает вероятность того, что невозможность использования средств, о которой говорится в пункте 336 настоящего доклада, возникнет одновременно с невозможностью использования здания.

111 Группа отмечает, что в ряде случаев компенсация основных потерь и проценты, начисленные на сумму таких потерь (для компенсации невозможности использования основной суммы присужденной компенсации) могут выплачиваться после даты планового (не связанного с вторжением) замещения соответствующих активов. В этой связи период, за который выплачиваются проценты, может превышать соответствующий период несения потерь. В этой связи возникает опасность того, что заявитель получит чрезмерную компенсацию в том случае, если сумма выплаченных процентов превысит сумму потерь, действительно понесенных из-за невозможности использования основной суммы компенсации, а также всех других не возмещенных прямых потерь (подобных тем, которые описываются в пунктах 336 и 337 настоящего доклада). Поскольку степень такого завышения компенсации невозможно количественно оценить до тех пор, пока Совет управляющих не установит ставку процента, Группа далее этот вопрос не рассматривает.

112 Группа ожидает также, что присужденная получающим органам компенсация будет передана КИУ.

113 С учетом пределов компенсации, указанных в пунктах 148 и 149 настоящего доклада.

114 См. раздел IV.В настоящего доклада.

115 Группа отмечает, что уровень существенности был установлен с учетом потребностей в прямом финансировании по каждой статье требований основных претензий.

116 Группа отмечает, что при рассмотрении претензий она применяет конкретную программу проверки и стоимостной оценки, описываемую в настоящем разделе доклада, к каждой статье требований каждой основополагающей претензии.

117 Группа отмечает, что КИУ не испрашивало компенсации в связи с потерями, которые могли возникнуть после 30 июня 2003 года.

118 См. пункт 51 настоящего доклада.

119 В отношении неурегулированных претензий см. пункт 114 настоящего доклада.

120 Группа отмечает, что одним из источников прямых потерь правительства в связи с финансированием могла стать упущенная выгода компании "Кувейт ойл тэнкер Ко. (САК)" (заявитель "Е1", претензия ККООН № 4003068), однако эта претензия еще не рассматривалась Группой "Е1" и относится к разряду претензий, которые описываются в пункте 114 настоящего доклада. По мнению Группы, источником прямых потерь правительства в связи с финансированием могла стать и упущенная выгода КЭЖ, однако поскольку КЭЖ не заявила в Комиссию претензию в связи с упущенной выгодой, Группа считает, что соответствующие основные потери, а следовательно, и прямые потери правительства в связи с финансированием не подтверждаются достаточными доказательствами.

121 Отсутствие такого завышения объясняется тем, что соответствующие основополагающие претензии не были скорректированы с учетом недобровольного улучшения, и в результате проблема разрыва в финансировании в связи с этими претензиями не встает.

122 Определяется в пункте 108 настоящего доклада.

123 Определение этих терминов см. пункт 42 настоящего доклада.

124 Таким образом, корректировку основных претензий в связи с недобровольным улучшением по сути можно отчасти считать корректировкой в связи с недостатком доказательств, размер которой исключается из стоимости недобровольного улучшения, лежащего в основе прямых потерь в связи с финансированием.

125 Группа считает эту отчетность достаточным доказательством суммарных доходов и расходов правительства.

126 Потеря поступлений правительства представляет собой сумму неполученной прибыли, которую обычно перечисляли правительству соответствующие субъекты. В ряде случаев эти субъекты использовали часть прибыли на цели создания резервов, и в этой связи потеря поступлений правительства не всегда равняется неполученной соответствующими органами наличной прибыли.

127 Прямые потери в связи с финансированием, в той или иной степени касающиеся присужденной компенсации неполученной прибыли, которая, как правило, удерживалась и не перечислялась правительству, будут возмещаться через механизм, предусмотренный в решении 16 Совета управляющих.

128 В ответах на процедурное постановление № 63 полностью или частично не затрагиваются те статьи требований, которые не были признаны потерями, в принципе подлежащими компенсации.

129 Иными словами, речь идет обо всех суммах, скорректированных правительством, за исключением корректировки в связи с недобровольным улучшением, определение которой содержится в пункте 141 настоящего доклада.

130 Например, если бы оставшаяся сумма в 200 денежных единиц была истрачена после периода несения расходов.

131 Группа отмечает, что расходы заявляются и рассматриваются не в виде общей суммы, израсходованной на финансирование прямых потерь, а в виде сумм, ежегодно расходовавшихся на финансирование прямых потерь в течение периода несения расходов.

132 Из суммы прямых потерь исключаются расходы на добровольное улучшение, поскольку они не рассматриваются в качестве прямых потерь, о чем более подробно говорится в пункте 148 настоящего доклада.

133 Соглашение о переуступке прибыли представляет собой договоренность двух сторон, согласно которой одна из них погашает обязательство другой перед не связанной с ними третьей стороной, переводя ей причитающуюся сумму напрямую. Благодаря такому соглашению гасится соразмерная задолженность одной стороны соглашения перед другой.

134 Группа отмечает, что такими датами будут дата выплаты компенсации, рекомендованной Группой применительно к прямым потерям в связи с финансированием,

а также дата выплаты начисленных на эти прямые потери в связи с финансированием процентов через механизм, предусмотренный в решении 16 Совета управляющих.

135 См. пункты 153-158 настоящего доклада.

136 Претензия КПЧВ описывается в примечании 14 выше.

137 Группа отмечает, что в подобных случаях размер недобровольного улучшения, как правило, представляет собой остаточную стоимость, которую заявители должны учитывать по окончании соответствующего срока использования.

138 См. пункт 398 настоящего доклада.

139 С учетом оговорки, которая описывается в пункте 409 настоящего доклада.

140 Группа отмечает, что "соответствующие ликвидационные суммы" и "соответствующие займы" представляют собой суммы ликвидированных активов и заемных средств, израсходованных при финансировании прямых потерь.

141 Banco de Portugal v. Waterlow & Sons Ltd., (1932) A.C. 452, 506 [HL]

142 Группа отмечает также, что, поскольку кредитные соглашения были подписаны после завершения операции "Буря в пустыне", заемные средства не могли быть израсходованы в связи с этой операцией.

143 Группа напоминает, что займы были полностью погашены 31 декабря 1999 года, о чем подробнее говорится в пункте 84 настоящего доклада.

144 По аналогии соответствующую часть претензии в связи с расходами на заимствование, по мнению Кувейта, следует оценивать как "общую сумму денежных средств, выплаченных для покрытия расходов КИУ в связи с международными заимствованиями".

145 В ряде случаев опережали динамику индексов мирового рынка.

146 Группа отмечает, что общие потребности в финансировании могли быть удовлетворены без использования средств, временно мобилизованных благодаря сделкам с производными инструментами, и что имеющиеся доказательства не позволяют установить чистые расходы в связи с этими сделками. Соответственно Группа не

корректировала сложную ставку финансирования с учетом возможности мобилизации средств при помощи производных финансовых инструментов. Кроме того, Группа анализировала также, не приносило ли отремонтированное или замещенное имущество поступления или прибыль, которые следовало бы вычесть из прямых потерь в связи с финансированием. Группа не обнаружила таких поступлений или прибылей, которые превышали бы те, которые были бы получены, если бы не вторжение Ирака в Кувейт и оккупация им Кувейта, и соответственно не считает необходимым корректировать сложную ставку финансирования с учетом подобных поступлений или доходов.

147 Группа отмечает, что срок службы соответствующего имущества составлял от одного до 40 лет, но что в претензии не испрашивается компенсация потерь, понесенных после 30 июня 2003 года. Соответственно периоды времени, за которые Группа рекомендует компенсацию, ни в одном из случаев не превышают 13 лет.

148 Группа отмечает, что такая компенсация не в полной мере отражает понесенные правительством расходы в связи с финансированием, поскольку в ней учитываются требования, в связи с которыми не были понесены финансовые расходы и не учитываются отдельные элементы прямых потерь, сопровождавшихся прямыми потерями в связи с финансированием.

149 Эти суммы включают в себя разрыв в финансировании, который можно было ожидать в связи с еще не урегулированными претензиями. См. пункт 114 настоящего доклада.

150 Первоначально КИУ заявило претензию в связи с "приносящим доход имуществом" в размере 8 648 034 долл. США. КИУ сообщило Группе о том, что после того, как оно подало свою претензию, один из ее управляющих заявил претензию в связи с потерей дохода от находившегося под его управлением имущества, которая дублирует претензию КИУ. В этой связи КИУ отозвало свою претензию в связи с теми же самыми потерями на сумму в 2 421 598 долл. США. Группа убедилась в том, что эта претензия и претензии категории "Е", поданные четырьмя другими управляющими, не дублируют друг друга.

151 Группа отмечает, что в связи с имуществом, находившемся в ведении трех управляющих, КИУ заявило потерю дохода за менее продолжительный период времени. В двух случаях был указан период с 1 августа 1990 года по 30 сентября 1991 года, а в третьем случае - с 1 августа 1990 года по 31 декабря 1992 года.

152 См. пункт 51 первого доклада "F3".

153 В примечании 65 к первой части третьего доклада "F3" Группа ссылается на решение Группы "D1" в Докладе и рекомендациях Группы уполномоченных "D1" по седьмой партии претензии отдельных лиц о возмещении убытков на сумму свыше 100 000 долл. США (претензии категории "D") (S/AC.26/2000/25), пункт 22. Группа отмечает, что из этого и других решений групп уполномоченных по претензиям категории "D" в отношении потерь арендного дохода следует, что группы уполномоченных не убедились в том, что дальнейшее сокращение послевоенного населения Кувейта после 1 августа 1991 года было прямым результатом вторжения Ирака и оккупации им Кувейта.

154 Пункт 52 первого доклада "F3".

155 См. пункт 433 первого доклада "F3", в котором Группа рассматривала претензию министерства вакуфов и по делам ислама в связи с потерей дохода от аренды.

156 Группа рассмотрела ответ КИУ на процедурное постановление № 45 от 3 апреля 2001 года, в котором запрашивалась дополнительная информация о причинах потери дохода КИУ. Из ответа КИУ следует, что ущерб, причиненный соответствующему имуществу в результате вторжения Ирака в Кувейт и оккупации им Кувейта, не был очень серьезным и что все управляющие возобновили свою деятельность к 1 июля 1991 года.

157 Группа исправила арифметические ошибки, обнаруженные в ходе рассмотрения этой претензии.

158 Пункт 38 первого доклада "F3".

159 Получив ответ Ирака на процедурное постановление № 1 в связи с претензией министерства внутренних дел (претензия № 5000137 ККООН), Группа навела справки относительно того, каким был размер авансовых платежей в счет заработной платы, которые работники получали до вторжения. Группа отмечает также, что некоторым сотрудникам, ретроспективно получившим материальную помощь, была оплачена также работа, проделанная в соответствующий период. Рассчитывая размер долевого снижения претензий в связи с выплатой материальной помощи работникам в соответствии с методикой, описываемой в пункте 516 настоящего доклада, Группа учитывала авансовые выплаты и оплату произведенных работ.

160 Группа изучила характер экономической жизни в Кувейте и пришла к выводу, что такое положение объясняется тем, что многие кувейтские граждане являются владельцами и совладельцами предприятий, от которых они получают доход в дополнение к своей заработной плате.

161 Правительство Кувейта оказывало материальную помощь, покрывая расходы на проживание за пределами Кувейта, предоставляя бесплатные коммунальные услуги на территории Кувейта (списание причитающихся платежей), прощая потребительскую задолженность и некоторые арендные платежи, организуя бесплатное снабжение продуктами питания и выплачивая пособия всем кувейтским гражданам, которые в период оккупации оставались на территории страны.

162 Группа отмечает, что этот ответ был подготовлен на основе национальных счетов и статистики правительства Кувейта, а также некоторых предположений относительно структуры доходов и расходов со всеми необходимыми поправками на применение подобных методов для проведения количественной оценки.

163 Суммы на покрытие расходов на проживание за пределами Кувейта в течение этого периода (программа МФ и претензия № 5000112 ККООН) выплачивались в связи с дополнительными расходами на проживание и не включают в себя "компенсацию, полученную из других источников". Кроме того, Группа не рассматривала помощь, предоставленную в связи с иными потерями, помимо потери дохода, например помощь в связи с утратой предметов быта, с тем чтобы компенсация отражала реальные финансовые потери работников.

164 См. пункт 511 настоящего доклада.

165 60-процентный вычет во многом связан с "экономией на расходах".

166 В обоснование этого аргумента Кувейт, среди прочего, ссылается на дело Blount Brothers Corp. V. Iran, Iran-U.S.C.T.R., vol. 10 (1986), pp.95, 98.

167 См. пункт 60 Доклада и рекомендаций Группы уполномоченных по первой партии претензий "E2" (S/AC.26/1998/7).

168 Там же, пункты 87 и 92-96.

169 Доклад и рекомендации Группы уполномоченных по пятой партии претензий "E2" (S/AC.26/2000/17).

170 Примером подобного заявления может служить указ № 377 Совета революционного командования Ирака о введение в действие закона № 57 (16 сентября 1990 года), положения статей 5 и 7 которого фактически запрещают иракским государственным организациям, компаниям и гражданам осуществлять платежи иностранным поставщикам

и подтверждают предыдущие заявления иракских должностных лиц о прекращении обслуживания Ираком своего внешнего долга.

171 В решении 16 Совета управляющих говорится, что "проценты будут присуждаться с даты возникновения потери до даты платежа по ставке, достаточной для того, чтобы компенсировать выигравшим дело заявителям утрату возможности использовать основную сумму, присужденную в качестве возмещения".

172 Эта дата была выбрана с учетом того, что она была последней датой, когда Ирак мог присвоить или повредить активы, и правительство имеет право на получение процентов начиная с этой даты, независимо от того, понесло ли оно расходы на ремонт или замещение активов или нет. Еще одной причиной является то, что, поскольку многие потери были понесены в конце периода оккупации, они реально были понесены ближе к дате освобождения, чем какой-либо иной дате.

173 Таким образом, Группа считает 26 февраля 1991 года датой возникновения потерь для целей начисления процентов по всем ранее заявленным претензиям "F3", за исключением претензий Национального комитета по делам пропавших без вести и военнопленных, применительно к которой Группа считает датой возникновения потерь для целей начисления процентов 31 октября 1997 года (см. пункт 344 первого доклада "F3").

174 См. пункт 137 Доклада и рекомендаций Группы уполномоченных по шестой партии претензий "E2" (S/AC.26/2001/1).

175 S/AC.26/1998/4. Данный доклад посвящен претензиям министерства иностранных дел (претензия № 5000015 ККООН) и претензии Кувейтского университета (претензия № 5000017 ККООН).

176 Группа отмечает, что претензия КИУ включает в себя требование в связи с процентами за период со 2 августа 1990 года по 1 января 1998 года. Кроме того, претензия в связи с дополнительными процентами включает в себя требование о начислении процентов на любую присужденную КИУ сумму компенсации за период со 2 августа 1990 года по 30 сентября 1995 года (включая заявленную впоследствии сумму ежедневно начислявшихся процентов). Группа отмечает, что Совет управляющих в надлежащее время обратит внимание на это очевидное дублирование в ходе присуждения процентов в соответствии с решением 16.

¹⁷⁷ За исключением поданных КИУ претензий (претензия № 5000158 ККООН), в которых проценты по отдельным элементам претензий испрашиваются с различных дат, претензии Национального комитета по делам пропавших без вести и военнопленных (претензия № 5000169 ККООН) и претензии Государственного органа по оценке компенсации за ущерб в результате иракской агрессии (претензия № 5000193 ККООН), в которых проценты испрашиваются с середины финансового года, в течение которого были произведены платежи или понесены расходы.

¹⁷⁸ Этой оставшейся претензии ККООН присвоила № 5000459.

¹⁷⁹ Группа не выносит никаких рекомендаций в отношении претензий ККООН № 5000169 и 5000459 (Национальный комитет по делам пропавших без вести и военнопленных). См. также пункты 567-570 настоящего доклада.

Приложение

РАБОЧИЙ ПРИМЕР

I. СВОДНАЯ ТАБЛИЦА С ИЗЛОЖЕНИЕМ РАБОЧЕГО ПРИМЕРА

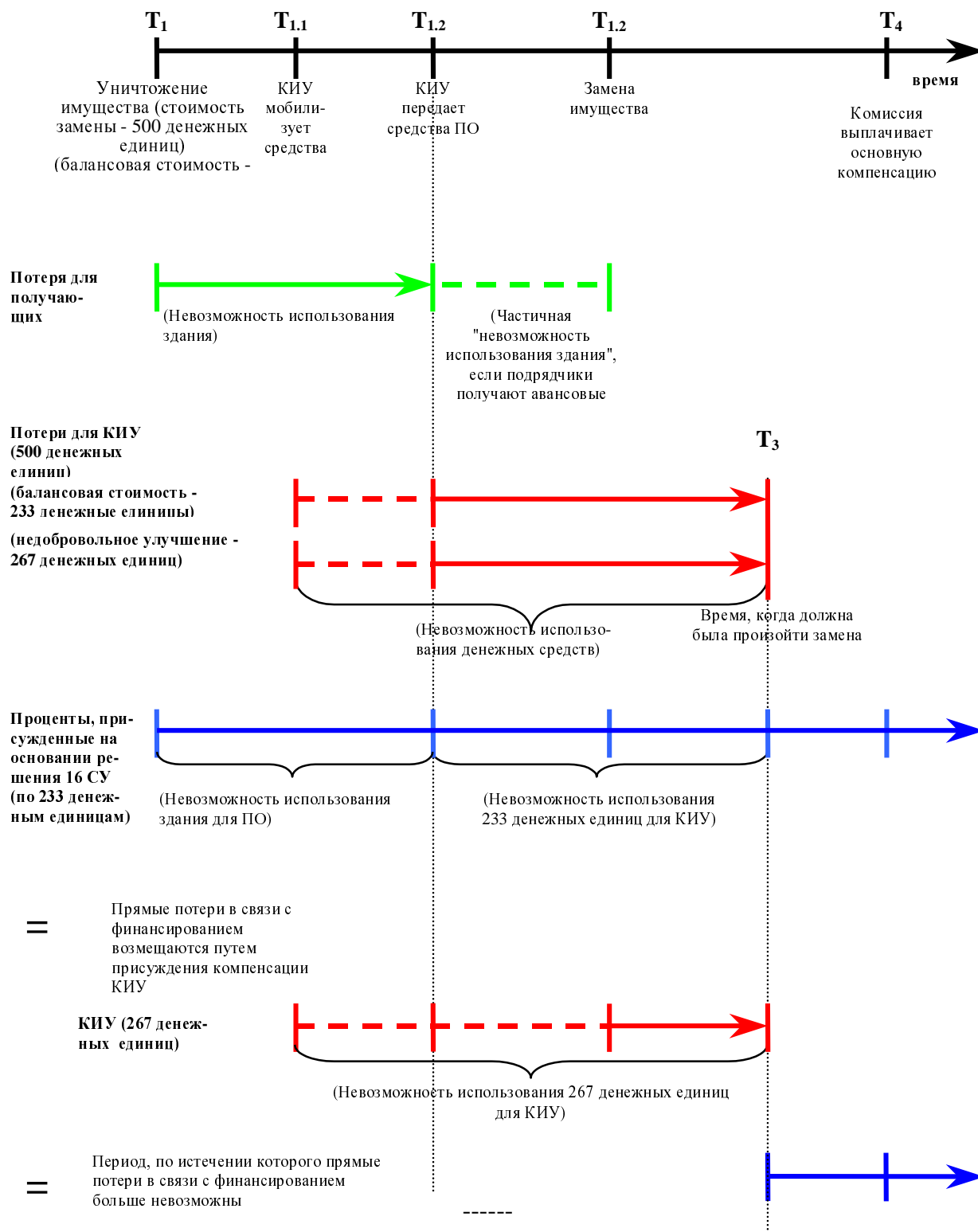
<u>Параметры</u>	<u>Оценочная информация</u>
Возраст разрушенного здания на момент разрушения	16 лет
Первоначальная стоимость строительства	500 единиц
Полезный срок эксплуатации, ожидаемый заявителем	40 лет
Балансовая стоимость на момент разрушения	300 единиц
Сумма, израсходованная на замену разрушенного здания точно таким же (исходя из предположения об отсутствии инфляции)	500 единиц
Основная претензия в заявленном виде	300 единиц + 5% годовых ^a
Остаточная стоимость нового здания (500 единиц - 200 единиц)	300 единиц
Амортизационный корректив Группы с учетом того, что ожидаемый срок полезной эксплуатации здания составляет 30, а не 40 лет	(67 единиц)
Компенсация, рекомендованная Группой	233 единицы

^a Проценты будут рассмотрены в соответствии с решением 16 Совета управляющих (его текст воспроизводится в пункте 168 ниже).

II. СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ПОТЕРЬ, ВОЗНИКШИХ В РАБОЧЕМ ПРИМЕРЕ

	<u>Потеря 1</u>	<u>Потеря 2</u>	<u>Потеря 3</u>
Министерство	Потеря здания с момента уничтожения	Потеря возможности использования здания (с даты уничтожения до даты замещения здания или даты передачи финансирующим органом денежного эквивалента здания в зависимости от того, какая из них наступает раньше)	
Финансирующий орган	Потеря средств (в тот момент, когда они были мобилизованы и переданы министерству)		Потеря возможности использования средств с момента их мобилизации и транзакционные расходы
Министерство и финансирующий орган = правительство	Потеря здания, впоследствии замещенного за счет потери средств в ходе восстановления здания	Потеря возможности использования здания с даты уничтожения до даты, когда финансирующий орган предоставил денежный эквивалент здания	Потеря возможности использования средств с момента их мобилизации и транзакционные расходы
Требование прямого характера потерь	Потеря здания (или его денежного эквивалента, т.е. средств) является прямой потерей	Потеря возможности использования здания является прямой потерей	Потеря возможности использования мобилизованных средств является прямой потерей

III. ГРАФИЧЕСКОЕ ИЗОБРАЖЕНИЕ ПЕРИОДА НЕСЕНИЯ ПОТЕРЬ ^a



^a Горизонтальные пунктирные линии обозначают периоды времени, в течение которых могли нести потери, которые в силу причин, излагаемых в пунктах 337 и 365-368, не будут рекомендованы к возмещению.