



**Генеральная Ассамблея
Экономический и Социальный Совет**

Distr.
GENERAL

A/43/426/Add.3

E/1988/74/Add.3

27 October 1988

RUSSIAN

ORIGINAL: ENGLISH

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ
Сорок третья сессия
Пункт 84а повестки дня
ОПЕРАТИВНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
В ЦЕЛЯХ РАЗВИТИЯ

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ
Вторая очередная сессия 1988 года

ОПЕРАТИВНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
В ЦЕЛЯХ РАЗВИТИЯ

ОПЕРАТИВНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СИСТЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Записка Генерального секретаря

Добавление

1. В своем годовом докладе 1988 года об оперативной деятельности в целях развития (A/43/426-E/1988/74), в котором содержится доклад о ходе осуществления этой деятельности и рассматриваются некоторые вопросы политики и управления, касающиеся выполнения резолюции 42/196 Генеральной Ассамблеи от 11 декабря 1987 года, Генеральный директор по вопросам развития и международного экономического сотрудничества указал, что представит Ассамблее в добавлении к этому докладу обобщенную информацию о замечаниях руководящих органов подразделений и организаций системы Организации Объединенных Наций, которые были представлены в ответ на выводы и рекомендации доклада о результатах тематических исследований по вопросам осуществления оперативной деятельности, проведенных в 1987 году по просьбе Генерального директора (см. A/42/326/Add.1-E/1987/82/Add.1). Анализ, проведенный руководящими органами, затрагивал также основные вопросы, о которых говорится в резолюции 42/196 Ассамблеи. В связи с этим руководящие органы в своих ответах ссылались на соответствующие положения этой резолюции.

2. Генеральный директор представляет Генеральной Ассамблее обобщенный доклад об ответах, полученных им на настоящее время от руководящих органов Детского фонда Организации Объединенных Наций, Программы развития Организации Объединенных Наций, Фонда Организации Объединенных Наций в области народонаселения и Центра Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (Хабитат), а также о мнениях руководящих органов Мировой продовольственной программы, Международной организации труда, Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций, Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры, Всемирной

организации здравоохранения, Всемирного почтового союза и Международного фонда сельскохозяйственного развития. Эти ответы приводятся либо в докладах отдельных руководящих органов Экономическому и Социальному Совету на его второй очередной сессии 1988 года, либо в записке Генерального секретаря (E/1988/76), которая также была представлена Генеральной Ассамблее.

3. Исполнительный совет ЮНЕСКО принял решение рассмотреть некоторые более сложные вопросы, затронутые в выводах и рекомендациях тематических исследований, включая вопросы программирования и роли координаторов-резидентов, на своей сессии в конце октября 1988 года. Совет по торговле и развитию Организации Объединенных Наций по торговле и развитию, Исполнительный совет Всемирной метеорологической организации и Административный совет Международного союза электросвязи, а также Совет по промышленному развитию Организации Объединенных Наций по промышленному развитию указали, что они будут рассматривать упомянутые выводы и рекомендации на своих следующих сессиях. В связи с этим на время подготовки настоящего доклада их точка зрения не была известна.

4. Информация от этих и других организаций, которым еще предстоит рассмотреть указанные выводы и рекомендации, будет представлена в еще одном добавлении к настоящему докладу к концу 1988 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Ответы руководящих органов относительно выводов и рекомендаций доклада о результатах тематических исследований по вопросам осуществления оперативной деятельности системы Организации Объединенных Наций в целях развития

СОДЕРЖАНИЕ

		<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I.	ВВЕДЕНИЕ	1 - 8	5
II.	ПРОГРАММИРОВАНИЕ	9 - 31	6
	A. Совместное программирование	10 - 13	6
	B. Программа ПРООН по стране в качестве основы	14 - 17	8
	C. Целенаправленность и секторальное тематическое программирование	18 - 21	9
	D. Способность правительств стран-получателей к координации и управлению	22 - 24	10
	E. Положения резолюции 42/196 по вопросам программи- рования	25 - 27	11
	F. Меры, предусматриваемые Генеральным директором по вопросам, касающимся программирования	28 - 31	12
III.	УПРОЩЕНИЕ ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИИ И СОГЛАСОВАНИЕ ПРАВИЛ И ПРОЦЕДУР	32 - 41	12
	A. Комментарии системы организаций Организации Объе- диненных Наций, занимающихся вопросами развития	34 - 37	13
	B. Положения резолюции 42/196 об упрощении, децентра- лизации и согласовании	38 - 39	14
	C. Меры, предусматриваемые Генеральным директором в области упрощения, децентрализации и согласования	40 - 41	15
IV.	РОЛЬ ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ КАК ЦЕНТРАЛЬНОГО ФИНАНСИРУЮЩЕГО УЧРЕЖДЕНИЯ	42 - 50	15
	A. Комментарии организаций системы Организации Объе- диненных Наций, занимающихся вопросами развития	43 - 48	15

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
В. Положения резолюции 42/196 о роли ПРООН как центрального финансирующего учреждения	49	17
С. Меры, предусматриваемые Генеральным директором ...	50	17
V. КООРДИНАЦИЯ НА УРОВНЕ СТРАН, СТРУКТУРА И ТЕХНИЧЕСКИЕ КОНСУЛЬТАЦИИ	51 - 72	17
А. Роль координатора-резидента	51 - 54	17
В. Представительство системы Организации Объединенных Наций на местах	55 - 61	19
С. Технические консультации системы Организации Объединенных Наций	62 - 65	20
Д. Положения резолюции 42/196, касающиеся роли координатора-резидента, представительства на местах и технических консультаций системы Организации Объединенных Наций	66 - 70	21
Е. Намеченные Генеральным директором действия в связи с вопросом о роли координатора-резидента, представительства учреждений Организации Объединенных Наций на местах и технических консультациях системы Организации Объединенных Наций	71 - 72	22
VI. ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ	73 - 94	23
А. Распределение ресурсов системы Организации Объединенных Наций между странами	73 - 75	23
В. Сотрудничество системы Организации Объединенных Наций со Всемирным банком и региональными банками	76 - 84	24
С. Поток информации в области развития	85 - 88	27
Д. Сотрудничество с неправительственными организациями	89 - 94	27
VII. ВЫВОДЫ	95 - 100	29

I. ВВЕДЕНИЕ

1. В резолюции 42/196 об оперативной деятельности в целях развития Генеральная Ассамблея затронула, в частности, некоторые вопросы, поставленные в выводах и рекомендациях Доклада о результатах тематических исследований по вопросам осуществления оперативной деятельности системы Организации Объединенных Наций в целях развития (A/42/326/Add.1-E/1987/82/Add.1, приложение). В пункте 2 Ассамблея также предложила руководящим органам организаций системы развития Организации Объединенных Наций подробно обсудить выводы и рекомендации, содержащиеся в этом докладе (там же, раздел VIII).
2. В настоящем докладе делается попытка рассмотреть ответы, полученные от руководящих органов организаций системы, в свете соответствующих положений резолюции 42/196. В целях содействия анализу, а также с учетом содержащейся в резолюции 42/196 просьбы относительно конкретной информации, касающейся Объединенной консультативной группы по вопросам политики (ОКГП), ответы, полученные от руководящих органов организаций – членов этой Группы – Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Фонда Организации Объединенных Наций в области народонаселения (ЮНФПА), Мировой продовольственной программы (МПП), Детского фонда Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ) и Международного фонда сельскохозяйственного развития (МФСР), – рассматриваются отдельно от ответов, полученных от специализированных учреждений и других органов.
3. Руководящие органы с удовлетворением восприняли доклад Генерального директора о результатах тематических исследований. По их мнению, выявленные проблемы и предложенные решения должны содействовать усилиям системы Организации Объединенных Наций за счет повышения эффективности ее деятельности на уровне отдельных стран. Тематические исследования послужили для межправительственных органов стимулом к полезному обсуждению вопросов деятельности на местах.
4. Большинство из руководящих органов выразили свое согласие с общей направленностью выводов и рекомендаций. Некоторые предложили сделать такие исследования частью непрерывного процесса, с тем чтобы обеспечивать реагирование механизма Организации Объединенных Наций по вопросам развития на изменение потребностей развивающихся стран. Вместе с тем руководящие органы некоторых специализированных учреждений выступили с предостережением относительно попыток использовать выводы и рекомендации "доклада Янссона" в качестве общеприменимых, поскольку тематические исследования, на результатах которых они основываются, были проведены только в 7 из 130 стран, охваченных оперативной деятельностью системы Организации Объединенных Наций.
5. Совет управляющих ПРООН и Правление ЮНИСЕФ особо выразили свое согласие с содержащимся в докладе выводом а (там же, пункт 82), в котором говорится, что значение помощи, оказываемой системой Организации Объединенных Наций, намного превышает ценность ее доли в общем объеме финансовой помощи. Это обусловливается ее многосторонним и неполитическим характером, позицией учреждений Организации Объединенных Наций как беспристрастных партнеров в рамках сотрудничества, опытом развития во всемирном масштабе, накопленном системой, а также тем фактом, что помощь оказывается на безвозмездной основе.

6. Руководящие органы специализированных учреждений подчеркнули, что выводы и рекомендации доклада указывают на необходимость изыскания более совершенных методов использования имеющихся отраслевых и технических знаний и опыта в интересах коллективных усилий системы Организации Объединенных Наций.

7. Руководящий орган Международной организации труда (МОТ) считает, в частности, что при принятии последующих мер следует учитывать финансовые последствия, которые повлечет за собой повышение секторальной и аналитической роли технических учреждений Организации Объединенных Наций, особенно если учесть нынешние финансовые трудности, испытываемые системой. Касаясь этого вопроса, руководящий орган МОТ подчеркнул, что те же самые правительства, которые ожидают от технических учреждений повышения своих возможностей и активизации своей деятельности в этой области, не выражают желания санкционировать использование ресурсов регулярного бюджета на поддержку внебюджетной деятельности в области технического сотрудничества. По его мнению, сохраняющаяся неспособность осознать это либо найти альтернативное решение может поставить под угрозу судьбу инвестиций, которые уже поступают из источников внебюджетного финансирования в рамках самих же оперативных программ. Кроме того, руководящий орган МОТ считает, что, поскольку мандаты каждой организации системы развития Организации Объединенных Наций и те условия, в которых они работают, различны, вопросы, касающиеся их управления, должны решаться через посредство их руководящих органов.

8. В ответах руководящих органов в отношении результатов тематических исследований охватываются основные конкретные вопросы, рассмотренные в докладе, включая: координацию на уровне отдельных стран по взаимосвязанным вопросам программирования оперативной деятельности, упрощения и согласования правил и процедур; роль координаторов-резидентов, представленность системы Организации Объединенных Наций на местах и доступность консультативно-технических услуг на уровне отдельных стран. Эти вопросы рассматриваются в разделах II, III, IV и V. Прочие вопросы, включая отношения со Всемирным банком и неправительственными организациями, а также обеспечение доступа развивающихся стран к информации по вопросам развития, рассматриваются в разделе VI. В этом же разделе излагаются соображения о распределении ресурсов системы Организации Объединенных Наций между секторами и между странами.

II. ПРОГРАММИРОВАНИЕ

9. Вопрос о программировании затрагивается в докладе Янсона в четырех взаимосвязанных рекомендациях по следующим темам: совместное программирование; концепция рамок компетенции, применяемая в постранных программах ПРООН; повышение целенаправленности за счет секторального тематического программирования; содействие в укреплении возможностей правительств стран-получателей в вопросах управления и координации внешней помощи. Генеральная Ассамблея рассмотрела эти вопросы в пунктах 12, 15 и 16 резолюции 42/196.

A. Совместное программирование

10. Рекомендация b доклада (там же) гласит следующее:

/...

"Исходя из необходимости достижения максимальной эффективности при минимальных ресурсах, правительства и учреждения по оказанию помощи неизменно подчеркивали важность действия учреждений Организации Объединенных Наций в отдельных странах в качестве единой системы. Необходимо продолжить усилия в направлении большей интеграции оперативной деятельности системы Организации Объединенных Наций посредством совместного программирования и других методов, использующих существующую в рамках системы взаимодополняемость. Подход, касающийся программирования, за который выступает ОКГП, хотя и находится еще в стадии эксперимента, но, по всей вероятности, обладает определенным потенциалом и заслуживает внимания не только в силу его действительной эффективности в объединении материальных и финансовых ресурсов, но и как метод, стимулирующий подлинную координацию между учреждениями снизу".

11. Руководящие органы некоторых организаций – членов ОКГП – советы управляющих ПРООН и МФСР и Правление ЮНИСЕФ – признают важность совместного программирования как средства, с помощью которого система Организации Объединенных Наций может изыскивать возможности взаимодополняемости и определять те области, в которых отдельные организации могут достичь больших успехов, действуя в качестве единой системы на уровне отдельных стран. Совет управляющих ПРООН подчеркнул, что совместное программирование связано с проблемой создания для координаторов-резидентов возможности выполнять ту роль, которая определена в резолюциях Генеральной Ассамблеи 32/197 от 20 декабря 1977 года и 41/171 от 5 декабря 1986 года, а также с рационализацией представленности системы Организации Объединенных Наций на местах. Кроме того, Совет управляющих ПРООН подчеркнул, что для повышения эффективности помощи, оказываемой системой Организации Объединенных Наций, необходимо совершенствовать координацию и программирование и добиваться более взаимосвязанного осуществления программ, особенно на уровне отдельных стран, в соответствии с потребностями и приоритетами развивающихся стран в области развития. Совет управляющих МФСР указал на необходимость периодических и систематических консультаций между учреждениями со сходными мандатами в целях согласования своей политики и процедур в качестве требуемой основы для совместного программирования. Однако Правление ЮНИСЕФ считает, что при осуществлении такого программирования необходимо учитывать особые процедуры программирования и осуществления деятельности, применяемые в ЮНИСЕФ.

12. Совет управляющих ПРООН, равно как и Совет управляющих МФСР, подчеркнул, что ОКГП обладает потенциалом по обеспечению основы для более широкого сотрудничества между программами различных финансирующих организаций. Комитет по политике и программам продовольственной помощи (КПП) МПП подчеркнул, что определение двух-трехгодичного уровня ресурсов по каждой стране явилось бы значительным отходом от той системы проектов, которая в прошлом сослужила хорошую службу МПП и ее членам, и означало бы игнорирование различий в уровнях производительности и наличии ресурсов по программе. В любом случае в условиях нынешней системы страны-получатели довольно хорошо представляют себе вероятный объем обязательств по проектам на будущие годы, поскольку большинство проектов рассчитаны на несколько лет.

13. Что касается руководящих органов специализированных учреждений и Комиссии Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (Хабитат), то как Комиссия, так и руководящий орган Всемирного почтового союза (ВПС) обратили внимание на рекомендацию о совместном программировании. Хабитат подчеркнула важность совместного программирования и других методов для достижения максимальной

эффективности при минимальных ресурсах. Руководящий орган ВПС высказал мнение о том, что совместное программирование интересует главным образом те организации, чья деятельность носит взаимодополняющий характер. Что касается ВПС, то с учетом особого характера его деятельности дублирования с другими учреждениями не происходит. Однако, по его мнению, можно говорить о целесообразности совместного программирования силами ВПС и Международного союза электросвязи (МСЭ) в тех случаях, например, когда какая-либо страна просит эти два учреждения предоставить помощь в перестройке ее системы профессиональной подготовки в рамках какого-либо учебного заведения, осуществляющего обучение специалистов по вопросам почты и электросвязи.

В. Программа ПРООН по стране в качестве основы

14. В рекомендации 1) доклада (там же) говорится:

"Программа ПРООН по стране не оправдала в прошлом ожиданий Совета управляющих в отношении обеспечения "основы для всех источников оказания технической помощи системой Организации Объединенных Наций". В новых изданных для четвертого программного цикла инструкциях, действующих с 1986 года, содержатся важные нововведения, осуществление которых, в случае согласия запрашивающих правительств, должно привести к весьма значительному расширению рамок программы по стране, отражающему использование не только ОПЗ (ориентировочные плановые задания), но и других источников текущей и потенциальной помощи принимающему правительству, включая параллельное финансирование двусторонними и другими многосторонними донорами и неправительственными организациями. Подготовка и корректировка и осуществление подобного вида программ по стране потребуют гораздо более активного и конкретного участия учреждений Организации Объединенных Наций, чем это было в прошлом, особенно тех учреждений, которые играют важную роль в совместном программировании (ОКП). Остается выяснить, будет ли применение нового формата программы по стране достаточно эффективным во всех странах, чтобы оправдать затраты времени и использование людских ресурсов, необходимые для ее подготовки, или же необходимо дать большую свободу действий координаторам-резидентам и представителям учреждений для выработки совместно с правительством формата, наилучшим образом отвечающего условиям каждой страны. Если методы совместного программирования получат распространение в системе Организации Объединенных Наций, то, возможно, возникнет необходимость в рассмотрении иного вида документа, основанного больше на программном, а не попроектном подходе".

15. Совет управляющих ПРООН, входящий в число руководящих органов организаций - членов ОКП, подчеркнул, что наилучшей основой для оказания различных видов помощи системой Организации Объединенных Наций всегда будет являться такая программа, для которой потребности в технической помощи определялись бы правительствами стран-получателей и которая отражала бы потребности, вытекающие из планов и приоритетов национального развития. При этом Совет управляющих признал, однако, что программа ПРООН по стране не играет в настоящее время более широкой роли в качестве основы, которая была предусмотрена в резолюциях 32/197 и 41/171 Генеральной Ассамблеи. Совет управляющих МФСР согласился с рекомендацией о необходимости изменения и преобразования формата программы по стране. Как предложил МФСР, этот формат, во-первых, должен служить более четкой основой для всей технической помощи

/...

Организации Объединенных Наций и в то же время обеспечивать увязку инвестиционной и предынвестиционной деятельности и технической помощи. Во-вторых, было бы целесообразно, по-видимому, включить в него деятельность, осуществляемую при поддержке двусторонних доноров.

16. Правление ЮНИСЕФ подчеркнуло важность сохранения метода осуществления программ по стране, применяемого ЮНИСЕФ, который, по мнению Правления, имеет ряд особенностей, тесно связанных с целевым мандатом и оперативными процедурами ЮНИСЕФ.

17. Руководящие органы специализированных учреждений МОТ, ВПС, Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО) и Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) одобрили предложение о более полном использовании знаний, которыми обладают технические учреждения в конкретных секторах, в ходе подготовки программ ПРООН по стране. Они предложили, чтобы секторальные анализы специализированных учреждений стали важной составной частью процесса составления программ по странам. Руководящий орган МОТ с интересом отметил предложение о разработке "программы (системы) Организации Объединенных Наций на основе ОПЗ правительств". Руководящий орган ФАО отметил, что процесс программирования требует более тесной связи с процессом общего национального планирования. Исполнительный совет ЮНЕСКО одобрил намерение Генерального директора ЮНЕСКО расширить возможности этой организации по своевременному проведению всеобъемлющих секторальных, многосекторальных и тематических исследований, необходимых для программ по стране и проведения совещаний доноров.

С. Целенаправленность и секторальное тематическое программирование

18. В рекомендации е доклада (там же) говорится:

"Необходимо иметь более четкое представление о подходе к потребностям в отношении программирования. Больше внимание следует уделить секторальному, подсекторальному и тематическому программированию, а не попроектному методу. Это способствовало бы увеличению возможностей учреждений в отношении совместных действий на более широкой основе и росту капиталовложений из двусторонних источников и со стороны учреждений по оказанию финансовой помощи. На уровне проекта больше внимания следует уделять типу проектов, которые могут привлечь капиталовложения из внешних источников помощи. Представляется хорошая возможность для концентрации фондов системы Организации Объединенных Наций в большинстве стран по нескольким приоритетным секторам и программам, что является более предпочтительным по сравнению с концепцией "заполнения пробелов". Особое внимание следует уделить достижению самообеспечения".

19. Среди ответов, поступивших от руководящих органов организаций ОКГП, полное одобрение необходимости применения секторального, подсекторального и тематического подходов к программированию было выражено в ответах Совета управляющих ПРООН, Правления ЮНИСЕФ и Совета управляющих МФСР. Однако ни Совет управляющих ПРООН, ни Правление ЮНИСЕФ не согласились с рекомендацией сосредоточить средства системы Организации Объединенных Наций на нескольких приоритетных секторах и программах. В ответах обоих органов было подчеркнуто, что решение о распределении средств системы Организации Объединенных Наций должно приниматься исключительно правительством

/...

страны-получателя. Совет управляющих МФСР дополняет свой ответ заявлением о том, что подобный подход не только обеспечит более широкие возможности для привлечения инвестиционных средств, но и позволит экономическим секторам страны и ее инфраструктуре эффективно использовать более взаимосвязанную, всеобъемлющую программу внешней помощи.

20. Руководящие органы специализированных учреждений одобрили идею о секторальном и подсекторальном подходе, в контексте которого их накопленные знания и опыт могут полностью использоваться для оказания помощи странам в деле программирования их ресурсов. Руководящий орган ФАО заявил, что поскольку доля Организации Объединенных Наций в общем объеме помощи, получаемой страной, является весьма незначительной, то нередко более целесообразно поощрять секторальный и подсекторальный подход к координации, а не общий централизованный подход. Руководящий орган МОТ также подчеркнул, что дальнейшие шаги по усилению координации должны быть сосредоточены на секторах; они должны быть также направлены на расширение возможностей правительства страны-получателя.

21. Руководящий орган ВПС не согласился с предложением о сосредоточении средств системы Организации Объединенных Наций в рамках нескольких секторов, поскольку подобная мера может нанести ущерб всеобщему характеру технического сотрудничества. Он заметил, что помощь Организации Объединенных Наций должна давать возможность правительствам при определении приоритетов принимать во внимание все сектора.

D. Способность правительств стран-получателей к координации и управлению

22. В рекомендации п доклада (там же) говорится:

"Система Организации Объединенных Наций должна оказать максимальную помощь правительствам в укреплении их роли как координаторов внешней помощи. Достижение более тесного взаимодействия между учреждениями Организации Объединенных Наций можно, несомненно, ускорить с помощью регулярных консультаций в рамках совместных программ и других методов "естественной" координации (в противовес координации на основе наставлений со стороны регулирующих органов). Однако координация не будет эффективной, если правительства, которые обладают способностью осуществлять координацию, не будут испытывать в ней безусловную необходимость".

23. Среди руководящих органов организаций ОКГП необходимость сосредоточения усилий на оказании помощи правительствам в усилении их роли как координаторов внешней помощи была полностью поддержана Советом управляющих ПРООН и Советом управляющих МФСР. Однако Совет управляющих ПРООН подчеркнул, что необходимыми дополнительными элементами для координационных усилий правительств являются взаимодействие учреждений и согласование процедур и форматов многосторонними и двусторонними донорами. Правление ЮНИСЕФ также согласилось с необходимостью взаимодействия организаций системы и подчеркнуло необходимость соответствия координации целям правительств стран-получателей.

24. Руководящие органы ФАО, ЮНЕСКО, ВОЗ, ВПС и МОТ полностью одобрили мнение о том, что основную ответственность за координацию всей внешней помощи несет правительство страны-получателя. Роль системы Организации Объединенных Наций

/...

должна заключаться в помощи правительствам в деле расширения их возможностей в области секторального и подсекторального планирования, анализа вопросов координации и политики.

Е. Положения резолюции 42/196 по вопросам программирования

25. Идея единого и согласованного программирования рассматривается в нескольких взаимосвязанных пунктах резолюции 42/196 Генеральной Ассамблеи. В пункте 12а Ассамблея подчеркнула, что развивающиеся страны несут основную ответственность за координацию оперативной деятельности системы Организации Объединенных Наций и что в связи с этим главная роль системы Организации Объединенных Наций должна заключаться в усилении и укреплении способностей развивающихся стран к координации международного сотрудничества и помощи в соответствии с их приоритетами и потребностями. В пункте 12b Ассамблея признала, что развивающиеся страны смогут эффективно выполнять свои задачи по координации внешней помощи лишь в том случае, если процедурам программирования оперативной деятельности системы Организации Объединенных Наций будет придана большая гибкость, с тем чтобы они могли соответствовать политике, процедурам и целям стран-получателей. Это позволит странам-получателям распределять внешнюю помощь в контексте программного подхода и даст им возможность осуществлять руководство оказываемой им внешней помощью на последовательной и комплексной основе путем использования основных связей между проектами и секторами. В пункте 12d Ассамблея вновь отметила, что многосторонним и двусторонним донорам следует стремиться к согласованию и упрощению своих правил и процедур, с тем чтобы они как можно полнее соответствовали условиям и практике стран-получателей. Это облегчит для развивающихся стран задачу по управлению получаемой ими внешней помощью и ее координации.

26. Хотя Генеральная Ассамблея одобрила принцип программного подхода к распределению средств системы Организации Объединенных Наций, она также предупредила, что подобный подход потребует от правительств проявления соответствующих способностей к координации внешней помощи и управлению ею, – если потребуется – с помощью системы Организации Объединенных Наций; этот подход потребует также согласованной корректировки правил и процедур, регулирующих программный и проектный циклы отдельных организаций системы Организации Объединенных Наций. В соответствии с пунктом 19 этой резолюции эта мера должна сопровождаться упрощением, децентрализацией и согласованием процедур. Подобные действия должны быть направлены на снижение отрицательного воздействия, вызванного различиями в правилах и процедурах, которые осложняют административное регулирование и ограничивают возможности правительств в плане участия в оперативной деятельности и осуществления эффективного руководства своими программами внешней помощи.

27. В пункте 15 Ассамблея просила Администратора ПРООН и исполнительных глав других организаций системы Организации Объединенных Наций подвергнуть оценке процесс программирования по странам, рассмотреть вопрос о более широком и более эффективном процессе с точки зрения повышения согласованности действий и эффективности интеграции различных видов секторального участия системы Организации Объединенных Наций и определить субсидирующие организации и ресурсы, которые можно было бы учесть в таком процессе. В то же время в пункте 16 Ассамблея просила представить информацию о характере и масштабах совместной и коллективной деятельности организаций ОКГП.

/...

Г. Меры, предусматриваемые Генеральным директором по вопросам, касающимся программирования

28. Генеральный директор, касаясь вопроса о программировании в своем ежегодном докладе об оперативной деятельности в целях развития (A/43/426-E/1988/74, приложение, пункт 79), отметил, что в свете опыта последних трех лет и рекомендаций, содержащихся в резолюции 42/196 Генеральной Ассамблеи, следует, по-видимому, рассмотреть вопрос о пересмотре первоначального заявления по вопросам политики ОКГП в отношении совместного программирования и выдвижения новой инициативы через отделения на местах. Генеральный директор в сотрудничестве с исполнительными руководителями ОКГП изучает такую возможность.

29. В рамках этого процесса необходимо будет рассмотреть несколько вопросов, а именно: определение основных целей для совместного или коллективного программирования, формулирование общего заявления в отношении этих целей, согласование периодов планирования ресурсов и директивных установок, а также более тесное увязывание с плановыми циклами правительств при разработке многолетних программ.

30. В более широком контексте Генеральный директор поручил независимому консультанту, приглашенному от его имени ПРООН, подготовить доклад о программировании оперативной деятельности. Доклад был подготовлен в соответствии с пунктом 15 резолюции 42/196 Генеральной Ассамблеи.

31. В настоящее время этот доклад изучается организациями системы Организации Объединенных Наций, занимающимися вопросами развития, и он станет предметом рассмотрения на весенней сессии Консультативного комитета по основным вопросам (Оперативная деятельность (ККОВ(ОД)) в 1989 году. Конкретные рекомендации, основывающиеся на этом рассмотрении, а также результаты обсуждения с развивающимися странами будут включены в доклад Генерального директора о трехгодичном обзоре политики в области оперативной деятельности в 1989 году.

III. УПРОЩЕНИЕ ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИИ И СОГЛАСОВАНИЕ ПРАВИЛ И ПРОЦЕДУР

32. В докладе Янссона (A/42/326/Add.1-E/1987/82/Add.1, приложение, пункт 82) отмечается также связь между совместным программированием и большей степенью упрощения, согласования и децентрализации правил и процедур, определяющих программный и проектный цикл в рекомендации d, а именно:

"С целью облегчения более широкого применения методов совместного программирования необходима большая децентрализация управления оперативной деятельностью и постепенная гармонизация до возможных пределов процедур между учреждениями, включая программирование, циклы, проектную документацию, финансовые правила и передачу полномочий по принятию решений представителям на местах. Решение этого вопроса имеет большое значение для Генерального директора и межучрежденческого координационного механизма, включая Консультативный комитет по основным вопросам (Оперативная деятельность)".

/...

33. В рекомендации h (там же) отмечается также:

"ПРООН следует достичь более высокой степени децентрализации с целью увеличения эффективности на уровне стран. Первым шагом должно быть повышение принятого для представителей-резидентов предела в 400 000 долл. США в отношении утверждения проектов в зависимости от размеров ОПЗ и других ресурсов ПРООН. Конечной же целью должно быть упразднение предела для утверждения проектов на строго выборочной основе в рамках одобренных программ по стране, а также сосредоточение деятельности штаб-квартиры ПРООН по мобилизации ресурсов, контролю, оценке и помощи в вопросах управления для представителей-резидентов".

А. Комментарии системы организаций Организации Объединенных Наций, занимающихся вопросами развития

34. Среди ответов, полученных от руководящих органов и организаций ОКГП, следует отметить ответ Совета управляющих ПРООН, в котором он с удовлетворением воспринял эту рекомендацию и, отмечая существующую степень децентрализации в рамках ПРООН и ЮНФПА, поощряет дальнейшие шаги в этом направлении. Он рекомендовал, чтобы представители учреждений-исполнителей проектов ПРООН и ЮНФПА были наделены одинаковыми полномочиями, с тем чтобы гибко реагировать на возникающие ситуации. Совет управляющих ПРООН предложил добиваться дальнейшего согласования процедур с использованием, насколько это возможно, правительственных плановых и оперативных циклов, процедур и форм.

35. Правление ЮНИСЕФ отметило, что деятельность ЮНИСЕФ уже в значительной мере децентрализована. Однако оно подчеркнуло, что можно было бы облегчить процесс согласования процедур, если бы система ООН провела несколько большую децентрализацию своей деятельности на местах. Как и Совет управляющих ПРООН, оно считает, что программные циклы организаций ОКГП должны, насколько это возможно, соответствовать плановым периодам стран-получателей. По мнению Исполнительного совета МФСР, необходима более широкая децентрализация отделений на местах, с тем чтобы уделять больше внимания процессу выбора проектов. При любых обстоятельствах, по мнению Совета, потребности совместного программирования и более широкой интеграции финансовой и технической помощи влекут за собой повышение ответственности при принятии решений персоналом и представителями учреждений Организации Объединенных Наций на местах.

36. Что касается ответов, поступивших от руководящих органов специализированных учреждений и Хабитат, то в ответе руководящего органа МОТ отмечено, что МОТ уже имеет децентрализованную структуру, которая определяется потребностью оптимально использовать немногочисленный персонал и другие ресурсы, а также добиться создания механизма, наиболее эффективного с точки зрения затрат. Эта децентрализованная структура постоянно совершенствуется. Что касается согласования, то упомянутый руководящий орган подтвердил, что дальнейшие усилия, направленные на согласование процедур через межучрежденческие механизмы, получают постоянную поддержку со стороны МОТ. Однако он подчеркнул, что необходимо поддерживать равновесие между потребностями в согласовании и сохранением гибкости, поскольку само по себе многообразие может способствовать повышению эффективности. Кроме того, многообразие представляет собой систему, охватывающую такие различные области, как продовольственная помощь, программы вакцинации, строительство плотин, чрезвычайная

/...

помощь, профессиональная подготовка и финансовая помощь. Этот же руководящий орган предложил, чтобы основной упор делался на упрощение/согласование процедур на уровне стран.

37. Руководящие органы ВПС и Хабитат отметили, что их организации придерживаются процедур ПРООН. Что касается ВПС, то в тех случаях, когда его проекты финансируются в рамках ОПЗ, он придерживается программного цикла ПРООН. Программирование деятельности, финансируемой ПРООН за счет собственных средств, производится ежегодно на основе всеобъемлющей программы, подготавливаемой в соответствии с приоритетными задачами, поставленными Всемирным почтовым конгрессом на пятилетний период. Было отмечено, что нынешний пятилетний период не совпадает с циклом планирования ресурсов ПРООН. ВПС планирует принять форму проектного документа ПРООН для проектов, финансируемых за счет собственных средств. Исполнительный совет решил провести исследование, касающееся децентрализации мероприятий в области технического сотрудничества. Поддерживая большую децентрализацию полномочий резидента-координатора или представителя учреждений в отношении программирования на страновом уровне, руководящий орган ВПС, тем не менее, подчеркнул, что следует принимать во внимание учреждения Организации Объединенных Наций, у которых нет региональных отделений, но которые также должны участвовать в программировании, с тем чтобы они смогли внести какой-то существенный вклад в эту деятельность.

В. Положения резолюции 42/196 об упрощении, децентрализации и согласовании

38. В своей резолюции 42/196 Генеральная Ассамблея подчеркнула, что задача упрощения, согласования и децентрализации правил и процедур, определяющих программные и проектные циклы, должна состоять в том, чтобы облегчить административное бремя правительства-получателя и предоставить ему возможность включить внешнюю помощь в приоритеты своих планов или стратегий в области развития, а также более эффективно участвовать в управлении и координации этой помощи. В пунктах 19 и 20 резолюции 42/196 Генеральная Ассамблея просила Генерального директора представлять подробную информацию о принимаемых в рамках системы Организации Объединенных Наций мерах по упрощению, согласованию и децентрализации правил и процедур, определяющих программные и проектные циклы. Эти меры должны быть изучены, с тем чтобы обеспечить достижение цели, позволяющей правительствам осуществлять эффективное управление внешней помощью и включать ее в свои первоочередные задачи и планы. Согласование должно быть конечной целью этой деятельности, после того как будет установлено, что правила и процедуры в достаточной степени упрощены и децентрализованы, с тем чтобы обеспечить в полной мере участие правительств в выполнении своих ответственных функций по определению проектов, а также по наблюдению и оценке их осуществления.

39. В шестнадцатом пункте преамбулы своей резолюции 42/196 Ассамблея четко признала связь между способностью правительства комплексно выполнять обязанности по координации и управлению своей внешней помощи и отличающимися друг от друга правилами и процедурами, определяющими программные и проектные циклы многосторонних и двусторонних доноров, когда она подчеркнула настоятельную потребность в согласованных, гибких и упрощенных процедурах для оперативной деятельности системы Организации Объединенных Наций в целях развития для того, чтобы лучше реагировать на нужды развивающихся стран, особенно для облегчения административного бремени, лежащего на правительствах, и для содействия их участию в этой деятельности.

/...

С. Меры, предусматриваемые Генеральным директором в области упрощения, децентрализации и согласования

40. За исключением Совета управляющих ПРООН и Исполнительного совета МФСР, некоторые из управляющих органов подчеркивают связь между способностью правительств в отношении управления и координации внешней помощи и процессом упрощения децентрализации и согласования в рамках системы ООН. Кроме проведения анализа того, в каких пределах можно добиться прогресса в данной области и анализа значения этого прогресса для каждой организации, необходимы оценка возможностей проведения мер по ослаблению административного бремени правительств, а также определение таких мер.

41. По просьбе Ассамблеи, изложенной в пунктах 19 и 20 ее резолюции 42/196 Генеральный директор в настоящее время рассматривает предпринимаемые отдельными учреждениями усилия в целях достижения большей упрощенности децентрализации и согласования. Отдельные правила и процедуры, регулирующие программные и проектные циклы будут подвергнуты анализу в связи с задачей по уменьшению административного бремени правительств, с тем чтобы дать им возможность в полной мере выполнить свои функции по управлению и координации внешней помощи. На основе этого анализа будут предложены дальнейшие меры.

IV. РОЛЬ ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ КАК ЦЕНТРАЛЬНОГО ФИНАНСИРУЮЩЕГО УЧРЕЖДЕНИЯ

42. В рекомендации д (там же) говорится:

"Больше внимания следует уделять усилению роли ПРООН как центрального финансирующего учреждения. Донорам следует предлагать направлять целевые фонды как можно чаще через Программу. Это не должно относиться к учреждениям, пропагандирующим какие-либо интересы, таким, как ЮНИСЕФ, которые имеют свои собственные давно установившиеся формы программирования целевых фондов с использованием имеющихся средств доноров исключительно на цели, преследуемые этими учреждениями. Хотя создание целевых фондов в специализированных учреждениях иногда необходимо для обеспечения дополнительных ресурсов, а в некоторых случаях по чисто практическим и техническим соображениям нельзя допустить, чтобы эта процедура подрывала роль ПРООН как основной финансирующей организации в оперативной деятельности Организации Объединенных Наций".

А. Комментарии организаций системы Организации Объединенных Наций, занимающихся вопросами развития

43. Что касается ответов, полученных от управляющих органов организации ОКГП, то можно отметить ответ Правления ЮНИСЕФ, в котором оно согласилось с тем, что роль ЮНИСЕФ в качестве пропагандирующего конкретные интересы учреждения не противоречит концепции централизованного финансирования. Комитет по политике и программам продовольственной помощи (КПП) Мировой продовольственной программы признал также, что концепция централизованного финансирования применима лишь в случае предоставления технической помощи, однако он рекомендует МПП тесно сотрудничать в рамках своего мандата с ПРООН.

/...

44. Совет управляющих ПРООН признал важную роль ПРООН в качестве механизма централизованного финансирования и координации в рамках системы технического сотрудничества Организации Объединенных Наций и отметил, что ПРООН создана для того, чтобы удовлетворять первоочередные потребности развивающихся стран, а не пытаться развивать какой-либо конкретный секторальный подход. Он подчеркнул, что ЮНФПА, напротив, в своей деятельности по осуществлению мандата в области народонаселения должным образом опирается на предметный подход.

45. Поддерживая эту рекомендацию, Совет управляющих ПРООН признал, что, хотя проявление инициативы лежит главным образом на правительствах, важным фактором, тем не менее, являются также отношения сотрудничества между учреждениями системы. В этой связи Совет настоятельно призвал Администратора ПРООН изучить пути еще большего укрепления отношений сотрудничества с учреждениями-исполнителями. Совет управляющих также отметил тот факт, что связь между ролью специализированных учреждений как учреждений-исполнителей и ролью ПРООН как финансирующего учреждения стала еще более размытой, поскольку специализированные учреждения и ПРООН приобрели опыт в сфере деятельности друг друга. В то же время правительства все в большей мере способны осуществлять программы, финансируемые ПРООН. Совет подчеркнул необходимость анализа этих изменяющихся отношений в рамках системы развития Организации Объединенных Наций.

46. Что касается ответов, полученных от управляющих органов специализированных учреждений, необходимо отметить, что управляющие органы МОТ и ФАО подчеркнули, что целевые фонды, непосредственно направляемые через специализированные учреждения, дополняют многосторонние потоки помощи и отвечают взаимным интересам доноров и получателей помощи. Эти фонды позволяют также организациям решать гуманитарные и социальные аспекты проблем развития, в которых другие источники финансирования не всегда заинтересованы. Целевые фонды во всех случаях используются в рамках национальных планов и приоритетов и, если это возможно, с учетом более конкретных условий. Поэтому управляющий орган ФАО не мог поддержать рекомендацию относительно того, что целевые фонды следует направлять как можно чаще через ПРООН. Тем не менее он признал важность увязывания проектов, финансируемых за счет целевых фондов, с другими мероприятиями по техническому сотрудничеству в общем контексте национальных планов. Это, по его мнению, само по себе не требует какой-либо централизации ресурсов целевых фондов. Управляющий орган МОТ отметил, что доноры целевых фондов недавно вновь подтвердили, что они выступают за сохранение существующих механизмов. Он не согласен с тем, что в докладе лишь ЮНИСЕФ был упомянут в качестве организации, пропагандирующей какие-либо интересы. Он заявил, что другие организации и учреждения, такие, как МОТ, также играют важную роль в пропаганде вопросов, связанных с занятостью, развитием людских ресурсов и участием.

47. Признавая, что ПРООН является крупнейшим отдельным источником финансирования программ ФАО на местах, управляющий орган ФАО выразил, тем не менее, надежду на то, что доля ресурсов ПРООН, направляемых через ФАО, будет увеличена.

48. Исполнительный совет ЮНЕСКО отметил, что ЮНЕСКО, поддерживая центральную координирующую роль ПРООН, должна предоставлять своевременную и полную информацию отделениям ПРООН на местах о проектах, осуществляемых ею с помощью много- и двусторонних механизмов финансирования. Он также высказал предложение о том, что направление много- и двусторонних целевых фондов могло бы также осуществляться, когда это необходимо, через ПРООН.

/...

В. Положения резолюции 42/196 о роли ПРООН как центрального финансирующего учреждения

49. В пункте 11 резолюции 42/196 Генеральная Ассамблея вновь подтвердила центральную роль ПРООН в финансировании и координации сотрудничества в рамках системы Организации Объединенных Наций. Она рекомендовала соответствующим межправительственным органам при рассмотрении новых мер по финансированию деятельности в области технического сотрудничества в полной мере учитывать необходимость сохранения этой роли и просила Генерального директора представить через Экономический и Социальный Совет Генеральной Ассамблее на ее сорок четвертой сессии анализ проблем, связанных с реализацией концепции централизованного финансирования.

С. Меры, предусматриваемые Генеральным директором

50. Генеральный директор принял меры по проведению независимого исследования по проблемам, связанным с реализацией роли ПРООН как центрального финансирующего учреждения; при этом будет исследована как историческая перспектива, так и действенность и последствия альтернативных механизмов финансирования в меняющихся условиях. Есть надежда, что это исследование будет способствовать проведению анализа данной проблемы и принятию согласованной политики теми же правительствами в различных управляющих органах.

V. КООРДИНАЦИЯ НА УРОВНЕ СТРАН, СТРУКТУРА И ТЕХНИЧЕСКИЕ КОНСУЛЬТАЦИИ

А. Роль координатора-резидента

51. В рекомендации с (там же) рассматривается вопрос о роли координатора-резидента. В ней говорится:

"Необходимо более точно определить руководящую роль, оперативные функции и сферу использования на практике координаторов-резидентов посредством достижения соглашения между учреждениями. Координаторов-резидентов следует наделить достаточными полномочиями для обеспечения руководящей роли в интересах увеличения общего влияния системы Организации Объединенных Наций. Назначение координатора-резидента следует отделить от назначения представителя резидента ПРООН в странах с обширными программами Организации Объединенных Наций и двусторонними программами. В этих странах координаторов-резидентов следует обеспечить небольшим штатом вспомогательного персонала, состоящего из опытных специалистов по вопросам управления развитием. Это может быть сделано на экспериментальной основе путем ограниченного направления персонала Организации Объединенных Наций и специализированных учреждений на местах. Если между учреждениями будет достигнуто соответствующее соглашение о будущей роли координаторов-резидентов, то при соответствующих обстоятельствах это может привести к практическим шагам в направлении дальнейшего укрепления отделений специализированных учреждений под руководством координаторов-резидентов. Для проведения указанных мер необходима поддержка со стороны правительств принимающих стран, поскольку их отношение к роли координаторов-резидентов во многом будет решающим для успеха или провала концепции координаторов-резидентов".

/...

52. Что касается управляющих органов организаций ОКГП, следует отметить, что Совет управляющих ПРООН, признавая значение неодинаковых условий и обстановки в странах-получателях помощи, подчеркнул важность связи между координатором-резидентом и правительством страны-получателя помощи, отметив, что это чрезвычайно необходимо для согласования и координации помощи, предоставляемой в рамках системы Организации Объединенных Наций. Он подчеркнул, что при этом необходимы четкие заявления правительств относительно обязанностей координатора. Это, как отмечал Совет управляющих, должно дополняться мерами в рамках системы Организации Объединенных Наций по расширению полномочий координатора-резидента для обеспечения эффективного руководства; важным вкладом явилось бы заключение более жесткого и более конкретного межучрежденческого соглашения. Совет управляющих отметил, что координаторы-резиденты могли бы в определенных случаях подбираться не из числа постоянных сотрудников ПРООН. Поэтому он рекомендовал Администратору ПРООН отбирать для работы в качестве представителей-резидентов ПРООН квалифицированных сотрудников из других учреждений Организации Объединенных Наций. Совет не согласен с тем, что в странах, где осуществляются обширные программы, должность координатора необходимо учреждать в качестве какой-то отдельной функции; по его мнению, потенциальная эффективность координатора во многом зависит от его или ее доступа к ресурсам ПРООН. Правление ЮНИСЕФ вновь подтвердило роль координатора-резидента в том виде, в каком она была определена в резолюциях 32/197 и 41/171 Генеральной Ассамблеи, однако оно отметило, что эта роль будет меняться в зависимости от условий, существующих в каждой конкретной стране.

53. Ответы руководящих органов специализированных учреждений и Хабитат. Подтверждая роль координаторов-резидентов, руководящий орган МОТ подчеркнул, что эффективность их координационной деятельности зависит не столько от разработки их мандатов и полномочий, сколько от обеспечения того, чтобы координаторы-резиденты обладали соответствующей квалификацией, являлись подлинными представителями всей системы и поэтому могли оптимальным образом использовать накопленные ею знания и опыт. Именно в силу таких соображений руководящий орган МОТ вновь выступает за расширение базы отбора кандидатов на должности координаторов-резидентов. Руководящий орган согласен с решением 87/11 Совета управляющих ПРООН в том, что основная ответственность за определение на уровне стран деятельности координатора-резидента в рамках резолюций 32/197 и 41/171 Ассамблеи лежит на принимающих правительствах.

54. Руководящие органы ФАО и МОТ отметили, что в разных странах условия неодинаковы и что при определении роли координатора-резидента в любой конкретной ситуации необходимо проявлять гибкость и практичность. Кроме того, руководящий орган ФАО подчеркнул, что необходимо постоянно улучшать координацию на основе более частых обменов информацией, а также с помощью других форм, выработанных на национальном уровне. Руководящий орган ВОЗ согласился с необходимостью укреплять роль координатора-резидента в качестве руководителя группы, что будет способствовать большей взаимодополняемости действий, предпринимаемых системой Организации Объединенных Наций на уровне отдельных стран. Руководящие органы ВПС и Хабитат отметили, что на региональном уровне их учреждения не имеют децентрализованной структуры, в связи с чем представитель-резидент ПРООН всегда выступал в качестве их представителя – даже до того, как была учреждена должность координатора-резидента. Руководящий орган ВПС также отметил необходимость повышения роли координатора-резидента в целях улучшения координации и обеспечения слаженности системы Организации Объединенных Наций в области сотрудничества в целях развития.

В. Представительство системы Организации Объединенных Наций на местах

55. В рекомендации р доклада (там же) говорится:

"Выводы миссий по изучению конкретных случаев, касающиеся представительства учреждений, были неубедительными. Государственные служащие и персонал учреждений в своем большинстве высказались за сохранение существующей структуры служб и представительства на местах. Однако некоторые правительства островных стран и некоторые представители двусторонних доноров недвусмысленно высказались за укрепление некоторых частей системы Организации Объединенных Наций на уровне стран с уделением особого внимания учреждениям по оказанию технической помощи. Неопределенность позиции координаторов-резидентов явилась, несомненно, одним из факторов, вызвавших подобные суждения. Положение может измениться, если роль координаторов-резидентов будет усилена. Что касается вопроса об общих помещениях, то изучение конкретных случаев показало, что, хотя максимальное совмещение учреждений имеет много преимуществ, оно не может рассматриваться как имеющее решающее значение с оперативной точки зрения. Тем не менее политика использования общих помещений должна проводиться и впредь, особенно из соображений экономии".

56. Ответы руководящих органов организаций – членов ОКГП. Совет управляющих ПРООН подчеркнул необходимость расширения сотрудничества на национальном уровне между представителями ПРООН и специализированными учреждениями, с тем чтобы они могли вынести согласованные рекомендации сразу по нескольким секторам в случае, если правительство обратится к ним с такой просьбой. В определенной степени этого можно достичь, объединив их территориально. В этой связи Совет управляющих выразил надежду на то, что в скором времени ОКГП достигнет согласия по данному вопросу, после чего последуют эффективные действия по реализации этого на практике. По мнению АФС, это не касается МПП, поскольку большинство ее национальных отделений территориально уже объединены с ПРООН, за исключением случаев, когда это невозможно в силу физических условий.

57. Ответы руководящих органов специализированных учреждений. Руководящие органы МОТ и ФАО приветствовали тот факт, что в докладе признается ключевая роль, которую играет представительство учреждений на местах. Тем не менее они хотели бы напомнить, что функции их отделений на местах намного шире, нежели управление программами в области технического сотрудничества. Значительная часть их деятельности связана с оказанием технических консультативных услуг в своих секторах; кроме того, они выступают в качестве канала связи между штаб-квартирой учреждения и должностными лицами страны пребывания. Помимо этого руководящий орган МОТ отметил, что отделения этой организации на местах также выполняют обширные функции, связанные с деятельностью в области нетехнического сотрудничества, например, с управленческой, юридической и рекламной деятельностью учреждения.

58. Руководящий орган МОТ также напомнил, что отделения МОТ на местах создаются лишь в том случае, если совершенно ясно, что необходимые услуги не могут быть предоставлены каким-либо иным, эффективным с точки зрения затрат, образом. Одновременно с этим отделения на местах имеют четкие инструкции тесно сотрудничать с координатором-резидентом и использовать любую возможность территориального объединения. Он также указал, что координатор-резидент в свою очередь должен выполнять параллельные функции, заключающиеся в обеспечении полной мобилизации и объединения технических знаний и опыта системы.

/...

59. Руководящий орган ФАО признал необходимость экономить средства и использовать другие преимущества, которые может принести территориальное объединение. При этом было отмечено, что такое объединение могло бы укрепить чувство единства и целенаправленности. Однако он подчеркнул, что некоторые правительства предпочитают, чтобы представители ФАО размещались в здании соответствующего министерства сельского хозяйства или поблизости от него. Поэтому в целом руководящий орган выступает за индивидуальный подход к данному вопросу, другими словами, территориальному объединению следует отдавать предпочтение в тех случаях, когда оно целесообразно.

60. Исполнительный совет ЮНЕСКО выразил полное согласие с резолюцией 42/196 Генеральной Ассамблеи в том, что обзор структуры отделений каждой организации на местах должен в полной мере учитывать необходимость предоставления развивающимся странам технических консультаций. Он также полностью поддержал усилия Генерального директора ЮНЕСКО по проведению политики децентрализации, упор в которой делается на предоставление технических консультаций и проведение анализа на уровне отдельных стран.

61. Руководящий орган ВОЗ выразил согласие с принципом территориального объединения применительно к системе Организации Объединенных Наций, подчеркнув в то же время, что представители ВОЗ в странах, являясь техническими консультантами министров здравоохранения, должны находиться поблизости от них.

C. Технические консультации системы Организации Объединенных Наций

62. В рекомендации к доклада (там же) говорится:

"Способность системы Организации Объединенных Наций к аналитической работе на уровне страны должна быть повышена, в частности, посредством перераспределения основного персонала. Это касается, в особенности, глубоких отраслевых, многоотраслевых и тематических исследований, необходимых для целей программирования и координации помощи. Координаторы-резиденты должны обеспечить руководство этой работой на основе общесистемного подхода с привлечением персонала учреждений и использованием, в случае необходимости, консультантов".

В рекомендации 1, касающейся связанного с этим вопроса, говорится:

"Необходимо обеспечить более тесное взаимодействие между правительствами в вопросах политики в целях развития. Это возможно при условии усиления роли координаторов-резидентов по предложенным выше направлениям и оказания им существенной поддержки со стороны всей системы в целом. В этом вопросе учреждения играют важную роль, и большое значение будет иметь достижение согласия между учреждениями Организации Объединенных Наций на уровне Центральных учреждений".

63. Ответы руководящих органов организаций – членов ОКГП. По мнению Совета управляющих ПРООН, способность системы к аналитической работе на уровне страны может быть повышена, если обеспечить, чтобы представители специализированных учреждений были наделены техническими функциями и соответствующими возможностями в своих секторах и если укрепить способность координатора-резидента использовать этот

/...

опыт в интересах осуществления правительственных программ. Правление ЮНИСЕФ выразило мнение, что благодаря децентрализованной структуре ЮНИСЕФ его отделения на местах могут проводить анализ реального положения в странах.

64. Ответы руководящих органов специализированных учреждений. Руководящий орган ВПС отметил, что в процессе осуществления каждого мероприятия, связанного с программированием, ВПС проводит секторальный анализ на месте на основе макроэкономической ситуации в соответствующей стране. Доклад аналитической миссии представляется национальным властям и координатору-резиденту.

65. Как указывалось выше, Исполнительный совет ЮНЕСКО полностью поддержал предпринимаемые Генеральным директором ЮНЕСКО усилия по проведению политики децентрализации, упор в которой делается на предоставление технических консультаций и проведение анализа на национальном уровне. Руководящие органы МОТ, ВОЗ и ФАО подчеркнули, что представители этих организаций на местах помимо оказания административной поддержки осуществляемых этими организациями проектов выполняют и технические консультативные функции в своих соответственных секторах.

D. Положения резолюции 42/196, касающиеся роли координатора-резидента, представительства на местах и технических консультаций системы Организации Объединенных Наций

66. В резолюции 42/196 Генеральная Ассамблея также обращается к вопросу о роли координатора-резидента. В пункте 12е Ассамблея подчеркивает, что в целях достижения максимальной эффективности и результативности оперативной деятельности системы Организации Объединенных Наций координаторы-резиденты должны получать необходимую помощь со стороны системы Организации Объединенных Наций, доноров и принимающих стран, с тем чтобы они могли осуществлять свои функции в соответствии с потребностями, приоритетами и целями стран-получателей. В пункте 22 Ассамблея предложила правительствам и организациям системы Организации Объединенных Наций прибегать, как это предусмотрено в резолюциях 32/197 и 41/171 Ассамблеи, к услугам координаторов-резидентов и запрашивать мнения координаторов-резидентов при рассмотрении проектов, которые должны финансироваться или осуществляться системой Организации Объединенных Наций. В пункте 23 Ассамблея просила Генерального директора провести оценку ресурсов, требующихся координаторам-резидентам для осуществления их расширяющихся функций, с учетом положения в различных странах.

67. В пункте 24 резолюции Ассамблея подчеркнула настоятельную необходимость провести обзор структуры отделений системы Организации Объединенных Наций на местах и рационализировать ее, с тем чтобы расширить сотрудничество и повысить согласованность и эффективность, среди прочего, на основе более широкого совместного использования оборудования и услуг, в связи с чем Генеральная Ассамблея:

"а) считает необходимым, чтобы такой обзор в полной мере учитывал необходимость предоставления на местах непрерывных технических консультаций организациями системы Организации Объединенных Наций в соответствии с потребностями, которые определяются развивающимися странами;

б) подчеркивает, что эти консультации должны носить комплексный и многоотраслевой характер, как это предусмотрено в резолюции 32/197;

/...

с) просит эти руководящие органы представить доклад по этому вопросу Экономическому и Социальному Совету на его второй очередной сессии 1988 года;

д) просит также Генерального директора представлять через Экономический и Социальный Совет периодические доклады Генеральной Ассамблеи об изменениях, касающихся структуры отделений на местах системы Организации Объединенных Наций".

68. В резолюции 42/196 Генеральная Ассамблея рассмотрела эти три взаимосвязанных вопроса и ожидает, что они будут рассмотрены в контексте комплексного программного подхода и с точки зрения качества и уровня специальных знаний, накопленных системой Организации Объединенных Наций на местном уровне, а также с учетом того, в какой мере эти знания могут использоваться правительством по его просьбе на комплексной, гибкой и рентабельной основе.

69. При рассмотрении этого вопроса Совет управляющих ПРООН высказал предположение, что способность системы в плане ведения аналитической работы на уровне страны можно повысить, если представители специализированных учреждений будут иметь функции и потенциал технического характера, а также путем расширения возможностей координатора-резидента использовать этот потенциал для поддержки правительственных программ. В ответ на эти предположения руководящие органы специализированных учреждений, как правило, подчеркивают, что на уровне страны уже имеются возможности получать технические консультации. Некоторые руководящие органы полагают, что меры по децентрализации полномочий по принятию решений на уровне страны также будут способствовать тому, что представительство системы Организации Объединенных Наций на местах в процессе оказания правительствам комплексных услуг будет функционировать в качестве одной группы.

70. Что касается вопроса о совмещении отделений на местах, то хотя сам по себе этот шаг не гарантирует, что система Организации Объединенных Наций будет удовлетворять просьбы правительств на комплексной основе, такая мера облегчает процесс интеграции; кроме того, правительство страны-получателя и система Организации Объединенных Наций получают в результате этого ощутимую экономию. Руководящие органы специализированных учреждений подчеркнули, что их самостоятельные отделения на местах создаются только после всестороннего определения их стоимости и выгод, которые обеспечиваются как для управления сотрудничеством в целях развития, так и для других выполняемых ими технических функций.

Е. Намеченные Генеральным директором действия в связи с вопросом о роли координатора-резидента, представительстве учреждений Организации Объединенных Наций на местах и технических консультациях системы Организации Объединенных Наций

71. Ответы на эти взаимосвязанные вопросы, затронутые Ассамблеей в резолюции 42/196, способствовали бы повышению эффективности роли координатора-резидента. Поскольку координаторы-резиденты не имеют дополнительных ресурсов, которые они могли бы предложить правительству, залогом успеха комплексного руководства по основным вопросам является способность мобилизовать систему Организации Объединенных Наций на предоставление необходимых технических консультаций на многоотраслевой и комплексной основе.

/...

72. В связи с этим в свете ответов руководящих органов Генеральный директор предложил провести обзор, о котором говорится в пункте 25 резолюции 42/196, в два этапа:

а) АКК проведет обзор нынешних межучрежденческих механизмов на своей первой очередной сессии 1988 года в свете проекта заявления, подготовленного Генеральным директором в консультации с другими организациями и представленного через ККАБВ (УК); этот обзор будет нацелен на определение конкретных новых задач или обязанностей, вытекающих из положений резолюции 42/196, а также дополнительных ресурсов, включая имеющиеся в рамках системы Организации Объединенных Наций, которые необходимы для решения этих задач;

б) в 1990/91 году будет проведен более официальный обзор, который будет организован в свете консультаций с правительствами принимающих стран и мероприятий экспериментального характера, связанных с программированием, упрощением и согласованием процедур и т.д., которые должны быть проведены в контексте осуществления положений резолюции 42/196. Результаты этого обзора получат отражение в предложениях относительно соответствующих поправок и разработки существующих межучрежденческих механизмов с учетом опыта прошлого десятилетия и в то же время все более диверсифицированных условий, в которых координаторы-резиденты будут призваны осуществлять свою деятельность в 90-х годах.

VI. ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

A. Распределение ресурсов системы Организации Объединенных Наций между странами

73. В рекомендации г (там же) доклада рассматривается вопрос о распределении ресурсов ПРООН и изменяющихся потребностях в области технического сотрудничества и содержится заявление о том, что:

"Для полного обеспечения надлежащего уровня оперативной деятельности системы Организации Объединенных Наций и ее способности реагировать на изменяющиеся условия необходимо на постоянной основе проводить обзор тенденций изменения самой концепции и способов оказания технической помощи. Складывается впечатление, что в настоящее время страны, находящиеся на более высоком уровне развития, все чаще обращаются к системе Организации Объединенных Наций за сотрудничеством в области управления развитием, а по мере увеличения их национального потенциала все реже – за передачей технических и специальных знаний. В более бедных и менее развитых странах в большинстве секторов оперативная деятельность по-прежнему осуществляется в основном в традиционном русле с использованием услуг советников и консультантов, поставок оборудования и подготовки кадров. Возникает вопрос о том, есть ли необходимость в пересмотре критериев распределения ресурсов ПРООН с выделением значительно большей, чем в настоящее время, доли наиболее бедным и наименее развитым странам, включая небольшие и уязвимые островные страны, с целью достижения лучшего эффекта. Ввиду постепенно изменяющихся потребностей стран, находящихся в верхней части шкалы развития, и все более важной роли группы Всемирного банка в обеспечении технической помощи (в настоящее время ее объем в три раза превышает объем помощи ПРООН), использование весьма

/...

ограниченных ресурсов ПРООН, вероятно, должно быть в большей мере сосредоточено на меньшем числе стран, испытывающих наибольшую потребность в помощи в целях развития".

74. Ответы руководящих органов организаций, входящих в ОКГП. Совет управляющих ПРООН подчеркнул непреходящую актуальность оперативной деятельности системы Организации Объединенных Наций в целях удовлетворения различных и изменяющихся потребностей развивающихся стран. Совет указал, что, хотя потребности каждой страны имеют индивидуальный характер, система должна откликаться на них надлежащим образом. Он приветствовал тот факт, что при распределении ресурсов в рамках четвертого цикла ПРООН основное внимание уделялось странам, имеющим наиболее острые потребности, и в первую очередь мало развитым странам. По мнению Совета управляющих МФСР, политические решения, касающиеся распределения ресурсов между странами, столь же важны, как и необходимость разработки политики в отношении приоритетов, касающихся распределения ресурсов внутри стран. Совет указал на необходимость увеличить выделение средств на проекты и программы на уровне страны, особенно для предьинвестиционных мероприятий и оказания технической помощи в целях снижения остроты проблемы бедности.

75. Ответы руководящих органов специализированных учреждений. Руководящий орган ВПС согласился с содержащимся в докладе мнением о том, что концепция и способы оказания технической помощи должны рассматриваться на постоянной основе. В докладе, озаглавленном "Будущее технической помощи ВПС", Исполнительный совет принял следующие руководящие принципы:

а) осуществлять постепенную передачу странам функций по решению нынешних задач, в том числе тех, которые касаются использования "классической" технологии в целях выделения дополнительных ресурсов для решения задач более технического характера и, в частности, для деятельности общего характера, направленной на содействие укреплению и повышению эффективности усилий стран или групп стран;

б) по-прежнему отдавать приоритет мало развитым странам и уделять больше внимания критерию мотивации страны, которая обращается с просьбой об оказании такой помощи;

с) оказывать странам помощь в деле их развития и повысить эффективность использования технического сотрудничества.

В ходе обсуждения этого доклада на гамбургском конгрессе ВПС ряд стран подчеркнули, что потребности являются и в будущем останутся существенными и что для некоторых стран техническая помощь со стороны ВПС по-прежнему крайне важна даже в плане решения "классических" задач оперативного характера.

В. Сотрудничество системы Организации Объединенных Наций со Всемирным банком и региональными банками

76. В рекомендации 1 доклада рассматривается вопрос о сотрудничестве между системой Организации Объединенных Наций и многосторонними финансовыми учреждениями и содержится заявление о том, что:

/...

"Всемирный банк и региональные банки становятся все более важными источниками технической помощи во многих странах. Необходимо и дальше выявлять возможности более тесного сотрудничества между этими источниками многосторонней финансовой помощи и учреждениями Организации Объединенных Наций, например, в таких областях, как оценка потребностей в общей технической помощи и помощи в конкретных отраслях".

77. Ответы руководящих органов организаций, входящих в ОКГП. Совет управляющих ПРООН высказал мнение о том, что сотрудничество с многосторонними финансовыми учреждениями должно учитывать особый характер, мандаты и политику участвующих учреждений и принимать во внимание их различия. Совет отметил разработанные к настоящему времени механизмы и высказал мнение, что, поскольку большое число развивающихся стран начинает уделять основное внимание вопросам экономического управления, ПРООН следует соответствующим образом реагировать на просьбы правительств стран-получателей в отношении оказания дополнительной технической помощи. Он приветствовал укрепление сотрудничества между ЮНФПА и Всемирным банком по вопросам, касающимся народонаселения.

78. Правление ЮНИСЕФ отметило, что, отстаивая политику "перестройки с учетом человеческого фактора", этот фонд разрабатывает новые формы сотрудничества со Всемирным банком и МВФ. Эти взаимоотношения, однако, находятся в зачаточном состоянии, и поэтому было бы преждевременным давать всестороннюю оценку их ценности. В этой связи Правление предпочло ждать того момента, когда Директор-исполнитель представит ему доклад о содержании и характере текущего и перспективного сотрудничества ЮНИСЕФ со Всемирным банком.

79. Исполнительный совет МФСР заявил, что МФСР как многостороннее финансовое учреждение заключило соглашения о сотрудничестве с ПРООН и другими организациями Организации Объединенных Наций, а также со Всемирным банком и региональными банками. Эти соглашения, к которым теперь широко прибегают, позволили не только обеспечить совместное программирование и планирование проектов, но и содействовали также расширению сотрудничества МФСР с этими учреждениями и включению в его сферу, помимо программирования и разработки проектов этапа финансирования и осуществления этих проектов. В соответствии с этим технические компоненты помощи проектов МФСР могут финансироваться на совместной основе с ПРООН, в то время как для контроля за проектами и распоряжения займами использовались организационные возможности других многосторонних финансовых учреждений и Управления по осуществлению проектов ПРООН (УОП/ПРООН).

80. Кроме того, Исполнительный совет МФСР подчеркнул, что больше внимания необходимо уделять отбору проектов технической помощи, которые более перспективны в том, что касается привлечения дополнительных инвестиций со стороны внешних учреждений, оказывающих помощь, в частности таких финансовых учреждений, как МФСР, Всемирный банк и региональные и субрегиональные финансовые учреждения, а также от доноров, оказывающих помощь на двусторонней основе. Короче говоря, можно было бы существенно укрепить связи между этапами предьинвестиционной и инвестиционной деятельности, которые в настоящее время очень слабо налажены. Аналогичным образом Совет заявил о том, что следуют проявлять больше активности при рассмотрении вопроса об оказании технической помощи учреждениями ООН в сочетании с программами предоставления помощи в области средств производства путем совместного финансирования или скоординированных параллельных предприятий. В связи с этим

/...

возникает необходимость всестороннего диалога с соответствующими странами для обеспечения того, чтобы при подготовке программ по странам и выделении ресурсов ОПЗ ПРООН, а также в секторальном и субсекторальном программировании надлежащее внимание уделялось задаче привлечения дополнительных ресурсов.

81. Ответы руководящих органов специализированных учреждений. Исполнительным советом ЮНЕСКО полностью поддерживается рекомендация о более широком сотрудничестве между учреждениями Организации Объединенных Наций и многосторонними банками в целях развития в разработке рекомендаций в отношении политики развития и оценок потребностей. В этом контексте Исполнительный совет с удовлетворением отметил, что АКК приступил к рассмотрению вопросов сотрудничества между учреждениями Организации Объединенных Наций и Всемирным банком и что Генеральный директор ЮНЕСКО выступил с инициативой проведения консультаций со Всемирным банком с целью укрепления сотрудничества на уровне стран в области основополагающих рекомендаций и оценки потребностей.

82. Руководящий орган ВПС оценил рекомендацию j) как очень важную, поскольку в секторе, охватываемом ВПС, группа Всемирного банка и региональные банки становятся крупным источником как технической помощи, так и предоставления займов на льготных условиях. В соответствии с этим руководящий орган ВПС счел целесообразным, чтобы те учреждения, которые предоставляют средства, привлекали ВПС к своей деятельности на уровне стран. Более тесное сотрудничество позволило бы наладить обмен информацией и избежать дублирования или накладок. ВПС займется рассмотрением путей и средств содействия такому сотрудничеству, в частности со Всемирным банком.

1. Положения резолюции 42/196, касающиеся сотрудничества со Всемирным банком

83. В пункте 18 резолюции 42/196 Генеральная Ассамблея предложила руководящим органам организаций системы Организации Объединенных Наций, предоставляющим безвозмездную помощь в целях технического сотрудничества, представить доклад Экономическому и Социальному Совету о содержании и характере их нынешнего и будущего сотрудничества со Всемирным банком, в том числе изложить критерии выбора банка в качестве учреждения-исполнителя, а также указать, отличаются ли по своему характеру соглашения по проектам, осуществляемым Всемирным банком, от соглашений по проектам, осуществляемым другими учреждениями Организации Объединенных Наций.

2. Действия, намеченные Генеральным директором в целях сотрудничества со Всемирным банком

84. На своей осенней сессии в 1988 году ККОВ (СОП) провел обзор быстро развивающихся и сложных связей между организациями системы развития Организации Объединенных Наций и Всемирным банком. Этот обзор высветил многообразие форм мобилизации финансовых и технических ресурсов банка совместно с финансируемыми за счет безвозмездных субсидий программами технического сотрудничества. Аналогичным образом опыт, приобретенный за последние годы, в частности, в контексте Программы действий Организации Объединенных Наций по обеспечению экономического подъема и развития в Африке на 1986-1990 годы (резолюция S-13/2), подтверждает наличие возможностей для установления более широкого сотрудничества. В то же время этот опыт выдвинул на передний план необходимость для других организаций, работающих в

сотрудничестве со Всемирным банком, сохранять объективность и оперативную автономию, на чем в значительной степени основывается доверие к ним как к нейтральным партнерам в области развития.

C. Поток информации в области развития

85. В рекомендации и (A/42/326/Add.1-E/1987/82/Add.1, Annex, para. 82) доклада говорится, что:

"Поток информации в области развития, получаемый на местах, нуждается в коренном улучшении. Эта проблема приобретает все большую значимость во многих странах, поскольку концепция технической помощи варьируется от передачи конкретных знаний и опыта до технического сотрудничества и оказания помощи в сфере управления странам, достигшим более высокого уровня развития. Этот вопрос необходимо срочно рассмотреть в рамках системы Организации Объединенных Наций, с тем чтобы с помощью применения современной информационной техники обеспечить правительствам и странам-донорам свободный доступ к информации".

86. Руководящие органы ПРООН, ЮНИСЕФ и ВПС поддержали рекомендацию и о необходимости увеличения потока информации в области развития из штаб-квартиры на места путем использования современной техники. Правление ЮНИСЕФ высказало мнение о том, что эта инициатива могла бы содействовать сотрудничеству между организациями на местах и тем самым укрепить их способность осуществлять свои обязанности перед странами более эффективно. Руководящий орган ВПС отметил, что ВПС планирует обновить свой информационный материал и предоставить его в распоряжение правительств и координаторов-резидентов.

Действия, намеченные Генеральным директором в связи с информацией в области развития

87. Как было отмечено Генеральным директором в его выступлении на второй сессии ЭКОСОС в 1988 году в Женеве, организации системы несколько недооценили содержащуюся в докладе рекомендацию относительно роли информации в процессе развития. Однако в неофициальной информации директора-исполнителя ЮНФПА, которая была принята к сведению Советом управляющих ПРООН, этот вопрос проанализирован достаточно глубоко. Директор-исполнитель отметил, что ЮНФПА прилагает согласованные усилия, направленные на использование современной техники обработки информации, с тем чтобы предоставлять развивающимся странам через свои отделения на местах информацию, касающуюся народонаселения, в большем объеме и лучшего качества.

88. Многие другие организации, похоже, поняли потенциал, заложенный в этом дополнительном орудии сотрудничества в области развития, и укрепляют свои возможности в этой области. Однако вопрос о доступе развивающихся стран к таким ресурсам информации пока еще на систематической основе не рассматривается. Необходимо также укрепить сотрудничество между учреждениями Организации Объединенных Наций в обеспечении своевременного и эффективного с точки зрения затрат доступа к банкам данных друг друга и к информационным системам.

D. Сотрудничество с неправительственными организациями

89. В рекомендации о (там же) доклада предлагается более широкое сотрудничество с неправительственными организациями:

/...

"Неправительственные организации обладают ресурсами, которые значительно превосходят ресурсы системы Организации Объединенных Наций. С согласия правительств они должны стать участниками соглашений по координации помощи и их следует привлекать к участию в совместном программировании и осуществлении проектов, особенно в социальных секторах".

90. Ответы руководящих органов организаций ОКГП. Совет управляющих ПРООН и Правление ЮНИСЕФ, а также Исполнительный совет МФСР согласились в том, что неправительственные организации должны сыграть важную роль в дополнении деятельности системы Организации Объединенных Наций, в частности, принимая участие в качестве посредников между массовыми группами населения, учреждениями Организации Объединенных Наций и двусторонними учреждениями и соответствующими правительствами. Правление ЮНИСЕФ отметило, что, как следует из опыта ЮНИСЕФ, участие неправительственных организаций в таких областях, как информационно-пропагандистская деятельность, социальная мобилизация и сбор средств содействует осуществлению программ. Все три руководящих органа рекомендовали укреплять это сотрудничество.

91. Исполнительный совет МФСР заявил, что неправительственные организации могут играть значительно более важную роль, чем было предложено в докладе. По мнению Исполнительного совета, эффективность их деятельности не ограничивается социальным сектором. Они могут эффективно участвовать на всех этапах разработки и осуществления проектов, что уже было продемонстрировано в ряде проектов МФСР. Опыт МФСР говорит о том, что сотрудничество с неправительственными организациями лучше всего обеспечивается в том случае, когда как МФСР, так и конкретная неправительственная организация получают выгоды от рабочих связей, когда с обеих сторон имеется четкое понимание ожиданий и целей друг друга и когда неправительственная организация уже имеет успешный опыт осуществления соответствующих видов деятельности по проектам. Короче говоря, нельзя легко подходить к вопросу о важности состояния организационных "стилей", проектов и опыта в рамках программ. Аналогичным образом этот подход составляет основу Расширенной программы сотрудничества МФСР и неправительственных организаций, которая предусматривает предоставление безвозмездных субсидий отдельным неправительственным организациям для проведения опытно-показательных мероприятий, испытания новых технологий или институциональных механизмов и т.д. Результаты этой деятельности могут быть учтены в проектах МФСР ввиду возможности получения долгосрочных выгод и распространения опыта вне рамок конкретных результатов использования самой субсидии.

92. Совет управляющих ПРООН отметил, что, с тем чтобы сделать помощь в целях развития в целом более эффективной и последовательной, правительства, получающие помощь, могли бы включить неправительственные организации в свои координационные механизмы оказания помощи в области развития.

93. Ответы руководящих органов специализированных учреждений. Лишь в ответе руководящего органа ВПС были какие-либо замечания. В нем указывалось, что эта рекомендация не применима к ВПС, которому неизвестно о каких-либо неправительственных организациях, действующих в его секторе.

Действия, намеченные Генеральным директором в отношении более широкого сотрудничества с неправительственными организациями

94. В ходе недавнего среднесрочного обзора Программы действий Организации Объединенных Наций по обеспечению экономического подъема и развития в Африке было установлено, что все большее количество государств-членов признают роль африканских и неафриканских неправительственных организаций в поиске соответствующей политики в области развития и в эффективном обеспечении основных услуг. В результате изменяющихся представлений развивающихся стран растет сотрудничество между организациями системы Организации Объединенных Наций и неправительственными организациями. Это еще предстоит полностью отразить в ходе официального процесса по обзору некоторых организаций Организации Объединенных Наций.

VII. ВЫВОДЫ

95. Из этого доклада следует четкий вывод о ценности и важности процесса, который может вовлечь соответствующие руководящие органы системы Организации Объединенных Наций в проходящие в Генеральной Ассамблее обсуждения по вопросу об оперативной деятельности. Также представляется ясным, что этот процесс можно в дальнейшем эффективно совершенствовать.

96. Полнота и глубина ответов, представленных руководящими органами, весьма различны даже в том, что касается вопросов, представляющих непосредственный интерес для соответствующих организаций. Генеральный директор отмечает, что все затронутые руководящие органы могли бы рассмотреть все ответы в целом для определения как общих позиций, так и расхождений в отношении выдвигаемых вопросов или подходов.

97. Рассматривая вопрос о дальнейшем использовании этого процесса, государства-члены, возможно, пожелают учесть важность достаточно четкого определения проблем или вопросов, для того чтобы сделать возможным проведение более тщательного обзора и подготовку более конкретных ответов.

98. Несмотря на то, что индивидуальные исследования, на которых основывается доклад, охватывают лишь небольшую часть проблем, касающихся оперативной деятельности в отдельных развивающихся странах, наиболее важные выводы затрагивают проблемы, которые часто приводятся в других исследованиях и оценках и подтверждают неоднократные замечания самой Генеральной Ассамблеи о необходимости совершенствования.

99. Ответы руководящих органов выявляют некоторые из трудностей, которые, вероятно, возникнут при формулировании долгосрочных и среднесрочных целей и усовершенствованных политики и процедур, а также при приспособлении друг к другу структур, присущих отдельным странам, в рамках системы.

100. В то же время правительства государств-членов обнаружат в этом докладе новые факты, подтверждающие необходимость обеспечения большей согласованности и координации их политики в отношении оперативной деятельности, о чем говорилось на различных форумах в рамках системы Организации Объединенных Наций. Намерение государств-членов обеспечить оптимальное предоставление услуг и поддержки

/...

развивающимся странам было четко выражено в Генеральной Ассамблее. В то же время, различия в интерпретации и акцентах указывают на сложность процесса осуществления преобразований и усовершенствований в оперативной деятельности, которую система развития Организации Объединенных Наций твердо намерена проводить.
